



Ikt. sz.: IUB-42/84-5/2025.

IUB-21/2025. sz. ülés
(IUB-82/2022-2026. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Igazságügyi Bizottságának**
2025. december 8-án, hétfőn, 9 óra 34 perckor
az Országház Nagy Imre termében (főemelet 61.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása	5
Az Alkotmánybírósággal összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/12772. számú törvényjavaslat (Döntés a HHSZ 137/A. § (1) bekezdése alapján az egységes javaslattervezethez készített indokolás benyújtásáról)	5
A Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség kárpótlásáról szóló H/13085. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	6
<i>Szabó Tímea szóbeli kiegészítése</i>	<i>6</i>
<i>Kérdések, hozzászólások, válaszok</i>	<i>9</i>
<i>Határozathozatal</i>	<i>11</i>
A Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség bevett egyházzá nyilvánításáról szóló T/13086. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	11
<i>Kérdések, hozzászólások, válaszok</i>	<i>11</i>
<i>Határozathozatal</i>	<i>12</i>
A devizahitelek jogvédelméről és a tisztességtelen szerződések következményeinek rendezéséről szóló T/13126. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	12
<i>Arató Gergely szóbeli kiegészítése</i>	<i>12</i>
<i>Kérdések, hozzászólások, válaszok</i>	<i>13</i>
<i>Határozathozatal</i>	<i>14</i>
Egyebek	14

Napirendi javaslat

1. Az Alkotmánybírósággal összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12772. szám)
(Az Igazságügyi Bizottság önálló indítványa)
(Döntés a HHSZ 137/A. § (1) bekezdése alapján az egységes javaslattervezethez készített indokolás benyújtásáról)
(Előterjesztőként)
2. A Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség kárpótlásáról szóló határozati javaslat (H/13085. szám)
(Szabó Timea (Párbeszéd) képviselő)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
3. A Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség bevett egyházzá nyilvánításáról szóló törvényjavaslat (T/13086. szám)
(Szabó Timea (Párbeszéd) képviselő)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
4. A devizahitelek jogvédelméről és a tisztességtelen szerződések következményeinek rendezéséről szóló törvényjavaslat (T/13126. szám)
(Sebián-Petrovski László, Arató Gergely, Barkóczy Balázs, Dr. Dávid Ferenc, Földi Judit, Gréczy Zsolt, Gy. Németh Erzsébet, Hegedüs Andrea, Dr. Komáromi Zoltán, Kálmán Olga, Dr. Oláh Lajos, Rónai Sándor (DK), Varga Ferenc (független), Varga Zoltán, Varju László (DK) képviselők)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
5. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Vejkey Imre (KDNP), a bizottság elnöke
Dr. Vitányi István (Fidesz), a bizottság alelnöke

Vigh László (Fidesz), a bizottság alelnöke
Rónai Sándor (DK), a bizottság alelnöke
Demeter Zoltán (Fidesz)
Kovács Zsolt (Fidesz)
Szabó Szabolcs (Momentum)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Pajtók Gábor (Fidesz) dr. Vitányi Istvánnak (Fidesz)
Dr. Hegedűs Barbara (Fidesz) Demeter Zoltánnak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Gáborné dr. Túri Izabella bizottsági főmunkatárs
Dr. Várnagy Csaba Szabolcs bizottsági munkatárs

Meghívottak

Hozzászólók

Szabó Timea (Párbeszéd) országgyűlési képviselő
Arató Gergely (DK) országgyűlési képviselő

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 34 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása

DR. VEJKEY IMRE (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Meghívottak! Köszöntöm a bizottság valamennyi megjelent tagját és a meghívottakat. A bizottság ülését ezennel megnyitom.

Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy Cseh Katalin képviselő asszony függetlenné válásával az Igazságügyi Bizottságban betöltött tagsága megszűnt, így a bizottság létszáma 11 főre módosult.

Ismertetem a helyettesítések rendjét: Vitányi István alelnök úr helyettesíti Pajtók Gábor alelnök urat, Demeter Zoltán képviselőtársunk helyettesíti Hegedűs Barbara képviselő asszonyt. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

Most soron következik mai ülésünk napirendjének megállapítása. Napirend módosítására irányuló kezdeményezés nem érkezett. Kérdezem most képviselőtársaimat, ki támogatja a kiküldött napirendi javaslat elfogadását. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! (Szavazás.) Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság egyhangú, 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a napirendi javaslatot elfogadta.

Az Alkotmánybírósággal összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/12772. számú törvényjavaslat

(Döntés a HHSZ 137/A. § (1) bekezdése alapján az egységes javaslattervezethez készített indoklás benyújtásáról)

Soron következik az első napirendi pontunk, az Alkotmánybírósággal összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/12772. számú törvényjavaslat egységes javaslattervezetéhez készített indoklás benyújtásáról való döntés a HHSZ 137/A. § (1) bekezdése alapján. A határozati házszabály 137. §-a alapján az előterjesztőnek a törvényjavaslat egységes javaslattervezetéhez készített újraserkesztett indoklást meg kell küldenie a házelnöknek. Mivel erre a bizottságnak mint előterjesztőnek a mai napon 12 óráig van lehetősége, ezért erről a mai ülésünkön kell dönten.

A pénteki napon megküldtük önöknek a törvényjavaslathoz benyújtott, valamint az összegző módosító javaslat indoklásának figyelembevételével újraserkesztett indoklás tervezetét, továbbá a Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát és az ennek megfelelően elkészített egységes javaslatot. Írásban szövegszerű módosítási javaslat nem érkezett. A vitát megnyitom. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. (Nincs jelentkező.) Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom.

Mivel változtatási javaslatot senki nem fogalmazott meg, ezért most az egységes javaslattervezethez készített indoklás megküldött szövegéről kell döntenünk. Kérdezem tehát a bizottságot, elfogadja-e a benyújtott egységes javaslattervezethez készített indoklást annak megküldött szövege szerint. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! (Szavazás.)

Megállapítom, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül az egységes javaslattervezethez készített indoklást annak megküldött szövege szerint elfogadta és azt benyújtja.

Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy előterjesztőként a bizottsági jelentések vitájában a plenáris ülésen személyesen kívánok felszólalni, továbbá a szavazást követően az előterjesztői feladatokat személyesen kívánom ellátni. Kérdezem képviselőtársaimat, van-e ezzel kapcsolatban észrevételük, kifogásuk. (Nincs jelentkező.) Úgy látom, nincs.

Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy amennyiben az Országgyűlés az egységes javaslatot fogadja el, úgy a bizottságnak előterjesztőként további döntési feladata nincs. A bizottság nevében az előírt határidőben a végső előterjesztői indoklásnak az Indokolások Tárába megküldéséről gondoskodom. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

A Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség kárpótlásáról szóló H/13085. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Soron következik második napirendi pontunk, a Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség kárpótlásáról szóló, Szabó Timea, Párbeszéd által H/13085. számon benyújtott határozati javaslat tárgysorozatba vételéről való döntés.

Tisztelettel köszöntöm ülésünkön Szabó Timea képviselő asszonyt, és megadom a szót, hogy az előterjesztését szóban is indokolhassa. Tessék parancsolni, képviselő asszony!

Szabó Timea szóbeli kiegészítése

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Először is azt szeretném jelezni, hogy én előzetesen időben megküldtem elnök úrnak azt az igényemet, hogy szemléltető eszközt kívánnék használni. Ez a szemléltető eszköz nem más, mint egy videóüzenet a bizottság részére Iványi Gábortól, a Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség vezetőjétől. Ő maga személyesen nem tudott jelen lenni, de szeretne volna, ha az ő álláspontját is meghallgatja a bizottság. Úgyhogy, ha jól értem, elnök úr, én visszajelzést nem kaptam, akkor én lejátszom ezt a videót.

ELNÖK: Képviselő asszony, a bizottságnak kell döntenie. Én nem dönthetek. Valóban így van, ahogy ön mondja, határidőben megkaptam az ön kérelmét a tegnapi napon. Tehát képviselő asszony az Országgyűlésről szóló törvény 38/A. § (3) bekezdésének megfelelően a megjelölt határidőben azt kezdeményezte, hogy a jelen pontban tárgyalt H/13085. és a következő, 3. pontban tárgyalandó T/13086. számú indítványai esetén felszólalása alátámasztása érdekében képi és hanghordozó útján történő szemléltetést alkalmazhasson. A hivatkozott rendelkezés alapján a szemléltetés engedélyezéséről a bizottságnak kell döntenie, amelyet mindkét ponttal kapcsolatban most hozunk meg.

Ennek megfelelően tehát kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy engedélyezi-e Szabó Timea képviselő asszony számára a szemléltetés alkalmazását a jelzett két napirendi pont tárgyalása kapcsán. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! Köszönöm. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen szavazattal, 7 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a szemléltetést nem engedélyezte. Mivel a bizottság a szemléltetést nem engedélyezte, kérem képviselő asszonyt, hogy mondja el álláspontját.

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd) előterjesztő: Hú, elnök úr, most egy kicsit meg vagyok dőbbenve. Most időben beadtam azt a kérvényt, hogy szemléltetőeszközt használjak. Ez a szemléltetőeszköz az érintett videóüzenete, hiszen ez a két javaslat Iványi Gábor egyházának, egyházi státuszának helyreállításáról szól és arról, hogy az ő egyházának járó 12 milliárd forintot az állam végre kifizesse, eleget tegyen az állam a törvényi kötelezettségének.

Önök nem engedélyezték ennek a néhány perces videónak a lejátszását, amelyben Iványi Gábor önöknek küldött egy szöveges üzenetet, és mindezt indoklás nélkül tették. Ez egy olyan embertelen, szívtelen dolog, ne haragudjanak, amivel kapcsolatban nem tudom, tényleg nem is jutok szóhoz! Azt gondoltam, hogy ha most

nemcsak úgy bemutatom ezt a videót, hanem jelzem időben, akkor ez megfelel a törvényi előírásoknak. És önök indoklás nélkül... - legalább magyarázzák meg, hogy miért nem hajlandók meghallgatni Iványi Gábor néhány perces üzenetét! Magyarázzák meg!

Félnek Iványi Gábortól? Úgy gondolják, hogy az a néhány perces videóüzenet, amelyben ő elmagyarázza, hogy miért van az állam sok-sok éves, több mint egy évtizedes alkotmányos mulasztásban, nem a tárgyhoz tartozik? Erről beszélünk, az állam törvénytöréséről, arról, hogy a kormány nem teljesíti az Alkotmánybíróság döntését és a strasbourgi Emberi Jogi Bíróság döntését. És önök nem hallgatják meg ennek a 70 éves lelkipásztornak az üzenetét! Tényleg azt gondolják, hogy ő Magyarország legnagyobb ellensége?

Pedofil bűnözők kitüntetésekkel a nyakukban rohangálnak az országban, de önök félnek meghallgatni egy 70 éves lelkipásztort? Hát hol élünk, tényleg?! Olyan mértékű gonoszság és embertelenség van az önök szívében, miközben folyamatosan a kereszténységre hivatkoznak! Ön a KDNP tagja, kereszténydemokrata, elnök úr! Nem hallgatja meg egy lelkipásztor üzenetét? Miből állt volna 3-4 percben meghallgatni, hogy mi az ő véleménye erről? Miből állt volna?! Sértette volna ez bárkinek az erkölcsét? Sértette volna a magyar állam érdekét? Sértette volna bárkinek az ízlését? Ilyen embertelen egy társaságot tényleg a Föld nem hordott a hátán!

Akkor szeretném én ismertetni ezt a javaslatot, bár biztos vagyok benne, hogy senki az önök kormányából, sem Orbán Viktor, sem Kövér László, senki nem tiltotta volna meg ezt! Ez már megint az önök túlkapása, hogy egy ilyet megengedhetnek maguknak! Szégyelljék magukat! De az, hogy Hollik István lejátssza Ursula von der Leyen videóját az Európai Ügyek Bizottságában, az rendben van, ugye?! Az rendben van! Engedély nélkül! Csak az nincs rendben... *(Jelzésre:)* Nem volt engedély! Nem volt engedély előzetesen, jó? Most mondom! Az mennyiben tartozott a tárgyhoz? Szégyelljék magukat tényleg! Állandóan csak a kormánypártoknak engednek, az ellenzéket meg eltiporják, a jóézésű embereket eltiporják, akik a legelesettebbeken segítenek, mint Iványi Gábor és a Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség.

Szeretném egyben ismertetni a két javaslatot, mert összefügg a kettő. Az általam benyújtott két javaslat közül az egyik arról szól, hogy a magyar állam végre tegyen eleget sok-sok éves alkotmányos mulasztásának, és állítsa vissza a jogszerűtlenül Iványi Gáborék egyházától elvett státuszát, egyházi státuszát.

A másik pedig az, hogy a szintén több mint egy évtized óta felhalmozott több mint 15 milliárd forintos juttatást adják neki vissza. Az államnak ez a 15 milliárd forintos tartozása pontosan abból fakad, hogy önök jogszerűtlenül megfosztották Iványi Gábor egyházát, a Magyar Evangéliumi Testvérközösséget az egyházi státuszától. Ezt az Alkotmánybíróság is kimondta, és a strasbourgi Emberi Jogi Bíróság is kimondta, ehhez képest az Országgyűlés sokéves alkotmányos mulasztásban van.

Az a helyzet, tisztelt képviselőtársaim, hogy önök üldözik ennek a 70 éves lelkipásztornak az egyházát, és önök üldözik ezt a 70 éves lelkipásztort, mert azt gondolják, hogy ő Magyarország legnagyobb ellensége, miközben...

ELNÖK: Bocsánat, képviselő asszony, nem az ön hozzászólásával kapcsolatban szólnék, csak át kell adnom az ülésvezetést Vitányi István alelnök úrnak. *(Szabó Szabolcs: Házbizottsági ülés lesz, igen, nekem is oda kell mennem.)*

(Az ülés vezetését dr. Vitányi István, a bizottság alelnöke veszi át.)

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tessék parancsolni! *(Dr. Vejkey Imre és Szabó Szabolcs távoznak az ülésről.)*

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd) előterjesztő: Jó, akkor folytatnám. Szóval, az a helyzet, tisztelt képviselőtársaim, hogy önök azt a 70 éves lelkipásztort és az ő egyházát üldözik, aki hajléktalan társainkon, szegénységben élő óvodásokon, iskolásokon és idős embereken segít. Az ön kormánya bosszúból megfosztotta Iványi Gábor egyházát az egyházi státusztól azért, mert kritizálta Orbán Viktort és kormányát. Azt az Orbán Viktort, akit egyébként ő adott össze anno Lévai Anikóval, és aki szintén megkeresztelte Ráhelt. Ez a bosszú alpári, gonosz, embertelen! Iványi Gábor egyháza az államtól vesz át feladatokat. Olyan feladatokat, amiket önöknek kellene ellátni, de nem látnak el. Ehhez képest akarják most önök ráadásul még bezárni is az összes olyan szociális intézményt, ami ezeken az embereken segít.

Nem elég, hogy 2022-ben a NAV betört a Dankó utcai hajléktalanszállóhoz és Iványi Gábor irodájához, fegyveres, állig felfegyverzett NAV-osok törték rá az ajtót, és nyomozást indítottak ellene, 2024-ben a Budapest Főváros Kormányhivatala szintén visszavonta Iványi Gábor egyházának, a MET fenntartásában működő Wesley Kincsei Általános Iskola és Gimnáziumnak, valamint a Wesley János Óvoda, Általános Iskola, Szakiskola és Gimnáziumnak a működését, és ugyanígy a Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal bezárta a Wesley János Óvoda, Általános Iskola és Középiskolát is azzal a címszóval, hogy a MET nem biztosította a működési feltételeket, miközben biztosította. Ráadásul még ha nem biztosította volna is, amit egyébként megtett, azt azért nem tette volna meg, mert az önök kormánya 15 milliárd forinttal tartozik Iványi Gábor egyházának.

Egyébként a Fővárosi Törvényszék később ezeket az iskola- és óvodabezárásokat jogszerűtlennek, törvénytelennek minősítette. Tehát az iskolák újranyitottak. Csak mit értek önök el? Hogy a sérült, fogyatékossgal élő gyerekek, a szociálisan hátrányos helyzetben lévő gyerekek az utcára kerültek, és kétségbeesett édesanyák, édesapák zokogva telefonáltak az egyházhoz és hozzánk és civil szervezetekhez is, hogy most hova vigyék a gyerekeiket. Mert egy autizmussal élő gyereket, egy fogyatékkal élő gyereket nem fognak az utolsó pillanatban semmilyen iskolába, semmilyen integrált iskolába bevenni. Egyrészt, mert nincs hely, másrészt meg, mert az integrált iskolákban már feltöltötték ezt a létszámot.

Ezekhez a legújabb lépés, hogy a Fővárosi Kormányhivatal most a Fűtött Utca és az Oltalom Hajléktalanok Központját akarja bezáratni, ahol napi több száz hajléktalantársunkat látja el Iványi Gábor szervezete. Úgy akarja bezáratni ezt a Fővárosi fideszes Kormányhivatal, hogy nem biztosítja ezeknek az embereknek az ellátását.

Tehát önök tönkreteszik az idősellátást, a gyerekek ellátását, a hajléktalanok ellátását pusztán bosszúból. Embertelen, ésszerűtlen és ráadásul gazdaságtalan is ez a döntés, hiszen itt több ezer szegénységben élő társunkról van szó, akit nem lát el más, mert önök nem teljesítik ezt a feladatukat. Iványi Gáborék átvállalták ezt az állami feladatot, és most ezt is el akarják venni tőle és tőlük, és az utcára tenni ellátatlanul ezeket az embereket.

A strasbourgi Emberi Jogok Európai Bírósága 2017-ben kimondta azt, hogy a MET egyházi státusának megvonása sértette az Emberi Jogok Európai Egyezményét, és kötelezte a magyar Országgyűlést ennek a helyreállítására. 2017-ben a Strasbourgi Bíróság kimondta, hogy jogszerűtlen volt Iványi Gáborék egyházi státusának megvonása nyolc éve, és azt ítélték meg, hogy ezt helyre kell állítani. Nyolc éve alkotmányos mulasztásban, törvénysértésben vannak. Önök nyolc éve folyamatosan megszegik a törvényt azzal, hogy nem állítják helyre Iványi Gábor egyházának a státuszát.

Az én javaslatom arról szól, hogy ennek tegyen eleget végre az Országgyűlés, állítsák helyre a Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség egyházi státuszát, ne

legyenek törvénysértésben, ahogy ezt az Alkotmánybíróság, a fideszes többségű Alkotmánybíróság is kimondta.

A másik javaslatom ehhez kapcsolódik, hogy az egyházi státusz megvonásával olyan adóssága halmozódott fel a kormánynak az egyház felé, amit azóta sem fizettek ki. 15 milliárd forinttól esett el a Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség azért, mert a nekik járó, egyházak utáni támogatást, az általuk elvégzett munka utáni juttatást, illetve az 1 százalékos támogatásokat nem tudták igénybe venni. Összesen 15 milliárd forinttal tartozik nekik az állam az Alkotmánybíróság szerint is, a Strasbourgi Bíróság szerint is. Tessék ennek eleget tenni!

A minapi hír az, hogy az önök kormánya egy azerbajdzsáni szellemfalura 39 milliárd forintot fizetett ki. Egy azerbajdzsáni szellemfalura, Iványi Gáboréknak pedig tíz éve nem tudják kifizetni a 15 milliárd forintot, ennek kevesebb, mint a felét. Hát micsoda emberek maguk!? Micsoda kormány ez? Ez a keresztény kormány? Mondják el, mert olyan jól szórakozik itt a fideszes képviselőtársam, látom, olyan mulatságosnak tartja ezt. Mondja már el, hogy hogyan szolgálja a magyar emberek érdekét az, hogy 39 milliárd forintot kifizetnek egy azeri szellemfalura, de annak az Iványi Gábornak nem fizetik meg a tartozását, 15 milliárd forintot, aki magyar, szegénységben élő gyerekeknek, óvodásoknak, iskolásoknak, hajléktalan embereknek és időseknek segít nap mint nap. Micsoda keresztény kormány ez?! Ezt hogy tudják megindokolni? Remélem, hogy hozzá fognak szólni, és elmondják azt is, hogy miért nem hallgatták meg Iványi Gábor néhány perces videóüzenetét, és miért van az önök kormánya több mint tíz éve alkotmányos mulasztásban, törvénysértésben. Mert ez a pénz jár neki, az egyháznak, és jár azoknak a magyarországi szegénységben élő embereknek, akiken önök helyett segít a MET. Én azt kérem, hogy támogassák ezt a javaslatot, tudjanak végre tükröbe nézni, és a szívtelenség helyett végre mutassanak némi emberséget is. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem, hogy kíván-e valaki hozzászólni a vitában. *(Jelzésre:)* Demeter képviselő úrnak megadom a szót.

Kérdések, hozzászólások, válaszok

DEMETER ZOLTÁN (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Én először szeretném visszautasítani azokat a vádak, amelyeket képviselő asszony megfogalmazott. Én egy magyar református keresztény ember vagyok. Nem vagyok embertelen, nem vagyok szívtelen, és nem szoktam egyházakat sem üldözni. Csak szeretném határozottan leszögezni.

Ugye, a Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség és ön is azt kommunikálja rendszeresen, hogy tőle a bevett egyházi státuszt megvonták, és most ennek a visszaállítást kéri. Az én tudomásom szerint a MET-nek még az elmúlt rendszerben, a kommunista rendszerben sem volt egyházi státusza, és a rendszerváltást követően sem rendelkezett tudomásom szerint bevett egyházi státusszal. Én szeretném képviselő asszony előtt azt is kimondani vagy nyomatékosítani, hogy a magyar államnak nincs semmilyen, bíróság által megállapított, megítélt kártérítési kötelezettsége a Magyar Evangéliumi Testvérközösség felé. Emiatt nem teljesen világos számomra az, hogy a határozati javaslatban megfogalmazott igény pontos jogalapja micsoda.

Azt azonban tudom, hogy a kormány 2010-2025 között összességében mintegy 35 milliárd forintnyi összegű kifizetést teljesített a Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség felé, és ebből a jelentős mennyiségű összegből kerültek támogatásra a köznevelési, szakképzési és szociális tevékenységei is. Szintén ebből az összegből került kifizetésre az szja 1 százaléka is, ami az állami kiegészítést jelenti.

Úgyhogy, ha ezeket a tényeket figyelembe veszem, akkor én nem támogatom az indítványnak a tárgysorozatba vételét.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót Rónai Sándor képviselőtársamnak.

RÓNAI SÁNDOR (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót. Hát, tényleg értetlenül állok az előtt, amit önök, a kormánypárti többség csinálnak ebben a bizottságban. Legutóbb itt pénzbüntetéssel és meglehetősen szigorú hangnemben fenyegették képviselő asszonyt, amikor képviselő asszony a nők elleni erőszakra próbálta felhívni a figyelmet. Önök akkor egy dolgot tudtak tenni - és nem szokásom kihangsúlyozni, hogy az illető képviselő férfi, vagy nő, de azt hiszem, a jelen helyzetben ez igenis jelentőséggel bír -, önök ebben a helyzetben egy nőt fenyegettek azzal, hogy elveszik a fizetését, csökkentik a fizetését pusztán azért, mert szót mert emelni a nők ellen elkövetett erőszak témakörében. *(Kovács Zsolt: Nem igaz!)* Szerintem ez gusztustalan. Tényleg azt kell mondjam, nem túlzás azt mondani, hogy hányingerem van, amikor önök ezt csinálják.

Aztán most önök, akik magukra mindig keresztény-konzervatív pártként hivatkoznak, és kormányként hivatkoznak, a kereszténydemokrata néppárti elnökkel tudnak érvelni amellett, hogy miért üldözik ma egy keresztényt Magyarországon. Hogy nem sül le a pofájukról a bőr, de tényleg?! És akkor most itt húzogatja a száját, meg hümmög. Ne húzogassa a száját, meg ne hümmögjön *(Kovács Zsolt: De!)*, ne üldözzék a keresztényeket *(Kovács Zsolt: Senki nem üldözi!)*, meg ne üldözzék a nőket! Bár, tudja mit? Igazam is van: mit várok maguktól, egyesével, akik pedofilokat mentetnek, pedofilokat tüntetnek ki?

Most éppen nem börtönbe zárják, hanem kirúgják a Szőlő utcából a rendészeti igazgatót, aki elnézte, hogy gyerekeket, 14-15 éves gyerekeket erőszakoltak halomra a Szőlő utcában, és van pofájuk azt mondani, hogy nem történt kiskorú ellen elkövetett szexuális erőszak! És most, amikor itt ülnek, akkor önök még mindig a legnagyobb magabiztossággal, áhítatos vigyorral az arcukon hümmögnek, meg húzzák a vállukat, meg felhúzzák a szemöldöküket! Tényleg szégyelljék magukat és bújjanak el! Gusztustalanok!

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e még hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, megkérdezem az előterjesztőt, kíván-e válaszolni az elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Megadom a szót.

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd) előterjesztő: Köszönöm. Demeter Zoltán fideszes képviselőtársamnak szeretnék válaszolni, mert ő azt mondta, hogy én kérem a Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség egyházi státuszának helyreállítását. *(Demeter Zoltán: Nem ezt mondtam, hanem ön ezt kommunikálja. Ez nagy különbség!)* Nem én kérem, hanem az Alkotmánybíróság és a strasbourgi Emberi Jogi Bíróság. Ön téved, mert egyházként működött, csak az a baj, hogy ön keveri a szezont a fazonnal, mert az Oltalom Karitatív Egyesület egy civil szervezet, és emellett van - amelynek az egyik vezetője szintén Iványi Gábor - a Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség, amely egyház.

Az egyházi státuszt elvette a Fidesz-kormány 2010-ben, amikor az egyházi törvényt megalkották. Megjegyzem, hogy az eredeti egyházi törvény módosítását KDNP-s képviselők nyújtották be, többek között Harrach Péter, illetve a most már nem képviselő Lukács Tamás, és aztán jöttek a fideszes képviselők, teljesen átírták az egészet úgy, hogy a KDNP-s képviselők annyira szégyellték magukat ezzel kapcsolatban, hogy levették a nevüket erről a módosításról. Harrach Péter is és Lukács Tamás is levették a nevüket, hogy ők ehhez nem adják a saját nevüket. Úgyhogy ön jobban nézzon utána, mert itt két külön dologról beszélünk!

Az a 35 milliárd forint, amit az állam kifizetett, nem az egyháznak fizette ki, hanem a civil szervezetnek azért a munkáért, amit önök helyett átvállaltak, valóban az oktatásban. Az 1 százalékos juttatás is a civil szervezetnek tudott menni, az egyháznak nem. Egyébként ma Magyarországon a második legtöbb egyházi 1 százalékos felajánlást Iványi Gáborék egyháza kapja, mert annyi tagja van.

Korábban arra hivatkoztak, hogy nincs elég tagja, azért fosztották meg a MET-et az egyházi státuszától, hogy nincs elég tagja. Na most, ha a második legtöbb egyházi 1 százalékos felajánlás van, akkor szerintem van annyi tagja, és ezt pontosan tudják önök is. Úgyhogy 15 milliárd forinttól elesett az egyház azért, mert önök megfosztották a státuszától. Jobban nézzenek utána annak, hogy ha hozzászólnak, hogy melyik a civil szervezet, és melyik az egyház!

Én azt kérem önöktől még egyszer, hogy legyen szívük, legyenek emberek, legyenek végre valódi keresztények az álkeresztény helyett, és nem utolsósorban mint jogalkotók tegyenek eleget törvényi kötelezettségüknek! Köszönöm.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szavazás következik. Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a fenti javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, gombnyomással szavazzanak most! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy 1 igen szavazattal, 6 nem ellenében, tartózkodás nélkül nem vették tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

A Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség bevett egyházzá nyilvánításáról szóló T/13086. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Áttérünk a következő, a 3. napirendi pontra, a Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség bevett egyházzá nyilvánításáról szóló, Szabó Timea, Párbeszéd, által előterjesztett T/13086. számon benyújtott törvényjavaslat tárgysorozatba vételére vonatkozó döntésre. Tekintettel arra, hogy az előadó az előző pontban a szóbeli kiegészítését már előadta, ezért a vitát megnyitom. Megkérdezem, hogy kíván-e valaki hozzászólni. *(Jelzésre:)* Demeter Zoltánnak megadom a szót.

Kérdések, hozzászólások, válaszok

DEMETER ZOLTÁN (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A kormány 2018-ban kezdeményezte az egyházi törvény módosítását, amely megkönnyítette a Magyar Evangéliumi Testvérközösségnek is a nyilvántartásba vételét. Az egyházi törvény bevett egyházi státusz megszerzésére vonatkozó rendelkezései egyértelműek, úgy is fogalmazhatok, hogy világosak, és azok mindenkire egyformán vonatkoznak.

Ennek ellenére az előttünk fekvő törvényjavaslat egyrészt a törvényi utat nem betartva szeretne bevett egyházi jogállást biztosítani a MET-nek, másrészt ezt olyan módon szeretné megtenni, amely sértik az egyházi törvényt, így annak támogatása esetén egy olyan jogszabály kerülne elfogadásra, amely nyíltan más törvénybe is ütközik.

Szeretném arra is felhívni a figyelmet, hogy a Magyar Evangéliumi Testvérközösség jelenleg is egyház, méghozzá nyilvántartásba vett egyház. A fentiekre tekintettel a jelen törvényjavaslat tárgysorozatba vételét nem támogatom.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy van-e még hozzászólási igény. *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs több hozzászóló, akkor megadom az előterjesztőnek a válaszadási lehetőséget.

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd) előterjesztő: Ne haragudjon, de nem teljesen értem, amit mond. Ha a MET egy bejegyzett egyház, akkor miért mondja azt, hogy én a törvényi utat megkerülve egyházzá akarom nyilvánítani? Ezt mondta!

Egyrészt mit jelent az, hogy a törvényi utat megkerülve? Ezt magyarázza már meg, mert nem értem! Milyen törvényi utat kerülök meg azzal, hogy benyújtok egy határozati javaslatot?

Másrészt mi az, hogy sérti az egyháztörvényt? Mi sérti az egyháztörvényt? Én értem, hogy most ott bújja a jegyzeteit és próbálja valahogy összekalapálni a hozzászólását (*Demeter Zoltán: Én elmondtam a véleményemet, most ön beszél!*), csak teljesen értelmetlen, amit mond. Tehát ha a MET be van jegyezve, akkor miért törvénytelen az, hogy én ezt be akarom jegyezni, és miért mond ellent az egyházi törvénynek, és milyen más törvényekbe ütközik nyíltan? Azt mondta, hogy nyíltan más törvényekbe ütközik! Melyik másik törvényekbe?

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát lezárom. Szavazás következik. Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a fenti javaslat tárgysorozatba vételét. Gombnyomással szavazzanak! (*Szavazás.*)

Megállapítom, hogy a bizottság 1 igen szavazattal, 6 nem ellenében, tartózkodás nélkül nem vette tárgysorozatba. Köszönöm szépen az előadónak a megjelenést.

A devizahitelek jogvédelméről és a tisztességtelen szerződések következményeinek rendezéséről szóló T/13126. számú törvényjavaslat

(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Rátérünk a következő napirendi pontra. Köszöntöm az előterjesztőt, a devizahitelek jogvédelméről és a tisztességtelen szerződések következményeinek rendezéséről szóló, Sebián-Petrovszki László és képviselőtársai által T/13126. számon benyújtott törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről döntünk.

Az előterjesztőt kérdezem, hogy kíván-e kiegészítést tenni.

Arató Gergely szóbeli kiegészítése

ARATÓ GERGELY (DK) előterjesztő: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Maga a probléma a bizottság számára egyáltalán nem ismeretlen, hiszen több alkalommal foglalkozott már a bizottság ezzel a kérdéssel, nem különösebben pozitív módon, hiszen járt már itt a bizottság előtt több alkalommal az általunk is támogatott, úgynevezett Lex Marcingós, tehát az a határozati javaslat, amelyik a devizahitelek helyzetének rendezését az Európai Unió Bíróságának ítéletei alapján rendelte meg, írta elő a kormányzat számára, és ezzel kapcsolatban tett kísérletet arra, hogy olyan jogi helyzetet teremtsen, amelyik megfelel a jogállami követelményeknek, megfelel az uniós és a hazai jognak, és amelyik valamilyen módon lehetővé tenné azt, hogy végre igazságot szolgáltatson az Országgyűlés a devizahiteleknek.

Ha megengedi a tisztelt bizottság, akkor nem ismertetem részletesen az ezzel kapcsolatban fennálló vitát, hiszen megtettük már többek közt ezt parlamenti vitanapon is.

Én most azt szeretném kiemelni, hogy miben különbözik ez a javaslat az önök által korábban elutasított javaslatoktól. Úgy ítéltük meg, hogy önöknek az a fő problémája - már persze, ha nem feltételezzük, hogy önöknek az a fő problémája, hogy nem akarnak segíteni a devizahiteleknek és védik a bankok érdekei -, hogy nem látják a jogi, technikai megoldását annak, hogy hogyan lehet a devizahiteles igazságtételt végrehajtani megfelelő jogi eszközökkel. Ezért kidolgoztuk a részletes törvényjavaslat szinten szabályozott javaslatunkat arra, hogy hogyan kell ezt

megoldani. Ebben rendezünk minden fontos kérdést, rendezzük a devizahiteles igazságtétel folyamatát, rendezzük azokat az alapelveket, amelyeken az alapul. Tudniillik az uniós bírósági döntések alapján a devizahitelek érvénytelenségét és azt a tényt, hogy ebben az esetben az eredeti helyzetet kell visszaállítani. Tehát a tőketartozáson kívül minden további tartozás, kamat, díj, árfolyamkülönbség visszajár a hitelfelvevőknek abban az esetben is, ha ezek már lezárt tartozások. Hiszen teljesen nyilvánvaló módon az állapítható meg az Európai Unió Bíróságának döntéseiből, hogy ezek a szerződések létrejöttükkor sem voltak érvényesek, nem feleltek meg a jogállami követelményeknek.

Tehát részletesen kidolgoztuk ezt a javaslatot. Önök előtt van a megoldás, most már nem csak igényt nyújtunk be, hanem megoldást is kínálunk. Hozzá kell tennem, hogy itt is szeretném megköszönni azt, hogy Dr. Marczingós László és kollégái segítettek, támogatták ennek a törvényjavaslatnak az elkészítését. Tehát önök előtt van most már a konkrét jogszabályban, paragrafusokba öntött megoldás. Kérem, hogy tegyék lehetővé ennek a parlamenti vitáját, támogassák a napirendre kerülését, és még mindig megtehetik természetesen, hogyha valamiben nem értenek egyet, akkor módosító indítványok segítségével javítják ezt a törvényjavaslatot.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e hozzászólás. *(Jelzésre:)* Megadom a szót Vigh Lászlónak.

Kérdések, hozzászólások, válaszok

VIGH LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Én úgy gondolom, hogy a devizahitel-károsultak megsegítéséről szóló parlamenti vitanapon alaposan kiveséztük ezt a témát. Röviden mégis szólnunk kell arról, hogy miért nem támogatjuk az előttünk lévő törvényjavaslat tárgysorozatba vételét.

A kormány 10 évvel ezelőtt kivette a devizahiteleket, 2010-ben 500 ezer ilyen szerződés volt érvényben, 2015-ben forintra váltottuk. Fontos látni, hogy ezeknél a szerződéseknél mind a mai napig érvényesül a kamatstop-intézkedés. A kamatstop-intézkedés hatálya alá 273 ezer lakáskölcsön-szerződés tartozik, beleértve volt devizaszerződéseket is, ahol az adósok törlesztőrésze a kamatstop miatt csökkent. 2022-től körülbelül 400 milliárd forint maradt az adósoknál, ennyit nem fizettek be törlesztőrészeként, és ennyi veszteség érte a bankokat. Körülbelül 280 ezer családról van szó, akik hitelt vettek fel, és nekik, hála a kamatstopnak, kevesebbet kell törleszteniük.

Örömmel tájékoztatunk mindenkit, aki nem értesült volna róla, hogy a kormány november elején döntött a kamatstop 2026. június 30-áig történő meghosszabbításáról, így az intézkedés 2022. január 1-je óta megszűnés nélkül védi a 273 ezer fő adós érdekét. Köszönöm megtisztelő figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, van-e még több hozzászóló. *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor megadom a szót az előterjesztőnek, hogy a vitában elhangzottakra válaszoljon.

ARATÓ GERGELY (DK) előterjesztő: Köszönöm szépen. A kamatstop igen szép dolog, de az ennek a helyzetnek a megoldásában keveset segít. És önök azt mondják, hogy lezárták a devizahiteles szerződéseket. Valóban, számos esetben törvényi úton hoztak olyan rendelkezéseket, amelyek egyébként utólag a törvénytelen és jogtalan banki eljárásokat igazolták. Önök nem az adósokat mentették, hanem a bankokat mentették ezekben a törvényekben. Az a helyzet, tisztelt képviselő úr, hogy ma is sokan fizetik ezeket, az elvileg lezárt szerződések utáni tartozásokat. Van, aki már elbukta a

lakását, van, aki már elbukta minden vagyonát, és ennek ellenére még mindig vonják tőle ezeket a pénzeket úgy, hogy egyébként, még egyszer mondom, teljesen világos az Európai Unió Bíróságának ítélete. Ezek a szerződések megkötésükkor sem voltak jogszerűek.

Ami meg az önök csodálatos javaslatait illeti, meg sajátos megoldásait illeti, szerintem tényleg az a helyzet, hogy beszélgessenek már el devizahiteles emberekkel, akár olyanokkal - bizonyára az önök választókerületében is vannak, az enyémben is sokan vannak, akár olyanok -, akik még mindig fizetik az adósságukat, akár olyanokkal, akik kimásztak ebből az adósságból, rendkívül rossz feltételekkel, de vállalva a hatalmas terheket, hogy mit gondolnak arról, hogy méltányosak meg igazságosak voltak-e ezek a szerződések, és azt gondolják-e, hogy önöktől, ettől a kormánytól olyan segítséget kaptak, ami igazságos lett volna. Még nem találkoztam olyan devizahitelessel, aki dicsérte volna ezeket az úgynevezett devizahiteles mentőintézkedéseket.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor szavazás következik. Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a fenti javaslat tárgysorozatba vételét. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy 1 igen szavazattal, 6 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a fenti törvényjavaslat nem került tárgysorozatba vételre. Köszönöm szépen a megjelenést.

Egyebek

Az utolsó napirendi pont az egyebek. Nem tudom, hogy van-e valakinek előterjeszteni valója egyebekben. *(Nincs jelentkező.)* Ha nem, akkor reményeink szerint ez volt az utolsó bizottsági ülés ebben az évben. Áldott ünnepeket kívánok mindenkinek!

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 18 perc)

Dr. Vitányi István
a bizottság alelnöke

Dr. Vejkey Imre
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Lajtai Szilvia és Vicai Erika