



Ikt. sz.: IUB-42/74-3/2025.

IUB-18/2025. sz. ülés  
(IUB-79/2022-2026. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Igazságügyi Bizottságának**  
2025. október 28-án, kedden, 10 óra 02 perckor  
az Országház Nagy Imre termében (főemelet 61.)  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b><i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i></b>	<b>8</b>
<b><i>Gulyás Gergely Miniszterelnökséget vezető miniszter éves meghallgatása</i></b> <b><i>(Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 41. §-a alapján)</i></b>	<b>8</b>
<i>Gulyás Gergely expozéja</i>	8
<i>Kérdések, vélemények</i>	10
<i>Gulyás Gergely válaszadása</i>	14
<b><i>Dr. Navracsics Tibor közigazgatási és területfejlesztési miniszter éves meghallgatása</i></b> <b><i>(Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 41. §-a alapján)</i></b>	<b>19</b>
<i>Navracsics Tibor expozéja</i>	19
<i>Kérdések, vélemények</i>	22
<i>Dr. Navracsics Tibor válaszadása</i>	25
<b><i>A Magyarország 2024. évi központi költségvetéséről szóló 2023. évi LV. törvény végrehajtásáról szóló T/12679. számú törvényjavaslat</i></b> <b><i>(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>27</b>
<b><i>A magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény és a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény módosításáról címmel benyújtott, T/12795. számú törvényjavaslat</i></b> <b><i>(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>28</b>
<b><i>Egyes törvényeknek a társasházi építményi jog bevezetésével összefüggő módosításáról szóló T/12799. számú törvényjavaslat</i></b> <b><i>(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>29</b>
<b><i>Büntetőjogi tárgyú törvények módosításáról szóló T/12796. számú törvényjavaslat</i></b> <b><i>(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>30</b>
<b><i>Az Alkotmánybírósággal összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/12772. számú törvényjavaslat</i></b> <b><i>(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>31</b>

<b><i>A pedofil bűnelkövetők kémia kasztrációjának külföldi példákra történő bevezetése érdekében egyes büntetőjogi jogszabályok megalkotásáról és módosításáról szóló T/12670. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>33</b>
Novák Előd szóbeli kiegészítése	33
Hozzászólás	34
Novák Előd válasza	35
Határozathozatal	35
<b><i>A gyermekek védelme érdekében szükséges egyes büntetőjogi szabályok szigorításáról, valamint a gyermekvédelmi rendszer megreformálásáról szóló H/12656. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>35</b>
Ander Balázs szóbeli kiegészítése	35
Hozzászólások	38
Ander Balázs válasza	39
Határozathozatal	40
<b><i>A közpénzből finanszírozott, társadalmilag káros propaganda tilalmáról szóló H/12664. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>40</b>
Dr. Brenner Koloman szóbeli kiegészítése	40
Hozzászólások	41
Dr. Brenner Koloman válasza	42
Határozathozatal	42
<b><i>Egyes törvényeknek a gyermekek fokozott védelme érdekében az egyházi titoktartás korlátozása és a feljelentési kötelezettség kiterjesztése érdekében szükséges módosításáról címmel benyújtott T/12760. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>42</b>
Arató Gergely szóbeli kiegészítése	43
Hozzászólások	43
Arató Gergely válasza	45
Határozathozatal	46
<b><i>Egyebek</i></b>	<b>46</b>
<b><i>Az ülés berekesztése</i></b>	<b>46</b>

## Napirendi javaslat

1. Gulyás Gergely Miniszterelnökséget vezető miniszter éves meghallgatása  
(Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 41. §-a alapján)
2. Dr. Navracsics Tibor közigazgatási és területfejlesztési miniszter éves meghallgatása  
(Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 41. §-a alapján)
3. A Magyarország 2024. évi központi költségvetéséről szóló 2023. évi LV. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/12679. szám)  
(Kormány - nemzetgazdasági miniszter)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Vitához kapcsolódó bizottság)  
Nemzetiségi napirendi pont!
4. A magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény és a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény módosításáról címmel benyújtott törvényjavaslat (T/12795. szám)  
(Kormány - Miniszterelnökséget vezető miniszter)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
5. Egyes törvényeknek a társasházi építményi jog bevezetésével összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12799. szám)  
(Kormány - Miniszterelnökséget vezető miniszter)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
6. Büntetőjogi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12796. szám)  
(Kormány - igazságügyi miniszter)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)  
Uniós napirendi pont!
7. Az Alkotmánybírósággal összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12772. szám)  
(Igazságügyi Bizottság)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Előterjesztőként)  
(Kijelölt bizottság)
8. A pedofil bűnelkövetők kémia kasztrációjának külföldi példákra történő bevezetése érdekében egyes büntetőjogi jogszabályok megalkotásáról és módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12670. szám)  
(Novák Előd (Mi Hazánk) képviselő)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

9. A gyermekek védelme érdekében szükséges egyes büntetőjogi szabályok szigorításáról, valamint a gyermekvédelmi rendszer megreformálásáról szóló határozati javaslat (H/12656. szám)  
(Ander Balázs (Jobbik) képviselő)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
10. A közpénzből finanszírozott, társadalmilag káros propaganda tilalmáról szóló határozati javaslat (H/12664. szám)  
(Dr. Brenner Koloman (Jobbik) képviselő)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
11. Egyes törvényeknek a gyermekek fokozott védelme érdekében az egyházi titoktartás korlátozása és a feljelentési kötelezettség kiterjesztése érdekében szükséges módosításáról címmel benyújtott törvényjavaslat (T/12760. szám)  
(Sebián-Petrovszki László, Arató Gergely, Barkóczy Balázs, Dr. Dávid Ferenc, Földi Judit, Gréczy Zsolt, Gy. Németh Erzsébet, Hegedüs Andrea, Dr. Komáromi Zoltán, Kálmán Olga, Dr. Oláh Lajos, Rónai Sándor, Dr. Vadai Ágnes (DK), Varga Ferenc (független), Varga Zoltán, Varju László (DK) képviselők)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
12. Egyebek

## Az ülés résztvevői

### A bizottság részéről

#### Megjelent

**Elnököl: Dr. Vejkey Imre** (KDNP), a bizottság elnöke  
**Vigh László** (Fidesz), a bizottság alelnöke

Rónai Sándor (DK), a bizottság alelnöke (DK)  
Demeter Zoltán (Fidesz)  
Dr. Hegedűs Barbara (Fidesz)  
Dr. Mészáros Lajos (Fidesz)  
Dr. Cseh Katalin (Momentum)  
Szabó Szabolcs (Momentum)  
Jakab Péter (független)

### Helyettesítési megbízást adott

Dr. Pajtók Gábor (Fidesz) dr. Hegedűs Barbarának (Fidesz)  
Dr. Vitányi István (Fidesz) dr. Vejkey Imrének (KDNP)  
Kovács Zsolt (Fidesz) Demeter Zoltánnak (Fidesz)  
Dr. Mészáros Lajos (Fidesz) távozása után Vigh Lászlónak (Fidesz)

### A bizottság titkársága részéről

Gáborné dr. Túri Izabella bizottsági főmunkatárs  
Dr. Várnagy Csaba Szabolcs bizottsági munkatárs

### Meghívottak

#### Hozzászólók

Gulyás Gergely, a Miniszterelnökséget vezető miniszter  
Dr. Navracsics Tibor közigazgatási és területfejlesztési miniszter  
Panyi Miklós államtitkár (Miniszterelnökség)  
Dr. Répássy Róbert államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)  
Kisgergely Kornél államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Novák Előd (Mi Hazánk) országgyűlési képviselő, előterjesztő  
Ander Balázs (Jobbik) országgyűlési képviselő, előterjesztő  
Dr. Brenner Koloman (Jobbik) országgyűlési képviselő, előterjesztő  
Arató Gergely (DK) országgyűlési képviselő, előterjesztő

**Megjelentek**

Czunyiné dr. Bertalan Judit államtitkár (Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium)

Dr. Latorcai Csaba államtitkár (Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium)

Dr. Dukai Miklós államtitkár (Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium)

Dr. György István államtitkár (Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium)

Dr. Horvát Szilárd közigazgatási államtitkár (Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 02 perc)

### **Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása**

DR. VEJKEY IMRE (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Meghívottak! Köszöntöm a bizottság valamennyi megjelent tagját és a meghívottakat. A bizottság ülését ezennel megnyitom.

Ismertetem a helyettesítések rendjét: jómagam helyettesítem Vitézy István alelnök urat, Hegedűs Barbara képviselő asszony helyettesíti Pajtók Gábor alelnök urat, és Demeter Zoltán képviselőtársunk helyettesíti Kovács Zsolt képviselőtársunkat. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

Most soron következik mai ülésünk napirendjének megállapítása. Napirend módosítására irányuló kezdeményezés nem érkezett. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy ki támogatja a kiküldött napirendi javaslat elfogadását. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! (Szavazás.) Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 11 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett a napirendi javaslatot elfogadta.

### **Gulyás Gergely Miniszterelnökséget vezető miniszter éves meghallgatása**

**(Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 41. §-a alapján)**

Soron következik 1. napirendi pontunk, Gulyás Gergely Miniszterelnökséget vezető miniszter éves meghallgatása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 41. §-a alapján. Nagy tisztelettel köszöntöm ülésünkön Gulyás Gergely miniszter urat, Panyi Miklós miniszterhelyettes urat és munkatársaikat.

Mielőtt elkezdjük a napirendi pont megvitatását, a tárgyalás menetével kapcsolatban a szokásoknak megfelelően az alábbi javaslatot kívánom tenni. Azt javaslom, hogy a miniszter úr éves meghallgatására egykörös vita keretében kerüljön sor, vagyis a miniszter úr nyitóbeszédét követően a bizottság tagjai fogalmazzák meg kérdéseiket, véleményüket, majd ezt követően kerüljön sor a miniszteri válaszra. Kérdezem a bizottságot, elfogadja-e a tárgyalás menetére tett javaslatomat. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! (Szavazás.) Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, 4 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

Ismét nagy tisztelettel köszöntöm Gulyás Gergely miniszter urat, és egyben megadom a szót, hogy expozéját tartsa meg. Parancsoljon, miniszter úr, öné a szó.

### **Gulyás Gergely expozéja**

GULYÁS GERGELY, a Miniszterelnökséget vezető miniszter: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Miután jó néhány éve járok éves meghallgatásra a bizottsághoz, ezért a kérdésekből megszoktam, hogy a Miniszterelnökséget vezető minisztert mindenről szokták kérdezni, és valóban a tárca legfontosabb feladata - minden formális és tényleges hatásköre mellett - a kormányon belüli koordináció. Úgyhogy természetesen, ha a kérdések túlmutatnak a Miniszterelnökség szűkebben vett hatáskörén, akkor azokkal kapcsolatosan is igyekszem rendelkezésre állni. Ami viszont a beszámolónak a részét illeti, ott maradok olyan programoknál és olyan ügyeknél, amelyekhez a Miniszterelnökségnek a mindennapokban is köze van.

Ezekből az elmúlt hetekben a legnagyobb nyilvánosságot az Otthon Start program kapta. Szerintem ez egy komoly eredmény és újítás, hogy ilyen feltételek mellett mindenki számára, de elsősorban a fiatalok számára - mint most már az adatokból is látszik - van lehetőség az első lakás megszerzésére. A fix 3 százalékos

lakáshitel a 25 éves futamidő során mindvégig biztosítja a legfeljebb 3 százalékos kamatszintet; lehetővé teszi azt, hogy akik felveszik ezt a hitelt, azok jelentősen spóroljanak. 100 milliós, illetve 150 milliós felső határa van az ingatlanértéknek, és 50 millió a legmagasabb hitelösszeg.

Rendelkezésünkre állnak már az első adatok. Ezekből azt lehet leszűrni, hogy az érdeklődés óriási, minden korábbi, rendszerváltás utáni hitelprogramnál nagyobb. Körülbelül 33 millió forint az átlagos hiteligénylés, és az igénylések egyharmada a főváros és az agglomeráció térségéből, kétharmada pedig az ország többi részéből érkezett. Nincs korhatára a programnak, de az első lakás önmagában valamelyest determinálja a kort is. Ezt jól mutatja, hogy az igénylők 80 százaléka 40 év alatti, és az átlagéletkora az igénylőknek pedig 34 év. Az is egy fontos újítás, hogy 10 százalék önerő mellett van lehetőség a hitel felvételére, ráadásul ebbe a 10 százalékba egyéb állami hitelprogramok is betudhatók. Tehát minimális önerővel vagy akár önerő nélkül is, más hitelprogrammal kombinálva van lehetőség a hitel felvételére.

Az elmúlt hetekben megtörtént ennek a programnak a pontosítása olyan szempontból is, hogy ez a CSOK Plusszal, a falusi CSOK-kal, illetve a babaváró hitellel együtt is felvehető legyen. Az ezzel kapcsolatos részletekért Panyi Miklós miniszterhelyettes úr, illetve az általa vezetett, a Miniszterelnökségen belül működő Programiroda felel.

Szintén fontos terület, és a médiában is sokat találkozhattunk vele, a kábítószer-kereskedelem felszámolásáért folytatott küzdelem. A Miniszterelnökségen belül Horváth László kormánybiztos felel ezért. Itt nagyon-nagyon nagy feladatok állnak valamennyiünk előtt, hiszen azt kell elkerülni, hogy a drogfogyasztás általánossá váljon a fiatalok körében, és azokban a térségekben pedig, ahol egyébként már most is nagyon-nagyon sokan fogyasztanak drogot, ott határozottan szeretnénk ezzel szemben fellépni. Ennek érdekében 22 ezer rendőrt mozgósítottunk, és jelenleg is 150 drognyomozó, tehát kifejezetten ilyen ügyekre szakosodott nyomozó az, aki ezekben a bonyolultabb ügyekben, elsősorban a terjesztői hálózatok tekintetében nyomozást folytat.

A kormány által elrendelt ellenőrzéseknek, razziáknak köszönhetően 6134 büntetőeljárás indult, több mint egy tonna kábítószer foglaltak le a feketepiacról, 250 millió forint készpénzt, ingatlanokat és kábítószer-kereskedelemhez használt gépjárműveket is. Azt tudjuk mondani, hogy ez a program eredményes, ezt folytatni kell. Természetesen itt komoly társadalmi összefüggések is vannak, ezekre is figyelemmel kell lenni, de azt is egyértelművé kell tenni, hogy a drogfogyasztás Magyarországon továbbra is jogellenes, és az ezzel szembeni fellépés helyes és indokolt.

A civilügyekben arról tudok beszámolni, hogy miután a személyi jövedelemadóval összefüggésben állapítja meg a törvény a Nemzeti Civil Alapprogram vagy a Nemzeti Együttműködési Alap költségvetését, ezért ez örömteli mértékben nőtt. 3,4 milliárd forint volt kormányzásunk kezdetén, most 16 milliárd forint fölött lesz a jövő évben. Ebből látható, hogy a civil támogatások rendszere működik és a személyijövedelemadó-bevételek növekedéséből részesednek a civil szervezetek is. Minden pályázatra sokszoros túljelentkezés van így is, tehát ha az a kérdés, hogy a sokszorosára növelt összeg elég-e, az a válasz, hogy minden igény kielégítésére biztosan nem elég, de az biztos, hogy a korábbi források sokszorosa áll rendelkezésre.

Ehhez csatlakozik még a „Magyar falu” program keretében a Falusi Civil Alap és a Városi Civil Alap. Ez utóbbiban 4,8 milliárd forint áll rendelkezésre. Itt is azt tudjuk mondani, hogy a benyújtott igények sajnos a többszörösét jelentik a rendelkezésre álló forrásoknak, de ezzel együtt is a civil világban elköltött pénzek száma jelentősen megnőtt, és azt reméljük, hogy ehhez egyébként egyre inkább magánszemélyek és vállalatok is a korábbinál nagyobb mértékben fognak társulni.

Szintén a Miniszterelnökség feladatkörébe tartozik az orosz-ukrán háború elől Magyarországra menekülőkről való gondoskodás. Itt a magyar kormány álláspontja változatlan: Magyarország továbbra is abban érdekelt, hogy a lehető leghamarabb béke legyen. Ha valaki megnézi az európai és magyar gazdasági adatokat, akkor azt látjuk, hogy a háború hatására a gazdasági problémák leginkább Európában jelentkeztek. Valóban blokkolja a gazdaságot a háború, és annak lezárása Magyarországon és egyébként Európában, azon belül is különösen Közép-Európában azonnal jelentős növekedéshez fog vezetni. Ezért is vagyunk érdekeltek abban, hogy a budapesti békecsúcs létrejöjjön. Hozzáteszem, hogy ennek a helyszíne, ha lesz ilyen békecsúcs, egészen biztosan Budapest, azt a kormány okkal tekinti szerintem saját béke iránti tevékenysége elismerésének, de a legfontosabb az, hogy az öldöklés szűnjön meg, és valamilyen tartós tűzszünet vagy békemegállapodás jöjjön létre a felek között.

Magyarország jelentős forrásokat áldozott az Ukrajnából érkezők megsegítésére, összességében több mint százmilliárd forintot. Ma is több tízezer Kárpátaljáról, illetve Ukrajna más területeiről érkezett személy van Magyarországon, több millióan utaztak át az országon, de több tízezren itt is maradtak. A róluk való gondoskodás a menekültek jogállására vonatkozó szabályozásnak megfelelő, az ingyenes egészségügyi ellátásuk biztosított, szintén garantált a beiskoláztatása is azoknak a kiskorúaknak, akik itt maradnak és akiknek a szülei is itt vannak, ahogyan a könnyített módon való munkavállalást is biztosítjuk. A magyar kormány álláspontja ebben is következetes. 2015-ben a migrációs válság kapcsán elmondtuk, hogy menedéket az első biztonságos országnak kell adni. Az első biztonságos ország a különböző afrikai polgárháborúk esetén nem Magyarország, viszont ha Ukrajnát éri támadás, mint ahogy most érte orosz támadás, akkor az első biztonságos ország közvetlenül szomszédos országgént Magyarország. Ennek megfelelően gondoskodunk mindazokról, akik Magyarországra jönnek és itt nyernek menedéket, beleértve nem csupán a kárpátaljai magyarságot, akiknek nyilván lehetőség az állampolgárság megszerzése is, hanem azokat az ukránokat is, akik Magyarországon keresik a háború időszakában a boldogulás lehetőségét. A felnőtteknél a munkavállalást próbáljuk elősegíteni, a gyermekeknél pedig az iskolalátogatást. Úgy gondolom, hogy Magyarország és mindazok a civil szervezetek, akik ebben a kormányval együttműködve részt vettek, jól álltak helyt az ukrán menekültek ellátása kapcsán.

Röviden ezeket szerettem volna elmondani. Ha vannak kérdések, akkor állok rendelkezésre.

### **Kérdések, vélemények**

ELNÖK: Köszönjük szépen, miniszter úr. Most a képviselői kérdések és a vélemények következnek. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván felszólalni. *(Jelzésre:)* Hegedűs Barbara képviselő asszonyé a szó. Tessék parancsolni!

DR. HEGEDŰS BARBARA (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Miniszter Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! Nagyon szépen köszönöm a beszámolóját. Azt gondolom, hogy nagyon fontos témákat érintett a miniszter úr. Én ebből egyet szeretnék kiemelni, ez az Otthon Start program, amely, azt gondolom, rendkívül nagy támogatást nyújt kifejezetten a fiatalok számára. Talán kevesebbet beszélünk arról, de fontos adat, hiszen látható volt miniszter úr beszámolójából is, hogy kétharmada az eddig igénylőknek vidéki településeken szeretne élni, és oda nyújtották be a hitelkérelmüket. Szóval azt gondolom, hogy ennek az Otthon Start programnak nagyon fontos a vidéktámogató, vidékfejlesztő aspektusa, hiszen segíti a fiatalokat abban, hogy a szülőföldjükön, településükön, falujukban tudjanak boldogulni, és ott tudjanak akár majd később családot alapítani.

Ezzel kapcsolatban lenne egy kérdésem. Említette miniszter úr, hogy az Otthon Start program keretében biztosított fix 3 százalékos lakáshitel jól kombinálható egyéb otthontermelési, családtámogatási programokkal. Én ezzel kapcsolatban azt szeretném kérdezni, hogy ez a gyakorlatban mit jelent, mit tudunk erről eddig. Mennyire veszik igénybe ezt a kombinált lehetőséget, illetve van-e arra lehetőség, hogy aki most az Otthon Start programot választja, később, ha családalapítási stádiumba ér, átalakítható-e ez a program, és igénybe tudják-e venni, át tudják-e alakítani az egyéb családtámogatási hitelkonstrukciókká? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Mi is köszönjük. Cseh Katalin képviselő asszonyé a szó. Tessék parancsolni, képviselő asszony!

DR. CSEH KATALIN (Momentum): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Miniszter Úr! Tisztelt Miniszterhelyettes Úr! Köszönöm szépen a beszámolót, köszönöm szépen a legjobb interjúból nyújtott kivonatot, nagyon szórakoztató olvasmány, azonban nem erről szeretném most kérdezni miniszter urat, hanem egy ennél sokkal komolyabb témáról.

Idén év elején egy brutális gyilkosság történt Magyarországon. Meggyilkoltak egy japán hölgyet, ami társadalmi felháborodást váltott ki, többek között a kormány is reagált erre a helyzetre, radikális reformokat, zéró toleranciát hirdettek. Az, hogy milyen radikális változások történtek, sajnos szerintem alátámasztja azok véleményét, akik szkeptikusan fogalmaztak ezzel kapcsolatban már az első időszakban is. Ami számomra radikális változás ebben, az csak radikális szintlépés a rossz irányba. Például az, hogy amikor a zaklatással vádolt embert kiengedték, aki Renner Erikát támadta meg, Renner Erikának két héten keresztül nem szóltak, és ez az úr megjelent a lakásánál, ismét megfenyegette. Csupán a szerencsén múlik, hogy nem történt nagyobb tragédia. Vagy ismét radikális szintlépés az is, hogy ebben a bizottságban szankcionálták Szabó Timea képviselőtársamat, aki felmutatott egy bántalmazott nőt ábrázoló, nagyon brutális és megrázó képet, illetve ugyanez a bizottság szavazta le az előterjesztésemet az isztambuli egyezmény ratifikációjáról. Ennek kapcsán a miniszter úr is nyilatkozott arról, hogy ha van olyan pont, ami hiányzik a magyar jogrendből, az isztambuli egyezményben pedig benne van, akkor nyitottak arra, hogy ezt belefoglalják.

Ezzel kapcsolatban szeretnék kérdezni. Van ugyanis egy nagyon konkrét hiányosság, amelynek az orvosolása véleményem szerint alapvető kötelesség, és nagyon komoly problémákra világít rá. A nemi erőszak szabályozása az isztambuli egyezményben a beleegyezés hiányán nyugszik, míg a magyar jogrendben, ugye, bizonyítani kell, hogy történt bármilyen jellegű támadás, fenyegetés. Ez azt jelenti, hogy ha valakivel szemben egy ilyen szörnyű bűncselekményt követnek el, akkor neki kell azt bizonygatnia, hogy mi történt, nem pedig a támadónak kell bebizonyítania, hogy a másik fél a beleegyezését adta. Ez egy nagyon komoly különbség. Ezért szeretném azt kérdezni, hogy hajlandó-e a kormány megvizsgálni a beleegyezésen nyugvó modell bevezetését a magyar jogrendben, hajlandó-e így megvédeni az áldozatokat és levenni a terhet azoknak a nőknek a válláról, akiknek egy ilyen támadást követően egy nagyon hosszú, bürokratikus és megalázó procedúrán kell átesniük.

Fontos hangsúlyozni, hogy számos nő, aki mondjuk egy ilyen támadás során lefagy, nem tud reagálni, vagy akár olyan hatalmi viszonytal szembeesül, amikor nem képes megfogalmazni azt, hogy ő nem egyezik bele az aktusba, az a magyar törvények szellemében nagyon nehéz, vagy akár lehetetlen helyzetben van, ha bizonyítani akarja, hogy őt erőszak érte. Véleményem szerint nagyon-nagyon fontos lenne ezt rektifikálni, helyreállítani. Ezzel kapcsolatban szeretném kérni miniszter úr véleményét, annak

szellemében, amit önök korábban is mondtak, hogy zéró toleranciát hirdetnek a bűncselekményekkel szemben. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Rónai Sándor alelnök úré a szó. Tessék parancsolni, alelnök úr!

RÓNAI SÁNDOR (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Miniszter Úr! Államtitkár Úr! Három témában szeretnék fordulni önökhöz. Az egyik a sajtószabadság kérdése. A Kormányinfón gyakran előfordul, hogy újságírókat, komplett tévéstábokat nem engednek be a Kormányinfóra, az RTL Klubbal is előfordult. Ha jól láttam, itt a folyosón sem szakított rá időt, hogy válaszoljon újságírói kérdésekre. Az a kérdésem, hogy a jövőben is elő fog-e fordulni olyan, hogy újságírókat, tévéstábokat kitiltanak a Kormányinfóról, vagy ebben érezhető majd a későbbiekben valamiféle lazítás a kormány részéről, és figyelembe veszik a sajtószabadság írott-íratlan előírásait.

A másik kérdésem európai uniós, illetve energiapolitikai ügyekhez kapcsolódik. Az orosz energiahordozók kérdésében milyen alternatív forgatókönyvvel számol a kormány, miközben az EU, a NATO, sőt az Egyesült Államok is sürgeti az Orbán-kormányt? Éppen mai hír, hogy Trump szankciós intézkedései nyomán a Lukoilnak lépéseket kellett tennie, erre a magyar külügyminiszter ilyen olajipari lobbistaként azt a nyilatkozatot adta, hogy Orbán Viktor abban fog tárgyalni Donald Trump amerikai elnökkel, és arra fogja őt kérni, hogy vonja vissza ezeket a szankciókat. Erről mit tud, miniszter úr? Valóban folytat-e ilyen lobbitevékenységet a magyar kormány?

Ami az Európai Unió részét illeti a kérdésemnek, azt szeretném kérdezni, hogy milyen konkrét tárgyalásokat folytat Magyarország Kormánya az uniós források teljes felszabadításának érdekében. Több ezer milliárd forint várja, hogy Magyarországra érkezhessen, a kormány hibájából ez évek óta nem valósulhatott meg. Milyen konkrét lépéseket tesz a magyar kormány annak érdekében, hogy ezek az uniós források végre megérkezzenek Magyarországra?

Végül a harmadik kérdésem az utóbbi heteket leginkább foglalkoztató és leginkább érdeklődést kiváltó kérdés, a Szőlő utcai botrány ügye. Miniszter úr, ön szeptember 25-én még azt mondta, hogy kiskorú érintettsége nem merült fel, ezért az ügyben elkövető sincs. Október 17-én viszont már úgy fogalmazott, hogy természetesen kizárni nem lehet, hogy Juhász Péter Pál esetleg érintett lehet ilyen ügyben. Mi változott a két kijelentés között eltelt három hétben? Miért állította, hogy nincs kiskorú érintettje a Szőlő utcai igazgató üzelmeinek? Kitől kapta ezt az információt? A rendőrségtől? Az ügyészségtől? Vagy a Miniszterelnökségtől?

Mit üzen a sajtóban Sáraként említett lánynak, aki 12 évesen - tehát bőven kiskorúként - válhatott Juhász Péter Pál áldozatává? Mit üzen az események idején 14 éves Zsuzsának, akinek Juhász Péter Pál az intim piercingjét is mutogatta? Még mindig azt állítja a hús-vér emberekről, hogy ezek az emberek nem léteznek, és hogy nincsen kiskorú sértettje Juhász Péter Pál ámokfutásának? Miért nem tudják egyértelműen megmondani, hogy mikor indult nyomozás a Szőlő utcai ügyben? Miért vette át az ügyészség a nyomozást a rendőrségtől? Mi volt ennek az oka? Tuzson Bence miért tekinthetett bele igazságügyi miniszterként egy folyamatban lévő nyomozásba? Ez nem sérti a nyomozás érdekeit, főleg, hogy magas rangú politikusok érintettsége is felmerült ebben az ügyben?

A kormány többször nevezte az ügyet álhírkampánynak, rágalmazásnak, sőt egy külföldi állam titkosszolgálati akciójának is. Hogyan férnek össze a történetekkel azok, amelyekről azóta tudomást szerzett a nyilvánosság? Ha ez egy álhírbotrány, akkor miért folyik benne nyomozás? Ha pedig nem álhír, és valóban megtörténtek ezek a szörnyű esetek, akkor miért nem képesek erről konkrétumokat mondani?

Köszönöm szépen, és várom megtisztelő válaszát mind a három témában feltett kérdésemre. Köszönöm.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Vigh László képviselőtársunké, alelnök úré a szó. Tessék parancsolni!

VIGH LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Miniszter Úr! Érintette az ukrán-orosz háborút, és hogy ezek, tízezrek jönnek be Magyarországra. Gyakorta halljuk a hírekben, hogy nem nyújtunk megfelelő segítséget Ukrajnának. Ha szűkebb hazámat veszem, Zalaegerszeget, nem egy alkalommal csináltunk gyűjtéseket ruha- és más ügyben, és ezeket mind eljuttattuk Ukrajnába. Úgy tudom, hogy a magyar kormány áramot biztosít Ukrajna nagyon nagy részének nagyon nagy százalékban. Ehhez képest hallottuk, hogy a Barátság kőolajvezetéket többször érte ukrán támadás, ami veszélyezteti a gazdaságunk működését. Ettől függetlenül ezek és tízezrek befogadását kezdjük meg a határon, utaztatását, elhelyezését, szállását, oltatását.

Tisztelettel érdeklődöm, hogy ez miért nem kap nagyobb hangsúlyt a világpolitikában. Miért nem halljuk azt, hogy mennyi édesanyának, gyermeknek és családnak segít Magyarország Kormánya? Érdeklődöm, hogy tudunk még hozzájárulni ahhoz, hogy az ő boldogulásukat továbbra is segítsük, függetlenül attól, hogy a szomszéd nem nagyon partner ebben. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük, alelnök úr. *(Jelzésre:)* Demeter Zoltán képviselőtársunké a szó. Tessék, parancsoljon!

DEMETER ZOLTÁN (Fidesz): Köszönöm. Tisztelt Miniszter Úr! A drogfogyasztás elleni küzdelem, én úgy gondolom, hogy mindannyiunk közös ügye és közös felelőssége, de ugyanígy közös ügyünk és közös felelősségünk a droggereszkedők elleni fellépés is. Egyetlen rövid kérdést szeretnék ezzel kapcsolatban megfogalmazni: miben segíti az elmúlt időszak jogszabályi változása a droggereszkedők elleni fellépést? Köszönöm.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* És végül Szabó Szabolcs képviselő úré a szó. Tessék parancsolni, képviselő úr!

SZABÓ SZABOLCS (Párbeszéd): Köszönöm szépen. Egy rövid kérdésem lenne és egy rövid megjegyzésem. A kérdésem mindenféle értéktartalom nélküli, tényleg simán költségvetés-tervezési szempontból érdekel. Miniszter úr viszonylag hosszasan beszélt a 3 százalékos, kedvezményes, támogatott otthonteremtési hitelről. Megmondom őszintén, én nem láttam még konkrét előrejelzéseket azzal kapcsolatban, hogy ez mennyibe fog kerülni az államnak, tehát hogy épül ez be a költségvetésbe. Mert ha én jól értelmezem a konstrukciót, akkor, ugye arról van szó, hogy van a piaci kamat, és a piaci meg a 3 százalékos közötti különbözetet a magyar költségvetés fogja minden évben - évről évre gyakorlatilag betervezve a költségvetésbe - kifizetni. Én csak vélelmezem, hogy ez valószínűleg valamilyen százmilliárdos nagyságrendű összeg lehet, de tényleg érdekelne, hogy a következő évekre - amennyire előrelátnak - nagyjából mekkora kiadással számolhatunk költségvetési oldalról.

És akkor a megjegyzésem vagy kiegészítésem, ha ez jobban tetszik. Emlegette miniszter úr, hogy a háború az európai gazdaságra milyen rossz hatással van. Hát, ez nyilvánvalóan igaz, tehát hogy hatással van, csak az az érdekes, hogy ott van például Lengyelország - azért mondom pont Lengyelországot, hogy olyan országot mondjak,

amelyik hozzánk hasonló fejlettségű, a földrajzi fekvése is hasonló, az Oroszországtól való távolsága is hasonló, és a kisebbség tekintetében még jobban érintettek, mert több lengyel etnikumú állampolgár él Ukrajnában, mint magyar -, és ehhez képest tavaly 2,4 százalékos GDP-növekedés volt Lengyelországban, idén a második negyedéves lengyel GDP-növekedési adat 3,4 százalék volt. Mi a pozitív nullánál tartunk, hogy ilyen pozitív legyenek: tavaly talán 0,6 százalék volt, most meg szintén egy picit a nulla fölötti számnál tartunk. Szóval, hogy lehet az, hogy a lengyelek növekednek, még hozzá eléggé rendszeresen, mi meg beleálltunk a földbe? A repülőrajtunk nagyon nem sikerült.

Tehát nyilvánvalóan nem a háború ennek az oka, hanem valami alapvető gazdaságstrukturális probléma van, plusz az elmúlt 15 év gazdaságpolitikája, mert másra nehéz lenne fogni. Mert mondom, ha a háború lenne az oka, akkor tavaly nálunk is 2,4 százalékos GDP-növekedés lett volna, idén a második negyedévben meg 3,4 százalék. Ha erről esetleg a véleményét is elmondja, megköszönöm, de inkább csak kiegészítésként mondtam el, hogy valami itt nem stimmel. Köszönöm.

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Az imént azt mondtam, hogy Szabó Szabolcs az utolsó felszólaló, de Jakab Péter jelezte, hogy felszólalni kíván. Tessék parancsolni, öné a szó.

JAKAB PÉTER (független): Köszönöm szépen. Tisztelt Miniszter Úr! Kaptunk egy nagyon színvonalas háttéranyagot az ön meghallgatásához, kis pár oldalast. Nyilván tud róla, felkészültek közösen a kabinettel. Ez a háttéranyag rögtön azzal indít, hogy Gulyás Gergely - kettőspont -: kizárt, hogy valaha beszéljek Magyar Péterrel, árulónak tartom. Hát, most hogy jön ez ide? Vagy ha ide jön, és rögtön ezzel kell indítani egy háttéranyagot, akkor feltételezem, hogy az ön elmúlt egy évének a legmeghatározóbb élménye Magyar Péter jelensége volt, miközben egyébként nem is tagja a magyar Országgyűlésnek.

De ha már ezzel indítja a háttéranyagot, akkor fel kell tennem a kérdést, hogy tartanak-e a bukástól. És ha ennyire tartanak a bukástól, hogy egy háttéranyagot Magyar Péterrel indítanak, akkor tervezik-e a választási törvényt módosítani, akár visszaélve a háborús veszélyhelyzet adta rendeleti kormányzás lehetőségével? Köszönöm szépen.

ELNÖK: További felszólalni szándékozót nem látok, a vitát lezárom. Mielőtt válaszadásra megadnám a szót Gulyás Gergely miniszter úrnak, tájékoztatnom kell miniszter urat arról, hogy olyan kérdéseket is intéztek önhöz, amelyek nem tartoznak a hatáskörébe, így nyilván, ha ezekre válaszolni kíván, akkor megteheti, de nem köteles. Tessék parancsolni, öné a szó.

### **Gulyás Gergely válaszadása**

GULYÁS GERGELY, a Miniszterelnökséget vezető miniszter: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm szépen a kérdéseket. Miután van egy technikai tévedés, azt kiigazítanám és utána válaszolnék érdemben a kérdésekre. Ezt Jakab képviselőtársamnak mondom. Mi semmilyen felkészítő anyagot nem küldünk. Az Országgyűlés csinál önöknek olyat, mindenkinek olyat csinál, amelyet szeretne, de nekem ahhoz semmi közöm nincsen. Tehát itt a lehetőség, hogy az elmúlt években adott interjúimat elolvassa, ha jól látom, ezt az Országgyűlés Hivatalának köszönöm, de a kormánynak semmi köze ehhez nincsen.

Ami az érdemi kérdéseket illeti: az Otthon Start programban a kombinálhatóság azt jelenti, hogy a CSOK Plusz és a falusi CSOK is felvehető a 3 százalékos Otthon Start hitellel együtt lakásvásárlási és lakásépítési céllal, de egyszerre legfeljebb két kölcsön

igényelhető. Tehát az Otthon Start mellé vagy a CSOK Plusz, vagy a falusi CSOK az, ami felvehető. Hozzáteszem, hogy például babaváró hitel is felvehető és az az önerő biztosítására is alkalmas. Ezért mondom azt, hogy valójában a 10 százalékos önerő is más egyéb programokból vagy munkáshittel is biztosítható. Tehát gyakorlatilag a 10 százalékos önerő sem szükséges, hogy rendelkezésre álljon, de a törlesztőképesség természetesen fontos.

Szerintem jól látszik a nagy érdeklődésből is, hogy ez egy sikeres program. Miután Szabó Szabolcs képviselőtársam ennek a költségvetési vonatkozásairól tett fel kérdést, ezért itt ezt most meg is válaszolnám. A jövő évi költségvetés 50-80 milliárd forintos kiadással számol. Ha hozzáveszem ehhez azt, hogy van egy építőipari hatás, ami viszont a növekedést fogja erősíteni a jövő évben, akkor azt mondhatjuk, hogy valószínűleg legalább annyi bevétel lesz az építőipari növekedésből, mint amibe ez a program kerülni fog, úgyhogy a jövő évi költségvetés számára ez különösebb nehézséget nem jelent, és úgy látjuk, hogy az azt követő években is az építőipar bővülése, az illetékbevételek jelentősen ellensúlyozzák a kiadásokat.

Hosszú távon természetesen fegyelmezett költségvetési politikára van szükség, mert ha a mai jegybanki alapkamat még lejjebb menne, mondjuk oda, ahol a válság előtt volt, 1 százalékos alatti kamatszinttel, akkor az államnak szinte semmit nem kell az átárazódások után kifizetnie. De ha mondjuk, visszatérne a Gyurcsány-kormány és 13-14 százalékos kamatszintekkel kellene számolni, akkor az egy komolyabb terhet jelent a költségvetésnek. Tehát ilyen értelemben egy fegyelmezett, egyébként az alkotmányban is rögzített fegyelmezett költségvetési politikát igényel ennek a hitelnek a fenntartása, de szerintem hosszú távon a magyar gazdaság növekedési potenciálja, illetve a költségvetési politika válságokat megelőző példás fegyelmezettsége jó okot ad arra, hogy egy ilyen vállalatot tegyünk, és ez ne jelentsen nagy terhet tíz-tizenöt vagy húsz év múlva sem.

Ami az emberöléssel kapcsolatos ügyeket illeti: természetesen egy emberölés is baj, egy emberélet is pótolhatatlan. De ha képviselő asszony megnézi, hogy az emberölések száma az elmúlt években hogyan csökkent, akkor azt tudjuk mondani, hogy nagyon jelentősen, több mint felére csökkent az emberölések száma, a felderítés pedig szinte százszázalékos. Ha jól emlékszem, a tavalyi évben nem volt olyan emberölés, amelynek a gyanúsítottját a rendőrség ne vette volna őrizetbe, és a büntetőeljárást ne folytatnák le. Ettől még minden egyes ilyen eset megrendítő, és minden ilyen esetben nyilvánvaló, hogy az áldozatokkal együttérzünk.

Innen fordultunk rá az isztambuli egyezmény ügyére. Továbbra is ugyanaz a véleményünk: az isztambuli egyezménnyel a kormánynak egy alapvető problémája van, annak az ideológiai része, hogy társadalmi és nem biológiai nemekről beszél az egyezmény. Ez a mi felfogásunk szerint elfogadhatatlan, szerintem a magyar alkotmánnyal is ellentétes. Ez azonban nem jelenti azt, hogy azokat az intézkedéseket, amelyek bármilyen formában a nők védelmét szolgálják, mi ne támogatónánk.

Képviselő asszony azt állítja, hogy az isztambuli egyezmény egy olyan rendszert állít fel, amelyben, ha jól értem, azt vélelmezik, hogy a nővel szemben, ha ő ezt állítja, akkor erőszakot követtek el, és a gyanúsítottaknak kell bizonyítani, hogy ilyen nem történt. Nem tudom, hogy ez így van-e, elsősorban kicsit furcsán hangzik, de azt tényleg jó szívvvel felajánlom, hogy akár közvetlenül az Igazságügy Minisztérium illetékeseivel képviselő asszony vegye fel a kapcsolatot. Ha tényállást kellene módosítani, vagy van olyan hatékony eszköz a nők elleni erőszak kapcsán az isztambuli egyezményben, amely ma a magyar jognak nem része, továbbra is azt mondom, nyitottak vagyunk. Az illetékes államtitkárral összekötöm képviselő asszonyt, hogy értsük meg, mert én nem látok ma ilyen különbséget, de ha van ilyen, ezt nem zárom ki, akkor ismerjük meg, és

tegyünk annak érdekében, ha a nők védelmét érdemben erősítő szabályozást el lehet fogadni, hogy akkor azt fogadjuk el.

Ami Rónai képviselőtársam kérdéseit illeti: az elején nem teljesen értettem, hogy én nem válaszolnék újságíróknak. Szerintem nálam többet senki nem válaszol újságíróknak. De ha 10 órára egy bizottsági ülésre jövök, a minimális udvariasság részének és természetesnek tekintem, hogy önöket megtiszteljem azzal, hogy pontos vagyok, így előtte nem adok hosszú interjút. Ahogy egyébként évek óta mindig volt gyakorlat: ha vége a bizottsági ülésnek, utána válaszoltam a sajtó kérdéseire. Tehát nem biztos, hogy én voltam udvariatlan, hogy nagyon finom legyek, mert nem akarom a kollégánót sem megbántani. De ha fontos kérdései vannak, akkor akár azt is megvárhatja, hogy önöknek válaszoljak, hiszen mégiscsak azért jöttem ide, hogy az országgyűlési bizottságot és képviselőtársaimat tájékoztassam, és utána a sajtó rendelkezésére is állok.

A Kormányinfóval kapcsolatos kérdésre is ugyanígy igaz: ha valaki megnéz egy Kormányinfót, olyan érzése biztosan nincsen, hogy innen az ellenzéki sajtót kirekesztették volna. Nem tudok olyan esetet, amikor valakit valamilyen ok nélkül tartottak távol. A konkrét vita az, ha jól értem, hogy van egy 24.hu-s újságíró, aki alapvető udvariassági szabályokat sem tartott be a kormány szóvivő asszonnyal szemben, ezért a kormány szóvivői iroda kérése az volt, hogy a 24.hu természetesen nyugodtan jöhet, de egy olyan újságírót küldjön, aki ezeket az alapvető udvariassági és együttműködési szabályokat betartja. Ha holnap küldenek ilyet, akkor jönnek, de mivel nem küldenek, ezért nincsenek ott. De azt gondolom, hogy ha megnézik, az európai demokráciákban hány helyen lehet a kormány valamelyik tagját másfél-két órán keresztül egy kormányülés után kötöttségek nélkül kérdezni, akkor nem nagyon találunk ilyen országot az Európai Unióban.

Több kérdés is felmerült az amerikai szankciókkal kapcsolatosan. Mi a szankciós politikához kezdettől fogva úgy álltunk, hogy nem tartjuk jó iránynak, de nem akadályozzuk meg azokat a szankciókat, amelyek Magyarország alapvető érdekeit nem sértik. Ez igaz az európai uniós szankciókra és igaz az amerikai szankciókra is. Azokkal a szankciókkal szemben lépünk fel az Európai Unióban, ahol az egyhangúság miatt van lehetőségünk ezt megvétózni, és azokról a szankciókról próbáljuk meg lebeszélni az Egyesült Államokat is, amelyek Magyarország vitális érdekét, gazdasági érdekét érintik. Ez igaz arra is, hogy az amerikaiakkal való kapcsolat keretében mi az, amit mi befolyásolni szeretnénk, és mi az, amit nem.

Ami az uniós források felszabadítását illeti, azt tudom mondani, hogy nagyon kevesen hiszik el, amit képviselő úr mond, hogy ez a kormány hibájából történik. Nem, ez a Bizottság hibájából történik, mert a Bizottság semmilyen objektív mércét a tagállamokkal szemben nem érvényesít. Hogy egy példát mondjak a visszatartásra: az RDI alap egy úgynevezett kondicionalitási rendelet... - a kondicionalitási rendelet a közpénzek vagy az európai uniós pénzek veszélyeztetettsége esetén egyéb bizonyítékokkal is alátámasztva fordulhatna elő. Itt van az Erasmus-ügy. Senki nem állíthatja, hogy az Erasmus-forrásokból egy fillér is veszélyeztetett lehetne, mert az közvetlenül a hallgatóknak megy. Tehát ha csak a hallgató az Erasmus-ösztöndiját nem lopja el - ami fogalmilag szerintem kizárt -, akkor ilyen helyzet nem állhat elő. Egész egyszerűen az Európai Bizottság gyűlöli ezt a kormányt, és miután a választók úgy szavaztak, ahogy, ezt az országot is, ezért megbünteti a magyar fiatalokat; nincs rá törvényi alap, nem kell hozzá. Nyers hatalmi harc van, és aki nem ugrál úgy, ahogy Brüsszelből fütyülnek, akár a háború és béke kérdésében, akár a migráció kérdésében, akár genderügyekben, azt a Bizottság igyekszik megbüntetni.

A jó hírt is el tudom mondani. A jó hír az, hogy miután a jövő év második felében költségvetést szeretne elfogadni az Európai Unió, ehhez magyar hozzájárulásra is

szükség van, ezért az Európai Bizottság egy, a saját hatalmi szempontjaiból teljesen érthető játékot játszik: mindent megtesz annak érdekében, hogy a jövő tavaszi választáson eltakarítsa a jelenlegi magyar kormányt, és olyanokat ültessen a helyünkbe, akik viszont úgy ugrálnak, ahogy ők fütyülnek, és ha ez megvan, akkor neki nincs költségvetési problémája. Ha nem sikerül, és maradunk, akkor kénytelenek megegyezni velünk, mert különben nem lesz költségvetés. Ennek a megegyezésnek a keretében nyilván az európai uniós forrásokat fel fogják szabadítani, mert máskülönben az Európai Uniónak nem lesz újabb hétéves költségvetése.

Tehát azt tudom mondani, hogy ha nem Brüsszel bábjai kerülnének Magyarországon hatalomra - ahogy azt sokan remélik, de talán még többen nem remélik, ez majd a választáson kiderül -, akkor is Magyarország az európai uniós forrásokhoz hozzá fog jutni, mert onnantól kezdve viszont Brüsszel nincs alkupozícióban. Jelenleg az uniós költségvetés, a hétéves költségvetési források valamivel kevesebb mint 60 százaléka elérhető. Miután a hétéves költségvetés 7+3 évig tart, ezért bőven van időnk a még felszabadítandó 40 százalék felhasználására is. Az ezzel kapcsolatos tervek rendelkezésre állnak, a választások után a Bizottság kénytelen lesz ezeket felszabadítani, de addig még megpróbál ezzel is beavatkozni a magyar választásokba.

A Szőlő utca kapcsán az énáltalam elmondottak között nincs ellentmondás. Én egy konkrét büntetőeljárásról beszéltem, és a konkrét büntetőeljárásnak kizárólag nagykorú sértettjei voltak. Egyébként arra a kérdésre, hogy az előző 15 évben ebben az intézményben történt-e bűncselekmény kiskorú sérelmére vagy sem, mind a kettőnknek csak egyforma lehetőségei vannak: azt mondjuk, hogy ha ilyen történt, akkor a lehető legsúlyosabb büntetést kell kiszabni, a büntetőeljárást le kell folytatni, és természetesen minden ilyen cselekedet elfogadhatatlan. Mi voltunk azok - ha jól emlékszem, akkor az önök szavazataival szemben -, akik egyébként súlyosbítottuk azokat a büntetési tételeket, amelyek kiskorú sérelmére elkövetett ilyen jellegű cselekmények esetén kiszabhatók.

A Barátság kőolajvezeték kapcsán Vigh László képviselőtársamnak is azt tudom csak válaszolni, hogy Magyarország a diverzifikációban érdekelt, de ennek nem része az, hogy az egyik egyoldalú függésből egy másik egyoldalú függésbe kerüljünk. Ezért fontos számunkra az, hogy a Barátság kőolajvezeték megmaradjon, és Oroszországból is a gáz- és kőolajszállítás zavartalan legyen. A kőolajnál ráadásul nem nagyon van alternatíva, mert a Janaf horvát vezetékekkel kapcsolatosan van egy vita arról a Mol és a Janaf között, hogy egyáltalán kapacitását tekintve ez a vezeték elegendő-e a magyar és, hozzáteszem, a szlovák kőolajigények kielégítésére; a Mol pillanatnyi véleménye szerint nem elegendők. Lehet, hogy ezt lehetne bővíteni is, ha lehetséges, akkor mi ebben partnerek vagyunk, de ettől még ott nem egy természetes kőolajlelőhely van, hanem egy kikötő, ahol vásárolni kell a kőolajat.

Mi mindig, minden ezzel kapcsolatos beszélgetésben, vitában elmondjuk, hogy Magyarország nagyon szívesen vesz mástól is kőolajat és földgázt, az a kérésünk csak, hogy hasonló energiabiztonságot tudjanak garantálni, és hasonló áron vehessük; ilyenkor a jelentkezők száma nagymértékben csökken, mondhatni, nullára szűkül. Tehát pillanatnyilag Magyarország esetében energiabiztonság és ár szempontjából az orosz szállításoknak nincsen alternatívája, de minden olyan alternatívát, ami akár hosszabb távon azzá válhat, mi támogatunk. Amikor 2010-ben ez a kormány hatalomra került, akkor kettő szomszédos országgal volt interkonnektorunk, most hattal van, és még Szlovéniával, tehát a hetedik szomszédunkkal is tervezünk ilyen. De ez a fizikai lehetőségeit és kereteit teremti meg a földgázszállításnak adott esetben, a horvátoknál a kőolajszállításnak, viszont attól még kell hogy legyen és rendelkezésre kell hogy álljon

földgáz és kőolaj, és nyilvánvaló, hogy a rezsicsökkentés fenntartása miatt nem mindegy, hogy ez milyen áron áll rendelkezésre.

Ahhoz hozzászoktunk, hogy az ukránok és az európai közvélemény nem dicsérik Magyarországot az egyébként szerintem is példás humanitárius tevékenységünk miatt, amit a háború kitörése óta Magyarország területén az ukránokkal, illetve Ukrajnában különböző jótékonyági akciók keretében folytattunk, és miután nem a dicséret miatt tesszük, ezért nagyon jól együtt tudunk vele élni. Szerintem fontos az, hogy miközben van jó néhány kérdés, ahol az európai fősodortól eltér a véleményünk - mi mindenképpen a béke pártján állunk, és nem a háború meghosszabbítását akarjuk -, addig vannak olyan pontok, ahol egyetértünk. Egyetértünk abban, hogy Ukrajnának segíteni kell. Mi a fegyverszállítást elutasítjuk, de humanitárius segítséget jelentős mértékben nyújtottunk ukrán területen és nemcsak Kárpátalján, hanem Kárpátalján kívül is és az anyaországban is az ideérkezett, menedékjoggal rendelkező ukránoknak.

Kérdésként hangzott még el a drogkereskedelem elleni fellépés Demeter képviselőtársamtól. Itt az Országgyűlés szigorította a jogszabályokat: 2025. június 5-ével a kábítószer-kereskedelemmel, a kábítószer-terjesztéssel és -fogyasztással szembeni hatékonyabb fellépést teszik lehetővé ezek a jogszabályok, és ehhez társulnak olyan büntetőjogi és rendészeti intézkedések, amelyek a kiskorúak védelmét szolgálják. Azt látjuk, hogy ezeket a jogszabályokat a rendőrség alkalmazza, és a mostani rendőrségi fellépés is alátámasztja, hogy ez egy létező és súlyos probléma, és ezzel szemben minden eszközzel - nem csak a büntetőjog eszközeivel, de a büntetőjog eszközeivel is - küzdeni szükséges.

Még ami a gazdasági növekedést illeti, természetesen a magyar kormány is azt szeretné, hogy lényegesen magasabb gazdasági növekedés legyen. Abban a könnyű helyzetben vagyunk, hogy ha valaki megnézi, hogy tavalyelőttig, tehát 2023-ig milyen gazdasági növekedés volt, akkor az Európai Unión belül Magyarország mindig is a legjobbak közé tartozott, még a Covid időszakában is, a Covid utáni visszapattanás időszakában is a legjobbak közé tartoztunk. Az orosz-ukrán háború ebben a térségben negatív hatást gyakorol. Lengyelország kétségkívül a legjobb eredményt tudja felmutatni - és én örülök a lengyel összehasonlításnak is, és örülök annak, hogy egyébként a lengyelek gazdasági növekedése bár szintén nagymértékben elmarad a korábbiaktól, de a magyarnál kétségkívül jobb -, de ha megnézi, mondjuk, a német vagy az osztrák helyzetet, akkor a két egymást követő évben való recessziót próbálja Németország valószínűleg sikertelenül elkerülni, Ausztria pedig az idei évtől függetlenül, a második világháború óta soha nem tapasztalt módon két egymást követő évben volt recesszióban. Tehát ha a magyar növekedést, ami kétségkívül az 1 százalék környékén van, az Európai Unió más országaival vetjük össze, akkor jó; ha a lengyelrel, akkor elmarad attól.

Ha a jövő évi előrejelzéseket, akár az Európai Bizottság előrejelzéseit - amely, mondjuk, a jelenlegi kormány iránti pozitív irányú elfogultsággal aligha vádolható - megnézi, akkor mindenki 2 százalékos föléti gazdasági növekedést valószínűsít a jövő évre. Tehát bízunk benne, hogy ami idén Lengyelország részéről egy kiemelkedő teljesítmény, azt minden egyes, a kormánytól teljesen független, sőt a kormánnyal ellenséges intézmények előrejelzése szerint is a jövő évben elérhetjük.

Igyekeztem minden kérdésre válaszolni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Nagyon köszönjük miniszter úr válaszait, részvételét ülésünkön, részletes tájékoztatását és a tárgyyszerű adatokat is, amelyeket mondott. További munkájához önnök és miniszterhelyettes úrnak is, sőt, valamennyi munkatársának jó egészséget és sok sikert kívánunk!

Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom, és egy perc technikai szünetet rendelék el.

(Szünet: 10.50 - 10.55)

A szünetben dr. Mészáros Lajos és Jakab Péter távozott az ülésről)

**Dr. Navracsics Tibor közigazgatási és területfejlesztési miniszter éves meghallgatása**  
**(Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 41. §-a alapján)**

Soron következik 2. napirendi pontunk, Dr. Navracsics Tibor közigazgatási és területfejlesztési miniszter éves meghallgatása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 41. §-a alapján. Nagy tisztelettel köszöntjük ülésünkön Navracsics Tibor miniszter urat, Latorcai János miniszterhelyettes..., Latorcai Csaba miniszterhelyettes urat, Czunyniné Bertalan Judit államtitkár asszonyt, Dukai Miklós, György István, Horvát Szilárd államtitkár urakat és munkatársaikat. Elnézést kérek, a keresztnév cseréjéért, csak automatikusan államtitkár úr édesapjának a neve jön a számrá. *(Latorcai Csaba: Az én nevem is!)*

Mielőtt elkezdjük a napirendi pont megvitatását, a tárgyalás menetével kapcsolatban az alábbi javaslatot kívánom tenni. A szokásos gyakorlatunkhoz hasonlóan azt javaslom, hogy a miniszteri éves meghallgatásra ezúttal is egykörös vita keretében kerüljön sor, vagyis miniszter úr nyitóbeszédét követően a bizottság tagjai fogalmazzák meg kérdéseiket, véleményüket, észrevételüket, majd ezt követően kerüljön sor a miniszteri válaszra.

Kérdezem a bizottságot, elfogadják-e a tárgyalás menetére tett javaslatomat. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

Ismét köszöntöm Navracsics Tibor miniszter urat, és egyben megadom a szót expozéjának megtartására. Parancsoljon, miniszter úr, öné a szó.

**Navracsics Tibor expozéja**

DR. NAVRACSICS TIBOR közigazgatási és területfejlesztési miniszter: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Köszönöm szépen a lehetőséget, hogy itt, az Igazságügyi Bizottság előtt is beszámolhatok a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium 2025-ös munkájáról, illetve részben a 2024-esről is, hiszen maga a minisztérium 2024. január 1-jén jött létre. Akkor történt az, hogy az addigi területfejlesztési területekhez, illetve az európai uniós források magyarországi felhasználásának ellenőrzéséhez érkezett a területi államigazgatás a Miniszterelnökségtől, illetve az önkormányzatokkal foglalkozó államtitkárság a Belügyminisztériumból. Így jött létre a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium, amely ennek megfelelően mind a mai napig négy nagy területet koordinál, úgymint a területfejlesztési politika, az európai uniós források magyarországi felhasználása, a területi államigazgatás és az önkormányzatok. Ha megengedik, akkor hangsúlyosan elsősorban az utóbbi két területről beszélnék a bevezetőben, és aztán természetesen, amennyiben a kérések, kérdések érintik a többi területet is, vagy bármely más területet, akkor arra megpróbálom a képességeimhez képest kimerítően válaszolni.

A területi közigazgatás területén a 2010 óta folyamatosan kiépült intézményrendszerrel dolgozunk, éppen ezért itt intézményi szempontból jelentős változás nem történt. Először helyreállítottuk a közigazgatási hivatalok, az akkori megyei közigazgatási hivatalok működését, majd 2011. január 1-jétől megalakultak a vármegyei kormányhivatalok, 2013. január 1-jétől elindultak a járási hivatalok, ezzel párhuzamosan a kormányablakok rendszere épült ki, ami az állampolgárok és az állam

közötti kapcsolattartás egy akkoriban újnak minősülő formája volt. Ebből adódóan itt is a stabilitás jellemzi a rendszer működését.

Ugyanakkor új feladatokkal is bővült a területi államigazgatás, illetve a kormányhivatalok feladatköre. Ezek között talán a legjelentősebb változás az volt, hogy 2024. október 1-jétől a katasztrófavédelem egy része a Belügyminisztériumtól átjött a vármegyei kormányhivatalokhoz. Az iparbiztonság, a tűzvédelem és a vízügygel kapcsolatos feladatok átkerültek a kormányhivatalokhoz azzal, hogy a szakmai irányítást ezekben az esetekben is a megfelelő minisztériumok végzik, a kormányhivatalok tehát az integráló keretet nyújtják ezekhez a tevékenységekhez.

Ugyanakkor a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium létrejötté jó keretet szolgáltatott ahhoz is, hogy a területfejlesztés, az európai uniós források felhasználása, az önkormányzatok és a területi államigazgatás, a kormányhivatalok rendszere - új feladattal kibővülve, a partnerség jegyében - együttműködjenek, és így próbáljanak a fejlesztéspolitikának új dimenziót adni. Egészen pontosan arról van szó, hogy a területi államigazgatás, a területi közigazgatás és az önkormányzatok most azzal, hogy egy minisztériumhoz tartoznak, az eddigieknél sokkal jobb lehetőséget kaptak arra, hogy ne ellenfélként definiálják egymást, hanem partnerségben működjenek a jövőben.

Ennek a legnyilvánvalóbb, első nagy vállalkozása a Versenyképes Járások Program volt, amely 2025 januárjában indult, és mind az önkormányzatok, mind pedig a kormányhivatalok számára speciális feladatokat szabott meg: a főispánok azok, akik összehívják a járási fejlesztési fórumokat; a járási hivatalok nyújtják az intézményi háttérrel a járási fejlesztési fórumok működéséhez, ugyanakkor a vármegyei közgyűlési elnökök elnökliek a járási fejlesztési fórumokat, és az adott járáshoz tartozó polgármesterek vesznek részt a járási fejlesztési fórumokon. Ezzel tehát, miközben megkülönböztetjük a feladat jellegét tekintve az államigazgatási feladatokat és az önkormányzati igazgatáshoz tartozó feladatokat, ugyanakkor igyekszünk minél több ponton olyan partnerségi lehetőségeket is teremteni, amelyek az együttműködés felé terelik a közigazgatásnak ezt a két nagy területét.

A területi államigazgatás területén történt az elmúlt egy évben az is, hogy a kormányablakrendszer tovább bővült, három új kormányablak nyílt meg, és további igények vannak a jövő évre vonatkozóan is kormányablakok létesítésére. Ez is azt mutatja, hogy ez a 2011-ben indult intézményrendszer jól szolgálja a közigazgatásban dolgozók érdekeit, ugyanakkor elnyerte az állampolgárok tetszését is. A kormányablakok havonta készült összesítése alapján azt mondhatjuk, hogy az állampolgári elégedettség a kormányablakok működésével kapcsolatban tartósan 80 százalék fölött van, ami egy nagyon magas fokú elégedettséget jelent, és azt is mutatja, hogy az állampolgárok is megszokták és ragaszkodnak ehhez a rendszerhez. Ebből adódóan a további bővítése a kormányablakrendszernek elérhetőbbé teszi ezeket a szolgáltatásokat a polgárok számára is. Azokban a térségekben, amelyek aprófalvas térségek, és ebből adódóan a kormányablakok működtetése nem megoldható, kormányablakbuszok jelentik a segítséget a kistelepüléseken élőknek, hogy ügyeiket tudják intézni.

2024. január 1-jén, amikor átvettük akár a területi közigazgatást, akár az önkormányzatok világát is, azzal szembesültünk, hogy mind a két területen nagyon komoly, jogos elégedetlenség volt a kereseti viszonyokat illetően. Sokan panaszkodtak arra, hogy a kormánytisztviselők átlagkeresete a vármegyei átlagkeresetekhez képest elmaradt. Minél magasabb volt a vármegyei átlagkereset adott esetben Budapesten, Győr-Moson-Sopron vármegyében, annál komolyabb elmaradás volt megfigyelhető az önkormányzati szférában és a köztisztviselői bérek tekintetében is - noha itt az önkormányzatoknak jelentős mozgástere van abban a tekintetben, hogy a

köztisztviselők bérét maguk állapítsák meg vagy emeljék - jelentős elmaradás volt tapasztalható, sőt a polgármesterek részéről is folyamatos volt a panasz, hogy a polgármesteri bérek elmaradtak a bérek ütemének növekedésétől. Különösen megerősödtek ezek a panaszok a pedagógusbér-emelés után, amikor egy-egy településen előfordult, hogy egy óvodavezető vagy egy iskolaigazgató magasabb bért kapott, mint az adott települést vezető polgármester.

Éppen ezért feladatunknak tartottuk azt is, hogy megkezdjük legalábbis a fizetések rendezését ezeken a területeken. Az önkormányzati szférában dolgozó köztisztviselők számára július 1-jétől 15 százalékos béremelést tettünk lehetővé, január 1-jétől ezt követi a következő 15 százalékos béremelés. A kormánytisztviselőknél szeptember 1-jétől tudtuk meglépni ezt a 15 százalékos béremelést, és minden reményünk megvan arra, hogy január 1-jétől tovább tudunk lépni, reményeink szerint szintén 15 százalékos béremeléssel. Ezzel sem tudtuk még teljes egészében rendezni a közigazgatás területén a béreket, de jelentős lépést tettünk a felzárkóztatás irányába, folytatni kívánjuk a béremelések sorozatát az elkövetkező időszakban is.

A polgármesteri béreknél - a leszakadást megszüntetendő - az országgyűlési képviselők fizetéséhez hasonló konstrukciót vezettünk be, azaz arányosítottuk és arányszámot állapítottunk meg az egyes településtípusok vonatkozásában. Így mostanra már azt mondhatjuk, hogy a polgármesteri fizetések automatikusan követik a bérszínvonal emelkedését, ezzel is biztosítva, hogy a településeken a polgárok által megválasztott első ember versenyképes és méltó fizetést kapjon a felelősségteljes munkájának elvégzéséhez.

Ha megengedik, még a rövid bevezető második részében az önazonosság-védelmi törvényről beszélnék, mivel az Igazságügyi Bizottság figyelmét ez vívhatja még ki alapszinten is. Az önazonosság-védelmi törvényt az idei évben fogadta el az Országgyűlés, és alapvetően azon igény mentén született, amelyet a polgármesterek fogalmaztak meg. Ezzel részben személyesen is találkoztam mint Veszprém vármegye 3. számú egyéni választókerületének országgyűlési képviselője, részben pedig más területeken, elsősorban a budapesti agglomerációban lehetett találkozni olyan félelmekkel, amelyek a szuburbanizációs folyamat káros hatását emelték ki az adott településre nézve, és vagy az adott település közszolgáltatásait és infrastruktúráját, annak leterheltségét vagy pedig az adott település önazonosságát féltették, attól tartottak, hogy a beköltözők nagy száma mintegy felszámolja a hagyományos struktúráit az adott településnek, egy kis faluból évek alatt várossá válva teljesen átalakul a helyi társadalom szerkezete, és az ott élők nem érzik már otthon magukat.

Ebből adódóan indítottunk egy olyan konzultációt az önkormányzati világ szereplőivel, amelynek keretében több mint 2 ezer polgármestert, önkormányzati képviselőt, vármegyei közgyűlési elnököt és vármegyei képviselőt hallgattunk meg az ország minden pontján. Jómagam államtitkártársaimmal jártuk végig az országot, és mindenkinek lehetőséget biztosítottunk, az országgyűlési képviselőknek is, hogy mondják el a véleményüket az alapkoncepcióval kapcsolatban. Ennek következtében meglehetősen jelentős mértékben át is alakult a koncepciója a törvénynek, de sikerült az önkormányzati világgal egy olyan konszenzusos törvényt elfogadtatni, amelyet aztán benyújtottunk az Országgyűlés elé, és az Országgyűlés is elfogadta.

Ennek a lényege az, hogy a helyi közösségekre, az önkormányzatokra bízunk azt, hogy akarják-e szabályozni bármilyen szempontból is az adott településre beköltözőket vagy nem. Amennyiben igen, akkor alapvetően három olyan eszközt határoztunk meg, amely lehetőséget biztosít a beköltözés szabályozására. Bocsánat, négyet! Az egyik az elővásárlási jog biztosítása vagy annak szabályozása, a másik a lakcímlétesítés tilalma vagy annak feltételhez kötése - ez a második és a harmadik -, és a negyedik pedig a betelepülési illeték kiszabása, ami egy pénzösszeget jelent, amelyet a beköltözőnek meg

kell fizetnie mintegy hozzájárulásként az infrastrukturális fejlesztésekhez vagy az adott település fejlesztéséhez, aminek egyébként előképe létezik mind a mai napig az önkormányzati világban is: ez a fejlesztési hozzájárulás, amelyet sok esetben egyes beruházásoknál szabnak meg az önkormányzatok fizetendő hozzájárulásként.

Ugyanakkor kivételeket is megállapított a törvény, akikre nem vonatkozhatnak a korlátozó intézkedések. Ez azt jelenti, hogy nem korlátozható a beköltözése annak, aki az adott települést a szülővárosának vagy szülőfalujának vallja, ott született vagy ott nevelkedett, és onnan elköltözött, de szeretne visszaköltözni; akinek közeli hozzátartozói laknak az adott településen, és ezért szeretne odaköltözni, akár ápolás céljából, akár csak kapcsolattartás céljából; akinek a munkaköre ellátása szempontjából fontos, hogy az adott településre költözhessen, illetve tanulmányokat folytat, és ezért szeretne az adott településre beköltözni; ezekben az esetekben nem lehet korlátozni a beköltözést.

A törvény elfogadása óta száztizenegy-két önkormányzat hozott rendeletet, amelyek közül néhány nagy port vert fel abból adódóan, hogy bár a törvény határozottan megfogalmazta, hogy alaptörvény-ellenes és diszkriminatív nem lehet egy rendelet, egy-két esetben az önkormányzatok olyan rendeletet fogadtak el, amelyek vagy a jogszabályokba, vagy az Alaptörvény szellemiségébe ütköztek. Ezekben az esetekben a kormányhivatalok rögtön felvették a kapcsolatot az önkormányzatokkal, és tipikusan módosították azokat a rendeleteket, amelyek a jogszabályokba ütköztek, és biztosították a jogszabályokkal való harmonizációját. Jelen pillanatban is körülbelül az elfogadott rendeletek egyharmada vonatkozásában folyik kormányhivatali ellenőrzés, és amennyiben itt is jogellenes tartalmat fedeznek fel a kormányhivatali szakembereink, akkor felveszik az önkormányzattal a kapcsolatot, és együttműködéssel a jogszabállyal harmonizáló rendeletek megalkotását segítik elő. Elnök úr, rövid bevezetésként ennyit mondtam volna. Köszönöm szépen a figyelmüket, és várom a kérdéseiket.

### **Kérdések, vélemények**

ELNÖK: Köszönjük szépen, miniszter úr. Most a képviselői kérdések és vélemények következnek. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Cseh Katalin képviselő asszonyé a szó. Tessék parancsolni, képviselő asszony!

DR. CSEH KATALIN (Momentum): Köszönöm a szót, elnök úr. Miniszter úr, köszönöm szépen a beszámolót. Avval kapcsolatban szeretnék önnek kérdést feltenni, hogy az elmúlt órában meghallgattuk Gulyás Gergely miniszter urat is a bizottság előtt, és miniszter úr az uniós források felszabadítására irányuló kérdésre egy olyan választ adott, miszerint a most zajló sokéves költségvetés tárgyalásai során a magyar kormány majd a végszavazásnál kíván élni a vétó fenyegetéssel, és ő abban bízik, hogy ez ahhoz fog vezetni, hogy a magyar kormány hibájából befagyasztott pénzeket feloldják. Ön uniós biztos volt, így pontosan tudja, hogyan zajlanak ezek a jogalkotási folyamatok. A sokéves költségvetésről 2026 végéig várhatóan nem lesz végszavazás, és ezt ön is biztosan nagyon jól tudja, hogy ha 2026 augusztusáig nem teljesülnek a mérföldkövek, amelyeket az Európai Bizottság kijelölt, és amelyeket amúgy Magyarországon kívül minden kormány tudott teljesíteni, akkor bizony 10 milliárd euró elveszik.

Értelmezhetem úgy a miniszter által tett kijelentést, hogy Magyarország lemondott ezekről az uniós forrásokról? Ön hogyan ítéli meg azt, hogy 0,2 százalékos növekedés mellett 10 milliárd eurót Magyarország veszni hagy? Főleg annak tükrében, hogy ha valaki, akkor ön pontosan tudja, hogy miről szólnak ezek a mérföldkövek. Jogszabályi reformokról, igazságügy reformokról, antikorrupciós reformokról. Ezeket

lehetne teljesíteni, és kellene is. Ha ezek nem teljesülnek 2026 augusztusáig, még egyszer mondom, ezek a pénzek elvesznek. Kíván-e a magyar kormány tenni lépéseket azért, hogy ezek a pénzek ne vesszenek el, vagy abban bíznak, hogy majd esetleg később, a sokéves költségvetésben valahogyan vissza tudják zsarolni ezeknek a pénzeknek egy részét? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Vigh László alelnök úré a szó. Tessék parancsolni!

VIGH LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Miniszter Úr! Az önkormányzatiságról szeretnék beszélni, amely, úgy gondolom, sikerágazat. 1990-ben úgy döntöttünk, hogy a tanácsrendszert átalakítjuk önkormányzati rendszerré, és ez egy sikerágazattá nőtte ki magát az elmúlt 35 év alatt. Szűkebb hazámban volt olyan település 1990-ben, ahol még a vezetékes ivóvíz sem volt meg, mint infrastruktúra és most arról tudunk beszámolni, hogy teljes infrastruktúrával rendelkeznek a településeink.

Zala vármegyében 258 település van, 10 város és 248 falu. Szeretnék visszajelezni a miniszter úrnak a versenyképes járásokkal kapcsolatban, mert szerintem a miniszter úr úgy érezhette magát, mint az, aki az autópályán szembemegy a forgalommal, hogy ebből mi fog kialakulni. Le a kalappal, ahogy lement az első forduló. Szeretnék visszajelezni, hogy az önkormányzatok azt jelezték, hogy nagyon fontos, nagyon sikeres programot tudunk magunk mögött. Ez azért is érdekes, mert volt olyan helyi önkormányzat, ahol közös hivattal mentek be egy programba, és bár a polgármesterek úgy vannak vele, hogy mindenki a saját települését szeretné fejleszteni, mégis egy közös cél érdekében meg tudtak állapodni.

Visszamegyek az időben egy kicsit. Annak idején, mikor az általános iskolák működtetése még a helyi önkormányzatoknál volt, előfordult 2006-ban, hogy felhívtak telefonon éjfélkor, hogy tíz település nem tud megállapodni egy iskola költségvetésében. Mondom a példát. Mintegy 100 millió volt az iskola költségvetése, 40 milliót kaptunk hozzá és 60 millióról vitatkoztak a polgármesterek. A 10 önkormányzat közül 9 azt mondta, rendben van, egy meg azt mondta, hogy bocsanatot kérek, nekem nem az akarattal van gondom, hanem a lehetőséggel, nem tudok beletenni. Azért meséltem el ezt a történetet, mert nagyon sokat finomítottuk az önkormányzati rendszert. Hadd tegyem hozzá, hogy a körjegyzőséget átalakítottuk közös hivatalokká. Itt is jól működik.

Viszont azt láttam, amikor voltam a megyei jogú városok ülésén Zalaegerszegen, hogy megy egy kis vita azon, hogy a kötelezően ellátandó feladatok és az önként vállalt feladatok közül mit kell tulajdonképpen megtennünk azért, hogy sikeresek legyünk a városainkban és a falvainkban. Itt látok egy kis kérdést a polgármesterek részéről, hiszen úgy egész egy város, ha nemcsak a kórháza működik, úthálózat, minden más, hanem van színház, van sportegyesület. A kormánytól kérdezem, hogy mit szeretne tenni 2026-ban, hogy mindazt a rendszert, amit felépítettünk és jól működik, tovább tudjuk működtetni, tudja-e a kormány továbbra is nagyobb mértékben támogatni a helyi önkormányzatokat, kisvárosainkat, nagyvárosainkat és kistépelüléseinket. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Rónai Sándor alelnök úré a szó. Tessék parancsolni!

RÓNAI SÁNDOR (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Miniszter Úr! Köszönjük szépen a beszámolóját. Én is az uniós források kapcsán szeretném kérdezni miniszter urat.

Az elmúlt években bizakodó kijelentéseket tett az uniós források kapcsán, 2022-ben még azt mondta, hogy 2023 januárjában nagy bizonyossággal megérkezhetnek az uniós pénzek. Összesen közel 20 milliárd euró uniós pénzről beszélünk. Ez részben a felzárkóztatási forrásból, részben pedig a helyreállítási forrásból adódó végösszeg. Ez mai árfolyamon számolva megközelíti a 8000 milliárd forintot. Az előző meghallgatáson Gulyás Gergely miniszter úr elmondta, hogy lényegében a magyar kormány letett az uniós pénzek megszerzéséről ebben a kormányzati ciklusban. A választások után próbálják kikényszeríteni az Európai Uniótól, hogy ezek a pénzek megjöjjenek. Ez azért ellentmondásban áll azzal, amit ön az elmúlt években sokszor kinyilatkoztatott, hogy ezek a pénzek megérkeznek, a megállapodás közel van.

Azt szeretném kérdezni a miniszter úrtól, hogy hol tartanak most ezek a tárgyalások. Tárgyal-e ön vagy a kormány más tagja még az Európai Unió bármely tisztségviselőivel annak érdekében, hogy ez a közel 8000 milliárd forint megérkezzen Magyarországra? Mit tesz a kormány annak érdekében, hogy teljesítse azokat az elvárásokat, amelyeket egyébként az összes többi európai uniós országnak már sikerült teljesítenie? Köszönöm a megtisztelő választát.

ELNÖK: Hegedűs Barbara képviselő asszonyé a szó. Tessék parancsolni!

DR. HEGEDŰS BARBARA (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Miniszter Úr! Azt gondolom, nagyon üdvözlendő volt, hogy az elmúlt évben megszületett a települések javaslatára egy olyan jogszabály, amely további jogköröket biztosított a települések számára, hogy megóvják az életmódjukat, a településképet, aktívan befolyásolhassák a jövőjüket, ezzel is erősítve az önkormányzatiságot és a helyi települések jogkörét. Ezzel kapcsolatban szeretném kérdezni, hogy látják, milyen visszajelzések, milyen tapasztalatok voltak a települések részéről az új törvény elfogadását követően, illetve milyen jogvédelmi eszközöket vesznek leginkább igénybe a települések az önazonosságuk védelme érdekében. Köszönöm szépen.

ELNÖK: És végül Szabó Szabolcs képviselő úré a szó. Tessék parancsolni!

SZABÓ SZABOLCS (Párbeszéd): Köszönöm szépen. Egy rövid kérdésem lenne a miniszter úrhoz. Picit hosszabb lesz a kérdésfelvetés, mert körbe kell írnom, hogy akit esetleg érdekel, megértse, hogy mit akarok kérdezni, de maga a kérdés önmagában rövid és egyszerű lesz, és gondolom, a válasz is.

Még a nyáron született egy törvénymódosítás, hogy a zártkerti ingatlanok művelés alóli kivonása újra lehetővé válik, ha az önkormányzat képviselő-testülete testületi határozattal támogatólag nyilatkozik, és akkor onnantól a földhivatalnál lehet ezt majd kérelmezni. Jó néhány önkormányzatnál meg is született egy ilyen feltételes határozat, hogy majd akkor lép hatályba, ha a végrehajtási rendelet kijön. Ha én jól láttam, akkor társadalmi egyeztetésre már kiment a végrehajtási rendelet. Arról van-e információ, hogy mikorra várható, hogy ez megjelenik, tehát hogy elfogadja a kormány, és hatályossá válik? Mire számíthatnak azok, akik arra várnak, hogy a zártkerti ingatlanokat esetleg átminősíthessék? Köszönöm.

ELNÖK: További jelentkezni szándékozót nem látok, a vitát lezárom. Válaszadásra megadom a szót Navracsics Tibor miniszter úrnak. Tessék parancsolni, miniszter úr, öné a szó.

### **Dr. Navracsics Tibor válasza**

DR. NAVRACSICS TIBOR közigazgatási és területfejlesztési miniszter: Köszönöm szépen, elnök úr. Elnök úr, arra kérnék engedélyt, hogy először akkor Szabó Szabolcs képviselő úrnak válaszoljak, mert ez valóban egyszerű és röviden megválaszolható.

Valóban így van. A munkatársaim azt mondják, hogy körülbelül két hét, mire ez hatályba lép, viszont utána még az önkormányzatoknak akkor ennek megfelelően módosítani kell a HÉSZ-eket. Tehát ez még idén megtörténik akkor vélhetően.

Cseh Katalin képviselő asszony kérdésére, és némileg átlógok akkor Rónai képviselő úrhoz is, ha megengedik, mert uniós forrásokról beszélünk. Előjáróban: én optimistább vagyok, mint Gulyás miniszter úr. Nem egyeztettünk, ebből is látszik, majd utána megbeszéljük. Én optimistább vagyok, én továbbra is úgy gondolom, hogy még ebben a ciklusban is további pénzek szabadíthatók fel és jöhetnek.

Két nagy pénzkosár van. Az egyik a kohéziós pénzek, a többéves pénzügyi keret vagy a sokéves pénzügyi keret, ahogy képviselő asszony nevezi, illetve a másik a helyreállítási és rezilienciaépítési alap. A kettő között annyiban van különbség, hogy a kohéziós pénzek gyakorlatilag most is jönnek folyamatosan, tehát 2023 decembere óta körülbelül 1314 milliárd forint érkezett eddig az MFF-ből, tehát a többéves pénzügyi kerettervből, az idei évben, tehát 2025-ben 439 milliárd forint. Ez azt jelenti, hogy vannak olyan operatív programok, amelyeket nem érint a Tanács felfüggesztése és korlátozó lépése. Ilyen a GINOP, ilyen a DIMOP, ilyen a... - nem tudom, mi van még. Mondjatok valamit nekem, ami még ilyen! *(Jelzésre:)* Igen, a vidékfejlesztési forrásokat egyértelműen érinti. És van három olyan operatív program, ahol 55 százalékos felfüggesztés van: a TOP Plusz, vagyis a településfejlesztési operatív program, az IKO Plusz, vagyis az integrált közlekedésfejlesztési operatív program, és a KEHOP Plusz, vagyis a környezeti és energiahatékonysági operatív program; ezekben az esetekben a források 55 százaléka fel van függesztve, de ezek vonatkozásában is folyamatos, technikai szinten van a tárgyalás. Próbáljuk elérni azt, hogy a felfüggesztés mértékét csökkentsék. Itt valójában a Bizottság a javaslattevő, tehát a Bizottságnak kell javasolni, és a Tanács fogadja el ezt, tehát a tagállamok támogatására is szükség van. Ez egy fokkal bonyolultabb kérdés, de itt is kommunikáció van a Bizottság és a kormány között.

A másik az újjáépítési alap, ahol - ahogyan a képviselő asszony is mondta - az eredeti célkitűzés szerint 2026 augusztusáig meg kell valósulnia a projekteknek ahhoz, hogy ezek a pénzek lehívhatók legyenek. Itt mi is késésben vagyunk, de nem csak mi vagyunk késésben, gyakorlatilag az összes európai uniós tagállam késésben van. Mi is tárgyalunk a Bizottsággal, de más tagállamok is tárgyalnak a Bizottsággal abban az ügyben, gyakorlatilag folyamatosan nézik át az úgynevezett nemzeti helyreállítási és rezilienciaépítési programot, és az ott lévő projekteket variálják, hogy 2026 augusztusáig minél több elkészüljön.

Azért olvasom csak, mert itt van összeszedve. 2025 júniusában például nyolc tagállam tárgyal folyamatosan arról, hogy hány ponton módosítsák a nemzeti programjukat: Belgium 22, Litvánia 74, Lengyelország 42, Ciprus 87, stb., stb. Velünk párhuzamosan tárgyal Románia is, ők is folyamatosan tárgyalnak a Bizottsággal, és mi is hasonlóképpen tárgyalunk. Nézzük folyamatosan, hogy melyek azok a projektek, amelyek időben befejezhetők a 2026 augusztus végi megvalósulás tekintetében, és melyek azok, amelyeket inkább kicserélnénk. Tehát itt is folyik a tárgyalás, küzdünk. Azt tudom mondani, hogy küzdünk azért, hogy minél több minden befejezzen.

Amit a képviselő asszony említ, a mérföldkövek vonatkozásában is folyamatos tárgyalásban vagyunk a Bizottsággal, tettünk már lépéseket. Vannak olyanok a feljogosító feltételek között is, a mérföldkövek között is, amelyeket elfogadott a

Bizottság, van olyan, amit vitat, és van olyan, amit visszautasított, tehát itt is van egy intenzív tárgyalási folyamat. Végeredményről nem tudok még beszámolni, de minden egyes eurót megpróbálunk megszerezni - ezt tudom csak mondani.

Az optimizmusom abból fakad, hogy valójában most is, pár héttel ezelőtt több milliárd forintot utalt a Bizottság a pedagógusbérekkel kapcsolatban. Itt is volt egy olyan feltétel, amit közben teljesítettünk, és mivel szorosán együttműködünk a Bizottsággal vagy szoros kommunikáció van a Bizottsággal, ezért abban a pillanatban, amint valami általa megjelölt okot vagy aggodalmat kezelni tudunk, utalja is. Tehát én abban bízom, hogy még az elkövetkező időszakban is további pénzek fognak jönni, de kétségtelen, a nagy áttörés az lenne, ha a három operatív program tekintetében az 55 százalékos felfüggesztést tudnánk csökkenteni. Erre fogy az idő és fogy a remény, de folyamatosan tárgyalunk. De mondom, itt nemcsak a Bizottság jóindulatára van szükségünk, hanem a tagállamok jóindulatára is, és ezt nem kommentálnám.

Vigh képviselő úr kérdése. Nagyon szépen köszönöm a Versenyképes Járások Programmal kapcsolatban a pozitív visszajelzéseket, hozzánk is egy eljárás kivételével pozitív visszajelzések érkeznek. Egy eljárásban nincs béke jelen pillanatban, de bízom benne, hogy ott is az lesz, már a legutóbbi nyilatkozatok afelé mutatnak, hogy talán ott is lehiggadnak a kedélyek, a polgármesterek össze tudnak ülni, és konszenzussal tudnak megállapítani projektlistákat. Én egyik projektlistába sem nyúltam bele, tehát azokat a projektlistákat, amelyek az eljárási szabályok betartásával kerültek elem aláírásra, mind aláírtam, nem mérlegeltem, hogy ki milyen párthovatartozású vagy vérmérsékletű. Úgy gondolom, hogy a eljárásban élők és a eljárásban lévő polgármesterek tudják a legjobban megállapítani, hogy ott milyen fejlesztésekre van szükség.

Nemrég a kormánytól kaptam egy mandátumot arra, hogy az önkormányzati rendszer felülvizsgálatával kapcsolatban tárgyalásokat kezdjek. Hangsúlyozom, hogy ez egy hosszú távú konzultációs folyamat, tehát semmiképpen sem a választásokig lezáruló konzultációs folyamat lesz. A tervünk az, hogy amennyiben a választópolgárok minket tüntetnek ki továbbra is a bizalmukkal, és mi folytathatjuk a kormányzást, akkor egy olyan új önkormányzati jogszabályi keretrendszer legyen, amely a korhoz és az önkormányzati élet szereplőihöz igazítva jobban szolgálja az önkormányzatok működését, mint a mostani, akár a finanszírozási rendszert, akár a jogi kereteket nézzük. Ez ügyben vettem már fel a kapcsolatot az önkormányzati szövetségekkel, és venném majd föl a kapcsolatot a jövőben a polgármesterekkel is, a képviselő-testületi tagokkal is, a vármegyék vezetőivel is. Az a célom, hogy egy konszenzusos vagy konszenzusközelit koncepció vagy javaslat alakuljon ki. De hangsúlyozom, ez a választások utáni időszak napirendje, amennyiben úgy alakulnak a választási eredmények.

Ugyanakkor az önkormányzatok finanszírozásánál mi is érezzük, hogy vannak égető problémák. Aggasztóan nő a kötelező feladatok rendkívüli támogatását igénybe vevő önkormányzatok száma, elsősorban a kis létszámú önkormányzatok, így Zala vármegyében is nyilván azok, amelyek nehéz helyzetbe kerülnek, hiszen sok esetben nincsen saját bevételeik, és úgy kell a kötelező feladatokat ellátni. Itt folyamatosan tárgyalunk a Nemzetgazdasági Minisztériummal is, illetve kormányülésen is szerepel napirenden, hogy esetleg valamilyen rövidtávú kezelése is ennek a problémának lehetséges legyen. Még itt sem tudok megoldásról beszámolni, de gondolkozunk rajta folyamatosan.

Rónai képviselő úrtól kérdezem, hogy az a válasz, amit mondtam, kielégítő volt-e. *(Rónai Sándor: Igen.)* Igen, köszönöm szépen.

Hegedűs képviselő asszony kérdése következik. Az önzonossági törvénynek eddig abszolút pozitív a visszajelzése az önkormányzati szféra szereplői, a polgármesterek és a képviselő-testületi tagok részéről. A rendeletek nem mindig

sikerülnek teljes egészében jogszerűnek. Mivel egy teljesen új műfajról van szó, ezért én nem dramtizálnám ennek a jelentőségét. Egyébként a 3200 önkormányzatról 111 fogadott el eddig rendeletet, tehát ez meglehetősen kicsi aránya az önkormányzatoknak. Mint említettem, a kormányhivatalok figyelik és segítik az önkormányzatok munkáját ebben a tekintetben. Határozottan fel akarunk lépni minden olyan esetben, ami akár jogszabályt sért, akár az Alaptörvénnyel ellentétes irányultságú. Ebből a szempontból is ragaszkodunk a jogállamiság mércéjéhez, hiszen eleve az volt a célja a törvénynek, hogy olyan eszközrendszerrel adjon az önkormányzatok kezébe, amely a jogállamiság kereteinek tiszteletben tartásával teszi lehetővé az adott helyi közösségek védelmét, vagy a helyi közösségek érdekének védelmét. Köszönöm szépen, elnök úr. Köszönöm szépen a kérdéseket.

ELNÖK: Köszönjük miniszter úr részvételét ülésünkön és a bizottságnak adott részletes tájékoztatását, tárgyyszerű válaszait. További munkájához önnek, miniszterhelyettes úrnak, államtitkár asszonynak, államtitkár uraknak és valamennyi munkatársának jó egészséget és sok sikert kívánunk! Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom, és egy perc technikai szünetet rendelék el.

*(Szünet: 11.32 - 11.36)*

**A Magyarország 2024. évi központi költségvetéséről szóló 2023. évi LV. törvény végrehajtásáról szóló T/12679. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Soron következik 3. napirendi pontunk: Magyarország 2024. évi központi költségvetéséről szóló 2023. évi LV. törvény végrehajtásáról szóló T/12679. számú törvényjavaslat részletes vitájának lefolytatása vitához kapcsolódó bizottságként. Köszöntöm az előterjesztő kormány képviselőjében Kisgergely Kornél államtitkár urat és munkatársait a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről.

Egy technikai bejelentésem lenne. Mivel Mészáros Lajos képviselőtársunknak egy másik bizottság ülésére kellett elmennie, ezért innentől Vigh László alelnök úr helyettesíti Mészáros Lajos képviselőtársunkat. Köszönöm szépen.

Figyelemmel arra, hogy az előterjesztéshez képviselői módosító javaslat nem érkezett, és a bizottság sem kíván saját módosítási szándékot megfogalmazni, ezért a részletes vita egy szakaszból áll, vagyis a törvényjavaslatnak a HHSZ 44. § (1) bekezdése szerinti vizsgálatából. Kérdezem államtitkár urat, hogy álláspontja szerint a javaslat megfelel-e a házszabályi rendelkezéseknek.

KISGERGELY KORNÉL államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, megfelel.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Felhívom képviselőtársaim szíves figyelmét, hogy amennyiben kisebbségi véleményt kívánnak a részletes vitában megfogalmazni, ezt a véleményt az ülésünkön el kell mondani, továbbá a jelentésről történő szavazásban is részt kell venni. Megnyitom tehát a vitát. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom. Kérdezem a bizottság tagjait, megfelel-e a javaslat a házszabály rendelkezéseinek. A kormány szerint megfelel. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül úgy döntött, hogy az előterjesztés megfelel a házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

Most a részletes vita lezárásáról kell döntenünk. Kérdezem a bizottságot, lezárja-e az előterjesztés részletes vitáját, mely a részletes vitáról szóló bizottsági jelentés benyújtásáról való döntés is egyben. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a részletes vitát lezárta, a részletes vitáról szóló bizottsági jelentés benyújtásáról döntött.

Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy mivel a vitában érdemi hozzászólás nem hangzott el, ezért a törvényjavaslathoz kisebbségi vélemény nem fűzhető. Köszönjük államtitkár úr és munkatársai részvételét a bizottsági ülésünkön, ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

**A magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény és a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény módosításáról címmel benyújtott, T/12795. számú törvényjavaslat  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Soron következik 4. napirendi pontunk, a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény és a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény módosításáról címmel benyújtott, T/12795. számú törvényjavaslat részletes vitájának lefolytatása kijelölt bizottságként. Tisztelettel köszöntjük ismét a mai ülésünkön Panyi Miklós miniszterhelyettes, államtitkár urat, a Miniszterelnökség részéről.

Megnyitom a részletes vita első szakaszát, vagyis a törvényjavaslat HHSZ 44. § (1) bekezdése szerinti vizsgálatát.

Most az előterjesztő kormányt kérdezem, hogy álláspontja szerint a javaslat megfelel-e a házszabályi rendelkezéseknek.

DR. PANYI MIKLÓS államtitkár (Miniszterelnökség): Én is tisztelettel köszöntöm újra a bizottság tagjait. Tisztelt Elnök Úr! A kormány álláspontja szerint a javaslat megfelel a határozati házszabályi rendelkezéseknek. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. E vonatkozásban megnyitom a vitát. Kérdezem, hogy ki kíván hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom.

Szavazás következik. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy megfelel-e a javaslat a házszabály rendelkezéseinek. A kormány szerint igen, megfelel. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy az előterjesztés megfelel a házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

Bár az előterjesztéshez képviselői módosító javaslat nem érkezett, a bizottság kormánypárti tagjai a megjelölt határidőben kétpontos módosítójavaslat-tervezetet juttattak el a bizottság titkárságára, amelyet a hétfői napon megküldtünk önöknek.

Elsőként az előterjesztő kormány véleményét kérdezem a megküldött módosítójavaslat-tervezetről.

DR. PANYI MIKLÓS államtitkár (Miniszterelnökség): Kormány támogatja a javaslatot. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük. Megnyitom a javaslat vitáját. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom.

Most szavazás következik. Kérdezem tehát a bizottságot, támogatja-e a kiküldött módosítójavaslat-tervezetet, mely a bizottság részletes vitát lezáró módosító javaslata is egyben. A kormány támogatja. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett a részletes vitát lezáró módosító javaslatot elfogadta.

Most a részletes vita lezárásáról kell döntenünk. Kérdezem a bizottságot, lezárja-e az előterjesztés részletes vitáját; ez a részletes vitáról szóló bizottsági jelentés benyújtásáról való döntés is egyben. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett a részletes vitát lezárta.

Mivel-e vitában hozzászólás nem volt, így sem többségi, sem kisebbségi előadó állítására nincs lehetőség.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

**Egyes törvényeknek a társasházi építményi jog bevezetésével összefüggő módosításáról szóló T/12799. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Soron következik 5. napirendi pontunk, az egyes törvényeknek a társasházi építményi jog bevezetésével összefüggő módosításáról szóló T/12799. számon benyújtott törvényjavaslat részletes vitájának lefolytatása kijelölt bizottságként. Az előterjesztő kormány képviselőjében továbbra is Panyi Miklós miniszterhelyettes, államtitkár úr van jelen a Miniszterelnökség részéről.

Megnyitom a részletes vita első szakaszát, a törvényjavaslat HHSZ 44. § (1) bekezdése szerinti vizsgálatát.

Most az előterjesztő kormányt kérdezem, hogy álláspontja szerint a javaslat megfelel-e a hárszabályi rendelkezéseknek.

DR. PANYI MIKLÓS államtitkár (Miniszterelnökség): Köszönöm. Tisztelt Bizottság! A kormány álláspontja szerint a javaslat megfelel a határozati hárszabályi rendelkezéseknek. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen, államtitkár úr. Megnyitom a vitát. Kérdezem, hogy ki kíván hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom.

Szavazás következik. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy megfelel-e a javaslat a hárszabály rendelkezéseinek. A kormány szerint igen, megfelel. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy az előterjesztés megfelel a hárszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

Mivel az előterjesztéshez egy módosító javaslat érkezett, áttérünk a háttéranyag megvitatására. A háttéranyag összefüggő 1. és 2. pontjai következnek. A módosító indítványt Szabadi István, Mi Hazánk, képviselő úr nyújtotta be. Képviselő úr nincs jelen.

Elsőként az előterjesztő kormány véleményét kérdezem a háttéranyag hivatkozott pontjairól.

DR. PANYI MIKLÓS államtitkár (Miniszterelnökség): Köszönöm a szót. Tisztelt Bizottság! Az előterjesztő nem támogatja a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. A vitát megnyitom. Kérdezem, hogy ki kíván hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom.

Szavazás következik. Kérdezem képviselőtársaimat, elfogadják-e a háttéranyag egymással összefüggő 1. és 2. pontjait, amelyeket a kormány nem támogat. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság igen szavazat nélkül, 8 nem szavazat ellenében, 3 tartózkodás mellett a háttéranyag hivatkozott pontjait nem fogadta el.

A bizottság kormánypárti tagjai a megjelölt határidőben 22 pontos módosítójavaslat-tervezetet juttattak el a bizottság titkárságára, amelyet a hétfői napon megküldtünk önöknek. Elsőként az előterjesztő kormány véleményét kérdezem a megküldött módosítójavaslat-tervezetről.

DR. PANYI MIKLÓS államtitkár (Miniszterelnökség): A kormány támogatja a javaslatot. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Megnyitom a javaslat vitáját. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy ki kíván hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom.

Szavazás következik. Kérdezem tehát a bizottságot, támogatja-e a kiküldött módosítójavaslat-tervezetet, amely a bizottság részletes vitát lezáró módosító javaslata is egyben, amelyet a kormány támogat. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett a részletes vitát lezáró módosító javaslatot elfogadta.

Most a részletes vita lezárásáról kell döntenünk. Kérdezem a bizottságot, hogy lezárja-e az előterjesztés részletes vitáját; ez a részletes vitáról szóló bizottsági jelentés benyújtásáról való döntés is egyben. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett a részletes vitát lezárta.

Mivel a vitában hozzászólás nem volt, így sem többségi, sem kisebbségi előadó állítására nincs lehetőség. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom, és köszönjük szépen miniszterhelyettes, államtitkár úr részvételét a mai ülésünkön. További szép napot kívánok! *(Dr. Panyi Miklós: Köszönöm. További jó munkát kívánok! - Távozik az ülésről.)* Köszönjük szépen.

### **Büntetőjogi tárgyú törvények módosításáról szóló T/12796. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Soron következik 6. napirendi pontunk, büntetőjogi tárgyú törvények módosításáról szóló T/12796. számon benyújtott törvényjavaslat részletes vitájának lefolytatása kijelölt bizottságként. Tisztelettel köszöntöm az előterjesztő kormány képviselőjében Répássy Róbert miniszterhelyettes urat, államtitkár urat és megjelent kollégáig az Igazságügyi Minisztérium részéről.

Megnyitom a részletes vita első szakaszát, vagyis a törvényjavaslat HHSZ 44. § (1) bekezdése szerinti vizsgálatát. Most az előterjesztő kormányt kérdezem, hogy álláspontja szerint a javaslat megfelel-e a házszabályi rendelkezéseknek.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Igen, megfelel.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Most megnyitom a vitát. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, a vita e szakaszát lezárom. Szavazás következik. Kérdezem a bizottság tagjait, megfelel-e a javaslat a házszabály rendelkezéseinek. A kormány szerint igen, megfelel. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy az előterjesztés megfelel a házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

Bár az előterjesztéshez képviselői módosító javaslat nem érkezett, a bizottság kormánypárti tagjai a megjelölt határidőben 35 pontos módosítójavaslat-tervezetet juttattak el a bizottság titkárságára, amelyet a hétfői napon megküldtünk önöknek. Elsőként az előterjesztő kormány véleményét kérdezem a megküldött módosítójavaslat-tervezetről.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, az előterjesztő támogatja a módosító javaslatokat.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Most e vonatkozásban megnyitom a javaslat vitáját. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom.

Szavazás következik. Kérdezem tehát a bizottságot, támogatja-e a kiküldött módosítójavaslat-tervezetet, amely a bizottság részletes vitát lezáró módosító javaslata is egyben. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! A kormány támogatja. *(Szavazás.)*

Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett a részletes vitát lezáró módosító javaslatot elfogadta.

Most a részletes vita lezárásáról kell döntenünk. Kérdezem a tisztelt bizottságot, lezárja-e az előterjesztés részletes vitáját, mely a részletes vitáról szóló bizottsági jelentés benyújtásáról való döntés is egyben. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett a részletes vitát lezárta.

Mivel a vitában hozzászólás nem volt, így sem többségi, sem kisebbségi előadó állítására nincs lehetőség. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

**Az Alkotmánybírósággal összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/12772. számú törvényjavaslat  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Soron következik 7. napirendi pontunk: az Alkotmánybírósággal összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/12772. számon benyújtott törvényjavaslat részletes vitájának lefolytatása kijelölt bizottságként. Felhívom képviselőtársaim figyelmét, hogy mivel a törvényjavaslat előterjesztője maga a bizottság, ezért előterjesztői álláspontját a részletes vita valamennyi részében a szavazással nyilvánítja ki. A kormány képviseletében ismét tisztelettel köszöntöm Répássy Róbert miniszterhelyettes, államtitkár urat az Igazságügyi Minisztérium részéről.

Megnyitom a részletes vita első szakaszát, vagyis a törvényjavaslat HHSZ 44. § (1) bekezdése szerinti vizsgálatát. Kérdezem a kormány álláspontját, hogy a javaslat megfelel-e a házszabály rendelkezéseinek.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): A kormány álláspontja az, hogy megfelel a javaslat.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Megnyitom a vitát e vonatkozásban. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom. Szavazás következik. Ahogy azt a tárgyalás elején jeleztem, a szavazással a bizottság előterjesztői álláspontját is kifejezi. Kérdezem tehát a bizottság tagjait, megfelel-e a javaslat a házszabály rendelkezéseinek. A kormány szerint igen, megfelel. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy az előterjesztés megfelel a házszabály 44. § (1) bekezdésben foglaltaknak.

Bár az előterjesztéshez képviselői módosító javaslat nem érkezett, a bizottság kormánypárti tagjai a megjelölt határidőben tízpontos módosítójavaslat-tervezetet juttattak el a bizottság titkárságára, melyet a tegnapi nap során megküldtünk önöknek. Kérdezem a kormány álláspontját a megküldött módosítójavaslat-tervezetről.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja a módosító javaslatokat.

ELNÖK: Köszönöm. Megnyitom e vonatkozásban a javaslat vitáját. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom. Szavazás következik. Ahogy azt már korábban is jeleztem, a bizottság a módosítójavaslat-tervezetről való döntésével az előterjesztői álláspontját is kifejezi. Kérdezem tehát most a bizottságot, támogatja-e a megküldött módosítójavaslat-tervezetet, mely a bizottság részletes vitát lezáró módosító javaslata is egyben. A kormány támogatja. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a részletes vitát lezáró módosító javaslatot elfogadta.

Most a részletes vita lezárásáról kell döntenünk. Kérdezem a bizottságot, lezárja-e az előterjesztés részletes vitáját, amely a részletes vitáról szóló bizottsági jelentés benyújtásáról való döntés is egyben. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a részletes vitát lezárta.

Mivel a vitában hozzászólás nem volt, így sem többségi, sem kisebbségi előadó állítására nincs lehetőség.

Előterjesztőként a fentiekén túlmenően további feladataink vannak, amelyekkel kapcsolatban döntést kell hoznunk. Javaslom tehát, hogy a bizottság hatalmazza fel a bizottsági elnököt arra, hogy a Törvényalkotási Bizottság ülésén az előterjesztői feladatokat ellássa, a TAB esetleges saját módosító javaslatával, illetve az ülésen megfogalmazódott nyelvhelyességi, jogtechnikai módosítással kapcsolatban állást foglaljon, az egységes javaslattervezetet megküldje a TAB elnökének, valamint a bizottsági jelentések és összegző módosító javaslat vitájában a plenáris ülésen az előterjesztő képviselőjében felszólaljon.

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e valakinek ezzel kapcsolatban javaslata, kifogása, észrevétele. *(Jelzés nem érkezik.)* Úgy látom, hogy nincs.

Szavazás következik. Kérdezem tehát a bizottságot, hogy felhatalmazza-e a bizottság elnökét az előbb ismertettek szerint. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül az elnök részére a felhatalmazást megadta.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom. Köszönjük miniszterhelyettes, államtitkár úrnak és kollégáinak a részvételét a mai ülésünkön. *(Dr. Cseh Katalin és Szabó Szabolcs távozik az ülésről. - Rónai Sándor kimegy a teremből.)*

**A pedofil bűnelkövetők kémiai kasztrációjának külföldi példákra történő bevezetése érdekében egyes büntetőjogi jogszabályok megalkotásáról és módosításáról szóló T/12670. számú törvényjavaslat**

**(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Soron következik 8. napirendi pontunk, a pedofil bűnelkövetők kémiai kasztrációjának külföldi példákra történő bevezetése érdekében egyes büntetőjogi szabályok megalkotásáról és módosításáról szóló, Novák Előd, Mi Hazánk, képviselő úr által, T/12670. számon benyújtott törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Tisztelettel köszöntöm az előterjesztő Novák Előd képviselő urat.

Megadom a szót, hogy előterjesztését szóban is indokolhassa. Képviselő úr, tessék parancsolni! Öné a szó.

**Novák Előd szóbeli kiegészítése**

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A pedofil bűnelkövetők kémiai kasztrációjának külföldi példákra történő bevezetését célzó törvényjavaslatomat bár többször leszavazták, de Lázár János 2025. szeptember 25-én azt mondta, hogy a kormánynak tett egy javaslatot, miszerint akit pedofil-bűncselekményen kapnak el, azt lehessen tényleges életfogytiglanra ítélni, illetve vezessék be a kémiai kasztrálást, sőt október 20-án, az Országgyűlésben Lázár János kétszer is támogathatónak minősítette ezt az előterjesztésemet. Mivel azonban a Fidesztől és a KDNP-től sem láttunk az ügyben azóta se semmilyen indítványt, ezért nagyon remélem, hogy most ezt a javaslatomat tárgysorozatba veszik. Végül: esetleg módosító javaslattal hozzájárulhatnak ahhoz, hogy még csiszoltabb legyen, az önök számára is teljes mértékben elfogadható legyen.

Mindenesetre az LMBTQP-lobbinak hadat üzenve a pedofil-bűncselekmények elkövetőinek kémiai kasztrálása indokolt, és azt azért is kezdeményezi most a Mi Hazánk, mert számos működő külföldi példa van az USA-tól kezdve Oroszországon át Dél-Koreáig. Mi a lengyel példát ültettük át a magyar jogrendszerbe, illetve most még csak egy törvényjavaslatba.

A kémiai kasztráció egy nemi vágyat csökkentő hormonális gyógyszeres kezelés, amit Dúró Dóra már 2016-ban, 2019-ben is kezdeményezett az Országgyűlésben, akkor a fideszes többség leszavazta azt. Korábban az Orbán-kormány úgy foglalt állást, hogy a kémiai kasztráció az Alaptörvény számos pontjával nem összeegyeztethető, így a kormányzat nem tervezi a bevezetését, de azóta fordult a kocka, ráadásul szerintem nem is helytálló ez a korábbi nyilatkozat, hiszen a mi előterjesztésünk elfogadásával az Országgyűlés épp az Alaptörvényen alapuló gyermekvédelmi kötelezettségének tehetne eleget. Ha pedig eltérő alaptörvény-értelmezés miatt alaptörvény-módosítás kellene, hát az sem lehet akadály.

Az elmúlt időszakban elszaporodtak a pedofil jellegű bűncselekmények, a hatályos liberális szellemű törvények pedig nem biztosítanak hatékony védelmet ezen bűncselekmények elkövetőivel szemben. Ezzel a törvényjavaslattal tehát ezt a hiányt pótolhatjuk.

A tervezett módosítás jogpolitikai indoka az, hogy a jelenlegi szabályozás hatékony módon nem zárja ki a bűnismétlés lehetőségét az érintett szexuális bűnelkövetők esetében, annak ellenére, hogy a cselekményeik ösztönjellegénél fogva épp ez az elkövetői kör hajlamos fokozottan hasonló bűncselekmények elkövetésére, melyek ráadásul különösen veszélyesek a társadalomra, mivel helyrehozhatatlanul aláássák áldozataik jövőbeni érzelmi, szellemi, erkölcsi fejlődését.

A tervezetem tehát a hatályos lengyel szabályozási koncepciót alapul véve, azt a magyar büntetőjogi környezetre adaptálva teremti meg annak a lehetőségét, hogy a jövő azon felnőtt bűnelkövetői, akik esetében gyermekkorúak iránt alakul ki elfojthatatlan perverz szexuális vágy, már ne jelentsenek visszatérő kockázatot környezetük irányába. A javaslatom a gyógyszeres kezelés elsődlegességét fogalmazza meg a zárt intézetben történő pszichiátriai kezeléssel szemben. A gyógyszeres kezelés megkezdése ugyanakkor nem jelent véglegességet, annak célja nem a teljes és visszafordíthatatlan nemzőképtelenség elérése vagy maradandó károsodás okozása, hanem az elkövető szexuális vágyának csökkentésén keresztül annak megelőzése, hogy újabb hasonló bűncselekményt kövessen el. A kezelés időtartama bár határozatlan, azt csak orvosilag indokolható időtartamban lehet fenntartani, melyre visszatérően időközönkénti bírósági felülvizsgálat előírása jelent alkotmányos garanciát.

Tekintettel arra, hogy ezt a jogintézményt a magyar jog még nem ismeri, ezért elsődlegesen a Btk. általános részének megfelelő módosításán keresztül szükséges az alkalmazás lehetőségét megteremteni. Hangsúlyozandó, hogy ennek a gyógykezelésnek az előírása nem büntetési céllal történik, büntetőjogi célja a megelőzésen keresztül a társadalom védelme, ezért elhelyezésére is az intézkedések között kerül sor jogtechnikai szempontból. A módosítás a jogszabályi koherencia megteremtése és a részletszabályok kidolgozása érdekében a büntetőeljárásról szóló törvény, valamint a büntetések és intézkedések végrehajtásáról szóló törvény módosítását is elrendeli.

Kérem tehát ennek a javaslatomnak a tárgysorozatba vételét. Hogy aztán plenáris ülésre mikor kerülhet, az már nem az önök felelőssége. Az viszont, hogy egyáltalán úgymond leltárba veszik-e ezt a problémát, hogy ezzel foglalkozni kell... - annál is inkább, mert jelenleg nincs más; ha majd lesz más, lesz jobb önök szerint, akkor majd esetleg azt veszik plenáris ülésen napirendre, de azt gondolom, ezt most mindenképp indokolt tárgysorozatba venni.

Ez a javaslatom számomra így is már-már vállalhatatlanul mérsékelt, kompromisszumos javaslat, hiszen az USA egyik államában nemrég már a sebészeti kasztrációt is bevezették. Ehhez képest egy kémiai kasztráció, azt gondolom, egy nagyon mértéktartó javaslat. Éppen ezért ez a minimum, amit elfogadunk, de ahogy említettem, módosító javaslattal lehet rajta még formálni, illetve most is vitatkozhatunk róla, hogy melyik a pontos, jó elmozdulási irány. Köszönöm a lehetőséget, elnök úr.

### **Hozzászólás**

ELNÖK: Köszönjük, képviselő úr. A vitát megnyitom. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Hegedűs Barbara képviselő asszonyé a szó. Tessék parancsolni, képviselő asszony!

DR. HEGEDŰS BARBARA (Fidesz): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönjük szépen a javaslatot. Vizsgáljuk a javaslatot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. További felszólalni szándékozót nem látok. A vitát lezárom.

Kérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Novák Előd jelzésére:)* Igen. Tessék parancsolni, képviselő úr, öné a szó.

### **Novák Előd válasza**

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk) előterjesztő: Köszönöm, elnök úr. Ijesztően rövid volt a hozzászólás, ami az eddigi tapasztalataim alapján egy sunyi nemmel, tartózkodással a javaslatnak nem is a kiherélését, hogy stílszerűen fogalmazzak, hanem inkább a végét jelenti, egy ismételt leszavazást, ha jól számolom, a harmadikat már ebben a ciklusban.

Nem hiszem el, hogy ezt tovább kellene vizsgálgatni, hiszen évek óta vizsgáljuk. Amennyiben szeretnék, természetesen vizsgálhatják, még akár a plenáris ülés napirendjére kerülését követően is nyugodtan vizsgálhatják, akár le is szavazhatják ott a későbbiekben akár a napirendre kerülését is vagy érdemben is, de azt azért előrebozsátánám, hogy amennyiben most nem veszik tárgysorozatba, az nem vizsgálatot jelent, hanem a javaslat lesöprését. Én ezért azt kérem, hogy fordítsuk le ezt a hozzászólást, és akkor legyen ez inkább, ha valóban vizsgálni kívánják, egy támogató igen szavazat, még akkor is, ha esetleg ezt mégsem engedik elfogadni a következő hetekben, hónapokban, években - ki tudja, milyen többségű Országgyűlés lesz itt. Szerintem égető szükségességű, és nem csak azért, mert egy lázári nyilatkozatra most mondani kell valamit ebben a kritikus gyermekvédelmi kommunikációs válsághelyzetben, hanem tenni is kell valamit. Ez a tett pedig, ha a szavakat összhangba akarjuk hozni a döntésekkel, akkor egyértelműen a tárgysorozatba vétel. Ez a minimum ahhoz, hogy ezt továbbra is vizsgálni tudjuk, és lehessen hozzá például módosító javaslatot benyújtani, különben valójában ennek a javaslatnak a lesöprését jelenti immár harmadszor is. Köszönöm, elnök úr.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönjük szépen. Szavazás következik. Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a fenti javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság igen szavazat, nem szavazat nélkül, 8 tartózkodás mellett az indítványt nem vette tárgysorozatba.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom. Köszönjük képviselő úrnak a mai ülésen való részvételét.

### **A gyermekek védelme érdekében szükséges egyes büntetőjogi szabályok szigorításáról, valamint a gyermekvédelmi rendszer megreformálásáról szóló H/12656. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Soron következik 9. napirendi pontunk: a gyermekek védelme érdekében szükséges egyes büntetőjogi szabályok szigorításáról, valamint a gyermekvédelmi rendszer megreformálásáról szóló, Ander Balázs, Jobbik, képviselő úr által H/12656. számon benyújtott határozati javaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Tisztelettel köszöntöm az előterjesztő Ander Balázs képviselő urat, és megadom a szót, hogy előterjesztését szóban is indokolhassa. Tessék parancsolni, öné a szó.

### **Ander Balázs szóbeli kiegészítése**

ANDER BALÁZS (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Amikor Lázár János a tizenhetedik soproni Lázárinfóján azt mondta, hogy aki gyermekekkel szemben erőszakot követ el, annak esetében a halálbüntetés lenne az igazság, akkor ezzel megdobogtatta a jobbikos szíveket. Aztán amikor olyan ősrégi jobbikos követeléseket vett elő, mint hogy a pedofilok rohadjanak meg a börtönben,

illetve kasztrálni kellene őket, akkor meg teljesen elaléltunk a gyönyörtől. Nos, remélem, hogy önök itt a kormánypárti oldalon konzervensek lesznek, nem lesz semmiféle zavar a rendszerben és a kormány erős emberének ezeket a szavait el tudják fogadni, a határozati javaslatot pedig, amely önök számára tág kereteket ad majd ahhoz, hogy az abban lefektetett elveket támogatni tudják, átengedik, és nem kenik el ezt az egészet holmi tartózkodással.

Miről is lenne szó? A Jobbik 2010 óta rendre benyújtja ezeket a javaslatokat. 2020-ban, '21-ben én magam voltam az, aki a bizottság elé jöttem ilyesféle javaslatokkal. Meglepetés mondjuk akkor sem ért, mert a hangzatos kormányzati szövegekkel szemben ezeket gyakorlatilag vita nélkül lesöpörték. A határozati javaslat-csomagunk több pontból áll. Az első, hogy növeljük a lehetséges maximumig a büntetési tételeket a pedofil bűncselekmények esetében, illetve a szexuális erőszaktevők kapcsán. A Jobbik mindig konstruktív volt abban az esetben, amikor a kormányzat sokadszorra, megkésve, de aztán mégiscsak ezekhez az eszközökhöz nyúlt. Tehát nem mi voltunk az a frakció, amelyik jogvédőért kezdett visítani, amikor ilyen került a tisztelt Ház elé. Mindig támogattuk, és itt is el kell mondanom, hogy 2021-ben a gyermekvédelmi törvényt is egyetlen ellenzéki frakcióként támogatta a Jobbik. Tehát ha önök valóban komolyan gondolják azt, amiről beszélni szoktak, amiről Lázár János is beszélt, akkor mi azt támogatni fogjuk, vagyis nőjenek a büntetési tételek, hiszen maga a hosszabb börtönbüntetés is egyfajta prevencióként fogható fel. Minél tovább vannak ezek az aberrált állatok a rácsok mögött, annál inkább védjük vele az ártatlanokat és a magyar társadalmat. Valóban, mondjuk akkor ugyanúgy ki, ahogy Lázár János is megtette: rohadjanak meg a börtönben. Tehát ezért kérjük azt, hogy a nemi élet szabadsága és a nemi erkölcs elleni valamennyi bűncselekmény büntetési tétele emelkedjen. Ez lenne az egyik pont.

Aztán a másik pont szintén régi követelésünk: a kémiai kasztrálás bevezetése, ha már az érzékeny korszak miatt a fizikai kasztrálásról annyira azért nem lehet beszélni. Nemzetközi példák, erre vonatkozó felmérések valóban mutatják, hogy a visszaesési arány 43 százalékról adott esetben 3 százalékra is csökkenhet, ha ezt az intézkedést foganatosítják. Ilyenkor szoktak úgynevezett emberi jogi jogvédők föllépni és elítélni ezt a beavatkozást, de ha egy dühöngő, közveszélyes elmebeteggel kapcsolatosan el lehet rendelni a kényszergyógyszerezést, akkor miért ne lehetne elrendelni a pedofilok esetében a kémiai kasztrálást? Semmiféle emberi jogi gátját ennek nem látjuk, be kellene vezetni.

Múlt heti felszólalásomban is utaltam arra, hogy nem olyan régen történt megint egy iszonyatos bűncselekmény Magyarországon, amikor egy többszörösen visszaeső, aberrált pedofil megerőszakolt Dunaújvárosban egy 12 éves kislányt. Ha önök ezt korábban megfogadták volna és őt tovább tartják bent, vagy átesik ezen a kémiai kasztráción és kiölik belőle ezeket az alantas ösztönöket, akkor az a kisgyermek talán megmenekülhetett volna. Szóval, ez lenne a második pontja ennek a határozati javaslatnak, a kémiai kasztráció lehetővé tétele.

Egyébként a klasszikus pedofil bűncselekmények kapcsán kötelező lenne, ugyanúgy, ahogy a Btk. 196. és 197. §-a, tehát a kényszerítés, illetve a szexuális erőszak esetében, ha visszaesőről van szó, több esélyt már ne adjon neki a büntetőjogi rendszerünk. Akkor az ő esetében is ugyanúgy, ahogy a pedofiloknál, de be kellene vezetni a kémiai kasztrálást.

Szó van a határozati javaslatban arról, hogy egy olyan áldozatsegítő komplex hálózatot kellene létrehozni, amelyik, ha már megtörténnek ezek a szörnyűségek, megpróbálja valamilyen módon rehabilitálni ezeket az áldozatokat, hiszen olyan károkat szenvednek el, hogy hathatós segítség nélkül örök életükre megnyomorodhatnak ezek az áldozatok.

Ne felejtjük el azt a kérdést sem, hogy a Jobbik nemcsak a büntetési tételek szigorításában gondolkodik, nemcsak abban látjuk a megoldást, hogy a lehetséges maximumig növeljük a megtorlást, a jogos megtorlást ezekben az esetekben, hanem mindig hozzátesszük, hogy billegni fog ez az asztal vagy ez a szék, ha az áldozatsegítés, a megelőzés és egyáltalán a szociális szféra megtámogatását lesöpörjük az asztalról. Az lenne a legjobb, ha ezekre az eseményekre sor sem kerülhetne, illetve, ha már mégis bekövetkeznek, akkor minél korábbi stádiumban ezeket fölfedezik. Éppen ezért lenne szükség a gyermekvédelem, illetve tágabb összefüggésrendszerében nézve, a szociális szféra megerősítésére.

A múlt hét hétfőjén miniszterelnök úr ugyan bejelentett egy 10-20 százalékos béremelést a szociális ágazat dolgozói kapcsán, viszont tegyük fel a kérdést, hogy az elmúlt évek hozzávetőlegesen 50 százalékos kumulált inflációját kompenzálja-e ez a béremelés. Elegendő lesz-e ez a béremelés ahhoz, hogy az ágazatot sújtó szakemberhiány csökkenjen, hogy az elvándorlást mérsékelni lehessen, hogy az az iszonyatos fluktuáció, ami megnehezíti az ottani munkát, valahogyan mérséklődjön? Mi azt mondjuk erre, hogy nem, ha 10 és 20 százalékos emelésben gondolkodnak kormánypárti oldalon. A legfrissebb statisztikák szerint 526 ezer forint a havi bruttója a szociális területen dolgozó szakembereknek, és ebben benne vannak a vezetői bérek is, amelyek felfelé húzzák a statisztikai átlagot, ezt az 526 ezer forintot, és benne van minden pótlék. Tegyük már fel a kérdést, hogy elegendő-e, mondjuk, ez a nagy átlagát tekintve 300 ezer forintnyi nettó bér ahhoz, hogy ezt az ágazatot, az ott dolgozók elhivatott munkáját kellő mértékben honorálják! Mi azt mondjuk, hogy nem.

Ha megnézzük, hogy mekkora költségvetési tételt igényelne egy normális, valóban érdemi béremelés, egy 50 százalékos, tehát nem 10 meg 20 százalékos, hanem egy 50 százalékos béremelés a komplett szociális szféra vonatkozásában, beleértve a gyermekvédelmi rendszert is, akkor ez olyan 70 milliárd forintot jelentene. Nem hisszük egyébként, hogy a magyar költségvetést ez a tétel döntené romba.

Ezért kérem kormánypárti képviselőtársaimat, hogy a Jobbik ezen határozati javaslatát támogassák. Szabad kezét adunk gyakorlatilag önöknek abban, hogy az itt lefektetett, elmondott elvek mentén önök ezt pontosabb tartalmakkal töltsék ki, amelyeket akkor az önök számára is elfogadhatónak találnak. Csak kérem, azt ne csinálják, mint amit tettek hosszú-hosszú éveken keresztül: gyakorlatilag szó nélkül menjen egy ilyen javaslat a kukába, különösen akkor, amikor az egész magyar társadalom - teljes mértékben joggal egyébként - föl van bolydulva azoktól az ügyektől, amelyek sokkolták. És még csak véletlenül sem „Zsolti bácsizni” akarok, az egy másik formáció, amelyik azt megteszi.

Azt hiszem, hogy világos volt, amit elmondtam. Világos az is nyilván kormánypárti oldalról is, hogy óriási bajban van az egész gyermekvédelmi rendszer Magyarországon. Nem szeretném itt különösképpen ragozni - bár megérdemelnék ezek a javaslatok azt, hogy még egyszer, legalább a jegyzőkönyv kedvéért is elhangozzanak -, hogy ha már gyermekvédelemről beszélünk, ha már korai, minél korábbi beavatkozásról beszélünk, ha prevencióról beszélünk, akkor szükséges lenne egy iskolai mentálhigiénés hálózat létrehozása Magyarországon: minden intézményben legyen egy mentálhigiénés szakember, hiszen ha megnézzük azt, hogy milyen mentálhigiénés állapotban vannak a gyerekek, a fiatalok Magyarországon, akkor azt hiszem, hogy ennél szomorúbb indokolás nem szükséges ahhoz, hogy ezt az intézményrendszert miért kellene bevezetni. Ne csupán a pedagógusok vállát nyomja az a rengeteg probléma és teher, amivel meg kell küzdeniük - amit egyébként föl kellene ismerni, hogy a beavatkozás minél hatékonyabb legyen -, hanem rakjunk minden egyes iskolába mentálhigiénés szakembert.

Kormánypárti Képviselő Urak, Hölgyek! A Jobbik mindig konstruktív volt akkor, amikor az önök részéről ilyen javaslatok érkeztek. Megismétlem még egyszer: elfogadtuk a gyermekvédelmi törvényt is, partnerek voltunk a törvények szigorításában. Én egy kis konstruktivitást kérek akkor önöktől, és ismerjék fel ennek a problémának a valódi és mély természetét. Kérem, támogassák ezt a határozati javaslatot! Köszönöm figyelmüket.

### **Hozzászólások**

ELNÖK: Köszönjük mi is. A vitát megnyitom. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki kíván hozzászólni. (*Novák Előd: Ügyrendben szeretnék röviden, elnök úr!*) Tessék parancsolni, képviselő úr!

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Köszönöm, elnök úr. Csak azt szeretném jelezni, hogy az Országgyűlésről szóló törvény 40. § (2) bekezdése szerint szeretném módosítani Apáti Istvánnak az általános hozzászólási jogát ma a személyemre a Mi Hazánk-frakció nevében, tekintettel arra, hogy Apáti Istvánnak ma a saját bizottságában kell részt vennie, ezért nem tud részt venni ezen az ülésen. Ennek fényében, ahogy a múltkori ülésen is elnök úr ez alapján megadta a szót, kérem, hogy a mai ülésre ezt ismét elfogadni szíveskedjen, és szót kérnék ehhez a napirendi ponthoz. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Köszönjük szépen a bejelentést. Akkor ezt elfogadom kifejezetten a mai ülésre, de ezúton is kérem frakcióvezető-helyettes urat, hogy úgy szíveskedjen ezt máskor megtenni, hogy előzetesen, a bizottsági ülés előtt írásban benyújtja ezt a bizottsághoz; most elfogadom. És gondolom, akkor föl is szeretne szólalni. (*Novák Előd jelzésére:*) Tessék parancsolni!

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Köszönöm a szót, elnök úr. Azért kértem szót, mert félőnek érzem, hogy hozzászólás nélkül, zárszóra sem biztosítva lehetőséget leszavaznák ezt a javaslatot, pedig azt gondolom, nem azt kell nézni, hogy ki nyújtja be, hanem azt, hogy mi van benne. Ha a politikai, egyéb nézeteltéréseket félretesszük, és önök is félreteszik, akkor támogatandó ez a javaslat, és szerintem beszélni is kell erről, hiszen bár leszavazták az imént a Mi Hazánk Mozgalomnak a kémiai kasztrációra vonatkozó javaslatát, immár talán harmadjára ebben a ciklusban, de mégis most itt ezen a kérdésen túlmenően a szexuális erőszaktevők más területeken, más eszközökkel is való szigorúbb büntetése így napirendre kerülhet. Módosító javaslattal van lehetőségük önöknek is ezen a javaslatcsomagon finomítani, csiszolni, ha esetleg nem eléggé vállalható az önök számára, de szerintem minden olyan javaslatot, minden olyan előterjesztést támogatnunk kell, amely ebben a kritikus gyermekvédelmi válsághelyzetben a megoldást szolgálja. Kevesek a szavak, tettek is kellenek, ez a javaslatcsomag pedig egy tett, és az önök tette pedig az lehet, hogy támogatják ennek tárgysorozatba vételét.

A Mi Hazánk nem rendelkezik szavazati joggal ebben a bizottságban, de bízom benne, hogy mégis kap többséget legalább az, hogy tárgysorozatba véve ez az ügy továbbra is úgymond leltárban maradjon, és előbb-utóbb akár plenáris ülésen napirendre is kerülhessen. Én kérem, hogy ezt biztosítsák a szavazatukkal. Köszönöm.

ELNÖK: További felszólalni szándékozót nem látok. A vitát lezárom.

Szavazás következik. (*Jelzésre:*) Ja, tessék parancsolni! Teljesen igaz, válaszadásra megadom a szót.

### **Ander Balázs válasza**

ANDER BALÁZS (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr, és nagyon szépen köszönöm Novák Elődnek a támogató hozzáállást. Valóban sokszor kértem én is, hogy ne azt nézzék, ki nyújtja be, kik nyújtják be ezeket a javaslatokat; mi sem ezt tesszük egyébként, amikor ilyen érkezik, hanem a tartalmát vizsgáljuk. Önök ezt a gyakorlatot sajnos nem követik, én viszont szomorú vagyok.

Tehát: ez a javaslatcsomag nemcsak arról szólt volna, hogy növeljük a maximumig a rácsok mögött töltendő időszakot a pedofil állatok esetében, nemcsak arról szólt volna, hogy a kémiai kasztrálást az ilyen aberrált szörnyek esetében tegyük lehetővé, hanem az egész gyermekvédelmi rendszerről szólt volna. Tudják, mindig szoktam idézni Lakatos Attilát, a borsodi cigányvajdát, aki azt mondta egyszer, hogy a gyermek nem állat, hanem felelősség; szoktam idézni Balogh Zoltán barátomat, a gyékényesi cigány kisebbségi önkormányzat vezetőjét, aki azt mondta egy vele készített videóban, hogy ha már egyszer bevállaltuk a gyereket, akkor neveljük föl tisztességesen, becsülettel, és ennek csak egy útja van: a munka. És szoktam idézni Forgács Istvánt, aki valamikor, még nagyon-nagyon régen tabudöntő módon azt mondta, hogy fiatalon a nyomorba iskola nélkül sokat szülni nem kulturális jog és erény; vannak olyan családok Magyarországon, ahol viszont úgy gondolják, hogy ez az.

A gyermekvédelem messze nem a 24 ezer, ellátásba vont gyermekről szól. 1 millió 800 ezer 18 év alatti gyermek és fiatal van Magyarországon. A családsegítő szolgálathoz, a gyermekjóléti intézethez éves viszonylatban 150 ezer jelzés érkezik, tehát gyakorlatilag szinte minden tizedik esetben azt lehetne mondani, hogy majdnem ki lehetne emelni azt a gyermeket abból a családból, ahova született, ahol nem kapja meg azt a nevelést, azt a törődést, gondoskodást és szeretetet, ami egyébként megilletné. Egyáltalán nem csak arról van szó, hogy itt a gonosz magyar állam anyagi okok miatt elragadná a szerető szülő karjai közül ezeket a gyerekeket, egyáltalán nem. Sok esetben pontosan arról van szó, hogy maguk a szülők prostituálják, használják ki, gyalázzák meg, kínozzák a gyermekeiket. Így történt ez egyébként a kőgazdag és a többségi társadalomhoz tartozó elmebeteg, agárdi fényevők esetében is, akik, ezek a beteg, nem tudom, micsoda lények halálra éhezették a saját kisgyermeküket. Ha működött volna rendesen a gyermekvédelmi jelzőrendszer Magyarországon, akkor nem jutottunk volna el ahhoz a szörnyűséghez, hogy az a pici éhen haljon, csonttá, bőrré soványodva. Nem olyan régen történt az sem, hogy Boldván egy kannibálnál is rosszabb és undorítóbb famíliába született kislányt a tizedik születésnapjától kezdve a kedves édesapja, az anyjának a hathatós támogatásával, rendszeresen megerőszkolt, a megszületett csecsemőt pedig megölték.

Ezért lenne szükség többek közt a gyermekvédelmi intézményrendszer megerősítésére, ezért lenne többek közt szükség arra, hogy legalább az ilyen határozati javaslatokat átengedjék és töltsék úgy ki tartalommal, ahogy önöknek tetszik, tisztelt kormánypárti képviselőtársaim. De az nem nagyon működik, mert eléggé farizeus dolog, hogy egy Lázárinfón elmondják azt, ami egyébként nekünk a szívünket megdobogtatta, mert igen, az ilyen pedofil állatok rohadjanak meg a börtönben és kasztrálni kellene őket, máskor meg azt látjuk egy ilyen bizottsági ülésen, hogy még csak annyit sem tesznek meg a konstruktivitás jegyében, hogy azt mondják jó, az elviekkel egyetértünk, átengedjük a javaslatot, de mi vagyunk többségben, mi kormányzunk, mi ki fogjuk ezt tölteni tartalommal, aztán reméljük, hogy ez önöknek is tetszeni fog és majd, ahogy szokták tenni, mert meg szoktuk tenni, konstruktív módon ezt is támogatják. Nem történt meg. Én emiatt nagyon-nagyon szomorú vagyok. Köszönöm a figyelmet.

## Határozathozatal

ELNÖK: Köszönjük, képviselő úr. Őszintén mondom, vizsgálat alatt van a kérdés. Szavazás következik. Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a fenti javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás. - A kijelzőn megjelenik a szavazás eredménye. - Ander Balázs távozik.)*

Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság igen szavazat és nem szavazat nélkül, 8 tartózkodás mellett az indítványt nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

### **A közpénzből finanszírozott, társadalmilag káros propaganda tilalmáról szóló H/12664. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Soron következik 10. napirendi pontunk: a közpénzből finanszírozott, társadalmilag káros propaganda tilalmáról szóló, Brenner Koloman, Jobbik, képviselő úr által H/12664. számon benyújtott határozati javaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Tisztelettel köszöntjük Brenner Koloman képviselő urat, és megadom a szót, hogy előterjesztését szóban is indokolhassa. Tessék parancsolni, képviselő úr, öné a szó.

### **Dr. Brenner Koloman szóbeli kiegészítése**

DR. BRENNER KOLOMAN (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az előttünk fekvő határozati javaslat egy olyan különösen érzékeny időpontban érkezik a magyar Országgyűlés elé, amikor nagy valószínűséggel jövő év április 12-én átfogó parlamenti választások lesznek hazánkban. Ezért is tartanám rendkívül fontosnak, hogy erről a kérdésről az Országgyűlés plenáris ülésén is folytassunk le egy vitát, hiszen azt gondolom, hogy az elmúlt 15 évben a fideszes egypárti túlhatalom egyik legfontosabb eszköze az volt, hogy közpénzből finanszíroztak egyértelműen pártpolitikai propagandát. Nem is olyan régen, például a legutóbbi úgynevezett nemzeti konzultáció kapcsán, Orbán Viktor miniszterelnök úr maga is erre utaló kijelentést tett azzal, hogy ezt egyfajta fideszes mozgósításnak nevezte. Tehát ez egyértelműen megvalósítja a tiltott pártfinanszírozást véleményünk szerint.

Az előttünk fekvő határozati javaslat három konkrét célt szabna meg annak érdekében, hogy a jövő évi választás tisztasága és kiegyensúlyozott mivolta legalább ebből a szempontból biztosítva legyen. Először is: sem közvetlenül, sem közvetve nem szabadna mindannyiunk közös adóforintjait politikai pártok, jelöltek, illetve a kormány politikai teljesítményének bemutatására és támogatására használni. Másodsor: az állami és önkormányzati szervek, valamint a köztulajdonban álló gazdasági társaságok reklám- és kommunikációs tevékenysége is kizárólag a polgárok mindennapi életére valóban pozitív befolyással lévő tényekre szorítkozzon. Itt is ki szeretném fejteni azt a véleményünket, hogy a 15 éve tartó fideszes egypárti túlhatalom igenis, állami és önkormányzati szinten is, véleményünk szerint egyértelműen pártpolitikai alapú propagandatevékenységet is folytat, sajnos. Harmadszor: az állami és önkormányzati kommunikáció kiadásait átlátható és nyilvános módon lehessen ellenőrizni a határozati javaslatunkban foglalt javaslat szerint.

Azt gondolom, hogy a magyar polgárok egy nagyon felfokozott politikai légkörben, mint ahogy most vagyunk, elvárhatják azt, hogy egy olyan tiszta választáson mondják el a véleményüket a különböző politikai szereplőkről, amelyben mindannyiunk közös adóforintjait a jelenlegi fideszes kormány nem saját támogatására és propagandájára hasznosíthatja. Itt is le szeretném szögezni, hogy a különböző nemzetközi szervezetek már a 2018-as választást is szabadnak, de pontosan e miatt a tény miatt nem fairnek minősítették, így például az EBESZ megfigyelői. Ezért

is kérném, hogy erről folytassunk egy széles körű vitát, mert szerintem mindannyiunk közös érdeke, különösen, ahogy mondtam, ebben a felfokozott politikai légkörben, hogy kizárjuk a politikai választásnak ezt a fajta befolyásolását. Szerintem ez egy komoly megnyugtató is lenne a magyar polgároknak a tekintetben, hogy ez a választás az ő akaratukat fogja kifejezni. Kérem támogatásukat. Köszönöm a szót, tisztelt elnök úr.

### **Hozzászólások**

ELNÖK: Mi is köszönjük. A vitát megnyitom. Kérdezem a bizottságot, ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Úgy látom, először Novák Előd képviselőtársunk nyomta meg a gombot. Tessék parancsolni, képviselő úr!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Csak félek, hogy itt a hűsdarálóban érdemi hozzászólás, és így akkor zárszó sem lehetséges, szóval minden nélkül leszavaznának egy olyan javaslatot, amelynek tárgysorozatba vétele mégis indokolt. Még ha szavazati joggal a Mi Hazánk Mozgalom nem is rendelkezik a bizottságban, arra szeretném kérni önöket, hogy adjanak lehetőséget, akár módosító javaslattal tovább csiszolva a javaslatot, hogy ez a programpont napirendre kerülhessen előbb-utóbb akár plenáris ülésen is. A közpénzből finanszírozott, társadalmilag káros propaganda tilalma igenis indokolt. Sőt, azt gondolom, hogy nem csak a külföldi érdekcsoportok magyar választásokba való beavatkozását kellene vizsgálni, amely kétségtelenül nemzetbiztonsági kockázatot is jelent, kezdve a Facebook elképesztő algoritmusaival és kettős mércéjével, de fel kellene tárnunk a másik oldalon a CÖF-CÖKA, a Kövess minket 2022 Kft. és még nem tudom, milyen fedőszerveik milliárdos kampányköltségeit és a forrásait is.

Nyilvánvalóan nem hiszem, hogy azt állítaná akár az előterjesztő vagy más, hogy ne lehetnének olyan, valóban társadalmi célú hirdetések, amelyek megjelenhetnének. Én magam is szorgalmaztam például ehhez hasonló óriásplakátokat, miszerint a „Legférfiasabb dolog az apaság” *(Felmutatja a laptopját, amelyen az említett felirat látható.)*, és még sorolhatnánk. Bizonyára mindannyiunknak vannak olyan szívügyei, amelyeket fontosnak tartanánk társadalmi célú üzenetként is megjeleníteni, de úgy tűnik, hogy a kormánynak nem ilyen üzenetei vannak. Napi belpolitikai harcok mentén költenek el százmilliárdokat, jellemzően negatív kampányra, ráadásul nem is a saját üzeneteiket megjelenítve, hanem egyfajta depressziós félelemkampányt folytatva. Ennek szerintem véget kellene vetni, hiszen egyrészt magának a választásoknak a tisztasága sem őrizhető meg, ha ez folyik, másrészt egészen elképesztő közpénzpazarlás, tulajdonképpen korrupció, amit folytatnak, mondhatnánk tiltott pártfinanszírozásnak is. Ráadásul a legpiszkosabb munkát végzik el sokszor közpénzből, hogy a Fidesz moshassa kezeit, hogy ő nem foglalkozik más pártokkal, de megteszi azt Rogán Antal és az általa irányított kormánypropaganda. Éppen ezért szerintem ezt a javaslatot tárgysorozatba kell venni, és kérem, hogy így szavazzanak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Vigh László alelnök úr a szó. Tessék parancsolni!

VIGH LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. A javaslatban megfogalmazott vád, mely szerint a közpénzből finanszírozott kommunikáció politikai propagandát szolgál, ténybelileg téves és jogilag is félrevezető. Ha a javaslatban foglalt elv érvényesülne, az olyan abszurd helyzeteket teremtene, amely a közérdeket szerintem sértené. A javaslat a valóságban nem a közpénzek védelmét szolgálja, hanem a polgárok tájékoztatáshoz való jogát sérti. Ismételt

mondom: a polgárok tájékoztatáshoz való jogát. Erre tekintettel a javaslat nem támogatható.

ELNÖK: Köszönjük. További felszólalni szándékozót nem látok. A vitát lezárom. Kérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Dr. Brenner Koloman jelzésére:)* Igen. Tessék parancsolni, öné a szó.

### **Dr. Brenner Koloman válasza**

DR. BRENNER KOLOMAN (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a hozzászólásokat. Először is köszönöm Novák Előd képviselőtársam támogató hozzászólását.

Valóban az indokolásban nem nevesítettem olyan szervezeteket, mint például a CÖF, amely, ugye, most is kiszervezve, gyakorlatilag adófizetői polgárok súlyos pénzéből folytatja a fideszes propagandát, de a Megafonra is utalhatok, és így tovább. Tehát azt gondolom, még egyszer mondom, hogy a magyar polgárok elvárhatják azt, hogy gyakorlatilag ilyesfajta befolyásolástól mentes választási kampány legyen.

Azt szeretném még reagálni, hogy azt alelnök úr hozzászólásában nem teljesen értettem, hogy milyen joga sérülne a magyar polgároknak a tájékoztatáshoz, hiszen pontosan ebben a határozati javaslatban meg van nevezve - meg van nevezve! -, hogy azokat a fontos információkat, amelyek a magyar polgárok mindennapjait pozitív módon érintik, természetes, hogy a mindenkori kormány juttassa el a magyar polgárokhoz. Ez nevesítve ott van egy mondatban a határozati javaslatban, tehát ez a kritika nem áll meg az én véleményem szerint.

Én azt szeretném kérni a bizottságtól, hogy vegye tárgysorozatba ezt a javaslatot, hogy szélesebb körben is - ne csak itt a bizottságban - a magyar polgárok értesülhessenek erről a vitáról, és úgy fogalmazhassák meg aztán a véleményüket április 12-én többek között a jelenlegi fideszes kormány teljesítményéről. Köszönöm a szót, tisztelt elnök úr.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Szavazás következik. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy támogatják-e a fenti javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 1 igen szavazattal, 8 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül nem vette az indítványt tárgysorozatba.

Köszönjük képviselő úr részvételét a mai ülésünkön.

### **Egyes törvényeknek a gyermekek fokozott védelme érdekében az egyházi titoktartás korlátozása és a feljelentési kötelezettség kiterjesztése érdekében szükséges módosításáról címmel benyújtott T/12760. szám törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Soron következik 11. napirendi pontunk, az egyes törvényeknek a gyermekek fokozott védelme érdekében az egyházi titoktartás korlátozása és a feljelentési kötelezettség kiterjesztése érdekében szükséges módosításáról címmel, Sebián-Petrovszki László, DK-frakcióvezető, és képviselőtársai által, T/12760. számon benyújtott törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről való döntés.

Tisztelettel köszöntjük mai ülésünkön Arató Gergely képviselő urat az előterjesztők képviselőjében, és megadom a szót, hogy előterjesztésüket szóban is indokolhassa. Tessék parancsolni, képviselő úr, öné a szó.

### **Arató Gergely szóbeli kiegészítése**

ARATÓ GERGELY (DK) előterjesztő: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! A javaslat címe tulajdonképpen kifejezi a lényegét. A javaslat arra irányul - most, amikor különösen nagy figyelem fordul a felé a probléma felé, hogy hogyan lehet megvédeni a gyermekeinket a pedofil bűnözőktől -, hogy hogyan lehet megakadályozni azt, hogy újra és újra megismétlődjenek azok a szörnyű esetek, amelyek meggyőződésem szerint természetesen azért is tragikusak, mert kárt okoznak, életre szóló sérülést okoznak az érintett gyerekeknek, de azért is rendkívül károsak, mert nagymértékben aláássák a magyar államba és az érintett szervezetekbe, köztük az egyházakba vetett társadalmi bizalmat is.

Mi tehát ebben az ügyben elsősorban a megelőzést tartjuk fontosnak. Az a legfontosabb szempontunk, hogy hogyan lehet megelőzni az ilyen ügyeket, vagy ha megtörténtek, akkor hogyan lehet minél hatékonyabban feltárni ezeket az ügyeket. Az ügyek hatékony feltárása persze egyben megelőzést is jelent, hiszen itt az esetek nagy részében az elkövetők nem egyszer követik el tettüket, tehát minél korábban sikerül elkapni őket - hadd fogalmazzak most ilyen nem precíz módon -, annál nagyobb az esélye annak, hogy megakadályozzuk azt, hogy megismételjenek ilyen típusú bűncselekményeket.

Mi a javaslatunk lényege? A javaslatunk lényege az, hogy megszünteti azt a kiváltságot, amellyel ma az egyházi személyek rendelkeznek. Nem büntetjük az egyházakat, nem szigorúbb szabályokat írunk elő az egyházak számára, hanem azt írjuk elő, hogy ugyanazok a szabályok vonatkozzanak rájuk, mint a szociális munkásokra, az egészségügyi dolgozókra, a pedagógusokra, a védőnőkre, és még folytathatnám tovább: kötelezettségük legyen jelteni mindenfajta, gyermekek sérelmére bekövetkezett bűnesetet. Azt gondoljuk, hogy ebben az esetben a gyermekek védelme felülír minden egyéb szempontot.

Természetesen a legnagyobb figyelmet ebben az ügyben a gyónási titok kérdése kapta. Szeretném hozzátenni, hogy messze nemcsak erre vonatkozik a javaslat, hanem minden egyház minden egyházi személyére és mindenfajta ilyen körben keletkezett titokra. Azt is értjük, hogy ez a katolikus egyház belső szabályaival problémát, konfliktust okozhat, de azt gondoljuk, hogy az egyházi szabályok nem előzhetik meg az állami szabályokat. Ha egyébként helyesen a törvény mindenki számára előírja azt, hogy jelentést kell tenni, akkor ez alól az egyházi személyek sem lehetnek kivételek.

Úgyhogy a javaslatunk az egyház és az állam szétválasztásának szellemében is arra irányul, hogy az egyházi személyek ne legyenek kiváltságosak ebből a szempontból. De a legfontosabb szempontunk ebben a kérdésben nem ez, hanem az, hogy a gyermekek védelme maradéktalanul megvalósuljon akkor is, ha egyházi személyek és intézmények az érintettek.

### **Hozzászólások**

ELNÖK: A vitát megnyitom. Mivel a vitában érdemben kívánok hozzászólni, ezért most átadom az elnöklést Vigh László alelnök úrnak.

*(Az ülés vezetését Vigh László, a bizottság alelnöke veszi át.)*

VIGH LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm. Most megadom a szót Vejkey képviselő úrnak, elnök úrnak. Parancsoljon, öné a szó.

DR. VEJKEY IMRE (KDNP): Tisztelt Igazságügyi Bizottság! Előzetesen le kell szögeznem, hogy a gyónási titok nem politikai kérdés, hanem a hit, a lelkiismeret és az

emberi méltóság szent ügye. Ezért megdöbbenéssel tapasztaltam, hogy a Demokratikus Koalíció képviselői T/12760. szám alatt egy olyan törvényjavaslatot nyújtottak be az Országgyűlés elé, amely a katolikus papokat a gyónási titok megsértésére kényszerítené. A DK parlamenti képviselőinek ez a törvényjavaslata nem csupán a vallásszabadság súlyos megsértését jelenti, hanem egy több mint kétezer éves szakrális hagyománynak, a lelkiismereti titok szentségének a megcsúfolását is. Ne feledjük: a történelem során papok ezrei, tízezrei vállalták inkább a vértanúságot, semhogy megszegjék a gyónási titkot. Ebből is látszik, hogy a gyónási titok nem pusztán egyházi kérdés, hanem a hit, az emberi méltóság és a lelkiismereti szabadság határháza.

A DK parlamenti képviselőinek ez a törvényjavaslata ráadásul súlyosan ellentétes a Magyarország és az Apostoli Szentszék között 1990. február 9-én megkötött megállapodással, amely világosan rögzíti, hogy a katolikus egyház hazánkban a Codex Iuris Canonici, vagyis az Egyházi Törvénykönyv alapján működik. Az Egyházi Törvénykönyv 983. kánonja egyértelműen kimondja, hogy a gyónatón semmilyen okból - sem részben, sem egészben - nem fedheti fel a gyónás tartalmát. A 1386. kánon pedig leszögezi azt, hogy aki e titkot megszegi, az önmagától beáll, az Apostoli Szentszéknek fenntartott kiközösítés terhe alatt áll.

Tisztelt Igazságügyi Bizottság! A DK parlamenti képviselőinek ez a törvényjavaslata tehát a lelkiismereti szabadság veszélyeztetésével nem a bűnt üldözné, hanem pusztán a hit üldözését szolgálná. Ezért mint nemzeti keresztény képviselő és mint az Igazságügyi Bizottság elnöke visszautasítom a keresztények ellen indított támadást. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, és most visszaadom az elnöklést Vejkey elnök úrnak.

*(Az ülés vezetését dr. Vejkey Imre, a bizottság elnöke veszi át.)*

DR. VEJKEY IMRE (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm. További felszólaló? *(Jelzésre:)* Rónai Sándor alelnök úr. Tessék parancsolni, alelnök úr, öné a szó.

RÓNAI SÁNDOR (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Ön azzal zárta szavait, hogy nemzeti keresztény politikusként visszautasítja ezt a kezdeményezésünket, amely arra vonatkozik, hogy ilyen súlyos esetben, gyermekek ellen elkövetett szexuális erőszak minősített esetében a gyónási titkot figyelmen kívül hagyva cselekedjünk. Ha ön nemzeti keresztény, konzervatív politikusként ezt elképzelhetetlennek, sértőnek és visszautasítandónak tartja, akkor én két gyermek édesapjaként azt tudom önnek mondani, hogy én ezt továbbra is támogatom.

Nincs az a tradíció, legyen egyéves, legyen tízéves, vagy legyen ezeréves, amely feloldozást adhat az alól, hogy valakik a legmocskosabb bűncselekményt követik el, gyermekeket erőszakolnak meg, gyermekeket kényszerítenek prostitúcióra, és még isten tudja, hogy milyen mocsok, alávaló dolgokat csinálnak vele. Nincs mentség erre! Ha önnek, vagy bármelyiküknek országgyűlési képviselőként a tudomására jut ilyen bűncselekmény, például gyermekeket erőszakoltak meg, gyermekek ellen követtek el szexuális bűncselekményt, hivatalból feljelentést kell tenniük. Ha egy tanárnak vagy egy orvosnak ilyen tudomására jut, neki azonnal feljelentést kell tennie. Milyen mentséget jelent ez bárki számára, akinek ilyen a tudomására jut?

Nem arról beszélünk, hogy valaki ellopott egy tejfölt a közértben, mert napok óta nem evett, és azt tudta onnan elcsórni. Lopás, bűncselekmény, de azért érezzük,

hogyan van jelentős különbség egy kis értékű lopás és a gyermekek ellen elkövetett szexuális erőszak között. Erre vonatkozóan tesszük ezt a javaslatot. Ne mondják azt, hogy ez keresztényüldözés! Ne mondják azt, hogy ez az egyház megtámadása! Legyünk már egy kicsit normálisak! Azt hiszem, hogy itt mindnyájuknak van gyermeke, van családja, vagy legalábbis bízom benne, hogy önök legalább annyira elszántak a gyermekek védelmében, mint én azt remélni merem. Ne tegyünk már egyenlőségjelet egy lopás meg a gyermekek molesztálása, a gyermekek szexuális kizsákmányolása és megerőszakolása közé! Ez nem az egyház üldözése, ez a gyermekek védelme. Ne ferdítsük ezt el! Köszönöm szépen.

ELNÖK: További felszólalni szándékozót nem látok. A vitát lezárom, és válaszként megadom a szót az előterjesztő képviselőjében eljáró Arató Gergely képviselő úrnak. Tessék parancsolni!

### **Arató Gergely válasza**

ARATÓ GERGELY (DK) előterjesztő: Köszönöm szépen, és köszönöm elnök úrnak, hogy érdemben vitatta a javaslatot, mert így módot ad nekem arra, hogy néhány félreértésre, vagy néhány ügyre, amiben köztünk legalábbis vita van, válaszoljak.

De hadd kezdjem mégiscsak én is egy kicsit érzelmileg elfogódottabb megjegyzéssel! Én nem tudok elképzelni olyan keresztény politikát és olyan keresztény gondolkodásmódot, amely a gyermekek érdeke elé helyezne bármilyen formális szabályt. Nekem meggyőződésem, hogy ha a parlament ezt a javaslatot elfogadja, akkor érintett egyházi személyek jelentős részét szabadítja meg egy nagyon komoly lelkiismeret-furdalástól, akiknek ma dönteniük kell aközött, hogy az egyházuk vagy az emberség szabályait követik egy ilyen ügyben.

Amire valóban reagálni akarok, az elnök úrnak a jogi érvelése. Lényegében két érdemi érvet mondott. Az egyik érv az volt, hogy a lelkiismereti szabadságot sértené ez a javaslat. Ebben nekem van kételyem, hiszen itt nem arról van szó, hogy az illető lelkiismereti szabadságát korlátozzuk, hanem arról, hogy az egyháznak azt a jogát korlátozzuk, hogy akár a saját híveinek lelkiismereti szabadságát korlátozza. De ennél sokkal fontosabb alkotmányjogi szempontból az, hogy önök írták bele a saját Alaptörvényükbe a legutolsó módosításnál, hogy a gyermekek érdeke, az élethez való jogot kivéve, minden más alapjogot megelőz. Ez azt jelenti, hogy akkor a lelkiismereti szabadságra vonatkozó jogot is megelőzi ez a jog. Mondjuk, nem ezért írták bele, hanem azért, mert a Pride-dal akartak egy meglehetősen visszataszító és egyébként sikertelen játékot játszani, de akkor ez erre az esetre is vonatkozik. Nem lehet a lelkiismereti szabadságra hivatkozni a gyermekek érdekével szemben, hiszen az önök Alaptörvénye szerint a gyermek érdeke megelőz minden más alapjogot.

A másik hivatkozása pedig az volt, hogy a Vatikánnal kötött nemzetközi szerződés köti Magyarországot ebben a vonatkozásban. Egyrészt ezt a nemzetközi szerződést számos alkalommal módosították az elmúlt években, erre most is van lehetőség, másrészt pedig szeretném felvetni azt, hogy na, ez az a pont, ahol valóban a nemzeti szuverenitást kell védeni, azt a jogát a magyar államnak, hogy a saját gyerekeink érdekében szabályozást hozzon akkor is, ha ez a vatikáni szabályoknak nem felel meg.

Úgyhogy én továbbra is azt javaslom, hogy támogassák. Természetesen a részletszabályokon lehet vitatkozni, a javaslat lényege azonban szerintem teljesen egyértelmű, ez egy gyermekeket védő és jogegyenlőséget teremtő javaslat. Ezért kérem a bizottságot, tegye lehetővé, hogy a parlament plenáris ülésén is tárgyaljunk róla.

**Határozathozatal**

ELNÖK: Szavazás következik. Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a fenti javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 1 igen szavazattal, 8 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül az indítványt nem vette tárgysorozatba.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom. Köszönjük képviselő úr részvételét a mai ülésünkön.

**Egyebek**

Rátérünk 12., utolsó napirendi pontunk, az egyebek megtárgyalására. Ahogy azt korábban már jeleztem tisztelt képviselőtársaimnak, a bizottságunk jövő héten is ülést tart. November 4-én, kedden 10 órától kezdődő ülésnapon miniszteri meghallgatásra kerül sor.

Kérdezem a bizottság tagjaitól, van-e az egyebek között bármilyen javaslatuk, észrevételük, kérdésük. *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs.

**Az ülés berekesztése**

A bizottság ülését ezennel berekesztem. Köszönöm megjelenésüket. Szép napot kívánok!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 57 perc)*

**Vigh László**  
a bizottság alelnöke

**Dr. Vejkey Imre**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezetők:** Szücs Dóra, Lestár Éva