



Ikt. sz.: IUB-42/55-3/2025.

IUB-13/2025. sz. ülés
(IUB-74/2022-2026. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Igazságügyi Bizottságának**
2025. szeptember 17-én, szerdán, 10 óra 01 perckor
az Országház Nagy Imre termében (főemelet 61.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	6
<i>Kövér László házelnök megkeresése a Demokratikus Koalíció képviselőcsoportjának ülésvezetéssel kapcsolatos kifogása ügyében</i>	
<i>(Állásfoglalás kialakítása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 61. §-a szerinti eljárásban)</i>	6
Hozzászólások	6
Határozathozatal	8
<i>A kapcsolati erőszak elleni érdemi fellépésről és az áldozatok hatékony védelmét szolgáló intézkedésekről szóló H/11852. számú határozati javaslat</i>	
<i>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	8
Szabó Tímea szóbeli kiegészítése	9
Hozzászólások	11
Határozathozatal	12
További hozzászólások	12
Szabó Tímea reflexiói	18
Határozathozatal	20
<i>A Magyar Nemzeti Bank által létrehozott Pallas Athéné Domus Meriti Alapítvány, illetve a Neumann János Egyetemet fenntartó Neumann János Egyetemért Alapítvány működésével, a közvagyon sorsával, valamint a kormány és az MNB felelősségével kapcsolatos vizsgálóbizottság felállításáról szóló határozati javaslat (H/12044. szám)</i>	
<i>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	20
Hozzászólás	21
Csárdi Antal szóbeli kiegészítése	22
Csárdi Antal reflexiói	23
Határozathozatal	24
<i>Tájékoztató az Emberi Jogok Európai Bírósága ítéleteinek végrehajtásáról és a Kormányképviselő tevékenységéről (2024. évről)</i>	24
Dr. Répássy Róbert szóbeli kiegészítése	25
Hozzászólások	27
Reflexiók	27
Határozathozatal	28
<i>Egyebek</i>	
<i>Döntés az alelnökök helyettesítési sorrendjének módosításáról</i>	28

<i>Határozathozatal</i>	29
<i>Az ülés berekesztése</i>	29

Napirendi javaslat

1. Kövér László házelnök megkeresése a Demokratikus Koalíció képviselőcsoportjának ülésvezetéssel kapcsolatos kifogása ügyében (IUB-42/38-1/2025)
(Állásfoglalás kialakítása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 61. §-a szerinti eljárásban)
2. A kapcsolati erőszak elleni érdemi fellépésről és az áldozatok hatékony védelmét szolgáló intézkedésekről szóló határozati javaslat (H/11852. szám)
(Szabó Timea (Párbeszéd) képviselő)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
3. A Magyar Nemzeti Bank által létrehozott Pallas Athéné Domus Meriti Alapítvány, illetve a Neumann János Egyetemet fenntartó Neumann János Egyetemért Alapítvány működésével, a közvagyon sorsával, valamint a kormány és az MNB felelősségével kapcsolatos vizsgálóbizottság felállításáról szóló határozati javaslat (H/12044. szám)
(Sebián-Petrovszki László (DK), Ander Balázs (Jobbik), Arató Gergely (DK), Bakos Bernadett (független), Barkóczi Balázs (DK), Bencze János (Jobbik), Berki Sándor (Párbeszéd), Csárdi Antal (független), Dr. Brenner Koloman (Jobbik), Dr. Dávid Ferenc (DK), Dr. Gurmai Zita, Dr. Harangozó Tamás, Dr. Hiller István (MSZP), Dr. Keresztes László Lóránt (független), Dr. Komáromi Zoltán (DK), Dr. Lukács László György (Jobbik), Dr. Mellár Tamás (Párbeszéd), Dr. Molnár Zsolt (MSZP), Dr. Oláh Lajos (DK), Dr. Tóth Bertalan (MSZP), Dr. Vadai Ágnes, Földi Judit, Gréczy Zsolt, Gy. Németh Erzsébet, Hegedüs Andrea (DK), Hiszékeny Dezső (MSZP), Jakab Péter (független), Jámbor András Imre (Párbeszéd), Komjáthi Imre, Kunhalmi Ágnes (MSZP), Kálmán Olga (DK), Szabó Rebeka (Párbeszéd), Szabó Sándor (MSZP), Szabó Timea, Tordai Bence (Párbeszéd), Vajda Zoltán (MSZP), Varga Ferenc (független), Varga Zoltán, Varju László (DK), Z. Kárpát Dániel (Jobbik) képviselők)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
4. Tájékoztató az Emberi Jogok Európai Bírósága ítéleteinek végrehajtásáról és a Kormányképviselő tevékenységéről (2024. évről)
(23/2007. (III. 20.) OGY határozat 2. pontja alapján)
5. Egyebek:
Döntés az alelnökök helyettesítési sorrendjének módosításáról

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Vejkey Imre (KDNP), a bizottság elnöke

Dr. Pajtók Gábor (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Vitányi István (Fidesz), a bizottság alelnöke
Rónai Sándor (DK), a bizottság alelnöke
Demeter Zoltán (Fidesz)
Dr. Hegedűs Barbara (Fidesz)
Kovács Zsolt (Fidesz)
Dr. Mészáros Lajos (Fidesz)
Dr. Cseh Katalin (Momentum)
Szabó Szabolcs (Momentum)
Jakab Péter (független)

Helyettesítési megbízást adott

Vigh László (Fidesz) dr. Vitányi Istvánnak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Gáborné dr. Túri Izabella bizottsági főmunkatárs
Dr. Nagy Zoltán bizottsági munkatárs

Meghívottak

Hozzászólók

Szabó Timea (Párbeszéd) országgyűlési képviselő, előterjesztő
Csárdi Antal (független) országgyűlési képviselő, előterjesztő
Dr. Répássy Róbert államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)
Tallódi Zoltán főosztályvezető (Igazságügyi Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 01 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása

DR. VEJKEY IMRE (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Meghívottak! Köszöntöm a bizottság valamennyi megjelent tagját és a meghívottakat. A bizottság ülését ezennel megnyitom.

Ismertetem a helyettesítések rendjét: Vitányi István alelnök úr helyettesíti Vigh László alelnök urat. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

Mielőtt elkezdenénk mai napirendi pontjaink megtárgyalását, ezúton is szeretnék gratulálni Pajtók Gábor képviselő úrnak, akit az Országgyűlés az Igazságügyi Bizottság alelnökévé választott. Köszöntöm továbbá új bizottsági tagunkat, Kovács Zsolt képviselő urat, a Fidesz frakciója részéről. Jó munkát kívánunk mindkettőjüknek!

Most következik mai ülésünk napirendjének megállapítása. A napirendi javaslat módosítására irányuló további kezdeményezés nem érkezett. Kérdezem tehát képviselőtársaimat, ki támogatja a napirendi javaslat elfogadását. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! (Szavazás.) Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 11 egyhangú igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a napirendi javaslatot elfogadta.

Kövér László házelnök megkeresése a Demokratikus Koalíció képviselőcsoportjának ülésvezetéssel kapcsolatos kifogása ügyében (Állásfoglalás kialakítása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 61. §-a szerinti eljárásban)

Soron következik első napirendi pontunk, Kövér László házelnök megkeresése a Demokratikus Koalíció képviselőcsoportjának ülésvezetéssel kapcsolatos kifogása ügyében, állásfoglalás kialakítása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 61. §-a szerinti eljárásban. Kövér László házelnök úr azzal a felkéréssel fordult a házszabály értelmezéséért felelős Igazságügyi Bizottsághoz, hogy Latorcai János alelnök úr ülésvezetésével kapcsolatos, a Demokratikus Koalíció képviselőcsoportja által benyújtott kifogást a bizottság tárgyalja meg. A DK-frakció megkeresését és az állásfoglalás tervezetét képviselőtársaimnak megküldtem.

A vitát megnyitom. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. (Jelzésre:) Rónai Sándor alelnök úré a szó. Tessék parancsolni, alelnök úr!

Hozzászólások

RÓNAI SÁNDOR (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Jelen esetben az ügy során, amit itt tárgyalni szeretnénk, nem történt más, mint, hogy Varju László, egy országgyűlési képviselő, a Demokratikus Koalíció alelnöke szeretne volna elmondani a véleményét az újonnan beterjesztett költségvetésről. Nem tett mást, mint, hogy felhívta a figyelmet a tízparancsolat hetedik pontjára, amely arról szól, hogy „Ne lopj!”. Én érdeklődéssel figyelem, hogy egy magára keresztény-konzervatívként hivatkozó politikus ezt sértésnek veszi, és ebben a papírban, amit itt önök elküldtek nekünk, azt írja, hogy Varju László sértő kifejezést használt.

Hát én nem tudom, hogy önök milyen keresztények, hogy a tízparancsolatot sértőnek veszik. Szerintem a tízparancsolat nem sértés, hanem a tízparancsolat egy hívó ember számára valamiféle iránymutatás kéne hogy legyen. És igen, „Ne lopj!” - szerintem Varju Lászlónak igaza volt. Hacsak nem az Úr teremtetten Hatvanpusztára a zebrákat, akkor ott valami probléma történhetett, akkor ott valaki lopott. Én azt látom, hogy önök a 15 éves kormányzás során mesés vagyonokra tettek szert. Nem minden

gázszerelőből lett dollármilliárdos Magyarországon. Lesz itt egy következő napirendi pont, amikor a Magyar Nemzeti Bankban történt óriási lopást fogjuk tárgyalni. Nem minden nemzeti bank elnökének a gyereke jár luxusnyaralásokra, és vásárol a hozzátartozóinak sokmillió forintos táskát, cipőt. Nem mindenki engedheti meg ma Magyarországon a Gucci-táskákat és Louis Vuitton-cipőket. Az önök politikusai nem tudják megmagyarázni, hogy hogyan tudnak ilyen luxuscikkeket vásárolni, hogyan tudnak így dőzsölni, miközben egyébként a magyarok nagy része mélyszegénységben él.

Szerintem Varju László nemhogy sértő dolgot nem mondott, hanem teljesítette a képviselői feladatait. Felhívta arra a figyelmet, hogy elég lenne abbahagyni a lopást végre, mert ebből nem az ország gazdagodik, hanem nagyon kevesek gazdagodnak csupán, akik a kormányban helyet foglalnak, vagy azok közvetlen közelében állnak.

Ezért aztán a dokumentum kapcsán, ami előttem van, én arra hívnám fel a figyelmet, hogy ne csak a tízparancsolat hetedik pontját tartsuk irányadónak, hanem a tízparancsolat nyolcadik pontját is. Elnök úrnak ezt nem kell mondani, ez a „Ne hazudj!”. Szerintem, amit önök ebben a papírban megküldtek, az hazugság. Varju László nem használt oda nem illő kifejezéseket, Varju László egész egyszerűen teljesítette azt a feladatát, amit egy képviselőtől elvárnak.

Önök Varju Lászlótól nem tudták választáson elvenni a mandátumát. Egy koncepció perben elítélték, és amikor visszakerült a parlamentbe, mert újra bebizonyította, hogy méltó az emberek képviselőjére, és hatalmas győzelmet aratott Újpesten, akkor önök elvették tőle a szót. Ha nem tudják elvenni tőle a választáson, ha nem tudják megvonni tőle, hogy képviselő legyen, még egy koncepció eljárásban sem, akkor nem csinálnak mást, mint, hogy ahhoz folyamodnak, hogy elveszik tőle a szót. Ez nemcsak a szólásszabadság, hanem a képviselői munka hátráltatása is.

Úgyhogy bármit is fogadnak most el önök itt kormánypárti többségben a bizottsági ülésen, el kell mondjam, hogy Varju László tökéletesen végezte a munkáját, és szerintem akkor tenné jól a magyar Országgyűlés, ha a költségvetésben valóban irányadónak tekintené a tízparancsolatot, és nem arra törekednének, hogy a fideszes oligarchák, a fideszes nagyurak, a miniszterelnök és a hozzá tartozó rokonok, barátok gazdagodjanak, hanem inkább arra koncentrálnánk, hogy ez az ország gazdagodjon valamennyi lakosával együtt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Szabó Szabolcs képviselő úr! Tessék parancsolni!

SZABÓ SZABOLCS (Momentum): Köszönöm szépen a szót. Csak néhány dolgot jegyeznek meg, elsősorban nem a beadvány eredeti szövegével, hanem az állásfoglalás szövegével kapcsolatban, amit meg is kaptunk, és amit elnök úr is említett - talán tegnap vagy tegnapelőtt kaptuk meg a szöveget.

Ugye, ebben két érdemi állítás van. Az egyik, hogy egyébként is elvehette volna a szót Latorcai János Varju képviselő úrtól, hiszen bírálta a házvezetést. Egészen pontosan a „Miért?”, illetve a „De most miért?”, ez a két félmondat hangzott el. Ezt viszonylag nehéz úgy értelmezni, hogy bírálta a házvezetést, az én álláspontom szerint. Zárójelben megjegyzem, én itt megtehetem, hogy bírálom a házvezetést, és meg is fogom tenni, ugyanis - és majd ebben a második pontban visszatérek, hogy miért - Latorcai úr sajnálatos módon nem tartotta be a házszabályt, hiszen abban benne van, hogy pártatlanul kell vezetni az ülést. Hát, az minden volt, csak nem pártatlan, egyébként nem csak ott; rá jellemző egyébként is, hogy indulatosan és egyoldalúan vezeti az üléseket.

És egyébként én elővettem a jegyzőkönyvet, elolvastam, hogy mit mondott Varju képviselő úr. Az az égegyadta világon sem sértő, sem megbotránkoztató nem volt; ez a

világ minden részén egy parlamenti vitában elhangzó mondatoknak teljes mértékben megfelel. Ennél sokkal súlyosabb és durvább szövegeket szoktak egymás fejéhez vágni egyébként még a magyar parlamentben is. De például amikor a szót megvonta, amikor ez a tizparancsolat-dolog szóba került, az meg végképp egy olyan átlagos szöveg volt, amire nehéz lenne azt mondani, hogy sértő. Tehát valójában ebben az esetben nem valósult meg álláspontom szerint az, amit Latorcai úr állít, és az, amit az állásfoglalás szövege is állít.

Úgyhogy én ilyen értelemben egyet tudok érteni az eredeti felvetés és javaslat szövegével, hogy lehet, hogy ezzel valamit kezdenünk kellene hosszú távon. Miközben - zárójelben megjegyzem - azzal egyetértek jogi értelemben, amit az állásfoglalás szövege tartalmaz, hogy nyilván itt az egyéni mérlegelés, bírálat vagy az egyéni mérlegelés joga az egy teljesen normális dolog, máshogy nem lehet ezt szabályozni, ez viszonylag rendben van. Csak ebben az esetben szerintem inkább azt kellene csinálni, hogy a házelnöknek el kellene beszélgetni a házelnök helyettesével, hogy egy picit finomabban próbálja ezt megtenni - ámbár figyelembe véve, hogy Kövér László még elfogultabb és még durvább szokott lenni, nyilván ez egy ilyen költői felvetés volt.

Ennek a következménye az, amit az előzőekben elmondtam, hogy én magam nyilván nem fogom támogatni ennek az állásfoglalásnak az elfogadását. Köszönöm szépen.

ELNÖK: További felszólalni szándékozót nem látok. A vitát lezárom.

Nagyon röviden Rónai Sándor alelnök úr nyilatkozatára mint elnök annyit mondok, hogy vissza kell utasítanom, hogy bármi hazugság lenne ebben az eseti jellegű állásfoglalás-tervezetben.

Szabó Szabolcs képviselő úrnak pedig vissza kell utasítanom azt a mondatát, miszerint akár házelnök úr, akár Latorcai János úr elfogultan vezetné az ülést.

Határozathozatal

Kérdezem a tisztelt bizottságot ezek után, hogy elfogadja-e a Latorcai János alelnök úr 2025. május 22-ei ülésvezetésével kapcsolatos eseti jellegű állásfoglalást annak kiküldött szövege szerint. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás. - A kijelzón megjelenő eredmény: 7 igen, 4 nem, 0 tartózkodás.)* Köszönöm. Az én szavazatom nem látszik... *(Rónai Sándor: Megértjük elnök úr távolmaradását. - Derűltség.)* Nyilván én sem hagytam volna ki ezt a jó viccet.

Igent nyomtam, tehát megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, 4 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül az eseti jellegű állásfoglalást elfogadta.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom. Köszönöm szépen.

A kapcsolati erőszak elleni érdemi fellépésről és az áldozatok hatékony védelmét szolgáló intézkedésekről szóló H/11852. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Soron következik 2. napirendi pontunk: a kapcsolati erőszak elleni érdemi fellépésről és az áldozatok hatékony védelmét szolgáló intézkedésekről szóló, Szabó Timea, Párbeszéd, képviselő által H/11852. számon benyújtott határozati javaslat tárgysorozatba vételéről való döntés.

Köszöntjük az előterjesztő Szabó Timea képviselő asszonyt, és megadom a szót, hogy előterjesztését szóban is indokolhassa. Tessék parancsolni! Öné a szó.

Szabó Timea szóbeli kiegészítése

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Az előttünk fekvő javaslat a nők elleni erőszak visszaszorításáról, a nők védelméről szól. Ez nem az első alkalom, hogy benyújtottam az erről szóló határozati javaslatomat, illetve számos törvényjavaslatot.

Ami ezt a jelenleg előttünk fekvő javaslatot úgymond sajnos ihlette, az az Orosz Bernadett elleni támadás, illetve az őt nagyon brutálisan, gyakorlatilag a felismerhetetlenségig megverő férfi büntetésének az enyhítése volt. Megjegyzem, én ezt a javaslatomat négy és fél hónappal ezelőtt, májusban, május elején nyújtottam be. Sajnálom, hogy az Igazságügyi Bizottság ezt most vette csak napirendre. Mint tudjuk...

ELNÖK: Képviselő asszony, ön kérte a halasztását.

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd) előterjesztő: Hát, most biztos nem, de valószínűleg, ha kértem, azért, mert önök folyamatosan úgy intézik a bizottsági üléseket, hogy két azonos előterjesztés ugyanattól az embertől pontosan ugyanarra az időre essen két külön bizottságban. Ez valószínűleg, de megnézhetjük, elnök úr, bátran a jegyzőkönyvben, hogy a Népjóléti Bizottságban volt. Tehát ha ezúton is kérhetem a bizottságot, legyenek figyelemmel arra, hogy ha egy előterjesztőnek két javaslata van a bizottságok előtt, akkor azokat ne azonos időpontban tűzzék napirendre, hiszen két helyen nem tudunk egyszerre megjelenni. Számos alkalom lett volna az elmúlt négy és fél hónapban, hogy akkor tűzzék napirendre, amikor rendelkezésre állunk.

Tehát visszatérve a javaslatra, amit remélem, hogy elnök úr is fontosnak tart - fontosabbnak, mint azt, amit most megjegyzett -, hogy Orosz Bernadett, aki egy hatgyermekes édesanya, az őt megverő férfinak a büntetését fél évvel csökkentették, így egy év négy hónapot kellett börtönben töltenie. Az volt az egyik hivatkozás, hogy a férfi elvesztette a munkahelyét.

Szeretném megmutatni önöknek azt, hogy miről is beszélünk. *(Felemel egy színes nyomtatott lapot, melyen két női arc látható.)* Egy hatgyerekes édesanya így nézett ki a verés előtt...

ELNÖK: Ez tiltott szemléltetés, nem szólt előtte...

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd) előterjesztő: ...és így nézett ki a verés után. Ez konkrétan az ügyször...

ELNÖK: Figyelmeztetem, tiltott szemléltetés!

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd) előterjesztő: Elnök úr, ön tényleg azt mondja, hogy nem releváns az, hogy egy nőt így megvernek?

ELNÖK: Tiltott szemléltetés, figyelmeztettem. Másodszor szankciót alkalmazunk. Köszönöm. Erről később döntünk.

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd) előterjesztő: Az a hatgyerekes édesanya, akit a családbarát, magát családbarátnak mondó kormány véd, így megvernek, azt mondja, hogy ez nem releváns?!

ELNÖK: Be kellett volna jelenteni a bizottság elnökénél, hogy szemléltetni fog...

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd) előterjesztő: Hogy egy papírt megmutatok?

ELNÖK: Így van. A törvény az törvény.

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd) előterjesztő: Jó. *(Leteszi a képet az asztalra.)* Énszerintem mindenki látja - a fideszes képviselők éppen a telefonjukkal babrálnak *(Moraj. - Demeter Zoltán: Kicsoda? Senki!)* -, szerettem volna megmutatni, hogy ma Magyarországon mi történhet egy hatgyerekes édesanyával, hogy a felismerhetetlenségig megverik, és önök évek óta nem tesznek semmit annak érdekében, hogy megvédjék a nőket a kapcsolati erőszaktól.

Az előttünk fekvő, általam benyújtott javaslat többek között azt követeli a kormánytól, hogy végre ratifikálja az Isztambuli Egyezményt, ami tudjuk, hogy a nők elleni erőszak visszaszorításáról szól. Többek között a távoltartás intézményét reformálja, és többek között azt is, hogy a távoltartást - amit már számos alkalommal benyújtottam - ne csak az áldozat kérhesse, hanem az áldozat hozzátartozója. Volt vidéken egy olyan eset, ami halállal végződött, amikor a feleség nem merte kérni a távoltartást, az édesanyja kérte a bíróságon, de a törvény nem teszi lehetővé, hogy közeli hozzátartozó kérhesse a távoltartást. Ezt is benyújtottam, ez a mostani javaslatban is szerepel.

Ön, tisztelt elnök úr, 2020-ban benyújtott egy olyan határozati javaslatot, amiben elutasítja az Isztambuli Egyezményt, mondván, hogy az „Brüsszel-migráns”. Nézzen ennek a hatgyerekes édesanyának a szemébe, és mondja azt, hogy „Brüsszel-migráns”, és hogy a magyar állam, a magyar kormány, a Fidesz-KDNP megengedi azt, hogy ez történhessen egy édesanyával, egy nővel, egy gyerekkel! Minden héten egy nő meghal Magyarországon a kapcsolati erőszak áldozataként, és minden hónapban egy gyermek. Ezt minden statisztika megerősíti. A magyar rendőrség adatai szerint is nőtt az elmúlt években azoknak az eseteknek a száma, amelyeket a rendőrséghez nyújtanak be vagy közvetítenek. Ehhez képest nem látjuk azt, hogy képzés lenne a rendőröknek, képzés lenne az érintett hatóságok számára, hogy képzés lenne akár a bírák számára.

Hogy fordulhat elő, hogy egy ilyen bántalmazónak azért, mert ő katonatiszt volt, és fontosabbnak tartották a mundér becsületének védelmét, mint egy édesanya biztonságát, enyhítik az amúgy is nagyon enyhe börtönbüntetését? Csak úgy fordulhat elő, hogy az állam nem védi meg ezeket a nőket, hogy a bíróságnak nem áll rendelkezésére az a jogszabály, ami alapján dönthet. Nekünk, jogalkotóknak nemcsak az a feladatunk, hogy jogszabályokat megalkossunk és elfogadjunk, hanem az is, hogy ezeknek a jogszabályoknak a gyakorlati megvalósulását folyamatosan monitorozzuk, hogy a jogszabályok elérik-e a jogalkotó célját a gyakorlatban.

Orosz Bernadett esete is egyértelműen azt mutatja, hogy a nőket az erőszaktól megvédő jelenleg hatályos jogszabályok nem alkalmasak az előírt cél elérésére. Nyilvánvalóan olvasták már a részleteit az általam benyújtott határozati javaslatnak, semmi új nincs benne ahhoz képest, amit mi az elmúlt években javasoltunk, csak az, hogy védjék meg végre azt a több mint 200 ezer nőt, akik évente áldozatul esnek a családon belüli erőszaknak akár fizikai formában, akár halállal végződő formában.

Azt gondolom, hogy az a Fidesz-KDNP, amely folyamatosan a családok szentségéről papol, amely folyamatosan a családok védelmét hangoztatja, és azt hiszem, hogy Vitályos Eszter, aki picsogóknak nevezte a saját polgármestereit és az önkormányzatokat is, és most már valami női harcosok klubját is létrehozott, pont azzal a céllal, hogy megvédje a nőket, most már tehetne is akár valamit ebben az ügyben, mert a Harcosok Klubja marha jó, csak éppen azonkívül, hogy ott bohóckodnak, semmi nem történik. Úgyhogy én ezúton is kérem egyébként Vitályos Esztert is, hogy tegyen eleget ebbéli feladatának, az itt megjelent bizottsági

képviselőket pedig arra, hogy támogassák a javaslatomat, nemcsak Orosz Bernadett érdekében, hanem minden bántalmazott nő érdekében. Köszönöm.

ELNÖK: Rónai Sándor alelnök úré a szó.

Hozzászólások

RÓNAI SÁNDOR (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr, és köszönöm szépen ezt az előterjesztést is, mert azt gondolom, hogy végtelenül fontos téma az, amiről beszélünk. Itt elhangzott egy olyan lesújtó statisztikai adat, hogy minden héten meghal egy nő kapcsolati erőszak áldozataként, és minden hónapban elveszít Magyarország egy kisgyermeket hasonló okokból a családon belüli erőszak okán. Azt gondolom, hogy már pusztán ez a két adat indokolná azt, hogy ebben lépéseket tegyünk. Én nem is értem, és tényleg értetlenül állok azelőtt, hogy egy parlament, az Országgyűlés hogyan képes ezt halogatni, hogyan képes ennek ellene menni, hiszen azt gondolom, hogy pártállástól függetlenül mindnyájunk érdeke, hogy a magyar családok békében éljenek, és egyébként a gyerekek békében és boldogságban nőjenek fel. Azt hiszem, hogy ez leginkább egy emberi kérdés, és nem politikai, ezért aztán nem is értem, hogy ezt a magát egyébként tényleg családbarátnak nevező kormány hogyan halogathatja, nemhogy halogathatja, hanem kifejezetten ellene van.

Elnök úr, végül egy személyes megjegyzés. Itt a képviselő asszony felmutatott egy bántalmazott nőről készült felvételt, ami kapcsán rémisztő, hogy ilyen megtörténhet.

ELNÖK: Ebben egyetértünk.

RÓNAI SÁNDOR (DK), a bizottság alelnöke: És ön erre azt mondja, azzal fenyegeti a képviselő asszonyt, aki a bántalmazott nőtársáról mutat be felvételt, hogy szankcionálni fogja. Ha ön az előbb engem visszautasított, akkor ezt én visszautasítom. Hogy képzelem, hogy megfenyeget egy nőt, aki éppen a nők elleni erőszakról beszél és az ellen emel szót? Ne haragudjon, de szégyellje magát! Köszönöm szépen.

ELNÖK: Alelnök úr! Senki nem fenyegetett meg senkit. *(Rónai Sándor: De megfenyegette! Azt mondta, hogy szankcionálni fogja.)* Úgy ítélem meg, hogy Szabó Timea képviselő asszonyt én rendreutasítottam, korábbi figyelmeztetésem ellenére továbbra is megsértette a házszabályi rendelkezések szemléltetésre vonatkozó részét.

Erre figyelemmel indítványozom, hogy bizottságunk döntsön a képviselő asszony tiszteletdíjának csökkentése elrendeléséről. *(Rónai Sándor: Hányinger.)* Kérdezem a bizottságot, hogy egyetért-e az indítványommal. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás. - Szabó Timea: Ez a nyilvánosságban nagyon rosszul fogja kivenni magát, csak mondom!)* Az Országgyűlésről szóló törvény... *(Dr. Cseh Katalin: A szavazatomat nem regisztrálta! - Rónai Sándor: Az enyémet sem!)* Igen. *(Jelzésre:)* Határozatképtelen volt a szavazás.

Ismételten kérdezem a képviselőtársakat, hogy egyetértenek-e az indítványommal... *(Szabó Szabolcs jelentkezve: Ügyrendi jellegű kérdés! - Szabó Timea: Ne haragudjon, elnök úr, de ez akkora szégyen, amit ön most csinál! Egy olyan szintű visszaélés a pozíciójával, amire nincsenek szavak! A nyilvánosságban egyesével fog megjelenni...!)*

Szabó Szabolcs képviselő úr ügyrendi kérdést tett fel. *(Szabó Timea: Egy összevert nő képét bemutatom, és elveszi a fizetésem?!)* Ügyrendi kérdést tett fel Szabó Szabolcs. *(Szabó Timea: Jézus Mária! Vegye el az egészséget! Vegye el!)*

SZABÓ SZABOLCS (Momentum): Az ügyrendi jellegű kérdésem az lenne, hogy szerintem azért a jogszabályhelyet meg kellene jelölni ilyenkor, ha illet szeretnénk elrendelni, ez elmaradt. *(Szabó Timea: Ilyet Kövér László se csinált!)* Tehát induljunk már ki ebből, mert én is egy picit csodálkozom, mert sok mindent láttam már, illet nem láttam még. Fejből, megmondom őszintén, ezt a szakaszt nem ismerem a törvénynek, hogy bizottság elrendelhet-e illet - én kíváncsi lennék rá, jelöljük már meg azt a törvényi helyet, hogy mi alapján.

Zárójelben megjegyzem - mondom, én meg vagyok döbbenve -, láttam már jó néhány esetben olyat, hogy picit túlmozgott az ember a jogszabályi lehetőségeken, de azért ez egy picit erős reakció, azt gondolnám. Nem kéne ebbe az irányba elmenni. Köszönöm, de várom a jogszabályi helyet.

ELNÖK: Az Országgyűlésről szóló törvény 52/E. § (1) bekezdésében biztosított jogkörrel élve. *(Szabó Timea: Ön erről nem dönthet, erről maximum a Mentelmi Bizottság...)*

Határozathozatal

Tehát még egyszer, döntsünk Szabó Timea képviselő tiszteletdíj-csökkentése elrendelésének kezdeményezéséről. Kérdezem a bizottságot, hogy egyetért-e ezzel az indítvánnyal. Most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság az indítványt 7 igen szavazattal, 1 nem ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Megadom a szót Cseh Katalin képviselő asszonynak. Tessék parancsolni!

További hozzászólások

DR. CSEH KATALIN (Momentum): Köszönöm a szót, elnök úr. Meg vagyok döbbenve. Amikor olvastam az előterjesztést, bíztam benne, hogy talán végre lesz egy érdemi vita arról, hogy a kormány mit tud tenni, mit akar tenni a bántalmazott nők megvédése érdekében. Ehhez képest arról beszélgetünk, hogy fizetésmegvonással sújtják képviselőtársamat azért, mert azt az igazságot tárja a bizottság színe elé, amiről önök 15 éve nem kívánnak tudomást venni.

Felmerült esetleg önökben, hogy a képviselő asszony miért hozta be ezt a képet? Lehet, hogy azért, mert évek alatt sokszor-sokszor ő is, rengetegen mások is kérték, követelték a kormánytól, hogy vegyen már tudomást a szeme előtt zajló valóságról, arról, hogy hány nő van kitéve kapcsolati erőszaknak, milyen brutális sérülések, tragédiák a következményei az önök tehetetlenségének.

Én bíztam benne, amikor először ezt a képet láttam, hogy talán egy icipici lelkiismeret valakiben ott ilyen nagyon mélyen feltámad. Hogy látja azt, hogy egy ember, egy nő, egy hatgyermekes édesanya milyen brutális bántalmazást szenved - és emellett önök minden további probléma nélkül magára hagyják a későbbiekben is. Ugye, talán emlékeznek arra, hogy amikor Orosz Bernadett-tel ez a bántalmazás megtörtént, utána őt jelentette fel a bántalmazója azért, mert publikálta a közösségi médiában a képeket. Most gyakorlatilag azzal, hogy önök szankcionálják a képviselő asszonyt, egy szintre kerülnek azzal az emberrel, aki Orosz Bernadettet brutálisan bántalmazta. Ez egy nagyon-nagyon-nagyon tiszta és egyértelmű kivetülése annak, hogy mit gondol ez a kormánytöbbség a nőkről, mit gondol ez a kormánytöbbség azokról a képviselőkről, akik azért küzdenek, hogy Magyarországon pártállástól függetlenül biztonságban lehessen élni. Ez felháborító, és én nagyon bízom benne, hogy itt a mindenféle jogi lehetőségek ki lesznek merítve képviselő asszony által, mert illet szerintem még a világ nem látott.

Arról beszélgetünk, hogy Magyarországon minden héten meghal egy nő párkapcsolati erőszak következtében. Abban az országban, ahol önök létrehoznak - ahogy képviselő asszony is elmondta, meg hát, szerintem mindannyian jól szórakozunk rajta, amikor a sajtóban megjelenik - női polgári kört, meg Vitézy Eszter ilyen óriási mosollyal bemegy a tévébe, és azt mondja, hogy mindenkit megvédünk - és hát, a valóság, ugye, meg nem ez. És most lenne önöknek lehetőségük törvényt alkotni, kétharmados többségük van, bármit megtehetnek, bármit. Csak, ugye, azt látjuk, hogy ezt a többséget arra használják ki, hogy az országot egyre távolabb csavarják Európától, egyre jobb következményeket teremtsenek saját maguknak a saját hatalmuk megszilárdításának érdekében, és fel sem merül az, hogy esetleg egy kis jóra lehetne ezt kihasználni. Mert tényleg, én nem gondolom, hogy ez egy konfliktusos ügy lenne, akár az önök szavazótáborában, hogyha végre meg lenne alkotva az a megfelelő törvényi keret, amit képviselő asszony is követel, amit én is követeltem több alkalommal, és amit még olyan sokan. És én nagyon bízom benne, hogy legalább ezen a vita során válasz születik arra, hogy önök miért ódzkodnak, sőt miért küzdenek ennyire az Isztambuli Egyezmény ratifikálása ellen.

Amikor én ezt a kérdést feltettem parlamenti interpelláció során, azt a választ kaptam, hogy a magyar jogrendben minden megvan - sőt még jobban -, amit az Isztambuli Egyezmény tartalmaz. *(Demeter Zoltán: Így van.)* De ez így objektíve nem igaz. Ez nem igaz, mert a magyar jogrendben például a pszichológiai erőszak nincsen kodifikálva. A magyar jogrendben a nemi erőszak nem tartalmazza a beleegyezés hiányát ugyanúgy, mint a nemi erőszak egy lehetséges büntetőjogi tételét. Ugye, ez azt jelenti, hogy ha valaki, az áldozat nem tudja egyértelműen bizonyítani azt, hogy ő tiltakozott, vagy nincs olyan helyzetben, hogy tiltakozni tudjon, ha lefagy, ha megijed, vagy ha mondjuk, hatalmi erővel van kényszerítve, akár a főnök irodájába van behívva egy alkalmazott, vagy akár, Isten ne adja, mondjuk, egy nagyhatalmú miniszter kerül egy gyermekotthonból frissen kijött fiatal lány közelébe, és nem tud ellenkezni bármilyen okból az áldozat, akkor nincs jogi lehetősége a magyar jogrend értelmében igazságot kérni saját maga számára.

Arra is szeretném felhívni az önök figyelmét, hogy amikor az Európai Unióban megalkották a nők elleni erőszakkal kapcsolatos direktívát, a magyar kormány nem járult hozzá ahhoz, hogy a nemi erőszakot uniós szinten szabályozzák; azért, mert ott sem akarták azt, hogy a beleegyezés hiányát beemeljék a büntetőjogi tételek közé. Kérdezem, hogy miért, mi az ellenérv. Én tényleg nagyon kíváncsi vagyok arra, hogy azon túl, hogy persze a brüsszeli-gender-migráns, meg a mindenféle butaság, amit ilyenkor elmondanak, miért gondolják azt, hogy ha egy nő nem adja a beleegyezését az együttlétéhez, akkor az önök szerint miért nem nemi erőszak. Tényleg nagyon kíváncsi vagyok rá! És arra is kíváncsi vagyok, hogy a fideszes EP-képviselők miért nem szavazták meg ezt a direktívát, miért tartózkodtak, miért szavaztak ellene. Ki adta ki ezt az utasítást? Hogyan áll ez összhangban azokkal az elvileg nyilván nevetségesen hangzó szlogenekkel, amiket önök folyamatosan puffogatnak a zéró toleranciáról? Hogyan tudnak ezek után kiállni majd a kampánykörútra, és elmondani azt, hogy önök védik a nőket? Mit fognak tenni a választásig hátralévő pár hónapban, amíg önök még kormányon vannak, hogy a jogszabályokban esetleg egy picit tegyenek azokért, akiket 15 éve cserben hagytak?

Nagyon szeretném, ha a politikai érvek mellett tényleg jogi és érdemi vita is tudna folyni az önök ellenérvéről, mert ezekről érdemben nagyon keveset hallottunk. Arról sem, hogy Magyarországon miért nincs elég menedékház, miért nincs egy 24/7 működő, tényleg hatékony segélyvonal, amit bárki fel tudna hívni, aki bajba kerül. Miért az az utolsó utáni prioritás, hogy a biztonságot garantálják? Higgyék el nekem, nem pártkérdés az, hogy ki lehet áldozat - bárki lehet áldozat! Lehet, hogy önök is

ismernek áldozatot, lehet, hogy az önök családjában, Isten ne adja, hogy ilyen előforduljon, tényleg! De ennek bárki ki lehet téve, azért, mert az önök által alkotott törvényi keret túlságosan megengedő.

Szóval, én bízom benne, hogy itt talán félre tudjuk egy icipicit tenni azt, hogy nem tudom, ki milyen pártban van, és ezt fel tudjuk ismerni egy közös érdekként, és nem az zajlik, amilyen felütéssel elnök úr sajnálatos módon elkezdte ezt a nagyon fontos napirendi pontot. Mert ha itt nem tudunk egy pártok fölött álló konszenzust teremteni abban, hogy senki se legyen áldozat, mindenkit, aki bajba jutott, meg kell védeni, akkor én tényleg nem tudom, hogy ez az ország hova tart. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Hegedűs Barbara képviselő asszonyé a szó. Tessék parancsolni!

DR. HEGEDŰS BARBARA (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Én azzal kezdeném, hogy valóban, bármilyen eset, illetve amit képviselő asszony is bemutatott, az tragikus és felháborító, és minden módon fel kell lépni ellene. Azt gondolom, hogy ez mind jogszabályi, mind intézményi felelősség, mind a civil társadalomnak, igazából mindenkinek felelőssége van abban, hogy ezeknek a párkapcsolati erőszak áldozatainak, illetve a gyermekeknek is a megfelelő segítséget megadjuk. Ezért van az, hogy az elmúlt években a magyar kormány, azt gondolom, nagyon hathatós és kézzelfogható intézkedéseket tett annak érdekében, hogy ezeket visszaszorítsuk.

Csak néhányat kiemelve: 2018-ban bővültek a zaklatás tényállásának minősített esetei, 2020-ban szigorodtak a feltételes szabadságra bocsátás feltételei. Ezenkívül létrejöttek az áldozatsegítő központok; jelenleg 18 áldozatsegítő központ működik az ország különböző pontjain, amely térítésmentesen mindig nyitva áll bármilyen áldozat, bármilyen bűncselekményt vagy bármilyen megfélemlítést tapasztalt, nem csak nők, gyermekek, egyébként férfiak előtt is, mindenki számára. Nyilván vannak jogi keretek, amelyeket nagyon fontos folyamatosan vizsgálni, hogy szükséges-e még a szigorítás, de ezeket jogszabályi szinten, és azt gondolom, az elmúlt években folyamatosan megtette a kormány. Nyilván ezt vizsgálja folyamatosan a rendőrség, a különböző tapasztalatok alapján is, mi az, ami kell még, amit egyébként lehet tenni, és ez sokszor talán nem biztos, hogy egy jogszabályi szigorítás, hanem azoknak az alkalmazása, ami fontos.

De én arra azért visszatérnék, hogy nem értem ellenzéki képviselőtársaimat, miért mindig az Isztambuli Egyezményrel takaróznak. Azt gondolom, hogy ez rendkívül álszent, mert az Isztambuli Egyezmény maga abszolút nem oldja meg a problémát. Nagyon szép lenne, hogyha annak a ratifikálása megoldaná, de csak néhány adatot mondok. Németország, Belgium, Svédország, Nagy-Britannia ratifikálta. Németországban a tavalyi évben 167 865 áldozat volt, ami a rendőrség tudomására jutott. Ebből 155 nőt öltek meg kifejezetten párkapcsolati erőszak által. Belgiumban 40 ezer bejelentés volt. És ezek csak a bejelentések, holott tudjuk, hogy ezekben az országokban élnek olyan társadalmi csoportok, amelyek vallási, kulturális hátterében a nőknek abszolút nincsen egyenjogúságuk, és lehet, hogy az esetek nagy része el sem jut a különböző rendőrségi feljelentésekig, mert nem is merik megtenni, mert nem az a kultúrkör. Azt gondolom, hogy pontosan nekünk nőként emellett is ki kellene állni európai szinten, hogy ilyen társadalmi csoportok ne lehessenek, ahol Nagy-Britanniában még olyan is előfordul, hogy gyermekházasságra kényszerítenek valakit.

Tehát az Isztambuli Egyezmény maga, látható, hogy nem oldja meg egyébként a problémát, csak a valódi, hathatós intézkedések. Azt gondolom, hogy a magyar kormány nagyon komoly lépéseket tett ennek érdekében az elmúlt években.

Azért azt még hozzátenném önök felé, hogy nekünk volt egy volt miniszter asszonyunk, aki egyébként a nyilvánosság előtt elmondta azt, hogy ő milyen kapcsolati erőszak áldozata volt (*Szabó Szabolcs: És ő miért nincs már? - Dr. Cseh Katalin*

felnevet.), és önöktől mi nem hallottunk egy jó szót sem az ő érdekében. (Szabó Tímea közbeszól.) Úgyhogy azt gondolom, hogy azért ezt fontos tisztázni.

ELNÖK: Hegedűs Barbara képviselő asszonytól van a szó.

DR. HEGEDŰS BARBARA (Fidesz): Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Rónai Sándor alelnök úr ismét.

RÓNAI SÁNDOR (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Képviselő asszony azt mondja, hogy az Isztambuli Egyezmény nem oldja meg ezt a problémát, és adatokat sorol. Azt mondja, hogy a 83 milliós Németországban több mint 150 nő esik áldozatul. *(Dr. Hegedűs Barbara: Csak ami bejelentés!)*

Na most, Németország lakossága kilencszerese Magyarországnak. Itt az elhangzott statisztika szerint Magyarországon hetente hal meg egy nő párkapcsolati erőszakban, ami azt jelenti, hogy egy évben több mint 50. Tehát a kilencszer akkora Németországban így összesen a harmada a halálozások száma. Ennek a harmadnak sem kéne hogy megtörténjen, de nem stimmel a matek, amit mond. Tehát ez alapján az Isztambuli Egyezmény azért háromszor hatékonyabb, mint a jelenlegi magyarországi szabályozás.

Hivatkozott Varga Judit miniszter asszonyra, hogy volt a kormánynak egy női tagja. Szeretném jelezni, hogy az Orbán-kormánynak jelenleg egy női minisztere sincsen. Az Orbán-kormány ma nem tartja fontosnak, hogy a nők képviseljék egyébként a nőket az Országgyűlésben és a kormányban. Magyarország lakosságának a fele nő, a nők aránya az önkormányzatokban pedig kerek nullázsalék. Ennyire tartják önkormányzatoknak, hogy a nők beleszóljanak a mindennapokba. Nem beszélve arról, hogy az Országgyűlésben is elszomorítóan alacsony a nők aránya. Ne felejtjük el azt sem, hogy Varga Judit miért hagyta el ezt a kormányt: felmentett egy pedofil, egy pedofilmentegőt. *(Közbeszólás a kormánypártok oldaláról: Ez nem igaz!)* Szerintem a kettő között nincs komoly különbség. Ez az egyik leggusztusosabb büncselekmény, amit el tudok képzelni.

Önöknek nincs egy szava például a mostani Szülő utcai eseményekkel kapcsolatban sem. Nem láttam volna, hogy önkormányzat-konzervatív, családbarát politikusként kiálltak volna és felszólították volna akár a miniszterelnököt vagy a kormány bármely tagját, hogy mondják el, hogy melyik két magasrangú kormányzati politikus volt az, akikhez államilag gondozott gyerekeket közvetítettek, akiket kényszerrel prostituáltak. Ez olvasható a cikkekben. *(Kovács Zsolt felé:)* De ha ön nem tudja, hogy ez tény-e, képviselő úr, akkor kérdezze meg. Legyen bátor! Védje meg a gyerekeket, védje meg a nőket, védje meg a családokat! Köszönöm szépen.

ELNÖK: Cseh Katalin képviselő asszonytól van a szó.

DR. CSEH KATALIN (Momentum): Ismét köszönöm a szót, elnök úr. Szeretnék visszakérdezni Hegedűs Barbara képviselő asszony felszólalásának kapcsán, vagy igazából a kormánytöbbség bármelyik képviselőjéhez fordulnék. Én nagyon kíváncsi vagyok arra, hogy milyen konkrét érvek szólnak képviselő asszony indítványában például, mondjuk, az Isztambuli Egyezményen kívüli pontok támogatásának megtagadása mellett önöknek.

Biztos olvasták - remélem, olvasták - az előterjesztést. A 3. pont: terjessze be a büntetőeljárásról szóló 2017. évi törvény módosítását, amely garantálja, hogy az ügyészség a kapcsolati és szexuális erőszak minden formája esetén, az áldozat külön

indítványa vagy magánindítványa nélkül is hivatalból büntetőeljárást indíthasson. Ezzel mi a probléma? Tényleg, mi az, amire önök azt mondják, hogy ez így no go? Itt van akár az 5. pont vagy a 6. pont is: bővítse az állami és civil áldozatsegítő központok, krízisambulanciák és védett házak országos hálózatát. Mi az önök ellenérve? Én kíváncsi vagyok arra, hogy az önök érvelése pontosan milyen jogi alapokon nyugszik, hogy ezekre nincsen szükség. Nem hiszem, hogy ez egy ideológiai kérdés. Szigorítani kell a szülői felügyeleti jog megszüntetésére vonatkozó eljárási szabályokat, biztosítva, hogy a gyermek és más hozzátartozó sérelmére elkövetett súlyos, erőszakos bűncselekmények esetén az ügyészség legyen köteles a bíróságnál indítványozni a szülői felügyeleti jog megszüntetését - mi ezzel a probléma? Tényleg nagyon szeretném, ha egy konkrét választ kapnék.

Illetve oké, az Isztambuli Egyezményt nem szeretnék ratifikálni, én ezzel nem értek egyet. De akkor mondjuk, azt tudják vállalni, hogy ha szépen, tételesen végignézik a magyar jogszabályokat, és megnézik azt, hogy mi nincsen bennük az Isztambuli Egyezmény által hivatkozott pontokból, akkor mondjuk, átemelhető pár olyan dolgot, ami önök szerint hasznos? Például a beleegyezés hiánya mint a szexuális erőszak definíciójának a kibővítése. Ezt esetleg vállalják? Nem kell semmit sem ratifikálni, a magyar jogrendben meg lehet oldani.

Persze nem önmagában az oldja meg a problémát, ha a kis kezével valaki ratifikálja az Isztambuli Egyezményt, hanem az, ha implementálja azokat a pontokat, amik benne vannak. Ugye, ez Magyarországon nem történik meg érdemben. Ezt meg lehet úgy is csinálni, hogy ha nem magát az Isztambuli Egyezményt ratifikálják, hanem a magyar jogrendbe beemelve pontokat, ha önöknek valamilyen elvi problémája van ezzel a dokumentummal - nem tudom mi az. Önök vállalják azt, hogy esetleg ilyen jellegű módosításokat tennének? Ha már ilyen sokat tettek önök szerint eddig is, akkor igazából ez már beleférne, nem?

ELNÖK: Hegedűs Barbara képviselő asszonyé a szó ismét.

DR. HEGEDŰS BARBARA (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Az Isztambuli Egyezménynek minden olyan pontja, amivel egyébként szellemiségében egyetértünk, a jogrendszerben is megjelent, és több olyan intézkedést is tartalmaz.

Vannak olyan konkrétumok, korábban is voltak olyanok, amiket meg lehet vizsgálni, de önök soha nem azokkal a konkrétumokkal jönnek, hanem az Isztambuli Egyezménnyel, beemelve olyan kérdéseket is, amikkel igen, mi nem értünk egyet, akár egyébként a gender-, akár az LMBTQ-ideológia. Mert ahogy lehet látni a tapasztalatból is, nem az egyezmény az, ami megoldja a problémát, hanem a konkrét intézkedések.

S azért még azt is kiemelném, hogy krízisközpontokat, titkos menedékházakat, félutas házakat, kríziskezelő ambulanciákat hozott létre a kormány az elmúlt években, és folyamatosan fejleszti ezt az ellátórendszert. Tehát már látni, hogy valójában, ami a javaslatban szerepel, az meg is valósul, és ezt egyébként a kormány a különböző intézkedésekkel megteszi.

Az adatokkal kapcsolatban én azért nagyon kíváncsi lennék, hogy milyen adatokból dolgoznak önök, mert amit én hivatalos forrásokból találtam... - nyilván egy áldozat, egy eset is felháborító és tragikus. De 2023-ban 783 fő volt, akik kapcsolatierőszak-bejelentést tettek, és ennek egyharmada jutott vádemelésig, de a bejelentés volt 783. Tehát, amit önök mondanak adatokat, azokat nem tudom, mi támasztja alá. De mondom, egy eset is szomorú, felháborító, és tenni kell ellene, csak azért jobb, ha nem ilyen csúsztatások és valótlán adatok jelennek meg. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. A hármas számú hozzászóló, Csárdi Antal jelentkezett, ő tanácskozási joggal nem rendelkezik bizottságunkban, ezért kérdezem a tisztelt bizottságot, kíván-e a képviselőnek egyszeri hozzászólást biztosítani. Kérem, most szavazzanak erről! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, 4 nem ellenében, tartózkodás nélkül megadja a szót Csárdi Antalnak Tessék parancsolni! *(Rónai Sándor: Rossz gombot nyomtam.)*

CSÁRDI ANTAL (független): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Bizottság! Igazán nem terveztem, hogy ehhez a napirendi ponthoz hozzászóllok, de azt gondolom, hogy amikor megvizsgáljuk a jelenleg érvényben lévő törvényi kereteket, akkor azt kézzelfogható módon tudja leírni és bemutatni az a múlt hét csütörtöki eset, amikor szemtanúja voltam egy olyan bántalmazásnak, ahol egy nagydarab, tagbaszakadt férfi ökölrel kétszer megütött egy gyenge nőt, aki értelemszerűen földre ment ezután, majd utána még meg is rugdosta.

Ezt követően én felhívtam a 112-t. Játshatnánk most olyat, hogy tippeljék meg, hogy mennyi idő alatt ért ki a rendőrség, de úgy ért ki 50 perc alatt a rendőrség, hogy háromszor hívtam újra a központi számot, hogy jöjjenek, mert baj van. Ezt követően bilincsben vitték el az elkövetőt, és biztosan tudom, hogy este már ismételt ott volt. Ami azt jelenti, hogy a jelenlegi jogrendszer, a jelenlegi jogi környezet - ezt különösen Hegedűs képviselőtársamnak mondom - minimális védelmet sem biztosít az egyébként fizikai értelemben gyengébb nők számára. Itt semmi más nem számít, csak az, hogy a magyar jogrendszerben akarjuk-e erősíteni a nők védelmét. Innentől kezdve minden más csak mellébeszélés.

Értem, hogy lehet ilyenkor takarózni LMBTQ-val meg mindenfélével, de higgyék el nekem, hogy a gyakorlatban, tehát nem a szép szavak szintjén, nem a törvényi szövegek szintjén ma a nőknek konkrétan semmilyen védelme nincsen a gyakorlatban. Mert én értem azt, hogy a törvényben el vannak helyezve, ha nem is hiánytalanul, de itt-ott olyan intézkedések vagy olyan törvényi tényállások, amelyek, ugye, azzal a céllal lettek beillesztve, hogy védjék a nőket. De higgyék el nekem, ma nincs gyakorlatban érvényesíthető védelme a nőknek. És ez csak egy típusú példa, egyetlenegy darab eset. És hadd tegyem hozzá, hogy ez nem egy eldugott kis tanyán volt, ez Budapest főváros belvárosának a szívében történt múlt hét csütörtökön. Tudom, hogy Hegedűs képviselőtársam hajlamos kételkedni: a rendőrségen az összes telefonhívásom regisztrált módon kikereshető. Ha a Belügyminisztériumhoz fordul, akkor bizonyára meg fogják ezt erősíteni.

Engedjenek meg még egy mondatot a kirótt szankcióval összefüggésben. Azt gondolom, hogy a társadalmi veszélyességét érdemes lenne megnézni annak, hogy amikor előterjesztő képviselőtársam felmutat egy bántalmazott nőről fotót, az miért sérti a bizottsági tagokat oly mértékben, hogy ezért szigorú szankcióval sújtsanak le. És elnök úrnak szeretném mondani, tényleg a lehető legjobb indulattal, hogy egy szankció és annak arányossága, azt gondolom, a jogban egy kötelező elem. Én nagy tisztelettel kérem elnök urat, hogy a szankcióról történt szavazást vagy ismételtesse meg, vagy vonják vissza, mert tényleg méltatlan; méltatlan a témához és méltatlan a történetekhez is. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: További felszólalni szándékozót nem látok. Kérdezem, az előterjesztő kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Úgy látom, igen. Tessék parancsolni! Öné a szó.

Szabó Timea reflexiói

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Először is szeretném felolvasni a házszabály (*sic!*) idevonatkozó passzusát, a 46/C. §-t: „Azt a képviselőt, aki a házszabályi rendelkezések szemléltetésre vonatkozó rendelkezéseit megsérti, az ülést vezető elnök rendreutasíthatja, illetve figyelmeztetheti.” Ezt ön megtette. Ezek után én letettem ezt a papírt. (*Moraj.*) Olyan szintű visszaélés történt az ön részéről...

ELNÖK: Képviselő asszony, maga nem tette le...

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd) előterjesztő: (*Emelt hangon:*) Maga ne szóljon bele, elnök úr, az én...

ELNÖK: ...képviseelő asszony, magának most csönd van...

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd) előterjesztő: Most én beszélek! De!

ELNÖK: ...maga nem tette le...

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd) előterjesztő: De! De!

ELNÖK: ...maga nem tette le, hanem továbbra is föltartotta...

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd) előterjesztő: Egyébként tudja, mit? Büntessen meg, nem érdekel...

ELNÖK: A bizottság döntött, házelnök úrnak fölterjesztjük.

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd) előterjesztő: Már megszavaztatta! Az összes bántalmazott nőt sértette meg ezzel a szankcióval! Azt hiszi, elnök úr...

ELNÖK: Egy bántalmazott nőt sem sértettünk meg, képviselő asszony.

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd) előterjesztő: ...azt hiszi, elnök úr, hogy engem érdekel, hogy elveszi ön, egy... Bocsánat, de kicsoda ön, hogy elvegye az én fizetésemet?! Azért - most már megmutatom még egyszer (*Ismét felemeli a képet.*) -, mert az összevert Orosz Bernadett képét megmutatom?

ELNÖK: Ismételten figyelmeztetem újabb szankció miatt.

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd) előterjesztő: Nyugodtan szankcionáljon újra, nyugodtan vegye el a hathavi büntetésemet (*sic!*)! Bármilyen elvehet, elnök úr...

ELNÖK: Képviselő asszony, magának kellene a törvényt leginkább tiszteletben tartani!

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd) előterjesztő: ...akkor is ki fogok állni a bántalmazott nők mellett! Nem engem sért meg, elnök úr! Orosz Bernadettet, egy hatgyermekes anyukát sértett meg...

ELNÖK: Maga sérti meg a törvényt.

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd) előterjesztő: Ez a törvény? *(Leteszi a képet.)* Hogy a bántalmazott nőkről beszélünk, és maga ilyen aljas módon alázza meg őket, ilyen aljas módon visszaél az elnöki jogkörével?! Hát hogy gondolja, elnök úr? Én büszkén vállalom a büntetést, büszkén vállalom a büntetést azért, hogy kiállhatok a bántalmazott nők mellett. Önök mit vállalnak büszkén? Hogy megbüntetnek egy képviselőt, aki megpróbálja elérni a Fidesz-KDNP-nél, hogy tegyenek valamit a bántalmazott nők érdekében? Erre büszkék? Vonja el az egész fizetésemet! Magasról teszek rá! Nagyon büszkén vállalom azt, hogy Orosz Bernadett és a többi bántalmazott nő érdekében én viselhetem a büntetést, de a történelem sötét lapjára fognak önök emiatt kerülni!

És hadd reagáljak érdemben is az elhangzottakra. Hegedűs Barbara mondott egy-két tényleg olyan dolgot, amiből látszik, hogy alapjaiban nem érti ezt az egész kérdést. Alapjaiban nem érti. Ne haragudjon, de az Isztambuli Egyezmény ratifikálásánál arra hivatkozni, hogy ezek után azokban az országokban, ahol ratifikálták az Isztambuli Egyezményt, hány bántalmazás történik? Maga tényleg nem is érti az egészet! Az Isztambuli Egyezmény ratifikálása nem fogja megállítani a bűncselekményeket, az a bűncselekmény elleni fellépést erősíti. Ön szerint attól, hogy nekünk van egy büntető törvénykönyvünk, amelyik szankcionálja a gyilkosságot, az megállította? Nem, annak az a feladata, az a funkciója, hogy megbüntesse az elkövetőket.

Ráadásul, bocsánat, de önök hivatkoznak külföldi példákra, akik jöttek a kamu svéd lányos sztorikkal, akik jöttek az orosz vagy az osztrák mentőautókról szóló hazugságokkal, amit mind a svéd miniszterelnök, mind az osztrák miniszter megcáfolt. Tehát önök még bármilyen, tényleg az orosz putyini propaganda módjára összevissza hazudott nemzetközi példákkal jönnek. Ez nevetséges, ne haragudjon! Úgyhogy szerintem önök tartózkodjanak attól, hogy bármiféle nemzetközi statisztikát vagy példát bemutatnak.

A védett házakkal kapcsolatban. Amikor megnyitottak vidéken egy védett házat, az önök fideszes polgármestere odament, és bemutatta, hogy íme, itt ez a csodálatos védett ház - ami azért marha jó, mert így a bántalmazók is tudják, hogy hol van a védett ház. A védett háznak pont az a funkciója, hogy titokban legyen, nem az, hogy félkegyelmű fideszes polgármesterek odamenjenek mutogatni a nyilvánosságban. Ennyit az önök védett házairól.

A másik, hogy mennyire vannak helyén az úgynevezett jogszabályok önök szerint. Renner Erika szintén bántalmazott nő. Tudjuk, hogy ő az, akit a lúgos orvosként elhíresült bántalmazó egy életre megcsönkített, és ő börtönbe is került. De Renner Erikának volt egy másik bántalmazója is, egy másik zaklatója, aki nem tudta elfogadni ezt az ítéletet a bíróságon, ezért folyamatosan Renner Erika meggyilkolásával fenyegette őt. Ezt a rendőrség is tudta. A legutóbbi ilyen életveszélyes fenyegetésnél a férfit el is fogták és el is zárták. Majd a rendőrség úgy döntött, hogy ez az ember, ez a hatvanéves férfi az elmeállapota miatt mond ilyeneket, és kiengedték a börtönből. És mi történt? Renner Erikának elfelejtettek erről szólni, hogy az ő zaklatója kint van a börtönből. Nem figyelmeztették arra, hogy készüljön, hogy újra bántalmazás érheti. Nem biztosítottak neki a rendőrség részéről semmilyen védelmet. És mi történt? A következő bírósági tárgyaláson megjelent ez a szabadon bocsátott férfi, és megtámadta Renner Erikát, azt a nőt, akit már többször gyilkossággal fenyegetett. Ön szerint akkor rendben vannak a jogszabályok, hogy két hétig nem értesítette a rendőrség az áldozatot, hogy az ő bántalmazója szabadlábon van? Hát, nagyon nem! Nagyon nem!

És most nem is néz a szemembe, amióta beszélek, nem is néz Hegedűs Barbara a szemembe (*Moraj.*), mert tudja, hogy nincs is... (*Dr. Hegedűs Barbara: De hallgatom!*) Hallgatja, igen... Hát, hallgassa is! Csak remélem, hogy lesz ennek valami foganatja. De nézzen Renner Erika szemébe, nézzen Orosz Bernadett szemébe, nézzen az összes olyan áldozat szemébe, ahol a gyerekeket megölték! Az önök jogszabályi hiányossága miatt az a férfi, aki ellen nem iktattak be távoltartást, mert nem a feleség kérte, nem a volt feleség kérte, hanem a nagymama, megölte a gyerekét. Halállal végződött a történet, mert önök a sokadik kérésem ellenére, ami ebben a határozati javaslatban is benne van, nem hajlandók belefoglalni a távoltartásba azt, hogy ne csak az áldozat maga kérhesse a távoltartást, hanem az ilyen megfélemlítés esetében az áldozat közeli hozzátartozója, ebben az esetben a nagymama vagy az édesanya.

Erről beszélnek önök, hogy önök szerint minden jogszabály a helyén van, miközben továbbra is minden héten meghal egy nő, amit a rendőrség is alátámaszt. (*Dr. Mészáros Lajos: Nem támaszt alá semmit!*) Innen vesszük a statisztikát, tudja?

Az meg külön pikáns, hogy egy kegyelmi botrány után Varga Judittal példálózik. Varga Judittal példálózik, aki egy pedofil bűnsegédnek aláírta a kegyelmi kérvényét? Azzal a Varga Judittal példálózik, akiről azt mondta Bayer Zsolt, hogy „hát mi tíz éve tudtuk, hogy Varga Juditot bántalmazták”? Tényleg? A Fidesz tíz éve tudta, hogy Varga Juditot bántalmazták, és tíz éve nem tettek önök semmit, hogy megvédjék a saját, egyetlen női miniszterüket? (*Közbeszólás a kormánypártok oldaláról: Ó, istenem!*) Mi folyik itt, tisztelt képviselőtársaim? Így védik meg a nőket, hogy a saját Varga Judit igazságügy-miniszterükről önök tíz éve tudták, hogy bántalmazzák és félrenéztek? Hát ez a Fidesz-KDNP nők elleni erőszak elleni fellépésről szóló politikája. Semmi más nem érdekli önöket, csak a lopás, Hatvanpuszta, a zebrák, az antilopok, és az, hogy önök hatalomban maradhassanak. Szégyelljék magukat!

Határozathozatal

ELNÖK: Szavazás következik. Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a fenti javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, most szavazzanak! (*Szavazás.*) Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 4 igen szavazattal, 8 nem ellenében, tartózkodás nélkül az indítványt nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

A Magyar Nemzeti Bank által létrehozott Pallas Athéné Domus Meriti Alapítvány, illetve a Neumann János Egyetemet fenntartó Neumann János Egyetemért Alapítvány működésével, a közvagyon sorsával, valamint a kormány és az MNB felelősségével kapcsolatos vizsgálóbizottság felállításáról szóló határozati javaslat (H/12044. szám)

(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Soron következik 3. napirendi pontunk, a Magyar Nemzeti Bank által létrehozott Pallas Athéné Domus Meriti Alapítvány, illetve a Neumann János Egyetemet fenntartó Neumann János Egyetemért Alapítvány működésével, a közvagyon sorsával, valamint a kormány és az MNB felelősségével kapcsolatos vizsgálóbizottság felállításáról szóló, Sebián-Petrovszki László DK-s képviselő és társai által H/1244. számon benyújtott határozati javaslat tárgysorozatba vételéről való döntés.

Az előterjesztőket ki képviseli? (*Jelzésre:*) Rónai Sándor alelnök úr. Kérdezem, hogy az előterjesztő képviseletében kíván-e felszólalni. (*Rónai Sándor: Köszönöm, igen.*) Tessék parancsolni! (*Dr. Hegedűs Barbara és dr. Cseh Katalin távozik az ülésről.*)

Hozzászólás

RÓNAI SÁNDOR (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Azért kezdeményeztük a Magyar Nemzeti Bank ügyét vizsgáló vizsgálóbizottság felállítását, hiszen az elmúlt években mindannyian szemtanúi lehettünk annak, hogy hogyan tűntek el százmilliárdok, több mint 500 milliárd forintnyi közpénz. Ezeket a milliárdokat, százmilliárdokat különböző alapítványokon, ingatlanokon, offshore cégeken, rokonokon, haverokon, mondhatni, hogy a szokásos fideszes haveri körökön keresztül sikerült eltüntetni, kivenni a magyar emberek zsebéből.

Ez az ügy nemcsak példátlan, még az elmúlt 15 év korlátlan korrupciójához képest is, hanem egész egyszerűen egy iszonyatosan felháborító történelmi lopás. Miközben a magyar emberek nemhogy hónapról hónapra, hanem napról napra élnek és küzdenek a megélhetésükért, aközben azt látjuk, hogy Matolcsy György rokonsága és a fideszes körök pedig dőzsölnek, soha nem látott luxusban élnek. Ezért mondjuk mi azt, hogy elengedhetetlen egy vizsgálóbizottság felállítása...

ELNÖK: Bocsánat, képviselő úr, alelnök úr! Most nézték meg kollégáim, hogy ön nem volt előterjesztő, benyújtó ebben a határozati javaslatban, ezért amit mond, nem előterjesztőként, hanem bizottsági alelnökként tudjuk figyelembe venni. Csárdi Antal viszont az előterjesztők közül itt van, majd ön után neki fogjuk megadni a szót. Köszönjük.

RÓNAI SÁNDOR (DK), a bizottság alelnöke: Rendben. Köszönöm szépen.

Szóval miközben teljesen nyilvánvaló az elmúlt évek lopása és soha nem látott korrupciója a Magyar Nemzeti Bank tekintetében is, aközben az látszik, hogy politikai és kormányzati szándék nincs ennek nemcsak, hogy kivizsgálására, feltárására, hanem pláne nincs ilyen szándék a szankcionálásra.

De mi nem szeretnénk, hogy ez az érdektelenség homályába merüljön, ezért azt szeretnénk, ha minél hamarabb létrehoznánk egy vizsgálóbizottságot. Állítsunk fel egy ilyen bizottságot, amely a végére jár ennek az ügynek, megvizsgálja, hogy pontosan mennyi közpénz lett így a Matolcsy-klán áldozata, mennyi közpénz vészelt el fideszes és egyéb kormányzati zsebekben. Legyen nagyon világos az, hogy senki sem állhat úgy a törvény elé, hogy erről nem számol be, hogy pontosan mennyit loptak, legyen az egyébként a miniszterelnök, bármilyen miniszter, vagy jelen esetben a Magyar Nemzeti Bank, a jegybank elnöke.

Ezért, tisztelt képviselőtársaim, figyelembe véve, hogy ez nem csupán egy ellenzéki vagy egy kormánypárti ügy, hanem itt közpénzről, a magyar közvagyonról van szó, ez minden ember ügye. Nemcsak ezt a termet érinti, hanem valamennyi magyar embert. Iszonyatos mennyiségű pénz tűnt el. Ez a mi közös pénzünk, amelyből iskolák, kórházak, nyugdíjak, béremelések lettek volna finanszírozhatók. Akkora ez az összeg, hogy 2,5 millió nyugdíjas kaphatott volna még egy havi nyugdíjat, csak, hogy egész konkrét példát mondjak. Minden egyes nap, amíg nincs vizsgálóbizottság, újabb bizonyíték arra, hogy a kormány a bűnösöket mentegeti, és próbálja ezt az iszonyatos mértékű lopást eltussolni.

Ezért felszólítom önöket, támogassák a Magyar Nemzeti Bankkal kapcsolatos vizsgálóbizottság felállítását, mutassuk meg, hogy van még igazság ebben az országban, hogy a közpénzt nem lehet büntetlenül lopni. Kérem, támogassák ezt a javaslatot. Aki ezt nem támogatja, az pedig vállalja annak a felelősségét, hogy eltussolja ezt a soha nem látott lopást, és ezzel önök is bűnrészesévé válnak ennek az iszonyatos mértékű korrupciónak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Csárdi Antal független képviselőé a szó, most már előterjesztőként. Tessék parancsolni!

Csárdi Antal szóbeli kiegészítése

CSÁRDI ANTAL (független) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Bizottság! Rónai képviselőtársam hozzászólása alatt néztem az arckifejezéseket, és rendkívül elszomorított. Jelen pillanatban - és elnézést, hogy prejudikálom a végeredményt - kétségeim sincsenek afelől, hogy a kormányzó többség le fogja szavazni a vizsgálóbizottság felállítására tett javaslatot. Azt gondolom, hogy ez nem hiba, ez bűn.

A Magyar Nemzeti Bank elmúlt években tapasztalt, egyébként az Állami Számvevőszék és egyébként a Magyar Nemzeti Bank jelenlegi vezetése által bizonyított módon történt kifosztása nem egy feltételezés. Gyakorlatilag néhány év alatt, amíg Matolcsy György vezette a Magyar Nemzeti Bankot - és azért többes számban fogalmazok, mert a Matolcsy-körről, a Matolcsy-klánról beszélek -, tucatnyi milliárdost épített fel. Beleértve a saját fiát, beleértve egyébként nagyon sok olyan gazdasági szereplőt, akikről tudjuk, hogy hogyan gazdagodtak meg. Azt gondolom, hogy az Országgyűlés Igazságügyi Bizottságának - és ugyanez vonatkozik a Gazdasági Bizottságra is - felelőssége van abban, hogy mindent megtesz-e a magyar Országgyűlés annak érdekében, hogy kiderítse, hogy mi történt, hogyan tűntek el ezek a közpénzmilliárdok, és ki nyert rajta.

És én tudom, hogy a legtöbben azt fogják mondani, hogy nyomozás van folyamatban. Szeretném tájékoztatni a tisztelt bizottságot, hogy arról a nyomozásról, ami folyamatban van, semmit nem tudunk. Azt gondolom, hogy ennél sokkal nagyobb baj, hogy a magyar társadalom sem tud róla semmit. Azt gondolom, hogy egy vizsgálóbizottság felállítása kielégítheti azt a kötelezettségét a magyar Országgyűlésnek, hogy a nyilvánosság bevonásával vizsgálja meg, hogy hogyan és miért loptak el milliárdokat a közös vagyonunkból.

Én szeretném elmondani, hogy nem csodálkozom azon, amikor kormánypárti képviselők nem támogatják adott esetben vizsgálóbizottság felállítását, vagy olyan törvényi szigorításokat, amelyek a Nemzeti Bank működését érintik. Mert egy vizsgálóbizottság működése esetén a nyilvánosság számára is markánsan felmerülhetne az, hogy ez a bűncselekmény-sorozat egy bünszervezetben elkövetett bűncselekmény-sorozat. Szeretném elmondani, hogy mitől is bünszervezet. A bünszervezetnek három kritériuma van, és mind a három teljesül: ugye, legalább hárman érintettek ennek elkövetésében, hierarchikus felépítésben és konspiratív módon történt működéssel valósítják meg a bűncselekményt. Érdemes megnézni, hogy a 2016-os jegybanktörvény elfogadásakor, a törvény elfogadásakor jogi védelmet biztosítottak arra, hogy konspiratív módon ez a cselekménysorozat elkövethető legyen. Jól lehet látni, hogy ki mindenki érintett különböző ágakon ebben a bűncselekmény-sorozatban, értelemszerűen annak érdekében, hogy később érintettsége okán ne olyan nagyon aktívan ugráljon ebben a helyzetben. Joggal merül föl a közvéleményben, hogy talán már meg is született az ország politikai vezetése és a Magyar Nemzeti Bank volt vezetése között a kiegyezés. Erre egyébként utalnak különböző gazdasági tranzakciók. Ilyen például az, hogy a Matolcsy-kör kiszállt az MBH-ból, de egyébként a magántőkealapoknak a különböző nagyon sajátos mozgásai is erre engednek következtetni.

Tisztelt Bizottság! Én azt gondolom, hogy ezeket a kérdéseket, amiket ma én itt felvettem - és ami egyébként minden állampolgárt érint, érdekel, és higgyék el, véleményük van erről -, egyetlenegy módon lehet tisztába tenni: meg kell szavazni a vizsgálóbizottság létrehozását. A nyilvánosság biztosításával, azt gondolom, hogy az egész történetet fel kell fejteni. Nem négy-, öt-, tíz-, ötven- vagy százmillió forintot

loptak el vagy szórakoztak el: itt százmilliárd forintot meghaladó értékvesztésről beszélünk, méghozzá úgy, hogy egyébként a 2016-os jegybanktörvény módosításakor a Magyar Nemzeti Bank alapítványainak a gazdálkodását teljesen elzárták a nyilvánosság elől, és ezzel élt gyakorlatilag a Matolcsy család, és ezzel élt egyébként mindenki, aki nyertese ennek a gazdálkodásnak.

És azt gondolom, hogy még egy nagy előnye volna, ha megszülethetne ez a vizsgálóbizottság. Akkor, azt gondolom, hogy nem csak az alapítványok működését lehetne megnézni, hanem meg lehetne nézni a Magyar Nemzeti Bank működését is, hogy az elvárható gondossággal és az elvárható takarékosággal valósították-e meg azokat a beruházásokat, amelyek egyébként nem az alapítványi körön keresztül lettek kifizetve. És azt gondolom, hogy ez a két történet, az alapítványi és a nemzeti banki gazdálkodás együttese tudja megmutatni azt, hogy ki milyen felelősséggel tartozik.

Én értem, hogy önök majd vélhetően a folyamatban lévő nyomozásra hivatkoznak, de szeretném önöket megnyugtatni: nincs nyomozás sem Matolcsy György ellen, sem Matolcsy Ádám ellen. És higgye el nekem, tisztelt képviselőtársam, hogy jelen pillanatban néhány, ilyen slendrián módon megfogalmazott feljelentésen kívül - ismeretlen tettes ellen - nincs folyamatban érdemi nyomozás. Ami egyébként nem zárható ki, hogy azzal a végeredménnyel fog zárulni, különösen abban az esetben, ha önök nem szavazzák meg a vizsgálóbizottságot, hogy egyvalami kis harmadik vonalbeli valakire ráverik az egészet; vagy egyszerűen, ami megint csak a magyar ügyészségtől nem szokatlan eljárás, ráülnek a nyomozásra, és majd egyszer csak arra ébredünk tíz év múlva, hogy kifutottak minden határidőből.

Én azt gondolom, nekünk felelősségünk, hogy ezt a fajta működést egyszer s mindenkorra megakadályozzuk. Felelősségünk van abban, hogy ezeket a pénzeket visszaszerezzük, és igenis kezdeményezzük adott esetben akár a vagyonekbezárást is, amennyiben bizonyítani tudjuk, hogy ki milyen módon gazdagodott jogtalanul a Magyar Nemzeti Bank működéséből.

Tisztelt Bizottság! Azzal zárnám ezt az előterjesztői expozét, hogy mutassák meg, önök Matolcsy György, Matolcsy Ádám oldalán vannak-e, vagy az igazság oldalán vannak. Erről fog szólni most az a szavazás, ami vélhetően dönt a vizsgálóbizottságról. Amennyiben nem szavazzák meg ezt a vizsgálóbizottságot, egyértelmű és bizonyított módon elismerik a szerepüket és felelősségüket a Magyar Nemzeti Bank botránya kapcsán. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Képviselő Úr! A büntetőeljárás az büntetőeljárás, a vizsgálóbizottság az vizsgálóbizottság. Mi hiszünk a hatalmi ágak felelősségében. Nekünk a törvényalkotás, a jogalkotás a feladatunk. Hiszünk abban, hogy a rendőrség az ügyészséggel ezt méltón fel fogja, ki fogja deríteni, és hogy így egy megfelelő, a törvényeknek és az igazságnak megfelelő ítélet fog születni az ügyben.

Megnyitom a vitát, kérem, ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom. Mivel Rónai Sándor alelnök úr szól, ezért volt érdemi vita benne, megkérdem, hogy kíván-e reagálni az előterjesztő az elhangzottakra.

Csárdi Antal reflexiói

CSÁRDI ANTAL (független) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Amikor ön arra hivatkozik, hogy az Országgyűlés jogalkotó, és ezért ebben a kérdésben neki nem kell megnyilvánulnia, azt gondolom, hogy súlyosan téved. Azt is megmondom, miért, és érvelni is tudok mellette.

Azt gondolom, hogy a vizsgálóbizottság eredményeiből lehet majd levezetni azokat a jövőbeni jogalkotási feladatokat, amelyeket majd valóban el kell végezni. És

csak szeretném mondani, hogy a Fidesz, talán a KDNP-vel közösen is, a Fidesz-KDNP közösen is milliónyi vizsgálóbizottságot kezdeményeztek a magyar demokrácia történetében, és akkor is fennállt az a helyzet, amit most elnök úr mondott, hogy az Országgyűlés a jogalkotói ága a magyar jogrendnek. Ez nem üti azt, hogy létrehozunk egy vizsgálóbizottságot, és különösen nem üti azt, hogy tisztán lássunk ennek a botránynak részben a kialakulásával, részben a működésével összefüggésben, hiszen csak ebben az esetben tudunk az elvárható megalapozottsággal olyan törvényeket hozni, amelyek a jövőben valóban megakadályozzák a hasonló eseteket.

Én szeretném mondani tisztelt elnök úrnak, a helyzet az, hogy ha nem kapjuk meg ezekre a kérdésekre a válaszokat, akkor mi alapján tudunk majd megfogalmazni törvényeket? Mondja meg nekem, hogyan tudjuk megakadályozni, hogy egy feltételezett jövőbeni esetben, egy másik egyetemnek másik alapítványa ne veszítsen el milliárdokat. 127 milliárd, ha jól emlékszem az összegre. Mondja meg nekem, elnök úr, hogy ha nem vizsgáljuk meg, hogy ki kezdeményezte, milyen technikákkal tüntették el a pénzeket, hogy hogyan fordulhatott az elő, hogy egyébként a piaci hozamnak a töredékéért adta oda haveri alapon egyébként egy állami pénzekkel gazdálkodó alapítvány a Magyar Nemzeti Bank alapítványának a saját vagyonát - ezzel egyébként megakadályozva, hogy egy egyetemnek a fejlesztése időben és a megfelelő minőségben megvalósuljon -, ha ezekre nem kapunk választ, hogyan tudunk megfogalmazni törvényeket, amivel ezek egyébként a jövőben megakadályozhatóak lennének.

Úgyhogy nagy tisztelettel kérem a tisztelt bizottságot, hogy támogassa a vizsgálóbizottság felállítását, hiszen, még ha önöknek egyébként kellemetlen is ez a helyzet - mindannyiunknak kellemetlen, teszem hozzá -, de még ha kellemetlen is önöknek ez a helyzet, a helyzet az, hogy a jogalkotási kötelezettségünket ez tudja valójában megalapozni. Köszönöm szépen a szót.

Határozathozatal

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatják-e a javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 3 igen szavazattal, 7 nem ellenében, tartózkodás nélkül az indítványt nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom. *(Rónai Sándor távozik az ülésről.)*

Tájékoztató az Emberi Jogok Európai Bírósága ítéleteinek végrehajtásáról és a Kormányképviselő tevékenységéről (2024. évről)

Soron következik 4. napirendi pontunk, az Emberi Jogok Európai Bírósága ítéleteinek végrehajtásáról és a kormányképviselő 2024. évi tevékenységéről szóló tájékoztató megtárgyalása a 23/2007. (III. 20.) OGY határozat 2. pontja alapján. Képviselőtársaim a tájékoztatót a meghívóval együtt megkapták.

Tisztelettel köszöntöm ülésünkön az Igazságügyi Minisztérium képviselőjében megjelent Répássy Róbert miniszterhelyettes, államtitkár urat, valamint Tallódi Zoltán urat - aki Magyarország képviselője a Bíróság előtt, és emiatt rendszeres vendégünk itt, az Igazságügyi Bizottság előtt -, és államtitkár úr kollégáit.

Mielőtt elkezdjük a napirendi pont megvitatását, a tárgyalás menetével kapcsolatban azt javaslom, hogy a kialakult gyakorlatnak megfelelően a tájékoztató megvitatására egykörös vita keretében kerüljön sor, vagyis a nyitóbeszédet követően a kérdések és vélemények megfogalmazására kerüljön sor, és a vitát az előterjesztő válasza zárja.

Kérdezem a bizottságot, hogy elfogadja-e a tárgyalás menetére tett javaslatomat. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, 1 nem ellenében, tartózkodás nélkül a javaslatomat elfogadta.

Most megadom a szót az előterjesztő kormány képviselőjében Répássy Róbert miniszterhelyettes, államtitkár úrnak. Tessék parancsolni!

Dr. Répássy Róbert szóbeli kiegészítése

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Engedjék meg, hogy az írásban előterjesztett tájékoztatóhoz néhány szóbeli kiegészítést fűzzek.

Az Országgyűlés határozatának megfelelően az igazságügyért felelős miniszter eddig 16-szor és most 17. alkalommal nyújtott be beszámolót, amit a bizottság megtárgyalta és elfogadott. A jelenlegi tájékoztató a korábbiakhoz hasonlóan az emberi jogok és alapvető szabadságjogok védelméről szóló egyezmény egyes cikkei szerinti bontásban mutatja be a 2024-ben hozott strasbourgi ítéleteket és egyéb határozatokat.

A magyar ügyekben hozott ítéletek végrehajtása sokszor többirányú, komplex intézkedést igényel. A Bíróság által meghatározott kötelezettségek végrehajtása, a megítélt összegek kifizetése 2024-ben is mindig pontosan megfelelő időben megtörtént, feltéve, hogy a kérelmező nem akadályozta a kifizetést.

Az ügyek összetételét tekintve a legtöbb egyezményesítés, azt kell mondjam, hogy sajnos hagyományosan a bírósági eljárások elhúzódásából és a letartóztatások hosszát érintő ügyekből eredt. Ez a tendencia a tapasztalataim szerint ebben az évben is folytatódott. A legtöbb kérelmet ezen ügycsoportokban kommunikálja a Bíróság.

A beszámolási időszakban, tehát a '24-es időszakban a Bíróság 51 ügyben hozott ítéletet, amelyből 18 ügy az eljárások elhúzódásával és/vagy az előzetes letartóztatások hosszával függ össze, míg 10 ügy a menedékkérők helyzetével volt kapcsolatos. Az utóbbiakban az emberi jogi egyezmény 3. és 5. cikkének sérelmét állapította meg a Bíróság.

A strasbourgi Bíróság további 73 ügyben hozott határozatot. Azt tudni kell, hogy amikor határozatot hoz, az például olyan határozat, amelyben jóváhagyja az egyezséget. Tehát van, amikor nincs egyezés a felek között, és van, amikor van egyezés, és amikor nincs egyezés, akkor ítéletet hoz, amikor van egyezés, akkor jóváhagyja az egyezséget. Ezeknek a határozatoknak a nagy része, tehát, amikor az egyezés megtörtént, a bírósági eljárások elhúzódásával és az előzetes letartóztatások túlzott hosszával kapcsolatos.

A Bíróság egy-egy döntése több kérelmezőt és több bírósági eljárást is érintett, így a 2024-es elmarasztalások körülbelül 393 hazai bírósági eljárás elhúzódásából, és 62 személy előzetes letartóztatásának elhúzódásából eredtek. Ezek miatt az eljárások miatt 2024-ben összesen 4 017 800 euró, azaz körülbelül 1,6 milliárd forintnyi kártérítést fizetett ki a magyar állam. Ennyit kellett kifizetni.

Tisztelt Bizottság! Szeretném jelezni, hogy 2021. december 31-én 483 ügy volt folyamatban, 2022 év végén még 622 ügy, 2023 év végén 578. Tehát látható, hogy a Bíróság előtt lévő magyar ügyek száma csökkenő tendenciát mutat. Ehhez hozzájárult, hogy az Országgyűlés elfogadta a polgári peres eljárás elhúzódásával kapcsolatos vagyoni elégtétel érvényesítéséről szóló 2021. évi XCIV. törvényt, amely hazai jogorvoslatot biztosít az ügyek elhúzódására. Ezért csökkennek a Strasbourg előtti eljárások elhúzódásával kapcsolatos ügyek.

Ezúton szeretném jelezni, hogy a tájékoztatóban kiemelt jelentőségű ügyként mutatjuk be a „Karsai kontra Magyarország” ügyet - ezzel az Országgyűlés is különböző formákban foglalkozott -, amelyben a Bíróság 2024. június 13-án ítéletet hirdetett. Mint közismert, a Bíróság megállapította, hogy az állam széles mérlegelési jogkörrel rendelkezik, ezért nem sérti a kérelmező önrendelkezési jogát az, hogy nem

engedélyezett Magyarországon az orvosilag támogatott halál, ahogy az öngyilkosságban való közreműködést pedig tiltja a büntetőjog. A diszkrimináció tilalma sem sérült az életfenntartó kezelések visszautasításának jogával összevetve. Karsai Dániel 2024. augusztus 9-én kérte az ítélet nagykamara általi felülvizsgálatát. A Bíróság öttagú tanácsa szeptember 2-án a kérelmet elutasította, tehát 2024. szeptember 2-án véglegessé vált ez az ítélet.

Ha az ügyeket megvizsgáljuk, akkor részben vannak a szabályozásból, tehát a törvényi vagy alacsonyabb szintű szabályozásból eredő emberi jogi esetek, emberi jogi jogsértések, és vannak, amikor a jogalkalmazók nem megfelelően alkalmazták a jogszabályokat. Az eljárások elhúzódásában tipikusan azt látjuk, hogy a bíróságok magatartása, a bíróságok tétlensége vezet az emberi jogi jogsértéshez.

Arra is szeretnék utalni, hogy nagyon sokszor a kérelmek benyújtását követően a jogi környezet megváltozik. Ilyen például a menedékkérőknek az ügye. Ha jól emlékszem, 2020-ig találunk olyan ügyeket, amelyek a korábbi tranzitációs jogsértések. 2020 után, mivel a tranzitóra megszűnt, és más jogi megoldást választott az Országgyűlés, ezért ilyen típusú jogsértések már, legalábbis új ügyként nem szerepelnek.

Szeretnék arra is utalni, hogy a Bíróság némelyik ítéletének a végrehajtása gyakorlatilag az Alaptörvény módosítását igényelné. Ilyen például a tényleges életfogytiglannal kapcsolatos kérdés. Bár egyes értelmezések szerint a tényleges életfogytiglant az Alaptörvény csak lehetővé teszi, de ennek a szabályozását alacsonyabb törvények szabályozzák. Mindenesetre például a családra vonatkozó vagy a nőkre és a férfiakra vonatkozó szabályok alaptörvényi szintű szabályok. Tehát mondhatnám, hogy az alkotmányozó akaratahoz kötve van természetesen a kormány, és így képviseli az ügyeket a Bíróság előtt.

Az illegális migránsok Magyarország területéről való visszaküldésével, illetve menekültügyi őrizetben tartásával kapcsolatban született ítéletek is hasonlóan az Alaptörvény rendelkezéseivel függenek össze, hiszen az Alaptörvény XIV. cikke úgy rendelkezik, hogy „idegen állampolgár - ide nem értve a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyeket - Magyarország területén a magyar hatóságok által egyedileg elbírált kérelme alapján élhet”. Ez szabja meg a kormány mozgásterét ezekben az ügyekben.

Ugyanígy a transznemű személyek tekintetében megfogalmazott strasbourgi elvárások is, mondjuk úgy, hogy a magyar Alaptörvény helyes értelmezése szerint nem teljesíthetőek.

Ugyanakkor fontos megemlíteni, hogy a 2024. évben hozott döntések közül sok olyat említhetünk, amelyben, ahogyan mondtam, nem is a szabályozási környezet, hanem jogalkalmazási problémák, például a rendőrségi vagy büntetés-végrehajtási, fogvatartási körülmények vezetnek az elmarasztaláshoz.

Tehát azt kell mondjam, hogy az a beszámolónak a sommázata, hogy részben a jogalkotás irányába mutat kötelezettségeket az emberi jogi bírósági ítéletekből levonható elvárás, részben a jogalkalmazás irányába. Ez utóbbiakat szerintem a jogalkalmazók folyamatosan figyelembe veszik, és mindenképpen javuló tendenciát mutatnak az emberi jogi esetek vagy emberi jogi jogsértések ügyében.

Nem akarom előhozni azokat az ügyeket, amelyeket, gondolom, képviselő urak majd még előhoznak, de például Szabó Szabolcs képviselő úrnak egy ügyét is tartalmazza a tájékoztató. Ez pont a parlamenti fegyelmi joggal van összefüggésben, de én nem szeretnék ebben egy külön beszámolót tartani, ezt önök jobban ismerik, mint én. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Megnyitom a vitát. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván felszólalni. *(Jelzésre:)* Szabó Szabolcs képviselő úr, tessék parancsolni!

Hozzászólások

SZABÓ SZABOLCS (Momentum): Köszönöm szépen. Én nem szerettem volna ezt szóba hozni, mert lezárt ügy, s a többi, csak ha esetleg valaki a beszámolót nem olvasta volna el: én nyertem, és kaptam 2820 eurót talán; lehet, hogy az összetre rosszul emlékszem, de nagyságrendileg ilyesmi. Tehát ez valóban egy ilyen fizetésmegvonási ügy, ami, nem is tudom, talán még 2017-es vagy '18-as ügy, talán 2018-as, mindegy. Szóval, csak ez volt az, ami itt szóba került. Köszönöm.

ELNÖK: Mészáros Lajos képviselőtársunké a szó. Tessék parancsolni!

DR. MÉSZÁROS LAJOS (Fidesz): Tisztelt Államtitkár Úr! A '24-es lezárt ügyekről, határozatokról szóló beszámolót áttekintve a 2. számú mellékletből számomra úgy tűnik, hogy 80 vagy 90 százalékban a magyar bírósági eljárások elhúzódása miatt születtek ezek a határozatok. Én megköszönném, ha erről egy kicsit részletesebben is hallhatnánk.

ELNÖK: További felszólalni szándékozót nem látok. A vitát lezárom, és megadom a szót miniszterhelyettes, államtitkár úr részére. Tessék parancsolni!

Reflexiók

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen a szót. A kérdést valóban jól bemutatja a 2. számú melléklet, mert ugye, ezek azok az ügyek, ahol, mint mondtam, az egyezséget jóváhagyta az Emberi Jogi Bíróság, tehát a jogsértést elismerte a magyar állam.

Hogy miért húzódnak az eljárások? Először is tudni kell, hogy ezek régi ügyek, tehát '24-ben születik róla emberi jogi ítélet, de valójában azért ezek olyan öt-hat éves ügyek, sőt a szöveges beszámoló tartalmaz olyat is, amelyben már 2010 előtt kezdődött az eljárás. Nyilván a kormány és az Igazságügyi Minisztérium mindent megtesz azért, a joggyakorlat folyamatos vizsgálatával - folyamatosan vizsgáljuk a polgári peres joggyakorlatot - mindent megteszünk azért, hogy az eljárások gyorsítását segítsük, az eljárások befejezését segítő javaslatokat tegyünk. De ahogy mondtam, ezek régi ügyek, tehát ezekben nincsenek benne azok a jogalkotási változások, amelyek elősegítik az eljárások befejezését.

Mindig az a kérdés - szerintem Tallódi főosztályvezető úr tud ebben nekem segíteni, és ha megengedik, akkor részletesebben is tud erről beszélni -, hogy a bíróság tétlenségét vizsgálja az Emberi Jogi Bíróság, azt vizsgálja, hogy a tétlenségnek mik az okai. Tehát itt az nem kérdéses, hogy van egy tétlenségi időszak, olyan időszak, amikor nem történik semmi egy eljárásban, és nyilván azt vizsgálják meg, hogy ez kinek róható fel, mert előfordulhat, hogy a feleknek róható fel, de azokban az ügyekben nem is marasztalnak el minket. Csak a bíróság vagy a hatóságok tétlensége az, ami ezt okozza.

Nem tudom, ha megengedi, elnök úr, akkor...

ELNÖK: Tessék parancsolni!

TALLÓDI ZOLTÁN főosztályvezető (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Ahogy államtitkár úr mondta, tulajdonképpen csak meg szeretném erősíteni, hogy így van: ez a lényege a Bíróság eljárásának, hogy vizsgálja a tétlenségi időszakot. Eleve már az öt év vagy annál hosszabb ügyek az eljárás elhúzódása szempontjából az

észszerű időn túli eljárásoknak tekinthetők. Tehát itt a védekezés már nagyon nehéz. De minden olyan, a hatóságokat érintő késedelem, mondjuk, fél éven túli tárgyalásközök - ez egy tipikus példa -, a szakértői bizonyítási eljárás elhúzódása olyan tényezők, amelyek érdemben befolyásolják az eljárás elhúzódását, és végeredményben valamilyen formában elmarasztaláshoz vezetnek. Köszönöm szépen.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, csak annyival akarom kiegészíteni, ahogyan jeleztem, hogy végül is az elmúlt két-három évben, főleg Tuzson Bence miniszter úr tett olyan javaslatokat, amelyeket a Ház elfogadott, és gyorsítja az eljárásokat. Ilyen például a szakértőkre vonatkozó szabályozás, tehát kibővült, kiszélesedett a szakértői névjegyzékbe vehető személyeknek a száma. Tehát kétszeres vagy akár háromszoros létszáma van ma már az igazságügyi szakértőknek; reméljük, hogy ez javítja az ítélezés gyorsaságát. Illetve számos eljárást könnyítő, digitalizáló és hasonló javaslatokat tett az Országgyűlésnek a miniszter úr, vagy akár egy egyszerűsített eljárást, és ezt elfogadta a tisztelt Ház a tavaszi ülészakban.

Tehát úgy gondolom, hogy már a tendencia is jó. Éppen az előző évben 2,3 milliárd forint volt ez a típusú kártérítés, tehát a '23. évben, és a '24. évben 1,6 milliárd, ami még mindig nagyon sok, de csökkenő tendenciát mutat, és úgy gondolom, hogy ez folyamatosan csökken. Azt pedig tudjuk - vannak, akik a bírósági munkát jól látják -, hogy a bíróságon belül igazgatási fegyelemmel, ami nem az ítélezés befolyásolására irányul, de az igazgatási vezetők elvárásai azok, hogy gyorsítsák az eljárásokat, tehát igazgatási intézkedésekkel. Ezt majd, gondolom, az OBH elnökének beszámolójánál lehet számonkérni, hogy milyen igazgatási intézkedéseket hoz, amivel gyorsítani tudja az eljárásokat.

De hát, mindig lesznek nagyon hosszú szakállas ügyek, ezt sajnos nem lehet teljesen kizárni, viszont ezeknek a száma folyamatosan csökken. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönjük szépen. Határozathozatal következik. Kérdezem a bizottságot, elfogadja-e az Emberi Jogok Európai Bírósága ítéleteinek végrehajtásáról és a Kormányképviselő 2024. évi tevékenységéről szóló tájékoztatót. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett a tájékoztatót elfogadta.

Köszönjük miniszterhelyettes, államtitkár úr, ügyvéd úr és munkatársai részvételét az ülésünkön. Ezzel ezt a napirendi pontot is lezárom.

Egyebek

Döntés az alelnökök helyettesítési sorrendjének módosításáról

Soron következik 5., utolsó napirendi pontunk. A bekövetkezett változásra figyelemmel módosítanunk szükséges az alelnökök helyettesítési sorrendjét. Azt javaslom a bizottságnak, hogy az alelnöki helyettesítési sorrend a következő legyen: első helyettes Vitányi István, második helyettes Pajtók Gábor, harmadik helyettes Vigh László, negyedik helyettes Rónai Sándor. Tulajdonképpen Kovács Zoltán helyére Pajtók Gábor alelnök úr kerül.

Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok. Szavazás következik.

Határozathozatal

Kérdezem a tisztelt bizottságot, egyetért-e a bizottsági alelnökök helyettesítésével kapcsolatos javaslatommal. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

Tájékoztatom továbbá képviselőtársaimat, hogy az előzetes információk szerint az Országgyűlés a szeptember 22-ei ülésén fogja megválasztani az alapvető jogok biztosát. Ennek megfelelően bizottságunknak ülést kell tartania a jelölt meghallgatása érdekében, amelyre előreláthatólag 2025. szeptember 22-én, hétfőn, 9:30 órai kezdettel kerül sor. Négy bizottság fogja meghallgatni, mi leszünk a második bizottság, amely meghallgatja.

Az ülés berekesztése

Kérdezem a bizottság tagjaitól, van-e az egyebek között bármilyen javaslatuk, észrevételük. *(Senki sem jelentkezik.)* Úgy látom, nincs. A bizottság ülését ezennel berekesztem. Köszönöm megjelenésüket. Szép napot kívánok!

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 42 perc)

Dr. Vejkey Imre
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Prin Andrea és Horváth Éva Szilvia