



Ikt. sz.: IUB-42/34-9/2025.

IUB-10/2025. sz. ülés  
(IUB-71/2022-2026. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Igazságügyi Bizottságának**  
2025. május 27-én, kedden, 11 óra 06 perckor  
az Országház Nagy Imre termében (főemelet 61.)  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</b>	<b>9</b>
<b>A helyi önazonosság védelméről szóló T/11924. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</b>	<b>9</b>
<b>A jogi személyek nyilvántartásáról szóló T/11915. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</b>	<b>13</b>
<b>A jogi személyekkel kapcsolatos egyes bírósági eljárásokról és a végelszámolásról szóló T/11916. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</b>	<b>14</b>
<b>Igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/11917. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</b>	<b>16</b>
<b>Az állatok védelme érdekében szükséges egyes törvénymódosításokról szóló T/11912. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</b>	<b>17</b>
<b>A közélet átláthatóságáról szóló T/11923. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</b>	<b>18</b>
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	19
<i>Határozathozatalok</i>	29
<b>A végrehajtási rendszer törvényességi átvilágítása és a Schadl-Völner-ügy kapcsán felmerült egyéb gyanús cselekmények kivizsgálása céljából felállítandó eseti bizottság létrehozásáról szóló H/11761. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</b>	<b>30</b>
<i>Jámbor András Imre szóbeli kiegészítése</i>	30
<i>Hozzászólás</i>	31
<i>Jámbor András Imre válasza</i>	32
<i>Határozathozatal</i>	33
<b>Az igazságos végrehajtási rendszer és az ehhez kapcsolódó, adósokat segítő, átfogó reformkonceptió megalkotásáról címmel benyújtott H/11762. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</b>	<b>33</b>
<i>Jámbor András Imre szóbeli kiegészítése</i>	33
<i>Határozathozatal</i>	35
<b>A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvénynek (Vht.) a devizaalapú hitelszerződésekkel kapcsolatos végrehajtási eljárások felfüggesztése érdekében szükséges módosításáról</b>	

**különös tekintettel a 2025. 04. 30-án kihirdetett C-630/23-as EU Bírósági ítéletben foglaltakra címmel benyújtott T/11835. számú törvényjavaslat**

**(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről) 35**

Jámbor András Imre szóbeli kiegészítése 35

Határozathozatal 36

**Az önkényes lakásfoglalókkal szembeni fellépésről szóló T/11838. számú törvényjavaslat**

**(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről) 36**

Novák Előd szóbeli kiegészítése 36

Határozathozatal 37

**A végrehajtási eljárások felfüggesztéséről, a követeléskezelőknél lévő devizahiteles ügyek azonnali leállításáról és a devizahitel-szerződések érvénytelenségének meghatározásáról szóló H/11867. számú határozati javaslat**

**(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről) 37**

Novák Előd szóbeli kiegészítése 37

Határozathozatalok 38

**A kilakoltatási moratórium törvényben előírt határidejének módosításáról szóló H/11890. számú határozati javaslat**

**(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről) 39**

Novák Előd szóbeli kiegészítése 39

Határozathozatal 40

**A kilakoltatási moratóriumról szóló H/11875. számú határozati javaslat**

**(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről) 41**

Z. Kárpát Dániel szóbeli kiegészítése 41

Hozzászólások 42

Z. Kárpát Dániel válasza 43

Határozathozatal 43

**A deviza alapú szerződések felülvizsgálatáról és a károsultak megsegítéséről szóló H/11939. számú határozati javaslat**

**(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről) 44**

Z. Kárpát Dániel szóbeli kiegészítése 44

Hozzászólások 45

Z. Kárpát Dániel válasza 47

Határozathozatal 48

**A devizahiteles krízisnek az európai döntések fényében történő megoldási lehetőségeit vizsgáló parlamenti vizsgálóbizottság létrehozásáról címmel benyújtott H/11943. számú határozati javaslat**

**(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről) 48**

<i>Z. Kárpát Dániel szóbeli kiegészítése</i>	48
<i>Varju László szóbeli kiegészítése</i>	49
<i>Hozzászólások</i>	50
<i>Z. Kárpát Dániel válasza</i>	51
<i>Határozathozatal</i>	52
<b><i>Az anyakönyvezhető utónevekkel összefüggésben egyes törvények módosításáról szóló T/11911. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>53</b>
<b><i>Magyarország 2026. évi központi költségvetéséről szóló T/11864. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>54</b>
<b><i>Egyebek</i></b>	<b>55</b>
<b><i>Az ülés berekesztése</i></b>	<b>55</b>

## Napirendi javaslat

1. A helyi önazonosság védelméről szóló törvényjavaslat (T/11924. szám)  
(Kormány - közigazgatási és területfejlesztési miniszter)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)  
Nemzetiségi napirendi pont!
2. A jogi személyek nyilvántartásáról szóló törvényjavaslat (T/11915. szám)  
(Kormány - igazságügyi miniszter)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
3. A jogi személyekkel kapcsolatos egyes bírósági eljárásokról és a végelszámolásról szóló törvényjavaslat (T/11916. szám)  
(Kormány - igazságügyi miniszter)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
4. Igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11917. szám)  
(Kormány - igazságügyi miniszter)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
5. Az állatok védelme érdekében szükséges egyes törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/11912. szám)  
(Ovádi Péter, Tuzson Bence (Fidesz) képviselők)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
6. A közélet átláthatóságáról szóló törvényjavaslat (T/11923. szám)  
(Halász János, Herczeg Tamás, Vécsey László, Dr. Pajtók Gábor, Dankó Béla, Dr. Fazekas Sándor, Kovács Sándor, Herczeg Zsolt, Pócs János, Kocsis Máté, Vitályos Eszter, Tessely Zoltán, Dr. Szűcs Lajos, Dr. Hörcsik Richárd, Dr. Pósnán László, Dr. Molnár Ágnes, Balla Mihály, Zsigó Róbert, Dr. Hegedűs Barbara, Balla György, Dr. Pesti Imre, Demeter Zoltán, Nyitrai Zsolt, Dr. Demeter András, Jakab István, Hidvéghi Balázs, Sztojka Attila, Rogán Antal, Tuzson Bence, Ovádi Péter, Dr. Tapolczai Gergely, Bánki Erik, Gelencsér Attila, Witzmann Mihály, Dr. Mészáros Lajos, Riz Gábor, Csöbör Katalin, Dr. Láng Zsolt, Bóna Zoltán, Farkas Örs, Vargha Tamás, Gyopáros Alpár és 73 képviselőtársuk)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)  
Nemzetiségi napirendi pont!  
Uniós napirendi pont!

7. A kapcsolati erőszak elleni érdemi fellépésről és az áldozatok hatékony védelmét szolgáló intézkedésekről szóló határozati javaslat (H/11852. szám)  
(Szabó Tímea (Párbeszéd) képviselő)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
8. A végrehajtási rendszer törvényességi átvilágítása és a Schadl-Völner-ügy kapcsán felmerült egyéb gyanús cselekmények kivizsgálása céljából felállítandó eseti bizottság létrehozásáról szóló határozati javaslat (H/11761. szám)  
(Jámbor András Imre (Párbeszéd) képviselő)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
9. Az igazságos végrehajtási rendszer és az ehhez kapcsolódó, adósokat segítő, átfogó reformkoncepció megalkotásáról címmel benyújtott határozati javaslat (H/11762. szám)  
(Jámbor András Imre (Párbeszéd) képviselő)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
10. A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvénynek (Vht.) a devizaalapú hitelszerződésekkel kapcsolatos végrehajtási eljárások felfüggesztése érdekében szükséges módosításáról különös tekintettel a 2025.04.30-án kihirdetett C-630/23-as EU Bírósági ítéletben foglaltakra címmel benyújtott törvényjavaslat (T/11835. szám)  
(Jámbor András Imre (Párbeszéd), Dr. Hadházy Ákos (független) képviselők)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
11. Az önkényes lakásfoglalókkal szembeni fellépésről szóló törvényjavaslat (T/11838. szám)  
(Novák Előd (Mi Hazánk) képviselő)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
12. A végrehajtási eljárások felfüggesztéséről, a követeléskezelőknél lévő devizahiteles ügyek azonnali leállításáról és a devizahitel-szerződések érvénytelenségének meghatározásáról szóló határozati javaslat (H/11867. szám)  
(Toroczkai László, Dr. Apáti István, Novák Előd (Mi Hazánk) képviselők)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
13. A kilakoltatási moratórium törvényben előírt határidejének módosításáról szóló határozati javaslat (H/11890. szám)  
(Toroczkai László, Dr. Apáti István, Novák Előd (Mi Hazánk) képviselők)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

14. A kilakoltatási moratóriumról szóló határozati javaslat (H/11875. szám)  
(Z. Kárpát Dániel (Jobbik) képviselő)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
15. A deviza alapú szerződések felülvizsgálatáról és a károsultak megsegítéséről szóló határozati javaslat (H/11939. szám)  
(Z. Kárpát Dániel (Jobbik) képviselő)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
16. A devizahiteles krízisnek az európai döntések fényében történő megoldási lehetőségeit vizsgáló parlamenti vizsgálóbizottság létrehozásáról címmel benyújtott határozati javaslat (H/11943. szám)  
(Z. Kárpát Dániel, Ander Balázs (Jobbik), Arató Gergely (DK), Bakos Bernadett, Balassa Péter (független), Barkóczi Balázs (DK), Bencze János (Jobbik), Berki Sándor (Párbeszéd), Csárdi Antal (független), Dr. Brenner Koloman (Jobbik), Dr. Dávid Ferenc (DK), Dr. Gurmai Zita, Dr. Harangozó Tamás, Dr. Hiller István (MSZP), Dr. Keresztes László Lóránt (független), Dr. Komáromi Zoltán (DK), Dr. Lukács László György (Jobbik), Dr. Mellár Tamás (Párbeszéd), Dr. Molnár Zsolt (MSZP), Dr. Oláh Lajos (DK), Dr. Tóth Bertalan (MSZP), Dudás Róbert (Jobbik), Földi Judit, Gréczy Zsolt, Gy. Németh Erzsébet, Hegedüs Andrea (DK), Hiszékeny Dezső (MSZP), Jámbor András Imre (Párbeszéd), Kanász-Nagy Máté (független), Komjáthi Imre, Kunhalmi Ágnes (MSZP), Kálmán Olga (DK), Sas Zoltán (Jobbik), Sebián-Petrovszki László (DK), Szabó Sándor (MSZP), Szabó Timea, Tordai Bence (Párbeszéd), Varga Ferenc (független), Varga Zoltán és 2 képviselőtársuk)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
17. Az anyakönyvezhető utónevekkel összefüggésben egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11911. szám)  
(Kósa Lajos (Fidesz) képviselő)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)  
Nemzetiségi napirendi pont!
18. Magyarország 2026. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/11864. szám)  
(Kormány - nemzetgazdasági miniszter)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Vitához kapcsolódó bizottság)  
Nemzetiségi napirendi pont!  
Uniós napirendi pont!
19. Egyebek

## Az ülés résztvevői

### A bizottság részéről

#### Megjelent

**Elnököl: Dr. Vejkey Imre** (KDNP), a bizottság elnöke

Dr. Kovács Zoltán (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Vigh László (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Rónai Sándor (DK), a bizottság alelnöke  
Dr. Mészáros Lajos (Fidesz)  
Dr. Pajtók Gábor (Fidesz)  
Dr. Cseh Katalin (Momentum)  
Szabó Szabolcs (Momentum)

### Helyettesítési megbízást adott

Dr. Vitányi István (Fidesz) dr. Pajtók Gábornak (Fidesz)  
Dr. Hegedűs Barbara (Fidesz) dr. Mészáros Lajosnak (Fidesz)  
Demeter Zoltán (Fidesz) Vigh Lászlónak (Fidesz)

### A bizottság titkársága részéről

Gáborné dr. Túri Izabella bizottsági főmunkatárs  
Dr. Nagy Zoltán bizottsági munkatárs

### Meghívottak

#### Hozzászólók

Dr. Latorcai Csaba államtitkár (Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium)  
Dr. Répássy Róbert államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)  
Ovádi Péter (Fidesz) országgyűlési képviselő, előterjesztő  
Dr. Szabó Tünde (Fidesz) országgyűlési képviselő, előterjesztő  
Jámbor András Imre (Párbeszéd) országgyűlési képviselő, előterjesztő  
Novák Előd (Mi Hazánk) országgyűlési képviselő, előterjesztő  
Z. Kárpát Dániel (Jobbik) országgyűlési képviselő, előterjesztő  
Varju László (DK) országgyűlési képviselő, előterjesztő  
Kósa Lajos (Fidesz) országgyűlési képviselő, előterjesztő  
Zsigó Róbert államtitkár (Kulturális és Innovációs Minisztérium)  
Dr. Adorján Richárd helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)

### Megjelentek

Dr. Marczingós László ügyvéd  
Horváth Tünde  
Bartal András elnök (Magyar Önvédelmi Egyesület)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 06 perc)

### **Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása**

DR. VEJKEY IMRE (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Meghívottak! Köszöntöm a bizottság valamennyi megjelent tagját és a meghívottakat. A bizottság ülését ezennel megnyitom.

Ismertetem a helyettesítések rendjét. Pajtkó Gábor képviselőtársunk helyettesíti Vitányi István alelnök urat, Mészáros Lajos képviselőtársunk helyettesíti Hegedűs Barbara képviselő asszonyt és Vigh László alelnök úr helyettesíti Demeter Zoltán képviselőtársunkat. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

Mielőtt elkezdenénk mai ülésünk napirendjének megtárgyalását, egy köszönettel szeretném kezdeni. Dr. Kovács Zoltán alelnök úr június 1-jétől a Magyar Nemzeti Bank Felügyelőbizottságában kezdi meg új feladatát, ezzel befejezi az Országgyűlésben tett szolgálatát. Köszönjük az Igazságügyi Bizottságban hét és fél év alatt tett kiváló munkáját. További jó egészséget kívánunk és minden jót az Úr áldásával! Köszönjük szépen. *(Az elnök és dr. Kovács Zoltán kezét fognak.)*

A napirend elfogadása előtt még egy köszöntésem van. Köszöntöm új képviselőtársunkat, Rónai Sándor képviselő urat, egyben alelnök urat a Demokratikus Koalíció képviselőjében, aki Sebián-Petrovszki László alelnök urat váltotta az Igazságügyi Bizottság alelnöki tisztében. Jó munkát kívánunk! *(Rónai Sándor: Köszönöm szépen.)*

Most következik mai ülésünk napirendjének megállapítása. Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a mai napon nem döntünk Szabó Timea, Párbeszéd, előterjesztő kezdeményezésére a H/11852. számú indítványa tárgysorozatba vételéről. Napirendi javaslat módosítására irányuló további kezdeményezés nem érkezett. Kérdezem tehát képviselőtársaimat, ki támogatja a napirendi javaslat elfogadását az általam tett kiegészítéssel. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a napirendi javaslatot elfogadta.

### **A helyi önzonosság védelméről szóló T/11924. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Soron következik 1. napirendi pontunk: a helyi önzonosság védelméről szóló T/11924. számon benyújtott törvényjavaslat részletes vitájának lefolytatása kijelölt bizottságként. Nagy tisztelettel köszöntöm az előterjesztő kormány képviselőjében dr. Latorcai Csaba miniszterhelyettes, államtitkár urat a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium részéről.

Megnyitom a részletes vita első szakaszát, vagyis a törvényjavaslat HHSZ 44. § (1) bekezdése szerinti vizsgálatát. Most az előterjesztő kormányt kérdezem, hogy álláspontja szerint a javaslat megfelel-e a házszabály rendelkezéseinek.

DR. LATORCAI CSABA államtitkár (Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium): Igen, megfelel.

ELNÖK: Köszönöm szépen. E vonatkozásban megnyitom a vitát. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok. A vita e szakaszát lezárom. Szavazás következik.

Kérdezem a bizottság tagjait, megfelel-e a javaslat a házszabály rendelkezéseinek. A kormány szerint megfelel. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül úgy döntött, hogy az előterjesztés megfelel a házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

Mivel az előterjesztéshez módosító javaslat érkezett, áttérünk a háttéranyag megvitatására.

A háttéranyag 1. pontja következik, Dócs Dávid Mi Hazánk-os képviselő indítványa. Képviselő úr nincs jelen. Most a kormány álláspontját kérdezem a háttéranyag hivatkozott pontjáról.

DR. LATORCAI CSABA államtitkár (Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. A vitát megnyitom. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom. Szavazás következik.

Kérdezem képviselőtársaimat, elfogadják-e a háttéranyag hivatkozott pontját, melyet a kormány nem támogat. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 10 nem szavazattal, igen szavazat és tartózkodás nélkül a háttéranyag hivatkozott pontját nem fogadta el.

A háttéranyag 2. pontja következik, Dócs Dávid, Mi Hazánk, indítványa. A benyújtó képviselő továbbra sincs jelen. Most a kormány álláspontját kérdezem a háttéranyag hivatkozott pontjáról.

DR. LATORCAI CSABA államtitkár (Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm. A vitát megnyitom. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom. Szavazás következik.

Kérdezem képviselőtársaimat, elfogadják-e a háttéranyag hivatkozott pontját, melyet a kormány nem támogat. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 10 nem szavazattal, igen szavazat és tartózkodás nélkül a háttéranyag hivatkozott pontját nem fogadta el.

A háttéranyag 3. pontja következik, Dócs Dávid, Mi Hazánk, indítványa. Képviselő úr továbbra sincs jelen. Most a kormány álláspontját kérdezem a háttéranyag hivatkozott pontjáról.

DR. LATORCAI CSABA államtitkár (Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. A vitát megnyitom. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom. Szavazás következik.

Kérdezem képviselőtársaimat, elfogadják-e a háttéranyag hivatkozott pontját, melyet a kormány nem támogat. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 10 egyhangú nem szavazattal, igen szavazat és tartózkodás nélkül a háttéranyag hivatkozott pontját nem fogadta el.

A háttéranyag 4. pontja következik, Dócs Dávid, Mi Hazánk, indítványa. A benyújtó továbbra sincs jelen. Most a kormány álláspontját kérdezem a háttéranyag hivatkozott pontjáról.

DR. LATORCAI CSABA államtitkár (Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. A vitát megnyitom. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok. Szavazás következik.

Kérdezem képviselőtársaimat, elfogadják-e a háttéranyag hivatkozott pontját, melyet a kormány nem támogat. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 10 egyhangú nem szavazattal, igen szavazat és tartózkodás nélkül a háttéranyag hivatkozott pontját nem fogadta el.

A háttéranyag utolsó, 5. pontja következik, Dócs Dávid, Mi Hazánk, képviselő módosító indítványa. Képviselő úr továbbra sincs jelen. Most a kormány álláspontját kérdezem.

DR. LATORCAI CSABA államtitkár (Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium): Ezt sem támogatjuk, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Cseh Katalin képviselő asszony. Tessék parancsolni, képviselő asszony, öné a szó.

DR. CSEH KATALIN (Momentum): Köszönöm a szót, elnök úr. Én egyben szeretném kommentálni a Mi Hazánk módosító indítványait, amiket természetesen nem támogattunk, és őszintén szólva megdöbbenő amúgy, hogy ezek a javaslatok egyáltalán megfogalmazódnak valaki fejében. Ugyanakkor szeretném hozzátenni, hogy a módosítók elfogadása nélkül is a kormány által javasolt szövegből a legtöbb ilyen javaslat amúgy simán kiolvasható, tehát nem kell ahhoz megszavazni a Mi Hazánk-os módosítókat, hogy valaki ezeket az elképesztően orbitális megkülönböztetést lehetővé tevő szabályokat alkalmazza a saját településén.

Megdöbbenő számomra az, hogy itt ülök az Igazságügyi Bizottság ülésén, és nem egy olyan javaslat van, aminek már a benyújtása pillanatában is egyértelmű, hogy az európai uniós jogokat nagyon sok ponton sérti. Ez az egész törvény, amiről beszélünk, nem csupán a Mi Hazánk-os módosítók miatt, anélkül is egyszerűen több ponton sérti az uniós jogot, az EU Alapjogi Chartáját, az EUMSZ 21. cikkelyét, az EUMSZ 63. cikkelyét. Teljesen egyértelmű, hogy ha ezt a törvényt megszavazzák, ha ezt önök átnyomják, akkor itt megint jön egy kötelezettségszegési eljárás. Nem azért, mert ezt én mondom, nem azért, mert ezt valaki szeretné, hanem mert önök teljes mértékben tisztában vannak azzal, hogy uniós jogot sértenek ezzel a törvényjavaslattal, amit most benyújtanak.

Önök azt szeretnék, hogy lehetőséget adjanak a polgármestereknek, a testületeknek, hogy kiválogathassák, ki lakhat egy településen és ki nem. Elképesztő, hogy ez egyáltalán felmerül bárki fejében az Európai Unióban, ahol a szabad mozgásnak, a lakhely szabad megválasztásának egy alapjognak kellene lennie. Szóval ahogyan nem támogattuk a Mi Hazánk-os módosítókat most sem, természetesen nem fogjuk támogatni ezt a törvényt, amikor erről szavazni kell. És tényleg az, hogy az Igazságügyi Bizottságban ez amúgy senkit sem zavar, hogy ez egy uniós jogot sértő

törvény, amiről most itt békében szavazgatunk, azért a kormányoldal szempontjából szerintem egy elég nagy szégyen.

ELNÖK: Tisztelt Igazságügyi Bizottság! Novák Előd képviselő úr jelezte felszólalási szándékát. A helyzet az, hogy Novák Előd képviselő úr a Mi Hazánk-frakcióhoz tartozik. Pont a Mi Hazánk képviselőinek az öt indítványát tárgyaljuk, Dócs Dávidét - ő nem jelent meg. A Mi Hazánk Apáti István frakcióvezető-helyettes jelölte nálunk tanácskozási joggal rendelkező felszólalónak, így ha más felszólalónak szót akarunk adni, akkor erről szavaznunk kell.

Kérdezem tehát a tisztelt bizottságot, hogy kíván-e Novák Előd képviselőnek egyszeri hozzászólást biztosítani. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság egyhangú 8 nem szavazattal, igen szavazat és tartózkodás nélkül nem adta meg az egyszeri hozzászólási jogot.

Kérdezem a kormányt, hogy kíván-e reagálni az elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Igen. Tessék parancsolni!

DR. LATORCAI CSABA államtitkár (Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium): Igen, köszönöm szépen, szeretnék reagálni, jóllehet úgy vettem észre, hogy Cseh Katalin képviselő asszony hozzászólása inkább a kameráknak szólt, mint a bizottság munkájának.

Két szempontot szeretnék, képviselő asszony, kiemelni. Egyrészt azt, hogy példaértékű társadalmi egyeztetést folytattunk le a javaslattal kapcsolatban. Valamennyi vármegyében konzultációt folytattunk az ország több mint 3000 településének polgármesterével, és a polgármesterek döntő többsége egyetértett a javaslattal, sőt ennél sokkal szigorúbb rendelkezéseket igényelt volna; például az ingatlanszerzés korlátozása is a polgármestereknek és a településeknek a javaslatai között szerepelt, amit végül a kormány nem tett a törvényjavaslat részévé.

Nem lehet kétségbe vonni azt, képviselő asszony, hogy Magyarország minden települése - a legkisebb településtől egészen a fővárosi kerületekig - nem csupán közigazgatási egység, nem csupán gazdasági egység, hanem igenis közösségek, sajátos kulturális hagyományokkal.

Mi úgy gondoljuk, ellentétben a Momentummal, hogy ott polgárok élnek, nem lakosság. A lakosságnak nincsenek értékei, ugyanakkor a polgároknak vannak értékei, a „polgár” egy kifejezett kulturális értéket hordozó kifejezés. Mi úgy gondoljuk, hogy Magyarország minden polgára, minden személy rendelkezik olyan méltósággal, ami egy sajátos kultúrát teremt minden egyes településen.

Másik irányból pedig nem lehet megkérdőjelezni azt, hogy időlegesen előfordulnak a településeken olyan közszolgáltatási problémák, amelyek nem teszik lehetővé, hogy további személyek költözzenek az adott településre, mert nem tudnak megfelelő mértékű vízszolgáltatást, szennyvízelvezetést vagy áramszolgáltatást biztosítani. Összességében az ott élők közszolgáltatásának megfelelő minőségű elérése érdekében időnként szükséges, hogy ideiglenesen korlátozzák a lakóhely létesítését.

Nem mi javasoltuk, képviselő asszony, Magyarország több mint háromezer polgármestere kezdeményezte ezt, beleértve a fővárosi kerületeket, az önkormányzatok szövetségesei, a fővárosi kerületek polgármesterei is támogatták és támogatják ezt a javaslatot. Mindösszesen annyi volt a vita akkor, amikor a kormányzat egyeztetést folytatott a fővárosi kerületek polgármestereivel és a főpolgármesterrel, hogy ezt a jogot a Fővárosi Közgyűlés gyakorolja, vagy a kerületi önkormányzatok. Összességében, egyébként a kerületi polgármesterek javaslatára, ezt a lehetőséget a kerületek számára kívánjuk fenntartani, ami, hangsúlyozom, lehetőség és nem kötelezettség. Minden település saját maga dönt arról, hogy ezeket a lehetőségeket

alkalmazza-e egyesével vagy összességében. Én nem látok abban problémát, hogy lehetőséget adjunk a települési önkormányzatok kezébe. Mi hiszünk abban, hogy a települési önkormányzatok jó gazdái Magyarország minden településének, és jól fogják ezeket a szabályokat alkalmazni.

Ami pedig az európai joggal kapcsolatos észrevételét illeti, képviselő asszony is nagyon jól tudja, hogy a szabad költözés és tartózkodás joga nem korlátozhatatlan alapjog az Európai Unióban, az Európai Unió Bírósága több ítéletében is megállapította ezt. Éppen ezért hisszük azt, hogy a javaslat nem ellentétes az EU jogával. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Szavazás következik. Kérdezem képviselőtársaimat, elfogadják-e a háttéranyag hivatkozott pontját, melyet a kormány nem támogat. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság igen szavazat nélkül, egyhangúlag, 10 nem szavazattal a háttéranyag hivatkozott pontját nem fogadta el.

A bizottság kormánypárti tagjai a megjelölt határidőben módosítójavaslat-tervezetet juttattak el a bizottság titkárságára, melyet a hétfői napon megküldtünk önöknek. Az előterjesztő kormány véleményét kérdezem a megküldött módosítójavaslat-tervezetről.

DR. LATORCAI CSABA államtitkár (Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium): Támogatjuk, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a javaslat vitáját. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom. Szavazás következik. Kérdezem tehát a bizottságot, támogatja-e a megküldött módosítójavaslat-tervezetet, mely a bizottság részletes vitát lezáró módosító javaslata is egyben. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, 5 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a részletes vitát lezáró módosító javaslatot elfogadta.

Most a részletes vita lezárásáról kell döntenünk. Kérdezem a bizottságot, lezárja-e az előterjesztés részletes vitáját, mely a részletes vitáról szóló bizottsági jelentés benyújtásáról való döntés is egyben. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a részletes vitát lezárta.

Mivel a vitában hozzászólás volt, kérdezem a tisztelt bizottságot, kíván-e a plenáris ülésen előadót állítani. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok. Ezzel a napirendi pont tárgyalását lezárom. Köszönöm szépen miniszterhelyettes, államtitkár úr részvételét a mai ülésünkön és kollégáinak is köszönöm.

**A jogi személyek nyilvántartásáról szóló T/11915. számú törvényjavaslat  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Soron következik 2. napirendi pontunk: a jogi személyek nyilvántartásáról szóló T/11915. számon benyújtott törvényjavaslat részletes vitájának lefolytatása kijelölt bizottságként. Tisztelettel köszöntöm az előterjesztő kormány képviseletében Répássy Róbert miniszterhelyettes, államtitkár urat és kollégáit az Igazságügyi Minisztérium részéről.

Megnyitom a részletes vita első szakaszát, vagyis a törvényjavaslatnak a HHSZ 44. § (1) bekezdése szerinti vizsgálatát. Most az előterjesztő kormányt kérdezem, hogy álláspontja szerint a javaslat megfelel-e a házszabályi rendelkezéseknek.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Igen, elnök úr, megfelel.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a vitát. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, a vita e szakaszát lezárom. Szavazás következik. Kérdezem a bizottság tagjait, megfelel-e a javaslat a házszabály rendelkezéseinek. A kormány szerint megfelel. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül úgy döntött, hogy az előterjesztés megfelel a házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

Bár az előterjesztéshez képviselői módosító javaslat nem érkezett, a bizottság kormánypárti tagjai a megjelölt határidőben módosítójavaslat-tervezetet juttattak el a bizottság titkárságára, melyet a hétfői napon megküldtünk önöknek. Az előterjesztő kormány véleményét kérdezem a megküldött módosítójavaslat-tervezetről.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr! A tárca álláspontját tudom közölni. A tárca támogatja.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Megnyitom a javaslat vitáját. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom. Szavazás következik. Kérdezem tehát a bizottságot, támogatja-e a megküldött módosítójavaslat-tervezetet, mely a bizottság részletes vitát lezáró módosító javaslata is egyben. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a részletes vitát lezáró módosító javaslatot elfogadta.

Most a részletes vita lezárásáról kell döntenünk. Kérdezem a bizottságot, lezárja-e az előterjesztés részletes vitáját, mely a részletes vitáról szóló bizottsági jelentés benyújtásáról való döntés is egyben. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a részletes vitát lezárta.

Mivel a vitában hozzászólás nem volt, így sem többségi, sem kisebbségi előadó állítására nincs lehetőség. Ezzel a napirendi pont tárgyalását lezárom.

### **A jogi személyekkel kapcsolatos egyes bírósági eljárásokról és a végelszámolásról szóló T/11916. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Soron következik 3. napirendi pontunk: a jogi személyekkel kapcsolatos egyes bírósági eljárásokról és a végelszámolásról szóló T/11916. számon benyújtott javaslat részletes vitájának lefolytatása kijelölt bizottságként. Az előterjesztő kormány képviselőjében továbbra is Répássy Róbert miniszterhelyettes, államtitkár úr jár el az Igazságügyi Minisztérium részéről.

Megnyitom a részletes vita első szakaszát, vagyis a törvényjavaslat HHSZ 44. § (1) bekezdése szerinti vizsgálatát. Kérdezem az előterjesztő kormányt, hogy álláspontja szerint a javaslat megfelel-e a házszabályi rendelkezéseknek.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Igen, elnök úr, megfelel.

ELNÖK: Köszönjük. Megnyitom a vitát e vonatkozásban. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom.

Szavazás következik. Kérdezem a bizottság tagjait, megfelel-e a javaslat a házszabály rendelkezéseinek. A kormány szerint megfelel. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül úgy döntött, hogy az előterjesztés megfelel a házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

Bár az előterjesztéshez képviselői módosító javaslat nem érkezett, a bizottság kormánypárti tagjai a megjelölt határidőben módosítójavaslat-tervezetet juttattak el a bizottság titkárságára, melyet a hétfői napon megküldtünk önöknek.

Az előterjesztő kormány véleményét kérdezem a megküldött módosítójavaslat-tervezetről.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, az igazságügyi tárca támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Megnyitom a javaslat vitáját. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván e vonatkozásban hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom.

Kérdezem tehát a bizottságot, támogatja-e a megküldött módosítójavaslat-tervezetet, mely a bizottság részletes vitát lezáró módosító javaslata is egyben. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a részletes vitát lezáró módosító javaslatot elfogadta.

Most a részletes vita lezárásáról kell döntenünk. Kérdezem a tisztelt bizottságot, lezárja-e az előterjesztés részletes vitáját, mely a részletes vitáról szóló bizottsági jelentés benyújtásáról való döntés is egyben.

*(Jelzésre:)* Tisztelt Igazságügyi Bizottság! Kollégáim bejelentették, hogy a technika ördöge közbeszólt: nem tudunk gombnyomással szavazni, hanem kézfelemeléssel tudunk szavazni. Akkor kérdezem a tisztelt bizottságot, lezárja-e az előterjesztés részletes vitáját, mely a részletes vitáról szóló bizottsági jelentés benyújtásáról való döntés is egyben. Kérem, tegye fel a kezét az, aki ezt támogatja! *(Szavazás.)* Aki nem? *(Szavazás.)* És aki tartózkodott? *(Nincs jelentkező.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a részletes vitát lezárta.

Mivel a vitában hozzászólás nem volt, így sem többségi, sem kisebbségi előadó állítására nincs lehetőség. Ezzel ezt a napirendi pontot is lezárom.

Egy perc technikai szünetet rendelék el.

*(Szünet: 11.32-11.40)*

**Igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/11917. számú törvényjavaslat  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

ELNÖK: Köszönöm a türelmüket. Soron következik 4. napirendi pontunk: az igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/11917. számon benyújtott törvényjavaslat részletes vitájának lefolytatása kijelölt bizottságként.

Az előterjesztő kormány képviselőjében továbbra is Répássy Róbert miniszterhelyettes, államtitkár úr jár el az igazságügyi tárca részéről.

Megnyitom a részletes vita első szakaszát, vagyis a törvényjavaslat HHSZ 44. § (1) bekezdése szerinti vizsgálatát.

Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnökétől, valamint a Magyar Országos Közjegyzői Kamara elnökétől érkezett, törvényjavaslatot érintő észrevételeket a tegnapi napon megküldtem az önök részére.

Most az előterjesztő kormányt kérdezem, hogy álláspontja szerint a javaslat megfelel-e a házszabályi rendelkezéseknek.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Igen, elnök úr, megfelel.

ELNÖK: Köszönöm. Megnyitom e vonatkozásban a vitát. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok. A vita e szakaszát lezárom.

Kérdezem a bizottság tagjait, megfelel-e a javaslat a házszabály rendelkezéseinek. A kormány szerint megfelel. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül úgy döntött, hogy az előterjesztés megfelel a házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

Mivel az előterjesztéshez egy módosító javaslat érkezett, áttérünk a háttéranyag megvitatására. A háttéranyag egymással összefüggő 1. és 2. pontja következik, Budai Gyula, Fidesz, indítványa. Felhívom képviselőtársaim figyelmét arra, hogy a módosító javaslat olyan elemeket tartalmaz, amelyek a határozati házszabály 42. § b) pontja alapján a házszabály 44. § (1) bekezdése szerinti vizsgálatot indokolják. A bizottság a módosító javaslatról való döntés keretében azok megfelelőségéről is állást foglal. A benyújtó képviselő nincs jelen. Most a kormány álláspontját kérdezem a háttéranyag hivatkozott pontjairól.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, az igazságügyi tárca támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. A vitát megnyitom. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom. Szavazás következik.

Kérdezem képviselőtársaimat, elfogadják-e a háttéranyag hivatkozott pontjait, melyeket a kormány támogat. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság egyhangú 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a háttéranyag hivatkozott pontjait elfogadta.

A bizottság kormánypárti tagjai a megjelölt határidőben módosítójavaslat-tervezetet juttattak el a bizottság titkárságára, melyet a hétfői napon megküldtünk önöknek. Az előterjesztő kormány véleményét kérdezem a megküldött módosítójavaslat-tervezetről.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, a tárca támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Megnyitom a javaslat vitáját. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom. Szavazás következik. Kérdezem tehát a tisztelt bizottságot, támogatja-e a megküldött módosítójavaslat-tervezetet, mely az elfogadott képviselői módosító javaslattal együtt a bizottság részletes vitát lezáró módosító javaslata is egyben. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a részletes vitát lezáró módosító javaslatot elfogadta.

Most a részletes vita lezárásáról kell döntenünk. Kérdezem a bizottságot, lezárja-e az előterjesztés részletes vitáját, ami a részletes vitáról szóló bizottsági jelentés benyújtásáról való döntés is egyben. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a részletes vitát lezárta.

Mivel a vitában hozzászólás nem volt, így sem többségi, sem kisebbségi előadó állítására nincs lehetőség. Ezzel ezt a napirendi pontot is lezárom.

**Az állatok védelme érdekében szükséges egyes törvénymódosításokról szóló T/11912. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Soron következik 5. napirendi pontunk: az állatok védelme érdekében szükséges egyes törvénymódosításokról szóló, Ovádi Péter és Tuzson Bence, Fidesz, képviselők által T/11912. számon benyújtott javaslat részletes vitájának lefolytatása kijelölt bizottságként. Tisztelettel köszöntöm az előterjesztők képviselőjében Ovádi Péter, Fidesz, képviselő urat, a kormány képviselőjében továbbra is Répássy Róbert miniszterhelyettes, államtitkár urat. Megnyitom a részletes vita első szakaszát, és kérdezem az előterjesztőt, hogy álláspontja szerint a javaslat megfelel-e a házszabály rendelkezéseinek.

OVÁDI PÉTER (Fidesz) előterjesztő: Igen, tisztelettel.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Most a kormány álláspontját kérdezem.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Igen, elnök úr, megfelel. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük. Megnyitom a vitát. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok. A vita e szakaszát lezárom. Szavazás következik. Kérdezem a bizottság tagjait, megfelel-e a javaslat a házszabály rendelkezéseinek. Az előterjesztő és a kormány szerint megfelel. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag, 11 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül úgy döntött, hogy az előterjesztés megfelel a házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

Bár az előterjesztéshez képviselői módosító javaslat nem érkezett, a bizottság kormánypárti tagjai a megjelölt határidőben módosítójavaslat-tervezetet juttattak el a

bizottság titkárságára, melyet a hétfői napon megküldtünk önöknek. Elsőként az előterjesztő álláspontját kérdezem a módosítójavaslat-tervezetről.

OVÁDI PÉTER (Fidesz) előterjesztő: Egyetértek a módosító javaslattal.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Most a kormány álláspontját kérdezem.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, a tárca támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a javaslat vitáját. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom. Szavazás következik. Kérdezem a bizottságot, támogatja-e a megküldött módosítójavaslat-tervezetet, mely a bizottság részletes vitát lezáró módosító javaslata is egyben. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag, 11 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a részletes vitát lezáró módosító javaslatot elfogadta.

Most a részletes vita lezárásáról kell döntenünk. Kérdezem a bizottságot, lezárja-e az előterjesztés részletes vitáját, mely a részletes vitáról szóló bizottsági jelentés benyújtásáról való döntés is egyben. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag, 11 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a részletes vitát lezárta.

Mivel a vitában hozzászólás nem volt, így sem többségi, sem kisebbségi előadó állítására nincs lehetőség. Köszönjük előterjesztő képviselő úr megjelenését a bizottsági ülésünkön. Ezzel a napirendi pont tárgyalását lezárom.

### **A közélet átláthatóságáról szóló T/11923. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Soron következik 6. napirendi pontunk: a közélet átláthatóságáról szóló, Halász János és Szabó Tünde, Fidesz, és képviselőtársaik által T/11923. számon benyújtott törvényjavaslat részletes vitájának lefolytatása kijelölt bizottságként.

Nagy tisztelettel köszöntöm az előterjesztő képviselőjében Szabó Tünde, Fidesz, képviselő asszonyt. A kormányt továbbra is Répássy Róbert miniszterhelyettes, államtitkár úr képviseli az Igazságügyi Minisztérium részéről... *(Az elnökség mögött két civil személy egy piros színű molinót tart, amelyen fehér betűkkel „Szabad sajtó, szabad civilek!” felirat, valamint egy fehér színű szív formában, piros betűkkel a „Civil” szó áll. - Taps az ellenzék sorában. - A bizottság munkatársainak jelzésére:)* Tiltott szemléltetés folyik a hátunk mögött. Kérem, vigyék ki! Addig szünetet rendelék el. Ismételten figyelmeztetem önöket, a tiltott szemléltetést vigyék ki.

*(Szünet: 11.50-11.51)*

ELNÖK: Folytatjuk munkánkat. Megnyitom a részletes vita első szakaszát, vagyis a törvényjavaslat HHSZ 44. § (1) bekezdése szerinti vizsgálatát. Elsőként az előterjesztőt kérdezem, hogy álláspontja szerint a javaslat megfelel-e a házszabályi rendelkezéseknek.

DR. SZABÓ TÜNDE (Fidesz) előterjesztő: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Igen, a javaslat megfelel a házszabályi rendelkezéseknek. Köszönöm.

ELNÖK: Most a kormány álláspontját kérdezem.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Igen, elnök úr, megfelel.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a javaslat vitáját. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Szabó Szabolcs képviselő úré a szó. Tessék parancsolni, képviselő úr!

### **Kérdések, hozzászólások**

SZABÓ SZABOLCS (Momentum): Köszönöm szépen a szót. Szeretném fölhívni az előterjesztők és a bizottsági tagok figyelmét is, különös tekintettel arra, hogy mégiscsak az Igazságügyi Bizottságban vagyunk, hogy a tárgysorozatban most szereplő és éppen a bizottsági vita részletes szakaszában lévő előterjesztés a határozati házszabály 44. § (1) bekezdésének nem felel meg, ennek pedig nagyon egyszerű oka van: nem felel meg a 2010. évi CXXX., a jogalkotásról szóló törvény II. fejezet 2. §-ának.

Nem hosszú, ezért felolvassám, csak hogy értsék, miért állítom azt, hogy nem felel meg a jogalkotásról szóló törvénynek és így a határozati házszabálynak. A 2. § így szól:

„(1) A jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie.

(2) Jogszabály a hatálybalépését megelőző időre nem állapíthat meg kötelezettséget, kötelezettséget nem tehet terhesebbé, valamint nem vonhat el vagy korlátozhat jogot, és nem nyilváníthat valamely magatartást jogellenessé.

(3) A jogszabály hatálybalépésének időpontját úgy kell megállapítani, hogy elegendő idő álljon rendelkezésre a jogszabály alkalmazására való felkészülésre.

(4) A jogszabályok megalkotásakor biztosítani kell, hogy a jogszabály

a) megfeleljen az Alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelményeknek,

b) illeszkedjen a jogrendszer egységébe,

c) megfeleljen a nemzetközi jogból és az európai uniós jogból eredő kötelezettségeknek és

d) megfeleljen a jogalkotás szakmai követelményeinek.

(5) A jogszabályok megalkotásakor biztosítani kell, hogy a jogszabály ne tartalmazzon indokolatlanul olyan rendelkezést, amely

a) a szabályozási cél eléréséhez nem feltétlenül szükséges,

b) normatív tartalommal nem rendelkezik,

c) felhatalmazás alapján olyan más jogszabályban is megalkotható, amely a jogszabállyal az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes, vagy

d) közjogi szervezetszabályozó eszközben is megalkotható.”

Ha ezt végignézzük, akkor szinte egyik pontnak sem felel meg ez az előterjesztés; amelyiknek meg még éppen megfelelne, azt majd a most beadott bizottsági módosítóval érik el, hogy ne feleljen meg, amikor a visszamenőleges hatályt is beleteszik.

És miért mondom azt, hogy nem felel meg? Eleve ott kezdődik, hogy nem lehet eldönteni pontosan, kire kell alkalmazni és milyen magatartás esetében kell alkalmazni. Tehát eleve az egyértelműségi és az értelmezhetőségi szabálynak nem felel meg. A hatálybalépés esetén: ugye, eredetileg 3 nap, most majd a bizottsági módosítóval ez 15 nap lesz. A pénzügyesek világosan megmondták, hogy nekik alapesetben hónapok kellenének, hogy informatikailag felkészüljenek, tehát megint

csak nem felel meg. Alaptörvény-ellenes teljesen egyértelműen - nem felel meg. Uniós joggal ellentétes teljesen egyértelműen, tehát nem felel meg. Normatív tartalommal nem rendelkezik. A Szuverenitásvédelmi Hivatal ugyanis majd az előterjesztés szerint saját maga alakítja ki azt a gyakorlatot, ami alapján majd lehet valamikor értelmezni, hogy mire és milyen módon vonatkozik. Tehát normatív tartalommal nem rendelkezik ez az előterjesztés.

Tehát valójában az egyik pontjának sem felel meg a jogalkotási törvénynek, tehát ellentétes a jogalkotásról szóló törvénnyel és a határozati házszabály 44. § (1) bekezdésével, ezért nemmel fogok szavazni. Köszönöm szépen. *(Novák Előd: Ügyrendben kérnék majd szót!)*

ELNÖK: Rónai Sándor alelnök úré a szó. Tessék parancsolni, alelnök úr!

RÓNAI SÁNDOR (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr, a szót. Majdnem hogy fölöslegesnek tartom arról a vitát, hogy ez a házszabálynak megfelel-e. Nem az a kérdés, hogy a házszabálynak megfelel-e ez a kérdés, ez a törvényjavaslat; arról van szó, hogy ez a törvényjavaslat, amit a kormány elénk és a magyar emberek elé tárt, sem az önök által írt egypárti Alaptörvénynek, sem a nemzetközi jognak, sem az Európai Unió gyakorlatának nem felel meg.

Hogyan akarnak úgy egy törvényt elfogadtatni egy társadalommal, hogy az a törvény egyébként még az önök által lényegében egy személyben, egy párt által elfogadott Alaptörvénynek és a saját szabályaiknak sem felel meg? Ez a törvény súlyosan bántja Magyarországot, súlyosan bántja a magyar maradék szabad sajtót, és gyakorlatilag egy nyílt támadást indít a civil szervezetekkel szemben. Gratulálok azoknak a bátor civileknek, akik vállalták a véleményüket, ezekben a napokban kiállnak a szabadságukért, és megpróbálják védeni a maradék magyar demokráciát.

Szabó Szabolcs képviselőtársamnak igaza van: ez a házszabálynak sem felel meg. A kormány két képviselője elmondta, hogy megfelel. Most hallottuk, hogy egyik pontban sem felel meg. Kíváncsian várom a kormány válaszát, hogyan magyarázza, hogy amit egyébként önök leírnak és saját kézzel írnak törvényeket, természetesen a döntésbe nem bevonva a többi ellenzéki pártot és egyébként a civil szférát, itt az előbb meghallgathattuk, hogy milyen csodálatos társadalmi egyeztetéseket végeznek, kíváncsi vagyok, hogy ennek a törvénynek a kapcsán végeztek-e ilyen széles körű konzultációkat, vagy a szokásos kamukonzultációkat futtatták le. Szerintem nem történt konzultáció, különben akkor nem fordulhatna elő az, hogy Magyarországot egy újabb ilyen problémába, egy ilyen, szerintem menthetetlen helyzetbe sodorják, hogy magyarázkodnunk kell amiatt, hogy Európában miért lógunk ki a sorból, és miért válunk egy ilyen antidemokratikus diktatúrává, amivé váltunk most már az elmúlt 15 évben, és úgy tűnik, hogy nemhogy lassítani próbálna a kormány, hanem gyorsít ezen a lejtőn.

Nagyon komoly probléma van ezzel, hiszen önök állítólag mindent megtesznek azért, hogy Magyarország szuverenitását megvédjék, mégis erre a szuverenitásvédelmi hatóságra hárítják a feladatot, hogy eldöntse, ki a jó civil, ki a jó újságíró, ki a jó állampolgár. Arra a szuverenitásvédelmi hatóságra hárítják a felelősséget, amelyiknek egyébként a mai napig egy szava nem volt azzal kapcsolatban, hogy orosz kémek ki-be járkáltak az önök által felügyelt Külügyminisztérium szerverein. Tessék nekem elmondani, mi a szuverenitásvédelmi hatóságnak a feladata, mi az álláspontja ilyen ügyekben, mi az álláspontja olyan ügyekben, amikor egyébként köztörvényes bűnözőket menekítenek át országhatárokon keresztül Magyarországra, akik aztán itt szabadon vállalkozhatnak.

Önök megtiltják magyar embereknek, hogy oda költözzenek, ahova akarnak, de bűnöző miniszterelnököket más országokból idehoznak Magyarországra, ő szabadon költözhet, ő szabadon vállalkozhat, ő szabadon csinálhat bármit. Több joga van, mint egy magyar embernek, annak a magyar embernek, akinek csak egyetlenegy problémája van: esetleg nem ért feltétlenül egyet a kormánnyal.

Még egyszer mondom, nem az a kérdés, hogy a házszabálynak megfelel-e ez a törvényjavaslat, hanem az a kérdés, hogyan tudnak elszámolni a lelkiismeretükkel amiatt, hogy Magyarországot leszázalékolják és egy ócska diktatúrává silányítják. Köszönöm szépen a válaszukat előre is.

ELNÖK: Alelnök úr, vissza kell utasítanom a szavait. Magyarország szuverén, demokratikus jogállam. Ezt bizonyítja az elmúlt 15 éves működés. Az, amiről ön beszélt, sajnos a Gyurcsány-korszaknak volt a jellemzője.

Úgy látom, hogy ügyrendi kérdésben Novák Előd képviselő úr kért szót. Tessék parancsolni, képviselő úr! Ügyrendi kérdésben öné a szó.

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Köszönöm a szót, elnök úr. A Mi Hazánk Mozgalom nem rendelkezik bizottsági hellyel, ebben a testületben nem jutott nekünk bizottsági tagság és az állandó tanácskozási joggal, részvételi joggal rendelkező Apáti István pedig a saját bizottságában kell hogy jelen legyen most. Ezért ismételten kérem, hogy nekem, mint a frakció egy képviselőjének szót adni szíveskedjenek. Kérem, hogy erről legyen ismét akkor egy szavazás.

Amennyiben nem támogatnák, ebben az esetben szeretnék ezúton egy bejelentést tenni: az Országgyűlésről szóló törvény 40. § (2) bekezdése szerint - idézem - az ülésen az országgyűlési bizottságban tagsági hellyel nem rendelkező képviselőcsoport vezetőjét egy alkalomra szóló vagy visszavonásig érvényes megbízással a képviselőcsoport egy tagja is képviselheti. Erről tettem önöknek bejelentést 2024. január 12-én, Apáti Istvánnak visszavonásig érvényes megbízást adva. Ezt frakcióvezető-helyettesként írtam önöknek. Most ismét frakcióvezető-helyettesként tennék bejelentést: magamat bízom meg erre az egy napra, ha ismételten leszavaznák a hozzászólási igényemet. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Képviselő úr, mivel ezt a bejelentést megtette, erre az ülésre tanácskozási joggal rendelkezik. *(Novák Előd: Szót kérek!)* Öné a szó.

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Köszönöm a szót, elnök úr. A közélet átláthatóságáról szóló törvényjavaslat a Mi Hazánk Mozgalom szerint felemás a mostani módosító javaslatok ellenére is, hiszen inkább a Facebook, illetve az egész Meta és hasonlók ellen kellene fellépnie a Fidesznek, mert valójában azok avatkoznak be legdurvábban a választásokba. Ehelyett a törvényjavaslat alapján akár bármelyik youtuber ellen is felléphetne a Fidesz abszurd módon. Bár a törvényjavaslat szép céljaival többnyire egyetértünk, és a külföldi beavatkozás ellen fel kellene lépni, de eközben a Metát a tenyerén hordozza a Fidesz, még csak reklámadót sem kell fizetniük. Lett volna egyébként lehetősége a kormánynak a Meta ellen fellépni például az EU digitális teret érintő jogalkotásának elfogadása folyamán. Akkor miért hallgattak, államtitkár úr? Inkább kiegyeztek a háttérben, és így hosszabbítják meg évről évre a reklámadó alóli mentességüket is.

Ez a törvény, még a most előttünk fekvő módosító javaslatok után is, csak arra lesz jó, hogy a kormánytól már megszokott önkényes működéshez egy újabb támogató eszközt biztosítson. Tehát ha mondjuk, a NER kiveti a hálóját egy prosperáló cégre, amelynek tulajdonosai nem kívánják azt eladni, akkor az elnagyolt fogalomhasználat

alapján könnyen a közélet átláthatóságát veszélyeztethetővé nyilváníthatja majd ezt a céget a Szuverenitásvédelmi Hivatal. A többit pedig már nem nehéz elképzelni, hogy hogyan alakulhat.

Ráadásul ami a külföldi beavatkozó szervezeteket kutató Szuverenitásvédelmi Hivatalt illeti, az nem méltó ilyen feladatra, miután például a Szuverenitásvédelmi Kutatóintézet vezetője, Horváth József egykor III/III-as ügynök volt, tehát a magyar szuverenitás védelmezését abszurd módon pont a szovjet időkben sikerült a belügynél elkezdenie, és az egykori spicliből most állami vezető lehetett.

Továbbá a külhoni magyarok további elszigetelődéséhez is vezethet ez a törvényjavaslat, mert a Trianon miatt önhibájukon kívül határon túl rekedt honfitársaink adományait is külföldi támogatásnak minősíti.

Ami pedig a kettős állampolgárságot illeti, szeretnék bővebb magyarázatot kérni arra a módosító javaslatra, hogy ez a jövőben önök számára akkor mégsem lenne probléma. Önmagában a kettős állampolgárságukat külföldinek minősíteni szerintem elég merész dolog, tehát ebben egyetértenék a módosítással. Viszont az általános vitában ezen a kritikán kívül, amit felvetettem, azt is megfogalmaztam, hogy az állam sem tudja, kinek van más állampolgársága, legalábbis elvileg. Lehet, hogy Kubatov Gábor, a Kubatov-listák rendelkeznek ilyen rubrikával is, de elvileg, ahogy az édesanyja nevét, lakcímét nyilvántartják egy állampolgárnak, úgy nem tartják nyilván az adott más állampolgárságát, sőt, még országgyűlési képviselők esetén sem nyilvános, elvileg még az állam sem tudja, hogy kinek van más állampolgársága. Gyanús a Fideszre nézve, hogy ezt a nyilvánosságot, átláthatóságot célzó javaslatomat önök többször leszavazták.

Én most ismét szorgalmaznám a tisztelt bizottságnál, hogy igenis tegyünk nyilvánossá az országgyűlési képviselők esetleges más állampolgárságát. A transzparenciát itt kell kezdeni. Kezdjük magunkon, az országgyűlési képviselők esetében, ha már ezt behozták a törvénybe, ne eltöröljék ezt a passzust, hanem szabályozzuk, korrekten rendezzük. Ezt pedig úgy lehet megtenni, ha először az országgyűlési képviselőknek nyilvánossá válik az állampolgársága, hiszen abszurd, hogy mondjuk, Márki-Zay Péterről is csak a miniszterelnök-jelöltté válását követően vált nyilvánossá, hogy kanadai állampolgársággal is rendelkezik. Tehát megtörténhet, hogy megválasztanak valakit akár kormányfővé, és akkor derül ki, hogy egy másik ország állampolgárát választották meg. Ugye, mennyire abszurd ez a jelenlegi hatályos szabályozás?

Én éppen ezért kérem, hogy tegyünk ezt nyilvánvalóvá, ha már mondjuk, Márki-Zay Péter is csak egy idegen állam alkotmányára esküdt fel, hiszen a magyar állampolgárságába beleszületett. Akárcsak mondjuk Cseh Katalin, aki szintén kettős állampolgár, de eltitkolta önéletrajzából, vagy nyilatkozatából svéd állampolgárságát. (*Dr. Cseh Katalin közbeszól.*) A Momentum frakcióvezető-helyettese, Bedő Dávid is korábban. (*Szabó Szabolcs: Mi köze ennek a napirendi ponthoz?*) Tehát sok olyan példát láttunk, ami miatt ez a probléma megoldásért kiált. Én olyan törvénymódosítást kezdeményeztem és azt javaslom most is a tisztelt bizottságnak, hogy a nyelvismerethez és iskolai végzettséghez hasonlóan jelenjen meg a parlament.hu-n a képviselők adatlapján a külföldi állampolgárság is, ha van. Konkrétan a vagyonynyilatkozatban a hozzátartozók jelenleg is kötelező feltüntetése mellett javasoltam rákérdezni erre, ahol én önkéntesen mindig leírom a megjegyzés rovatban, hogy csak magyar állampolgárságom van. Ennél lehet tágabban is értelmezni. Nyújtottam be olyan javaslatot is, hogy már a jelöltség során is nyilvános adattá váljon, az lenne számomra az elfogadhatóbb javaslat, hogy a választas.hu-n már a döntés előtt az állampolgárok láthassák, hogy kiket választanak meg.

Tehát az átláthatóságot itt kellene kezdeni. Ha ezt lesöprik, ha ezt most még csak elvi szinten sem támogatják, ha még csak egy nyilatkozatot sem kapok arra

vonatkozóan, hogy ezt támogatják, akkor az azt jelenti számomra, de szerintem a közvélemény számára is, hogy a kormánypártoknak valami titkolnivalójuk van. Láttunk arra példát az MSZP elnökhelyettese, Simon Gábor volt államtitkár ügyében, hogy nemcsak a 240 millió forintos bécsi számláját találták meg, melyet vagyonyilatkozatában persze kihagyott, hanem a széfjében további több tízmillió forint mellett egy közép-afrikai ország útlevelét is. Hányan lehetnek még, akár a jelenlegi kormányzatban is, akik ilyen más állampolgársággal, útlevelemmel, ki tudja, milyen menekülő útvonallal rendelkeznek? Ez minimum gyanús. Éppen ezért kérem most elsődlegesen az ezzel kapcsolatos nyilatkozatukat, hogy támogatják-e végre, ha már egy ilyen törvényt benyújtottak, hogy a kettős állampolgárság kérdését ne teljesen kivegyük és levegyük a napirendről, ahogy ezt most önök ma a bizottság elé tárták, hanem végre kezdjük az átláthatóságot magunkkal, és az országgyűlési képviselők esetleges más állampolgársága is legyen nyilvános adat. Köszönöm.

ELNÖK: További felszólalni szándékozót nem látok, a vitát lezárom.

Novák Előd képviselőtársunknak jelzem, hogy most a részletes vita első szakaszánál vagyunk, a HHSZ 44. § (1) bekezdése szerinti vizsgálatnál. Egy. Kettő: bár alaposan végignézttem, hogy milyen módosító javaslatok érkeztek ehhez a T/11923. számon benyújtott törvényjavaslathoz, de nem találkoztam azzal a módosító javaslattal ilyen állampolgársági kérdésben, amit képviselő úr most felvetett, tehát nincs e vonatkozásban miről szavaznia, miről nyilatkoznia a tisztelt bizottságnak.

Tehát szavazás következik, de előtte kíván-e az előterjesztő vagy a kormány bármire reagálni? *(Dr. Répássy Róbert: Igen.)* Igen, a kormány képviselője. Tessék, parancsoljon!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Először is úgy gondolom, hogy ami itt elhangzott, inkább az általános vita megismétlése volt, tehát nem a részletes vita, ugyanis az elnök úr a részletes vitát nyitotta meg, ehhez képest az általános vitában elhangzott érveket ismételték meg a képviselők. Az általános vitában az előterjesztők egyébként válaszoltak ezekre a kérdésekre.

Másrészt pedig a határozati házsabálynak való megfelelést természetesen az Igazságügyi Bizottság dönti el, vagy a kijelölt bizottság dönti el, mi csak véleményt formálhatunk arról, hogy szerintünk megfelel-e a javaslat a határozati házsabálynak. Én fenntartom az álláspontunkat. Köszönöm.

ELNÖK: Előterjesztő?

DR. SZABÓ TÜNDE (Fidesz) előterjesztő: Én is csatlakozom: fenntartjuk azt, hogy a házsabálynak megfelelt.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Szavazás következik. Kérdezem a bizottság tagjait, megfelel-e a javaslat a házsabály rendelkezéseinek. Az előterjesztő és a kormány szerint megfelel. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül úgy döntött, hogy az előterjesztés megfelel a házsabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

Bár a törvényjavaslathoz képviselői módosító javaslat nem érkezett, a bizottság kormánypárti tagjai megjelölt határidőben módosítójavaslat-tervezetet juttattak el a bizottság titkárságára, melyet a tegnapi napon megküldtünk önöknek.

Elsőként az előterjesztő véleményét kérdezem a megküldött módosítójavaslat-tervezetről.

DR. SZABÓ TÜNDE (Fidesz) előterjesztő: A módosító javaslatot támogatom.

ELNÖK: Köszönjük. Most a kormány képviselőjét kérdezem.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, az igazságügyi tárca támogatja a módosító javaslatokat.

ELNÖK: Köszönöm. Megnyitom a javaslat vitáját. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Cseh Katalin képviselő asszonyé a szó. Tessék parancsolni, képviselő asszony!

DR. CSEH KATALIN (Momentum): Ahogyan az Igazságügyi Bizottság előző ülésén is elmondtam, ez a javaslat ellenkezik az uniós joggal, szembemegy a Magyarország európai uniós tagságával járó követelményekkel, és iszonyatos mértékben korlátozza a szabad véleménynyilvánítás lehetőségét.

Ez a módosító javaslat, amit most látunk, még erre is rátesz egy lapáttal; ez konkrétan most nemcsak a civil szervezeteket, a sajtót és a véleményükkel élni kívánó szervezeteket lopja meg, hanem a magyar adófizető állampolgárokat is - azokat, akik teljes tudatosságukban a jelenlegi aktuális törvénynek való megfelelés mentén pénzt adnak, egyszázalékos pénzt, egy olyan szervezetnek, amelynek a céljaival ők egyetértenek.

Azt javasolja ez a törvény, hogy ha valaki, mondjuk, a Telexnek vagy a Pride-nak vagy bármilyen olyan szervezetnek adott most egyszázalékos pénzt, amely önöknek nem tetszik, akkor ezt a pénzt irányítsák át egy önök által kezelt alapítványba. Én azt gondolom, hogy ha egy magyar állampolgár úgy szeretne dönteni, hogy a Batthyány Alapítványt támogatja, akkor nekik ad pénzt; ha pedig valaki úgy szeretne dönteni, hogy a független sajtót, a civileket vagy az emberi jogvédőket támogatja, akkor meg nekik ad pénzt. Ez, amit önök most javasolnak, nagyon egyszerűen lopás. És pont az ilyen javaslatok miatt csökken az önök népszerűsége a választások előtti egy évben olyan mértékben, hogy ilyen jellegű kétségbeesett törvénykezéshez kelljen folyamodniuk.

Önöknek tényleg az a véleményük, hogy ha betiltják a szabad sajtót vagy ha betiltják a kritikát, akkor az embereknek majd hirtelen az lesz a véleményük, hogy Magyarország egy ilyen kiválóan kormányzott paradicsom, ahol minden jó? Nem azért gondolják azt, hogy önök rosszul kormányoznak, mert ezt a gonosz Brüsszel megszervezte, hanem azért, mert katasztrofális állapotban van a gazdaság; azért, mert az önök hibájából egy árva forintot se kaptunk EU-s támogatásokból. Ha önöknek baja van azzal, hogy, mondjuk, egy sajtó megírja azt, hogy Magyarországra szégyent hozva Orbán Viktor támogatja a népirtó Vlagyimir Putyinnak a háborúját, akkor ne a sajtóterméket tiltsa be, hanem ne támogassa Vlagyimir Putyin népirtó háborúját! Ha valakinek azzal van problémája, hogy egy civil szervezet kritizálja azt, hogy Magyarország már nagyon régen lelépett a demokrácia útjáról, és a jelenlegi vezetéssel Magyarországot nemhogy nem vennék fel az Európai Unióba, hanem folyamatosan kisodródik az Európai Unióból, akkor ne azt tiltsa be, akkor ne azt büntesse, aki ezt kimondja, hanem ne csinálja!

Higgyék el, ez egy önáltatás, amit most ezzel a törvénnyel is elővezetnek. Nem lesz attól jobb az önök megítélése, az önök választási eredménye, ha a földbe nyomják az utolsó kritikus hangokat. Éppen ellenkezőleg: egyre jobban látják a választók, egyre

jobban látja mindenki, hogy miről szól ez. Hogy a választások előtt egy ilyen kétségbeesett kísérlettel próbálják kifacsarni a szabad sajtót, a szabad véleménynyilvánításnak az utolsó lehetőségét is Magyarországon. De ahogyan a rendszerváltás előtt is működött szamizdat, ahogyan az emberek beszélgetnek egymással, ahogyan látják az ország állapotát, ez nem fog megváltozni, ez csak egyre erősebb lesz jövőre.

Tehát ez a törvény egy szégyen, ezt mindenki látja. Meg lehet próbálni tényleg azt gondolni, hogy itt egy ilyen varázsvilágot teremtenek mindenki betiltásával, de hát attól még nem lesz jobb véleménye a kormányról senkinek. Szóval természetesen nem fogjuk támogatni ezt a módosító indítványt, és meggyőződésem, hogy ha ezt a törvényt ilyen formában Magyarország Kormánya átnyomja, akkor ez egyben egy lépés afelé, hogy Magyarország kisodródjon és a végén kilépjen az Európai Unióból, ami nemzeti tragédiához vezetne. Szégyenletes, hogy erről beszélünk most itt.

ELNÖK: Tisztelt Igazságügyi Bizottság! Mielőtt megadnám a szót bárkinek, tájékoztatom önöket, hogy részletes vitáról van szó, és jelezzék azt, hogy - a kormánypárt tagjai megjelölt határidőben módosítójavaslat-tervezetet nyújtottak be - a módosítójavaslat-tervezet melyik pontjával kapcsolatban kívánják kifejezni a véleményüket. *(Jelzésre:)* Rónai Sándor alelnök úrnak adom meg a szót. Tessék parancsolni, alelnök úr!

RÓNAI SÁNDOR (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. A módosítópont sorszáma a 35., amihez hozzá szeretnék szólni, ettől függetlenül nem fognak örülni a véleményemnek.

Azt eddig is mondtuk, hogy az önök Fidesz-KDNP-kormánya a pénzeknek a 99 százalékát ellopja. Ez a törvénymódosító javaslat most arra nyújt garanciát, hogy azt a maradék 1 százalékot is ellopják. Május 21-e volt a határidő egyrészt arra, hogy bevalljuk az adókat, másrészt pedig, hogy nyilatkozzunk arról, hogy az 1 százalékot kinek és milyen formában ajánljuk fel. Önök a nyilatkozattételi határidő után napokkal benyújtanak egy törvénymódosító javaslatot, ami arról szól, hogy hiába döntött egy tisztességes adófizető állampolgár arról, hogy mire szánja az 1 százalékát; ha az önöknek nem tetszik, akkor azt az 1 százalékot is ellopják. Önök lopnak a mindennapokban, lopnak akkor, amikor tao formájában egyszer már kísérletet tesznek az adó ellopására; és amikor az állampolgárnak megmarad az az utolsó keskeny, csekély kis esélye, hogy döntsön a saját pénzéről, az adójának az 1 százalékáról, akkor önök azt mondják, hogy nem tetszik az a hely, ahova ezt te felajánlottad, ezért ezt is ellopjuk, odaadjuk a mi alapítványunknak. Ez a Fidesz-KDNP álláspontja tegnap este óta. Tegnap este kaptuk ezt a - remeknek éppen nem mondanám - szégyenteljes javaslatot. Szóval tényleg az ember esze megáll.

Önök az utolsó jóérzésüket is elveszítették. Kivezetik ezt az országot nemcsak az Európai Unióból, hanem a normalitás világából. Sírnak, hogy nem jönnek az uniós pénzek, miközben önök az adó 1 százalékát lopják el a magyar emberektől, miközben azt kellene bizonyítaniuk, hogy önök egy jogállamot építenek, és önök megfelelnek az igazságügyi előírásoknak, önök megfelelnek demokratikus alapértékeknek, önök megfelelnek olyan elvárásoknak, amelyeknek egyébként az Európai Unió összes többi országa meg tud felelni.

A mai bizottsági ülésen az önök kollégája a kormány képviselőjében precedensekre hivatkozott az Európai Unió Bíróságának joggyakorlatában. Szeretném azt mondani, hogy a mai napon van még egy napirendi pont, ahol egyébként elvárom önöktől, hogy ugyanúgy vegyék elő az Európai Unió Bíróságának a vonatkozó döntését: a devizahitelesek ügye. Vagy ott is legyinteni fognak, ahogy az 1 százalékot el lehet

lopni, úgy a devizahitelesekre is lehet önök szerint legyinteni, vagy ott esetleg figyelembe veszik majd az Európai Unió Bíróságának a döntését? Javaslom, hogy ez utóbbit tegyék.

Ez a javaslat, ami tegnap este érkezett az átláthatósági törvényhez kapcsolódóan az 1 százalék elvonásáról és önkényes kiosztásáról, szégyenteljes. Azzal tudnák javítani, ha ezt az egészet visszavonnák, mert ez így nemhogy tárgyalásra nem érdemes és nem elfogadható, hanem úgy, ahogy van, a szemétdombra kéne, hogy kerüljön. Ez egész egyszerűen nem az a Magyarország, amit elkezdtek építeni ezer évvel ezelőtt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Aelnök úr, az ön által mondottak nagy részét visszautasítom. Különösen visszautasítom azokat a mondatait, amelyeket rágalalmazásként fogalmazott meg a Fidesz-KDNP-re nézve, és kérem, hogy ettől tartózkodjon. Véleménynyilvánítás van, de a másik becsméréseinek, rágalalmazásának nincs helye. Novák Előd képviselő úré a szó. Tessék parancsolni!

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Köszönöm a szót, elnök úr. A legnagyobb külföldi befolyásoló a Meta, mégsem kívánják korlátozni, ehelyett inkább magyar youtuberek ellen lépne fel a Fidesz. Miért?

Továbbá a módosító javaslatuk 3. pontjának indoklása szerint a módosítás a külföldi fogalmából törli a más állam állampolgárságával is rendelkező magyar állampolgárokat. De ez nem indoklás, ez megisméltése annak a javaslatnak, hogy kihúznának egy fél mondatot. Tehát nem arra kell válaszolni az indoklásban, hogy mi ez, hanem arra kell válaszolni, hogy miért. Erre nem adtak választ. Tehát kérem, ismételten kérem, mert előbb nem kaptam választ, hogy a házsabályban is előírt kötelezettségüknek eleget téve, adjanak választ arra, hogy miért vennék le a napirendről, a törvényjavaslatból miért vennék ki a külföldi kettős állampolgárok ügyét.

Ahogy azt az általános vitában is elmondtam, én magam aggályosnak tartom - és lehet, hogy ezért is vennék ki -, hogy önmagában egy kettős identitású magyar állampolgár támogatását külföldi támogatásnak vegyének. Ez szerintem erős. Ilyet még a Mi Hazánk Mozgalom sem mond, amelyik egyedüli pártként szorgalmazta eddig az országgyűlési képviselők kettős állampolgárságának nyilvánosságát. De azt nem szeretnék, hogy ez a napirendről lekerüljön. Ezért azt gondolom, hogy joggal várok el az indoklás részeként egy olyan nyilatkozatot is, hogy egyébként, ha itt nem, akkor máshol szeretnék ezt a kérdést rendezni, és szeretnék először az átláthatóságot, a külföldi befolyás tettenérését, a külföldi elkötelezettséget először magukkal kapcsolatban tisztába tenni. Éppen ezért az országgyűlési képviselők esetleges más állampolgársága is legyen nyilvános adat, ahogy azt már többször benyújtottam, de ez a bizottság is, többféle formában is, de mindig elutasította. Erre szeretnék tehát, az önök javaslatára kérni egy indoklást, mert az nem szerepel csak formailag, de tartalmilag az nem indoklás, csak leírja, hogy mit módosítanának, de hogy miért, azt nem láttuk, ahogy azt sem, hogy a jövőben erre nézve terveznek-e ezzel kapcsolatban elmozdulást, amit mi már régóta szorgalmazunk. Köszönöm.

ELNÖK: Szabó Szabolcs képviselőtársunké a szó. Tessék parancsolni!

SZABÓ SZABOLCS (Momentum): Köszönöm szépen a szót. Egy viszonylag hosszú és részletes bizottsági módosító javaslatot kaptunk, ennek a nagy része nyelvhelyességi meg technikai pontosítás. Én a magam részéről három érdemi pontot

detektáltam, amiről szerintem érdemes beszélni, a kollégák nagyrészt ezeket már érintették.

Az első, amit már az első hozzászólásomban jeleztem itt, hogy az eredeti javaslatban az szerepel, hogy a kihirdetést követően 3 nap múlva lép hatályba a jogszabály, ezt változtatná 15 napra ez a kapcsolódó módosító. Itt újfent megerősíteném, hogy önmagában ez nem kezeli azt a problémát, hogy nem hagy a javaslat még így sem kellő időt arra, hogy az alkalmazhatóság feltételeit egyébként bárki is megteremtse. Ezért tartom fenn a korábbi állításomat, hogy többek között ezért sem felel meg sem a határozati házsabálynak, sem a jogalkotásról szóló törvénynek.

A második ilyen problémás pont az, amit Novák Előd az előbb már hosszasan, kétszer is részletesen előhozott, ez a kettős állampolgárok ügye. Az eredeti javaslatban az szerepel, hogy külföldről és külfölditől érkező támogatás. Ugye, az nem szabályszerű, ha indexen lévő szervezet kapja. Ebből így kiemelnék a módosítással a kettős állampolgárokat, csak az a baj, hogy erről nincsen semmilyen nyilvántartás. Nyilván a magyar állam azt tudja, hogy ki magyar állampolgár, semmi más nem, mert az államok, ugye, egymással ilyen adatokat nem szoktak megosztani. Talán egyszer Répássy úr itt, a bizottság előtt is hosszasan beszélt erről. Nem emlékszem, lehet, hogy nem államtitkár úr volt, de egyszer már szóba került ebben a bizottságban valamelyik államtitkár részéről, de lehet, hogy nem is államtitkár, hanem Semjén miniszter úr volt, hogy ilyen adatokkal az államok nem rendelkeznek, nem osztják meg egymással, mert ennek mindenféle biztonsági oka van. Amit a magyar állam tud, az az, hogy ki az a magyar állampolgár, aki állandó lakcímmel nem rendelkezik, és ezért szavaz levélben például. De az még nem feltétlen jelenti azt, hogy kettős állampolgár, az csak azt jelenti, hogy nincs állandó lakcíme, nem feltétlen jelenti azt, hogy akkor ő kettős állampolgár.

Tehát ez megint csak egy valójában nem végrehajtható rendelkezés lenne, és az egész nyilvánvalóan arról szól, hogy a beadás után jöttek rá, hogy a kettős állampolgárokat valahogy kifelejtették, és valahogy ezt most rendezni akarják. De ez nem rendes megoldás.

A harmadik, amit itt minden hozzászóló talán már említett, a visszamenőleges hatály. Hát, ez meg taxatívén így van, hiszen május 20-ig rendelkezni kellett az 1 százalékokról. Ha ezt most felülírjuk, akkor az teljesen egyértelműen visszamenőleges hatályú rendelkezés lenne. Tehát ez megint csak nem felel meg a jogalkotásról szóló törvénynek és a határozati házsabálynak.

Úgyhogy inentől kezdve ez a bizottsági módosító javaslat jogi szemmel szerintem értelmezhetetlen és alkalmazhatatlan. Én erősen csodálkozom, hogy jogi végzettségű fideszes képviselők ezt benyújtották, és gondolom, meg is fogják szavazni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Úgy látom, hogy Jámbor András Imre a Párbeszéd részéről jelentkezett felszólalásra. Az Igazságügyi Bizottságban tanácskozási joggal rendelkezik a Párbeszéd részéről Szabó Timea frakcióvezető-helyettes. A fentiek alapján ezért a bizottságot meg kell kérdeznem, hogy a tisztelt bizottság kíván-e Jámbor András Imre képviselőnek egyszeri hozzászólást biztosítani. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 3 igen szavazattal, 8 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül az egyszeri hozzászólási jogot nem adta meg. Cseh Katalin képviselő asszonyé a szó. Tessék parancsolni!

DR. CSEH KATALIN (Momentum): Köszönöm szépen, elnök úr. Nagyon sajnálom, hogy Jámbor András képviselőtársam nem kapott szót, viszont egy nagyon érdekes kérdést kívánt feltenni az előterjesztőnek és a kormány képviselőjének, amit én most tolmácsolnék Jámbor András kérésére.

Szóval: Jámbor képviselőtársamat az érdekli, hogy az 1 százalék visszamenőleges elvétele egészen elképesztő és egy ilyen durva módosítás kapcsán viszont felmerül a kérdés, hogy ha a Fideszt nem a tőlük eltérő vélemény, csupán a külföldi pénz zavarja, akkor miért a belföldi támogatását akarják ellehetetleníteni ezeknek a szervezeteknek. Ez engem is roppantul érdekelne. Várom tehát a kormány képviselőjének és az előterjesztőnek a válaszát. Köszönöm szépen.

ELNÖK: További hozzászólni szándékozót nem látok, a vitát lezárom. Megadom a szót az előterjesztőnek, ha kíván reagálni a vitában elhangzottakra. *(Dr. Szabó Tünde: Igen.)* Tessék parancsolni, öné a szó.

DR. SZABÓ TÜNDE (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A módosító indítvány egy érdemi módosítást tartalmaz, természetesen nyelvhelyességi, szövegpontosító, jogtechnikai pontosítások mellett, mégpedig azt, hogy a külföldi személy fogalmából kikerültek a határon túli magyarok, vagyis a tőlük érkező támogatások nem minősülnek külföldi támogatásnak. Nagyon sok mindent hallhattunk, többek között volt olyan hozzászólás, amit az általános vitában is hallhattunk. Ami a leglényegesebb, hogy ez a törvény szervezetekre vonatkozik, jogi személyiségű szervezetekre vagy jogi személyiség nélküli szervezetekre és nem magánszemélyekre, itt a youtuberekre gondolok. *(Jámbor András Imre közbeszól.)*

Magyarországon az elmúlt időszakban, ha 15 évre visszamenőleg nézzük, folyamatosan tapasztalhattuk, hogy sajtószabadság van, tehát ez sem fog megszűnni, ugyanúgy írhatnak bárkiről valótlanosságokat. *(Dr. Cseh Katalin közbeszól.)*

ELNÖK: Bocsánat! Az előterjesztőnél van a szó, mi is meghallgattuk önöket! Köszönöm.

DR. SZABÓ TÜNDE (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. A törvény semmi mást nem mond, csak annyit, hogy valamely szervezet, amely közéletet befolyásoló tevékenységet végez és sérti Magyarország szuverenitását és még mindehhez támogatást is kap külföldről, akkor igenis azt fel kell tüntetnie az átláthatósági szabályoknak megfelelően. Ez nemcsak egy magyar szabályozás, ezt is hozzá kell tennem, hiszen ha körbenézünk a világban, akkor erre nagyon sok hasonló példát láthatunk, rengeteg ország már odafigyel erre, és folyamatban is vannak ilyenek. Több európai uniós tagállamról is van szó.

Hangsúlyozom, nincs a törvényben olyan, hogy meg lehet szüntetni vagy be lehet zárni médiafelületet. Egyet viszont biztos, hogy nem lehet: külföldi állam vagy külföldi titkosszolgálat megbízásából vagy külföldi vállalati pénzügyi csoport megbízásából, vagy ide tartozik a közéletet befolyásoló, akár külföldi spekulánsok megbízásából befolyásolni képes, mondjuk, külföldi személy adakozása, illetve, mondjuk, a pénzügyi csoportoknak a megbízása mindarra vonatkozóan, hogy Magyarország szuverenitását veszélyezteti.

Tehát ha az előterjesztéssel szeretnénk elérni azt, hogy Magyarországon olyan választási és demokratikus rendszert lehessen kialakítani, amelybe sem ukrán titkosszolgálat, sem amerikai adófizetői pénz, sem brüsszeli politikai akarat nem szólhat bele, ez a legfontosabb célja az előterjesztésnek; az, hogy transzparenssé váljon azon külföldről fizetett, közéletet befolyásoló szervezetek finanszírozási háttere, amelyek Magyarország szuverenitását sértik és veszélyeztetik.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselőtársaim! Az elhangzottaknak megfelelően én fogom kérni, hogy az előterjesztést támogatni szíveskedjenek.

ELNÖK: Köszönjük. Most Répássy államtitkár urat kérdezem.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Az, ugye, nyilvánvaló mindenki számára, hogy a képviselői hozzászólások jócskán meghaladták a részletes vita kereteit, és meghaladták a benyújtott módosító javaslatokat, tehát lényegében egy újabb általános vita kezdődött vagy az folytatódik, ami nem probléma, csak akkor kénytelenek vagyunk visszatérni a törvényjavaslat alapjaihoz.

Ahogy az előterjesztő képviselője az előbb elmondta, én is szeretném aláhúzni, és akkor itt most mint Igazságügyi Bizottság beszéljünk olyan fogalmakról, amelyek meghatározóak egy törvény szempontjából, jogi szempontból meghatározóak. Ilyen a törvény személyi hatálya. A törvény személyi hatálya! Ezt a törvényjavaslat 3. § (1) bekezdése rendezi, és ebből kiderül, hogy egyáltalán nem vonatkozik a törvény magánszemélyekre. Tehát az, aki azt állítja, hogy inentől kezdve a magánszemélyek szólásszabadsága sérül, hazudik.

Először is: a törvényjavaslat úgy fogalmaz, és ebben egyetlen módosító javaslat sem változtatott, hogy a törvény hatálya kiterjed jogi személyekre, valamint jogi személyiséggel nem rendelkező egyéb szervezetekre, amelyek - és akkor tovább szűkíti a személyi hatályt - Magyarország szuverenitását azáltal veszélyeztetik, hogy külföldi támogatásból a közélet befolyásolására irányuló tevékenységet végeznek. Többszörösen szűkíti a személyi hatályt, ez a 3. § (1) bekezdés többszörösen szűkíti. Kizárólag szervezetekre vonatkozik, azok közül is csak azokra, amelyek külföldi támogatásból közélet befolyásolására irányuló tevékenységet végeznek. Tehát nem általában aki külföldi támogatást kap - dehogy! Ez is hazugság, hogy mindenféle külföldi támogatás tiltott lenne. Kizárólag ha ebből a külföldi támogatásból közélet befolyásolására irányuló tevékenységet végez. És mi ennek a szankciója? Az átláthatóság. Tehát az a szankció, hogy ha valaki külföldi támogatásból közélet befolyásolására alkalmas tevékenységet végez, annak átláthatónak kell lennie. Erről szól ez a törvény.

Amiket itt az előbb láttam kifeszítve, és ugye ezek a civil szervezetek által hozzánk eljuttatott üzenetek sajnos vagy egy tévedésen alapulnak, vagy azon az összeesküvés-elméleten alapulnak, amit az ellenzékiek előadnak. Ez egy összeesküvés-elmélet a törvénnyel szemben, ezt tudom mondani. Ez a törvény roppant szűkre szabja a személyi hatályát, de akikre vonatkozik, azokra is csak az átláthatóság követelményét írja elő. Ennyit kívántam elmondani.

Nyilván a módosító javaslatokat érdemben nem is érintettük a hozzászólásunkkal, mert a módosító javaslatok még tovább szűkítik a törvényjavaslat értelmezési körét, és el tudom képzelni, hogy még esetleg a Törvényalkotási Bizottság is tovább fogja szűkíteni a törvényjavaslatnak az értelmezési lehetőségeit azért, hogy egyértelmű legyen, hogy nem vonatkozik magánszemélyekre, és kizárólag csak a külföldről finanszírozott, politikát befolyásoló szervezetekre vonatkozik. Köszönöm szépen a szót, elnök úr.

### **Határozathozatalok**

ELNÖK: Köszönjük. Szavazás következik. Kérdezem tehát a bizottságot, támogattja-e a megküldött módosítójavaslat-tervezetet, mely a bizottság részletes vitát

lezáró módosító javaslata is egyben. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a részletes vitát lezáró módosító javaslatot elfogadta.

Most a részletes vita lezárásáról kell döntenünk. Kérdezem a bizottságot, lezárja-e az előterjesztés részletes vitáját, mely a részletes vitáról szóló bizottsági jelentés benyújtásáról való döntés is egyben. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a részletes vitát lezártam.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, kíván-e a plenáris ülésen előadót állítani. *(Nincs jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. Ezzel a napirendi pont tárgyalását lezárom. *(Rónai Sándor távozik az ülésről.)*

Köszönjük szépen az előterjesztő és államtitkár úr részvételét az ülésünkön.

**A végrehajtási rendszer törvényességi átvilágítása és a Schadl-Völner-ügy kapcsán felmerült egyéb gyanús cselekmények kivizsgálása céljából felállítandó eseti bizottság létrehozásáról szóló H/11761. számú határozati javaslat  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Soron következik 7. napirendi pontunk: a végrehajtási rendszer törvényességi átvilágítása és a Schadl-Völner-ügy kapcsán felmerült egyéb gyanús cselekmények kivizsgálása céljából felállítandó eseti bizottság létrehozásáról szóló, Jámbor András Imre, Párbeszéd, képviselő által H/11761. számon benyújtott határozati javaslat tárgysorozatba vételéről való döntés.

Tisztelettel köszöntjük ülésünkön az előterjesztő Jámbor András Imre, Párbeszéd, képviselő urat, és megadom a szót, hogy előterjesztését szóban is indokolhassa. Tessék parancsolni, képviselő úr, öné a szó.

JÁMBOR ANDRÁS IMRE (Párbeszéd) előterjesztő: Köszönöm szépen. Itt a bejövetelnél nem hallottam, hogy melyikkel kezdünk...

ELNÖK: A H/11761. számúval. Még egyszer akkor elmondom: a végrehajtási rendszer törvényességi átvilágítása és a Schadl-Völner-ügy kapcsán felmerült egyéb gyanús cselekmények kivizsgálása céljából felállítandó eseti bizottság létrehozása.

**Jámbor András Imre szóbeli kiegészítése**

JÁMBOR ANDRÁS IMRE (Párbeszéd) előterjesztő: Nagyon szépen köszönöm. Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselőtársaim! Ez után a kiváló és hazugságmentes vita után, amit lefolytattak itt az előbb, tényleg gyönyörű volt nézni a lobogó magyar zászlót e közben a vita közben, és arra gondolni, hogy ebben az országban mi történt az elmúlt 15 évben és mit kezdenek a következő 11 hónapban.

Ebben a 11 hónapban még lenne dolguk. Például lenne dolguk azzal, hogy itt van egy olyan bűneset, amiben bár zajlik egy bírósági tárgyalás, de pontosan tudjuk, hogy ezt az egész rendszert, ami a végrehajtási rendszer, és amiben az önök érintettsége felmerül, és felmerül még számtalan bűnügy, melyeket az elmúlt években azok a sajtótermékek tártak fel többek között, amelyekre az előzőekben tárgyalt ellehetetlenítési törvény vonatkozna, tehát hogy ezek a bűnügyek nincsenek felderítve. Ma Magyarországon 670 ezer ember ellen zajlik aktív végrehajtási eljárás. Számtalan olyan esetet tudunk, amikor igazságtalan vagy törvénytelen végrehajtásokról van szó. A hétvégén jelent meg például egy hír, csak tényleg hogy a legújabbat mondjam, ahol

egy egymilliárd értékű csalásról van szó, amiben végrehajtók játszottak közre, és az egyik strómanjukat nemes egyszerűséggel megölték. Ilyen ügyek vannak Magyarországon a végrehajtás kapcsán. Én nem állítom azt, hogy minden végrehajtó részese lenne ennek, de sajnos az elmúlt években számtalan olyan ügyet tudunk mondani, amikor áron alul árvereztek el házakat. Szerencsére nekünk volt szerencsénk megakadályozni ilyen végrehajtásokat, kilakoltatásokat, és tudunk olyan esetekről, ahol nagyon gyanús értébecslések születtek; tudunk olyan esetekről, ahol visszaéltek jogszabályi keretekkel, és mégis az történik, hogy önök azóta, amióta 2021 végén kirobbant a Völner-Schadl-ügy, az égegyadta világon nem csinálnak semmit ebben az ügyben.

Persze ha végignézzük, hogy mi van a nyomozati iratokban, talán nem is lepődünk meg. Nem lepődünk meg akkor, amikor ott van a nyomozati iratokban, hogy az Igazságügyi Minisztérium alkalmazottai, az Igazságügyi Minisztériumnak a dolgozói mondanak a nyomozóknak különböző információkat arról, hogy milyen monogramok fedik azokat a képviselőket, akik beavatkoztak a végrehajtói pályázatokba, amikor arról beszélnek, hogy Schadl úr és Völner úr más, egyébként kormányzati szereplőkkel együtt, hogyan szólt bele a végrehajtási ügymenetbe, hogyan szólt bele abba, hogy hogyan válasszák ki azokat az ülnököket, akik a végrehajtási felülvizsgálatban döntenek az etikai kérdésekben. Tényleg hosszan lehetne sorolni azokat az információkat, amelyek azt mutatják, hogy itt bizony van a politikának és a gazdaságnak összefonódása. Nagyon-nagyon hosszan lehetne ezeket sorolni tényleg attól a két mondattól kezdve, amit a Völner és Schadl urak a letartóztatásuk után a lehallgatott anyagaikban mondtak arról, hogy hányan bukhatnak bele ebbe az ügybe különböző pozícióban, hogy milyen miniszterek veszítik majd el a székeiket. És nem csinálnak semmit azért, hogy erre fény derüljön. Pedig ez egy nagyon egyszerű szituáció, egy Robin Hood-helyzet, ahol embereken, olyan nagyon rossz helyzetben lévő embereken, akik rossz döntést hoztak, fölvettek egy hitelt és nem tudták visszafizetni a törlesztőrészleteket, vagy többszörösére emelkedett a törlesztőrészletük, ezeken az embereken gazdagodnak meg olyan emberek, akik sok esetben kapcsolódnak az önök politikai pártjához.

Úgyhogy én azt gondolom, hogy ha 11 hónappal a választások előtt van valamennyi lelkiismeret önökben, akkor átengedik ezt a bizottsági javaslatot. Nyilván sajnos nem ezt gondolom jelen állapotban, hiszen most már, azt hiszem, lassan a huszadik javaslatnál járok a végrehajtással kapcsolatban, amit önök leszavaznak. De nyilvánvalóan a következő 11 hónapban is be fogom nyújtani ezeket a javaslatokat, mert itt egyszerűen arról van szó, hogy ez a 670 ezer ember, a családtagjaik hogyan kapnak igazságot abban a történetben, ami velük történik.

Maguk pedig, amikor most döntenek arról, hogy egyáltalán a parlament elé engedik-e ezt a javaslatot, akkor pontosan arról döntenek, hogy akarnak-e egyáltalán megnyugvást, igazságot, kártalanítást vagy bármit adni ennek a 670 ezer embernek. Ha nem, akkor vessenek magukra!

ELNÖK: A vitát megnyitom. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Cseh Katalin képviselő asszonyé a szó. Tessék parancsolni!

### **Hozzászólás**

DR. CSEH KATALIN (Momentum): Köszönöm szépen az előterjesztést Jámbor András képviselőtársamnak. Az előterjesztő 670 ezer károsultról beszélt. Azt tennem még csak hozzá, hogy az abban az időben ezt a mennyiségű embert megkárosító, az ő megkárosításukat nagyban befolyásoló Schadl György jelenleg egy balatoni luxusnyaralóban tölti az előzetes letartóztatását nagyon enyhe szabályok mellett. Ül a

Balaton partján, boldogan a kertben élvezi az idézőjeles előzetesét. Épp ez mutatja, hogy milyen hatékonysággal lép fel ez a kormány az adósok védelmében, azoknak a védelmében, akiket igazságtalanság ért.

Ugyan én nagyon bízom abban, hogy ez az előterjesztés most végre meg lesz szavazva, de ha ez nem történik meg, akkor ez csak egy újabb beismerése annak, hogy igazából azok, akik az önök rendszeréhez közel vannak, a tűzhöz közel vannak, akik tudnak valamit az önök rendszerében magasan lévő emberekről, bármit csinálhatnak, a végén úgymint egy balatoni luxusvilla kertjében fogják megúszni a dolgokat. Köszönöm szépen.

**ELNÖK:** További hozzászólni szándékozót nem látok. Képviselő asszony hozzászólásához annyit mindenképpen hozzá kell tennem, hogy Magyarország demokratikus jogállam, így teljesen elválnak egymástól a törvényhozó, a végrehajtó és a bírói szervezetek. Nem a kormány engedte ki, hanem a bíróság engedte ki az előzetes letartóztatás ideje alatt, ahhoz a magyar kormánynak semmi köze nincs.

Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Jámbor András Imre: Igen.)* Úgy látom, igen. Tessék parancsolni! Öné a szó.

### **Jámbor András Imre válaszadása**

**JÁMBOR ANDRÁS IMRE** (Párbeszéd) előterjesztő: Mindig örülök, hogy Magyarország ilyen tökéletesen működő jogállam, amiben semmilyen hiba nincsen, és ha mégis történik valami, akkor az nyilvánvalóan nem kötődik ahhoz a kormánypárthoz, amely most már tizenöt éve kétharmaddal kormányoz. Örülök, hogy a felelősséget ily bátran felvállalják minden ügyben.

Én annyit tennék hozzá még csak Cseh Katalin képviselő asszony felszólalásához, hogy azt is jegyezzük meg, hogy a luxusvillában eltöltött minden négy nap a büntetésből egy nap levonást jelent Schadl úr számára. Ez egy nagyon kemény rendszer, amiben Schadl úrnak végig kell szenvednie ezt a luxusvillás nyaralást a következő időszakban.

És, ha már arról beszélünk, hogy ebben az ügyben hogyan működik a jogállam, hogyan működnek a bíróságok, akkor talán az, hogy mi történt ezekkel a nyomozati anyagokkal, hogyan lett egy több száz oldalas nyomozati anyagból végül egy nagyon kicsi peranyag, szintén felvet kérdéseket. Ugye, ismerjük azt a hangfelvételt, amit Magyar Péter készített a volt igazságügyi miniszter asszony által elmondottakról, hogy Polt Péter nem uralja a Legfőbb Ügyészséget. Hát, ez tényleg nagyon szomorú. És ismerjük azt is, hogy arról beszélt, hogy magyar kormányzati szereplők, nevesen Rogán Antal belenyúlt ebbe az aktahalmazba, amit a Legfőbb Ügyészség azzal cáfolt, hogy személyesen ő nem nyúlt bele. Mert hát nyilvánvalóan úgy szoktak egyébként a mindenfajta országokban a politika bírósági, ügyészségi munkába való belenyúlásai zajlani, hogy valaki odamegy és kihúzza filctollal a dolgokat, és nem úgy, hogy egyenként nyomást gyakorolnak, nem úgy, hogy vannak olyan emberek, akik el tudnak ezt-azt intézni. Én talán ezt a verziót valószínűsítéнем. *(Dr. Pajtók Gábor kimegy a teremből.)*

Egy viszont biztos! Ha semmiben nem is értenek velem egyet abban, ami az elmúlt tíz percben itt elhangzott, ha egyetlen egy dologban sem gondolják, hogy igazam van, főleg egyéni képviselőtársaim felé mondom ezt, abban biztos vagyok, hogy önök is találkoztak olyan helyzetekkel, amelyek egyébként a jogszabályi megoldáson, vagyis a jelenlegi jogszabályi kereteken túlmutatóan okoznak problémát, visszaéléseket, törvénytelenégeket, igazságtalanságokat a rendszerben. Ha azt is gondolják, hogy itt a Fidesznek ehhez az egészhez semmi köze, a kormány mindent jól csinál, a bíróságok működnek csak esetleg rosszul, akkor is nekünk dolgunk az, hogy ezt a rendszert

átnézzük, hiszen folyamatosan jelennek meg sajtócikkek, folyamatosan jönnek hozzám is képviselői panaszok, nyilván magukhoz is mennek képviselői panaszok erről a rendszerről. Ha azt gondolják, hogy nincsen semmi korrupció, nincsen semmi kormányzati befolyás a rendszerben, akkor is valójában ez a rendszer ezzel a működésmóddal átvilágításra kellene, hogy kerüljön, és meg kéne nézni, hogy azok a cselekmények, amelyek történnek, például összefüggnek-e egymással. Vannak-e olyan résztvevők ebben a rendszerben, akik együttműködve próbálják a végrehajtási eljárásokat befolyásolni azért, hogy pénzt szerezzenek ebből? Ez egy minimumfeladat lenne az elmúlt három év után, és egy minimumfeladat lenne egyébként az elmúlt harminc év után, amikor a végrehajtás privatizálva lett alapvetően, mert látszik az, hogy ahogy meggazdagodnak ezek a szereplők, ahogy gazdasági hatalom képződik a végrehajtásban, úgy ez a gazdasági hatalom egyébként egyre inkább rendelkezik politikai befolyással, és ezt a politikai befolyását sokszor, én azt gondolom legalábbis, arra használja, hogy hogyan módosítsa a törvényeket, hogyan befolyásolja a törvényeket. Ezt pedig érdemes lenne megnézni.

Jóindulattal viseltessenek az iránt a 670 ezer ember iránt, aki ellen aktív végrehajtási eljárás van, ezt kérem és foglalkozzanak végre ezzel a témával! *(Novák Előd: Úgy van!)*

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Szavazás következik. Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a fenti javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen szavazattal, 6 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül az indítványt nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

### **Az igazságos végrehajtási rendszer és az ehhez kapcsolódó, adósokat segítő, átfogó reformkonceptió megalkotásáról címmel benyújtott H/11762. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Soron következik 8. napirendi pontunk: az igazságos végrehajtási rendszer és az ehhez kapcsolódó, adósokat segítő átfogó reformkonceptió megalkotása címmel, Jámbor András Imre, Párbeszéd, képviselő által H/11762. számon benyújtott határozati javaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Újból tisztelettel köszöntöm Jámbor András Imre képviselő urat. Megadom a szót, hogy előterjesztését szóban is indokolhassa. Tessék parancsolni, képviselő úr!

### **Jámbor András Imre szóbeli kiegészítése**

JÁMBOR ANDRÁS IMRE (Párbeszéd) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót. Ez az előző javaslatnak a másik oldala, hogy mi az, amit konkrétan látunk, hogy ebben a végrehajtási rendszerben rosszul működik, és mi az, amit pontosan tudunk, hogy át kéne alakítani. Az van, hogy ha ezt önök nem látják, akkor az azt jelenti, hogy önöket nem érdekli ez az egész. Itt már elég sokszor lett volna lehetőségük elolvasni ezt a határozati javaslatot. Én biztos vagyok benne, hogy atól cettig végigolvasták, átgondolták, hogy mi van benne, úgyhogy egy érdemi vitát tudunk itt majd folytatni, amiben szakmai érvekkel, pontról pontra elmondják, hogy miért nem tartják jónak, vagy mit tartanak jónak a javaslatomból. Bár lehet, hogy ez csak egy álmodozás most a következő percekre vonatkozóan. Nem fogom végigmondani a javaslatot, hiszen úgymint ismerik, de alapvetően pár dolgot kiemelnék belőle.

Az egyik dolog az, hogy jelenleg a legnagyobb gond a végrehajtások kapcsán, hogy magukat az embereket, akik ellen végrehajtási eljárás van, sokszor derült égből villámcsapásként éri az, hogy elindult egy ilyen eljárás, nem tudnak megfelelő információt kapni, sokszor nem is tudják kideríteni, vagy évekre kerül kideríteni, hogy mi az, amiért ez a végrehajtási eljárás elindul. Olyan tájékoztatást kapnak, ami nem elegendő. *(Dr. Pajtók Gábor visszatér az ülésterembe.)*

Az egyik javaslat, amit én javaslok, az, hogy ha már úgyis digitális állampolgárság felé haladunk, semmibe nem kerülne az égegyadta világon, hogy ügyfélkapun keresztül vagy a kormányablakba besétálva mindenki megnézhesse, hogy milyen végrehajtási eljárás fut vele kapcsolatban, ez milyen szakaszban van, milyen döntések születtek az elmúlt időszakban ezzel kapcsolatban, és milyen jogorvoslati lehetőségei vannak. Ezt a rendszert megcsinálni tényleg egy minimális informatikai fejlesztés lenne, hiszen ezeknek az adatoknak ott kell lennie a végrehajtóknál, ott kell lennie a végrehajtói kárnál, bár egyébként közérdekű adatigénylésre a végrehajtói kar azt sem tudta megmondani, hogy hány fizetési levonás van ma Magyarországon, mert azt mondják, hogy ők nem kezelnek ilyen adatot. De szerintem meg kezelnek, és ezt a rendszert pillanatok alatt össze lehetne rakni.

A másik, hogy a végrehajtóknak tájékoztatási kötelezettséget kellene adni, és e tájékoztatási kötelezettség elmulasztását kellene kezelni. Mert nagyon sokszor tapasztalunk olyanokat, hogy jogi végzettség nélküli emberek, kapcsolati háló nélküli emberek, információ nélküli emberek kerülnek a végrehajtási rendszerbe, akik ha nem kapják meg pontosan azt, hogy mi történik velük, nem kapnak pontos tájékoztatást arról, hogy milyen lehetőségeik vannak, akkor el fognak veszni ebben a rengetegben. Ha megnézik azt - nagyon sok kutatás van erről -, hogy milyen településeket és milyen végzettségű, milyen jövedelmű embereket érintenek a végrehajtási eljárások, főleg a lakáskiürítési eljárások, ezek legtöbbször kistelepülési, alacsony végzettségű és alacsony keresettel rendelkező emberek, ahol Magyarországon nyilvánvalóan nincs meg az, hogy jogegyenlőség lenne. Hiszen a jogegyenlőség nemcsak arról szól, hogy beleírjuk a törvénybe, hogy jogegyenlőség van, hanem arról is szól, hogy kinek milyen lehetősége van élni a jogaival. Erről is szól ez a javaslat, ami ingyenes jogszolgáltatást adna, ingyenes ügyvédi segítséget adna azoknak az embereknek, akik ilyen ügyekben ellenkérelmet akarnak benyújtani adott esetben, vagy pert akarnak indítani, vagy másfajta módon akarnak fellépni ezekben az ügyekben. Mert jelenleg ezekben az ügyekben egyszerűen nincs Magyarországon jogegyenlőség, nincs ezeknek az embereknek lehetősége fellépni. És ha egy olyan kormánya van Magyarországnak, amely azt mondja magáról, hogy a keményen dolgozó kisembereket akarja képviselni, akkor ezen emberek jogegyenlőségének a megteremtése az egyik alapvető dolga lenne.

De látom, már nagyon unatkoznak fideszes képviselőtársaim, nyilván ha elolvasták a javaslatot, már sokadszorra hallják ezt, biztos ezért unatkoznak, és nem azért, mert nem érdekli őket, hogy mi történik Magyarországon több mint 670 ezer emberrel. Úgyhogy én csak annyit szeretnék önöktől kérni, hogy legalább azt fontolják meg, hogy ennek a jelenleg hatályos törvénynek átalakításra kellene kerülnie, mert nagyon rosszul működik, mert emberek életét teszi tönkre. Emberek életét teszi tönkre, akik egy hiba miatt és a jogi nem tudás miatt elveszítik a házukat; akik évek óta szenvedik el azt, hogy a fizetésük felét levonják. Tényleg én józsefvárosi képviselőként nap mint nap futok bele ilyen esetekbe. Sokat elmeséltem már ezek közül önöknek, hadd meséljek el egy újat, hiszen folyamatosan jönnek ilyenek. Ebben a helyzetben egyébként az van, hogy egy kétgyerekes családban a nagypapát kell ápolni otthonápolással, emiatt a férj nem tud már dolgozni, de van egy tartozás, és vonják az 50 százalékát a nő fizetésének. Hogyan lehet önök szerint megoldani 250 ezer forint nettóból két gyerek felnevelését, az albérlet befizetését, az otthonápolást és azt, hogy

egyébként ez a család tudjon enni, tudja iskoláztatni a gyerekeit? Mert ilyen helyzetek vannak ma Magyarországon.

Magyarországon ma államosítani kellene a végrehajtást, és azt kellene elérni, hogy ne a végrehajtók profitját segítse a rendszer, hanem az adósság befizetését, és azt, hogy azok az emberek, akik bajba jutottak, segítséget kapjanak ettől a kormánytól, ettől az országtól, hogy ez a zászló tényleg úgy lobogjon, hogy az jelent is valamit ezen az épületen, és ne csak egy díszletként legyen ott az épület falán. Köszönöm.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: A vitát megnyitom. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom. Szavazás következik.

Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a fenti javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen szavazattal, 8 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül az indítványt nem vette tárgysorozatba.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

### **A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvénynek (Vht.) a devizaalapú hitelszerződésekkel kapcsolatos végrehajtási eljárások felfüggesztése érdekében szükséges módosításáról különös tekintettel a 2025. 04. 30-án kihirdetett C-630/23-as EU Bírósági ítéletben foglaltakra címmel benyújtott T/11835. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Soron következik 9. napirendi pontunk: a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvénynek a devizaalapú hitelszerződésekkel kapcsolatos végrehajtási eljárások felfüggesztése érdekében szükséges módosításáról különös tekintettel a 2025. április 30-án kihirdetett C-630/23. EU Bírósági ítéletben foglaltakra címmel, Jámbor András Imre, Párbeszéd, és Hadházy Ákos független képviselők által T/11835. számon benyújtott törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről való döntés.

Ismét Jámbor András Imre képviselő úr van jelen az előterjesztők részéről. Megadom a szót, hogy előterjesztését szóban is indokolhassa. Tessék parancsolni, képviselő úr!

### **Jámbor András Imre szóbeli kiegészítése**

JÁMBOR ANDRÁS IMRE (Párbeszéd) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót. Ennél az előterjesztésnél rövid leszek, mert itt van Marczingós doktor úr, akit külön köszöntök, gratulálok neki ehhez az európai uniós bírósági döntéshez, és nagyon remélem, hogy nem lesznek annyira pofátlanok, hogy valamelyik előterjesztésnél nem fogják neki megadni a szót. Ő nálam sokkal jobban ért ehhez a témához.

Ezt a javaslatot Szepesházi Péter volt bíró, ügyvéd kérésére nyújtottuk be Hadházy Ákossal közösen. Nagyon egyszerű a javaslat: az Európai Unió Bíróságának döntése után függesztjük fel azokat a végrehajtási eljárásokat, amelyek érintettek lehetnek ebben az európai uniós bírósági döntésben és a parlament alkosson olyan törvényt, amely megfelelő módon rendezi az Európai Unió Bírósága döntése után keletkezett helyzetet. Erre egyszerűen azért lenne szükség az én álláspontom szerint, mert - tegnap Répássy Róbert államtitkár úr is elmondta - 6000 olyan per van ma Magyarországon folyamatban, ami devizahiteles per. Pontosan tudjuk, hogy nyilvánvalóan az Európai Unió Bíróságának döntése ennél sokkal több ügyet érinthet, és ne azon múljon, hogy valakinek rendeződik-e a helyzete az Európai Unió Bíróságának döntése után, hogy van-e lehetősége ügyvédet bérelni, hogy hallott-e

arról, hogy ez a lehetőség van, hogy nem fáradt-e még bele, vagyis nagyon sokan belefáradtak az évtizedes harcba a devizahitelek kapcsán, ne ezen múljon, hanem az állam, a magyar kormány, a magyar parlament hozzon olyan jogszabályt, ami egyként rendezi ezt a helyzetet. Másrészt pedig ne történjen meg az, hogy valaki, aki azt gondolja, hogy rá vonatkozik ez a törvényjavaslat, és mégsem vonatkozik, elindul egy peres eljárásban, aztán még a bankok megkapják a perköltséget az ő elvesztett pere után. Szerintem itt van dolga a magyar államnak és a magyar kormánynak, hogy rendezze ezt a helyzetet. Köszönöm szépen.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: A vitát megnyitom. Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom. Szavazás következik.

Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a fenti javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen szavazattal, 6 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül az indítványt nem vette tárgysorozatba.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom, és mielőtt soron következne a 10. napirendi pontunk, egy kétórás tárgyalás után öt perc technikai szünetet rendelék el; tényleg csak 5 percet. Kérem, hogy öt perc után a képviselőtársak jöjjenek vissza. Köszönöm szépen.

*(Szünet: 12.58-13.04 -*

*A szünetben Mészáros Lajos visszatér az ülésterembe.)*

### **Az önkényes lakásfoglalókkal szembeni fellépésről szóló T/11838. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

ELNÖK: Folytatjuk munkánkat! Soron következik 10. napirendi pontunk: az önkényes lakásfoglalókkal szembeni fellépésről szóló, Novák Előd, Mi Hazánk, képviselő úr által T/11838. számon benyújtott törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Tisztelettel köszöntöm a már eddig is ülésünkön részt vevő Novák Előd képviselő urat, most mint előterjesztőt, és megadom a szót, hogy indokolhassa előterjesztését. Tessék parancsolni, képviselő úr! Oné a szó.

### **Novák Előd szóbeli kiegészítése**

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Igazságügyi Bizottság! Az önkényes lakásfoglalókkal szembeni fellépésről szóló törvényjavaslatom célja a lakástulajdonosok fokozott védelmének biztosítása, megteremtve számukra az önhatalommal történő fellépés lehetőségét is.

A javaslatunkba beírt formai követelményekkel ugyanakkor meggátoljuk, hogy akár sajtupapírok küldésével, mondvacsinált ürügy után azért még ne lehessen önhatalommal fellépni, tehát ennek garanciális szabályait adnánk. A gyakorlati tapasztalatok viszont azt mutatják, hogy az önkényes lakásfoglalást elszenvedő lakástulajdonosok jogi úton vagy egyáltalán nem, vagy csak jelentős időbeli késedelemmel tudnak érvényt szerezni tulajdonjoguk védelmének. Ezért erre a törvényre igenis szükség van, sőt több jogszabály-módosításra is szükség lenne. *(Dr. Cseh Katalin kimegy a teremből.)*

A törvényjavaslatom továbbá módosítaná a Btk-t annak érdekében, hogy egyértelművé tegye, az önkényes lakásfoglalás bűncselekmény, amellyel szemben érvényesíteni kell az állam bűnüldözési igényét.

Tisztelt Bizottság! Ezúton is kérem, hogy a vitában szót adni szíveskedjenek Bartal Andrásnak, a Magyar Önvédelmi Mozgalom vezetőjének, a Magyar Önvédelmi Egyesület elnökének - önkéntes műveleti tartalékos honvéd bajtársamat köszöntöm is itt -, ismertebb formációjuk, a Bűnvadászok vezetőjének, ahogy legutóbb egy másik szakbizottságban, sőt a Törvényalkotási Bizottságban is szót kapott Pálóczi Zoltán, a kirúgott oltatlan katonák képviselője egy hasonló előterjesztésem kapcsán. Itt is lehetőleg öt vagy akár csak két percet kérnék részére, aki sok civil tapasztalattal is rendelkezik az ügyben, nálam is a törvényalkotás kezdeményezője volt. Cserébe én is önmérsékletet tanúsítok az előterjesztésem során, ezért most itt lényegében be is fejezem. Elnök úr az előzetes kérésemre azt válaszolta, hogy a bizottsági ülés várható hosszára figyelemmel most nem lát lehetőséget Bartal úr felszólalására. Én viszont kitartok a kérésem mellett, hiszen ma és a héten már nincsen plenáris ülés. Ez a munkánk, én pedig, tényleg önmérsékletet tanúsítva, szokatlanul rövid voltam, ezért kérem, hogy szavazzák meg, hogy szót kaphasson most Bartal András legalább két percben. Köszönöm, elnök úr.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönjük. A vitát megnyitom. A tegnapi napon valóban tájékoztattam Novák Előd képviselő urat arról, hogy a bizottsági ülés időtartamára tekintettel nem látok lehetőséget arra, hogy Bartal András, a Magyar Önvédelmi Egyesület elnöke szót kapjon. Mivel képviselő úr továbbra is kéri Bartal András felszólalását, ezért arról a bizottságnak döntenie kell. Kérdezem tehát a tisztelt bizottságot, hogy kívánja-e Bartal András úr egyszeri háromperces hozzászólási jogát biztosítani. Kérem, most erről szavazzanak! *(Szavazás.)*

Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag, 8 nem szavazattal, igen szavazat és tartózkodás nélkül az egyszeri hozzászólási jogot nem adta meg.

Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom. Szavazás következik. Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a fenti javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag, 8 nem szavazattal, igen szavazat és tartózkodás nélkül az indítványt nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

### **A végrehajtási eljárások felfüggesztéséről, a követeléskezelőknél lévő devizahiteles ügyek azonnali leállításáról és a devizahitel-szerződések érvénytelenségének meghatározásáról szóló H/11867. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Soron következik 11. napirendi pontunk: a végrehajtási eljárások felfüggesztéséről, a követeléskezelőknél levő devizahiteles ügyek azonnali leállításáról és a devizahitel-szerződések érvénytelenségének meghatározásáról szóló, Toroczkai László, Apáti István és Novák Előd, Mi Hazánk, képviselők által H/11867. számon benyújtott határozati javaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Az előterjesztők képviseletében Novák Előd képviselő úr van jelen. Megadom a szót, hogy előterjesztésüket szóban is indokolhassa. Tessék parancsolni, képviselő úr!

### **Novák Előd szóbeli kiegészítése**

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk) előterjesztő: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Bizottság! 2025. április 30-án az Európai Unió Bírósága a C-630/23. számú ügyben

ítéletet hozott, amely nagyban befolyásolhatja és kihathat a devizahiteles ügyekre, tekintettel arra, hogy a devizahitelesek problémája a mai napig nincs megoldva.

Szerintem bátran nevezhetjük jogtörténelmi jelentőségűnek is azt az ügyet, amelyért különösen hálásak lehetünk Marczingós László ügyvéd úrnak, ezért javasolnám is az ő meghallgatását, ha már megtisztelte a bizottságunkat a jelenlétével, ezért kérem, hogy erről a bizottság szavazzon, és legalább egy szerény öt perces időkeretben adjunk szót neki. Ebben az esetben én magam a zárszó lehetőségéről lemondok, ezzel is elősegítve a bizottság gyors munkáját. *(Dr. Cseh Katalin visszatér az ülésterembe.)*

Azért is kiemelkedően fontos ez az ítélet, mivel véleményünk szerint a devizahitelezés a jóhiszemű ügyfelek átveréséről szólt, csaláson alapuló szerződések pedig egyértelműen nem lehetnek érvényesek.

Az ítélet több pontban is kitér arra, hogy a hatályos hazai szabályozás milyen mértékben helytelen. Elsősorban megkérdőjelezi az úgynevezett DH-törvények alkalmazhatóságát, amely a szabályozás értelmében az árfolyamot automatikusan helyettesítette, így legitimizálták a részben érvénytelen szerződéseket. Az ítélet szerint ez a megoldás viszont ellentétes az uniós joggal. Kimondja továbbá, hogy a bíróság nem kényszerítheti a fogyasztót arra, hogy ne kérje a teljes érvénytelenséget. Ha egy hitelfelvétel tisztességtelen, akkor azt ki kell hagyni a szerződésből. Ha a tisztességtelen feltételek kihagyása után a szerződés már nem teljesíthető, úgy kell számításba venni, mintha azt a szerződést meg sem kötötték volna, és a teljesített befizetéseket kamatokkal együtt vissza kell adni. Ezek miatt szükségesnek látjuk mi is a Mi Hazánk Mozgalommal, hogy a folyamatban lévő végrehajtási ügyeket mielőbb felfüggeszjük, így a letiltások, inkasszálások, árverési cselekmények szüneteljenek, lefoglalással kapcsolatban és ingatlankiürítés iránt ne intézkedhessenek a végrehajtók, a követeléskezelőnél lévő ügyekben pedig tiltsák meg az ügykezelést.

A legfontosabb tehát, hogy jogszabályt alkossunk a devizahitel-szerződések érvénytelenségének meghatározására annak érdekében, hogy a fogyasztók mielőbb és minél könnyebben tudják a jogukat érvényesíteni, mivel a bíróságok évek óta nem alkalmazzák az Európai Bíróság ítéleteit. Nem várható el az, hogy több ezer pert indítva mindenki próbálja a maga ügyét orvosolni. Vannak olyan országos, kiemelt jelentőségű ügyek és vannak olyan úttörő ügyvédek, amelyek nyomán magának az Országgyűlésnek lehetnek jogalkotói feladatai. Mi magunk figyeltünk olyan apróságokra is például, hogy kivételt képezzen a végrehajtások alól a gyerektartásdíjra vonatkozó végrehajtási eljárások felfüggesztése. Tehát azt gondolom, hogy önök előtt egy olyan határozati javaslat fekszik, amely arra mindenképpen alkalmas, hogy tárgysorozatba vegye, hogy az Országgyűlés Igazságügyi Bizottsága kimondja: itt bizony van egy több millió magyar embert érintő probléma, amivel foglalkozni kell, amivel kapcsolatban jogalkotási feladat van. Aztán az már legyen a plenáris ülés felelőssége, hogy ezt mikor tűzik ott napirendre. Lehet módosító javaslattal a határozati javaslatunkhoz hozzányúlni, de egy dolgot szerintem nem lehet: ezt lesöpörni, pláne vita nélkül. Ezért is kérem, hogy Marczingós László ügyvéd úrnak szót adni szíveskedjenek, és ahogy ígértem, cserébe a zárszó lehetőségéről lemondok. Ezért kérem, hogy legalább egy szerény öt percben támogassák a hozzászólását és erről szavazni szíveskedjenek. Köszönöm szépen.

### **Határozathozatalok**

ELNÖK: A vitát megnyitom. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok, de mielőtt lezárnám a vitát, az előterjesztő indítványozta Marczingós László ügyvédnek a meghallgatását.

Tájékoztatnom kell a tisztelt bizottságot arról, hogy a 13. napirendi pontunk kapcsán, amit majd fogunk tárgyalni, Z. Kárpát Dániel jobbikos képviselő úr is indítványozta ezt. A tegnapi nap során tájékoztattam képviselő urat arról, hogy most nem látok indokot dr. Marczingós László ügyvédnek szót adni, mivel álláspontom szerint a Kúria döntésének ismeretében - tehát hangsúlyozom: a Kúria döntésének ismeretében - tudunk a további esetleges jogalkotási feladatokról egyeztetni. Mivel azonban Novák Előd képviselő úr felvetette és kéri dr. Marczingós László ügyvéd felszólalását, ezért arról a bizottságnak itt most döntenie kell.

Kérdezem tehát a tisztelt bizottságot, hogy kíván-e három percben dr. Marczingós László ügyvédnek egyszeri hozzászólást biztosítani. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen szavazattal, 8 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül az egyszeri hozzászólási jogot nem adta meg. További hozzászólni szándékozót nem látok. A vitát lezárom. Szavazás következik.

Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a fenti javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság igen szavazat nélkül, egyhangúlag, 8 nem szavazattal, tartózkodás nélkül az indítványt nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

### **A kilakoltatási moratórium törvényben előírt határidejének módosításáról szóló H/11890. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Soron következik 12. napirendi pontunk: a kilakoltatási moratórium törvényben előírt határidejének módosításáról szóló, Toroczkai László, Apáti István és Novák Előd Mi Hazánk-os képviselők által H/11890. számon benyújtott határozati javaslat tárgysorozatba vételéről való döntés.

Újólag tisztelettel köszöntöm Novák Előd képviselő urat, és megadom a szót, hogy előterjesztésüket szóban is indokolhassa. Tessék parancsolni, képviselő úr!

#### **Novák Előd szóbeli kiegészítése**

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk) előterjesztő: Elnök úr, bár köszönöm a szót, de azt azért gyalázatosnak tartom, hogy egy ilyen jogtörténeti jelentőségű ügyben sem adtak szót Marczingós László ügyvéd úrnak, és a jelek szerint nem is kívánják rendezni a jövőben sem, még az úttörő jelentőségű európai bírósági döntés után sem a devizahitelek kérdését, szerződéseit. Viszont akkor legalább azzal a vis maior problémával foglalkozni kell, ami a kilakoltatások terén nagyon sokakat sújt.

Ezért egy másik határozati javaslatunk legalább egy kis empátiát kér, egy kis szociális érzékenységet kér, hiszen közismert tény, saját tapasztalataink is alátámasztják, hogy a kilakoltatások nagy része, körülbelül 80 százaléka mind a mai napig devizahitel-szerződésekből ered. Gyakori probléma az is, hogy az adósok által a bíróságra benyújtott különféle beadványok tárgyában hozott döntések, ítéletek legtöbbször nincsenek halasztó hatállyal a kilakoltatás kiírására, ráadásul az adósoknak nagyon kevés jogi lehetőségük van. Nem ritka eset, hogy az előírt visszégrehajtásról túl későn születik meg a döntés, ezért az adósok az ingatlanba már nem tudnak visszamenni vagy visszaszerezni azt.

A 2020-ban bekövetkezett Covid-19 járvány és az azzal együtt járó gazdasági válság során a kormány a korábban kihirdetett veszélyhelyzet idejére mind erkölcsi, mind etikai értelemben, azt kell hogy mondjam, helyesen, emberségesen járt el, amikor bevezette a teljes évre vonatkozó kilakoltatási moratóriumot mint intézkedést. A kormány kommunikációja szerint senkit nem akartak az út szélén hagyni, és így több

ezer család számára biztos lakhatás lehetősége maradt fenn azokban a nehéz időkben, amikor sokan önhibájukon kívül veszítették el a munkájukat.

Ezt az intézkedést a kormány azonban visszavonta, és a kilakoltatási moratórium korábbi szabályai álltak vissza, miszerint néhány törvényben meghatározott esettől eltekintve nem lehet természetes személyeket kilakoltatni november 15-e és április 30-a között csak. Ennek eredményeképpen 2023-ban hatalmas számban kezdődtek meg a kilakoltatások, több ezer család lakhatását, ezáltal életét és egészségét veszélybe sodorva, nem beszélve arról, hogy a jövőt jelentő fiatal generációnak okoz ezzel traumát a kormány. 2023-ban 2035 kilakoltatást foganatosítottak, négyszer annyit, mint 2022-ben. A Covid-járvány okozta gazdasági nehézségeket követően, 2022 februárjában kirobbant az orosz-ukrán háború, amelynek következtében kialakult egy erőteljes energiaválság is. Az Európai Unió az orosz háborús cselekmények ellentételezésére szankciós politikát léptetett érvénybe, miután magyar vétó sem volt sajnos, amely tovább mélyítette a válságot. Előzőek miatt pedig Magyarország rendkívül súlyos gazdasági helyzetbe került, ami kiemelkedően magas inflációval is jár.

Ebben a gazdasági környezetben a magyar emberek rendkívül nagy tehernek vannak kitéve, és sokakat fenyeget, önhibájukon kívül, a külső tényezők hatására a lakhatásuk elvesztése. A kormánynak ebben a helyzetben kötelessége az út szélére került emberek megsegítése, így minden erőfeszítést meg kell tenni azért, hogy megakadályozzák azt, hogy emberek tízezrei kerüljenek kilátástalan helyzetbe. A Mi Hazánk Mozgalom javaslatában foglaltak ezt a célt szolgálják.

Végül a határozati javaslat szükségességét igazolja a végrehajtó maffia körében kirobbant botrány is, amelyben elévülhetetlen érdemeket szerzett Toroczka László és Fiszter Zsuzsanna. Ez komoly büntetőjogi felelősséget is felvet. Ez az esemény megrendíti az embereknek eddig is gyenge lábakon álló, a végrehajtók irányába mutatott, valamint a közrend iránti bizalmát. Ezért is tartjuk fontosnak a kilakoltatási moratórium mielőbbi visszavezetését.

Ennek következtében a jelenleg folyó végrehajtási ügyekben, amelyek mögött a legtöbb esetben bankihitel-szerződés vagy devizahitel-szerződés áll, nem lehetne kilakoltatást foganatosítani a végrehajtóknak. Ennek érdekében a kilakoltatási moratórium határidejét az egész évre be kell vezetni, ameddig a gazdasági helyzet helyre nem áll, és a devizahitelek ügye meg nem oldódik. Kérem ezért a javaslatomnak először legalábbis a tárgysorozatba vételét, és itt is lenne lehetőség módosító javaslatra. Itt is lehet halogatni a plenáris ülésen, ahogy ezt megtették már több ügyben, például a tisztelt bizottság által tárgysorozatba vett készpénzhasználat alkotmányos védelme ügyében majdnem egy évig, vagy most épp a szivárványos zászló középületekre helyezésének tilalmát szolgáló törvényjavaslatom bizottság által való tárgysorozatba vétele ellenére ugyanígy folyik az időhúzás. De ez már nem az önök felelőssége. Az viszont igen, hogy ezt most leszavazzák, akár olvasatlanul, akár vita nélkül, vagy legalább tárgysorozatba veszik, amivel elmondják, elismerik, hogy van szociális érzékenységük, van empátiájuk, van kormányzati felelősségük, tennivalójuk is a kilakoltatási moratórium meghosszabbítása, emberek egészségének, létfeltételeinek biztosítása érdekében. Kérem ehhez a támogatásukat. Köszönöm.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom. Szavazás következik. Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a fenti javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag, 8 nem szavazattal, igen szavazat és tartózkodás nélkül az indítványt nem vette tárgysorozatba.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom. Köszönjük az előterjesztő úr részvételét az ülésünkön.

**A kilakoltatási moratóriumról szóló H/11875. számú határozati javaslat  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Soron következik 13. napi rendi pontunk: a kilakoltatási moratóriumról szóló, Z. Kárpát Dániel, Jobbik, képviselő úr által H/11875. számon benyújtott határozati javaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Tisztelettel köszöntöm ülésünkön az előterjesztő Z. Kárpát Dániel jobbikos képviselő urat is. Megadom a szót, hogy előterjesztését szóban is indokolhassa. Tessék parancsolni, képviselő úr, öné a szó.

**Z. Kárpát Dániel szóbeli kiegészítése**

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait abból az alkalomból, hogy lehetne ez a devizahitelesek nagy napja. Azt látom, hogy ennek a bizottságnak a napirendjén hosszú évek sivatagi klímája után most kilenc, talán tíz olyan, a devizahitelezést érintő javaslat is sorakozik, amelyek külön-külön is alkalmasak lennének arra, hogy némiképp enyhítsék az érintettek helyzetét, de mivel most már az utolsó három napirendi pontnál tartunk, amelyeket a Jobbik terjesztett be, nem nehéz a csoportdinamikából kivenni azt, hogy a kormány nem akar, vagy inkább nem mer vitába bocsátkozni a kérdéssel.

Ez azért is meglepő, mert ebben a bizottságban történelmi események, dolgok is történtek. Mi, jobbikosok 2010 óta veszünk részt a devizahiteles krízis elhárítási kísérleteiben. 2010 őszén a frakciónk tagjai már a végrehajtókkal viaskodtak egy jogszerűtlen kilakoltatási eseményen, és többeknek ügyük is lett ebből, azt követően mintegy ötven hasonló eseményen igyekeztünk jogsegélyezni. Azt látjuk, hogy a kormány, bár látszólag igyekezett mentőcsomagokat kidolgozni, ezek a mentőcsomagok valahogy egyre mélyebbre lökték az érintetteket az árokba, és ezt betetőzte a bankrendszerrel kötött elképesztően önfeladó paktum, az EBRD-paktum csatlakozott ehhez, amely még mindig főt van angol nyelven a kormány oldalán - 2015 februárjáról beszélünk - és aztán a piaci árfolyamon történő forintosítás.

Ebbe a klímába érkezett meg az a Marczingós László-féle, az Európai Unió Bíróságán keltezett döntés, ahol ügyvéd úr képviselőjében egy abszolút sors- és trendforduló következett be a devizahiteles életében. Ezúttal is szeretném üdvözölni ügyvéd urat, aki itt van, ebben a teremben. Elképedésemet szeretném kifejezni, hogy az eddigi napirendi pontok tárgyalása során nem kaphatott szót, és teljesen egyértelmű, elnök úr, hogy ennél a napirendi pontnál és a következőknél is arra kérem önt, hogy nem három, nem öt percben, nem időkerettel engedjék szóhoz jutni azt az embert, aki szakmailag kétségkívül a legerősebben képes képviselni azt, ami a forduló mögött rejlik, és majd együtt kell tudnunk megfejteni azt, hogy mit tehetünk a károsultak érdekében, illetve mit lehet tenni.

Ez a javaslat, amely előttünk fekszik, a kilakoltatások tilalmáról szól, és arról, hogy a devizahitelezéshez köthető végrehajtásokat meg kell szüntetni. Azért merjük ezt kérni, és nyilvánvaló módon nem akarjuk, hogy az elmaradt tartásdíjat ne hajtsák be valakin - ilyen egészen elképesztő vádak láttak napvilágot, de szeretnénk tisztán látni ezen a pályán -, mert a devizahiteles ügyek kapcsán szeretnénk a túlkapaszkodásokat megszüntetni. Azért tehetjük ezt, mert a kormányzat elmúlt 15 évében 37 ezer elhelyezés nélküli kilakoltatási esemény történt Magyarországon. 37 ezer, szeretném még egyszer hangsúlyozni! Ez úgy állhatott elő, hogy amikor évről évre kilakoltatási

moratóriumot kértünk, és azért küzdöttünk, egy idő után lett a téli időszakra, és ezt ne vitassuk el, ez jó dolog, de ahogy küzdöttünk ezért, a kormány valamilyen úton-módon mindig negyedéves kvótákban állapotodott meg a végrehajtókkal, és negyedéves kvótákban határozták meg, hogy hány embert lehet kidobni az otthonából az adott három hónapban. Így jutottunk el oda, ahogy az imént említette egyik képviselőtársam, hogy 2023-24 környékére már megint kétezer fölötti volt ez a kilakoltatásszám, tehát összesen már 37 ezernél tartunk. Tehát ennyi embert elhelyezés nélkül, családotul, gyerekekkel dobtak ki.

Mi ott voltunk több mint ötven ilyen eseményen, igyekeztünk jogsegélyezni. Én emlékszem a Teknő utcára, emlékszem Kati nénire, két párhuzamos végrehajtó csapat sajtópapírokkal ugyanazt az állítólagos tartozást próbálta ezen a szerencsétlen asszonyon behajtani. Nem is ő vette fel egyébként a devizahitelt. Önök is mindannyian tudnak ilyen eseteket mondani, nem csak én, mert emlékeznek ezekre az évekre, hogy mindenkinek a postaládájába, a fogadóórájára sorban jöttek ezek az ügyek. Azért, mert ez az ügy ezer méterről bűzlik. Azért, mert nem véletlen, ahogy Marcingós ügyvéd úr elővezette, hogy az ilyen devizahiteles szerződések felét, európai szinten a felét Magyarországon kötötték, és egy iparág épült ki a kifosztó mechanizmusra.

Éppen ezért, mielőtt belemegyünk mélyebben a lex Marcingósba és azokba a javaslatokba, amelyek érdemben képesek javítani a helyzeten, átmeneti segítséget kell nyújtani. Az én javaslatom ezt szolgálja, a közös javaslatunk ezt szolgálja. Nem akarunk kilakoltatást látni, és nem akarunk a devizahitelezéshez kapcsolható végrehajtási túlkapást látni, egészen addig, amíg meg nem oldjuk ezt a problémakört. Legyenek őszinték, nézzünk magunkba! A kormánypárti képviselők is tudják, hogy a követeléskezelők halas kofaként, piaci kofaként adták-vették ezeket az állítólagos tartozásokat, töredék áron.

Emberek életét, emberek sorsát adták-vették fillérekért, töredék áron árusították ki ezeket, és úgy forgattak ki nemcsak a vagyonukból, de az életkilátásaikból embereket, honfitársainkat, hogy a jóvátételnek még az esélye sem volt ott. Ezt önök mindannyian tudják. Amiről most vitatkozunk, az nem az, hogy így vagy úgy rendeljük el a moratóriumot, ahogy a Jobbik akarja vagy ahogy másik párt akarja; mi most a vitának a lehetőségéről vitatkozunk. Ebben a bizottságban önök most arról fognak szavazni, hogy egyáltalán akarnak-e beszélni erről, hogy ne lehessen kilakoltatni embereket Magyarországon. A vitának a lehetőségére tehát nagy tisztelettel azt kérem, hogy mindannyian szavazzanak igennel. Köszönöm a figyelmet, elnök úr.

### **Hozzászólások**

ELNÖK: Köszönjük. A vitát megnyitom. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Cseh Katalin képviselő asszonyé a szó. Tessék parancsolni!

DR. CSEH KATALIN (Momentum): Köszönöm szépen, és köszönöm szépen Z. Kárpát Dánielnek az előterjesztést. Mi támogatni fogjuk szavazatunkkal a napirendre vételt, ugyanis egy olyan új jogi helyzet állt elő Magyarországon az Európai Bíróság döntését követően, amelyben mindenképpen fontos megadni az áldozatoknak azt a lehetőséget, hogy megvizsgálják a jogorvoslatnak a módját, hogy igazságot tudjanak maguknak kérni, és hogy ezzel párhuzamosan viszont ne kelljen egy olyan anyagi, pénzügyi, élethelyzeti teher alatt roskadozniuk, ami lehet, hogy egy teljes mértékben jogszerűtlen döntés következményében állt elő. Szóval szerintem fontos, hogy az Országgyűlés vitassa meg a különböző megoldási lehetőségeket, azt, hogy hogyan tudunk segíteni a nehéz helyzetbe került embereknek. Éppen ezért fontos szerintem, hogy ez a vita ne maradjon csupán ennek a bizottságnak a falain belül, hanem az egész Országgyűlés, az ország nyilvánossága előtt a plenáris ülésen lehessen erről vitatkozni.

Emellett én is meglepődve láttam, hogy a bizottság nem adott szót Marcingós doktornak, akinek a szakvéleménye, az ebben az ügyben elért tapasztalatai mindenképpen fontos hozzáadott értéket jelenthetnének minden törvényhozó munkájában, aki ennek az új jogi helyzetnek az értelmezésével szeretne foglalkozni. Szóval én remélem, hogy ha itt nem is voltak kíváncsiak az ügyvéd úr véleményére, legalább privátban megkeresik őt, mert tényleg egy egészen végtelen információmennyiség az, ami nála van, és az nagyon-nagyon sok ember életét tudja megváltoztatni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Z. Kárpát Dániel előterjesztő, képviselő úr továbbra is kéri dr. Marcingós László ügyvéd felszólalását (*Z. Kárpát Dániel: Így van!*), méghozzá határidő nélkül kérte a következő három napirendi pont vonatkozásában: a 13., 14. és 15. napirendi pontok vonatkozásában. Ezért most kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy megadja-e a szót határidő nélkül a 13., 14., 15. napirendi pontok vonatkozásában Marcingós László ügyvéd úrnak. Kérem, most szavazzanak! (*Szavazás.*) Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen szavazattal, 8 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a hozzászólási jogot nem adta meg.

További hozzászólni szándékozót nem látok. A vitát lezárom. Kérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. (*Jelzésre:*) Igen. Tessék parancsolni, öné a szó.

### **Z. Kárpát Dániel válaszadása**

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik) előterjesztő: Elnök úr, mélyről jövő felháborodásomat szeretném kifejezni, az eljárás miatt is. Én azt kértem, hogy erre a napirendi pontra vonatkozó módon szavazzon a bizottság Marcingós László szókapási lehetőségéről, a következő napirendi pontok tekintetében külön-külön napirendi pontonként fogom kérni az erről szóló határozathozatalt, talán egy kicsit bízva abban, hogy a szembesülés lehetősége termékeny módon hat a kreatív energiákra, és együtt tudunk dolgozni a hitelkárosultak helyzetének rendezése érdekében.

A világ nem látott olyat ugyanis, hogy itt van egy szakember, akinek a kisujjában van a megoldás lehetősége, vagy legalább erről kreatív vitát tud folytatni, a bizottság tisztelt kormánypárti tagjai pedig ezt a vitát nem teszik lehetővé. Én szívesen lemondok a saját időkeretem egészéről abban az esetben, ha Marcingós László szót kap, de elképedéssel állok az előtt, hogy ennél a napirendi pontnál ez most nem fog megtörténni. Viszont a következő esetében szeretném nyitva tartani ezt a lehetőséget, ezért napirendi pontonként külön határozathozatalt kérek erről, és továbbra is arra kapacitálom képviselőtársaimat, hogy szavazzák meg ezt a javaslatot.

Higgyék el, egy évvel vagyunk egy választási helyzet előtt, a kormánynak is meg kell látnia a történelmi lehetőséget, hogy a saját történelmi mulasztása után valamit tehet ezekért az emberekért. Köszönöm a szót.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Képviselő úr, az ülésvezetést nem lehet kritizálni, ezt ön is tudja. Ön pontosan tudja azt is, amit mondott, hogy arra a három napirendi pontra kérte. Erről a három napirendi pontról szavaztunk, de ha méltatlan helyzetbe akarja hozni ügyvéd urat, akkor elő fogja terjeszteni a következők vonatkozásában is.

Szavazás következik. Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a fenti javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! (*Szavazás.*) Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen szavazattal, 8 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül nem vette tárgysorozatba az indítványt.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

**A deviza alapú szerződések felülvizsgálatáról és a károsultak megsegítéséről szóló H/11939. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Soron következik 14. napirendi pontunk: a deviza alapú szerződések felülvizsgálatáról és a károsultak megsegítéséről szóló, Z. Kárpát Dániel, Jobbik, képviselő által H/11939. számon benyújtott határozati javaslat tárgysorozatba vételéről való döntés.

Ismét köszöntöm az előterjesztőt, és megadom a szót, hogy előterjesztését szóban is indokolhassa. Tessék!

**Z. Kárpát Dániel szóbeli kiegészítése**

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Nem bírálom az ülésvezetést, és a méltatlan helyzetet nem én állítottam elő, hanem azok, akik emberek életét, sorsát piaci kofaként, nyomott áron adták-vették a piacon. Azok állítottak elő méltánytalan és méltatlan helyzetet, akik kilakoltattak elhelyezés nélkül magyar családokat, és végül azok, akik lepaktáltak a bankokkal. Ez mind nem én vagyok.

A helyzet az, hogy az önök előtt fekvő javaslat a lex Marcingós. Ezt én nyújtottam be, és nekünk kellett benyújtani a Jobbik nevében, viszont szeretném őszintén leszögezni, hogy ennek a javaslatnak a 95 százaléka nem a mi szellemi termékünk, hanem Marcingós Lászlóé. Az indoklásban ezt meg is látják. Talán az első két mondat fűződik hozzám, amelyben felvezettem a lényegét; és amiért felvezettem a lényegét, az az a tény volt, hogy benne vannak azok a szabályozandó területek, amelyek Marcingós László ügyvéd úr észrevételei alapján a megoldás felé vezethetnek el.

Elképedve állok azon kormányzati indoklás előtt, ami a C-630/23. ítélet kapcsán felmerült, miszerint a kormánynak itt valami várakozási kötelezettsége lenne, és majd a Kúria egyszer mond valamit, és akkor majd utána megvizsgálja elnök úr is és megvizsgálja a kormány is, hogy van-e a törvényhozásnak kötelessége, kötelezettsége. Egészen elképesztőnek tartom ezt az érvelést, és Marcingós László is egészen elképesztőnek tartja, hiszen az ő álláspontja szerint a tagállamok kötelesek módosítani a tisztességtelen szerződési feltételekről szóló irányelvnek nem megfelelő szabályokon, többek között azokban az esetekben is, amikor bizonytalanság merül fel az értelmezésüket illetően.

Eleve elképedve állok az előtt, hogy Magyarország kér egy értelmezést az Európai Bírósági dimenziótól, aztán ezt a kapott értelmezést újra szeretné értelmezni. Ez valami egészen elképesztő. Végre kinyílna a lehetőség, hogy ezeknek az embereknek a sorsán könnyítsünk. A mi álláspontunk tehát az, hogy a jogalkotó nem várhat a Kúriára, tilos ezt tennie, kutya kötelessége megvizsgálni, hogy van-e a törvényhozás területén feladata és van-e lehetőség arra, hogy ezeknek az embereknek segítsen a helyzetén.

Én emlékszem, elnök úr - és talán már önnel együtt is vitatkoztunk erről -, egy olyan helyzetre, amikor a kormány a Kúriára mutatott. Talán emlékszik, hogy a forintosítás volt egy ilyen helyzet. Nagyon hosszú szakmai viták után voltunk, ahol az ellenzékiek is az árfolyamgát tekintetében nyitottságot mutattak, mert nem akarták, hogy az érintettek terhei tovább nőjenek. Még a családi csődvédelem elképzelését is támogattuk, pedig nagyon kevés embernek tudott segíteni. De eljött a forintosítás pillanata, amikor a kormány nem azt mondta, hogy ő megegyezett a bankokkal, és nem az emberek pénzét adja vissza, hanem a bankok pénzét tartja meg, mert ez történt, hanem vártak, vártak, és elkezdtek a Kúriára mutogatni. Azt mondták, hogy a Kúria

határozta meg az önök számára azt, hogy piaci árfolyamon kell forintosítani, miközben ez távolról sem igaz, ilyen nem történt. Most sem tudnak nekem olyan hivatkozást mutatni, ahol a Kúria arra kapacitálta volna önöket, hogy kizárólag piaci árfolyamot verjenek le az embereken. Ha így lett volna, akkor éppen a kormány mozdult ki a saját maga alkotta dimenzióból, hiszen hogy jött akkor a végtörlesztés 180 forintos árfolyama?

Az persze jó dolog, de csak a szerencséseknek, a tehetős háttérrel rendelkezőknek segített, széles körökben egyáltalán nem volt alkalmazható. Hogy volt az, hogy a környező országokban valahogy sikerült ezt a devizahiteles történetet így vagy úgy rendezni, Magyarországon azonban nem? Hogy van az, hogy a lengyel családi csődvédelmi modell tízezreken volt képes segíteni, a magyar pedig 900 emberen? Hogy van az, hogy a végrehajtói és követeléskezelői túlkapásokat ott tudták kezelni, a magyar felügyeleti rendszer nem?

Én abszolút egyetértek önökkel abban, hogy itt a probléma nagy része a balliberális kormányzások idején halmozódott fel, ebben nincsen vita közöttünk. De 2010 óta önökön van a felelősség, hogy hogyan rendezték, illetve nem rendezték ezt a kérdéskört, és a lex Marczingós néven futó javaslat tökéletesen alkalmas arra, hogy egyébként felülvizsgálja a DH-törvényeket, ha erre van szükség, egyébként megvizsgálja az összes olyan területet és részterületet, amely a közjegyzők működéséről és közreműködéséről szól, a végrehajtások uniós jognak való megfelelést vagy megfeleltethetőségét vizsgálja, és általában a pénzügyi intézetek fogyasztóikölcsön-szerződésekre vonatkozó eljárását képes lenne megvizsgálni. Én azért kértem tehát, és ezért kértem külön, hogy Marczingós László szót kaphasson időkeret nélkül, mert az előttünk fekvő lex Marczingós annak az embernek a szellemi terméke, aki itt van velünk a teremben, önök azonban nem akarnak szót adni neki.

Nyomatékkal kérem tehát önöket, hogy vizsgálják felül ezt az álláspontjukat, és tárgyaljuk meg ezt a javaslatot a maga szintjén, a maga mélységében, úgy, ahogy a hitelkárosultak százezrei, vagy mondhatnék nagyobb számot is, megérdemlik. Köszönöm a figyelmet.

### **Hozzászólások**

ELNÖK: A vitát megnyitom. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Cseh Katalin képviselő asszonyé a szó. Tessék parancsolni!

DR. CSEH KATALIN (Momentum): Köszönöm szépen, és köszönöm szépen Marczingós doktornak is az egészen kiválóan kidolgozott és nagyon igényes kezdeményezést. Én őszintén szólva, akárcsak a mai napi bizottsági ülés tükrében is elég nagy szépséggel állok az előtt, hogy akár egy európai uniós bírósági ítélet bármire is sarkallja ezt a kormányt vagy az itt ülő képviselőket, mivel ez már minimum a harmadik olyan eset, amikor olyan törvényről vagy olyan jogi következményekről beszél az Igazságügyi Bizottság, amelyek az európai uniós törvényekkel nincsenek összhangban.

Ugyanakkor mégiscsak azt gondolom, és azt szeretném aláhúzni, hogy kötelességünk jogalkotóként egy ilyen helyzetben legalábbis próbálkozást tenni arra, hogy biztosítsuk az európai uniós jognak való megfelelést, és erre tesz kísérletet az előterjesztő által benyújtott lex Marczingós, amelynek a tárgysorozatba vételét természetesen támogatni fogjuk.

ELNÖK: Novák Előd képviselő úré a szó. Tessék, parancsoljon, képviselő úr!

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Köszönöm a szót, elnök úr. A Mi Hazánk Mozgalom támogatja Z. Kárpát Dániel devizaalapú szerződések felülvizsgálatáról és a károsultak megsegítéséről szóló határozati javaslatát. Nem az első javaslata az ügyben, sokat dolgozott az elmúlt években, hogy valami nyomást gyakoroljon a kormányra, ehhez mi is csatlakozunk, még ha szavazati jogunk sajnos nincs is ebben a bizottságban nekünk sem. De tiszteletünket kell kifejeznünk Marczingós László ügyvéd úr munkássága előtt is, nyugodt szívvel nevezhetjük jogtörténelmi jelentőségűnek is, ami a devizahitelek ügyében eddigi példátlan sikert illeti.

Ha már úttörőként élen jár, akkor különösen abszurd, hogy korábban, az előző előterjesztéseink kapcsán sem adtak szót neki és most ebben a napirendi pontban sem engedélyezik a felszólalását a jelek szerint. Éppen ezért szolidaritásom jeleként is nyilvánulok meg, hogy lehessen legalább előterjesztői zárszó, ha már önök lapítanak. Pedig volna mit megmagyarázniuk, hiszen például a végrehajtó maffia ügyében a kormányzatig értek a szálak, és önök ebben az ügyben sem tesznek semmit. Ügyvéd úrra, gyakorlatilag apparátus nélkül, most egy fél ország szakad, hogy mentse meg és oldja meg minden ügyét, levegőt venni sem nagyon tud lényegében. Nem azt mondom, hogy az ő megmentése érdekében, de legalább az emberek érdekében, látva ennek az elképesztő, elementáris erejű igényét, ami most mentőövként, úgy tűnik, megjelent az Európai Bíróság döntése nyomán. Ezt nagyon nagy hiba lenne elodázni.

Már így is sokéves késésben vannak önök, és arra várni, hogy majd több ezer ember egyéni pereket indítson, teljességgel működésképtelen, a magyar jogrendszerre is olyan terhet róna, ami semmiképp sem életszerű. Éppen ezért is kérem, hogy ezt a javaslatot támogassák, bár borítékolhatóan az előző javaslatainkhoz hasonlóan ezt is le fogják söpörni, vagy legalább szóljanak hozzá, mondják el, hogy mi az ellenérvük, ami alapján nemmel szavaznak erre a javaslatra, ami milliókat érint. Azt gondolom, hogy nagyon rossz ez a hozzáállásuk, most már tulajdonképpen papírforma szerint, az utolsó évüket töltvén egyre tovább süllyed a társadalmi támogatottságuk, és még ilyenkor sem akarnak megálljt parancsolni a végrehajtó maffiának, amely tulajdonképpen szabadlábon folytathatja a tevékenységét, még ilyenkor sem foglalkoznának a devizahitelek megmentésének ügyével, pedig most itt van egy mentőöv.

Ezért kérem, hogy legalább önök szóljanak hozzá, ha már ügyvéd úrnak nem is hajlandók szót adni, de nyugodtan kérdést is fel lehetne tenni, hogy egy kicsit közösen elkezdjünk arról beszélni, hogy milyen megoldási lehetőségek vannak, mert bőven van most mozgástér, most nyílt meg igazán a mozgástér. *(Dr. Marczingós László bólogat.)* Tehát ha eddig esetleg magyarázatot kerestek arra, hogy miért nem cselekedtek, ám fogják akkor erre, hogy na, most jött csak el a pillanat. Most viszont eljött a pillanat, ezért kérem, hogy ezzel foglalkozzanak, és a javaslatot tárgysorozatba venni szíveskedjenek. Köszönöm.

ELNÖK: Jámbor András Imre, Párbeszéd, képviselő úr kért szót. Ismét szavazni kell róla, hogy kívánja-e Jámbor András Imre képviselőnek az egyszeri hozzászólást biztosítani a tisztelt Igazságügyi Bizottság. Kérem, szavazzanak erről! *(Szavazás.)*

Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen szavazattal, 8 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül az egyszeri hozzászólási jogot nem adta meg és... *(Jámbor András Imre: Elmondom így! Szégyen, hogy tíz percet nem szánnak erre, tíz percet ezeknek az embereknek az életére!)* Megvonom a szót! *(Jámbor András Imre: Nem tudja megvonni, mert nem adta meg!)* De meg tudom, meg tudom öntől vonni a szót, mert hozzászól! Bekiabálással hozzászól. Figyelmeztetem! *(Jámbor András Imre: Húha!)* A magyar parlament épületében van *(Jámbor András Imre: Hát, nem úgy veszem észre!),* nem egy kocsmában!

Z. Kárpát Dániel ismételt előterjesztése alapján továbbra is kéri Marcingós László ügyvéd felszólalását. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy kíván-e Marcingós László ügyvéd úrnak felszólalási lehetőséget biztosítani. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen szavazattal, 8 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül az egyszeri hozzászólási jogot nem adta meg Marcingós László ügyvéd részére.

További felszólalni szándékozót nem látok. Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Z. Kárpát Dániel: Igen.)* Igen, öné a szó.

### **Z. Kárpát Dániel válasza**

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm a szót. El kell gondolkodnom, hogy milyen parlamentben ülünk mi, milyen ügymenetet üzemeltetnek önök. Országgyűlési képviselőket nem hagynak szóhoz jutni egy bizottsági ülésen? Meghirdetnek ma délelőttre öt bizottsági ülést párhuzamosan? Én ma öt bizottsági meghívót kaptam, elnök úr! Gazdasági Bizottság, Vállalkozásfejlesztési Bizottság, Kulturális Bizottság, Népjóléti Bizottság, Igazságügyi Bizottság. 9:45 és 11 óra között voltak a kezdési időpontok, és önök úgy szervezik a munkánkat, hogy ezek lényegében párhuzamosan zajlanak. Tehát az ember döntse el, hogy az SNI-s javaslatot megvédeni vagy a devizahitelest, vagy a könyvmentőcsomagot.

Eleve van egy ilyen nagyon zavaros ügyrend, amin biztos, hogy változtatni kéne. Én nem az ülésvezetést bírálom, elnök úr, csak nem értem önöket. Tényleg egy nagyon turbulens politikai helyzetben vagyunk, amikor gondolhat bárki bármit a devizahitelezésről, de ezek az emberek szenvedtek sokat, most reménykednek valamiben, és ebből fakadóan szerintem kötelezettségünk lenne foglalkozni a dolgukkal. Mindig elmondom és most is elmondom: ezeket az embereket alaptalan dolgokkal hitegetni nem szabad, mert az amúgy is kismizett emberekben hamis reményeket, vágyakat kelteni, szerintem nem korrekt dolog. Tehát amikor erre megpróbál rárepülni egy iparág, azt én is nagy távolságtartással szemlélem, és nem szimpatizálok ezzel.

De amikor vannak valódi szakemberek, mint például itt a teremben lévő Marcingós László, akkor egyszerűen nem értem, hogy miért nem engedik be őt a diskurzustérbe. Önöknek is jó lenne, valami végre megmozdulna ezen a területen. Valószínűleg tényleg az van, amiről képviselőtársam beszélt, hogy van egy ilyen, a gesztusokat és sokszor az eleganciát nélkülöző viselkedésminta, és valahogy nem tudnak már ettől szabadulni. Tehát az, hogy itt most egy országgyűlési képviselő tagja vagy nem tagja a bizottságnak, persze szót kér, és leszavazzák, ez a gesztusoknak olyan szintű minimális hiánya, hogy nagyon sok mindenben választ találnak ebben arra, hogy miért ilyenek a közállapotok Magyarországon, amilyenek. Ezt szerintem mélyen belül mindannyian érezzük.

Én arra kapacitálom önöket, hogy szavazzanak a vitára, szavazzanak arra a lehetőségre, hogy egyáltalán a lex Marcingósnak a tételeiről kezdjünk valami építő és kezdjünk valami olyan párbeszédbe, amiből megoldások szülehetnek, mert most nagyon sok devizás követi ezeket a mondatokat, de szerintem a mi vitánk őket nem érdekli. Az érdekli őket, hogy ki fogja elhozni a megoldást és milyen módon. Én arra kérem tehát önöket, hogy szavazzunk a megoldásra, szavazzunk a vita lehetőségére. Köszönöm.

## Határozathozatal

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a fenti javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)*  
Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen szavazattal, 8 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül az indítványt nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

### **A devizahiteles krízisnek az európai döntések fényében történő megoldási lehetőségeit vizsgáló parlamenti vizsgálóbizottság létrehozásáról címmel benyújtott H/11943. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Soron következik 15. napirendi pontunk: a devizahiteles krízisnek az európai döntések fényében történő megoldási lehetőségeit vizsgáló parlamenti vizsgálóbizottság létrehozásáról címmel Z. Kárpát Dániel, Jobbik, és képviselőtársai által H/11943. számon benyújtott határozati javaslat tárgysorozatba vételéről való döntés.

Megadom a szót Z. Kárpát Dániel előterjesztőnek, hogy előterjesztésüket szóban is indokolhassa. Tessék! *(Dr. Kovács Zoltán: Vizontlátásra, szervusztok, további jó munkát kívánok! Nekem ez volt az utolsó bizottsági ülés, úgyhogy további eredményes munkát mindannyiótoknak! Köszönöm szépen az eddigi együttműködést. Szervusztok, vizontlátásra! És köszönöm szépen a munkatársaknak is a munkáját. - Dr. Kovács Zoltán távozik az ülésről.)*

ELNÖK: Köszönjük szépen. Előterjesztő úr a szó, tessék parancsolni!

### **Z. Kárpát Dániel szóbeli kiegészítése**

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm a szólás lehetőségét. Talán látják bizottsági tagtársaim, hogy az előzőekhez képest egy kicsit más jellegű javaslat fekszik előttünk. Bár a Jobbik volt ennek a katalizátora, és igyekeztük összegyűjteni az aláírásokat, de egy parlamenti devizahiteles vizsgálóbizottság kezdeményezése érdekében itt azért 40 képviselő tette le az aláírását az asztalra. Nagyon örülök, hogy azért itt trendfordulók is voltak, például a Momentumnak a mostani frakcióvezetése még eléggé elutasító volt az elején, viszont Cseh Katalin személyében pedig abszolút pozitív és támogató hozzászólások jöttek erre a témára, szóval bár az ő aláírásaik ezen nem szerepelnek, az előző napirendi pontok alapján úgy érzem, hogy itt széles körű ellenzéki támogatás bontakozik ki amellet, hogy álljon fel egy parlamenti devizahiteles vizsgálóbizottság.

Az előző érveket és vitákat meg lehetne fejteni még azzal, hogy megkérdezzük a kormányt, tényleg hiányzik-e neki egy újabb kötelezettség-szegési eljárás, csak abból az okból kifolyólag, hogy a teljesen világos európai dimenziót nem engedi átszűrődni a károsultak érdekében a magyar térbe. Én úgy gondolom, hogy nem hiányzik ez a kormánynak. De azt látjuk, hogy egy vizsgálóbizottság alkalmas arra, hogy elnök úr dilemmáját meg a velem folytatott vitáját feloldja, tehát megvizsgálja azt, hogy van-e a nemzeti törvényhozásnak lehetősége, illetve kötelessége beavatkozni. Mi vitatjuk azt az állítást, hogy itt a Kúriára kellene várni. A Kúria természetesen végezze el a saját feladatát, és mi ebbe egyáltalán nem akarunk beleszólni, és befolyásolni sem akarjuk a szervezetet semmilyen irányba, de választott országgyűlési képviselőként szeretnénk élni a jogunkkal, hogy megvizsgáljuk, van-e törvényhozási lehetőség, kötelezettség. Ideértendő a kilakoltatások, a végrehajtási túlkapások kezelése, a családi csődvédelem

kiterjesztése és egyáltalán annak a megvizsgálása, hogy a lex Marcingós és annak eredményei milyen úton tudnak átjönni Magyarországra, a devizahiteles térbe.

Tehát előttünk most egy vizsgálóbizottságnak a javaslata fekszik. Ez paritásos lenne, a hét kormánypárti mellett hét ellenzéki szereplővel, hogy ne tudják egymást lenyomni a felek, és kötelező részvétellel a civil szervezeti vezetők, a jól képzett ügyvédek és azok tekintetében, akik szakmai sikereket tudnak felmutatni. Tehát Marcingós László ennek a vizsgálóbizottságnak feltételezhető módon állandó tagja lenne és kellene hogy legyen.

Ettől a bizottságtól biztos, hogy nem idegen a hasonló műfaj. Emlékezzünk vissza, elnök úr, 2011 magasságában szerintem egy igen magas szakmai színvonalon dolgozó, pont a devizahitelezést vizsgáló albizottsága vagy talán vizsgálóbizottsága volt az IÜB-nek, és teljesen egyértelmű, hogy hozzá tudott valamit tenni a helyzet feltárásához, megvizsgálásához. Itt azt látjuk, hogy valami nagyon hasonlóra lenne szükség, de sokkal keményebb, őszintébb megoldási javaslatokkal és kibeszéléssel, és ennek most itt van a lehetősége.

A mi üzenetünk nagyon egyszerű: politikusok egy lépéssel hátra - tehát a pártok közötti könyöklést, rivalizálást abszolút fel kell adni ezen a területen -; szakemberek, sikereket elérők egy lépéssel előre; és erre kérjük a kormányt is. Nem véletlen, hogy én a vizsgálóbizottság aláírására felkértem kormánypárti képviselőtársaimat is - ne érje szó a ház elejét, ne mondhassa senki azt, hogy kihagyták őt ebből. Amikor odajutunk, hogy lesz egy ilyen vizsgálóbizottság, én számítok a Magyar Nemzeti Bank mint a pénzügyi felügyeletet ellátó és szakmailag amúgy kiválóan képben lévő szervnek a részvételére, és a Bankszövetség részvételére is számítunk, vagy az érintett bankoknak akármilyen érdekképviselői szervére. Azt szeretnénk, hogy egy őszinte kibeszélést követően, persze egy vizsgálóbizottság mindig beszél a felelősökről is, de én elsősorban megoldásokat keresek, és csak másodsorban felelősöket. A megoldás érdekében tehát arra kapacitálom önöket, hogy támogassák a vizsgálóbizottságnak egyáltalán a létrejöttét. Köszönöm.

ELNÖK: Előterjesztőként megadom a szót Varju László képviselő úrnak is. Tessék parancsolni, képviselő úr!

### **Varju László szóbeli kiegészítése**

VARJU LÁSZLÓ (DK) előterjesztő: Én is köszönöm szépen a lehetőséget, hiszen előterjesztőként, csatlakozóként abban közreműködünk, hogy feltétlenül fontosnak tartjuk ennek a vizsgálóbizottságnak a létrejöttét.

Az elmúlt évek küzdelme, amelyet szakemberek, politikusok folytattak, és ami ennél sokkal fontosabb, a mindennapok károsultjai küzdöttek azért, hogy valamilyen módon a helyzetükön tudjanak javítani. Arról, hogy milyen körülmények között lehet ezen javítani, láthatóan itt az elmúlt percekben született döntések alapján is nagyon különbözőek a vélemények. Éppen ezért azt gondolom, hogy élni kell azzal a lehetőséggel, ami az Európai Unió Bírósága döntéséből fakad, ami az értelmezésünkben azt jelenti, hogy minden magyar szervnek kötelessége, kötelezettsége ebben együttműködni. Ebbe beletartozik a magyar parlament is, és ennek formája pedig a vizsgálóbizottság létrejötte és ennek támogatása.

Ezért tisztelettel azt javaslom, fontolják meg, és a korábbi állásponthez képest akkor itt a fordulat lehetősége, hogy igenis segíteni abban, hogy a teljes átláthatóság és a helyzet jobbítása érdekében megtegyék a szükséges lépéseket.

Ennek a vizsgálóbizottságnak a léte, azt gondolom, rendkívül fontos. Mi ezt támogatjuk, és kérem a tisztelt bizottságot, hogy ezt tegye meg. Köszönöm szépen.

## Hozzászólások

ELNÖK: Köszönjük. A vitát megnyitom. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Szabó Szabolcs képviselő úré a szó. Tessék parancsolni!

SZABÓ SZABOLCS (Momentum): Köszönöm szépen a szót. Egyrészt Z. Kárpát Dánielnek mint előterjesztőnek jelezném akkor itt szóban is, hogy értelemszerűen mi azért nem írtuk alá a javaslatot, miközben egyetértünk vele, mert a frakciónk fele ki van tiltva, amit mi nem tartunk demokratikus eljárásnak, és mi így vagyunk szolidárisak a kitiltott tagjainkkal. Magát a javaslatot, amit a 39 képviselőtársával közösen hoztak, természetesen támogatjuk, és igennel is fogunk rá szavazni. Rajtunk ez nem fog múlni.

Ha már így szóba került vagy szóba hoztam, hogy azért a demokráciának milyen szintjén vagyunk jelen pillanatban, itt a fideszes képviselők mindig kikérik maguknak, ha bárki is szóba hozza, hogy nem igazán demokrácia az, amiben élünk. Én 2014 óta vagyok országgyűlési képviselő, tehát tizenkettedik éve. Amióta én képviselő vagyok, itt vizsgálóbizottság még nem alakult, senkinek a kezdeményezésére, ellenzékinek meg pláne nem. Azért valljuk be őszintén, egy demokráciában ez nem így szokott történni, pláne olyan esetben, amikor nem valami politikai kampányról van szó, hanem született egy európai bírósági döntés egy olyan ügyben, ami magyar emberek életének a százazreit keserítette meg,

Most adódott egy új szituáció, és nem feltétlenül egyértelmű, hogy mit kell vagy mit lehet tenni egy ilyen szituációban, de hogy valamit kell tenni, az teljesen egyértelmű, gondolom, önök számára is. Innentől kezdve a demokratikus megoldás szerintem az, hogy minimum egy vizsgálóbizottság feláll. Mert ha azok a konkrét javaslatok nem tetszenek, amelyeket a képviselőtársaim benyújtottak - ezeket szavazgatták le az előzőekben -, akkor jó, de kell egy vizsgálóbizottság, amely feltárja, hogy mi az a közös pont, amit mindenki el tud fogadni, és az Európai Bíróság döntéséből adódó következményekre tud valami választ adni. Teljesen egyértelmű, mondom még egyszer, hogy ez egy új szituáció és valamilyen választ kell adni, úgyhogy szerintem el lehet dönteni. Vagy azt mondják, hogy jó, legyen vizsgálóbizottság, vagy akkor maradjunk annyiban, hogy nem demokratikus ez a rendszer, innentől kezdve erre ne hivatkozzon senki. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Novák Előd képviselő úré a szó. Tessék parancsolni!

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Köszönöm a szót, elnök úr. Csak azzal szeretném egy kicsit provokálni a kormánypárti képviselőket, hogy nagyon komoly kötelezettségszegési eljárás indulhat Magyarország ellen, ha ez után a bírósági döntés után sem történik semmi. Ezért valóban lehet köztünk vita arról, hogy mit kellene pontosan tenni, de önök semmit sem javasolnak. Tehát itt most már számos javaslat jött be, önök mindet lesöpörték hozzászólás nélkül. Ez, azt gondolom, méltatlan az önök képviselői megbízatásához, mandátumukhoz is. Tehát ha bármilyen javaslatuk van, akkor azt tegyék meg.

Egyébként pedig elképesztő mértékű bírság is várhat Magyarországra. Azért ki lesz a felelős? Azért vállalják a felelősséget? Ezt rögzítsük most jegyzőkönyvbe is, hogy amennyiben lesöprik, szóltunk, a magyar költségvetést, az adófizetőket fogja még ez is terhelni, ahelyett, hogy inkább a bankok nyereségéből fizetnénk vissza azt, ami a devizahitel-alapú szerződések nyomán járna a fogyasztóknak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Jámbor András Imre képviselő úré, mint előterjesztőé szó.

JÁMBOR ANDRÁS IMRE (Párbeszéd) előterjesztő: Köszönöm szépen. Két órája ülünk itt a különböző végrehajtásos és devizás javaslatok kapcsán, ez a tizedik javaslat, és önök nem szóltak hozzá, nem gondolják azt, hogy bármit el kéne mondaniuk erről a témáról. Tehát ez így nemcsak az ügyet érinti, hanem így alapjáraton is talán felvet kérdéseket azzal kapcsolatban, hogy mennyire gondolják komolynak a feladatukat. Tényleg, még az „elvitte a cica a nyelvét” közmondást tudnám ide csatolni.

Emellett pedig egyébként leszavazták, ha jól számoltam, legalább háromszor azt, hogy dr. Marcingós László szót kapjon. Ez tíz perc lenne az életükből. Tíz perc lenne az életükből, hogy meghallgassák azt az embert, aki az egyik legkompetensebb ebben az ügyben jelenleg az országban. Nem feladatuk ez parlamenti képviselőként? Nem feladatuk? Ha önök elé kerül egy ügy, lehet, hogy ezt a tíz percet rá kellene szánni. Lehet, hogy nem foglalkoznak vele, lehet, hogy nem ez az önök szakmai asztala, lehet, hogy nem az, amivel kelnek és fekszenek, de ha mégis maguk elé kerül egy javaslat, és abban van egy szakértő, akkor lehet, hogy ezt a tíz percet rá kéne szánni arra, hogy meghallgassák őt. Semmibe nem kerülne az égegyadta világon, pontosabban tíz percre kerülne, de szerintem ez a tíz perc alapvetően azért rászánható erre a dologra. Rászánható!

Most tényleg hadd ne kelljen sorolnom, hogy milyen emberek, hány ember, mit szenvedtek el az elmúlt 15 évben, milyen kár érte őket. Elsoroltuk ezt itt az előző két órában. Én tényleg annyit kérek önöktől, hogy szánjanak tíz percet arra, hogy meghallgassák ezt az embert, szánjanak tíz percet arra, hogy meghallgassák, mi történik ebben az ügyben, szánjanak tíz percet arra, hogy meghallgassák, mi van a maguk választóival! Ez az ügy embereket érint, hús-vér embereket és e hús-vér emberek ügyeinek intézésére küldtek minket ide, a parlamentbe, úgyhogy szánják rá ezt a tíz percet! Lehet, hogy tizenöt lesz, lehet, hogy csak nyolc, de szerintem ez az időtávkülönbség még belekalkulálható a napi munkamenetükbe. Köszönöm.

ELNÖK: Figyelemmel arra, hogy Z. Kárpát Dániel képviselő úr előterjesztette, hogy ezen napirendi pontján is kéri Marcingós László ügyvéd felszólalását, ezért tisztelettel kérdezem a bizottságot, hogy kívánja-e Marcingós László ügyvéd egyszeri felszólalását ezen napirendi pont kapcsán biztosítani. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen szavazattal, 7 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül az egyszeri hozzászólási jogot nem adta meg. Ezzel a vitát lezárom. Kérdezem az előterjesztőket, kívánnak-e hozzászólni a vitában elhangzottakra. *(Z. Kárpát Dániel: Igen.)* Igen. Z. Kárpát Dániel képviselő úré a szó.

### **Z. Kárpát Dániel válasza**

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm a szót. Kedves Bizottsági Tagok! Ha kinyitják az ablakokat, akkor egy újabb nemzeti konzultációt is hallhatnak, talán beszűrődik az a dudaszó, ami a kifosztott, károsult emberek irányából akár országosan is odaképzeltető. Elképesztő a társadalmi felháborodás azzal kapcsolatban, hogy itt lenne egy új lehetőség, és nincs elmozdulás. Sokan számítottak arra, egyébként normálisabb országokban így lenne, hogy majd a bankok, érintett pénzügyi intézetek maguktól megkeresik az ügyfeleket, és ha úgy tetszik, akkor létrejön egy tisztességes újrakönyvelés, ahol a pénzügyi szeméttől megtisztítják ezeket a szerződéseket. Ez, most már a legtöbben látják, automatikusan nem következett be, de én szeretném a kormány jelenlegi reményeit eloszlatni azt illetően, hogyha most itt kibekkeljük ezt a bizottsági ülést, és azt mondják, hogy nem szólnak hozzá semmihez, nem fogatosítanak semmilyen változást, nincs álláspontjuk, akkor sem fog ez a dolog elaludni. Tehát azért, mert jön a nyár, ezek az emberek nem fogják azt mondani, hogy jó, tönkretettétek az

életünket, a jövőképünket, de most elmegyünk nyaralni - amúgy miből, meg hova? -, és aztán őszre elfelejtjük ezt az egészet. A következő egy évet, mi úgy érezzük legalábbis a hozzánk érkező jelzések mennyisége és intenzitása alapján, hogy ez a téma végig fogja kísérni. Alapvető fontosságú tehát a parlament beavatkozása.

Tényleg volt egy-két kormánypárti vezető, akár miniszteri szinten, aki arra vitte el a dolgokat, hogy hát akkor egyesével pereskedjenek az emberek, és valóban, ahogy helyesen elhangzott, ebből perek sokasága, tömeges perek jöhetnek ki. Ez a legcinikusabb dolog egyébként, hiszen 15 éve véreztetik ki ezeket az embereket, van, akit még régebben, van, aki sokkal régebben vette fel, vagy dőlt be a hitele. Majd ezt követően, miután tönkrement a családjuk, az életük, az ingatlanjuk, a jövőképük, a kormány azt az üzenetet küldi nekik, hogy még hosszú évekig pereskedjenek, teremtsék meg ennek az anyagi bázisát valahonnan. Ez nyilvánvaló módon lehetetlen. Kérdezem én kormánypárti képviselőtársaimat, vállalják önök, hogy az állam meghitelezi az összes érintettnek a perköltséget előre. Tehát vállalják önök, hogy a jogérvényesítés mindenki számára lehetséges lesz? Ugye, hogy nem vállalják? Nem hozhatják ezeket az embereket olyan helyzetbe, hogy saját zsebből, ennyi kivéreztető év után, most még az igazságukat elérjék. Ez a mi feladatunk lenne, a parlament feladata lenne. Ezért én úgy gondolom, hogy nagyon-nagyon komoly kötelezettségeink vannak.

Ezek az emberek nem vonalkódnak a statisztikai tervezésben, mint ahogy a követeléskezelők szemében azok voltak. Ezek élő emberek, voltak álmaik. Az önök által is nagyon várt demográfiai gyorsjelentésekből hiányoznak ezeknek az embereknek azon gyermekei, akiket nem tudtak vállalni a bizonytalan élethelyzet miatt. Hiányzik a fizetésük is, meg az adóbefizetésük nagyon sok esetben, hiszen rengetegen végezték kényszerből külföldön, hogy egy, a Benelux államokban lévő vágóhídon összeszedhető pénzből törlesszék az itteni hitelüket. Lehet, hogy Répássy államtitkár úr elmondja, hogy ő csak hatezer devizahiteles ügyről tud, és amúgy nincsenek is devizahitelesek. Dehogynem! A mi szemünkben a forintHITELESEK, akiknek átváltották nagyon rossz körülmények között a devizahitelét forintra, ugyanúgy ebbe a körbe tartoznak, és ugyanúgy igazságtételt érdemelnek.

Én tehát azt mondom, hogy ez a jóvátétel, ez az igazságtétel mindenkinek jár. Ezért biztatom arra a kormányt, hogy ne csak szavazza meg, hogy legyen egy ilyen vizsgálóbizottság, hanem vegyen részt benne. Üljön le az asztalhoz, hívjuk meg a károsultakat. Itt van egyébként Horváth Tünde a károsultak részéről, és hozott önöknek egy nagyon illusztrisan átkötött csomagot, amely az európai ítéletet tartalmazza. Kérem, hogy vegyék át tőle akár most a vita közben, akár utána, anélkül, hogy itt bármilyen házszabályi passzust megsértenénk. *(Horváth Tünde letesz az elnöki asztalra a bizottsági munkatárs elé egy piros szalaggal átkötött iratcsomagot.)* De kérem, hogy álljanak szóba ezekkel az emberekkel.

ELNÖK: Márpedig megsért, mert tiltott szemléltetés. Ráadásul pedig a hallgatóságot használja fel ehhez. A hallgatóság, az hallgatóság.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik) előterjesztő: Elnök úr, nem bírálom az ülésvezetést, de nem állja, de nem állja ki a tények próbáját, amit most mondott. Nem történt ilyen, így felém jelezte egy károsult, hogy van nála egy ilyen ítélet kinyomtatva, szeretné önöknek odaadni. Én nem kapacitáltam senkit semmire, arra kértem önöket, hogy álljanak szóba ezekkel az emberekkel. Ne vádoljon tehát olyannal, ami nem történt meg, és kérem, hogy támogassák ezt a javaslatot.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Az imént kérte fel, hogy hozza ide. Jegyzőkönyvileg rögzítve van.

Szavazás következik. Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a fenti javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás. - Novák Előd: „Felköttem a lord-majort, Ha bosszant bármi nesz!”)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen szavazattal, 7 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül az indítványt nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom. Köszönjük képviselő urak részvételét.

**Az anyakönyvezhető utónevekkel összefüggésben egyes törvények módosításáról szóló T/11911. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Soron következik 16. napirendi pontunk: az anyakönyvezhető utónevekkel összefüggésben egyes törvények módosításáról szóló, Kósa Lajos, Fidesz, képviselő úr által T/11911. számon benyújtott törvényjavaslat részletes vitájának lefolytatása kijelölt bizottságként. *(Dr. Cseh Katalin távozik az ülésről.)*

Tisztelettel köszöntöm az előterjesztő Kósa Lajos képviselő urat, valamint a kormány képviseletében eljáró Zsigó Róbert miniszterhelyettes, államtitkár urat a Kulturális és Innovációs Minisztérium részéről.

Mivel az előterjesztéshez képviselői módosító javaslat nem érkezett, és a bizottság sem kíván saját módosítási szándékot megfogalmazni, ezért a részletes vita egy szakaszból áll, vagyis a törvényjavaslatnak a HHSZ 44. § (1) bekezdése szerinti vizsgálatából.

Megnyitom tehát a részletes vitát. Elsőként az előterjesztőt kérdezem, hogy álláspontja szerint a javaslat megfelel-e a házszabályi rendelkezéseknek.

KÓSA LAJOS (Fidesz) előterjesztő: Igen, megfelel.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most a kormány álláspontját kérdezem.

ZSIGÓ RÓBERT államtitkár (Kulturális és Innovációs Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. A kormány szerint is megfelel.

ELNÖK: Köszönöm. Megnyitom a vitát. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok. A vita e szakaszát lezárom. Szavazás következik.

Kérdezem a bizottság tagjait, megfelel-e a javaslat a házszabály rendelkezéseinek. Az előterjesztő és a kormány szerint megfelel. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül úgy döntött, hogy az előterjesztés megfelel a házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

Most a részletes vita lezárásáról kell döntenünk. Kérdezem a bizottságot, lezárja-e az előterjesztés részletes vitáját, mely a részletes vitáról szóló bizottsági jelentés benyújtásáról való döntés is egyben. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a részletes vitát lezárta.

Mivel a vitában hozzászólás nem volt, így sem többségi, sem kisebbségi előadó állítására nincs lehetőség. Ezzel a napirendi pont tárgyalását lezárom. Köszönjük képviselő úr és miniszterhelyettes úr megjelenését ülésünkön.

**Magyarország 2026. évi központi költségvetéséről szóló T/11864. számú törvényjavaslat  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Soron következik 17. napirendi pontunk: Magyarország 2026. évi központi költségvetéséről szóló T/11864. számú törvényjavaslat részletes vitája, annak vitához kapcsolódó bizottságként történő lefolytatása.

Köszöntöm az ülésünkön az előterjesztő kormány képviselőjében Adorján Richárd helyettes államtitkár urat és munkatársait a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről.

Megnyitom a részletes vita első szakaszát, vagyis a törvényjavaslat HHSZ 44. § (1) bekezdése szerinti vizsgálatát. Kérdezem helyettes államtitkár urat, álláspontja szerint a javaslat megfelel-e a házszabály rendelkezéseinek.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Köszöntöm én is a tisztelt bizottságot. Álláspontunk szerint igen, megfelel.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Felhívom képviselőtársaim szíves figyelmét arra, hogy amennyiben kisebbségi véleményt akarnak a részletes vitában megfogalmazni, ezt a véleményt az ülésünkön el kell mondani, továbbá a jelentésről történő szavazásban is részt kell venni.

Megnyitom tehát a vitát. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom. Szavazás következik.

Kérdezem a bizottságot, véleményük szerint megfelel-e a törvényjavaslat a házszabály rendelkezéseinek. A kormány szerint megfelel. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül úgy döntött, hogy az előterjesztés megfelel a házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

Mivel az előterjesztéshez bizottságunkhoz egy módosító javaslat érkezett, áttérünk a háttéranyag megvitatására. A háttéranyag egymással összefüggő 42. és 133. pontjai következnek. A módosító indítványt Rónai Sándor, DK, az Igazságügyi bizottság alelnöke nyújtotta be, de képviselő úr nincs jelen. Most a kormány álláspontját kérdezem a háttéranyag hivatkozott pontjairól.

DR. ADORJÁN RICHÁRD helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Előzetes tárcaálláspontot tudok mondani. Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. A vitát megnyitom. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom. Szavazás következik.

Kérdezem képviselőtársaimat, elfogadják-e a háttéranyag hivatkozott pontjait, amelyeket a kormány nem támogat. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 1 igen szavazattal, 7 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a háttéranyag hivatkozott pontjait nem fogadta el.

Mivel nem volt támogatott képviselői módosító javaslat, és a bizottság sem kívánt saját módosítási szándékot megfogalmazni, ezért a részletes vitát lezáró módosító javaslatot a bizottság nem nyújt be.

Most a részletes vita lezárásáról kell döntenünk. Kérdezem a bizottságot, lezárja-e az előterjesztés részletes vitáját, mely a részletes vitáról szóló bizottsági

jelentés benyújtásáról való döntés is egyben. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a részletes vitát lezárta.

Tájékoztatom képviselőtársaimat, mivel a vitában érdemi hozzászólás nem hangzott el, ezért a törvényjavaslathoz kisebbségi vélemény nem fűzhető. Ezzel a napirendi pont tárgyalását lezárom.

Köszönjük államtitkár úr és munkatársai megjelenését a bizottsági ülésünkön.

### **Egyebek**

Rátérünk 18., utolsó napirendi pontunk, az egyebek megtárgyalására. Kérdezem a bizottság tagjaitól, van-e az egyebek között bármilyen javaslatuk, észrevételük. *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, nincs.

### **Az ülés berekesztése**

A bizottság ülését ezennel berekesztem. Köszönöm megjelenésüket. További szép napot kívánok!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 14 óra 18 perc)*

**Dr. Vejkey Imre**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezetők:** Lestár Éva és Morvai Elvira