



Ikt. sz.: IUB-42/60-3/2024.

IUB-17/2024. sz. ülés  
(IUB-58/2022-2026. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Igazságügyi Bizottságának**  
2024. november 19-én, kedden, 11 óra 01 perckor  
az Országház Tisza Kálmán termében (főemelet 37.)  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

|   |           |
|---|-----------|
| <b><i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i></b>  | <b>5</b>  |
| <b><i>Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény és a Nemzeti Emlékezet Bizottságáról szóló 2013. évi CCXLI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/... szám)<br/>(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)</i></b>   |           |
| <b><i>Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat módosításáról szóló határozati javaslat (H/... szám)<br/>(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)</i></b>  | <b>5</b>  |
| <i>Hozzászólások</i>  | 5         |
| <i>Határozathozatal</i>   | 8         |
| <b><i>Egyes választási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/... szám)<br/>(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)</i></b>   | <b>8</b>  |
| <i>Hozzászólások</i>  | 8         |
| <i>Határozathozatal</i>   | 20        |
| <b><i>Az internetes agresszió visszaszorításáról szóló törvényjavaslat (T/... szám)<br/>(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)</i></b>  | <b>20</b> |
| <i>Hozzászólások</i>  | 20        |
| <i>Határozathozatal</i>   | 24        |
| <b><i>Magyarország Alaptörvényének tizennegyedik módosítása (T/... szám)<br/>(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)</i></b>   |           |
| <b><i>Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény módosításáról és a legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/... szám)<br/>(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)</i></b> | <b>24</b> |
| <i>Hozzászólások</i>  | 24        |
| <i>Határozathozatal</i>   | 29        |
| <b><i>Egyebek</i></b>   | <b>29</b> |
| <b><i>Az ülés berekesztése</i></b>  | <b>29</b> |

## Napirendi javaslat

1. a) Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény és a Nemzeti Emlékezet Bizottságáról szóló 2013. évi CCXLI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/.... szám)  
(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)
  
- b) Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat módosításáról szóló határozati javaslat (H/.... szám)  
(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)
  
2. Egyes választási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/.... szám)  
(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)
  
3. Az internetes agresszió visszaszorításáról szóló törvényjavaslat (T/.... szám)  
(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)
  
4. a) Magyarország Alaptörvényének tizennegyedik módosítása (T/.... szám)  
(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)
  
- b) Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény módosításáról és a legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/.... szám)  
(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)
  
5. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

**Elnököl: Dr. Vejkey Imre** (KDNP), a bizottság elnöke

Sebián-Petrovszki László (DK), a bizottság alelnöke  
Czúnyiné dr. Bertalan Judit (Fidesz)  
Demeter Zoltán (Fidesz)  
Dr. Mészáros Lajos (Fidesz)  
Dr. Pajtók Gábor (Fidesz)  
Szabó Szabolcs (Momentum)  
Jakab Péter (független)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Dr. Kovács Zoltán (Fidesz) Czúnyiné dr. Bertalan Juditnak (Fidesz)  
Vigh László (Fidesz) Demeter Zoltánnak (Fidesz)  
Dr. Vitányi István (Fidesz) dr. Pajtók Gábornak (Fidesz)

### **A bizottság titkársága részéről**

Gáborné dr. Túri Izabella bizottsági főmunkatárs  
Dr. Nagy Zoltán bizottsági munkatárs

### **Meghívottak**

#### **Hozzászólók**

Szabó Timea (Párbeszéd) országgyűlési képviselő  
Dr. Apáti István (Mi Hazánk) országgyűlési képviselő  
Szolga József horvát nemzetiségi szószóló

#### **Megjelent**

Dr. Hadházy Ákos (független) országgyűlési képviselő

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 01 perc)

### **Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása**

DR. VEJKEY IMRE (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Meghívottak! Köszöntöm a bizottság valamennyi megjelent tagját és a meghívottakat. A bizottság ülését ezennel megnyitom.

Ismertetem a helyettesítések rendjét: Czunyiné Bertalan Judit képviselő asszony helyettesíti Kovács Zoltán alelnök urat, Demeter Zoltán képviselőtársunk helyettesíti Vigh László alelnök urat és Pajtók Gábor képviselőtársunk helyettesíti Vitányi István alelnök urat. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

Most következik mai ülésünk napirendjének megállapítása. Új változatú meghívót küldtem ki önöknek annak érdekében, hogy két további indítvány benyújtására is sor kerülhessen a mai ülésünkön. Az új változatú meghívót és az indítványok tervezetét e-mailben megkapták képviselőtársaim. A napirendi javaslat módosítására irányuló további kezdeményezés nem érkezett. Kérdezem tehát most képviselőtársaimat, ki támogatja a kiküldött napirendi javaslat elfogadását. Kérem, kézfelemeléssel szavazzon, aki igen! (Szavazás.) Aki nem! (Szavazás.) És aki tartózkodott! (Szavazás.) Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a napirendi javaslatot elfogadta.

### **Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény és a Nemzeti Emlékezet Bizottságáról szóló 2013. évi CCXLI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/.... szám)**

#### **(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)**

### **Az egyes házsabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat módosításáról szóló határozati javaslat (H/.... szám)**

#### **(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)**

Soron következik 1/a. és 1/b. napirendi pontunk: az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény és a Nemzeti Emlékezet Bizottságáról szóló 2013. évi CCXLI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat, valamint az egyes házsabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat módosításáról szóló határozati javaslat bizottsági önálló indítványként történő benyújtásáról való döntés. Képviselőtársaim az indítványok tervezetét a tegnapi napon e-mailben megkapták és azt munkatársaim ki is osztották önöknek. Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a HHSZ-módosítástervezet 14. § e) és f) pontjában technikai pontosítást tettünk. Elsőként felkérem Pajtók Gábor képviselő urat, hogy előterjesztőként a tervezetet indokolja. Tessék parancsolni, képviselő úr!

### **Hozzászólások**

DR. PAJTÓK GÁBOR (Fidesz): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Előljáróban le kell szögezni, hogy a törvényjavaslat gyakorlatilag a képviselői összeférhetlenség eljárásjogi szabályait módosítja, magának a képviselői összeférhetlenségnek az anyagi szabályai nem változnak, azt az Alaptörvény, illetőleg az Országgyűlésről szóló törvény tartalmazza.

Az eljárás vonatkozásában viszont az Országgyűlésről szóló törvény, illetőleg a Házsabály tartalmaz rendelkezéseket. Ezek a módosítások, azon túl, hogy az érintett képviselő garanciális jogait továbbra is biztosítják, az eddigi tapasztalatok alapján pontosítják az eljárási metódust. Ennek lényegében az az értelme, hogy amikor az

összeférhetetlenséget valamilyen bejelentés alapján vizsgálja majd a Mentelmi Bizottság, akkor, ha úgy tetszik, egy teljes eljárásra kerül sor. A bizottság elnökét feljogosítja egy előzetes eljárásra, amely nyilvánvalóan azt szolgálja, hogy a bizottság ülésére már olyan anyagot kapjanak, olyan tényállást, amely alapján a döntést meg tudják hozni. Amennyiben a bizottság úgy dönt, hogy nem áll fenn az összeférhetetlenség, akkor az ügy itt lezárul, nem kerül a parlament elé, amennyiben nem jutnak konszenzusra, akkor a bizottság elnökét megilleti az a jog, hogy a parlament teljes ülésének kérje a véleményét az összeférhetetlenség tekintetében. Abban az esetben viszont, ha a képviselő összeférhetetlenségéről dönt a Mentelmi Bizottság, akkor természetesen a parlament fog erről dönteni.

Aztán van egy olyan eljárás, amikor is nem kérdés az összeférhetetlenség, tehát amikor a jogszabály *ex lege* rendelkezik arról, hogy az összeférhetetlenség megáll. Ebben az esetben a bizottság elnökét jogosítja fel a módosuló jogszabály arra, hogy az indítványt a parlament elé terjessze.

Én azt gondolom, hogy azok a garanciális szabályok megvannak, amelyek eddig is megvoltak, a módosítás pontosít, illetőleg jobb előkészítést tesz lehetővé az eljáró szervek számára. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. A vitát megnyitom. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Szabó Szabolcs képviselőtársunké a szó. Tessék parancsolni!

SZABÓ SZABOLCS (Momentum): Köszönöm szépen a szót. Az első egy technikai jellegű megjegyzés. Ezt el fogom mondani minden mai napirendi pontnál szerintem. Persze, én értem, hogy megfelel minden jogszabálynak, csak kicsit udvariatlannak tartom, hogy ilyen súlyú és ilyen mennyiségű anyagot egy előző nap összehozott bizottsági ülésre 23 óra 53-kor, 22 óra 55-kor, 23 óra 59 perckor meg részben ma, az ülés előtt 45 perccel kapunk meg. Így viszonylag nehéz érdemi módon egyáltalán áttekinteni ezeket az anyagokat.

Ez a technikai megjegyzésem, de egy tartalmi megjegyzésem is van. Itt egy érdekesség van ebben az előterjesztésben. Többféle szöveggörnyezetben szerepel ez, amit részben képviselőtársam említett az összeférhetetlenség kapcsán, hogy bizonyos feltételek, ha nyilvánvalóan fennállnak egy eljárásban, például az összeférhetetlenség egyértelmű, vagy a vagyonosodási vizsgálatnál van még, ha jól emlékszem, ilyen a szövegben. Ha nyilvánvalóan az adott eljárás megítélhető, illetve más eljárásokban, ha jól emlékszem, a nyilvánvalóan alaptalan megfogalmazás is szerepel. Tehát ha ezek az előterjesztés szerint úgymond nyilvánvalóan egyértelmű ügyek a bizottság elé kerülnek, akkor az elnök kap arra lehetőséget, hogy ő önmaga kezdeményezze azt az eljárást, amit jelenleg, a mostani határozati házsabály szerint még a bizottságnak kellene először lefolytatni, és utána kerül tovább a plenáris ülésre. Ez nekem egy picit furcsa, őszintén szólva.

Értem a logikáját, hogy ez egyfajta gyorsítást meg egyszerűsítést jelent ezekben az eljárásokban, de én azt gondolnám, hogy ilyen eljárásjogi garancia alapvetően, hogy a bizottság dönt. Miközben értem, legalábbis, ha jól olvastam, de hajnal 2 és 3 óra között olvastam például ezt az anyagot, ezért nem teszem le a nagyesküt, hogy jól értelmeztem, tehát ha jól értelmezem, akkor van egy olyan garancia a szövegben, hogy elvileg lehet ezt az elnök által nyilvánvalónak minősített dolgot megkifogásolni, és akkor majd a Mentelmi Bizottság megtárgyalja, hogy valóban nyilvánvaló-e az adott dolog. Csak, ugye, ez meg egy paritásos bizottság, tehát nyilvánvalóan nem fogja - hogy használjam én is ezt a kifejezést - megállapítani a bizottság, hogy mondjuk, nem volt nyilvánvaló az adott dolog.

Szóval, csak azt szeretném jelezni, hogy eljárásjogi szempontból szerintem ez a garanciális elemek egy részének a kiemelését jelenti, mondom még egyszer, akkor is, ha értem az eredeti elképzelés logikáját, hogy ez alapvetően egy technikai jellegű gyorsítást szeretett volna megvalósítani. Én magam ezért nem fogom támogatni ezt a javaslatot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Szabó Timea képviselő asszonyé a szó. Tessék, parancsoljon, képviselő asszony.

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd): Köszönöm a szót, elnök úr. Én is szeretném azzal kezdeni, hogy egészen elképesztő és felháborító az, hogy nem technikai jellegű, hanem például a teljes választási eljárást megváltoztató és alapjaiban felforgató törvénymódosításokat kevesebb mint 12 órával az ülés előtt kapunk meg; több mint 60 oldalas dokumentumokat este 11-kor kapunk meg, vagy éppen éjjel, vagy 45 perccel az ülés előtt, ahogy az egyik napirendi pontnál ezt látjuk. Hogyan képzelem azt a Fidesz és az Igazságügyi Bizottság, hogy egy képviselő 45 perccel az ülés előtt nézzen át bármilyen módosító javaslatot? Ráadásul itt nem mellesleg mondjuk az Alkotmánybíróságról és az ügyészi kinevezésekről szóló javaslatokról beszélünk; ezekről majd nyilván külön fogunk szót ejteni.

Én Szabó Szabolcs képviselőtársammal ellentétben nem gondolom, hogy ez a most tárgyalt javaslat technikai lenne, tehát látszik, hogy még több jogkört magához vonna a Fidesz. Tehát például az összeférhetlenségnél a Mentelmi Bizottság elnöke gyakorlatilag akkor majd egy személyben eldöntheti - külön adatok bekérése nélkül -, hogy valaki valamilyen pozícióval összeférhetetlen-e vagy nem. Tudjuk, hogy ezt megint saját magára szabja a Fidesz, hogy minél több pozíciót lehessen felhalmozni. Ez nem technikai jellegű módosítás. Ez az, hogy mindent - mindent! - megint magukhoz akarnak vonni.

A másik pedig szerintem szimplán egy aljasság. Itt látszik, hogy a megemlékezésre vonatkozó passzust is megváltoztatják, gondolom én, hogy ne lehessen többet mondjuk Navalnij emlékére felállni a parlamentben, vagy Karsai Dániel haláláról büntetések nélkül megemlékezni. Ez szimplán csak aljasság és méltatlanság, amit a kormánypártok ezzel művelnek.

De ha ez nem erre vonatkozik, és rosszul látom, akkor kérem elnök urat, hogy javítson ki. Ezek a módosítások közel sem technikai jellegűek. Köszönöm.

ELNÖK: További felszólalni szándékozót nem látok. Képviselő asszonynak mondom, hogy most tárgysorozatba vételről van szó, bizottsági indítvány benyújtásáról; kvázi tárgysorozatba vételről, és nem az általános vitáról a parlamentben. *(Szabó Timea közbeszól.)*

A vitát lezárom. Kérdezem Pajtók Gábor képviselő urat, hogy előterjesztőként kíván-e a felvetésekre válaszolni. *(Jelzésre:)* Igen, tessék képviselő úr, öné a szó.

DR. PAJTÓK GÁBOR (Fidesz): Csak annyiban, hogy valóban nem sok ideje lehetett képviselőtársamnak a jogszabálytervezet elolvasására.

Amit ön is kifogásolt, illetőleg Szabó Timea is, az pont az ellenkezőjét tartalmazza, tehát gyakorlatilag amennyiben a Mentelmi Bizottság elnöke aaptalannak minősíti a vagyonyilatkozati eljáráshoz kötődően a bejelentést, az indítványt, akkor erről maga dönt, de erről köteles tájékoztatni a bizottságot, és ha a bizottság ezt jóváhagyta, csak akkor zárul le a folyamat. A bizottságnak természetesen joga van érdemben vizsgálni ezt az eljárást is, tehát nem olyan az optikája, mint amire Szabó Timea képviselőtársam utalt. Köszönöm szépen.

## Határozathozatal

ELNÖK: Köszönjük szépen. Most a határozathozatal következik. Elsőként a törvényjavaslat benyújtásáról fogunk dönteni. Kérdezem tehát képviselőtársaimat, egyetértenek-e azzal, hogy a bizottság az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény és a Nemzeti Emlékezet Bizottságáról szóló 2013. évi CCXLI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslatot benyújtsa. Kérem, kézfelemeléssel most szavazzanak! Aki igen? *(Szavazás.)* Aki nem? *(Szavazás.)* És aki tartózkodott? *(Nincs ilyen jelzés.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül úgy döntött, hogy a törvényjavaslatot benyújtja az Országgyűlésnek.

Most a határozati javaslat benyújtásáról fogunk dönteni. Kérdezem tehát képviselőtársaimat, egyetértenek-e azzal, hogy a bizottság az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat módosításáról szóló határozati javaslatot benyújtsa. Kérem, kézfelemeléssel szavazzanak! Aki igen? *(Szavazás.)* Aki nem? *(Szavazás.)* És aki tartózkodott? *(Nincs ilyen jelzés.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül úgy döntött, hogy a határozati javaslatot benyújtja az Országgyűlésnek.

Az indítványok általános vitáiban a plenáris ülésen előterjesztőként Pajtók Gábor úrral megosztottan kívánom a bizottság álláspontját ismertetni. Van-e ez ellen bárkinek kifogása? *(Nincs ilyen jelzés.)* Nincs. Köszönöm szépen. A napirendi pont tárgyalását ezzel lezárom.

## **Egyes választási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/.... szám) (Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)**

Soron következik második napirendi pontunk, az egyes választási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat bizottsági önálló indítványként történő benyújtásáról való döntés. Képviselőtársaim az indítvány tervezetét a tegnapi napon megkapták e-mailben, és azt munkatársaim ki is osztották önöknek.

Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a törvényjavaslat-tervezet 75. §-ában technikai pontosítást tettünk. Elsőként felkérem Pajtók Gábor képviselő urat, hogy előterjesztőként indokolja az indítvány tervezett módosításának szükségességét. Tessék parancsolni, képviselő úr, ön é a szó.

## Hozzászólások

DR. PAJTÓK GÁBOR (Fidesz): A törvényjavaslat benyújtásának indoka: a helyi önkormányzati képviselők, polgármesterek, illetőleg a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban megtartott választásában tapasztaltak indukálták, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény és a kapcsolódó jogszabályok módosítására sor kerüljön.

Úgy gondolom, hogy ezek a módosítások egyértelműen azt szolgálják, hogy a választópolgárok könnyebben gyakorolhassák a szavazati jogukat, illetőleg a helyi választási bizottságok, illetőleg a választási eljárás lebonyolításában közreműködő szervezetek munkája egyszerűbb, átláthatóbb legyen. És figyelembe veszi azokat a migrációs folyamatokat is, amelyek az országon belül különösen Budapestet, illetőleg Pest megyét érintették.

S emellett kitér két vidéki vármegye kapcsán - a belső arányosítás érdekében - a választókerületek területének a megváltoztatására. Azt gondolom, hogy mindezek az indítványok egyöntetűen támogathatók, hiszen gyakorlatilag pontosítják azt, hogy bizonyos esetekben, amikor szavazategyenlőség alakul ki, vagy a szavazatkülönbség

mértéke nem haladja meg a 100-at, ne új választási eljárást kelljen kiírni, hanem megismételt választást kelljen tartani. Tehát nem időközi választásra, hanem megismételt választási eljárásra kerül sor, illetőleg automatikussá válik a szavazatok újraszámolása, és erre a helyi választási bizottságokat jogosítja fel.

Garanciákat ad az újraszámoláskor azoknak a szervezeteknek is, amelyek a választás lebonyolításakor nem voltak képviselve. Szükségtelenné teszi többek között a borítékok alkalmazását, kivéve a külképviseleteken történő szavazás, illetőleg a nemzetiségi képviselők esetében, és sorolhatnám.

Azt gondolom, hogy ezek a szabályok, ezek a módosító javaslatok minden parlamenti frakció, illetőleg képviselő által támogathatóak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen, képviselő úr. Megnyitom a vitát. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván hozzászólni. (Jelzésre:) Sebián-Petrovszki László alelnök úré a szó. Tessék parancsolni, alelnök úr.

SEBIÁN-PETROVSZKI LÁSZLÓ (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Tisztelt fideszes Képviselő Urak, Hölgy! Már megint mennyire sunyi, aljas, szemét megoldás az, amivel itt találkozunk, és hiába mosolyognak, ez van! Se társadalmi vita...

ELNÖK: Képviselő úr, kérem, hogy megfelelően fogalmazzon!

SEBIÁN-PETROVSZKI LÁSZLÓ (DK), a bizottság alelnöke: Azt gondolom, hogy ez itt most megfelelő hangnem, elnök úr. Se társadalmi vita, se szakmai előkészítés, se egyeztetés az érintett országgyűlési képviselőkkel, választópolgárokkal, körzetekkel, Budapesten kerületekkel, kerületi vezetőkkel, sem az ellenzéki pártokkal, ahogy az egy normál demokráciában egyébként szokás, amikor egy választásitörvény-módosításnál, körzetátrajzolásnál, szabályváltoztatásnál széles körű egyeztetést kezdeményeznek. Ehelyett tegnap éjjel benyomták ezt a törvényjavaslatot, hogy most akkor rögtön szavazzuk is meg, tegyük be a rendszerbe, és mintha mindenki jól végezte volna a dolgát, menjünk haza. Szóval, ez önmagában felháborító. Az elmúlt 14 évben sok hasonlóan felháborító helyzet volt, de ez most megint egy olyan, amire azt kell mondanunk, hogy elképesztő, amit csinálnak.

Erre nem mondhatunk mást, mint hogy ez a Fidesz választási atombombája az ellenzéki Budapestre, az ellenzéki szavazókra Budapesten. A Fidesz 14 éven át tudott nyerni az országban, de nem tudott nyerni Budapesten, ezért most úgy gondolja, megpróbálja megoldani, hogy 2026-ban, a következő választásokon ez máshogy legyen. Gyakorlatilag minden körzetet átrajzolnak Budapesten, semmit nem hagynak változatlanul, azt kell mondanom, ezzel próbálva elérni, hogy a budapesti körzeteket ne ellenzéki jelöltek nyerjék 2026-ban is. Ez a legnagyobb cáfolata annak, amikor azzal jönnek, tisztelt fideszes képviselőtársaim, hogy ez azért van, mert csökken a szavazószám bizonyos körzetekben. Valóban csökken néhány körzetben, de akkor azt az egy-két körzetet érinthetne bármiféle közösen, ellenzékkel együtt tett javaslat. De nem ezt csinálják, hanem a saját kényük-kedvük szerint, adminisztratív módon megpróbálnak tenni azért, hogy végre 2026-ban megszerezzék Budapestet a Fidesznek.

Hadd konkretizáljam ezt példákkal, a DK-s képviselőtársaim történeteivel! Négy egyéni mandátumot nyert a DK 2022-ben Budapesten. Mindegyiket szétszedik, van, amit teljesen megszüntetnek úgy, ahogy van. Oláh Lajos háromszor nyerte meg a VI. és VII. kerületből álló, és csak ebből a két kerületből álló közös választókerületet. Most ezt háromfelé dobják szét. Értik, uraim! Tehát még az egyes kerületek sem

maradnak teljesen egyben. Varju László évek óta mindenki által láthatóan és harcosan küzd mindenhol az ellen, amit a Fidesz képvisel, és ő volt az, akit örök gyűrték le az MTVA, tehát a köztelevízió épületében, mégis ellene folyik eljárás, mondván, hogy az egyikőjük ellen testi sértést követett el, ami önmagában egy vicc, de mutatja, hogy a Fidesz komolyan számolt vele, számol vele és mindenképpen a bukását akarja. Nos, az ő körzetét gyakorlatilag megszüntetik, kétszer nyert ebben a körzetben, most teljesen felszámolják, teljesen megszüntetik ezt a körzetet, ahol nyert. Arató Gergely körzetét Kőbányán módosítják, bizonyos dolgok kikerülnek, más dolgokat odacsatolnak, amelyek soha nem tartoztak oda. És ez igaz Barkóczy Balázs körzetére, amelynek központja a XV. kerület volt, kikerülnek területek és bekerülnek soha oda nem tartozók.

Mindezt úgy, hogy egyébként ezekben a kerületekben, de az egész Budapesten igaz, volt bizonyos fajta logika, hogy legalább minden kerületnek volt egy választókerülete, amelyik nagyrészt azt a kerületet tartalmazta. Most ezek teljesen megváltoznak, teljesen elkerülnek innen, és különösen a DK-s kerületek rosszul érintettek ebben, ugyanis a XI., a IV. és a XVIII. kerületekhez tartozó választókerületeket, ahol a DK adja a polgármestert, teljesen szétdarabolják. A XV.-ből kiszednek egy darabot, mint mondtam, a VII. kerületet is feldarabolják. Ami a XI. kerületben történik, Budán, az önmagában egy dráma. A legnagyobb lélekszámú budapesti kerületet négyfelé darabolják szét, négyfelé, tisztelt fideszes hölgyek, urak! De nemcsak DK-sokat érint ez, hanem minden ellenzéki képviselőt érint. Jámbor András körzetét ugyanúgy, ahogy Kunhalmi Ágnes körzetét, a XVIII. kerületet például szintén négyfelé szedik.

Önök szerint ez járja? Önök szerint ez rendben van? Tényleg így működik egy demokrácia? Tényleg így kell választásokat nyerni, adminisztratív módon? Egészen elképesztő, hogy a Fidesz így áll bosszút az ellenzéken, így áll bosszút azon, hogy 14 éve nem sikerült nyerni. És tudjuk, hogy ez most csak az a bizonyos lóláb. Betették ezt ide, nyilván meg fogják szavazni a többségükkel, nyilván bekerül ez a plenáris ülésre, és majd jönnek a módosítók. Ne tévedjünk, hölgyek, urak! Tudjuk, hogy majd ezután jönnek még ehhez a javaslatokhoz azok a módosítók, akár önök által tisztelt fideszes képviselőtársak, hölgyek, akár a mindenféle szatellit pártok által, mert szokás ilyeneket alkalmazniuk, beadnak módosítókat, például a bejutási küszöböt majd lejjebb viszik a hírek szerint és határon túli körzetekről is még mindig van pletyka.

Egy szó, mint száz: ezt sikerült maguknak idehozni 14 év kormányzás után. Egészen felháborító. Nyilván nem támogatható, nyilván nemmel szavazunk itt is és a plenáris ülésen is, de egyet hadd mondjak így a végén! Akármit mesterkednek, és látszik, hogy mindent megtesznek, látjuk, hogy Budapesten mit összemesterkedtek a választási törvénnyel, hogy megszerezzék, ugyanazt mondhatom: kapálózhatnak, de mi akkor is megvédjük Budapestet. Budapesten akkor is győzni fog az ellenzék, akkor is önöket meg fogjuk verni ezekben a választókerületekben 2026-ban, és igenis, akkor is azért küzdünk, amiben mi hiszünk, hogy ennek az országnak nem egy Fidesz-kormány kell, hanem a mostani ellenzékéből kell kormány. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Megadom a szót Jakab Péter úrnak. Tessék parancsolni, képviselő úr, öné a szó.

JAKAB PÉTER (független): Köszönöm a szót. Képviselőtársaim! Szeretném rögtön kiigazítani az előterjesztőt, a fideszes Pajtók Gábort. Ő azt mondta, hogy a törvényjavaslat benyújtásának indoka lényegében csak a jogszabályok pontosítása. Egy frászt! Ennek a választásitörvény-módosításnak egyetlenegy indoka van, az, hogy a Fidesz rosszul áll, és ha a Fidesz rosszul áll, akkor önök nagyon helytelenül, most már

több mint tíz éve nem azt a következtetést vonják le, hogy jobban kéne, mondjuk, kormányozni, hanem azt a következtetést vonják le, hogy menet közben változtatni kell a játékszabályokat. Beindítják a fideszes választási gyorsvonalat. 2010 óta nagyjából háromszázszor állt meg módosítani a választási játékszabályokat, és 2026-ig ki tudja még, hogy hányszor fogják önök megtenni.

Az meg, hogy konszolidációra nem képesek, szintén nem meglepő. Tehát egy ilyen fajsúlyos kérdésről a javaslatot, a tárgyalási anyagot 12 órával a döntés előtt küldik ki, ez tipikusan önökre jellemző. Nyilván, amikor elolvastam az önök javaslatát, két dolog jutott, nekem legalábbis, az eszembe, két aggodalom van bennem. Az egyik arról szól, hogy mi van ebben a javaslatban, a másik pedig arról szól, hogy mi nincs ebben a javaslatban. Nyilván önök az önkormányzati választáson próbálták csellel, fortéllyal, fondorlattal, sunyisággal elfoglalni Budapestet, próbáltak itt vitézni. Hát, nem sikerült. Ennek eredménye pedig az, hogy most beszántják a fővárost ellenzéki szempontból, a fővárosiak véleményét marginalizálják, elhalkítják, és nyilván a fideszes kerületek hangját pedig fel fogják erősíteni. Ezért sem lehet támogatni ezt a javaslatot.

Másrészt mi az, ami nincs benne? Nincs benne a határon túli magyar szavazók kérdése. Szerintem, ha megkérdezzük a fideszes szavazókat, még közöttük is nagyon nagy hányadban mondják azt, hogy az talán még sincs rendjén, hogy olyanok döntsenek Magyarország sorsáról, akik soha nem éltek Magyarország területén, tehát ily módon nem is viselik a döntéseik következményét, vagy legalábbis nem minden következményét. Az előnyeiket persze élvezik, hiszen önök nyilván szavazatvásárlás céljából azért ki szokták osztogatni ezt a százezer forintos nevelési támogatást gyermekeként a határon túlra. Ennek meg is van az eredménye, hiszen akár levélszavazatok útján, de a határon túli magyarok önökre szoktak szavazni. A terheit viszont nem viselik a döntéseinknek, hiszen míg, mondjuk, Romániában 9 százalék áfával megússzák, addig nekem Miskolcon 27 százalék áfát kell fizetni, és én szeretnék úgy dönteni, hogy ne kelljen 27 százalék áfát fizetni az itthoni magyaroknak, és szeretném, ha a nagyváradi ebbe nem szólna bele. Ezért is indított a Nép Pártján petíciót annak érdekében, hogy töröljük el a határon túli magyarok szavazati jogát, aki soha nem élt Magyarországon, az ne dönthessen Magyarországon sorsáról.

Én bízom benne, hogy a Fidesz-frakció tagjaiban megszólal némi lelkiismeret. Butaságot beszélek, nincs olyan, de talán jó lenne, ha meggondolnák és támogatnák azt, hogy igazságossá tegyék a választási rendszert, és a legnagyobb igazságtalanságot kiigazítsuk. Ha nem támogatják ezt a kezdeményezésünket, akkor viszont fel kell tenni azt a kérdést, hogy igaz-e az a hír, amit Magyar Péter is, Hadházy Ákos képviselőtársunk is megfogalmazott, miszerint kormányzati körökben nagyon komolyan foglalkoznak azzal a gondolattal, hogy 7-9 határon túli választóközeteket fognak szervezni. Szeretnék erre egy egyértelmű igent, vagy nemet kapni itt most önöktől. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Megadom a szót Szabó Szabolcs képviselő úrnak. Képviselő úr, öné a szó.

SZABÓ SZABOLCS (Momentum): Köszönöm szépen. Ugye, mint az előbb beharangoztam, itt is azzal fogom kezdeni a technikai megjegyzésnél, hogy továbbra is udvariatlannak tartom, hogy ilyen rapid eljárással, ilyen töménységben hoznak be bizottsági előterjesztéseket. Mert ha nagy ritkán egy-egy előfordul és kis súlyú ügyben, akkor azt mondja az ember, hogy persze, de úgy, hogy előző nap összehívott bizottsági ülésre ilyen mennyiségű anyag érkezik be, ráadásul úgy, hogy valamit csak az ülés előtt 45 perccel kapunk meg, de a többségét éjszaka, az nagyon nincs rendben.

A második megjegyzésem. Én csak szeretném emlékeztetni önöket, hogy Varga Judit miniszterként még 2022-ben nyújtott be egy törvénymódosító javaslatot az uniós kiegyezési törvénycsomag egyik elemeként, amiben az szerepelt, hogy a társadalmi egyeztetésre vonatkozó szabályok megszigorodnak, hiszen itt az Európai Unióval folytatott vita egyik eleme az volt a jogállamisági kérdések kapcsán, hogy nincs rendes társadalmi egyeztetése az előterjesztéseknek. Abban emlékeim szerint szerepelnek ilyen konkrét számok, hogy a törvényjavaslatoknak legalább 90 százalékát társadalmi egyeztetésre..., és a többi. Nyilván ebből logikusan az következik, hiszen a jogalkotó szándéka nem lehetett más, hogy a nagyon nagy súlyú ügyek egyértelműen a kormány által lesznek betervezve és társadalmi egyeztetésre kerülnek.

Ehhez képest egy demokráciában talán lehet azt mondani az első vagy az első néhány legfontosabb törvénymódosítással kapcsolatban, mert a választási törvény, ugye, egy demokrácia alapműködésének a lényege, szóval bejön egy ilyen javaslat 23 óra 59-kor - bár lehet, hogy ez a 22.55-ös volt, és a kettőt már összekeverem -, bejön éjszaka, másnap erről már tárgyalunk is itt, és nem megy társadalmi egyeztetésre, hogy miért nem megy? Mert nem a kormány nyújtja be, tehát én ezt kifogásolom, hogy ezt a kormányknak kellett volna behoznia, és társadalmi egyeztetésre kellett volna bocsátani annak a jogszabályi feltételrendszernek megfelelően, amit a Varga Judit által előterjesztett kiegyezési törvényjavaslatban leírtak. És, ugye, nem ez történik.

A másik fontos megjegyzésem, hogy igen, ahogy Pajtók Gábor előterjesztőként elmondta, ebben azért van jó néhány abszolút rendben lévő technikai javaslat, tényleg önmagában az is, hogy ne kelljen borítékba rakni. A szavazatszámológó mióta mondják, hogy teljesen értelmetlen, mert csak az idő megy vele. Én egyébként mindig meg szoktam kérdezni szavazáskor, hogy nem gond-e, ha nem teszem bele, mert segítem a munkájukat, és nagyon örülnek neki ilyenkor, hogy: jaj, de jó, hogy végre valakinek eszébe jutott; vagy az, hogy nem kell lakcímkártya és a többi. Ezek teljesen rendben lévő dolgok.

A probléma itt az 1. számú melléklettel van, amiről Pajtók Gábor csak annyit mondott, hogy a migrációs folyamatokat követi le. Az a baj, hogy itt nem stimmel a matek. Itt részben nyilván migrációs dolgokról van szó, tehát hogy az országon belül, nem tudom én, Békés megyéből költöztek Budapestre vagy Pest megyébe, vagy Budapestről Pest megyébe, tehát egyszerűen a költözés miatt változik meg - nő vagy csökken - egyes megyék, illetve a főváros lakosság száma, plusz nyilván a természetes fogyás/szaporodás is befolyásolja ezt. Csak ha megnézzük a számokat, akkor sajnálatos módon az látszik, hogy ez az egész országra kiterjedő probléma. Ahol a legnagyobb csökkenés van, az például Tolna meg Somogy, ott tényleg nagyon brutális csökkenés van. Tolnában, ha jól emlékszem, van olyan választókerület, ahol 58 ezer szavazó van, és hozzá se nyúl ez a javaslat! Somogy megyéhez hozzá se nyúl, miközben az ezzel foglalkozó szakértők azt mondják régóta, hogy például ez a két megye az, ahol csökkenteni kellene eggyel-eggyel. Pest megye rendben van, ott általában a kettőt-hármat szokták emlegetni. Budapest esetében a kettő önmagában egy kicsit soknak tűnik, inkább az egy lenne reális. Csak itt az a baj, hogy ezt egy nagyon egyszerű módszerrel meg lehetne oldani, és erre született is már számtalan konkrét javaslat, a belső kerületek közül talán hármat érintő módon teljesen jól le lehetne vezetni. Ehhez képest bekerül egy olyan javaslat, ami minden kerületet átrajzol. *(Dr. Apáti István megérkezik a bizottság ülésére.)*

Én geográfus vagyok, ez a szakmám. Nekem térképet kellett elővennem, hogy követni tudjam a saját választókerületem átalakítását. Csepel meg Soroksár, Budapest 17.: elviszik Soroksárt, cserébe beteszik a XI. kerület egy részét, a MOL-torony meg a Szerémi út környéke, a IX. kerület egy részét, a XX. kerület egy részét, és ezt el tudom mondani gyakorlatilag az összes választókerületről, miközben például Csepel, Soroksár

esetében Budapest 17. egy ideális méretű választókerület volt, pont beleillik a törvény által megszabott keretekbe az a választói létszám, ami ott van.

Ráadásul, nyilván éjszaka néztem, arra már nem volt időm meg energiám, hogy elkezdjem szavazóköri szinten a részletes választási eredményeket nézni, de azért a kollégákkal valamennyire mindig meg szoktam nézni ezt a választások után. Azért első ránézésre is nagyon jól detektálható, hogy érdekes módon olyan kerületek fognak, vagy olyan területek fognak odakerülni a IX. kerületből, a XI. kerületből meg a XX. kerületből, amelyek inkább kormánypártiak, mint ellenzékiek. És ha végignéznénk az összes kerületen, akkor ezt a klasszikus gerrymanderinget - szép magyaros kiejtéssel - azért szerintem érzékelhető módon ki tudnánk mutatni. És majd a következő napokban nyilván minden szakértő ezen dolgozik, de előre mondom, hogy ebből elsőre látszik, hogy ez bizony egy klasszikus gerrymandering. És még egyszer, úgy hozzák ezt be, hogy se társadalmi egyeztetés, se semmi, egyszer csak a váratlan semmiből előjön.

Ugye, nem olyan régen volt itt a Választási Iroda vezetője, beszámolót tartott. Ő maga is mondta, hogy már többször javasolta, kezdeményezte, hogy változzon meg a választókerületek lehatárolása, merthogy aránytalanság van. És nem ő volt az egyetlen, ezt nagyon sokan régóta mondják. Tehát én nem azt kifogásolom, hogy változik a választókerületek besorolása, mert valóban, részben az országon belüli költözések, részben a természetes fogyás - inkább fogyás, mint szaporodás - ezt megköveteli, de ennek nem az a módja, hogy ezt így változtatjuk meg, és nem az a módja, hogy Budapestet teljesen átalakítják. Ha erre a választási térképre ránéz az ember, akkor gyakorlati értelemben egy teljesen új besorolást lát, és a félreértések elkerülése végett, ez nem önmagában - úgy szoktuk ezt nem szép kifejezéssel mondani - inkumbens, tehát a megválasztott és a most hivatalban lévő képviselők nehézsége, nem tudom, meg kell tanulni az új területek problémáit, meg kell ismerkedni az ott lakókkal. Az se egy egyszerű dolog, de hát, ezt csináljuk mindannyian, így pontosan tudják, hogy miről beszélek. Ehhez a választóknak is hozzá kell szokni, tehát az, hogy egy választáson részt vesz-e egy választó, milyen hozzáállással vesz részt, az nagymértékben függ attól, hogy azt a rendszert ő mennyire ismeri, az mennyire stabil, mennyire érti, hogy mi történik. Ha egyik pillanatról a másikra ilyen szinten rajzolgatjuk át a határokat, az a választóval is kitolás, sőt azt gondolom, elsősorban a választóval való kitolás.

És hát, tudom, hogy semmi foganatja nem lesz, de én is csak azt tudom mondani, hogy erősen javaslom, hogy ezt a javaslatot ebben a formában vonjuk vissza, mivel azt látjuk - mondom harmadszorra vagy negyedszerre -, hogy kell ezen változtatni. Természetesen én, ha kell, nagyon szívesen leszek partner abban, hogy én is hozok, ha kell, szakértőt, és dolgozzunk ki egy olyan rendszert, ami megfelelő, de ez ebben a formában így, hogy Budapestet ennyire átalakítják, nem elfogadható. Köszönöm szépen.

**ELNÖK:** Megadom a szót Szabó Timeának, aki nem tagunk, de tanácskozási joggal rendelkező frakcióvezető-helyettes. Tessék, parancsoljon!

**SZABÓ TIMEA (Párbeszéd):** Köszönöm a szót, elnök úr. Az, hogy a Fidesz tegnap este vagy tegnap éjjel nyújtotta be az egész országgyűlési választást masszívan átíró törvénymódosítást, azt jelenti, hogy önök rettegnek, hogy Orbán Viktor retteg. Egyébként ezt alátámasztja a miniszterelnöknek tegnap egy vidéki lakossági fórumon elmondott mondata is, hogy: ha veszítünk, akkor mindent veszítünk. Hát, ezért kellett gyorsan átírni ezt a választási törvényt, mert nagyon jól mondta Orbán Viktor, hogy ha veszítenek, akkor nemcsak a választást veszítik el, hanem akkor úszik Hatvanpuszta, úsznak Tiborcz és Ráhel hoteljei, minden, amit eddig elloptak ebből az országból.

Ezért most semmitől nem riadnak vissza. A legaljasabb választási csalásokat is bevetik már most, másfél évvel a választások előtt annak érdekében, hogy megpróbálják biztosítani mindenáron a győzelmüket. Pontosan tudjuk, hogy ez a jéghegy csúcsa. Igen, lesz még olyan, akár ehhez benyújtott olyan utolsó pillanatos TAB-módosító, vagy majd a Mi Hazánk benyújt megint valami frappáns módosító javaslatot, amelyet a Fidesz elfogad, amely leviszi a küszöböt, és amely még inkább majd a kormánypárt felé billenti a mérleget. Tehát tudjuk, hogy önök itt nem fognak megállni. De féljenek is, nyugodtan féljenek, mert valóban nagyon nagy veszélyben van az önök számára a 2026-os választás.

Hadd folytassam én is még egyszer a benyújtással, és ne vegye zokon, képviselőtársam, amit mondani fogok! De ki az a Pajtók Gábor? Én tudom, hogy ön kicsoda, ne értsen félre, de ön tényleg úgy érzi, hogy ön egy személyben alkalmas arra, hogy átírja a teljes magyar választási rendszert? Ön itt valami felkent atyáúristen, aki olyan tudás birtokában van, hogy tudja, hogyan kellene igazságosabbá tenni a magyar választási rendszert? Egy személyben benyújtja ezt 12 órával a bizottsági ülés előtt, hogy még elolvasni sincs időnk azt a több mint hatvanoldalas módosító...

ELNÖK: Képviselő asszony, ez bizottsági indítvány, nem is nyújtott be semmit!

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd): Hát, Pajtók Gábor előterjesztőként adta ezt elő. De egyébként korábban harminc évig itt az volt a szokás, hogy a kormány terjeszti elő, hogy társadalmi egyeztetés van, hogy valóban egy igazságos, kiegyensúlyozott választásra törekszünk, nem a Fidesz mindenáron való elcsalt győzelmére. Itt most ez történik.

Nagyon tetszett - idézőjelben, hogy tetszett - képviselőtársamnak, Pajtók Gábornak az a mondata, hogy azért lett benyújtva ez a módosító javaslat, hogy könnyebb legyen szavazni. Kinek vagy hogyan legyen könnyebb szavazni? Itt elveszünk abban az egyébként nagyon fontos részletben, hogy körzethatárok - majd mindjárt erről is szót ejtek -, mindenekelőtt azonban ejtsünk szót arról, hogy ezzel a Fidesz által benyújtott módosító javaslattal gyakorlatilag megszűnik a választás titkossága. Ugyanis azzal, hogy eltörlik a borítékos rendszert, nem kell a választási papírt betenni egy borítékba, a 800-1000-1200 fős kistelepüléseken élőket még kiszolgáltatottabb helyzetbe hozzák. Képzeljük el azt a települést, ahol a fideszes kiskirályoknak vannak kiszolgáltatva közmunkások vagy munkanélküli emberek! Majd nem teszik be borítékba, hanem ott kell lóbálniuk, hogy az oda küldött fideszes biztos jól meg tudja nézni, jó helyre került-e az iksz. Szóval, ennél aljasabb dolgot, nem mondom, hogy nem láttunk, mert láttunk, és még lesz szerintem ennél aljasabb dolog, de ne felejtjük el, hogy ennek a módosító indítványnak ez az egyik legfelháborítóbb része.

A másik pedig az, amiről itt már többen szót ejtettek, hogy úgy látszik, a Fidesz egy rajzversenyt hirdetett: ki tudja jobban úgy átrajzolni a választási térképet, hogy mindenképpen a Fidesz nyerjen. Na, úgy látszik, hogy ennek az Igazságügyi Bizottság fideszes tagjai lettek a nyertesei, mert ők nyújtották be ezt a rajzpályázatot. De azért egygel komolyabban hadd folytassam és hadd vitatkozzak Szabó Szabolcs képviselőtársammal. Itt nem arról van szó, bár valóban az Országgyűlés volt alkotmányos mulasztásban, egyébként már körülbelül húsz éve, amit nem volt hajlandó eddig orvosolni, hogy a körzethatárokat bizonyos módon, kismértékben, egyébként Pest megyében egy-két helyen kellett volna átírni. De Budapestre ez nem vonatkozott, és itt azért nem erről van szó. Hát, a nagymamám nem tud olyan precízen hímezni, mint ahogy önök átrajzolták ezt az egész térképet.

Miért volt szükség arra, hogy az összes budapesti körzetet átrajzolják? Óbuda-Békásmegyér körzethatárait is átrajzolták, egyébként az én körzetem határait is, de ez

semmit nem fog jelenteni, '26-ban ugyanúgy rommá verem a fideszes jelöltet, ahogy '22-ben és '18-ban is megtettem. Pont ezért merül fel a kérdés, mert szociológiailag nem változik annak a körzetnek az összetétele, hogy miért változtatták meg. Csak úgy? Csak azért? Itt sántít az önök indoklása, mert itt nem arról van szó, hogy megpróbálják kiegyenlíteni a lakosságszámot és a lakosságárányokat. Ugyanis Óbuda-Békásmegyer, az eddigi Budapest 10-es választókerület már eddig is az egyik legnagyobb lakosságszámú körzet volt. Egyébként Óbuda-Békásmegyer Magyarország hatodik legnagyobb városának számít lakosságszámában, ehhez képest még hozzácsatoltak most területeket, tehát még jobban megnőtt a III. kerület választókerületének a lakosságszáma, miközben Tolna megyében vannak olyan körzetek, ahol, miként ez elhangzott, ötvenegynéhány-ezer fős a lakosság. Tehát például Óbuda-Békásmegyer és egyes Tolna megyei körzetek között nagyobb lesz a lakosságszám-különbség, mint 15 százalék, akár lehet 20 százalék is. Hát, ez akkor hogy orvosolja ezt a problémát?

Úgyhogy ez egy nagy hazugság, amit önök most itt előadnak. Ez nem arra szolgál, amire valóban szolgálnia kéne, amire a Nemzeti Választási Bizottság már többször felhívta a figyelmet, hanem arra, hogy önök reményeik szerint még könnyebben tudjanak nyerni. Még egyszer tehát: értjük, hogy önök rettegnek, de attól még nagyon aljas az, hogy 12 óra alatt kell itt átírni egy teljes választási rendszert, eltörölni gyakorlatilag a titkos szavazást és hamis, aljas módon átrajzolni a körzethatárokat.

Egyértelműen egy atombombát akartak ledobni Budapestre azzal is, hogy két körzetet megszüntetnek. A legeslegrosszabb esetben is maximum egy körzetet lehetett volna megszüntetni, de azzal, hogy kettőt szüntetnek meg most, teljesen egyértelműen bebizonyították, hogy Budapesten akarnak bosszút állni azért, mert Budapest nem hódol be a Fidesznek. Nem is fog behódolni a jövőben sem, akárhány körzetet megvonhatnak innen, de a lényege ennek a módosításnak az, hogy önök újabb és újabb csalásokkal akarják megnyerni a választásokat. Köszönöm.

ELNÖK: A következő felszólaló Apáti István, aki nem tagunk, de tanácskozási joggal rendelkezik. Tessék parancsolni, frakcióvezető-helyettes úr!

DR. APÁTI ISTVÁN (Mi Hazánk): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Jelenlévők! Hát, a legfinomabban szólva is egy ismételt legalizált választási csalás, amit önök beterveztettek. Igaz, a fociban régi okosság, hogy akkor kell gölt rúgni, amikor az ellenfélnek már nincs ideje, lehetősége válaszolni rá, de azért az mégiscsak méltatlan és megalázó, egyébként a kormánypárti képviselőkre nézve is, az ellenzékiekre még inkább, hogy az éj leple alatt nyújtják be ezt a javaslatot. Még büntetőjogi szempontból is, ugye, az este 10 és reggel 6 óra közötti időszak az éjjel történő elkövetés időszaka, tehát önök éjjel követték el ezt az újabb cselekményt.

Menjünk szép sorjában! Kár lenne tagadni, hogy igazából - ha már futballból hoztam hasonlatot, akkor mondok még egyet - ez a hatpontos meccs esete, mert amikor két rivális versenyez, akik közel állnak egymáshoz a tabellán, és egymással rangadót játszanak, akkor a győztes lényegében hat pontot szerez, mert szerez hármat és elvesz hármat a másiktól. Tehát abszolút értelemben ez értelmezhető hat pontnak. Ha így nézzük, akkor az nem kettő, hanem valójában négy mandátumnyi különbséget fog előidézni, hiszen gyakorlatilag kettővel lecsökkentik a totál bukásra ítélt budapesti körzetek számát, ezáltal a saját veszteségeiket csökkentik 16-ról 14-re, és azt feltételezik, hogy Pest vármegyét pedig nyerik. Mondjuk, azért még itt is akadhatnak problémáik, ha megemelik 12-ről 14-re, hiszen ez a javaslat legfontosabb része, tehát végeredményben kettővel többet nyernek az eddigiekhez képest, és kettővel kevesebbet veszítenek a jelenlegi kutatási adatok szerint ahhoz képest, mint amire változatlan

szabályok mellett számíthatnának. Lehet azt mondani persze, hogy ezt önök megtehetik. Természetesen megtehetik, jelenleg még megtehetik kétharmados felhatalmazás birtokában, de erre is mindjárt kitérek. Ha meg az sem megy, akkor majd rendeleti beavatkozás formájában. Önöknek soha nem okozott gondot a Jolly Jokerre még egy Jolly Jokert kérni, tehát ha a kétharmad nem lett volna elég, akkor elővették a rendeleti kormányzás ütőkártyáját, szinte már szükségtelenül.

Azért még belenyúlnak Fejér és Csongrád-Csanád vármegyébe is, illetőleg Budapestet azon kívül, hogy 16-ról 14-re csökken a választókerületek száma, teljes mértékben átrajzolják, tehát most már a Duna sem jelent semmiféle, természetes határvonalat se. Vagy azt még talán jelent? Tehát ebben bízunk, hogy legalább a Duna még nem fogja elveszíteni a természetes határvonal jellegét Buda és Pest között, de választókerületi beosztásban már nem, mert itt összevissza, teljesen fejtellenül, agyatlanul, illogikus módon, csak és kizárólag a választási adatok, a választási matek alapján rajzolnak át körzeteket. Csak jelzem önöknek - és ebből a szempontból teljesen mindegy, hogy melyik az a párt, amelyik az önök nyakán liheg, teljesen mindegy, hogy hívják ezt a pártot -, ha kellőképpen megutálják önöket az emberek, tehát ha kellőképpen meggyűlölik a Fideszt, akkor teljesen mindegy, hogy rajzolgatnak, mert bármilyen összeállításban meg fogja tudni verni önöket a második legerősebb ellenzéki párt, legyen ez bármelyik, hívják bárhogy ezt a pártot. Tehát lehet bűvészkedni egy darabig, de ez is a jelenlegi kutatási adatokra és a korábbi tapasztalati eredményekre van szabva, tehát az EP-lista vagy az EP-választás vagy a korábbi országgyűlési választások eredményeire.

Érdekes módon Szabolcs-Szatmár-Bereg vármegyéhez nem nyúlnak hozzá, hiszen a 2022-es választási adatok alapján ez volt a legerősebb bástyájuk. Ott nem éreznek leküzdhetetlen vágyat, hogy bármibe belenyúljanak, pedig ha mondjuk tényleg igazságos meg arányos választási rendszert akarnánk, akkor lennének elképzelések mondjuk a 2010-es településbeosztásokhoz képest. Na, de térjünk vissza arra, amit az előbb vádként hallottam itt a jobb kezem felől, de a baloldaltól, hogy, ugye, milyen szabályokat nyújtunk mi be. Hát, jelzem, egyébként értem én, hogy Szabó Tímea mire gondol, hogy ez volt az a javaslat, amivel két évvel korábban még a Fidesz is egyetértett, és egyvel korábban Karácsony Gergely még ugyanezt mondta. Amikor a Mi Hazánk mondja ugyanezt, akkor - mert egyébként igazságosabb irányba vinné el a folyamatokat, meg igazságosabb mandátumkiosztást eredményezne - már mindenféle sanda gyanú felmerül itt ezzel kapcsolatban.

Az is érdekes volt, amit hallottam a képviselő asszonytól: akkor ezek szerint vagy már megegyeztek a folyami csapattal, vagy a saját szakállára elindul? Mert ugyanakkor, ha a folyami ezredből is indul abban a körzetben, ahol az elmúlt két választáson kétségkívül és elismerésre méltóan nagy sikert aratott, akkor azért könnyen lehet, hogy a nevető harmadik a Fidesz lesz, és kikaparják a Fidesznek a gesztenyét, már csak hogy a Fidesszel ki kacsint össze cinkosan meg ki nem, ez csak egy... *(Szabó Tímea közbeszól.)* Hát, ezek megint tények. Tehát azt nem tudom, hogy megegyezés történt-e *(Szabó Tímea: Ehhez nem kell átírni a törvényt...)*, de ha ott az óbaloldal és az új baloldal egymás nyakára indul, tehát nem tudnak megegyezni, akkor az eredményezhet érdekes eredményeket. Csak zárójelben jegyzem meg, hogy akkor nem... *(Szabó Tímea: Nem kell általánosítani...)* Nem, egyáltalán nem drukkolok, úgyhogy amilyen az adjonisten, olyan a fogadjisten, tehát ha megdobnak kővel, dobd vissza sziklával. Tehát inkább elpusztulok, minthogy elhallgassak egy ilyen alaptalan vádat.

De térjünk vissza, mert úgy gondolom, hogy azért nem Szabó Tímeát kell nekem kritizálnom, sokkal inkább köszönöm... *(Szabó Tímea közbeszól.)*... - örülök neki, képviselő asszony, hogy feldobtam a napját. Visszatérve erre a jogalkotásra, nemcsak a jogalkotás módja, de a végstádiumban való kivitelezése, a tartalma is elég érdekes.

És hadd utaljak vissza arra, amit egyébként már régóta szerettünk volna - szinte napra pontosan egy évvel ezelőtt is -: egy igazságos és arányos választási rendszert is, tisztelt képviselőtársaim.

Tehát azt azért vegyék tudomásul, hogy önök soha nem nyertek kétharmaddal a valóságban; önöket még a választáson megjelenő, a szavazatukat leadó magyar választópolgároknak a kétharmada sem támogatta soha! Volt, amikor 50 százalék alatti eredményt értek el, csak a durván eltorzított választási rendszer turbózta fel önöket kétharmadra. Ennek egyébként a legextrémebb eleme, amit régóta szorgalmaz a Mi Hazánk - érdekes, hogy a Mi Hazánknak jut eszébe, az óbaloldali pártoknak egyáltalán nem -, a győzteskompenzáció megszüntetése. Tehát szerintem ez sokkal durvább, mint az, hogy mi a helyzet a borítékokkal, amire megint mindjárt ki fogok majd térni. Hiszen ez azt jelenti röviden, hogy bizonyos esetekben egy szavazat nem egy szavazatot ér, hanem valamivel többet, tehát hogyha a győztes előtt, az egyéni mandátumot megszerző győztes előtt rendszeresen elveri a második helyen végzett jelöltet, akkor a különbség még az országos listás eredményt is gyarapítja. Tehát nem az egyéni győzelem dominanciáját védi még inkább kőbe, hanem ez felmegy az országos listára, és akkor extra mandátumokat eredményez. Enélkül 2014-ben, 2018-ban és 2022-ben sem tudtak volna kétharmadot szerezni. Hát, ha csak ezt az egy elemet kigyomlálnánk a rendszerből, akkor önöknek az elmúlt három választáson nem lett volna kétharmados felhatalmazása, és akkor talán nem jutottunk volna el mondjuk a mai napig sem. Egyébként ez a legdurvább, amit önök ezzel kapcsolatban előadnak, túl azon, hogy nyilván az az anyagi erőforrásbeli megmédiatúlsúly, ami önmagában jellemzi a magyar politikát most már lassan másfél évtizede a mindennapok során, az minden egyes nap elkövetett választási visszaélés, ha úgy tetszik.

Ami pedig a borítékos rendszert illeti, azért itt óvatosságra inteném képviselő asszonyt, hiszen ha tisztességtelen szándékok vezérlik akár a kisebb településeken a választásokat - kétségtelen, hogy gyakran találunk erre példát, ezt most kár lenne tagadni -, akkor nem attól függ ennek az elkövetése, hogy van boríték vagy nincs. Sőt, azt is érdemes mérlegelni, hogy ebben azért lehet némi pozitívum is, hiszen a láncszavazás előfordulási esélyét számottevően képes csökkenteni, mivel az mindig úgy indul, hogy először bedobnak egy üres borítékot, kiviszi az első választópolgár, az első számú elkövető a ruházatában az üres szavazólapokat. Ott, azok előtt, akik jogtalan előnyt adnak neki - pénzt, krumplit, bármit -, kitölti, aztán beviszi a második számú versenyző. Ezt teszi be a saját borítékjába, aztán kihozza a második körös szavazólapokat, és így megy tovább. Tehát ha az urnazárás után, a szavazatszámolás megkezdésekor megtalálják az üres borítékot, és ott mondjuk ezt jegyzőkönyvezik, és ez eljut az ellenzéki delegáltak közül valakihez, aki mondjuk nincs megfélemlítve vagy megvásárolva, jegyzőkönyvbe kerül, akkor annak a szavazókörnek az eredményét jó eséllyel meg fogják semmisíteni, és ott meg fogják ismétetni a választásokat. Na, most, hogy aztán az ott lévő ellenzéki delegáltak ezt észreveszik vagy sem, az már nagyon sok mindentől függ, az ő képességeiktől, bátorságuktól, tisztességüktől, de ott legalább egy üres boríték formájában van esély a láncszavazás tettenérésére.

Most ideális esetben nem - vagy jóval nehezebben - fogják elkövetni a láncszavazást, vagy jóval kisebb az esélye, hiszen azért az mégiscsak feltűnik, hogy valaki mondjuk nem dobja be a szavazólapot, a boríték nélküli szavazólapot az urnába. Lehet, hogy az én logikám biccent egy kicsit, de akkor javítsanak ki, ha tévedek!

Tehát talán az egyik vagy az egyetlen elfogadható része ennek a sebtében benyújtott, meglehetősen alattomos javaslatnak a borítékos rendszer részleges megszüntetése, mert egyébként nem túl egyenes a szöveg sem. Tehát akkor most vagy kell boríték, vagy nem, és ne az legyen, hogy nem kötelező - megint ez a lebegtetés, ez

a szokásos fideszes részben így, részben úgy. A maszatolást most akkor vagy megszüntetjük, vagy megtartjuk.

Hát, szerintem ezt még fokozni kellene: akkor szűnjön meg a borítékos rendszer, és nemcsak azért, mert mondjuk talán néhány száz milliós pluszköltségtől megszabadítjuk a választókat, mert néhány száz millióval könnyebb lesz, mert azt majd úgyis elköltik az önök prominensei másra, tehát nem hiszem, hogy ez jótékony célra lenne fordítva, de talán a láncszavazás - mint egy tipikus választási csalás - előfordulási valószínűségét sikerülne csökkenteni. Ne becsüljük le ennek se a jelentőségét!

Természetesen mielőtt még bármilyen félreértés keletkezne ebben a teremben is, a Mi Hazánk Mozgalom nem fogja támogatni ezt az indítványt, hiszen tovább torzítja az amúgy is jelentősen eltorzított rendszert. Én inkább azt a kérdést tenném fel önöknek, hogy milyen egyéb furfangra vagy szenzációra számíthatunk a következő szűk másfél esztendőben. Tehát akkor próbálja mindenki kiteríteni a lapjait, hogyha erre lehetőség van!

Tehát foglalkoznak-e a küszöblesszállítás, esetleg a küszöbmegszüntetés gondolatával? Hiszen korábban azért nagyon sok hír szólt erről. Tervezik-e esetleg ezzel összefüggésben az összes megszerezhető mandátum számát módosítani? Marad-e a jelenlegi egyéni és listás mandátum kiosztása, a 106 és a 93, tehát 106 egyéni és 93 listás mandátum, vagy ezeknek a belső arányait is meg kívánják változtatni? Tehát ha úgy érzékelik, hogy önöknek ahhoz fűződik majd érdeke, hogy inkább több listás mandátumot tudnak szerezni, és az mondjuk a hatalmuk megtartásának a biztosítéka, akkor majd ebbe az irányba fogják elvinni a rendszert. Tehát mégis mire készülünk a következő időszakban? Mert egyáltalán nem vagyok arról meggyőződve, hogy a történet a 2026-os választásokig ezzel lezárul, tehát nagyon simán kitelik önöktől - elég sok éjszaka van még a választásokig -, hogy bármelyik éjszaka majd megint benyújtanak egyet 22 óra 56 perckor vagy 23 óra 59 perckor. De valljuk be őszintén, azért ez nagyon messze van a korrekttől, és mivel, ugye, kétharmaduk van jelenleg, ezért nem is értem, hogy miért nem tudnak legalább minimálisan udvariasak és elegánsak lenni.

Hát, úgyis átviszik, ha akarják. Nyilván, ha önök között van, aki legbelül, a szíve legmélyén berzenkedik és ellenzi, akkor sem teheti meg, mert ha a nagyfőnök kiadja az utasítást, akkor súlyos jószágvesztés terhe mellett teheti meg, hogy szembemegy az Orbán-erejű széllel. Ha meg már egyszer így van, és tudjuk, hogy így van, akkor miért nem tudják ezt normálisan, kulturáltan tenni, úgy, hogy kellő felkészülési ideje van az ellenzéknek, hogy mindenki alaposabban, igényesebben fel tudjon készülni? Már ha egyáltalán erre bárkinek szándéka van, bár szerintem van szándék egy ilyen javaslatnál, most pártszínektől függetlenül. Azért ez mégiscsak már a sokadik húzásuk, másfél évtized alatt bőven belefásul az ember, meg megunja ezt a rendkívül furcsa tempót. Vagy esetleg még számíthatunk-e olyan képviselői indítványokra, amelyek átrajzolnak körzeteket, illetőleg még, mondjuk, Budapest esetleg tovább csökken, Pest vármegye tovább növekszik, vagy bármelyik másik vármegyében változnak-e a határok, vagy egyik vármegyében lecsökken, másikban megnövekszik a választókerületek száma?

Számos olyan kérdés merül fel tehát, amelyre a válasz ebből nem igazán derül ki, de mondjuk, egy ütőképes ellenzéki képviselőt azért érdekel, mint ahogy az is, hogy meddig főzték ki ezt a kiváló elixírt saját maguk javára, meddig elemezgették, hogy éppen a mostani állás szerint hogy lenne a legokosabb ezeknek a körzeteknek a felrajzolása. De valaki bővítse az ismereteimet, mert lehet, hogy tényleg az én képességeimmel van baj, hogy az I., az V. meg a XI., XII. kerületekben mégis mi az, ami szociológiailag, választástörténetileg, meg érdekképviselő szempontjából indokolta ezt az egészet! Hátha találunk olyan érvet, és nem hajánál fogva előrangotott érvet, amely tényleg adott esetben legalább részben megállja a helyét.

Itt ezzel barkácsolunk, ahelyett, hogy a Mi Hazánk által többször szorgalmazott arányos és igazságos választási rendszer irányába mennénk el. Mert igaz, itt nem esik szó a legsúlyosabb kérdések egyikéről, ami szerintem idevonzotta a sajtó nagy részét is, hogy az 5 százalékos választási küszöbvel akarnak-e valamit kezdeni. Tehát ezekre a kérdésekre is nagy tisztelettel választ várok, és egyáltalán: kérném a kormánypárti képviselőket, hogy kapcsolódjanak be az érdemi vitába, ne csinálják azt, hogy akkor kapcsolódnak be, amikor mi már nem tudunk rá reagálni és nem kaphatunk szót. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Megadom a szót nem tagunknak, de tanácskozási joggal rendelkező Szolga József horvát szószóló úrnak. Tessék parancsolni, szószóló úr!

SZOLGA JÓZSEF horvát nemzetiségi szószóló: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait, a megjelent vendégeinket. Én a tervezetnek a választási eljárásról szóló rendelkezéseivel kapcsolatban szeretnék véleményt mondani, illetve észrevételt tenni, természetesen nemzetiségi szempontból.

Előremutatónak tartom azokat a módosítási rendelkezéseket, amelyek elősegítik, hogy a nemzetiségi választások gyorsabban, jobban és életszerűbben zajlanak le. Mint ismeretes, a bizottságunk tárgyalta a Nemzeti Választási Bizottság és a Nemzeti Választási Iroda beszámolóját, és a tervezet egy sor olyan észrevételt épített be, amit én azon az ülésen el is mondtam, és nemzetiségi szempontból tényleg előremutató. Így többek között a szavazólapok érvényessége az egyszavazókörös településeken, illetve az eredmény megállapításának meggyorsítása, a névjegyzék átvételének az egyszerűsített szabályai.

Természetesen a Nemzetiségek Bizottsága, mint kapcsolódó bizottság szeretne részt venni a vitában majd, ha tárgysorozatba kerül, és kezdeményezni fogjuk, ha tárgysorozatba kerül, nemzetiségi napirendi pontként történő tárgyalását. Köszönöm a lehetőséget.

ELNÖK: Köszönjük. Hadházy Ákos képviselőtársunk jelentkezett, aki nem tagunk és tanácskozási joggal sem rendelkezik. Ezért kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy kíván-e Hadházy Ákos képviselőnek egyszeri hozzászólási jogot biztosítani. Kérem, szavazzon, aki igen! (*Szavazás.*) Aki nem! (*Szavazás. - Szabó Tímea: Jaj, ne! De méltatlan!*) És aki tartózkodott! (*Szavazás. - Szabó Tímea: Szégyelljétek magatokat!*) Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 3 igen szavazattal, 8 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül az egyszeri hozzászólási jogot nem adta meg. Ezzel a vitát lezárom.

Kérdezem Pajtók Gábor képviselő urat, előterjesztőként kíván-e válaszolni a felvetésekre. (*Dr. Pajtók Gábor: Igen.*) Tessék parancsolni, képviselő úr, öné a szó.

DR. PAJTÓK GÁBOR (Fidesz): Szabó Tímea képviselőtársamnak csak a brit Térdszalagrend feliratát szeretném a figyelmébe ajánlani, ami úgy szól az eredeti változat szerint, hogy „kópé, ki rosszra gondol” A kópét nem abban az értelemben kell érteni, mint most, hanem úgy, mint mondjuk, hat évszázaddal ezelőtt.

A többi hozzászólás kapcsán azt gondolom, hogy egy konkrét törvényjavaslatról kell itt beszélni, nem pedig az egyes pártok politikai szereplési vágyát kielégíteni. Ha megnézik a képviselőtársaim, a javaslat gyakorlatilag öt paragrafust érintően módosítja majd a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló törvényt. Ebben, ha kifogást találnak, akkor megköszönöm, de ilyen értelemben észrevételt nem tettek.

A választási eljárásról szóló törvényt kétségtelenül több részben módosítja a javaslat, viszont azt gondolom, hogy minden egyes jogintézmény, amely módosul, pontosan a választások tisztaságát, hamarabbi eldöntését, átláthatóbbá tételét szolgálja és a szavazópolgárok, meg a szavazásban közreműködő szervezetek számára való könnyebbséget jelent.

Érint még érintőlegesen két jogszabályt, azok is, azt gondolom, hogy elfogadhatók és előrevivők, többek között a választásban közreműködők tiszteletdíjához kötődő társadalombiztosítási jogszabályokat érintik.

Ami pedig az országgyűlési képviselők választásáról szóló törvény módosítását célozza, az valóban a választókerületek határait érinti. Abban, azt gondolom, nincs vita köztünk, Szabó Szabolcs is így nyilatkozott, hogy valóban kézzelfogható és megállapítható, hogy Budapest lakosságszáma csökkent, az agglomerációban, Pest megyében élők száma nőtt. Ezért teljesen indokolt, hogy a választójogi alapelveknek megfelelően, az arányosság elvének betartásával, a Pest megyében élők két képviselővel többet tudnak a parlamentbe delegálni, a budapestiek pedig, miután a népességük csökkent, kettővel kevesebbet. Arról, hogy ezek ezt a területi beosztást miként befolyásolják, a területi beosztáshoz kötődő jogszabályok részletes ismerete nélkül azért, azt gondolom, elhamarkodott volt bármilyen kitétel, hiszen ha önmagában csak tényleg három vagy négy budapesti választókerületet érint esetleg a népességszám arányszám alá kerülése, az nem azt jelenti, hogy négy választókerület határait kell módosítani, hanem sokkal többet. Ennyit szerettem volna hozzátenni.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönjük. Határozathozatal következik. Kérdezem tehát képviselőtársaimat, hogy egyetértenek-e azzal, hogy a bizottság az egyes választási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslatot benyújtsa. Kérem, kézfelemeléssel szavazzon, aki ezzel egyetért! *(Szavazás.)* Aki nem! *(Szavazás.)* És aki tartózkodott! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül úgy döntött, hogy a törvényjavaslatot benyújtja az Országgyűlésnek.

A plenáris ülésen az indítvány általános vitájában előterjesztőként jómagam, Pajtkó Gábor képviselőtársammal együtt, kívánom a bizottság álláspontját ismertetni. Van-e ez ellen bárkinek kifogása? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs, köszönöm. A napirendi pont tárgyalását ezzel lezárom.

### **Az internetes agresszió visszaszorításáról szóló törvényjavaslat (T/.... szám) (Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)**

Soron következik 3. napirendi pontunk: az internetes agresszió visszaszorításáról szóló törvényjavaslat bizottsági önálló indítványként történő benyújtásáról való döntés. Képviselőtársaim az indítvány tervezetét a tegnapi napon e-mailben megkapták, és azt munkatársaim ki is osztották önöknek. Elsőként felkérem Czunyiné Bertalan Judit képviselő asszonyt, hogy előterjesztőként az indítványtervezet szükségességét indokolja. Képviselő asszony, öné a szó, tessék parancsolni!

### **Hozzászólások**

CZUNYINÉ DR. BERTALAN JUDIT (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Előrebocsátom, hogy jelen törvényjavaslatnak is a tárgysorozatba vételéről dönt az Igazságügyi Bizottság. Mind az általános, mind pedig a részletes vita ad keretet és lehetőséget a házszabály alapján olyan részletkeg történő elemzésnek, mint amit az előbbi törvényjavaslatok esetében képviselőtársaim

megtettek, úgyhogy tisztelettel kérem önöket, a tárgysorozatba vételét támogassák e tervezetnek, tekintettel arra, hogy egy egyébként mindenkit érintő súlyos jelenség megfékezésére irányuló törvényjavaslat.

Egyre többet látjuk, halljuk, hogy a közelmúltban is a középpontba kerültek, megszapordtak az olyan, az emberi méltóság és az egymás közötti tisztelet hiányából fakadó, elsősorban az online térben elkövetett magatartásformák, amelyek adott esetben nem ritkán konkrét, tényleges tetteges bűncselekményben fejeződtek be. Ezért szükségesnek látjuk az agresszió megfékezésére önálló büntetőjogi tényállás beiktatását a büntető törvénykönyvbe.

Azt gondolom, hogy mind az emberi méltóság sérthetlensége, mind pedig a közösségi megfélemlítés eszköze, elsősorban az online média világában egészségtelen, kártékony és a társadalomra negatív hatással bíró jelenség, amelyet a büntetőjog eszközeivel lehet - és ha lehet, akkor szükséges - megfékezni.

Azt gondolom, hogy az erről szóló vita és az erről szóló gondolkodás nemcsak, hogy időszerű, hanem szükséges, ha körülnézünk Európában, ha körülnézünk az iskolai agresszió esetében, ahol az online térben elkövetett felbujtásból tetteges iskolai bántalmazás lett azonos korú kiskorúak között, vagy függelmi helyzetben lévő kiskorúak irányába. Azt gondolom, hogy az ebben a törvényjavaslatban megfogalmazottakkal egyet lehet érteni.

Kérem tisztelt képviselőtársaim támogatását a tárgysorozatba vételhez. Köszönöm szépen a szót, elnök úr.

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Szabó Szabolcs képviselő úré a szó, tessék parancsolni!

SZABÓ SZABOLCS (Momentum): Köszönöm szépen a szót. Megígértem, és tartom, hogy itt is elmondom, hogy bár elsőre nem tűnik olyan súlyúnak ez az ügy, de abban egyetérték képviselő asszonnyal, hogy azért az ilyenfajta, online térben lefolytatott agresszív viselkedés és kommentelés valóban nagyon veszélyes tud lenni. Úgyhogy ebben teljesen egyetértünk, és azért nem jó szerintem, hogy ezt is ilyen rapid módon hozzák be, társadalmi egyeztetés nélkül, mivel ez egy nagyon bonyolult és nagyon összetett probléma.

Ezért jó lenne, ha minél több ajánlást, javaslatot, véleményt be lehetne csatolni egy ilyen előterjesztésbe, hogy olyan szabályozás szülessen, ami aztán valóban megvalósítható. Mert, ugye, ebből a javaslatból például annyi derül ki, ha mondjuk átmegegy majd a Házon, hogy kell ezzel valamit kezdeni, a Médiatanács hoz egy ajánlást, és akkor az alapján történik majd. Csak nagyon nem mindegy, hogy milyen ajánlást hoz a Médiatanács, mert ha nagyon szigorú és nagyon kemény ajánlást hoz, ami mondjuk élőmunkaerő-igényes, akkor nagyon könnyen lehet az a következménye, hogy az egyes szolgáltatók egyszerűen leállítják a kommentfelületeket a közösségi médiában vagy a hírportáljukon.

Azzal meg gyakorlatilag a gyereket is kiöntenénk a vízzel együtt, mert nyilván önmagában meg az, hogy kommentelés van, már hozzátartozik a hétköznapjainkhoz, még ha mi, politikusok nem is feltétlen szeretjük mindig, ha mondjuk nekünk írogatnak, vagy a rólunk szóló cikkek alá írogatnak be. Szóval, azt gondolom, itt sem jó, hogy ez ilyen módon, társadalmi egyeztetés nélkül jön be. Itt is azt tudom mondani, hogy ráadásul udvariatlan késő este begyújtani. Zárójelben megjegyzem, az még kevésbé udvarias, hogy képviselőtársunknak nem adunk szót. Az is megfelelt a szabályoknak, csak hogyha befáradt ide egy ülésre képviselőtársunk, szerintem az az udvarias, ha szót adunk neki, de zárójel bezárva, nem akarom más ügyre terelni a szót.

Úgyhogy összességében azt tudom mondani, hogy én a javaslat céljával egyetértek, de ez ügyben is azt szeretném, ha társadalmi egyeztetés lenne, és ezért fogok nemmel szavazni, mert valójában a javaslatból pont a lényeg nem derül ki, hogy ez hogy fog megvalósulni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Sebián-Petrovszki László alelnök úr. Tessék parancsolni, alelnök úr!

SEBIÁN-PETROVSZKI LÁSZLÓ (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Először is, szerintem a helyzetértékelés valós: valóban, az internet tele van félelemkeltő meg gyűlölködő megnyilvánulásokkal, csak én azt tartom álságosnak, hogy önök, tisztelt fideszes képviselőtársaim, jönnek ezzel, hogy akkor ezen kellene változtatni, meg hogy a közelmúltban mik történnék, mikor önök 14 éve egy komplett kormányzást építettek azokra a gyűlöletbeszédre és gyűlöletpropagandahadjáratokra, amelyeknek köszönhetik azt, hogy önök még itt ülnek velünk szemben. Tehát ezen most csodálkozni, és erre majd most akkor sajnálkozva valamiféle javaslatot tenni, hát, legalábbis fura.

Csak hogy mondjak egy ilyet: az önök pártjának 5. számú tagkönyve Bayer Zsolté, aki olyanokat nyilatkozik, olyanokat mond, hogy önmagában szerintem ez alapján a javaslat alapján most több száz évet fog kapni majd összeadva, mert minden egyes megnyilvánulására igaz. Csak nekem, hadd mondjam, hogy személyesen mit mondott Bayer Zsolt, vagy mit kommentelt nyilvánosan: „te egy utolsó mocsk gazember vagy!”, például ez, gondolom, most már kimeríti majd a Btk.-t. Szóval, csak az a mondanivalóm lényege, hogy az, ami zajlik és valóban zajlik, az nagyon nagy részt önöknek és az elmúlt 14 évnek köszönhető, azoknak a politikai kommunikációs kampányoknak, amiket önök indítottak. Én ebben a javaslatban, bevallom őszintén, annak a lehetőségét látom, hogy a nem fideszes sajtóval szemben majd fel tudnak lépni, fel tud lépni az NMHH, fel tud lépni, merthogy őt nevezik ki majd bizonyos szempontból furkósbotnak, ha jól értem a javaslatot. Tudják azt mondani, hogy nem alkalmazott - úgy szerepel benne - hatékony megoldást az ilyen típusú gyűlöletkeltés ellen. Kérdés, hogy mi számít hatékony megoldásnak: ha kirak egy szabályzatot, hogy a kommenteknél mit lehet és mit nem, vagy netalántán még valahogy moderálja is azokat az online felületén, akkor ez hatékony megoldás-e? Vagy azt gondolják majd önök, hogy nem, és akkor el kell járni.

Én ebben látok egy olyan lehetőséget, hogy ezt fel tudják, fel fogják használni a fideszes hatalomgépezetben azok ellen az újságírók, illetve sajtótermékek, portálok ellen, akik és amelyek nem az önök világához tartoznak. Úgyhogy a mi részünkről semmiképpen nem fogjuk tudni ezt támogatni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: További felszólalni szándékozót nem látok. A vitát lezárom. Kérdezem Czunyiné Bertalan Judit képviselő asszonyt, kíván-e reagálni a feltevésekre. *(Jelzésre:)* Igen, képviselő asszony, öné a szó.

CZUNYINÉ DR. BERTALAN JUDIT (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Szabó Szabolcs képviselőtársam, ez valóban egy komplett és komplex, szabályozandó és szabályozási kérdés. És valóban, az NMHH bevonásával moderálási szabályozást ír elő vagy kér a javaslat annak érdekében, hogy azokat az oda befutó és a sajtó és az online térben elváló... - Merthogy más a média, más a sajtó, más törvény hatálya alá kerül. Azt gondolom, hogy pontosan erre is irányul a javaslat, hogy büntetőjogilag a tettegességre felbujtás és a más bűncselekményeknél tényállási elemként megjelenő elkövetési magatartások közé beemeljük, mert ez teljesen más. Hiába bólogat Sebián-Petrovszki képviselőtársam, az elkövetési magatartás

szempontjából teljesen más, és ráadásul amiről ön beszélt, hogy az ön hozzászólására is utaljak, alapvetően idézett itt egy újságíró: véleménynyilvánítási szabadság van, és az ott a sajtótörvény hatálya alá esik. (*Sebián-Petrovicski László: Párttárs...*) Más az, ami a különböző szociális vagy médiafelületeken történik, és abból fakadóan, mondom konkrétan, akár iskolai tettlegességig fajuló zaklatás és zsarolás indul el. Nyilván a közbeszédet tematizáló negatív, stilisztikailag minősíthetetlen folyamat kapcsán, amit a közbeszédben is bevetett, nem látom ebben a törvényjavaslatban módosulni a közszereplőkre vonatkozó szabályokat. Tehát amit ön összemosott, az teljesen alkalmatlan ezen törvényjavaslat tárgysorozatba-vételéhez szükséges indokolásra.

Én mindösszesen azt kérem képviselőtársaimtól, hogy a tárgysorozatba-vételt támogassák, mert akkor ezeket az apró, nüansznyi részleteket meg lehet nyitni. (*Szabó Tímea távozik a bizottság üléséről.*)

Egyébként visszatérve Szabó Szabolcs képviselőtársam hozzászólására vagy megjegyzésére: az NMHH-nál van az a tudás, ami egyébként azokat a nüansznyi apróságokat jelenti, hogy milyen módon, tehát itt nem másról van szó, minthogy involváljuk azt a tudást, ami az NMHH-nál megvan, mert egyébként ha ilyen jogsérelem ér kiskorút, ilyen jogsérelem ér nagykorút, ilyen jogsérelem ér nem közszereplőt vagy közszereplőt, de olyan jogi kontextusban, ami határterület a személyiségi jog és a büntetőjogi kategóriák között, akkor ezek onnan nem tudnak elindulni, mert nem tudnak ténylegesen jogi alapot adni nekik. Tehát itt egy tisztázó jogszabályról beszélünk, és bizottsági indítványként kérjük a tárgysorozatba vételét.

Csak egy zárójeles megjegyzés nem a tárgysorozatba vétellel érintett törvényjavaslathoz. '10 és '14 között is ellenzéki és kormánypárti viták voltak a parlamentben. Az a fajta stílustalan, modortalan kommunikáció, ha már ön is így fogalmazott egy másik hozzászólásban, amely honol a Házban, bár most nincs itt képviselőtársunk, aki egyébként élen jár ennek a viselkedésnek a megformálásában a tisztelt Házban, azért alapvetően az önök példamutatása vagy példa nem mutatása miatt (*Sebián-Petrovicski László: Ugyan, ugyan!*) tudott az internetes kommunikáció valóságába átszivárogni (*Sebián-Petrovicski László: Ugyan már!*), és komoly problémákat okozni. Tehát engedje meg, hogy ne a kormányzati kommunikáció hibájában keressük csak az okát annak, hogy gyakorlatilag már a politikai stílus is hiányzik a parlamenti ülésteremből, az irodalmi stílust engedjük is el. De önök azok, akik olyan dolgokat megengednek maguknak a parlamenti ülésteremben, amire azért 1848 óta nem nagyon volt példa (*Sebián-Petrovicski László: Miért hazudik?*), még a magyar történelem kritikussabb időszakában sem. (*Sebián-Petrovicski László: Miért hazudik?*) Én nem vágtam közbe...

ELNÖK: Alelnök úr, a képviselő asszonynál van a szó! Ez méltatlan!

CZUNYINÉ DR. BERTALAN JUDIT (Fidesz): Én nem vágtam közbe, amikor ön beszélt! Én nem vágtam közbe, de ez is például önöknél jött a divatba. Ez egy új módi, hogy bekiabál, de olyan módon, hogy az mindenféle udvariassági szabályt is átlép, mert az írott szabály egy másik kérdés, de önök már az udvariasság határát is gyakorlatilag rutinszerűen lépik át.

Elnök úr, én kérem a bizottságot a tárgysorozatba vételre annak érdekében, hogy ha már a parlamenti patkóban nem, akkor az online térben lehessen a minősíthetetlen és emberi méltóságot sértő gyakorlatot a büntetőjog eszközeivel kezelni. Köszönöm szépen.

## Határozathozatal

ELNÖK: Köszönjük. Most a határozathozatal következik. Kérdezem tehát képviselőtársaimat, egyetértenek-e azzal, hogy a bizottság az internetes agresszió visszaszorításáról szóló törvényjavaslatot benyújtja. Kérem, kézfelemeléssel most szavazzanak! Aki igen! *(Szavazás.)* Aki nem! *(Szavazás.)* És aki tartózkodott! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül úgy döntött, hogy a törvényjavaslatot benyújtja az Országgyűlésnek.

A plenáris ülésen az indítvány általános vitájában előterjesztőként jómagam, Czunyiné Bertalan Judit képviselő asszonnal megosztottan, kívánom a bizottság álláspontját ismertetni. Van-e ezzel kapcsolatban bárkinek kifogása? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs, köszönöm. A napirendi pont tárgyalását lezárom.

### **Magyarország Alaptörvényének tizennegyedik módosítása (T/... szám)**

#### **(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)**

**Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény módosításáról és a legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/... szám)**

#### **(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)**

Soron következik 4/a. és 4/b. napirendi pontunk: Magyarország Alaptörvényének tizennegyedik módosítása című javaslat, valamint az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény módosításáról és a legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat bizottsági önálló indítványként történő benyújtásáról való döntés. Képviselőtársaim az indítványok tervezetét e-mailben megkapták, és azt munkatársaim ki is osztották önöknek. Elsőként felkérem Czunyiné Bertalan Judit képviselő asszonyt, hogy előterjesztőként mindkét indítványtervezet szükségességét indokolhassa. Képviselő asszony, öné a szó, tessék parancsolni!

### **Hozzászólások**

CZUNYINÉ DR. BERTALAN JUDIT (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Ismét egy bizottsági indítvány tárgysorozatba vételéről szeretném a tisztelt bizottság döntését kérni.

Két módosítást tartalmaz a két javaslat, amelyek egy napirendi pontban összevontan kerültek a tisztelt bizottság elé, egyik az alkotmánybíróvá válás feltételei között a szakmai gyakorlat meghatározására vonatkozó szabályt módosítaná, illetve a másik az ügyészi tisztséget betöltők esetében a rendszerváltás óta kialakult gyakorlatot követné le. Bár tudom, hogy mit fognak ellenzéki képviselőtársaim mondani, szinte előre tudom szó szerint idézni, ennek ellenére mégis kérem a tárgysorozatba vételt azzal az általános indoklással, hogy istenigazából az eddigi gyakorlat alakítása és módosítása kerül mindkét törvénybe. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönjük. Megnyitom a vitát. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Sebián-Petrovszki László alelnök úr, tessék parancsolni, öné a szó.

SEBIÁN-PETROVSZKI LÁSZLÓ (DK): Köszönöm szépen, elnök úr. Bevallom, én részletesebb indoklást vártam a Fidesz részéről, mert mondhatni, hogy ez egy

váratlan javaslat, egyikünk se számolt azzal, hogy önök Polt Péter tizennégy éves, de legalábbis jó hosszú uralma után arra készülének, hogy esetleg másvalakivel töltesse be a legfőbb ügyészi posztot. Mi más lenne az indok e mögött, hogy lazítják a feltételeit annak, hogy ki lehet legfőbb ügyész? És most már ezek után az az abszurd dolog is előállhat, hogy nincs ügyészi múltja az illetőnek.

Ugye, van ennek egy icipici múltbeli példája a Fidesz hatalomgyakorlásában. Néhány éve Varga Zs. András személyében olyan kúriai elnökre tettek javaslatot, és a fideszes többség megszavazta azt, akinek nem volt bírói munkája, gyakorlati bírói tevékenysége nem volt. Önök mégis a legfelsőbb bíróság elnökének, a Kúria elnökének tették meg. Tehát valójában nem példa nélküli, csak meglepő. Engem kifejezetten az érdekelne ebben, hogy mire készül a Fidesz, miért van erre szükség, miért gondolják ezt így. Most megnéztem, és ha jól látom, Polt Péter mandátuma 2028-ig tart. Miért gondolja a Fidesz, hogy most erre szükség van, kiben gondolkodnak? Mi indokolja, hogy most gyors eljárásban, bizottsági javaslatként, nem normálisan, akár kormány-, akár képviselői előterjesztésben hozzákezdve, a parlament elé hozzák, miért gondolták, hogy ma és most, még erre az ülésre S. O. S. föl kell terjeszteni? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Annyi pontosítást tennék, alelnök úr, hogy Varga Zs. András kúriai elnök úrnak, mivel ő alkotmánybíró volt és az Alkotmánybíróság hatásköre bírói jogkörökre is kiterjed, volt bírói gyakorlata is. Megadom a szót Szabó Szabolcs képviselőtársunknak. Tessék parancsolni, képviselő úr!

SZABÓ SZABOLCS (Momentum): Köszönöm szépen. Az utolsó érdemi napirendi pontnál utoljára mondom el ma, hogy továbbra is udvariatiannak tartom ezt az eljárást, itt határozottan, merthogy ezt a 4. napirendi ponthoz kapcsolódó a) és b) jelű bizottsági előterjesztést kaptuk meg nagyságrendileg 45 perccel az ülés előtt. Ráadásul, ha a választási törvénynél azt mondtam, hogy az egyik legnagyobb, ha nem a legnagyobb súlyú törvényhez nyúlnak hozzá, akkor az itt biztos, mert itt az alaptörvény is érintett. Nevezetesen, ugye, a tizennegyedik módosítása, ha jól emlékszem, ennek a gránitba... Hogy volt ez? *(Sebián-Petrovicski László: Gránitszilárdságú!)* ...gránitszilárdságú Alaptörvénynek.

Csak egy zárójeles megjegyzésem lenne, ha képviselő asszony is tett ilyet. Csak annyit megjegyeznék, hogy persze, valóban a parlamenti viták stílusa nem minden esetben a legkiemelkedőbb színvonalú, de szerintem itt nem a bekiabálásokkal van a probléma, mert én a bekiabálást parlamenti műfajnak gondolnám. Az angol parlamentben olyan ordibálás van, mint annak a rendje, és mégis normális parlamentként tud működni. Engem sokszor inkább az idegesít, mert én vagyok az egyik, aki szeret gyakran bekiabálni, hogy amikor engem ezért letolnak és már többször kivezetéssel fenyegettek meg, a túloldalon meg, mondjuk, még csak szóba se hozzák. De mindegy, ez csak egy zárójeles megjegyzés volt.

Ehhez az előterjesztéshez kapcsolódóan azt szeretném elmondani, megfelelő elvárásának, hogy nagyjából azt mondjam el, amit előre elvárt, hogy ezen a téren egyértelműen konzervatív embernek tartom magam, és ilyenként szeretem például, hogy ha bemegyek a kórházba, akkor egy olyan kórházban vizsgáljanak, műtsenek, amit egy orvos vezet. Ha a gyerek iskolába jár, akkor én szeretem, ha ez egy olyan iskola, amit pedagógus vezet. Ha felszállok a repülőre, marhára szeretem, ha azt egy végzett pilóta vezeti, mert nyilván ő ért hozzá. Egy olyan ügyészséggel, ahova mondjuk, egy könyvelőt neveznek ki, vagy egy portást, vagy bárki mást, beljebb nem vagyunk. Nyilván sarkítottam. Félreértések elkerülése végett: viszonylag sokat bíráltuk Polt Pétert, szerintem joggal, de, ugye, azért az egy ilyen általános érvényű garancia

szerintem, hogy az ügyészséget ügyész vezeti, és nem úgy lesz ügyész, hogy a kinevezésével a törvény erejénél fogva szolgálati jogviszonyba kerül.

Tehát ez így szerintem nincs rendben, és egyébként az Alkotmánybíróság esetében is a szakmai gyakorlat szabályainak az átírása nem a szakmai garanciák erősítése irányába vezet, hanem pont az ellenkező irányba. Úgyhogy az előzőekhez hasonlóan ezt sem tudom támogatni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Apáti István képviselőtársunk jelentkezett, aki nem tag, de tanácskozási joggal rendelkezik. Frakcióvezető helyettes úré a szó, tessék, parancsoljon!

DR. APÁTI ISTVÁN (Mi Hazánk): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Érdeklődöm a kormánypárti képviselőktől, hogy mi készül, tehát hogy Polt Péter kipontozódott, két sárga után egy pirossal kiáll? Technikai KO érte utol? Mert biztos, hogy valami készül. Tehát kardot nem azért szoktak kovácsolni, hogy kenyeret vágjanak vele. Azért szoktak kovácsolni, hogy rendeltetésszerűen használják, bár nem nehéz kitalálni, tehát nem kell hozzá zseninek lenni, nem kell hozzá egyetemi diploma.

Valószínűleg arról van szó, hogy Polt Péter neve a politikában, a közbeszédben, a politikai kommunikációban összeforrott - ha tetszik önöknek, ha nem - a politikai jellegű bűncselekményekkel összefüggő bűnpártolással vagy kvázi bűnpártolással, ha nem is a szó jogi, de kommunikációs értelmében. Tehát úgy tekint rá a magyar közvélemény ellenzéki - tehát nem a Fidesz-KDNP-re szavazni kívánó - része, mint aki a korrupciós bűncselekményeket nem feltárni, hanem leplezni törekszik, tehát olyan cselekményeket leplez, amelyeknek a feltárásában neki kellene élen járni.

És a legújabb Messiás kezében is egy nagyon erős fegyver Polt Péter nevének az emlegetése: bizonyos időszakokban, ha elkapja ezt az úriembert a gépszíj, akkor folyamatosan emlegeti ezt a nevet, mint aki becsípődött erre. Na, most, ha egy más nevű ember kerül oda - tehát mindegy, hogy hogy hívják, csak ne Polt Péternek -, már nem tud annyira átmenni a köztudatba az a név, kevesebb, mint másfél év - talán inkább 14 vagy 15 hónap alatt -, hogy ez érdemben tudna ártani önöknek, Sőt, éppen azt fogják tudni mondani, hogy lám, önkritikát gyakoroltak, és Polt Pétert levették a saktábláról.

Tehát teljesen biztos vagyok benne, hogy 2025-ben legfőbbügyész-váltás lesz Magyarországon, ezáltal is minimalizálni akarják a további szavazatvesztéseket, szavazatvesztéseket, és legalább a saját táborukban meg akarják erősíteni azt a hitet és ilyen értelemben tévhitet, hogy itt a politikusok által elkövetett durva, korrupciós jellegű cselekményeket valójában üldöznék. Megjegyzem egyébként, hogy az mégiscsak nagy hiba lesz, ha ügyészi gyakorlat nélkül kerülhet oda valaki. Azért Szabó Szabolcsot annyiban megnyugtatom, hogy annyira még nem rossz a helyzet, hogy portás végzettséggel kerülne oda valaki, tehát nyilván a jogi végzettség, a jogi szakvizsga, a megfelelő szakmai gyakorlat elvárás marad, de az mégiscsak cifra, hogyha valaki mondjuk ügyvédi, közjegyzői, bírói vagy akár mondjuk közigazgatási gyakorlattal kerülhet a legfőbb ügyészi székbe, ugyanis elképesztő hatalom összpontosul a legfőbb ügyész, a mindenkori legfőbb ügyész kezében. Ahogy régen mondták az átkos rendszerben, gyakorlatilag „öl és elevenít”, nemcsak a legfőbb ügyész, hanem általában az ügyészek is.

Csak az idei ősz folyamán két olyan durva ügy került a látóterembe, amiket be fogok mutatni még ebben a naptári évben akár a parlamentben, akár azon kívül is, amik nem politikai jellegűek, tehát legjobb tudomásom szerint nincs közülük a politikusokhoz, de ékes példái annak, hogy az ügyészek hogyan csinálnak elkövetőkből sértetteket és a sértettekből elkövetőt, hogy tüntetnek el bizonyítékokat hathatós rendőri

közreműködéssel, és makulátlan előéletű embereket hogy húznak bele - valójában a cselekmények sértettjeit - mondjuk egy emberölés büntettének kísérletébe, idáig fajul az ügy. Vagy valakit a nyílt utcán megtámadnak, ezt az elkövetők rögzítik a mobiltelefonjukkal, a sértett védekezik. Nem makulátlan a sértett, nyilván van némi előélete, de ebben az esetben jogos védelmi helyzetben áll, és a végrehajtásában korábban felfüggesztett szabadságvesztést erre hivatkozással akarják 3 év szabadságvesztés formájában megszüntetni. Az ügy háttérében pedig az áll, hogy a céges érdekeltségét akarják tőle elvenni, mert amíg ő esetleg tölti a jogtalanul kiszabott büntetését, addig el lehet venni tőle a céges érdekeltségeit, és ezek az ügyek jelen pillanatban mondjuk nem kerülnek a legfőbb ügyész látókörébe. Én fogok arról tenni, hogy bárki is legyen a legfőbb ügyész, ez a látókörébe kerüljön, és nem azért, mert én Istent akarok játszani. Nem azért fogom ezt megtenni, hogy megmondjam, hogy ki bűnös és ki ártatlan, vagy hogy ki milyen ítéletet érdemel, hanem azért, hogy vizsgálják meg alaposan - és hozok majd még más ügyeket is - akár legfelsőbb szinteken, hogy valóban rendben zajlott-e eddig az eljárás.

És ha azt látjuk majd, hogy egy ügyészi gyakorlattal nem rendelkező személy kerül oda (*Szabó Szabolcs: Ezért mondtam, hogy sarkítottam...*), akkor gondoljuk végig, hogy milyen tekintélye lesz egy ilyen embernek az ügyészi szervezetben, milyen tekintéllyel fog bírni. Talán még ha bíróként kerül oda, akkor lesz a legkevésbé rossz a helyzet. De ha bármilyen más hivatásrendből rakják oda, ezek a hivatások gyakorlatilag zárt kasztok, nagyon-nagyon nem szívesen fogadnak be nem közülük valót. Ez számos morális meg hatékonyságbeli problémát fog felvetni, tehát egészen biztos vagyok benne, hogy ez a terv már régen megszületett, és ezt nem sokkal 2025. január 1-je után majd használni akarják, és nemcsak a politikai kommunikációban rejülő előnyei miatt, hanem azért, mert akkor újrakezdődik a 9 év. Ha 2025-ben váltanak és neveznek ki új legfőbb ügyészt, akkor, ha nem csálnak a matematikai ismereteim, 2034-ig tart a kinevezése, tehát két teljes - ennek a ciklusnak az utolsó bő egy évét és két teljes - parlamenti ciklust fog átívelni, ezt átívelően lesz legfőbb ügyészi székben az, akit önök majd 2025-ben megszavaznak. Úgyis meg fogják szavazni, akit elő fognak terjeszteni, mindegy, ha Kovács Pistinek hívják, akkor Kovács Pistit fogják, teljesen mindegy, de erre sajnos önöknek sincsen semmilyen ráhatása, tehát valószínűleg ezek a ravasz hatalomtechnikai számítások vezérlik ezt az indítványt. És egyáltalán nem vagyunk meggyőződve arról, hogy bármi is jobb lesz.

És azért mondtam ezt a két nem politikai érintettségű ügyet, hogy ne tudjanak azzal vádolni engem, hogy én mindig csak a korrupcióról meg a politikailag motivált cselekményekről, vagy azok elkendőzéséről, az azokkal kapcsolatos eljárások drasztikus elferdítéséről beszélek, de az elmúlt 14 évben több olyan ügy akadt fenn az én szűrőmön, hogy bármelyikünket, aki itt jogi végzettségű, legjobb esetben másodéves korában úgy kirúgták volna az egyetemről, hogy többet soha, sehova nem vették volna fel, egyetemre se és semmilyen olyan munkakörbe, aminek a legkisebb köze van a jogi végzettséghez, és ezt szakképzett rendőrök, ügyészek és helyenként bírák, adott esetben magas, vezető beosztású bírák közreműködésével követik el. Csak úgy látszik, hogy ezek a hivatásrendek szent téhennek számítanak, mint ahogy Indiában a tehenek szent téhennek számítanak, és eretnokség még beszélni is ezekről a zárt hivatásokról, pedig legalább akkora hatalom van a kezükben, mint mondjuk az orvosoknak. Tehát emberi életekről, emberi sorsokról döntenek, és a szervezet élén álló ember vonatkozásában nem egészen aprópénzre lebontott ügyészi gyakorlatot követelnek meg.

Pont ellenkezőleg kellene gondolkodni: elő kellene írni, hogy csak olyan lehet legfőbb ügyész, aki legalább öt évet a legalsóbb szintű, mondjuk városi ügyészségnél, meghatározott időt mondjuk vármegyében eltöltött, és aztán került feljebb; aki bejárta a ranglétra legalsó fokát is; aki tudja, hogy milyen terepen, mondjuk egy kisvárosi

ügyészségen dolgozni, és ismeri azokat a viszonyokat ott, amelyek soha egyetlen tankönyvben meg egyetemi előadáson meg nem jelennek.

Hát, pontosan az ellenkezője az önök logikája mondjuk a Mi Hazánk logikájához képest, úgyszólván természetesen ebben a formában biztos, hogy nem fogjuk tudni ezt támogatni. Köszönjük.

ELNÖK: Képviselő úr Polt Péter legfőbb ügyészre tett nyilatkozatait kénytelen vagyok visszautasítani. Legfőbb ügyész úr teljes mértékben a törvényesség alapján jár el.

Most megadom a szót Jakab Péter képviselő úrnak. Képviselő úr, öné a szó, tessék parancsolni!

JAKAB PÉTER (független): Köszönöm a szót. Képviselőtársaim! Ezt mégis hogy képzelik, hogy már megint bárdal esnek neki a gránitszilárdságú Alaptörvénynek, úgy, hogy erről az anyagot konkrétan most, az ülés előtt kapjuk meg, és akkor erről kéne felelősségteljesen dönteni? Mondhatnám, hogy ez példa nélküli, de nyilván nem az.

Mint ahogy az sem példa nélküli, hogy Magyarországon akár tapasztalat nélkül is be lehet tölteni vezető munkakört. Gondoljunk csak a miniszterelnökre, aki lényegében úgy dönt dolgozók sorsáról, hogy egy percet nem töltött el a munkaerőpiacon, hanem az egyetemi padosorból azon nyomban beesett a parlamentbe. Ha rajtam múlna, egy készülő alkotmányba belefoglalnám, hogy csak az lehet miniszterelnök, aki a munkaerőpiacon tapasztalatot szerzett. Ilyen értelemben nem az a fő kérdés, hogy a legfőbb ügyésznek nem kell ügyészi tapasztalattal rendelkeznie, hanem az a fő kérdés, hogy a legfőbb ügyész tisztességes vagy tisztességtelen. Tehát Polt Péternek nem a végzettségével van a probléma, hanem a tisztességével. Ez egy tisztességtelen ember.

Ha megnyitják a lehetőséget az előtt, hogy a következő legfőbb ügyész egy tisztességes ember legyen, mondjuk Hadházy Ákos, akkor tudom támogatni, ha erre most garanciát vállalnak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: A vitát lezárom. Kérdezem Czunyniné Bertalan Judit képviselő asszonyt, hogy előterjesztőként kíván-e válaszolni a felvetésekre. *(Czunyné dr. Bertalan Judit: Igen.)* Igen, képviselő asszony, öné a szó. Tessék parancsolni!

CZUNYINÉ DR. BERTALAN JUDIT (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Nagyon röviden. Tényleg mindenki hozta a kötelezőt, azt látom, és éppen ezért kérem azt, hogy a törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről döntsenek, mert akkor e kérdések kapcsán az általános vita vagy a részletes vita során tudnak hosszabban érvelni. Itt a tárgysorozatba vételről döntünk a házszabály és a bizottság működési rendje szerint. Istenigazából ezt az elején is elmondtam, elnök úr, de volt ennek az utolsó hozzászólásnak egy diszkrét bája egy, a miniszterelnökség árnyékába sem elérő politikustársunktól, mondjuk így. A miniszterelnök úr gyakorlatára utalt. Ezt meg már hadd utasítsam vissza én, mert nem gondolom, hogy az alkalmasság arra, hogy valaki vezesse a kormányt, az ettől függ. De ön sem így gondolta ezt még néhány esztendővel ezelőtt, amikor miniszterelnök-jelölti kampányt folytatott. *(Jakab Péter: Dolgoztam!)* Én nem kiabáltam az ön hozzászólása és mondjuk úgy, hogy kérdése közben.

ELNÖK: A képviselő asszonyé a szó!

CZUNYINÉ DR. BERTALAN JUDIT (Fidesz): Tehát, elnök úr, még egyszer: részben megválaszolásra is kerültek képviselőtársamtól azok a kérdések, amelyek az ellenzék többi tagja által vitatottak voltak. Másrészt pedig tényleg kérem, hogy a törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről döntsünk. Most itt nem a tételes javaslatokról döntünk, hanem arról, hogy a parlament tudjon róla vitázni és adott esetben tárgyalni. Köszönöm szépen.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönjük. Most a határozathozatal következik. Elsőként az Alaptörvényt módosító javaslat benyújtásáról fogunk dönteni. Kérdezem tehát képviselőtársaimat, egyetértenek-e azzal, hogy a bizottság Magyarország Alaptörvényének tizennegyedik módosítása című javaslatot benyújtsa. Kérem, kézfelemeléssel szavazzon most, aki egyetért vele! *(Szavazás.)* Aki nem! *(Szavazás.)* És aki tartózkodott! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül úgy döntött, hogy a javaslatot benyújtja az Országgyűlésnek.

Most a b) pontban szereplő törvényjavaslat benyújtásáról fogunk dönteni. Kérdezem tehát képviselőtársaimat, hogy egyetértenek-e azzal, hogy a bizottság az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény módosításáról, és a legfőbb ügyész, az ügyész és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslatot benyújtsa. Kérem, kézfelemeléssel most szavazzon, aki egyetért vele! *(Szavazás.)* Aki nem! *(Szavazás.)* És aki tartózkodott! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül úgy döntött, hogy a törvényjavaslatot benyújtja az Országgyűlésnek.

A plenáris ülésen az indítványok általános vitáiban előterjesztőként jómagam, Czunyiné Bertalan Judit képviselő asszonnyal megosztottan kívánjuk a bizottság álláspontját ismertetni. Van-e ezzel kapcsolatban bárkinek kifogása? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. A napirendi pont tárgyalását lezárom.

### **Egyebek**

Rátérünk az egyebek napirendi pontunk megtárgyalására. Kérdezem a bizottság tagjaitól, van-e egyebek között bármilyen javaslatuk, észrevételük. *(Szabó Szabolcs: Holnap lesz ülés?)* Ezt majd éjjel megmondom. *(Jakab Péter: Éjjélkor megtudod!)*

### **Az ülés berekesztése**

A bizottság ülését berekesztem. Köszönöm megjelenésüket.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 43 perc)*

**Dr. Vejkey Imre**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezetők:** Lestár Éva és Madarász Mária