



Ikt. sz.: IUB-42/27-8/2024.

IUB-7/2024. sz. ülés
(IUB-48/2022-2026. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Igazságügyi Bizottságának**
2024. április 16-án, kedden, 10 óra 01 perckor
az Országház Nagy Imre termében (főemelet 61.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	7
<i>A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság 2023. évi tevékenységéről szóló B/7156. számú beszámoló (Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)</i>	7
<i>Dr. Péterfalvi Attila szóbeli kiegészítése</i>	8
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	11
<i>Dr. Péterfalvi Attila válaszai</i>	13
<i>Határozathozatal</i>	17
<i>A digitális állam megvalósítása érdekében egyes törvények módosításáról szóló T/7999. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	17
<i>Egyes anyakönyvezéssel összefüggő törvények módosításáról szóló T/8003. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	18
<i>Egyes ingatlan-nyilvántartási tárgyú és kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/8001. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	19
<i>A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvénynek a gyermeki jogok fokozott védelme érdekében szükséges módosításáról szóló T/7808. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	20
<i>Sebián-Petrouszki László szóbeli kiegészítése</i>	21
<i>Határozathozatal</i>	21
<i>Az Isztambuli Egyezmény ratifikációjáról szóló H/7939. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	22
<i>Szabó Szabolcs szóbeli kiegészítése</i>	22
<i>Határozathozatal</i>	22
<i>A Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény módosításáról szóló T/7932. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	22
<i>Tordai Bence szóbeli kiegészítése</i>	22
<i>Hajnal Miklós szóbeli kiegészítése</i>	23
<i>Hozzászólás</i>	24
<i>Tordai Bence reagálása</i>	24
<i>Határozathozatal</i>	25

Magyarország Alaptörvényének tizenharmadik módosításáról szóló T/7830. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	25
Tordai Bence szóbeli kiegészítése	25
Hozzászólás	25
Tordai Bence reagálása	26
Határozathozatal	26
Az igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/8004. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)	26
Az online csalások elleni fellépés érdekében szükséges törvények és egyéb büntetőjogi tárgyú törvények módosításáról szóló T/7959. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)	28
A jogi és gazdasági versenyképesség erősítése érdekében egyes törvények módosításáról szóló T/7958. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)	29
A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény módosításáról szóló T/7957. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)	30
Egyebek	31
Az ülés berekesztése	31

Napirendi javaslat

1. A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság beszámolója a 2023. évi tevékenységéről (B/7156. szám)
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)
(Beszámolót tárgyaló bizottság)
2. A digitális állam megvalósítása érdekében egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7999. szám)
(Kormány - Miniszterelnöki Kabinetirodát vezető miniszter)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
3. Egyes anyakönyvezéssel összefüggő törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8003. szám)
(Kormány - közigazgatási és területfejlesztési miniszter)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
Nemzetiségi napirendi pont!
4. Egyes ingatlan-nyilvántartási tárgyú és kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8001. szám)
(Kormány - közigazgatási és területfejlesztési miniszter)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
5. Az igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8004. szám)
(Kormány - igazságügyi miniszter)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
6. Az online csalások elleni fellépés érdekében szükséges törvények és egyéb büntetőjogi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7959. szám)
(Kormány - igazságügyi miniszter)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
7. A jogi és gazdasági versenyképesség erősítése érdekében egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7958. szám)
(Kormány - igazságügyi miniszter)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
8. A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7957. szám)
(Kormány - igazságügyi miniszter)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)

9. A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvénynek a gyermeki jogok fokozott védelme érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7808. szám)
(Gyurcsány Ferenc, Arató Gergely, Barkóczy Balázs, dr. Dávid Ferenc, dr. Komáromi Zoltán, dr. Oláh Lajos, dr. Vadai Ágnes, Földi Judit, Gréczy Zsolt, Gy. Németh Erzsébet, Hegedüs Andrea, Kálmán Olga, Sebián-Petrovszki László (DK), Varga Ferenc (független), Varga Zoltán és Varju László (DK) képviselők)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
10. Az Isztambuli Egyezmény ratifikációjáról szóló határozati javaslat (H/7939. szám)
(Bedő Dávid, Fekete-Győr András, Gelencsér Ferenc, Hajnal Miklós, Lőcsei Lajos, Orosz Anna, Sebők Éva, Szabó Szabolcs, Tompos Márton Kristóf és Tóth Endre (Momentum) képviselők)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
11. Az Isztambuli Egyezmény ratifikációjáról szóló határozati javaslat (H/7936. szám)
(Szabó Tímea (Párbeszéd), dr. Gurmai Zita (MSZP) és Tordai Bence (Párbeszéd) képviselők)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
12. A Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7932. szám)
(Tordai Bence (Párbeszéd) és Hajnal Miklós (Momentum) képviselők)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
13. A végrehajtási rendszer törvényességi átvilágítása és a Schabl-Völner-ügy kapcsán felmerült egyéb gyanús cselekmények kivizsgálása céljából felállítandó eseti bizottság létrehozásáról szóló határozati javaslat (H/7927. szám)
(Jámbor András Imre, Tordai Bence és Berki Sándor (Párbeszéd) képviselők)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
14. Az igazságos végrehajtási rendszer és az ehhez kapcsolódó, adósokat segítő, átfogó reformkoncepció megalkotásáról szóló határozati javaslat (H/7918. szám)
(Jámbor András Imre, Tordai Bence és Berki Sándor (Párbeszéd) képviselők)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
15. Magyarország Alaptörvényének tizenharmadik módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7830. szám)
(Szabó Rebeka és Tordai Bence (Párbeszéd) képviselők)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
16. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Vejkey Imre (KDNP), a bizottság elnöke

Vigh László (Fidesz), a bizottság alelnöke
Sebián-Petrovszki László (DK), a bizottság alelnöke
Czunyiné dr. Bertalan Judit (Fidesz)
Demeter Zoltán (Fidesz)
Dr. Mészáros Lajos (Fidesz)
Dr. Pajtók Gábor (Fidesz)
Szabó Szabolcs (Momentum)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Kovács Zoltán (Fidesz) dr. Pajtók Gábornak (Fidesz)
Dr. Vitányi István (Fidesz) Vigh Lászlónak (Fidesz)
Fekete-Győr András (Momentum) Szabó Szabolcsnak (Momentum)

A bizottság titkársága részéről

Gáborné dr. Túri Izabella bizottsági főmunkatárs
Dr. Nagy Zoltán bizottsági munkatárs

Meghívottak

Hozzászólók

Dr. Péterfalvi Attila elnök (Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság)
Dr. Rédey Krisztina közigazgatási államtitkár (Miniszterelnöki Kabinetiroda)
Dr. Latorcai Csaba államtitkár (Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium)
Dr. Répássy Róbert államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)
Tordai Bence (Párbeszéd) képviselő, előterjesztő
Hajnal Miklós (Momentum) képviselő, előterjesztő

Megjelentek

Dr. Bendik Tamás elnökhelyettes (Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság)
Szolga József horvát nemzetiségi szószóló
Pető Attila állampolgár

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 01 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

DR. VEJKEY IMRE (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Meghívottak! Köszöntöm a bizottság valamennyi megjelent tagját és a meghívottakat. A bizottság ülését ezennel megnyitom.

Nyolcvan évvel ezelőtt, 1944. április 16-án vette kezdetét a magyarországi zsidóság gettóba zárása, brutális elkülönítése attól a nemzettől, amelybe született, melynek nyelvét beszélte, kultúráját, gazdaságát gyarapította, melynek szabadságáért, függetlenségéért az elmúlt évszázadokban vérével is áldozott. Kérem képviselőtársaimat, álljunk fel és hajtsunk fejet a holokauszt áldozatai előtt. *(A teremben lévők felállnak.)* Köszönöm.

Ismertetem a helyettesítések rendjét: Pajtók Gábor képviselőtársunk helyettesíti Kovács Zoltán alelnök urat; Vigh László alelnök úr helyettesíti Vitányi István alelnök urat. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

Soron következik mai ülésünk napirendjének megállapítása. Előterjesztők kezdeményezték, hogy a 11., 13. és 14. pontban szereplő, H/7936., H/7927. és H/7918. számú határozati javaslatok tárgyalására ezen az ülésen ne kerüljön sor.

Kérdezem tehát képviselőtársaimat, ki támogatja a napirendi javaslat elfogadását az általam tett kiegészítésekkel. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, egyhangúlag a napirendi javaslatot elfogadta.

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság 2023. évi tevékenységéről szóló B/7156. számú beszámoló (Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)

Soron következik 1. napirendi pontunk: a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság beszámolója a 2023. évi tevékenységéről címmel, B/7156. számon benyújtott beszámoló megvitatása és lehetőség szerinti határozathozatala a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján. Tisztelettel köszöntöm az előterjesztő képviselőjében Péterfalvi Attila elnök urat, a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság elnökét, valamint Bendik Tamás elnökhelyettes urat, továbbá valamennyi megjelent munkatársukat.

Az Országgyűlés 2024. március 28-án kérte fel az Igazságügyi Bizottságot, hogy a jelen beszámolót tárgyalja meg és a megvitatását követően döntsön annak elfogadásával kapcsolatban is. A tárgyalás menetével kapcsolatban azt javaslom, hogy a beszámoló megvitatására egyolvasatos vita keretében kerüljön sor, vagyis elnök úr nyitóbeszédét követően a bizottság tagjai részéről a képviselői kérdések és vélemények hangozhassanak el, majd ezt követően kerüljön sor elnök úr válaszára és a bizottsági határozathozatalra. Kérdezem a bizottságot, elfogadja-e a tárgyalás menetére tett javaslatomat. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a tárgyalás menetére tett javaslatot elfogadta.

Ismét tisztelettel köszöntöm Péterfalvi Attila elnök urat, és megadom a szót, hogy exorzéját megtarthassa. Tessék parancsolni, elnök úr! Öné a szó.

Dr. Péterfalvi Attila szóbeli kiegészítése

DR. PÉTERFALVI ATTILA elnök (Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Egy rövid szóbeli kiegészítést tennék a beszámolóhoz, egyrészt azokat, amelyeket fontosnak tartok külön is kiemelni. Az egyik ilyen az Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság nemzetközi tevékenysége, hiszen az elmúlt évben harmadik alkalommal került sor 2006 és 2016 után arra, hogy megrendezzük az európai adatvédelmi konferenciát. Ez egy nagy esemény volt, a konferencián 138 résztvevő volt 39 országból, és most idén először egy korábbi európai uniós adatvédelmi biztosi javaslatra kiegészítettük a konferenciát egy nyílt nappal, és ezen a nyílt napon 358 résztvevő képviseltette magát; a témája az adatvédelmi tisztviselők nyilvántartásba-vételi feladatai, függetlensége, tehát az ő eljárásaik, felelősségük volt. A konferencia egyébként a Magyar Zene Házában volt; itt volt a welcome reception a Parlament épületében, Balázs János zongorakonzertjével. Tehát mind a szakmai, mind pedig az egyéb rendezvények nagy elismertséget vívtak ki. Miután korábbról van egy, nekem személyesen elég régi, több mint tízéves, tizenöt éves kapcsolat az ukrán jogi egyetemmel, a kijevi jogi egyetemmel, illetve az ukrán ombudsmannal és így az ukrán adatvédelmi hatósággal is, tehát ilyen speciális résztvevőként meghívtuk az ukrán adatvédelmi hatóságot is.

Emellett fontosnak tartom megemlíteni, hogy a kirgiz köztársasági elnök látogatásakor egy együttműködési megállapodást kötöttünk a kirgiz adatvédelmi hatósággal; azóta voltak nálunk egy szakmai tapasztalatcserén. Ugyanígy európai uniós együttműködés keretében fogadtunk egy horvát delegációt, a héten jön egy holland delegáció hozzánk szakmai tapasztalatcserére. S miután új osztrák adatvédelmi biztos van, ezért szeptemberre ő is összehívta a környező országok adatvédelmi biztosait egy szakmai egyeztetésre. Emellett az elmúlt héten fogadtuk, sor került egy beszélgetésre az európai ombudsmannal. Az európai ombudsmannak nem adatvédelmi, hanem információszabadság-ügyekben van kompetenciája az európai uniós intézmények információszabadsága vonatkozásában. S természetesen a szokásos bizottsági jogállami jelentés előtt is volt egy konzultációnk a Bizottság képviselőjével.

Hozzátennem még, hogy személyes a részvételem, hiszen nem az Adatvédelmi Hatóság elnökeként, hanem szakértőként veszek részt a tromsøi szakértői csoportban; ez a szakértői csoport nemsokára összeállítja jelentését 11 Európa tanácsi tagállam információszabadság-jogalkotásáról; ebben benne van a magyar törvény is. Abban természetesen én nem vehetek részt. Viszont miután látom az anyagokat, azt gondolom, hogy a magyar információszabadság-törvénnyel túl sok probléma nem lesz, igyekeztünk minden olyan módosítást az Igazságügyi Minisztériummal közösen megadni angol nyelven, amely a valós értékelésre lehetőséget biztosít. Ennyit a nemzetközi tevékenységünkről.

Tehát azt tudom elmondani, hogy a nemzetközi kapcsolatrendszerünk rendben van, és a magyar Adatvédelmi Hatóság stabil, biztos tagja az európai uniós, illetve nemzetközi együttműködésnek, az Európai Adatvédelmi Testület munkájának

Az összstatisztikánkat szeretném második körben említeni, hiszen egy jelentős ügyszámnövekedés történt. Közel 1300 ügyel haladta meg a '23-as év iktatása a '22. évit, ez jelentős emelkedés. A hatósági ügyek száma körülbelül 50 százalékkal emelkedett, és ugyanilyen mértékben nőtt az európai uniós GDPR-együttműködés keretében vizsgált ügyek száma is. Mindemellett a vizsgálati és a konzultációs ügyek száma is nőtt. Azt tudom mondani, hogy jelentősen nőni fog az ügyiratszámunk az év végén, illetőleg a korábbiakban vagy a jövőben elfogadott új európai adatjogszabályok nyomán. Külön is említeni fogom még ezt a kérdést.

Fontosnak tartom, ahogy már utaltam rá, a GDPR-együttműködés keretében az elmúlt évben 28 ügyben járt el a magyar Adatvédelmi Hatóság főhatóságként. Ebből az ügycsoportból is kiemelkedik, jelentősnek ítéljük a Wizz Air légitársaság vállalkozás adatkezelését érintő panaszok kivizsgálását. A hatóság hozzáállása egyébként az ezekben az ügyekben, hogy megpróbálunk az érintett hatóságok észrevételei, releváns és megalapozott kifogásai alapján konszenzusos döntést elérni. Tehát mi lehetőség szerint kerüljük azt, hogy az Európai Adatvédelmi Testület többségi szavazással döntsön az alapvető kérdésekben.

Harmadik körben én kiemelném az új adatjogszabályokkal kapcsolatos feladatnövekedéseinket. Itt szeretném előre elmondani, hogy tulajdonképpen mindazt az új jogszabályokból eredő többletfeladatokhoz kapcsolódó forrásigényt, amelyet a hatóság akár személyi, létszámfejlesztésre, akár dologi vagy beruházási kiadásokra kért a kormánytól, maximális mértékben megkaptuk. Tehát teljes egészében az igényünk a forrásbiztosítás szempontjából erre az évre, illetve az elmúlt évre, a különböző információszabadság-ügyek, illetve a jövőre nézve is beépülő többletforrásként biztosított.

A hatóságnak külön feladatokat ad az európai adatkormányzásról szóló rendelet, hiszen ennek a rendeletnek az alapján a magyar Adatvédelmi Hatóság a kijelölt szervezet, kijelölt hatóság, tehát a mi feladatunk nyilvántartásba venni az adatközvetítőket és adataltruista szervezeteket. Azt tudom jelenteni, hogy az első adatközvetítői szervezet nyilvántartásba vétele az elmúlt napokban megtörtént, és természetesen így a magyar hatóság képviseli Magyarországot az Európai Adatinnovációs Testületben is. Ezért volt fontos, amit szintén az előterjesztésünk alapján a jogalkotó biztosított, hogy az eddigi egy elnökhelyettes mellett a hatóság elnökének most már két helyettese van. Az egyik elnökhelyettes a jelen lévő Bendik Tamás, aki egy általános elnökhelyettes, illetőleg a nemzetközi ügyekért Sziklay Júlia a helyettesem, aki egyébként Majtényi László mellett az első jogász volt, akit ő felvett a stábjába, és nálam is betöltött ilyen funkciót még ombudsmani időszakomban, és később a hatóságnál is, illetve amikor az alatt a pár év alatt, amíg az ombudsmanok közös hivatalát vezettem, szintén nemzetközi feladatokat látott el. Részben az ő tevékenységének köszönhető egyébként, hogy a magyar ombudsman akkor elnyerte az „A” kategóriás minősítést az ENSZ jogvédő intézményeinél.

Körülbelül ennyit az új jogszabályokról, illetve itt külön kiemelném még egyébként is a mesterségesintelligencia-rendeletet. A mesterségesintelligencia-rendelet kapcsán is fontos hangsúlyozni, hogy a személyes adatok kezelése vonatkozásában a GDPR az irányadó, így tagállami szinten még az nem került kijelölésre, hogy a mesterségesintelligencia-rendelettel kapcsolatban mely szervezet lesz a magyar hatóság. Olaszországban kijelölésre került az olasz adatvédelmi hatóság, tehát az akár jó példa lehet a jogalkotó számára, hogy itt is a NAIH-ot nevezze meg, de abban a vonatkozásban mindenképp az Adatvédelmi Hatóságnak lesz feladata, hogy a személyes adat kezelésével kapcsolatos kérdéseket, beadványokat kivizsgálja.

Azt tudom mondani, hogy már most vannak olyan, akár tagállami, tehát magyar ügyek, akár az Európai Adatvédelmi Testület előtt is megjelenő ügyek, amelyekben szakmai egyeztetéseket kell tartanunk, hiszen azért például a törléshez való jog nyilván egy mesterségesintelligencia-környezetben egész másként jelentkezhethet, mint egy sima, automatizált döntéshozatalnál épp a gép öntanulása miatt. Viszont számtalan olyan eset van, ahol azt gondolom, hogy a tagállami adatvédelmi hatóságoknak nincs önálló hatáskörük, ezek vagy az Európai Adatvédelmi Testület elé kell hogy kerüljenek akár jogértelmezés, akár iránymutatások kapcsán, vagy pedig az Európai Unió Bírósága elé.

Áttérnék az utolsó olyan kérdésre, amelyet a beszámoló írott változatához képest külön is kiemelnék, hiszen ez egy fontos megítélés, és azt gondolom, ez az igazi

szakmai megítélése az Adatvédelmi Hatóság tevékenységének, a peres ügyek, a bírósági felülvizsgálatok. Az Európai Unió Bíróságának két ügyét szeretném kiemelni. Az egyik ügy, amely egy korábbi adatvédelmi hatósági ügghöz kapcsolódik, érintetti jog gyakorlásához, ez az ELMŰ-vel kapcsolatos ügy, ahol a párhuzamos jogorvoslat lehetőségének biztosítása a GDPR alapján, illetve az ebből eredő problémák volt a per tárgya. Vagyis a luxembourgi bíróság is kimondta, hogy lehetőség van a párhuzamos jogorvoslatra, ugyanakkor, ha a bíróság és a közigazgatási hatóság eltérő eredményre jut, hogy egyáltalán kinek legyen elsőbbsége ezekben az ügyekben, azt nem döntötte el a bíróság, ezt tagállami jogalkotásra bízta. Magyarországon nem született meg még ez a jogalkotás.

Természetesen az Adatvédelmi Hatóságnak az az álláspontja, hogy az Adatvédelmi Hatóságnak kellene elsődleges utat biztosítani, hiszen az a tudás, illetőleg azok a kiegészítő iránymutatások, döntések, akár egyablakos ügyintézésből eredő döntések, amelyek az Európai Adatvédelmi Testület előtt születnek, nyilván befolyásolják a tagállami jogalkalmazást, és ennek az ismerete viszont az Adatvédelmi Hatóságnál van meg.

A másik ügy, amit megemlítenék, az egy friss ügy, korábbi ügyet érintett, illetőleg egy folyamatban lévő ügyet is érint, amelynél az volt a kérdés, hogy az Adatvédelmi Hatóság elrendelhet-e hivatalból adattörlést, vagy a jogellenes adatok törlését csak akkor rendelheti el, ha erre nézve a panaszos indítványt terjeszt elő. Azt tudom mondani, hogy ebben az ügyben született egy alkotmánybírósági döntés, illetve született egy infotörvény-módosítás is, de ugyanannak a bírónak, aki egy folyamatban lévő ügyet, határozatot bírál el, mindez nem volt elég, a Bírósághoz fordult, hogy egyáltalán dönthet-e ebben az ügyben az Alkotmánybíróság, lehet-e ebben az ügyben tagállami jogalkotás. Azt tudom mondani, hogy mindenki, aki a perbe beavatkozott, az Európai Bizottság is a magyar Adatvédelmi Hatóság oldalán avatkozott be, és így megszületett a döntés, hogy természetesen hivatalból is lehetőség van a törlésre, mert ha nem így lenne, az kiüresítené a GDPR eljárását.

Fontosnak tartom itt a statisztikai számokat is megemlíteni. Az elmúlt évben összesen az Adatvédelmi Hatóságnak 47 lezárt peres ügye volt, ebből 29-ben százszázalékos pernyertesség lett, 6 perben túlnyomórészt pernyertes lett, 1 perben a keresetlevelet visszautasították, 3 eljárást megszüntetett a bíróság, és mindösszesen 8 perben lett pervesztes, de ezt úgy kell elképzelni, hogy a pervesztesség új eljárásra utasítást jelent, általában bírságösszeg pontosítása vagy valamilyen eljárási típusú hiba miatt. Tehát ahogy említettem, korábban is, mostanra is igaz, hogy 2012 óta nincs olyan adatvédelmi ügy, amelyben érdemben a hatóság ne tudta volna az álláspontját megvédeni a bíróság előtt.

Összesen az elmúlt évben 524 millió 375 ezer forint bírságot szabott ki az Adatvédelmi Hatóság. Természetesen ezeknek a bírságoknak a befizetése részben történik meg, részben végrehajtási eljárást kell foganatosítani. Ezek az összegek egyébként nem az Adatvédelmi Hatóságot illetik meg, sajnálatos módon, de ennek ellenére nyilván a hatóságnak fontos szerepe van, hiszen a bírság kiszabása lehet elrettentő. És ebben sincs teljes egészében szabad kezünk, hiszen az Európai Adatvédelmi Testület kiadott egy iránymutatást a bírság kiszabását illetően, amelyhez tartani kell magunkat.

Fontosnak tartok egypár ítéletet is kiemelni. Az egyik egy bankot illetően egy mesterséges intelligencia alkalmazásával kapcsolatban született, ahol hangsúlyozni szeretnénk, hogy nem a mesterséges intelligencia alkalmazását marasztalta el a hatóság, hanem az érintettek felé nem volt megfelelő a tájékoztatás, illetve az érintetti jogok biztosítása. Ez volt az a bírság, amely eddig a legmagasabb bírság volt a hatóság történetében, és a bíróság egy az egyben helybenhagyta a hatóság álláspontját.

Amit kiemelnék még, az a sajtóval kapcsolatos tevékenységet, illetve a sajtó adatkezelését érintő határozatok, illetőleg ezek bírósági felülvizsgálata. Az egyik ilyen ügy volt egy úgynevezett paparazzo - lesifotós - tevékenységnek az értékelése. Ez azért fontos, mert olyan személyt érintett, aki korábban közszereplő volt, és ennek a határozatnak a kapcsán fejtette ki a bíróság, hogy a közszereplőt is egyébként megilleti a magánszféra védelme, a sajtó részéről pusztán a kíváncsiság, pletykaéhség kielégítése nem tekinthető olyan tartalomnak, amely közérdekűnek minősülne, és a személy magánszférája, magáningatlanban történő fotózása semmilyen körülmények között nem érinti az ő közszereplését, de ahogy említettem, ez a személy abban az időben már nem is volt közszereplő. 10 millió forint bírságot szabott ki az Adatvédelmi Hatóság ebben az ügyben. Hasonló mértékű bírságot szabott ki a hatóság, ugyanezzel az érveléssel egy korábbi miniszterelnök-jelölt házastársának a korábbi, nem közszereplést illető tevékenységének a sajtóban történő megjelenése kapcsán, amelyet szintén nem lehet közérdekből nyilvános adatként minősíteni. A hatóság ezt a határozatot is ugyanígy, ugyanezzel az érvrendszerrel hozta meg, és még a bírság mértéke is ugyanannyi volt ebben az ügyben is, 10 millió forint bírságot szabott ki a hatóság.

Körülbelül ezeket kívántam kiemelni. Természetesen nagyon sok minden van a beszámolóban, akár az információszabadságot érintő, nagyon jelentős törvényi változások, illetőleg azoknak a tapasztalatai is; ez elolvasható. Az a célkitűzésem 2012-ből, hogy a hatóság beszámolója lehetőség szerint a 120 oldalra ne haladja meg, mára nem tartható, hiszen látható, hogy 260 oldalas beszámoló készült. Nyilvánvaló, hogy ezt a hatáskörbővülést, a nemzetközi együttműködést, illetőleg az ügyiratszám bővülést is indokolja. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Elnök úr, mi köszönjük a munkájukat, és köszönjük a beszámoló szóbeli kiegészítését.

Rátérünk a képviselői kérdésekre és hozzászólásokra. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Sebián-Petrovszki László alelnök úré a szó. Tessék parancsolni, alelnök úr!

Kérdések, hozzászólások

SEBIÁN-PETROVSZKI LÁSZLÓ (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Egészen biztosan nem okozok meglepetést sem Péterfalvi Attila számára, sem egyébként a bizottság tagjai számára, hiszen most már évről évre itt és nem az Országgyűlés plenáris ülésén tárgyaljuk a NAIH éves beszámolóját, tehát aztán itt van szerencsém mindig elmondani, hogy a DK határozottan azt gondolja, hogy a NAIH illeszkedik a Fidesz és az Orbán-kormány hatalomgyakorlásának abba a rendszerébe, miszerint az elvileg független, elvileg a végrehajtói ágat ellenőrző intézményeket a Fidesz elfoglalta, és a saját kormányzati, politikai céljainak érdekében működnek ezek a szervezetek, szervek. A NAIH is pontosan így működött, 2023-ban is így működött, meg az előtte levő években is.

Ez azt jelenti, elnök úr, hogy igen, én azt gondolom, hogy ön akkor szólal meg negatív értelemben, elmarasztalóan a nyilvánosságban is, ha ellenzéki pártokkal kapcsolatos problémája van, ha az ellenzéki pártok gyűjtenek adatot, vagy bármiféle olyan típusú cselekedetet végeznek, ami ön szerint kifogásolható, a döntéseiben igenis a kormánynak kedvező álláspontot képvisel és ilyen döntések születnek a NAIH-nál - mondok mindjárt példákat -, és minden más esetben pedig a Fidesznek és az Orbán-kormánynak kedvezően dönt és kedvezően nyilatkozik.

Mondok példákat. Ugye, ott volt a sokunk által éveken át, itt is, a bizottságban is említett Pegasus-ügy. A Pegasus-ügyben ma már, ha jól tudom, két bírósági ítélet is

van; igaz, nem jogerősek, de két bírósági ítélet is kimondja azt, hogy a NAIH alapjogsértő módon vizsgálta azt, hogy a Társaság a Szabadságjogokért Pegasus-sal megtámadott ügyfeleinek a jogai sérültek-e. Tehát új eljárások lefolytatását rendelte el a bíróság, és ez alátámasztja azt az álláspontot, hogy az Adatvédelmi Hatóság nem látta el a feladatát Pegasus-ügyben, nem védte meg az állampolgárokat, és utólag sem biztosította ennek semmiféle megoldását.

Ön volt az, aki, amikor az Unió által elvárt képviselői vagyonynyilatkozatok kapcsán a parlament újra és újra módosította annak a tartalmát, emlékszünk erre a vesszőfutására a kormánynak a tavalyi évben, nos, akkor ön volt az, aki úgy gondolta, hogy ezt kommentálja a sajtóban, és elmarasztalta Brüsszelt. Úgy fogalmazott, hogy botrányosnak tartja Brüsszel csiki-csuki játékát. Ez egy politikai megnyilvánulás, politikailag ön letette a voksot ebben az ügyben a kormány mellett és a kormány álláspontja mellett.

Friss ügy, bár '23-ban zajlott, de azt hiszem, hogy az eredményhirdetése, hogy így mondjam, '24-ben történt, hogy ön nem lát semmi kivetnivalót a Vakcinainfó működésében, amikor is a járványügyi tájékoztató hírlevélre - ez a Vakcinainfó - feliratkozó állampolgárok kormányzati propagandát kaptak. Ön ebben semmiféle problémát nem látott. Tulajdonképpen azt mondta, hogy nincs itt semmi látnivaló, lehet szépen hazamenni.

Éveken át folyamatosan részt vett, nem mondom, hogy ön találta ki, de részt vett abban a hangulatkeltésben, ami a DatAdat-csoport adatgyűjtése és az adatfelhasználása kapcsán zajlik ebben az országban. Nyilvánvaló politikai támadás, nyilvánvaló politikailag motivált kormánypárti támadás, ön ebben részt vett, ön ebben többször nyilatkozatot tett, nyilván ellene, a DatAdat-csoport ellen. Legjobb tudomásom szerint mostanáig ezekben az ügyekben vagy nem született döntés, vagy amikor született döntés, akkor megállapította, hogy egyik-másik ellenzéki párt, amely adatfeldolgozónak a DatAdat-csoport valamelyik tagját választotta, követett el valamilyen kisebb hibát, de nem tudta alátámasztani, legalábbis idáig egyetlenegy NAIH-döntés sem támasztja alá azt a fajta hatalmas nagy propaganda-hadjáratot, amiben ön is tevékenyen részt vett az elmúlt években a DatAdat-csoport ellen.

Itt egy szakmai kérdés is van, amelyben ön rossz oldalon áll, azt gondolom. Ez az, hogy lehet-e másik országban, ugyanakkor Unión belül adatot tárolni, akár politikai adatot tárolni. Erre egész Európában van példa, minden európai országban van példa; valamiért ön azt nyilatkozta, hogy erre nincs mód és nincs lehetőség jogilag. Szerintünk ez határozottan téves, és ha egyszer majd egy ilyen döntés születne a NAIH-nál, és aki ellen születik, elvinné bíróságra, akkor elmarasztalnák ezt az ítéletet vagy ezt a döntést a NAIH-nál, ugyanis szerintünk az európai jogszabályok ezt világosan megengedik, a GDPR-megengedi, ismét mondom, hogy Unión belüli, de másik, Magyarországtól különböző országban legyen ilyen.

Egy szó mint száz, ez az év is, 2023 is azzal telt el a NAIH-nál, hogy a NAIH a kormány egyfajta furkósbotjaként eljár az ellenzéki pártok ellen, ha tehette.

2024-ről beszélünk, és tudom, hogy nem a beszámoló időszakára vonatkozik, de azért hadd hozzam ide a legfrissebb ügyet. Budafokon egy hónapja volt az ellenzéki pártok részvételével előválasztás. Ön hivatalból indított vizsgálatot. Nem panaszkodott senki, nem fordult egyetlenegy állampolgár sem panasszal önökhöz, hogy az adataival esetleg visszaéltek, mégis a NAIH azt gondolta, gondolom én, újságcikkek alapján, vagy nem tudom én, csoda tudja, mi alapján, hogy indítson hivatalból eljárást. Szóval, így működik a NAIH, tisztelt elnök úr.

Természetesen a beszámolót meg egyáltalán ezt az egész működést nem tudom támogatni, és nemmel fogok szavazni. Köszönöm.

ELNÖK: Pajtók Gábor képviselőtársunké a szó. Tessék parancsolni!

DR. PAJTÓK GÁBOR (Fidesz): Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Gondolom, elnök úr majd válaszol Sebián-Petrovszki László felvetéseire. Én egy másik oldalról közelíteném meg a beszámolót. Van szerencsém bekötött formában látni a beszámolót, és az egyetlen fotó, amit tartalmaz, kifejezetten szellemessé teszi az egész beszámolót, és tulajdonképpen kedvet csinál az olvasásához. A beszámoló maga pedig szerintem kifejezetten magas színvonalú, tematikus, áttekinthető, és tulajdonképpen lefedi a NAIH egész tevékenységét.

A kérdésem pedig a következő. Mintegy egy éve folytathat a NAIH úgynevezett átláthatósági vizsgálatokat, amikor is a költségvetési szervek gazdálkodásához kötődő közpénzek felhasználására vonatkozó adatokat kötelesek bizonyos ütemben közzétenni, és ehhez kötődik a vizsgálat. A kérdésem arra irányul, hogy az egy év tapasztalatait össze tudja-e foglalni elnök úr, illetőleg az miben mutatkozik. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Vigh László alelnök úré a szó. Tessék parancsolni, alelnök úr!

VIGH LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Tisztelt Elnök Úr! A személyes adatok biztonságos kezelése, én azt gondolom, hogy kiemelt közérdek. Érdeklődöm, az elmúlt időszak incidenseivel kapcsolatban mik a tapasztalatok, miről tud beszámolni, hiszen nagyon sok incidens volt. Ezzel kapcsolatban mik a fejlemények? Köszönöm.

ELNÖK: Demeter Zoltán képviselőtársunké a szó. Tessék parancsolni!

DEMETER ZOLTÁN (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Én egyetlen kérdést szeretnék feltenni. Egy 2023. decemberi törvénymódosítás alapján ez év, tehát 2024. január 1-je óta a közfeladatot ellátó szervek részletesebben kötelesek beszámolni a hatóság részére arról, hogy a hozzájuk érkező adatigényléseket hogyan teljesítették. A kérdésem: hogyan készül fel a hatóság ezen adatszolgáltatás ellenőrzésére, és milyen megállapításokat tud tenni elnök úr a beérkezett adatszolgáltatások tartalma alapján? Köszönöm.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, van-e további kérdés, észrevétel. *(Nincs jelentkező.)* Nincs. A vitát lezárom, és felkérem elnök urat, hogy válaszoljon az elhangzottakra. Tessék parancsolni, öné a szó.

Dr. Péterfalvi Attila válaszai

DR. PÉTERFALVI ATTILA elnök (Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság): Köszönöm szépen. Sebián-Petrovszki képviselő úr bevezetőjére nem kívánok reagálni. *(Sebián-Petrovszki László nevet.)* Politikai véleményt én nyilván nem mondhatok.

Szakmai megjegyzéseire: Pegasus-ügyben valóban született két elsőfokú bírósági eljárás, amelynek az a lényege, hogy az eljáró bíró szerint... Ugyanarról a bíróról van szó, egyébként ugyanaz a bíró, aki nem fogadta el a törvénymódosítást sem *(Sebián-Petrovszki László: Aha, a bíró a hibás.)*, az Alkotmánybíróság döntését sem. Egyébként...

ELNÖK: Elnök úrnál van a szó. Köszönöm szépen.

DR. PÉTERFALVI ATTILA elnök (Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság): Egyébként ez az ügy arról szól, hogy az érintett megtudhat-e arra nézve információt, hogy vele szemben volt titkos információgyűjtés vagy nem. *(Czunyiné dr. Bertalan Judit megérkezik az ülésre.)* Arra nézve, hogy az érintett mit tudhat meg, a vonatkozó törvényi rendelkezéseket kell alkalmazni. Az Adatvédelmi Hatóság jogalkalmazó, és nem jogalkotó, márpedig a nemzetbiztonsági törvény alapján minden információ, ami a titkos információgyűjtéssel kapcsolatos, minősített adat. Attól persze függhet, hogy éppen milyen minősítés, mondjuk, bizalmas-e, titkos-e vagy szigorúan titkos-e, de minden információ minősített adat.

Olyan információt sem tudhat meg az érintett, hogy vele szemben volt-e információgyűjtés, vagy nem volt információgyűjtés, hiszen az is érdemi válaszra utal. Ezért a hatóságnak az az eljárási lehetősége, hogy az érintett olyan tájékoztatást kapjon, hogy a hatóság az ügyet megvizsgálta, egyébként ebben a két ügyben is, illetve amilyen ügyek még folyamatban vannak, amelyeket felfüggesztettünk a jogerős bírósági döntésig, minden egyes ügyet a hatóság megvizsgálta. Ezekben az ügyekben az érintett olyan tájékoztatást kaphat - önök sem kaphatnak más tájékoztatást -, hogy jogellenes adatkezelés nem történt. Ha jogellenes adatkezelés történik, azt értelemszerűen az érintett megtudja, hogy jogellenes adatkezelés történt. De ebből a válaszból, hogy jogellenes adatkezelés nem történt, következik az is, hogy történt adatkezelés, de jogszerű volt, vagy az is, hogy nincs az érintett vonatkozásában adatkezelés. Lehet, hogy nem tetszik önöknek, lehet, hogy nekem sem tetszik, de ez a jogszabályi rendelkezés.

Így, ha ő betekintési engedélyt kér valamelyik nemzetbiztonsági szervhez, a nemzetbiztonsági szerv döntése alapján nyilvánvaló, hogy nem tudnak neki betekintést engedni, hiszen minősített adatokról van szó. A hatóságot ez is köti.

A jelen ügyben, amelyet ön említ, a bírónak az az álláspontja, hogy ők eleve készpénznek veszik, hogy az érintett, aki egyébként újságíró, és bevizsgáltatta a telefonját és azon találtak valamit, hogy őt megfigyelték. A hatóság Pegasus-jelentéséből az következik - minden egyes személyt, aki a sajtóban megjelent, megvizsgáltunk; volt, akinél van találat, volt, akinél nincs találat -, tehát az újságíró telefonjából nem lehet azt a következtetést levonni, hogy őt megfigyelték. Ő nem kaphat arra nézve információt, hogy megfigyelték-e vagy nem.

Én nem tudok a bírónak azzal a megállapításával mit kezdeni, hogy egyébként a hatóságnak mondani kellene valamit, mert újságíróról van szó. Ha ilyen szabályt hoz az Országgyűlés, hogy az újságírót külön törvényi rendelkezések figyelembevételével többletinformációhoz lehet juttatni, akkor nyilván mérlegelni fogjuk ezt a lehetőséget. De jelenleg nemzetbiztonsági kockázat szempontjából nincs különbség újságíró és nem újságíró között; minékünk ezekhez a rendelkezésekhez kell tartani magunkat, és természetesen az elsőfokú bírósági ítélettel szemben a Kúriához fordultunk. Úgyhogy én óvakodnék attól, hogy végleges következtetést vonjak le egy elsőfokú ítéletből következően. Meglátjuk, mi lesz a jogerős ítélet.

Egyébként, csak úgy hozzáteszem, ha a bíró akart volna valamit mondani, maga is mondhatott volna az eljárása során, ugyanis a bíró nemcsak a hatóságnak a nyilvános határozatát ismerte meg, hanem megismerte a minősített határozatunkat és megismerte az összes minősített adatot is. A bíró nyilván okosabb ennél, és nem akart titoksértést megvalósítani. Neki nyilván nem drága, ha ezt a titoksértést adott esetben a hatóság követi el, de amíg én vagyok a hatóság elnöke, erre nem fog sor kerülni.

Az egy más kérdés, hogy mi a véleményem a jogszabályról. Az a véleményem egyébként, hogy valamit lehetne mondani, hogy az után megismerhet információt, ha megszűnik a nemzetbiztonsági érdek. De amíg nem ez van a törvényben és nem szűnt meg a nemzetbiztonsági érdek, addig nekünk is tartani kell magunkat a jogszabályhoz. Úgyhogy várjuk meg a bíróság jogerős döntését!

Vagyonnyilatkozat. Vagyonnyilatkozat ügyében vállalom a véleményemet: szerintem nem jó a rendszer. Egyébként azt, hogy ez a rendszer nem jó, még korábban Lamperth Mónika belügyminiszterként is elismerte, számokkal igazolva, hogy hány ember tesz ma Magyarországon vagyonnyilatkozatot, és hány ember ül börtönben úgy, hogy a bizonyíték vagyonnyilatkozat volt. Ez egy alkalmatlan eszköz. Az egész Európai Unióban nem ez a rendszer van, Magyarországon sem ez volt. Szerintem az volt az uniós jognak megfelelő, amelyet meg kellett változtatni a Bizottság miatt. Lehet, hogy önnek más a véleménye; engedje meg, hogy nekem is meglegyen a saját véleményem. *(Sebián-Petrovicski László: Nem erről beszéltem.)* Egyébként nyilván tartom magam ahhoz a jogszabályi rendelkezéshez, ami a jelenlegi vagyonnyilatkozatot szabályozza, de attól még a szakmai álláspontom az, hogy ez ellentétes az uniós joggal, hiszen az Európai Unió tagállamaiban csak Magyarországon van ilyen jellegű vagyonnyilatkozat.

Szerintem téves információi vannak a DatAdat vonatkozásában is. Menjen föl a honlapunkra, és olvasson el három állásfoglalást, amely egyértelműen megállapítja a DatAdat adatkezelésének a jogellenességét.

Soha nem mondtam azt, hogy nem lehet az Európai Unióban adatot tárolni. Én azt mondtam, hogy én magam nem támogatom. Miután a GDPR ezt nem zárja ki, a hatóság nem fog olyan döntést hozni. De talán megengedi, hogy a magánvéleményem attól még az, hogy magyar állampolgár politikai véleményére vonatkozó adatnak nincs helye külföldön. Ez az én magánvéleményem; szerintem ez lehet az én véleményem. Amíg nem tud felmutatni olyan határozatot, amelyben ez szerepelne, márpedig ilyet nem tud, kérem, ne korlátozza az én véleménynyilvánítási jogomat. *(Sebián-Petrovicski László felnevet.)* Majd akkor, ha ilyen határozat születne, akkor megtámadhatják a bíróság előtt, és lehet jogellenes a határozatunk. De erre nem fog sor kerülni.

Budafok kapcsán egyébként szeretném említeni, hogy vannak beadványok az Adatvédelmi Hatóságnál. Ahogy a másik oldalnak is azt szoktam mondani, önökre is igaz: nem szoktam beadványokat reggelizni, sem ebédelni, sem vacsorázni - ha kapok beadványt, köteles vagyok kivizsgálni. *(Sebián-Petrovicski László: És itt nem volt.)* A hatóságnak persze van lehetősége hivatalból is eljárni, bármikor, illetve beadványra is; az is van, hogy a beadvány alapját kiegészítve indít a hatóság hivatalbóli eljárást. De szeretném említeni, hogy vannak beadványok Budafokkal kapcsolatban, így ezeket kötelességünk kivizsgálni.

Az átláthatósági hatósági eljárásra vonatkozóan én azt gondolom, hogy ez egy, a nyilvánosság szempontjából mindenképpen nagyon eredményes eljárás. Hogy mindjárt számokkal is igazoljam: 2024. február 6-áig 1836 költségvetési szerv 7268 adatszolgáltatást teljesített. Ez azért van megbontva, mert a kormány uniós forrásokhoz való hozzájárulás érdekében vállalt kötelezettségei alapján a jövőben évente kétszer kell a hatóságnak vizsgálatot folytatni, tehát ez a 2023. évről szóló beszámoló már az új feladatnak megfelelően került szerkesztésre az információs szabadság fejezetben. A hatóság tehát 2023. június 28-áig 740 szervezetet ellenőrzött és december 28-áig további 312 szervezetet, tehát több mint ezer szervezetet ellenőriztünk. 75 átláthatósági hatósági eljárást indítottunk, 25 határozatban köteleztünk adatszolgáltatásra költségvetési szervet; bírság kiszabására nem került sor, hiszen az első körben a felszólításnak eleget tettek. Négy eljárásban viszont eljárási bírságot is kiszabtunk, és ezeknek az eljárásoknak az eredménye azt mutatja, hogy a hatóság összességében 325 milliárd forint átláthatóságát biztosította. Ennyit csak Sebián képviselő úrnak, hogy a kormány szerveit a hatóság nem vizsgálja és nem hoz határozatokat. *(Sebián-Petrovicski László: Nem ezt mondtam.)* Tehát 325 milliárd forint átláthatóságát biztosítottuk ezekben az eljárásokban.

Egy következő kérdés kapcsán, ami az adatbiztonságra vonatkozik, azt tudom mondani, hogy 2023-ban 533 adatvédelmi incidens-bejelentés érkezett az Adatvédelmi

Hatósághoz. Itt nagyon sok esetben az adatvédelmi incidens konkrét bekövetkezése, ahogy arról már minden alkalommal szót ejtettünk, nagyrészt emberi mulasztás következménye. De nagyon fontos, online környezetben főleg - a manuális, papíralapú adatkezeléseknél is persze ugyanilyen fontos -, hogy milyen adatbiztonsági szabályrendszert alkalmaznak, és az online környezetben, ami a beszámolóban is szerepel, nagyon sok esetben a hatóság azt állapítja meg, hogy azért következhetett be az adatvédelmi incidens, mert az adatbiztonság nem volt megfelelő, nem voltak a különböző szoftverek frissítve, és ez lehetővé tette a rendszer támadását, illetőleg a támadást nem tudta kivédeni a rendszer, hiszen rendkívül elavult. 2022-ben azt állapítottuk meg például, hogy egy rendszer 2012-ben használatos védelmi rendszert alkalmazott.

Kiemelném külön, ugyan a beszámolóban anonim módon szerepel, de a honlapunkra kikerült a KRÉTA adatvédelmi incidense, amely a második legmagasabb bírság, 110 millió forint bírságot szabott ki a hatóság. Ebben az ügyben, miután a határozatunk meghozatala után egyébként a határozatunkat bíróság előtt megtámadta az adatkezelő, de érdemi megtámadás tulajdonképpen a megállapításokkal szemben nem történt, inkább a bírság összegét tartja magasnak a megtámadás során. De azóta egy újabb adatvédelmi incidensről kaptunk híreket és bejelentést, és nyilván most külön azt kell vizsgálnunk, hogy ez a bejelentés bizonyítja-e...; a korábbi bejelentés alapján nem tudtuk megállapítani, hogy az éles rendszerhez hozzáfértek-e vagy sem. Ha azt állapítjuk meg, hogy ez a mostani adatvédelmi incidens tulajdonképpen a felhasználónevek és a jelszó, hiszen azért ilyen számsort az ember máshol nem használ, tehát nem valószínű, hogy mondjuk, máshonnét jutottak ennek a birtokába, akkor ez megalapozza a határozatunkat annyiban, hogy bizonyítja, hogy az éles rendszerhez is hozzáfértek, akkor nyilván új eljárást kell lefolytatnunk. Ennek az ügynek a vizsgálata folyamatban van.

A beszámolóban szerepel egy infotörvényes adatvédelmi incidens is. Egy büntetés-végrehajtási intézetben történt, hogy különleges, tehát egészségügyi személyes adat nem volt egy ideig elérhető, nem volt hozzáférhető, tehát nem tudott az érintett hozzáférni, érintetti jogát nem tudta gyakorolni, nem tudott másolatot kapni az egészségügyi adatáról. Ezt később az adatkezelő pótolta mind a papíralapú rendszeren, mind pedig az online rendszerbe ez így újra feltöltésre került.

Az utolsó kérdés a legutóbbi, az elmúlt év decemberi jogszabály-módosítással kapcsolatos. Azt tudom mondani, hogy az új bejelentési kötelezettségnél itt az a kérdés, hogy az a vállalásunk, amely a public bodykra vonatkozik, hogy a public body mely szervezetnek a fókuszja, tehát mely szervezet tartoznak ebbe a fókuszba, ez nem teljesen egyértelmű. Tehát azt gondolom, hogy jelentősen magasabb azon kötelezettek száma, akiktől elvárhatunk bejelentéseket, de ez még nem történt meg. Közel 6 ezer bejelentés történt meg, tehát gyakorlatilag a jogszabály hatálybalépése és a január 31-ei határidő lejárta között nagyon szűk időintervallum volt, a hatóság ezért előre kiadott felhívásokat, közleményeket. Tehát ennek megfelelően azért ez a bejelentésszám is lényegesen magasabb, mint a korábbi éveké, több ezerrel több. Azt tudom mondani egyébként, hogy a bejelentések alapján nyilván önkormányzati szerv sokkal több van, tehát 64 százalékban önkormányzatok, illetve önkormányzati szféra nyújtott be vagy tett eleget az adatszolgáltatásnak, és 14 százaléka az állami szféra.

Azt tudom mondani, hogy az adatigénylések teljesítésének az átlaga 79 százalék volt, ez magasabb egyébként, mint a nemzetközi átlag, amely 75 százalék. Tehát a közérdekű megkeresések teljesítésénél a közel 80 százalékos arány kiemelkedőnek mondható, és 69, tehát közel 70 százalékban 15 napon belül történt meg az adatszolgáltatás.

Az új jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően értelemszerűen a hatóság a bejelentések alapján, illetőleg az is egy ismérv, hogy ki az, aki nem jelent adatszolgáltatást, a hatóság hivatalból tudja ezeket ellenőrizni, és köteles is ellenőrizni, illetve értelemszerűen panaszbeadványokra is ellenőrzéseket kell lefolytatni. Egyébként pontos számot most nem tudok mondani, és nem is keresgélem a beszámolóban, négyszázötven-valahány esetben indult bíróságok előtt az elmúlt évben adatigénylési per, az Adatvédelmi Hatóságnál meg 600 fölött van azon elindult eljárások száma. Tehát látszik, hogy az Adatvédelmi Hatóság azért a preferált szerv a közérdekű adatigénylések nem teljesítése esetén. Nyilván ennek költségvonzata is lehet, hogy a hatóság eljárása ingyenes. Egyébként az új jogszabály-módosítások alapján a bíróságok előtt is rendkívül felgyorsul a közérdekű adatigényléssel kapcsolatos eljárások ideje.

Tehát azt tudom mondani, hogy azon változások, amelyek az információszabadsággal kapcsolatosak az elmúlt évben, kiemelkedő jelentőségűek, és a beszámolóban már előzetes eredmények is mutatkoznak, amelyek nyilvánvalóan az elkövetkezendő időszakban még inkább meggyőzőek lesznek, hogy ezek a jogszabály-módosítások még inkább biztosítják az állami, önkormányzati szervek működésének átláthatóságát, illetőleg a közpénzek költését is, hiszen az átláthatósági hatósági eljárás kifejezetten erre irányul. Köszönöm.

ELNÖK: Tisztelt Elnök Úr! Köszönjük válaszait. Tisztelt Bizottság! Mielőtt határozathozatalra kerülne sor, tájékoztatom a tisztelt bizottságot, hogy egy újabb eseti képviseleti megbízás került elém. A bizottsági ülés ezen szakaszától Szabó Szabolcs képviselőtársunk helyettesíti Fekete-Győr András képviselőtársunkat. Köszönöm.

Határozathozatal

Akkor most a határozathozatal következik. Elfogadják-e a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság 2023. évi tevékenységéről szóló B/7156. számú beszámolót? Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a beszámolót elfogadta.

A bizottság döntéséről házelnök urat értesítjük, valamint a bizottság honlapján is elérhető lesz.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom. Köszönjük elnök úrnak, alelnök úrnak, kollégáinak a részvételét a bizottsági ülésünkön. Egy perc technikai szünetet rendelék el. *(Rövid szünet. - Dr. Mészáros Lajos távozik az ülésről.)*

A digitális állam megvalósítása érdekében egyes törvények módosításáról szóló T/7999. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Következik 2. napirendi pontunk: a digitális állam megvalósítása érdekében egyes törvények módosításáról szóló T/7999. számú törvényjavaslat részletes vitájának lefolytatása kijelölt bizottságként. Köszöntöm az előterjesztő kormány képviseletében eljáró Rédey Krisztina államtitkár asszonyt, a Miniszterelnöki Kabinetiroda részéről.

Megnyitom a részletes vita első szakaszát, vagyis a törvényjavaslat HHSZ 44. § (1) bekezdése szerinti vizsgálatát. Elsőként kérdezem az előterjesztő kormányt, hogy álláspontja szerint a javaslat megfelel-e a házsabály rendelkezéseinek.

DR. RÉDEY KRISZTINA közigazgatási államtitkár (Miniszterelnöki Kabinetiroda): Igen.

ELNÖK: Köszönjük szépen, államtitkár asszony. A vitát e vonatkozásban megnyitom. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom, szavazás következik.

Kérdezem a bizottság tagjait, megfelel-e a javaslat a hárszabály rendelkezéseinek; a kormány szerint megfelel. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy az előterjesztés megfelel a hárszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

Bár az előterjesztéshez képviselői módosító javaslat nem érkezett, a bizottság kormánypárti tagjai a megjelölt határidőben 72 pontos módosítójavaslat-tervezetet juttattak el a bizottság titkárságára, amelyet tegnap megküldtünk önöknek. Elsőként az előterjesztő kormány véleményét kérdezem a megküldött módosítójavaslat-tervezetről.

DR. RÉDEY KRISZTINA közigazgatási államtitkár (Miniszterelnöki Kabinetiroda): A tárca támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a javaslat vitáját. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom, szavazás következik.

Kérdezem tehát a bizottságot, támogatja-e a megküldött módosítójavaslat-tervezetet, mely a bizottság részletes vitát lezáró módosító javaslata is egyben. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett a részletes vitát lezáró módosító javaslatot elfogadta.

Most a részletes vita lezárásáról kell döntenünk. Kérdezem a bizottságot, lezárja-e az előterjesztés részletes vitáját, mely a részletes vitáról szóló bizottsági jelentés benyújtásáról való döntés is egyben. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 9 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a részletes vitát lezárta.

Mivel a vitában hozzászólás nem volt, így sem többségi, sem kisebbségi előadó állítására nincs lehetőség. Ezzel a napirendi pont tárgyalását lezárom. Köszönjük államtitkár asszony és munkatársai részvételét a mai ülésünkön. További szép napot kívánunk! *(Dr. Rédey Krisztina és munkatársai távoznak az ülésről.)*

**Egyes anyakönyvezéssel összefüggő törvények módosításáról szóló T/8003. számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Soron következik 3. napirendi pontunk: az egyes anyakönyvezéssel összefüggő törvények módosításáról szóló T/8003. számú törvényjavaslat részletes vitájának lefolytatása kijelölt bizottságként. Köszöntöm az előterjesztő kormány képviselőjében eljáró Latorcai Csaba miniszterhelyettes urat, a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium részéről.

Megnyitom a részletes vita első szakaszát, vagyis a törvényjavaslat HHSZ 44. § (1) bekezdése szerinti vizsgálatát. Elsőként kérdezem az előterjesztő kormányt, hogy álláspontja szerint a javaslat megfelel-e a hárszabály rendelkezéseinek.

DR. LATORCAI CSABA államtitkár (Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom, szavazás következik.

Kérdezem a bizottság tagjait, megfelel-e a javaslat a házszabály rendelkezéseinek; a kormány szerint megfelel. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy az előterjesztés megfelel a házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

Bár az előterjesztéshez képviselői módosító javaslat nem érkezett, a bizottság kormánypárti tagjai a megjelölt határidőben 8 pontos módosítójavaslat-tervezetet juttattak el a bizottság titkárságára, amelyet a tegnapi nap során megküldtünk önöknek. Elsőként az előterjesztő kormány véleményét kérdezem a megküldött módosítójavaslat-tervezetről.

DR. LATORCAI CSABA államtitkár (Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Megnyitom a javaslat vitáját. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom, szavazás következik.

Kérdezem a bizottságot, támogatja-e a megküldött módosítójavaslat-tervezetet, mely a bizottság részletes vitát lezáró módosító javaslata is egyben. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy a részletes vitát lezáró módosító javaslatot elfogadja.

Most a részletes vita lezárásáról kell döntenünk. Kérdezem a bizottságot, lezárja-e az előterjesztés részletes vitáját, mely a részletes vitáról szóló bizottsági jelentés benyújtásáról való döntés is egyben. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett a részletes vitát lezárta.

Mivel a vitában hozzászólás nem volt, így sem többségi, sem kisebbségi előadó állítására nincs lehetőség. Ezzel a napirendi pont tárgyalását lezárom.

Egyes ingatlan-nyilvántartási tárgyú és kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/8001. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Soron következik 4. napirendi pontunk: az egyes ingatlan-nyilvántartási tárgyú és kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/8001. számú törvényjavaslat részletes vitájának lefolytatása kijelölt bizottságként. Az előterjesztő kormány képviselőjében továbbra is dr. Latorcai Csaba miniszterhelyettes úr van jelen, akit ezúton is tisztelettel köszöntök, a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium részéről.

Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a tegnapi nap során kiküldtük a Magyar Ügyvédi Kamara elnökének vonatkozó levelét.

Megnyitom a részletes vita első szakaszát, vagyis a törvényjavaslat HHSZ 44. § (1) bekezdése szerinti vizsgálatát. Elsőként az előterjesztő kormány álláspontját kérdezem, hogy a javaslat megfelel-e a házszabály rendelkezéseinek.

DR. LATORCAI CSABA államtitkár (Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom, szavazás következik.

Kérdezem a bizottság tagjait, megfelel-e a javaslat a házszabály rendelkezéseinek; a kormány szerint megfelel. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy az előterjesztés megfelel a házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

Bár az előterjesztéshez képviselői módosító javaslat nem érkezett, a bizottság kormánypárti tagjai a megjelölt határidőben 32 pontos módosítójavaslat-tervezetet juttattak el a bizottság titkárságára, amelyet a tegnapi nap során önöknek megküldtünk. Elsőként az előterjesztő kormány véleményét kérdezem a megküldött módosítójavaslat-tervezetről.

DR. LATORCAI CSABA államtitkár (Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Megnyitom a javaslat vitáját. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom, szavazás következik.

Kérdezem tehát a bizottságot, támogatja-e a megküldött módosítójavaslat-tervezetet, amely a bizottság részletes vitát lezáró módosító javaslata is egyben. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett a részletes vitát lezáró módosító javaslatot elfogadta.

Most a részletes vita lezárásáról kell döntenünk. Kérdezem a bizottságot, lezárja-e az előterjesztés részletes vitáját, amely a részletes vitáról szóló bizottsági jelentés benyújtásáról való döntés is egyben. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett a részletes vitát lezárta.

Mivel a vitában hozzászólás nem volt, így sem többségi, sem kisebbségi előadó állítására nincs lehetőség.

Ezzel a napirendi pont tárgyalását lezárom. Köszönjük államtitkár úr és munkatársai részvételét a mai ülésünkön. További szép napot kívánunk önöknek!

Tisztelt Képviselőtársaim! A helyzet az, hogy most az eredeti 5. napirendi pontunkra került volna sor, a részletes vitájának a tárgyalásáról. Az Igazságügyi Minisztérium részéről Répássy Róbert államtitkár úr vett volna részt, és utána a többi részletes vitán is. Államtitkár úr jelenleg a Gazdasági Bizottság előtt szintén részletes vitákat tárgyal, így sorrendcserét javaslak.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy elfogadja-e, hogy a tárgysorozatba vételeket előrehozzuk. Felteszem akkor szavazásra a kérdést, hogy a tisztelt bizottság hozzájárul-e, hogy valamennyi tárgysorozatba vételt előrehozzuk, egy ilyen sorrendcseréhez. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag, 10 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a napirendi pontok cseréjéhez hozzájárult.

A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvénynek a gyermeki jogok fokozott védelme érdekében szükséges módosításáról szóló T/7808. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Így most soron következik az eredeti 9. napirendi pontunk, most 5. napirendi pontunk: a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvénynek a gyermeki jogok fokozott védelme érdekében szükséges módosításáról

szóló, Gyurcsány Ferenc, DK, és képviselőtársai által T/7808. számon benyújtott javaslat tárgysorozatba vételéről való döntés.

Sebián-Petrovszki László alelnök úr szintén benyújtó, így megadom a szót, hogy indítványukat szóban is indokolhassa. Tessék parancsolni, alelnök úr!

Sebián-Petrovszki László szóbeli kiegészítése

SEBIÁN-PETROVSZKI LÁSZLÓ (DK), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Köszönöm szépen. A téma időszerűségét nyilvánvalóan nem kell túlmagyaráznom, mindannyian ebben az országban élünk az elmúlt hónapokban is. Azok a pedofilügyek vagy pedofilgyanús ügyek, amelyek az elmúlt hónapokban borzolták a kedélyeket, ezeknek a sorozata és ezek kezelésének a hibái, problémái és botrányos körülményei rámutattak arra a véleményünk szerint, hogy a gyermekvédelem, illetve a gyermekjóléti ágazat helyzete rosszabb állapotban van, mint szerintem akármelyikünk itt gondolta ebben a teremben. A gyermekjóléti ellátások színvonala rohamosan csökkent az elmúlt másfél évtizedben.

Hogy csak néhány példát soroljak. Mind az alapellátásban, mind a szakellátásban olyan alacsony a normatív támogatás, hogy a béreket és rezsit sem tudnák kifizetni, ha az önkormányzatok nem járulnának hozzá ezeknek az intézményeknek a működéséhez. Szakemberhiány van ebben az ágazatban is, mint oly sok más területen ebben az országban most. Nem állnak rendelkezésre azok az eszközök, amelyek a szakmai programokhoz egyébként kellenének. Nem kielégítő, a szakemberek beszámolója szerint sem kielégítő a szakellátásba kerülő gyerekek életfeltételeinek a kialakítása. A nevelőszülői hálózat újjászervezése elégtelen módon zajlik most. A lakásotthonok működési feltételei nem megfelelőek, lepusztultak, nem nyújtják azt, amit kellene nyújtaniuk. A szakellátásból már kikerülő fiatalok életkezdésének a segítése gyakorlatilag nem működik állami, kormányzati oldalon, a kapott pénzbeli támogatás sem elég.

És nem tudunk nem beszélni arról, hogy az elmúlt három hónap azt is mutatta, hogy a gyermekek védelmének rendszere is hiányt szenved. Itt gondolok arra, hogy azok a pedofil- és pedofilgyanús ügyek, amelyek ebben az országban kiderültek az elmúlt hónapokban, azok kapcsán arról tudtunk megbizonyosodni, hogy ezeknek a kezelése sem kielégítő, egyszerűen nem történik ezekre megoldás, magyarán, a gyermekek kiszolgáltatott helyzetben vannak.

Ezért a DK által benyújtott törvényjavaslat két alapvető javaslattal él. Az egyik az, hogy létrehoznánk a gyermek- és ifjúságvédelmi országgyűlési biztos intézményét egy elég széles jogkörrel és eléggé körbeásta azzal, hogy hathatósan fellépjen a gyermekek jogainak védelme érdekében. A másik része pedig a javaslatnak, hogy megerősítsük a gyermekjogi képviselő függetlenségét. Ennek is részletezi a törvényjavaslat az egyes részeit, ezt most én megspórolnám magunknak.

Egy szó mint száz, két lába van ennek a javaslatnak, mind a kettő a gyermekek jólétét és a gyermekvédelem fejlesztését szolgálja. Azt gondolom, ez közös ügyünk, közös célunk ebben az országban, ezért kérem a támogatást a törvényjavaslatunk napirendre vételére. Köszönöm.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönjük. A vitát megnyitom. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom, szavazás következik.

Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a fenti javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 5 igen szavazattal, 5 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül nem adott

többséget az indítványnak, így nem vette tárgysorozatba. (*Sebián-Petrovszki László: Kevésen múltott!*) Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

**Az Isztambuli Egyezmény ratifikációjáról szóló H/7939. számú határozati javaslat
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Soron következik 10. napirendi pontunk: az isztambuli egyezmény ratifikációjáról szóló, Bedő Dávid, Momentum, és képviselőtársai által H/7939. számon benyújtott javaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. A benyújtók közül Szabó Szabolcs képviselő úr jelen van, és megadom a szót neki, hogy az előterjesztők előterjesztését szóban is indokolhassa. Tessék parancsolni, képviselő úr!

Szabó Szabolcs szóbeli kiegészítése

SZABÓ SZABOLCS (Momentum) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót. Gondolom, különösebb magyarázatot ez az előterjesztés sem igényel. A családon belüli erőszak ügye, fogalmazzunk úgy eufemisztikusan, erősen uralja a hazai közbeszédet. Az az eset, ami kapcsán ez a közbeszédbe nagyon intenzíven belekerült, viszonylag egyértelműen arra utal, hogy nem jó a hazai szabályozás, hiszen még személyesen az ötös számú tagkönyv tulajdonosa is azt írta, hogy tíz éve önök erről tudnak, ennek ellenére nem tudtak mit kezdeni a családon belüli erőszak ügyével. Ezért nem először immár azt javasoljuk, hogy végre az isztambuli egyezményt ratifikáljuk, és ennek megfelelően alkalmazkodjon a családon belüli erőszak ügyéhez a hazai jogrendszer. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönjük szépen. A vitát megnyitom. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. (*Nincs jelentkező.*) Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom.

Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a fenti javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! (*Szavazás.*) Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 3 igen szavazattal, 7 nem ellenében, tartózkodás nélkül az indítványt nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

**A Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény módosításáról szóló T/7932. számú törvényjavaslat
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Soron következik eredetileg 12., most 7. napirendi pontunk: a Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény módosításáról szóló, Tordai Bence, Párbeszéd, és Hajnal Miklós, Momentum, képviselők által T/7932. számon benyújtott törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről való döntés.

Tisztelettel köszöntjük Tordai Bence és Hajnal Miklós képviselő urakat. Megadom a szót, hogy indítványukat szóban is indokolhassák. Tessék!

Tordai Bence szóbeli kiegészítése

TORDAI BENCE (Párbeszéd) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelettel üdvözlöm a bizottság tagjait, a sajtó képviselőit, a megjelenteket; és külön tisztelettel Pető Attilát, aki, azt hiszem, nem szorul bemutatásra, hiszen amikor az ország a pedofilügyektől hangos, akkor különös figyelem övezi azokat, akik áldozatként vállalták annak az ódiámát, hogy nyilvánosságra kerüljenek...

ELNÖK: Elnézést! Pető Attilának nem ott van a helye, hanem *(A terem falánál lévő széksorra mutatva:)* tessék odaülni! *(Pető Attila az előterjesztők asztalától átül a fal melletti széksorba.)* Köszönöm szépen. Tessék folytatni, képviselő úr!

TORDAI BENCE (Párbeszéd) előterjesztő: Épp arról beszéltem, hogy érdemes megadni az áldozatoknak a tiszteletet és annak a bátorságnak az elismerést, amivel kiállnak a nyilvánosságra, és megakadályozzák azt, hogy újabb gyerekek váljanak pedofil bűnelkövetők áldozataivá. Ezért különösen fontos, hogy ennek az indítványnak az ötlete nem tőlünk származik, hanem azért vagyunk itt közösen a II. kerület országgyűlési képviselőiként, mert az önkormányzat meglépte azt, amit az államnak is hasonló helyzetben meg kellene lépnie, és egy pedofília miatt elítélt - vagy legalábbis, ebben az esetben laicizált, vélhetően bűnelkövető - kitüntetését visszavonta. Szűcs Balázs katolikus papról van szó, de most nem az ő ügye miatt vagyunk itt, hanem egy tágabb társadalmi kontextusban kell kezelnünk ezt a kérdést. Általánosságban szeretnénk lehetővé tenni azt, hogy az állami kitüntetéseket is vissza lehessen vonni, hiszen ma a jogszabályok erre nem adnak lehetőséget.

Az indítványunk tehát arra vonatkozik, hogy az állami kitüntetésekről szóló törvényt módosítsuk olyan értelemben, hogy az állami kitüntetések és ehhez hasonló címek visszavonhatók legyenek abban az esetben, ha a kitüntetett később szándékos bűncselekmény miatt jogerősen börtönbüntetésre lett ítélve.

Most pedig szeretném megkérni a bizottságot, hogy tegye lehetővé, hogy az indítványunk indoklásához az ötletgazda, Pető Attila is csatlakozzon, és ahogy írásban is jeleztem, saját szavaival a nyilvános bizottsági ülés vendégeként mondhatta el, hogy miért van szükség erre a javaslatra, miért kérjük önöktől azt, hogy támogassák a tárgysorozatba vételét. S azt hiszem, itt most talán nemcsak ellenzéki képviselőtársainkra számíthatunk ebben az ügyben, hiszen a kormánypártok is az elmúlt években nagyon hangsúlyosan jelezték, szóval és tettel, hogy a gyermekvédelemben nem ismernek tréfát, és nyilván a gyermekvédelemnek része az is, hogy az áldozatokkal kellő tisztelettel bánunk, és megadjuk nekik a megfelelő támogatást. Azt hiszem, Pető Attila ügye pontosan erről is szól: milyen az, amikor az áldozatokat másodjára is traumatizálják, és a támogatás helyett ignoranciával és elutasítással találkoznak. Ennek fényében szeretném akkor kérni elnök urat, szavaztassa meg a bizottság tagjait arról, hogy Pető Attila elmondhatja-e gondolatait a bizottsági ülésen.

ELNÖK: Előtte megkérdezem még Hajnal Miklós képviselő urat, szeretné-e az előterjesztésüket indokolni. *(Jelzésre:)* Igen, tessék parancsolni! Öné a szó.

Hajnal Miklós szóbeli kiegészítése

HAJNAL MIKLÓS (Momentum) előterjesztő: Köszönöm szépen. Csak röviden kiegészíteném a Tordai Bence képviselőtársam által elmondottakat. Mégpedig azzal, hogy nyilván az idei év legsúlyosabb közéleti botránya, amely több áldozatot is érintett, a bicskei gyermekotthonhoz kapcsolódik. Ahhoz a bicskei gyermekotthonhoz, amelyet, ugye, V. János vezetett, és V. János 2016-ban a hivatalos állami ünnepünk, augusztus 20-a alkalmából kapott Magyar Bronz Érdemkereszt kitüntetését, annak polgári tagozatát; ugyanezen alkalommal egyébként Bayer Zsolt Magyar Érdemrend lovagkeresztje kitüntetésére is kézbesítve lett, meg a Magyar Közlöny is megírta - ezt most inkább zárójelbe tenném.

Amit Tordai Bence elmondott, azzal kapcsolatban azt gondolom, hogy ezeknek a kitüntetéseknek a visszavonhatósága egy magától értetődő lépés kellene hogy legyen. Szerintünk minden normális országban egy ilyen ember, az ilyen bűncselekmények

elkövetői méltatlanná válnak ezekre a címekre, ezekre a kitüntetésekre, és ha az önkormányzat el tudott így járni, akkor szerintünk meg kellene teremteni arra is a lehetőséget, hogy az állam is eljárhasson úgy, ahogy az erkölcsileg helyes ebben a helyzetben. Ehhez szükséges a jogszabályok módosítása. Köszönjük.

ELNÖK: Köszönjük. Mielőtt a vitát megnyitnám, Tordai Bence képviselő úr kérése alapján szavazásra teszem fel képviselő úr javaslatát. Kérdezem a tisztelt bíróságot... *(Derültség. - Szabó Szabolcs: Az ítélet is megvan már?)*, bizottságot, hogy kíván-e egyszeri hozzászólási lehetőséget biztosítani Pető Attila állampolgár részére. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 3 igen szavazattal, 7 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a hozzászólási jogot nem adta meg.

A vitát megnyitom. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Szabó Szabolcs képviselő úré a szó. Tessék parancsolni!

Hozzászólás

SZABÓ SZABOLCS (Momentum): Köszönöm szépen. Én csak annyit szeretnék mondani, hogy természetesen önöknek minden joga megvolt, hogy az előbb nemmel szavazzanak, csak éppen erkölcsileg ez egy nem helyes szavazat volt. Erre szeretném felhívni a figyelmüket, ezen gondolkodjanak majd el. Szerintem van elszámolnivalójuk ezzel a szavazással.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e még valaki felszólalni. *(Nincs ilyen jelzés.)* További felszólalni szándékozót nem látok. A vitát lezárom.

Kérdezem az előterjesztőket, kívánnak-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Igen, tessék parancsolni!

Tordai Bence reagálása

TORDAI BENCE (Párbeszéd) előterjesztő: Tekintettel arra, hogy a bizottság nem áll azon a morális magaslaton, hogy meg merje adni egy érintettnek a hozzászólás lehetőségét, kénytelen vagyok én magyar-magyar tolmácsként tudósítani Pető Attila gondolatairól.

Ebben az ügyben talán az lenne a legfontosabb, ahogy Hajnal Miklós mondta, hogy ugye, itt Vásárhelyi János megkapta Orbán Viktor előterjesztésére, Balog Zoltán javaslatára a kitüntetését, állami kitüntetést. Ennek a visszavonása legalábbis egy sebtapasz lenne azokon a fájó sebeken, amelyeket Vásárhelyi János áldozatai szenvedtek el. A bicskei gyermekotthonban történtek áldozatai tiszteletére, azt hiszem, az a minimum, hogy megteremtjük a jogi lehetőségét annak, hogy V. János ne legyen többé a Bronz Érdemkereszt kitüntetettje, és ehhez hasonló esetekben pedig ne kelljen ekkora kegyelmi botrány ahhoz, hogy az egyértelműen méltatlanná, érdemtelenné vált kitüntetettektől vissza lehessen vonni a címet.

Mi értjük, hogy az önök politikájából következően nagyon nehéz bocsánatot kérni. Várjuk továbbra is az őszinte bocsánatkérést, mert ezt mindenki megtette már, csak azok nem, akiknek lenne miért elnézést kérniük, szabadkozniuk és bocsánatért esedezniük. De ha erre nem is képesek, akkor legalább tegyék lehetővé azt, hogy ne ékeskedjen állami kitüntetéssel egy ilyen borzalmas bűncselekmény-sorozat elkövetője. Ez az önök állama most már 14 éve, az önök állami kitüntetése, és ez a szégyen is az önöké marad, ha egy pedofilnak megtartható marad egy ilyen magas állami kitüntetés. Kíváncsian várom a leadott szavazatokat. Köszönöm.

Határozathozatal

ELNÖK: Szavazás következik. Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a fenti javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! (Szavazás.) Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 3 igen szavazattal, 7 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül az indítványt nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

Magyarország Alaptörvényének tizenharmadik módosításáról szóló T/7830. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Soron következik eredetileg 15., most 8. napirendi pontunk: a Magyarország Alaptörvényének tizenharmadik módosításáról szóló, Szabó Rebeka és Tordai Bence, Párbeszéd, által T/7830. számon benyújtott javaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Ismét tisztelettel köszöntöm Tordai Bence képviselő urat, és megadom a szót, hogy előterjesztésüket szóban is indokolhassa.

Tordai Bence szóbeli kiegészítése

TORDAI BENCE (Párbeszéd) előterjesztő: Köszönöm, elnök úr. Annak érdekében kezdeményezzük az Alaptörvény módosítását, hogy a nemzeti vagyont ne lehessen kiárusítani, ne lehessen egy egyszerű nemzetközi szerződéssel a helyben lakók, sőt, minden budapesti érdeke, akarata ellenére újra eladni, mint ahogy azt a kormány tervezi most a rákosrendezői mini-Dubajként is emlegetett beruházás kapcsán.

Szerintem nem kell sokat magyarázni, hogy ha a magyar nemzeti érdekről beszélünk, mint ahogy önök nagyon szeretnek magyar nemzeti érdekről beszélni, beszélhetünk esetleg egy kicsit a fővárosi érdekről is, és az biztos, hogy Budapestnek, ahogy Karácsony Gergely is egyértelművé tette, nem az az érdeke, hogy egy megalomán luxusberuházás valósuljon meg Rákosrendezőn, tönkretéve nemcsak a világörökségi látképét a Hősök terének, hanem azt a városszövetet is, amely próbál organikus módon az itt lakók igényeinek megfelelően fejlődni. Látható, hogy önök kizárólag a nemzetközi nagytőke profitérdekeinek a kiszolgálására hoznak törvényeket, kötnek nemzetközi szerződéseket és ültetik át ezeket a magyar jogba.

Az Alaptörvény sokat beszél arról, hogy Magyarország szuverenitását hogyan kell megvédeni, önök is nagyon sokat beszélnek arról, hogy Magyarország szuverenitása mennyire fontos dolog. Nos, ez egy alapvető szuverenitási kérdés, hogy nem dubaji befektetők érdekét szolgálja ki a jogalkotás, hanem az itt élő magyar emberek érdekeit védi meg, az ő jobb lakhatásukat, jobb minőségű életkörülményeiket biztosítja, garantálja, támogatja vagy teszi lehetővé. Úgyhogy ennek fényében kérem, hogy képviselőtársaim támogassák az indítványunk tárgysorozatba vételét. Köszönöm.

ELNÖK: A vitát megnyitom. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. (Jelzésre:) Pajtók Gábor képviselőtársunké a szó. Tessék parancsolni!

Hozzászólás

DR. PAJTÓK GÁBOR (Fidesz): Tisztelt Előterjesztő! Tisztelt Bizottság! Én azt gondolom, hogy ha az előterjesztő alaposan áttanulmányozza a nemzeti vagyonról szóló törvény sarkalatos rendelkezéseit, teljesen egyértelműen arra az álláspontra kell hogy jusson, hogy megfelelő a jelenlegi jogi szabályozás annak érdekében, hogy az állami vagyon kiárusítására ne kerülhessen sor.

Aztán azt is a figyelmébe ajánlom, hogy van a jogalkotásról szóló törvény, amely szabályozza azt, hogy ezt a rendelkezést Alaptörvény szintjén tilalmazza a jogalkotásról

szóló törvény, hiszen fölösleges egy ilyen szinten szabályozni ezt a kérdést. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván még felszólalni. *(Nincs jelentkező.)* Több felszólalni szándékozót nem látok, a vitát lezárom. Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Tordai Bence: Igen.)* Igen. Tessék parancsolni, öné a szó.

Tordai Bence reagálása

TORDAI BENCE (Párbeszéd) előterjesztő: Köszönöm Pajtók Gábor képviselő úr megjegyzését. Röviden csak annyit jeleznék, hogy ha megfelelő lenne a jogi szabályozás, akkor erre a merényletre, erre a mini-dubajos bizniszelésre, seftelésre nem kerülhetne sor, jogilag lehetetlen lenne. Mi ezt a jogi lehetetlenséget szeretnénk minél magasabb szinten törvényben rögzíteni. Köszönöm.

Határozathozatal

ELNÖK: Szavazás következik. Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a fenti javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 3 igen szavazattal, 7 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül az indítványt nem vette tárgysorozatba.

Ezzel ezt a napirendi pontot is lezárom, és ezzel tulajdonképpen a tárgysorozatba vételek végére értünk.

Most térnénk majd vissza az eredeti 5. napirendi pontunkra, a részletes viták folytatására, ahova Répássy Róbert államtitkár urat várjuk a Gazdasági Bizottságról. Úton van, ezt az információt kaptam, és addig egy perc technikai szünetet rendelék el. *(Rövid szünet. - Dr. Pajtók Gábor elhagyja az üléstermet. - Dr. Répássy Róbert és munkatársai megérkeznek a terembe.)*

Az igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/8004. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Következik az eredetileg 5. napirendi pontunk, ami most a 9. napirendi pontunk: az igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/8004. számú javaslat részletes vitájának lefolytatása kijelölt bizottságként. Köszöntöm az előterjesztő kormány képviselőjében Répássy Róbert államtitkár urat és kollégáit az Igazságügyi Minisztérium részéről.

Megnyitom a részletes vita első szakaszát, vagyis a törvényjavaslat HHSZ 44. § (1) bekezdése szerinti vizsgálatát. Elsőként kérdezem az előterjesztő kormányt, hogy álláspontja szerint a javaslat megfelel-e a házszabályi rendelkezéseknek.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Igen, elnök úr, megfelel.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a Magyar Ügyvédi Kamara elnökének és a Magyar Országos Közjegyzői Kamara elnökének a beadványait a tegnapi napon kiküldtük.

Megnyitom a vitát. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom, szavazás következik.

Kérdezem a bizottság tagjait, megfelel-e a javaslat a házszabály rendelkezéseinek. A kormány szerint megfelel. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 5 igen

szavazattal, 2 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy az előterjesztés megfelel a házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

Mivel az előterjesztéshez módosító javaslatok érkeztek, áttérünk a háttéranyag megvitatására.

Elsőként a háttéranyag egymással összefüggő 1., 2. és 3. pontja következik. A módosító indítványt dr. Tóth Bertalan, MSZP, és képviselőtársai nyújtották be. Nincs jelen a benyújtó képviselő. Most a kormányt kérdezem, mi az álláspontja a háttéranyag ezen pontjairól.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom, szavazás következik. *(Dr. Pajtók Gábor visszatér az ülésterembe.)*

Kérdezem képviselőtársaimat, elfogadják-e a háttéranyag összefüggő 1., 2. és 3. pontjait, amelyet a kormány nem támogatott. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 3 igen szavazattal, 7 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a háttéranyag hivatkozott pontjait nem fogadta el.

Végezetül a háttéranyag 4. pontja következik, a módosító indítványt ugyancsak Tóth Bertalan MSZP-s képviselő nyújtotta be; a benyújtó képviselő úr nincs jelen. Kérdezem a kormányt, mi az álláspontja a háttéranyag ezen pontjáról.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja az előterjesztő.

ELNÖK: Köszönöm. A vitát megnyitom. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom.

Kérdezem képviselőtársaimat, elfogadják-e a háttéranyag 4. pontját, melyet a kormány nem támogat. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 3 igen szavazattal, 7 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a háttéranyag hivatkozott pontját nem fogadta el.

A bizottság kormánypárti tagjai a megjelölt határidőben 40 pontos módosítójavaslat-tervezetet juttattak el a bizottság titkárságára, melyet a tegnapi nap során megküldtünk önöknek. Elsőként az előterjesztő kormány véleményét kérdezem a megküldött módosítójavaslat-tervezetről.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő támogatja a módosító javaslatokat.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a javaslat vitáját. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom, szavazás következik.

Kérdezem a bizottságot, támogatja-e a megküldött módosítójavaslat-tervezetet, amelyet a kormány támogatott, és amely a bizottság részletes vitát lezáró módosító javaslata is egyben. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a részletes vitát lezáró módosító javaslatot elfogadta.

Most a részletes vita lezárásáról kell döntenünk. Kérdezem a bizottságot, lezárja-e az előterjesztés részletes vitáját, amely a részletes vitáról szóló bizottsági

jelentés benyújtásáról való döntés is egyben. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a részletes vitát lezárta.

Mivel a vitában hozzászólás nem volt, így sem többségi, sem kisebbségi előadó állítására nincs lehetőség. Ezzel a napirendi pont tárgyalását lezárom.

**Az online csalások elleni fellépés érdekében szükséges törvények és egyéb büntetőjogi tárgyú törvények módosításáról szóló T/7959. számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Soron következik az eredetileg 6., most 10. napirendi pontunk: az online csalások elleni fellépés érdekében szükséges törvények és egyéb büntetőjogi tárgyú törvények módosításáról szóló T/7959. számú törvényjavaslat részletes vitájának lefolytatása kijelölt bizottságként. Az előterjesztő kormányt e napirendi pont vonatkozásában is Répássy Róbert államtitkár úr képviseli, akit tisztelettel köszöntünk, és munkatársait is az Igazságügyi Minisztérium részéről.

Megnyitom a részletes vita első szakaszát, vagyis a törvényjavaslat HHSZ 44. § (1) bekezdése szerinti vizsgálatát. Elsőként az előterjesztő kormányt kérdezem, hogy mi az álláspontja, a javaslat megfelel-e a házszabályi rendelkezéseknek.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, köszönöm a szót. Megfelel a határozati házszabály rendelkezéseinek.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát e vonatkozásban megnyitom. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom, szavazás következik.

Kérdezem a bizottság tagjait, megfelel-e a javaslat a házszabály rendelkezéseinek; a kormány szerint megfelel. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy az előterjesztés megfelel a házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

Bár az előterjesztéshez képviselői módosító javaslat nem érkezett, a bizottság kormánypárti tagjai a megjelölt határidőben 22 pontos módosítójavaslat-tervezetet juttattak el a bizottság titkárságára, melyet a tegnapi nap során megküldtünk önöknek. Elsőként az előterjesztő kormány véleményét kérdezem a megküldött módosítójavaslat-tervezetről.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Egyetértünk a módosító javaslatokkal, támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a javaslat vitáját. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom, szavazás következik.

Kérdezem tehát a bizottságot, támogatja-e a megküldött módosítójavaslat-tervezetet, melyet a kormány támogat, és amely a bizottság részletes vitát lezáró módosító javaslata is egyben. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett a részletes vitát lezáró módosító javaslatot elfogadta.

Most a részletes vita lezárásáról kell döntenünk. Kérdezem a bizottságot, lezárja-e az előterjesztés részletes vitáját, amely a részletes vitáról szóló bizottsági jelentés benyújtásáról való döntés is egyben. Kérem, gombnyomással most

szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 9 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a részletes vitát lezárta.

Mivel a vitában hozzászólás nem volt, így sem többségi, sem kisebbségi előadó állítására nincs lehetőség. Ezzel a napirendi pontot lezárom.

A jogi és gazdasági versenyképesség erősítése érdekében egyes törvények módosításáról szóló T/7958. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Soron következik eredetileg 7., most 11. napirendi pontunk: a jogi és gazdasági versenyképesség erősítése érdekében egyes törvények módosításáról szóló T/7958. számú törvényjavaslat részletes vitájának lefolytatása kijelölt bizottságként. Az előterjesztő kormány képviselőjében továbbra is Répássy Róbert államtitkár úr van velünk, az Igazságügyi Minisztérium részéről, kollégáival.

Megnyitom a részletes vita első szakaszát, vagyis a törvényjavaslat HHSZ 44. § (1) bekezdése szerinti vizsgálatát. Elsőként kérdezem az előterjesztő kormányt, hogy álláspontja szerint a javaslat megfelel-e a házszabály rendelkezéseinek.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Igen, elnök úr, megfelel.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a vitát e vonatkozásban. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom, szavazás következik.

Kérdezem a bizottság tagjait, megfelel-e a javaslat a házszabály rendelkezéseinek; a kormány szerint megfelel. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy az előterjesztés megfelel a házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

Mivel az előterjesztéshez módosító javaslat érkezett, áttérünk a háttéranyag megvitatására.

A háttéranyag egymással összefüggő 1. és 2. pontja következik. A módosító indítványt Harangozó Tamás MSZP-s képviselő úr nyújtotta be; képviselő úr nincs jelen. A kormányt kérdezem, mi az álláspontja a háttéranyag ezen pontjairól.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja az előterjesztő.

ELNÖK: Köszönöm. A vitát megnyitom. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom, szavazás következik.

Kérdezem képviselőtársaimat, elfogadják-e a háttéranyag összefüggő 1. és 2. pontját, amelyet a kormány nem támogat. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 3 igen szavazattal, 7 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a háttéranyag hivatkozott pontjait nem fogadta el.

A bizottság kormánypárti tagjai a megjelölt határidőben 22 pontos módosítójavaslat-tervezetet juttattak el a bizottság titkárságára, amelyet tegnap megküldtünk önöknek. Elsőként az előterjesztő kormány véleményét kérdezem a megküldött módosítójavaslat-tervezetről.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Megnyitom a javaslat vitáját. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom, szavazás következik.

Kérdezem a bizottságot, támogatja-e a megküldött módosítójavaslat-tervezetet, amely a bizottság részletes vitát lezáró módosító javaslata is egyben. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! A kormány támogatja. *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett a részletes vitát lezáró módosító javaslatot elfogadta.

Most a részletes vita lezárásáról kell döntenünk. Kérdezem a bizottságot, lezárja-e az előterjesztés részletes vitáját, amely a részletes vitáról szóló bizottsági jelentés benyújtásáról való döntés is egyben. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 9 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a részletes vitát lezárta.

Mivel a vitában hozzászólás nem volt, így sem többségi, sem kisebbségi előadó állítására nincs lehetőség. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

**A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény módosításáról szóló T/7957. számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Következik az eredetileg 8., most 12. napirendi pontunk: a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény módosításáról szóló T/7957. számú javaslat részletes vitájának lefolytatása kijelölt bizottságként. Az előterjesztő kormány képviselőjében továbbra is Répássy Róbert államtitkár úr van velünk kollégáival az Igazságügyi Minisztérium részéről.

Mivel az előterjesztéshez képviselői módosító javaslat nem érkezett és a bizottság sem kíván saját módosítási szándékot megfogalmazni, ezért a részletes vita egy szakaszból áll, vagyis a törvényjavaslatnak a HHSZ 44. § (1) bekezdése szerinti vizsgálatából.

Megnyitom a részletes vitát, vagyis a törvényjavaslat HHSZ 44. § (1) bekezdése szerinti vizsgálatát. Kérdezem az előterjesztő kormányt, hogy álláspontja szerint a javaslat megfelel-e a házszabályi rendelkezéseknek.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Igen, megfelel.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom, szavazás következik.

Kérdezem a bizottság tagjait, megfelel-e a javaslat a házszabály rendelkezéseinek. A kormány szerint megfelel. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy az előterjesztés megfelel a házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

Most a részletes vita lezárásáról kell döntenünk. Kérdezem a bizottságot, lezárja-e az előterjesztés részletes vitáját, amely a részletes vitáról szóló bizottsági jelentés benyújtásáról való döntés is egyben. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett a részletes vitát lezárta.

Mivel a vitában hozzászólás nem volt, így sem többségi, sem kisebbségi előadó állítására nincs lehetőség. Ezzel a napirendi pont tárgyalását lezárom.

Köszönjük államtitkár úr és munkatársai részvételét a mai ülésünkön. További szép napot kívánunk önöknek!

Egyebek

Rátérünk az utolsó napirendi pontunkra, a 13. számúra, az egyebek megtárgyalására.

Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a bizottság következő ülését előreláthatólag 2024. május 7-én, kedden, 10 órától tartjuk.

Kérdezem a bizottság tagjaitól, van-e az egyebek között bármilyen további javaslatuk, észrevételük. *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, nincs.

Az ülés berekesztése

A bizottság ülését berekesztem. Köszönöm a mai megjelenésüket, és további szép napot kívánok. Köszönöm.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 55 perc)

Dr. Vejkey Imre
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Prin Andrea és Földi Erika