



Ikt. sz.: IUB-42/17-6/2024.

IUB-4/2024. sz. ülés  
(IUB-45/2022-2026. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Igazságügyi Bizottságának**  
2024. március 26-án, kedden, 10 óra 03 perckor  
az Országház Nagy Imre termében (főemelet 61.)  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b>Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása</b>	<b>8</b>
<b>Országgyűlési beszámoló a Nemzeti Emlékezet Bizottsága 2022. évi tevékenységéről (B/6545. szám) (Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)</b>	<b>8</b>
<i>Földváryné Kiss Réka szóbeli kiegészítése</i>	9
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	10
<i>Földházyné Kiss Réka válasza</i>	12
<i>Határozathozatal</i>	13
<b>Döntés a Nemzeti Együttműködési Alap Tanácsa három tagjának jelöléséről</b>	
<b>Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény 60. § (2) bekezdés b) pontja alapján</b>	<b>14</b>
<i>Határozathozatal</i>	14
<b>A szomszédos országban fennálló fegyveres konfliktus, illetve humanitárius katasztrófa magyarországi következményeinek elhárításáról és kezeléséről szóló 2022. évi XLII. törvény módosításáról szóló T/7733. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</b>	<b>15</b>
<i>Határozathozatal</i>	16
<b>Az állambiztonsági múlt átláthatóvá tételéről, valamint az állampárti vezetők és a diktatúra állambiztonsága hivatásos állományának egyes közhivatalok viseléséből való kizárása érdekében szükséges törvénymódosításokról szóló T/7433. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</b>	<b>16</b>
<i>Dr. Keresztes László Lóránt szóbeli kiegészítése</i>	16
<i>Hozzászólások</i>	18
<i>Dr. Keresztes László Lóránt válasza</i>	20
<i>Határozathozatal</i>	20
<b>Egyes törvényeknek a kegyelmi döntésről szóló határozat nyilvánosságának megteremtése érdekében szükséges módosításáról szóló T/7439. számú törvényjavaslat Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről</b>	<b>20</b>
<i>Sebián-Petrovszki László szóbeli kiegészítése</i>	21
<i>Határozathozatal</i>	21

<b>A nemi élet szabadsága vagy nemi erkölcs elleni bűncselekményt elkövető személyekre vonatkozó adatok megismerhetővé tételéről szóló H/7565. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</b>	<b>21</b>
<i>Ander Balázs szóbeli kiegészítése</i>	22
<i>Határozathozatal</i>	23
<b>A gyermekkorúak sérelmére elkövetett szexuális bűncselekmények megelőzésére és megakadályozására szolgáló egyes büntetőjogi jogszabályok megalkotásáról és módosításáról szóló T/7752. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</b>	<b>23</b>
<i>Novák Előd szóbeli kiegészítése</i>	23
<i>Hozzászólás</i>	25
<i>Novák Előd válasza</i>	25
<i>Határozathozatal</i>	26
<b>A nők elleni erőszakkal szemben történő fellépésről szóló H/6556. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</b>	<b>27</b>
<i>Sebők Éva szóbeli kiegészítése</i>	27
<i>Határozathozatal</i>	29
<b>A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvénynek az életvégi döntések szabadságának megteremtéséhez szükséges módosításáról címmel benyújtott T/7745. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</b>	<b>30</b>
<i>Szabó Tímea szóbeli kiegészítése</i>	30
<i>Dr. Karsai Dániel szóbeli kiegészítése</i>	32
<i>Hozzászólás</i>	33
<i>Szabó Tímea válasza</i>	34
<i>Dr. Karsai Dániel reflexiója</i>	34
<i>Határozathozatal</i>	34
<b>A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény módosításáról szóló T/7723. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</b>	<b>34</b>
<i>Sebők Éva hozzászólása</i>	35
<i>Határozathozatal</i>	35

**A magyarországi LMBTQI-közösség jogegyenlőségének  
visszaállításáról, a társadalmi befogadás erősítéséről szóló H/7573.  
számú határozati javaslat**

**(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről) 35**

*Szabó Tímea szóbeli kiegészítése 36*

*Határozathozatal 39*

**Egyebek 39**

**Az ülés berekesztése 39**

## Napirendi javaslat

1. Országgyűlési beszámoló a Nemzeti Emlékezet Bizottsága 2022. évi tevékenységéről (B/6545. szám)  
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)  
(Beszámolót tárgyaló bizottság)
2. Döntés a Nemzeti Együttműködési Alap Tanácsa három tagjának jelöléséről (Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény 60. § (2) bekezdés b) pontja alapján)
3. A szomszédos országban fennálló fegyveres konfliktus, illetve humanitárius katasztrófa magyarországi következményeinek elhárításáról és kezeléséről szóló 2022. évi XLII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7733. szám)  
(Kormány - igazságügyi miniszter)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
4. Az állambiztonsági múlt átláthatóvá tételéről, valamint az állampárti vezetők és a diktatúra állambiztonsága hivatásos állományának egyes közhivatalok viseléséből való kizárása érdekében szükséges törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/7433. szám)  
(Dr. Keresztes László Lóránt, Bakos Bernadett, Csárdi Antal, Kanász-Nagy Máté, Ungár Péter (LMP) képviselők)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
5. Egyes törvényeknek a kegyelmi döntésről szóló határozat nyilvánosságának megteremtése érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7439. szám)  
(Gyurcsány Ferenc, Arató Gergely, Barkóczi Balázs, Dr. Dávid Ferenc, Dr. Komáromi Zoltán, Dr. Oláh Lajos, Dr. Vadai Ágnes, Földi Judit, Gréczy Zsolt, Gy. Németh Erzsébet, Hegedüs Andrea, Kálmán Olga, Sebián-Petrovszki László (DK), Varga Ferenc (független), Varga Zoltán, Varju László (DK) képviselők)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
6. A nemi élet szabadsága vagy nemi erkölcs elleni bűncselekményt elkövető személyekre vonatkozó adatok megismerhetővé tételéről szóló határozati javaslat (H/7565. szám)  
(Ander Balázs (Jobbik) képviselő)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
7. A gyermekkorúak sérelmére elkövetett szexuális bűncselekmények megelőzésére és megakadályozására szolgáló egyes büntetőjogi jogszabályok megalkotásáról és módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7752. szám)  
(Novák Előd (Mi Hazánk) képviselő)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
8. A nők elleni erőszakkal szemben történő fellépésről szóló határozati javaslat (H/6556. szám)  
(Sebők Éva (Momentum) képviselő)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

9. A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7723. szám)  
(Orosz Anna, Tóth Endre, Lócsei Lajos, Sebők Éva, Szabó Szabolcs, Bedő Dávid, Tompos Márton Kristóf, Fekete-Győr András, Gelencsér Ferenc, Hajnal Miklós (Momentum) képviselők)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
10. A magyarországi LMBTQI-közösség jogegyenlőségének visszaállításáról, a társadalmi befogadás erősítéséről szóló határozati javaslat (H/7573. szám)  
(Szabó Rebeka, Szabó Timea, Tordai Bence (Párbeszéd) képviselők)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
11. A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvénynek az életvégi döntések szabadságának megteremtéséhez szükséges módosításáról címmel benyújtott törvényjavaslat (T/7745. szám)  
(Szabó Timea, Szabó Rebeka (Párbeszéd), Kunhalmi Ágnes (MSZP), Bedő Dávid (Momentum) képviselők)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
12. Egyebek

## Az ülés résztvevői

### A bizottság részéről

#### Megjelent

**Elnököl: Dr. Vejkey Imre** (KDNP), a bizottság elnöke

Dr. Kovács Zoltán (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Vigh László (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Vitányi István (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Sebián-Petrovszki László (DK), a bizottság alelnöke  
Czunyiné dr. Bertalan Judit (Fidesz)  
Dr. Mészáros Lajos (Fidesz)  
Dr. Pajtók Gábor (Fidesz)  
Jakab Péter (független)

### Helyettesítési megbízást adott

Demeter Zoltán (Fidesz) dr. Pajtók Gábornak (Fidesz)

### A bizottság titkársága részéről

Gáborné dr. Túri Izabella bizottsági főmunkatárs  
Dr. Nagy Zoltán bizottsági munkatárs

### Meghívottak

#### Hozzászólók

Földváryné Kiss Réka elnök (Nemzeti Emlékezet Bizottsága)  
Dr. Répássy Róbert államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)  
Dr. Keresztes László Lóránt (LMP) országgyűlési képviselő  
Ander Balázs (Jobbik) országgyűlési képviselő  
Novák Előd (Mi Hazánk) országgyűlési képviselő  
Sebők Éva (Momentum) országgyűlési képviselő  
Szabó Timea (Párbeszéd) országgyűlési képviselő  
Dr. Karsai Dániel

### Megjelentek

Máthé Áron elnökhelyettes (Nemzeti Emlékezet Bizottsága)  
Bank Barbara tag (Nemzeti Emlékezet Bizottsága)  
Soós Viktor Attila tag (Nemzeti Emlékezet Bizottsága)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 03 perc)

### **Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása**

DR. VEJKEY IMRE (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Meghívottak! Köszöntöm a bizottság valamennyi megjelent tagját és a meghívottakat, a bizottság ülését ezennel megnyitom.

Pajtkó Gábor képviselőtársunk helyettesíti Demeter Zoltán képviselőtársunkat. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

Most soron következik mai ülésünk napirendjének megállapítása. Tájékoztatom tisztelt képviselőtársaimat, hogy Szabó Tímea, Párbeszéd, képviselő asszony kezdeményezte, hogy a 11. napirendi pontban szereplő, a képviselő asszony által benyújtott T/7745. számú törvényjavaslat vitájában Karsai Dániel úr felszólalhasson. Kérdezem most a tisztelt bizottságot, hogy hozzájárul-e ahhoz, hogy a T/7745. számú törvényjavaslat vitájában Karsai Dániel úr felszólalhasson. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! Én a magam részéről támogatom. *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag, 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a hozzájárulását megadta.

Napirend módosítására irányuló kezdeményezés nem érkezett. Kérdezem tehát most képviselőtársaimat, ki támogatja a napirendi javaslat elfogadását. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag, 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a napirendi javaslatot elfogadta.

### **Országgyűlési beszámoló a Nemzeti Emlékezet Bizottsága 2022. évi tevékenységéről (B/6545. szám) (Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)**

Soron következik 1. napirendi pontunk: a Nemzeti Emlékezet Bizottsága 2022. évi tevékenységéről címmel B/6545. számon benyújtott beszámoló megvitatása és lehetőség szerinti határozathozatala a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján. Tisztelettel köszöntöm az előterjesztő képviselőjében Földváryné Kiss Réka elnök asszonyt, a Nemzeti Emlékezet Bizottsága elnökét, Máthé Áron elnökhelyettes urat, Bank Barbara asszonyt, Soós Viktor Attila urat, a testület tagjait és valamennyi megjelent munkatársukat. Az Országgyűlés 2024. február 26-án kérte fel az Igazságügyi Bizottságot, hogy a beszámolót tárgyalja meg és megvitatását követően döntsön annak elfogadásával kapcsolatban is.

A tárgyalás menetével kapcsolatban azt javaslom, hogy a beszámoló megvitatására egyolvasatos vita keretében kerüljön sor, vagyis elnök asszony nyitóbeszédét követően a bizottság tagjai részéről a képviselői kérdések és vélemények hangozzanak el *(Dr. Vitézy István megérkezik.)*, majd ezt követően kerüljön sor elnök asszony válaszára és a bizottsági határozathozatalra. Kérdezem a bizottságot, elfogadja-e a tárgyalás menetére tett javaslatomat. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag, 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a tárgyalás menetére tett javaslatot elfogadta.

Ismét nagy tisztelettel köszöntöm Földváryné Kiss Réka elnök asszonyt, és megadom a szót, hogy expozéját megtarthassa. Parancsoljon, elnök asszony, öné a szó.



## **Földváryné Kiss Réka szóbeli kiegészítése**

FÖLDVÁRYNÉ KISS RÉKA elnök (Nemzeti Emlékezet Bizottsága): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Asszony, Képviselő Urak! A korábbi évek hagyományának megfelelően az országgyűlési beszámolóban részletesen beszámoltunk a bizottság 2022. évi tevékenységéről és a legfrissebb kiadványainkból, amelyek a munkánknak talán az egyik legfontosabb eredményét mutatják, egy csomagot állítottunk össze önöknek, ez minden képviselő számára elérhető. Éppen ezért csak nagyon röviden és néhány kulcspontban szeretném a bizottság legfontosabb tevékenységét 2022-re vonatkozóan bemutatni.

Ez már a nyolcadik teljes éve volt a bizottság munkájának, és ahogy eddig is, a levéltári, irattári forrásokon alapuló kiterjedt történeti kutatásokat tovább folytattuk. Ezeknek a legfontosabb csomópontjai ebben az évben is a vidéki Magyarország társadalomtörténete, a Rákosi- és a Kádár-korszakbeli társadalomtörténet voltak, a hidegháborús konfliktusok diplomáciai, titkosszolgálati összefüggéseinek kutatása a külügyi munkacsoportban és az 1944-es évfordulóra már készülve, szerveztünk egy nemzetközi konferenciát a német megszállás, ellenállás, embermentés témakörében egész egyszerűen azért, hogy lássuk, a magyar történettudomány ebben a kérdésben hol áll. Ezeknek a kutatásoknak az eredményeit, amelyek részben magyarországi, részben külföldi levéltári forrásokon alapulnak, ebben az évben szeretnénk majd közzétenni. Tehát egy hosszabb távú rendszeres szakmai munkával szeretttük volna megkezdeni az évfordulós felkészülést. Nagyon röviden ezek voltak e történeti kutatások legfontosabb csomópontjai.

Viszont az a két terület, amelyet szeretnék kiemelni, inkább már az elvégzett munka megismertetéséről szól. Egyfelől a nemzetközi kapcsolataink kiépítésére vagy továbbépítésére szeretném felhívni a figyelmet, mert nagyon fontosnak érzem, hogy a magyar történettudomány eredményei nemzetközi összefüggésben is ismertté váljanak. A 2022-es évnek számunkra az egyik nagyon fontos eredménye volt, hogy Washingtonban a Victims of Communism Foundation, tehát a kommunista diktatúra áldozatai emlékének őrzésére létrejött alapítvány egy kiállítást hozott létre, ennek a magyar kapcsolattartói, illetve a magyar anyag összeállítói mi voltunk, és 2022-ben Washingtonban ez a kiállítás megnyitásra került. Ez számunkra egy nagyon fontos nemzetközi kapcsolatépítési lehetőség volt, illetve a XX. századi magyar történelem megismertetésének egy fontos pontja.

Hasonlóképpen fontos eredmény volt a Nemzeti Múzeummal közösen egy '56-os kiállítás, amely egy lengyel fotóanyag, egy lengyel fotóriporter által készített magyar '56-os fotóanyag bemutatása volt, ez a magyar-lengyel kapcsolataink szempontjából volt nagyon fontos. A harmadik ilyen kiemelt csomópont pedig a Mindszenty-per 70. évfordulójához kötődik. Annak idején szerveztünk itt, a parlamentben egy nemzetközi konferenciát és ennek elkészült 2022-re a magyar, illetve az angol nyelvű kiadványa. Számunkra nagyon nagy megtiszteltetés volt, hogy az angol nyelvű kiadvány kiadását a vatikáni történeti kiadó, nagyon rangos nemzetközi kiadó, a Libreria Editrice Vaticana vállalta és ennek a könyvnek a kiadása, illetve a római könyvbemutatója is megvalósulhatott 2022-ben. Tehát ez három, számunkra nagyon fontos csomópont volt.

A másik terület pedig, amire röviden szeretnék kitérni, az ismeretterjesztés. Azt gondolom, a mi munkánknak legalább olyan fontos része az, hogy bekerülhessen a közoktatásba, illetve a történeti közös emlékezet alakításához hozzá tudjunk járulni, így a Magyar Történelmi Társulat tanártagozatával közösen szerveztünk tanártovábbképző programokat, az Országgyűlés Hivatalával, illetve a Rákóczi Szövetséggel egyaránt tanártovábbképző programokat szerveztünk.

Hat ismeretterjesztő kisfilm elkészítésében közreműködtünk. Ezek közül az egyik egy nagyon rangos nemzetközi díjat is elnyert. Több mint 30 iskolával vagyunk rendszeres kapcsolatban, mintegy kétszáz tanárral, ahol rendhagyó történelemórákat tartunk. Azt gondolom, ez az a pont, ahol tulajdonképpen még nagyon sok feladat és lehetőség áll előttünk. Úgyhogy nagyon röviden, lényegre törően a 2022-es tevékenység csomópontjait ebben a három témakörben - alap kutatás, külkapcsolatok és ismeretterjesztés - szeretném most kiemelni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Rátérünk a képviselői kérdésekre és hozzászólásokra. Kérdezem, hogy ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Vigh László alelnök úré a szó. Tessék parancsolni!

### **Kérdések, hozzászólások**

VIGH LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Szeretném én is megköszönni azt az óriási munkát, amelyet önök véghez vittek. Nagyon nagy köszönet a bizottság részéről is, és tisztelettel érdeklődöm a munka folytatásáról.

Említette, hogy még vannak olyan források, amelyek feltáratlanok, és az országunk megítéléséhez jó lenne, ha hozzáférnénk a külföldi forrásokhoz. Érdeklődöm, van-e gond abból, hogy most a háború kapcsán az orosz levéltárakba nehezebb eljutni, és onnan megfelelő forrásokat szerezni. Hogy tudják ezeket a következő időszakban megoldani?

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Bocsanat, majd a végén, köszönjük szépen, elnök asszony. Sebián-Petrovszki László alelnök úré a szó. Tessék parancsolni!

SEBIÁN-PETROVSZKI LÁSZLÓ (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Elnök asszony a bevezetőjében említette, hogy nyolc éve számol be az Igazságügyi Bizottságban az éves munkájukról. Valóban évről évre itt látjuk köztünk, megkapjuk ezeket a kiadványokat, és beszámol a munkáról, én pedig minden évben ugyanazt mondom el, ahogy a korábbi években is, tehát nem lesz meglepő, hogy a DK ezeket és ezt a beszámolót sem támogatta a múltban, és nem támogatja most sem, és elmondom, hogy miért.

Nem vitatva azt, hogy bizonyára jó néhány kutatás megalapozott, szakmailag kifogástalan, rendben lévő, de mi nem tudjuk támogatni azt a konstrukciót, amit a Fidesz-többség a parlamentben ennek a kutatóintézetnek a létrehozása kapcsán művelt, vagyis hogy a parlament alá van rendelve a fideszes többség által létrehozva egy közelmúltat kutató intézet állami forrásokkal, és akkor is, hogy ha ön, illetve a kutatói ebben nem szeretnék, vagy nem szándékoztak részt venni, ezek a kutatások óhatatlanul a Fidesz emlékezetpolitikájának a részei.

Ezeket a Fidesz, a hatalmon lévő kormány óhatatlanul a saját logikája alapján természetesen felhasználja a saját politikai érdeke szempontjából. Eleve ez az intézet úgy lett létrehozva, hogy ennek megfelelő legyen, ezért aztán miközben léteztek akkor is, és ma is léteznek a kormánytól, államtól független olyan kutatói központok, amelyek értékes kutatásokat végeznek, és beszélhetnénk arról, hogy az állami támogatásuk miért maradt abba, vagy hogyan maradt abba politikai okok miatt, közben pedig van itt a parlament alá rendelve egy olyan kutatóintézet, amely pedig forrásokat kap arra, hogy olyan témákat kutasson, amelyek egyébként a Fidesz aktuális ideológiájával, politikai nézeteivel összhangban vannak, magyarán ez a kérdés is átpolitizálódott ezalatt a nyolc év alatt.

Ismét mondom, erről legkevésbé maguk a kutatók tehetnek, de ettől még nekem ellenzéki politikusként ezt semmiképpen nem szabad elfogadnom, nem tudom

elfogadni ezt a fajta konstrukciót, és ezért én nemmel fogok szavazni, mint ahogy minden évben tettük. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Pajtók Gábor képviselőtársunké a szó. Tessék parancsolni!

DR. PAJTÓK GÁBOR (Fidesz): A Nemzeti Emlékezet Bizottsága most már tíz éve folytat meghatározott feladatterv szerint munkát. Láthattuk a 2022-es beszámolóból is, hogy egy jól működő, jól szervezett intézményről van szó, amely tényleg komolyan veszi a feladatát, és a társadalom legszélesebb rétegeibe próbál eljutni. Különösen tetszik az, hogy a fiatalokat is bevonják a rendhagyó történelemórák keretébe, és láthatólag az ismeretterjesztés is egyre inkább előtérbe kerül.

Mindazonáltal én magam is arra lennék kíváncsi, már utalt az elnök asszony erre, hogy a jövőt illetően, mondjuk, a közeljövőt illetően milyen új feladatokat lát a bizottság előtt, illetve milyen új kutatási irányokat céloztak meg. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Czunyiné Bertalan Judit képviselő asszonyé a szó. Tessék parancsolni, képviselő asszony!

CZUNYINÉ DR. BERTALAN JUDIT (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Engedje meg, hogy mielőtt elnök asszony számára a kérdést feltenném, az előttem szóló DK-s képviselő mondandójára hadd reagáljak egy rövid mondatban! Én elhiszem, képviselőtársam, alelnök úr, hogy borzasztó kínos a DK számára ezeknek a történelmi éveknek a feltárása és tudományos igényű, megalapozott kutatások elvégzése.

Néhányan ülnek ott, akiknek felettébb kínos, hogy ha még kiderülnek az eddig vagy addig kutathatatlan részletek, viszont azt gondolom, hogy az, hogy a közelmúltat, vagy történelmi szempontból viszonylagosan a közelmúltat kutatja egy parlament alá rendelt intézet, ahogyan ön fogalmazott, az közös felelősségünk, közös érdekünk, és nem a Fidesz emlékezetpolitikájáról beszélünk, hanem egy nemzeti emlékezetpolitikáról beszélünk, amire, azt gondolom, igenis szükség van. Volt módomban történelmet tanítani, volt módomban találkozni a mindennapok valóságában azzal a hiányos tudással, amit egyébként évtizedes történelemhamisításuk okán építettek be az emberek gondolkodásába.

Tudom, hogy ez nem tetszik, de azt gondolom, hogy nekem, mint egyébként történelem szakos tanárnak, ezt azért illik elmondanom, hogy hiányt és űrt pótol a Nemzeti Emlékezet Bizottságnak az a tevékenysége, amely ezeket az évtizedeket igyekszik feldolgozni a maga tudományos eszközeivel. Ez utóbbit, a tudományost kétszer aláhúzva, hangsúllyal szeretném mondani.

Elnök asszony, az előbbiekhöz, amiket mondtam, szigorúan és szorosan kapcsolódik a kérdésem is. Tényleg úgy látom gyakorló politikusként, tanárként is talán mondhatom, de még jogászként is érzem annak a hiányát, ami ennek a korszaknak a hiányos feldolgozásából fakad generációkban, a Nemzeti Emlékezet Bizottsága a beszámoló szerint is hangsúlyosan kezeli az ismeretterjesztés kategóriát. Erről néhány mondatot mondott is.

Miben látja a Nemzeti Emlékezet Bizottság szerepét? Hogyan lehet megerősíteni azt a talán történelem órákon nem is mindig átadható ismeretet, tudást, ami ezt a korszakot jelenti, és amelynek a feldolgozásába a NEB belefogott, és szükséges, hogy csak az irányzékok és hogy mondjam, az útjelzők a következő generációk számára erről a korszakról meglegyenek. Miben tud ehhez hozzájárulni még a Nemzeti Emlékezet Bizottsága? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. További felszólalni szándékozót nem látok, a vitát lezárom. Felkérem az elnök asszonyt, hogy válaszoljon az elhangzottakra. Tessék parancsolni, öné a szó.

### **Földházyné Kiss Réka válasza**

FÖLDHÁZYNÉ KISS RÉKA elnök (Nemzeti Emlékezet Bizottsága): Nagyon szépen köszönöm. Az első kérdés a külföldi levéltári forrásoknak, különös tekintettel az orosz levéltári forrásokra, a mostani kutathatóságát érintette. Azt kell mondanom, hogy a Nemzeti Emlékezet Bizottsága megalakulása után újraszerveződött 2016-ban az Orosz-Magyar Levéltári Vegyesbizottság, amelynek magyar részről a Magyar Nemzeti Levéltár, a Nemzeti Emlékezet Bizottsága és a Hadtörténeti Intézet és Levéltár munkatársai voltak a tagjai, pontosabban most is azok. E vegyesbizottság munkájának eredményeként sikerült annak idején elérni, hogy több mint 600 ezer második világháborús magyar hadifogoly nyilvántartási anyaga, kartonanyaga másolatban Magyarországra kerüljön. Talán ez volt a legnagyobb közös eredményünk. Ezt követően is megindultak olyan közös kutatások az orosz levéltáros kollégákkal, tehát kifejezetten szakmai szinten, amelyek részben a Komintern magyar vonatkozású anyagainak, részben pedig a Kádár-Hruscsov-, illetve a Kádár-Brezsnyev-találkozók orosz levéltárban őrzött anyagainak a feltárására irányultak.

Ezek a kutatások elindultak, tulajdonképpen részben el is készültek. Nyilvánvaló, hogy a politikai helyzet nem segíti most a kapcsolattartást, így a levéltári kutatások nem lettek intenzívebbek. Nagyon bízunk abban, hogy ez a közeljövőben valamennyire változni fog és talán olyan levéltárak is megnyílhatnak majd, amelyekhez most még magyar kutatók nem férhetnek hozzá, mert pontosan tudjuk, hogy a közelmúltunk egyik legfontosabb forráscsoportja Oroszországban van. Ugyanakkor azt is szeretném elmondani, hogy nem kizárólag, és hogy az elmúlt évek számunkra legfontosabb felismerése az volt, hogy akár az Egyesült Államokban, akár Nagy-Britanniában, illetve az egykori szovjet blokk országaiban, mondjuk, Lengyelországban, Csehországban, Szlovákiában, Romániában is, kifejezetten fontos magyar vonatkozású iratanyag van, amelyet eddig egyes kutatók esetlegesen találtak. Mi ezt megpróbáljuk megszerezni. Ugyanakkor itt szeretném elmondani, hogy ez már egy olyan tevékenység, amely a mostani pénzügyi keretünket messze meghaladja. Tehát ha például az amerikai levéltári forrásokat rendszerezetten szeretnénk feltárni, akkor ahhoz pluszforrások bevonására lenne szükség. Mi erre nyitottak vagyunk, mert a szakmai kapacitásunk nekünk és a társintézményeinknek erre megvannak.

Nagyon röviden szeretnék kitérni a DK-s képviselő úr észrevételére. Nem feladatom és nem is fogok politizálni, mert a feladatainkat, tevékenységünket minden politikai és más állami szervtől függetlenül kell hogy végezzük, csak annyit szeretnék mondani, hogy az a konstrukció, amely alapján a Nemzeti Emlékezet Bizottsága létrejött, tulajdonképpen nagyon hasonló konstrukció, mint ahogy más volt szocialista országoknak a hasonló iratfeltáró és múltfeltáró intézményeit létrehozták. Tehát, amennyire látom, akár a lengyel, akár a szlovák, akár a cseh partnerszervezetek, akikkel nagyon szoros a kapcsolatunk, tulajdonképpen hasonló konstrukcióban működnek. A mienk annyival jobb és jobban garantálja a függetlenségünket, hogy kilenc évre szól a mandátumunk, tehát tulajdonképpen parlamenti ciklusoktól függetlenül működünk. Illetve a másik dolog, ami a munkánkat segíteni, hogy van egy olyan pont a törvényünkben, amely kötelezővé teszi, hogy a megszabott költségvetési források nem lehetnek a következő évben kisebbek, mint ami már megvan. Ez is egy olyan dolog, ami, hogy mondjam, a mi függetlenségünket erőteljesebben biztosítja, mint amit látok más társintézményeknél külföldön. Természetesen nyilván minden munkát lehet még sokkal jobban végezni, ez ránk is igaz, de azért nagyon törekszünk arra, hogy a szakma

szigorú szabályai szerint járjunk el a társutatóhelyekkel, levéltárakkal, kutatómúhelyekkel együttműködve, szinte minden nagy projektünk közös munka eredménye.

Mondta képviselő úr, hogy a parlament alá vagyunk rendelve, ezért a Fidesz emlékezetpolitikáját képviseljük. Én azt gondolom, szigorúan történészként, hogy a parlament és egy párt nem ugyanaz, és mi a parlament által... *(Sebián-Petrovszki László: Itt most az!)* Tehát mi a feladatunkra...

ELNÖK: Alelnök úr, az elnök asszonynál van a szó! Köszönöm szépen.

FÖLDHÁZYNÉ KISS RÉKA elnök (Nemzeti Emlékezet Bizottsága): A feladatunkra úgy tekintünk, hogy azt a szakmai tudásunk alapján, minden politikai szemponttól függetlenül szeretnénk végezni. A legjobb tudásunk szerint végezzük a munkánkat, ez az, amit a munkatársaim nevében szeretnék hangsúlyozni.

A harmadik kérdés az oktatásra vonatkozik. Itt ugyanazt tudom mondani. Az elmúlt nyolc-kilenc év munkáját úgy látom, hogy olyan szempontból beérett, hogy nagyon sok megkeresést kapunk akár a tanártovábbképzést végző szervezetektől, akár konkrét iskoláktól. Szeretnénk minél inkább ezeket a feladatokat ellátni, illetve ezeknek eleget tenni. Megint csak úgy érzem, hogy most már emberi erőforrás, kapacitási gondjaink vannak, illetve azokra a segédanyagokra, legyenek azok filmek, internetes segédanyagok, kiállítások, interaktív segédanyagok, amelyekre nagyon nagy szükség van, a szakmai kapacitás megvan nálunk, de ahhoz, hogy ezeknek az előállításában, kivitelezésében és aztán bemutatásában szintet lépjünk, megint csak azt gondolom, hogy pluszforrások bevonására volna szükség. Itt az Oktatási Hivatallal együttműködünk, de más intézményekkel is, például az Országgyűlés Hivatalával is együttműködünk ebben a munkában.

Elhangzott, hogy még milyen újabb kutatási irányok vannak. Azt látjuk, hogy olyan területek sincsenek igazán rendszerezetten feltárva, amelyekről azt gondoljuk, hogy harminc évvel a rendszerváltás után messze túl vagyunk rajtuk. Mondok csak egyetlenegy példát. Az 1956 előtti, tehát a legkeményebb Rákosi-korszak politikai pererei sincsenek még rendszerezetten feltárva, arról sincsen egészen pontos képünk, pontosabban mi végeztük el az első összeállítást, hogy kik lettek politikai okból kivégzettek, és hogy hol vannak eltemetve. *(Dr. Kovács Zoltán megérkezik.)* Tehát néha egészen alapvető, a nemzeti emlékezet szempontjából kulcsfontosságú kérdésekben is látjuk, hogy még van hiátus. Ez nagyon sziszifuszi munka, azt kell mondanom, sok kutatást igényel, de a bizottság és a munkatársak ebben nagyon elkötelezettek, nagyon jó, fiatal és elkötelezett munkatársi gárda áll mellettünk, és nagyon jó a társintézetekkel, egyetemekkel való kapcsolatunk. Köszönöm szépen.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönjük szépen, elnök asszony. Tisztelt Bizottság! Most határozathozatal következik. Elfogadják-e a Nemzeti Emlékezet Bizottsága 2022. évi tevékenységéről szóló B/6545. számú beszámolót? Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a beszámolót elfogadta.

A bizottság döntéséről a házelnök urat írásban értesítjük, valamint a bizottság honlapján is elérhető lesz. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom. Köszönjük a Nemzeti Emlékezet Bizottsága elnökének, tagjainak és munkatársainak részvételét a bizottsági ülésünkön. Egy perc technikai szünetet rendelék el.

(Szünet: 10.28-10.29)

## **Döntés a Nemzeti Együtműködési Alap Tanácsa három tagjának jelöléséről**

### **Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény 60. § (2) bekezdés b) pontja alapján**

Folytatjuk munkánkat. Soron következik 2. napirendi pontunk, a Nemzeti Együtműködési Alap Tanácsa három tagjának jelöléséről való döntés az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény 60. § (2) bekezdés b) pontja alapján.

Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a bizottság által megjelölt határidőben a Nemzeti Együtműködési Alap Tanácsa tagjaira hét, azaz hét érvényes pályázat érkezett. Az adatvédelmi szabályoknak megfelelő anonimizált pályázatokat a bizottság tagjai a meghívóval együtt e-mailben megkapták. Érvényes pályázatot nyújtott be Hegedűs Zoltán, Jordán Péter, dr. Rubovszky Zsófia, Kolozsvári István, dr. Zugor Zsuzsanna, a Magyar Szabadidősport Szövetség Czene Attila személyére és Bogya Annamária.

A tárgyalás és a döntés eljárásrendjével kapcsolatban azt javaslom, hogy a bizottság a benyújtott érvényes pályázatokról egyszerre az adatvédelmi szabályokra figyelemmel folytasson vitát, majd a vita lezárását követően a pályázatokról a pályázók nevének megfelelően ábécé sorrendben, egyenként, nyílt szavazással hozza meg a döntését.

Kérdezem a bizottság tagjait, van-e valakinek ezzel az eljárásrenddel kapcsolatban észrevétele, javaslata. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok. Akkor elfogadottnak tekintem.

Megnyitom a vitát, és egyúttal felhívom képviselőtársaim figyelmét, hogy hozzászólásaikat az adatvédelmi szabályokra tekintettel tegyék meg.

Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom.

### **Határozathozatal**

Szavazás következik. Ahogy arról a tárgyalás kezdetén már megállapodtunk, a pályázatokról ábécé sorrendben, egyenként, nyílt szavazással fogunk határozni.

Kérdezem tehát képviselőtársaimat, ki támogatja, hogy Bogya Annamária a Nemzeti Együtműködési Alap Tanácsának tagja legyen. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság igen szavazat nélkül, 6 nem szavazat ellenében, 3 tartózkodás mellett Bogya Annamária Nemzeti Együtműködési Alap Tanácsa tagjává jelölését nem támogatta.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, ki támogatja, hogy Czene Attila a Nemzeti Együtműködési Alap Tanácsának tagja legyen. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett Czene Attila Nemzeti Együtműködési Alap Tanácsa tagjává jelölését támogatta.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki támogatja, hogy Hegedűs Zoltán a Nemzeti Együtműködési Alap Tanácsa tagja legyen. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság igen szavazat nélkül, 6 nem szavazat ellenében, 3 tartózkodás mellett Hegedűs Zoltán Nemzeti Együttműködési Alap Tanácsa tagjává jelölését nem támogatta.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, ki támogatja, hogy Jordán Péter a Nemzeti Együttműködési Alap Tanácsának tagja legyen. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett Jordán Péter Nemzeti Együttműködési Alap Tanácsa tagjává jelölését támogatta.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, ki támogatja, hogy Kolozsvári István a Nemzeti Együttműködési Alap Tanácsának tagja legyen. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett Kolozsvári István Nemzeti Együttműködési Alap Tanácsa tagjává jelölését támogatta.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, ki támogatja, hogy Rubovszky Zsófia Nemzeti Együttműködési Alap Tanácsának tagja legyen. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság igen szavazat nélkül, 6 nem szavazat ellenében, 3 tartózkodás mellett dr. Rubovszky Zsófia Nemzeti Együttműködési Alap Tanácsa tagjává jelölését nem támogatta.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, támogatja-e, hogy dr. Zugor Zsuzsanna a Nemzeti Együttműködési Alap Tanácsának tagja legyen. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság igen szavazat nélkül, 6 nem szavazat ellenében, 3 tartózkodás mellett dr. Zugor Zsuzsanna Nemzeti Együttműködési Alap Tanácsa tagjává jelölését nem támogatta.

A szavazások végére értünk. Tájékoztatom a tisztelt bizottságot, hogy az iménti döntésnek megfelelően az Igazságügyi Bizottság a Nemzeti Együttműködési Alap Tanácsa tagjává Czene Attilát, Jordán Pétert és Kolozsvári Istvánt jelölte. Gratulálunk a jelölteknek!

Az Igazságügyi Bizottság elnökeként a három jelöltről a pályázat megküldésével együtt tájékoztatom házelnök urat, aki a bizottság döntéséről értesíti Gulyás Gergely Miniszterelnökséget vezető miniszter urat. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

**A szomszédos országban fennálló fegyveres konfliktus, illetve humanitárius katasztrófa magyarországi következményeinek elhárításáról és kezeléséről szóló 2022. évi XLII. törvény módosításáról szóló T/7733. számú törvényjavaslat  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Soron következik 3. napirendi pontunk, a szomszédos országban fennálló fegyveres konfliktus, illetve humanitárius katasztrófa magyarországi következményeinek elhárításáról és kezeléséről szóló 2022. évi XLII. törvény módosításáról szóló T/7733. számú javaslat részletes vitájának lefolytatása kijelölt bizottságként.

Tisztelettel köszöntöm az előterjesztő kormány képviselőjében eljáró Répássy Róbert államtitkár urat az Igazságügyi Minisztérium részéről. Az előterjesztéshez képviselői módosító javaslat nem érkezett, és a bizottság sem kíván saját módosítási szándékot megfogalmazni, ezért a részletes vita egy szakaszból áll, vagyis a törvényjavaslatnak a HHSZ 44. § (1) bekezdése szerinti vizsgálatából. Megnyitom a részletes vitát, vagyis a törvényjavaslat HHSZ 44. § (1) bekezdése szerinti vizsgálatát.

Elsőként kérdezem az előterjesztő kormányt, hogy álláspontja szerint a javaslat megfelel-e a házszabály rendelkezéseinek.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az előterjesztő álláspontja szerint megfelel a határozati házszabály rendelkezésének a javaslat.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönjük szépen, államtitkár úr. Megnyitom a vitát. Kérdezem, ki kíván e vonatkozásban hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom.

Szavazás következik. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy álláspontjuk szerint megfelel-e a javaslat a házszabály rendelkezéseinek. A kormány szerint megfelel. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy az előterjesztés megfelel a házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

Most a részletes vita lezárásáról kell döntenünk. Kérdezem a bizottságot, lezárja-e az előterjesztés részletes vitáját, mely a részletes vitáról szóló bizottsági jelentés benyújtásáról való döntés is egyben. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a részletes vitát lezárta.

Mivel a vitában hozzászólás nem volt, így sem többségi, sem kisebbségi előadó állítására nincs lehetőség. Ezzel a napirendi pont tárgyalását lezárom. Köszönjük államtitkár úr részvételét és munkatársainak is a részvételét. További szép napot kívánunk!

### **Az állambiztonsági múlt átláthatóvá tételéről, valamint az állampárti vezetők és a diktatúra állambiztonsága hivatásos állományának egyes közhivatalok viseléséből való kizárása érdekében szükséges törvénymódosításokról szóló T/7433. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Soron következik 4. napirendi pontunk: az állambiztonsági múlt átláthatóvá tételéről, valamint az állampárti vezetők és a diktatúra állambiztonsága hivatásos állományának egyes közhivatalok viseléséből való kizárása érdekében szükséges törvénymódosításokról szóló, Keresztes László Lóránt, LMP, és képviselőtársai által T/7433. számon benyújtott javaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Tisztelettel köszöntöm Keresztes László Lóránt képviselőtársunkat az előterjesztők képviselőjében, és megadom a szót, hogy indítványukat szóban is indokolhassa. Tessék parancsolni!

### **Dr. Keresztes László Lóránt szóbeli kiegészítése**

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Azt gondolom, mindannyian jól ismerjük, önök is ismerik azt az indítványt, amely ismét az Igazságügyi Bizottság elé került.

Összességében ez a javaslat, tehát az állambiztonsági múlt feltárását célzó javaslat 29. alkalommal került valamilyen módon az Országgyűlés elé úgy, hogy eddig önök 28 alkalommal úgy szavazták le, a Fidesz-KDNP-re gondolok, amikor azt mondom, hogy önök, hogy érdemi esélyt sem adtak annak, hogy erről a fontos kérdéstről vitát nyissunk. Egyértelmű, hogy a rendszerváltás óta megalakult



kormányoknak, illetve parlamenti többségeknek a felelőssége az, hogy a mai napig nem láthatjuk, hogy a rendszerváltás folyamatában az egykori állambiztonság ügynökei miképpen hálózta be a rendszerváltó pártokat és miképpen befolyásolták ezt a folyamatot, adott esetben az akkor meglévő politikai hatalmukat miként alakították gazdasági hatalommá és miként indítottak el egyébként máig ható folyamatokat.

Nem tudhatjuk, nem tudhatják a magyar emberek azt, hogy a rendszerváltás óta különböző fontos közjogi pozíciókat betöltő emberek közül kik voltak az állambiztonság működtetői, fenntartói. Néhány megszólalást hallhattunk a kormányoldal részéről azzal kapcsolatban, hogy miért gondolják, hogy ilyen módon is szembefordulnak a kommunista diktatúrák áldozataival, miért gondolják, hogy a kommunista besúgókat kell rejtegetniük. Semjén Zsoltnak volt még 2022-ben egy kijelentése, amely tételesen cáfolható volt. Nyilvánosság előtt egyértelműen és világosan cáfoltuk, és nemcsak mi, hanem kutatók is, hogy azokat a megfogalmazott ellenérveket nem lehet megalapozottnak tekinteni, amelyekkel egyszer Semjén Zsolt indokolta, hogy miért szavaznak önök nemmel a kommunista ügynökakták nyilvánosságára.

Gulyás Gergely miniszter körülbelül másfél hónappal ezelőtt sorolt érveket. Ezeket is egyenként lehet cáfolni. Gulyás Gergely tett egy olyan kijelentést, hogy minden ügynökakta, minden állambiztonsági irat szabadon kutatható, önök pontosan tudják azonban, hogy ez tényszerűen nem igaz. Tehát jelen pillanatban is az a helyzet, hogy ha akár közszereplőként is egy egykori besúgó úgy dönt, akkor titkosítani tudja a tevékenységéről szóló iratokat, meg tudja akadályozni, hogy a tevékenységéről a nyilvánosságot tájékoztatni lehessen. Sajnos sok példát láthattunk arra, hogy kutatókat tudnak egykori besúgók beperelni.

Érdeklődéssel hallgattam az első napirendi pont kapcsán a vitát, Czunyné képviselő asszony felszólalt rövideen, mint történelemtanár is, nemcsak mint képviselő. Visszakérdeznék, tisztelt képviselő asszony, alapvetően mint fideszes politikust kérdezném, hogy az rendjén való-e, hogy 2018-ban a Magyar Nemzetben megjelentek dokumentumok, amelyek azt bizonyítják, hogy Szita Károly, a Fidesz kaposvári polgármestere a kommunista állambiztonság lelkes besúgója volt. Az rendjén való-e, hogy ezt még mindig tagadhatja Szita Károly úgy, hogy ugyan azt ígéri, mindenkivel szemben, aki ilyeneket megfogalmaz, jogi lépéseket tesz, de senkivel szemben nem tett jogi lépéseket és a mai napig elmegy a kommunista diktatúrák áldozatainak emléknapiján koszorúzni? Rendben van-e ez egy fideszes képviselő szerint? Rendben van-e, hogy egyébként hosszan lehetne sorolni azokat az egykori besúgókat, akiket önök fontos pozíciókban tartanak?

Azt gondoljuk, hogy a magyar embereknek joguk van megismerni a valóságot és teljes mértékben elfogadhatatlan, hogy az egykor magát antikommunistának nevező Fidesz gyakorlatilag egyébként a rendszerváltás óta, de konkrétan a 2010-es választások óta védi ezeknek a besúgóknak a nevét, gyakorlatilag őket fedezi. 2009-ben, ha jól emlékszem, Deutsch Tamás fogalmazott meg egy választási ígéretet, azt ígérték, hogy majd megteremtik az aktanyilvánosságot, de nem teremtették meg, sőt lehet tudni, hogy még az előző, az első kormányzati ciklusban a Fidesznek volt olyan szándéka, hogy 150 évre titkosítja a kommunista ügynökaktákat. Azt gondolom, ez egészen elfogadhatatlan és mélyen meg vagyunk győződve arról, hogy a kommunista diktatúra titkaira nem lehet demokráciát építeni, joguk van a gyalázatos diktatúra áldozatainak információs kárpótláshoz is és bizony meg kell hozni azt a döntést, amellyel az egykori kommunista besúgókat kizárjuk meghatározott közhatalmi funkciókból.

Tisztelettel arra kérem képviselőtársaimat, a bizottsági tagokat, hogy adják meg a lehetőséget, hogy erről az indítványról így, a 29. nekifutásra tudjunk a plenáris ülésen

tárgyalni. Azt tudjuk mondani, hogy minden olyan megfogalmazott aggályt egyébként már ebbe a javaslatba beépítettünk, ami a nyilvánosság előtt megjelent, de nyitottak vagyunk természetesen további módosító javaslatokra is. Közös felelősségünk, közös felelőssége a jelenlegi Országgyűlésnek, hogy így, most már bő három évtizeddel a rendszerváltás után végre láthassuk, pontosan mi és hogyan történt a rendszerváltás előtt a gyalázatos kommunista diktatúra alatt, és hogy kik voltak ebben érintettek, adott esetben azok közül is, akik jelenleg a magukat antikommunistának hívó pártok soraiban küzdenek. Azt gondolom, itt az ideje, hogy végre, hosszú késés után, de megteremtsük az aktanyilvánosságot. Ezért kérem, támogassák az indítvány tárgysorozatba vételét. Köszönöm, elnök úr.

### Hozzászólások

ELNÖK: Az indítványát előttünk szóban is indokló Keresztes László Lóránt képviselő úr egy költői kérdést tett fel Czunyiné Bertalan Judit képviselő asszonynak. Természetesen ilyen kérdéseket, sőt semmilyen kérdést nem tud az előterjesztő a bizottság tagjainak feltenni, a bizottság tagjai tudnak az előterjesztőnek kérdéseket feltenni.

Megnyitom a vitát. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván hozzászólni. *(Novák Előd jelentkezik.)* Úgy látom, Novák Előd képviselő úr jelzi, hogy hozzá szeretne szólni. Az Igazságügyi Bizottságban tanácskozási joggal rendelkeznek azon frakcióvezetők, illetve frakcióvezetők által delegált személyek, akik tagsággal nem rendelkeznek a bizottságban. A Mi Hazánk dr. Apáti Istvánt jelölte erre a pozícióra és nem képviselő urat. Mivel azonban jelentkezett, ezért kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy kíván-e egyszeri hozzászólást biztosítani Novák Előd képviselőtársunknak. Kérem, hogy szavazzunk erről most! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül az egyszeri hozzászólási jogot megadta. Tessék parancsolni, képviselő úr, öné a szó.

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Köszönöm a szót, elnök úr. Úgy látom, hogy ön pont nem szavazta meg, de azért a bizottságnak mindenképpen köszönöm a lehetőséget.

Gyalázatosnak tartanám ugyanis, hogy vita nélkül és ilyen értelemben előterjesztői zárszó nélkül szavazzák le, már ki tudja, hányadik alkalommal, ezt a javaslatot, amely igenis egy hiánypótló javaslat. Magam is több erőfeszítést tettem azért, hogy az állambiztonsági múlt feltárása érdekében történjen némi előrelépés. Sajnos az elmúlt évtizedek, az MSZP és a Fidesz-kormányok közös szégyene, hogy még mindig nem történt meg az állambiztonsági múlt feltárása, így többek között az úgynevezett ügynöklisták összeállítása, persze a tartótisztekre fókuszálva, a pártállami vezetők elszámoltatása és közéletből, sőt állami cégek éléről is történő kitiltása, az úgynevezett lusztráció, amire például Lengyelországban láthattunk példát, valamint a kommunista luxusnyugdíjak, illetve különösen a kommunista kitüntetések után sok esetben még mindig járó nyugdíjpótlékok megvonása, egyúttal a politikai foglyok nyugdíjának méltó rendezése, no meg a Szabadság téri szovjet emlékmű eltávolítása a csak elvileg tiltott önkényuralmi jelképeivel együtt.

Tehát feladat volna bőven, és ami az állambiztonsági múltat illeti, a mai napig csepegtetik a titkosított információkból a kormánypártoknak kedvezőket, például tavaly hozták nyilvánosságra azt a jelentést, az Állambiztonsági Szolgálatok Történeti Levéltára tette ezt meg egész konkrétan, amelyet Vikidál Gyula írt zenésztársáról, Nagy Feróról negyven évvel ezelőtt, az István, a király premierje után, de nem ismerjük a részleteit számos kormánypárti ex-ügynök munkájának, akiket akár zsarolhatnak is a

munkájukkal, így ez nemzetbiztonsági kockázat is, amíg ezt a kérdést nem rendezzük. Sajnos még az Orbán-kormánynak is tagja lehetett a D-209-es fedőnevű Medgyessy Péter egykori kollégája. Ne ráncolják a szemüket, nem maga Medgyessy Péter, csak az egyik kollégája, egy szintén III/II-es ügynök, Marosvásárhelyi és Magasdi fedőnéven írt jelentéseket útjairól, ha jól emlékszem. Ennyit tudhatunk Martonyi Jánosról. De hát említhetnénk az ugyanúgy III/II-es Tasnádi László rendészeti államtitkárt, és még mondhatnánk példákat, részleteket azonban kevésbé ismerünk, mert a Fidesz ezt továbbra is titkosítja.

A kommunista bűnök feltárása kapcsán felmerül még egy konkrét égető téma, az állampárti diktatúra titkosszolgálati iratainak nyilvánossága. A legújabb tudományos kutatások eredményei azt mutatják, hogy Magyarországot nemcsak az emberiség ellen elkövetett kommunista bűnök sújtották, hanem hazánkat gazdaságilag is kifosztották, tönkretették, eladósították. Ennek következményei máig hatnak. Ezen bűnök elkövetőiről, az elkövetők mögött álló globális pénzügyi hálózatokról dr. Borvendég Zsuzsanna könyveiből, cikkeiből egyre többet tudhatunk meg a polgári titkosszolgálat dokumentumaira alapozva.

Ezeknek fényében nyilvánvalóvá vált, hogy az ügynökkérdés mellett a háttérben meghúzódik egy olyan aspektusa is az iratnyilvánosságnak, amelyre ez idáig nem sok figyelem fordult. A katonai felderítésen, vagyis a Magyar Népköztársaság Vezérkarának II. Főcsoportfőnökségén, az MNVK II.-n belül működött egy olyan maffiaszervezet, amely fedést nyújtott az illegális gazdasági tevékenységet folytatók számára. Az MNVK II. operatív hálózatában ráadásul nemcsak a gazdasági élet szereplőit találjuk meg, hanem a média jeles képviselőit is, akik sikeresen átmentették magukat a rendszer bukása után. Most ilyen unott kormánypárti arcokat látok, azonban azt gondolom, hogy ha ezt a témát végre szeretnék lezárni, akkor egyszer talán meg kellene szavazni azt az előterjesztést, amit az LMP joggal hoz ide, de addig is ezt a témát kénytelenek vagyunk itt bizottsági szinten kivesézni.

Ahhoz, hogy a kommunista diktatúra bűneivel szembe tudjunk nézni, a bűnösöket nevének tudjuk nevezni, szükséges tehát a megnyert akták nyilvánosságra hozatala is. Az MNVK II. iratainak a levéltár számára való átadásáról ugyan rendelkezik a hatályos törvény, mégsem történt jelentős elmozdulás ezen a téren az elmúlt években, amelynek kapcsán felmerül az időhúzás céljából létrehozott Nemzeti Emlékezet Bizottságának felelőssége is. A visszaminősített és kutatásra átadott iratok mennyisége elenyésző. Ezeknek hiányában reménytelen a közélet megtisztítása és a közelmúlt megismerése.

Az arra való hivatkozás, hogy az iratok azért érzékenyek, mert a rendszerváltás előtt a jelenlegi katonai szövetségesünk, vagyis a NATO ellen kémkedtünk, nevetséges, hiszen ez köztudomású tény. Bár néhány évvel ezelőtt a Nemzeti Emlékezet Bizottsága hírül adta, hogy kezdeményezték a katonai felderítés irataira vonatkozó felülvizsgálatokat, ennek eredményéről, illetve eredménytelenségéről mélyen hallgatnak azóta is.

Ki és mi akadályozta vajon, hogy az állampárti diktatúra titkosszolgálati iratainak tudományos feltárását lehetővé tegyék? Amennyiben felmerül annak lehetősége, hogy nemzetbiztonsági érdeket sérthet az iratok egy részének nyilvánosságra hozatala, akkor egy valóban független szakértői bizottság felállításával meg kell kezdeni az iratok felülvizsgálatát, és ki kell válogatni a jelenlegi nemzetbiztonsági érdekeinket már nem veszélyeztető dokumentumokat, amelyeket a tudományos kutatók számára mihamarabb hozzáférhetővé kell tenni.

A Mi Hazánk Mozgalom szerint példátlan a volt szovjet tömb országaiban, hogy a kommunista titkosszolgálatok egyik szervezetének iratai teljességében el legyenek zárva a tudományos feltárás elől. Az MNVK II. iratainak visszatartása jogos alapot ad

azon feltételezéseknek, hogy ezek a hálózatok a mai napig aktívak, és befolyásolják napjaink döntéshozatalát.

Én ezért kérem, hogy az állambiztonsági múlt átláthatóvá tételét célzó LMP-előterjesztésnek legalább a tárgysorozatba vételét támogassák, aztán ha módosító javaslattal változtatnának valamit, tovább titkosítanának valamit, akkor ezt a vitát folytathatjuk plenáris ülésen majd egykor. Ha önök ezt most ismételten nyíltan, akár egy sunyi tartózkodással, de leszavazzák, akkor azzal ismét kinyilvánítják, hogy a kommunista bűnösök bűneit szeretnék továbbra is titkosítani. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom. Megadom a szót válaszadásra az előterjesztőnek. Tessék parancsolni!

### **Dr. Keresztes László Lóránt válaszadása**

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Nagyon szépen köszönöm Novák Előd képviselő úrnak az értékes és tartalmas hozzászólását, azt viszont szégyenletesnek tartom, hogy a többséget kitevő Fidesz, a KDNP-képviselők ismét nem szólnak hozzá a vitához, nem tudnak érvet felhozni a sajnos borítékolható döntésük védelmére.

Novák Előd képviselő úr szavaiból is kitűnt, az általa elmondottakból is látható, hogy itt nemcsak a múltról beszélünk, hanem bizony olyan folyamatokról, olyan döntésekről, amelyek a jelenre is kihatnak, tehát itt semmiképpen nem egy olyan kérdésről beszélünk, amire bármikor is azt mondhatjuk, hogy már nem aktuális ezeknek a kérdéseknek a megvitatása és a nyilvánosság megteremtése.

Minden garanciális elemet beépítettünk a javaslatba, ugye, ez eredetileg Schiffer András indítványa, azóta számtalanszor módosítottuk, kiegészítettük. Minden ellenérvre nyilvánosság előtt válaszoltunk. Az, hogy önök most itt némák maradtak, nem szóltak hozzá, azt bizonyítja, hogy meg sem próbálnak egyébként magyarázkodni. Hoznak egy egyértelmű döntést, ami megfelel annak, hogy nemcsak megtűrik a soraikban az egykori kommunista állambiztonság besúgóit, de fontos pozíciókban tartják önöket.

Ha önök leszavazzák ismételten ezt a javaslatot, 29. alkalommal is vita nélkül, azzal azt bizonyítják, hogy egyértelmű és világos politikai érdeke a Fidesznek hogy az egykori kommunista állambiztonság besúgóit névtelenségben tartsa. Köszönöm, elnök úr.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Szavazás következik. Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a fenti javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen szavazattal, 8 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül az indítványt nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendet lezárom. Köszönjük képviselő úr jelenlétét.

### **Egyes törvényeknek a kegyelmi döntésről szóló határozat nyilvánosságának megteremtése érdekében szükséges módosításáról szóló T/7439. számú törvényjavaslat Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről**

Soron következik 5. napirendi pontunk, az egyes törvényeknek a kegyelmi döntésről szóló határozat nyilvánosságának megteremtése érdekében szükséges módosításáról szóló, Gyurcsány Ferenc, DK, és képviselőtársai által benyújtott T/7439.

számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Az előterjesztők között szerepel Sebián-Petrovszki László alelnök úr is. Gondolom, alelnök úr fogja az előterjesztőket képviselni. *(Jelzésre:)* Megadom a szót alelnök úrnak, hogy indokolhassa előterjesztésüket. Tessék!

### **Sebián-Petrovszki László szóbeli kiegészítése**

SEBIÁN-PETROVSZKI LÁSZLÓ (DK) előterjesztő, a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Két hónapja van itt köztünk ez a kegyelmi döntés, illetve annak kapcsán kialakult botrány. Rengeteg mindent nem tudunk továbbra sem arról, hogy mi és hogy történt abban a bizonyos ügyben, de most e javaslat kapcsán azt hadd mondjam el, hogy azt sem látjuk, hogy hogyan nem fog elkövetődni újra hasonló dolog ebben az országban.

Magyarán, jó néhány javaslat volt már itt előttünk, ez most is abba a sorba illeszkedik, és bizonyára lesz még olyan javaslat itt előttünk, amely azt a célt szolgálja, hogy hogyan kellene átalakítani a kegyelmi ügyek kezelését, annak bármely részét, ennek a folyamatnak bármely részét annak érdekében, hogy ne legyen többet ilyen helyzet.

Ez a konkrét javaslat a DK részéről kettő területet érint. Az egyik az, hogy azt mondanák ki, hogy közérdekből nyilvános adat az, amely a kegyelmi döntést megalapozó adat, tehát ami a kegyelmi döntés megalapozását szolgálja. Magyarán, a nyilvánosságát az ehhez való hozzáférésnek kezelné ez a javaslat. Nyitott lenne, megismerhető lenne az, hogy mi alapján született az a kegyelmi döntés, és ehhez kapcsolódva kötelező lenne a köztársasági elnöknek indokolni a döntését, és egyébként ennek az indoklásnak tartalmaznia kellene annak a bűncselekménynek a megnevezését, amivel a terheltet bűnösnek találták, illetve az elkövető nevét, és egyébként a határozatot, tehát a kegyelmi döntésről szóló határozatot a Magyar Közlönyben nyilvánosságra kellene hozni. A javaslat ezt a célt szolgálja. Kérem a bizottság támogatását, hogy tárgysorozatba vegyünk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük. A vitát megnyitom. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom.

### **Határozathozatal**

Szavazás következik. Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e fenti javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen szavazattal, 8 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül az indítványt nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

### **A nemi élet szabadsága vagy nemi erkölcs elleni bűncselekményt elkövető személyekre vonatkozó adatok megismerhetővé tételéről szóló H/7565. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Soron következik 6. napirendi pontunk, a nemi élet szabadsága vagy nemi erkölcs elleni bűncselekményt elkövető személyekre vonatkozó adatok megismerhetővé tételéről szóló, Ander Balázs, Jobbik, képviselő úr által H/7565. számon benyújtott javaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Tisztelettel köszöntjük egyedüli benyújtóként Ander Balázs képviselő urat a Jobbik részéről. Megadom a szót, hogy előterjesztését szóban is indokolhassa. Tessék parancsolni, képviselő úr!

## **Ander Balázs szóbeli kiegészítése**

ANDER BALÁZS (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Három évvel ezelőtt voltam itt a bizottság előtt, szintén hasonló jellegű javaslatokat hoztam. Akkor is lesöpörték, most sem számítok egyébként sajnos sokkal jobb hozzáállásra. Aztán, amit később mégiscsak átvettek a mi javaslatcsomagunkból, az az eredeti javaslat alapos felpuhítása volt. Önök nem a pedofil szexuális ragadozókat kasztrálták, hanem gyakorlatilag a mi javaslatunkat herélték ki.

Mire gondolok? Például arra a pedofilregiszterre, amely jobbikos javaslat volt, és amelyet végül '21 márciusán leszavaztak, akkor nem fogadták el, mondván, hogy jön majd egy nagyobb átfogó törvénycsomag. Meg is érkezett, és azt, szeretném mindenki számára egyértelművé tenni, mi az ellenzék soraiból egyedüliként elfogadtuk végül, viszont akkor is és azóta is megfogalmazzuk a kritikáinkat ezzel kapcsolatban, nevezetesen, hogy például ez a regiszter, ez a nyilvántartás, nem tudja olyan formán az eredeti célokat szolgálni, mint ahogy azt elképzeltük. Olyan messze áll a számunkra modellként tételeződő amerikai vagy éppen lengyel gyakorlattól, mint Makó Jeruzsálemtől. Tehát nagyon korlátozott a kereshetőség, és éppen ezért, mivel nagyon korlátozott a kereshetőség ebben a nyilvántartási rendszerben, a visszatartó ereje is sokkal kisebb annál, mint amit mi ideálisnak vélnénk.

Azt mondjuk, hogy az ilyesféle bűncselekmények elkövetői hosszú-hosszú ideig, ha kell, életük végéig hordják azt a szégyenbélyeget, amit a gyalázatos tetteikkel kiérdemeltek, viseljük azt a társadalmi megvetést, amire alaposan rászolgáltak. Kormánypárti képviselőtársaimnak mondom főként, bár gondolom, olvasták a javaslatot, hogy igazándiból ez egy fillér plusz költségvetési forrást nem igényelne. Egészen egyszerűen hozzáállás kérdése, és ha önök, különösen mostanság, oly sokat hivatkoznak az ilyen jellegű bűncselekmények kapcsán arra, hogy a szigor a vasszigor kell hogy felváltsa - jelzem, ezzel is egyet tudunk érteni -, akkor számomra, számunkra, a Jobbik-Konzervatívok számára teljes mértékben érthetetlen lesz az, hogy miért nem támogatják adott esetben ezt vagy az ilyesféle javaslatokat.

Mi egyébként, hogy akkor konkretizáljam, nemcsak a pedofil bűnelkövetők kapcsán szeretnék látni ezt a nyilvántartási rendszert, hanem a nemi élet szabadsága és a nemi erkölcs elleni bűncselekményeket elkövetők kapcsán is. Azaz tehát nemcsak akkor, ha 18 éven aluli, 18 évnél fiatalabb az áldozat, hanem akkor is, ha idősebb. Szerintünk a társadalom védelme és az a társadalmi érdek, amely e vonatkozásban megvan, ezt bőven alá tudja támasztani, és ha adott esetben most az elkövetők személyiségi jogával hozakodna elő valaki, akkor kellő tisztelettel, de jelzem, hogy rendpárti politikai erőként ez minket, vagy engem mint előterjesztőt abszolút nem érdekel, mert a potenciális áldozatok jogait kellene védeni és nem az ilyesféle szexuális ragadozók úgynevezett személyiségi jogait. Tehát azt mondjuk, hogy legyen egy ilyen nyilvántartási rendszer, ahol települési szinten, névvel és arcképmással ellátva ott van az a gazember, aki ilyesféle típusú bűncselekményt elkövetett.

Teljesen felháborító és vérlázító dolog az, amikor mondjuk V. János kapcsán nem lehet kimondani ennek a gazembernek a teljes nevét, amikor kitakart arccal jelenhet csak meg, mondjuk, a különféle médiumokban az összes ilyen semmirekellő gazember. Mi ennek szeretnénk elejét venni, erről szól ez a javaslat. Kérem tisztelettel mind az ellenzéki, mind pedig a kormánypárti képviselőket itt, a bizottságban, hogy engedjék át ezt a határozati javaslatot, legalább adják meg annak a lehetőségét, hogy valamikor tárgyalhassunk róla, és ha valamelyik részeeleme adott esetben a kormánypárti többségnek nem tetszik, akkor partnerek leszünk abban, hogy módosítsunk rajta valamit. Köszönöm szépen a figyelmüket, és reményeim szerint támogatni fogják.

## Határozathozatal

ELNÖK: Köszönjük. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni a vita megnyitása után. *(Nincs jelzés.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom. Szavazás következik. Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a fenti javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 1 igen szavazattal, 8 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül az indítványt nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárjuk. Köszönöm szépen a képviselő úr részvételét.

### **A gyermekkorúak sérelmére elkövetett szexuális bűncselekmények megelőzésére és megakadályozására szolgáló egyes büntetőjogi jogszabályok megalkotásáról és módosításáról szóló T/7752. számú törvényjavaslat**

#### **(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Soron következik 7. napirendi pontunk: a gyermekkorúak sérelmére elkövetett szexuális bűncselekmények megelőzésére és megakadályozására szolgáló egyes büntetőjogi jogszabályok megalkotásáról és módosításáról szóló, Novák Előd, Mi Hazánk, képviselő úr által T/7752. számon benyújtott javaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Tisztelettel köszöntjük újból Novák Előd képviselő urat, és megadom a szót, hogy indokolhassa szóban is az előterjesztett indítványát, amit egyedüli benyújtóként terjesztett elő. Tessék parancsolni, képviselő úr!

#### **Novák Előd szóbeli kiegészítése**

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Igazságügyi Bizottság! Az LMBTQP-lobbinak hadat üzenve a pedofil bűncselekmények elkövetőinek kémiai kasztrálását kezdeményeztük, amire számos működő külföldi példa van az USA-tól kezdve Oroszországon át Dél-Koreáig. Mi a lengyel példát ültettük át a magyar jogrendszerbe, illetve most még csak e törvényjavaslatba, amelyről önök szavazni fognak.

A kémiai kasztráció egy nemi vágyat csökkentő hormonális gyógyszeres kezelés, amit Dúró Dóra már 2016-ban és 2019-ben is kezdeményezett az Országgyűlésben, de a fideszes többség mindig leszavazta azt. Korábban az Orbán-kormány úgy foglalt állást, hogy a kémiai kasztráció az Alaptörvény számos pontjával nem összeegyeztethető, így a kormányzat nem tervezi a bevezetését, pedig előterjesztésünk elfogadásával az Országgyűlés épp az Alaptörvényen alapuló gyermekvédelmi kötelezettségének tehetne eleget, ha pedig egy bizonyos alaptörvény-értelmezés miatt alkotmánymódosítás kellene, szerintem az sem lehet akadály.

Az elmúlt időszakban ismét elszaporodtak ugyanis a pedofil jellegű bűncselekmények, a hatályos liberális szellemű törvények pedig nem biztosítanak hatékony védelmet ezen bűncselekmények elkövetőivel szemben. A Mi Hazánk Mozgalom e törvényjavaslatával ezt a hiányt pótolná. A tervezett módosításunk jogpolitikai indoka, hogy a jelenlegi szabályozás hatékony módon nem zárja ki a bűnisméltés lehetőségét az érintett szexuális bűnelkövetők esetében, annak ellenére, hogy cselekményeik ösztön jellegénél fogva épp ez az elkövetői kör hajlamos fokozottan hasonló bűncselekmények elkövetésére, melyek ráadásul különösen veszélyesek a társadalomra, mivel helyrehozhatatlanul aláássák áldozataik jövőbeli érzelmi, szellemi és erkölcsi fejlődését.

A hétoldalas javaslatunk a hatályos lengyel szabályozási koncepciót alapul véve, azt a magyar büntetőjogi környezetre adaptálva teremti meg annak a lehetőségét, hogy a jövő azon felnőtt bűnelkövetői, akikben gyermekkorúak iránt alakul ki elfojthatatlan perverz szexuális vágy, már ne jelentsenek visszatérő kockázatot környezetük irányába.

A javaslat a gyógyszeres kezelés elsődlegességét fogalmazza meg a zárt intézetben történő pszichiátriai kezeléssel szemben, a gyógyszeres kezelés megkezdése ugyanakkor nem jelent véglegességet, annak célja nem a teljes és visszafordíthatatlan nemzőképtelenség elérése vagy maradandó károsodás okozása, hanem az elkövető szexuális vágyának csökkentésén keresztül annak megelőzése, hogy újabb hasonló bűncselekményeket kövessen el. A kezelés időtartama, bár határozatlan, azt csak orvosilag indokolható időtartamban lehet fenntartani, melyre a visszatérő időközönkénti bírósági felülvizsgálat előírása jelent garanciát. A gyógykezelés előírása nem büntetési céllal történik, büntetőjogi célja a megelőzésen keresztül a társadalom védelme, ezért kezdeményezte a kémiai kasztráció jogi alapjának megteremtését a Mi Hazánk Mozgalom.

A homoszexualitás és a pedofília közötti empirikus kapcsolatot is kimutatták a kutatások, a gyakorisági, valószínűségi számok magukért beszélnek, de nekünk is beszélni kell erről, hiszen az utóbbi években a pedofilbotrányok jellemzően homoszexuális pedofilbotrányok voltak egyúttal, ami normális esetben súlyosbító tényező is kellene hogy legyen, de ez talán egy másik törvényjavaslat tárgya lesz majd. Mindenesetre az újbudai legutóbbi óvodai homoszexuális pedofilbotrány kapcsán rá kell világítsak, hogy az óvodákért felelős momentumos alpolgármester is nyíltan homokos. Ő tűzte ki a másik homoszexuális alpolgármesterrel együtt a szivárványos zászlót legutóbb is az önkormányzat épületére. Tehát a szivárványkoalíció által megduplázott rekordszámú alpolgármesterek fele nyíltan homoszexuális, és propagálják devianciájukat, az önkormányzati alkalmazottaknak is igazodási ponttá téve az LMBTQP-mozgalmat, ami ilyen tragédiához vezetett.

Jellemző, hogy a Momentum korábbi újbudai, jelenleg már parlamenti frakcióvezetője, a svéd állampolgárságát ugyebár lebukásáig titkoló Bedő Dávid az Országgyűlés LMBTQ tagozatának vezetője lett, sőt Kövér László jóvoltából a [sokszinu@parlament.hu](mailto:sokszinu@parlament.hu) címről küldözgetheti a deviáns propagandát, miközben a házelnök letiltotta a normalitáspárti Kuruc.info hírportált a parlamentben.

A Momentum másik országgyűlési képviselőjének, Orosz Annának a felelősségét is vizsgálni kell, hiszen 2022 előtt Újbuda óvodáiért felelős alpolgármester volt, őt váltotta a jelenlegi homoszexuális alpolgármester. Pedofilügyekben pedig eleve hiteltelen az a baloldal, amely az LMBTQP-mozgalommal kieresztette a szellemet a palackból.

Eközben októberben első fokon 1,1 millió forintos pénzbüntetést szabtak ki rám az újbudai szivárványos propaganda két esetben történt eltávolítása miatt, a fideszes többség pedig közben gyalázatos módon leszavazta a Mi Hazánk törvényjavaslatát a bizottságban a szivárványos zászló középületekre helyezésének tilalmáról. Látják már, hogy hova vezet, hogy ha nem fékezzük meg ezt a szivárványos LMBTQP-propagandát? Tanuljanak a saját hibájukból! *(Sebők Éva: Le kellene állítani a gyűlöletbeszédet!)* Elvártuk volna a kormányzattól, hogy idén végre az LMBTQP-felvonulás...

ELNÖK: Egy pillanat, képviselőtársam! A hallgatóságot kérem, hogy hallgatóság maradjon! Köszönöm. Tessék!

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk) előterjesztő: Köszönöm, elnök úr. Valóban vannak, akik nem túriks, hogy valaki fel szeretne lépni, de fel kellene lépni az LMBTQP-felvonulás ellen is. Elvárnánk, hogy a kormányzat azt is tiltsa be, és ne mindig az ellentüntetésünket, de sajnos idén is, épp az elmúlt napokban, letérdelt a kormány a homoszexuális lobbis előtt. Az LMBTQP-propagandafelvonulás szervezői tehát hálát adhatnak a Fidesz kétharmados túlhatalmáért, mert így a vonaglást hatóságilag nem tiltják be.



Sajnos a Mi Hazánk az egyetlen párt, amely a devianciát népszerűsítő, propagáló rendezvény megszüntetését követeli, hiszen mi a mára mindenféle szexuális aberrációt propagáló felvonulások ügyében se Gyurcsányék támogató, se Orbánék tűrő politikáját nem fogadjuk el, hanem a tiltást szorgalmazzuk. Ezt az érdemi tiltást szeretnénk a pedofília estében is. Ennek visszaszorítása érdekében viszont elengedhetetlenül szükséges a kémiai kasztráció megteremtése, melyre számos működő nemzetközi példa van. Mi most a lengyel példát ültetnénk a magyar jogrendszerbe.

Kérem, szavazatukkal legalább a tárgysorozatba-vételt támogassák, aztán ha valamivel nem értenek egyet, mondjuk, a megvalósítás formai megközelítésével, akkor természetesen módosító javaslatokkal lehet változtatni ezen. Azonban ha most, akár csak egy sunyi tartózkodással is, de nem támogatják ennek a javaslatnak a tárgysorozatba vételét, akkor nyílt utat engednek annak, hogy folytatódhasson tovább a pedofília, sőt mi több, jellemzően sajnós homoszexuális pedofília. Ezért kérem, hogy támogassák a Mi Hazánk Mozgalom törvényjavaslatát. Köszönöm.

ELNÖK: A vitát megnyitom. Kérdezem a bizottság tagjait: ki kíván hozzászólni? *(Jelzésre:)* Sebián-Petrovszki László alelnök úré a szó. Tessék parancsolni!

### **Hozzászólás**

SEBIÁN-PETROVSZKI LÁSZLÓ (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Talán az túlzás, hogy kívánok hozzászólni, de kell hozzászólni. Egy vérbeli náci párt képviselőinek náci alapvetését hallottuk, egészen elképesztő ámokfutását Novák Elődnek, amit egyébként évek óta látunk, tapasztalunk a Parlament falai között, meg a nyilvánosságban is. A leghatározottabban vissza kell utasítanom minden egyes mondatát, mert minden egyes mondata önmagában is felháborító volt, amiben meg esetleg próbált tényeket, maga szerint tényeket felsorolni, azok meg konkrétan hazugságok voltak.

Az egy bevált, évek óta a szélsőjobboldali nemzetközi világban gyakorolt szokás, hogy az LMBTQ-közösséget összemossák a pedofiliával, ezer és egy megbízható kutatás, elemzés és mindenféle szakértői munka van, amely világosan mutatja, hogy semmiféle alapja ennek nincsen, magyarországi statisztikák vannak, amelyek mutatják, hogy ez nem igaz, Magyarországon sem, a világban sem.

De természetesen akkor lehetne erről érdemben beszélni, vagy akkor lehetne értelme bármilyen ilyen mondatot mondani, ha itt értelmes párbeszéd, vita folyhatna, de ebben a hangnemben és ebben a felütésben, ahogy Novák Előd előadta az agymenését, nem lehet ilyen szintű beszélgetésre sort se keríteni.

Én mondom újonnan, hogy a leghatározottabban ezt visszautasítom. Természetesen ezt nem támogatjuk, és természetesen megtesszük Kövér Lászlónál azokat a lépéseket, amelyeket ilyen mondatok parlamentben való elhangzása esetén kötelezően meg kell tenni. Köszönöm.

ELNÖK: Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy kíván-e még valaki felszólalni. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom. Kérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Igen. Megadom a szót. Tessék parancsolni!

### **Novák Előd válasza**

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. A DK olcsó nácizása tulajdonképpen már nem újdonság, csak nagyon lejárt lemez, főleg azóta, hogy már a szomszédos Ukrajnában zajló amerikai-orosz háborúban is az oroszok

szerint az ukránok a náci, az ukránok szerint az oroszok. Ezt már mindenki unja. Ez egy olcsó válasz.

Jobb volna ehelyett például azokról a kutatásokról beszélni, jobb volna, ha azokat megvizsgálnák, amelyek egyértelműen kimutatták, hogy igenis empirikus kapcsolat van a homoszexualitás és a pedofília között. *(Sebián-Petrovszki László: Hazudsz!)* Ezek a gyakorisági, valószínűségi számok egyértelműen kimutathatók, és ki is mutatták őket, és nemcsak magyar, nemzetközi kutatásban. *(Sebián-Petrovszki László: Hazudsz! Hazudsz! Hazudsz!)*

ELNÖK: Alelnök úr! Az előterjesztőnél van a szó.

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk) előterjesztő: Ha a DK képviselője nem kiabálna be folyton, akkor hasznosabb lenne, ha megvizsgálná például a Kuruc.info-n megjelent nemzetközi tanulmányokat is, mert azt láthatjuk, hogy sajnos Magyarországon kívül is szerte a világon ez az empirikus kapcsolat kimutatható, ezért sem kellene letiltani a parlamentben, hogy önök is hozzáférhessenek a parlamenti irodaházi hálózaton is azokhoz a tanulmányokhoz, amelyek ezt egyértelműen kimutathatják. *(Dr. Karsai Dániel megérkezik a bizottság ülésére.)*

Végül ez a cinkos hallgatás, ami a kormánypártok részéről övezi a kémiai kasztráció tiltása jogi bevezetésének leszavazását, mert papírforma szerint sajnos ismételen erre fog sor kerülni, sajnos beilleszthető abba a folyamatba, amit itt látunk, akár az LMBTQP-felvonulások helyett az ellentüntetések betiltásával, a szivárványos zászló közintézményekre való kitűzésének betiltása helyett. Most már nemcsak polgármesteri hivatalokra, hanem akár iskolákra, óvodákra is kitűzhetik, nyilvánvalóan ez lesz a következő lépcső, ahogy például sajnos óvodában meg is jelent Újbudán a pedofília.

Éppen ezért sajnálatos, hogy ezzel nem néznek szembe, sőt a Fidesz azt a Szentkirályi Alexandrát jelölte főpolgármesternek, aki korábban főpolgármester-helyettesként a kulturális területért felelve felelős azért, hogy a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló mozikban éveken keresztül helyet biztosítottak az LMBTQ- és a többi fesztiváloknak. Végre, az utóbbi években egyébként már sorozatos tiltakozásom után szerencsére nem, azonban Karácsony Gergely főpolgármestersége önmagában is aggodalomra ad okot a devianciák népszerűsítése terén.

Ha ennek kihívója egy Szentkirályi Alexandra lehet, akinél tulajdonképpen még bizonyos szempontból a mozik terén is még inkább, még nagyobb fordulatszámon folytatták a deviáns propagandát, illetve a másik választási lehetőség Vitézy Dávid lehet, akinek közismert aberrációjára már Tarlós István is felhívta a figyelmet, akkor az egy nagyon súlyos képet fest a Főváros és egyáltalán Magyarország jövőjéről. Éppen ezért fogunk küzdeni, tiltakozni, ha kell, aláírásgyűjtéssel is nyomást gyakorolni, hogy a kémiai kasztrációra teremtsenek jogi lehetőséget. Köszönöm a figyelmet.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Szavazás következik. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy támogatják-e a fenti javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság igen szavazat nélkül, 9 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül az indítványt nem vette tárgysorozatba.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom. Köszönjük képviselő úr részvételét a mai ülésünkön. Egy perc technikai szünetet rendelék el. *(Rövid szünet.)*

**A nők elleni erőszakkal szemben történő fellépésről szóló H/6556. számú határozati javaslat  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Soron következik a 8. napirendi pontunk: a nők elleni erőszakkal szemben történő fellépésről szóló, Sebők Éva, Momentum, képviselő által H/6556. számon benyújtott javaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Tisztelettel köszöntjük képviselő asszonyt, látjuk, hogy itt van. Tessék helyet foglalni! Megadom a szót, hogy indítványát szóban is indokolhassa. Tessék parancsolni, képviselő asszony, mint egyedüli benyújtó, öné a szó.

**Sebők Éva szóbeli kiegészítése**

SEBŐK ÉVA (Momentum) előterjesztő: Tisztelettel köszöntök mindenkit. Köszönöm a szót. Mielőtt magáról az előterjesztésről beszélnek, szeretném az elnök urat emlékeztetni arra, hogy amikor legutóbb ennyire megtúrt volt a gyűlöletbeszéd ebben a házban és ebben az országban, az hat ember halálához vezető sorozatgyilkossághoz vezetett. Kérem, hogy az ilyesmit tartsuk fejben és e szerint járjunk el a jövőben!

Továbblépnék az előterjesztéshez.

ELNÖK: Képviselő asszony, az ülésvezetést, tudja, nem lehet kritizálni, másrészt pedig a Fidesz-KDNP és jómagam is mindent megteszünk a gyűlöletbeszédrel szemben. *(Sebián-Petrovszki László: Nem!)* Tessék parancsolni!

SEBŐK ÉVA (Momentum) előterjesztő: Láttuk.

Magáról az előterjesztésről: aránylag egyszerű az előterjesztés szövege, bízom benne, hogy azért vannak néhányan a bizottságban, akik olvasták az indoklásával együtt. Ami érdekesség és azt gondolom, hogy különleges mértékben megfontolandóvá teszi, hogy mennyire kell komolyan venni ezt a javaslatot, hogy ezt a javaslatot november végén jelentettük be, a nők elleni erőszak megszüntetésének világnapján. December 14-én került benyújtásra, tehát mind a határozat szövege, mind a határozat indoklása a kegyelmi botrányt megelőzően, valamint az utóbbi időszakban felmerülő családon belüli erőszak ügyek előtt került megfogalmazásra, illetve most a politikai életben is van egy jelentősebb ügy, ahol a családon belüli erőszak felbukkan. Mindezek előtt került megfogalmazásra, az utóbbi hónapok pedig semmi másról nem szóltak, mint hogy a valóság igazolta az előterjesztésünk és indoklásának helytállóságát.

A határozati javaslat maga egyszerű, azt kérjük, hogy az Országgyűlés szólítsa fel a kormányt, hogy ítélje el a nőekkel szembeni erőszakot, így különösen a kapcsolati erőszak, a szülészeti erőszak, a szexuális bántalmazás, a szexuális kizsákmányolás, a szexuális kizsákmányolás céljából elkövetett emberkereskedelem és az utcai zaklatás minden formáját, valamint a jelenleg hatályos jogszabályok felülvizsgálatával és módosításával tegyen meg minden szükséges intézkedést a nők elleni erőszak megfékezése és visszaszorítása érdekében.

Most az előterjesztői ismertetésben én három erőszakformára szeretném kiemelten felhívni a figyelmet a felsoroltak közül, ez pedig nem más, mint a kapcsolati erőszak, a szülészeti erőszak és a szexuális célú emberkereskedelem. A kapcsolati erőszakkal szembeni fellépésben az egyik legnagyobb akadályt egy nagyon egyszerű dolog jelenti, mégpedig az, hogy sem a jogalkotók, sem a jogalkalmazók, sem a média, sem a társadalom nem érti a kapcsolati erőszak dinamikáját. Konkrét jelenségek vannak, amelyek kutathatók, igazolhatók és még csak elfogadott magyar kifejezésünk sincsen rá. Ennek klasszikus példája a love bombing és a gaslighting, amely nem rendelkezik jelen pillanatban magyar megfelelővel. Amiatt, mert nem értik sem a

jogalkotók, sem a jogalkalmazók a kapcsolati erőszak dinamikáját, nem is tudnak jó döntéseket hozni. A magyar emberek nem ismerik a kapcsolati erőszak korai szakaszában megjelenő manipulációs technikákat, sem azt, hogy ezek milyen erős hatást tudnak kiváltani, ennek következtében fellépni, kilépni sem tudnak időben, illetve segíteni, ha a környezetükben merül fel ilyen. A jogalkalmazók pedig nem tudnak hatékonyan fellépni a bántalmazás ellen, hiszen a legtöbb esetben fel sem ismerik.

Vegyünk egy egyszerű példát! A Békés megyei polgármester Covid idején azt a döntést hozza, ahogy az országban sok más önkormányzatban ez megtörtént, hogy a Covid-járvánnyal együtt járó kapcsolatierőszak-járvány elleni fellépésként védett házakat hoz létre a településen. Majd ezek után a hóna alá csapja a helyi önkormányzati fideszes propagandamédiát, szépen kikocsikáznak a védett házak elé és a polgármester mosolyogva odaáll, ahol lefotózzák, levideózzák a bejelentést. Azzal indítják tehát a védett házak megnyitását, amelyeknek a címe elméletileg szigorú titokban kellene hogy maradjon, hogy a polgármester pózol az újság címlapján a kijelölt házak előtt.

De vegyünk egy másik nagyon egyszerű gyakorlati bántalmazást, a gazdasági bántalmazást egy párkapcsolatban! Nagyon szeretném, ha bárki a világon nekem meg tudná indokolni, hogy miért megengedett ma Magyarországon az, hogy ha egy bankszámla két személy nevén van, akkor kettőjük közül csak egyikőjüknek legyen hozzá bankkártyája és csak egyikőjük rendelkezzen a netbank-belépéshez szükséges adatokkal. Márpedig ez ma Magyarországon teljesen elfogadott, bárki nyilatkozhat úgy egy bankfiókban, hogy a két néven lévő bankszámlához egy bankkártyát kérnek. Pedig ez egy klasszikus késői szakasza a kapcsolati erőszaknak, amikor a közös pénzügyi erőforrásokhoz hirtelen csak az egyik félnek van hozzáférése.

Per pillanat, miután sem a jogalkotók, sem a jogalkalmazók nem értik a kapcsolati erőszak működését, ezért a szabályaink hiányosak, nem egy esetben rosszak, ami pedig van és jó, annak a gyakorlati alkalmazása teljes kudarc. Az áldozatvédelmi központok, amelyeket nagy csinnadrattával szeretett Varga Judit átadni, megnyitni, felavatni, meg minden, teljesen üresen konganak, sem tartalommal nincsenek feltöltve, sem az áldozatok nem tudnak, mert nincs miért, hozzájuk fordulni. A teljes rendszer teljes felülvizsgálatára van szükség, beleértve a jogszabályokat, beleértve az intézményeket, képzésekre van szükség, és ezt mindenkinek tudnia kell. Már csak azért is, mert elméletileg most a volt igazságügyi miniszter szeretné azt kommunikálni kifelé - és bennem alapvetés, hogy hiszek neki -, hogy családon belüli erőszak túlélője. Ha ő nem tudott fellépni, mit várunk egy átlag állampolgártól, akinek sem a jogtudása, sem az intézményi ismerete, sem az erőforrásokhoz való hozzáférése meg sem közelíti egy igazságügyi miniszterét?

Ami miatt azt gondolom egyébként, hogy ennek az előterjesztésnek nemcsak ebben a bizottságban kellene tárgyalva lennie, hanem a Népjóléti Bizottságban is, de ez nem kerül elő, ez a szülészeti erőszak kérdése. Beszélünk róla hosszasan és nem változik semmi. Jelen pillanatban olyan módszereket használunk a magyar szülészeten, amelyek az 1800-as évek közepéről maradtak ránk. Hogy egy nagyon egyszerű példával éljek, van ez a nagyon-nagyon szép nevű Kristeller-műfogás, ismertebb nevén a kismama hasába való könyöklés a szülés során, ami per pillanat rutinszerűen alkalmazott a magyar szülészeten, miközben számtalan kutatás, számtalan empirikus tapasztalat alátámasztja, hogy veszélyes gyakorlatról van szó, veszélyes a kismamára és veszélyes a gyermekére is. Többek között a méhlepény leválásához, a kismama belső szerveinek a sérüléséhez, bordarepedéshez vezethet, és a gyermeket is megsértheti. Emiatt egyébként be van tiltva, kifejezetten illegális, az Egyesült Királyságban kifejezetten illegális, Dániában is, de például a spanyol

protokollban is le van írva, hogy erőteljesen ellenjavallott ennek az eszköznek a használata.

Ma Magyarországon a hüvelyi szülések elsöprő többségénél belekönyökölnek a kismamák hasába, ezzel elképesztő fájdalmat okozva nekik, ezzel veszélynek kitéve őket és gyermeküket, és ezzel megalázva őket.

Egy másik nagyon barbár gyakorlat, ami szintén rutin a magyar szülészeten, a férjöltés gyakorlata, amikor a gátmetszés után, vagy a gát átszakadása után a varrat úgy készül el, hogy további egy vagy két öltéssel varrják össze a sebet, amely gyakorlat egyetlen funkciója elméletileg az, hogy a szülés után a kismama szexuális partnerének, jellemzően férjének, élettársának a szexuális élvezete magasabb szintű legyen.

A gyakorlat oda vezet, hogy nem egy esetben a kismamáknak ellehetetlenül rövid távon, középtávon, ritkább esetben akár élethosszig a szexuális élete, mert a férjöltés túl szűkre sikerül, és ezzel a szexuális élet lehetősége megszűnik, vagy legalábbis iszonyatosan fájdalmassá válik. Olyan esetről is tudunk Magyarországon, ahol a legkisebb méretű tampon felhelyezése vált lehetetlenné a férjöltés gyakorlatának köszönhetően.

Maga a gátmetszést követő férjöltés gyakorlata a Momentum és az én személyes, egyértelmű álláspontom alapján nem más, mint modernkori nemiszervcsonkítás, amely ma Magyarországon az államilag finanszírozott szülészeten mindennapos gyakorlat. Nem számítok arra, hogy ez a gyakorlat változna, tekintettel arra, hogy nem tudok olyan bizottságba beülni, nem tudok a patkóba úgy beülni, hogy ne egy rahedli bácsi fogadna, akik láthatóan borzasztóan unják ezt az előterjesztői bemutatást. Nem számítok arra, hogy szövetségesek lesznek a magyar anyák védelmében. Cáfoljanak meg!

Maga a gátmetszés is egy nagyon érdekes kérdés, ugyanis az összes kutatás azt mutatja, hogy a hüvelyi szülések mindössze 10 százalékában lenne orvosilag indokolt. Magyarországon a hüvelyi szülések 65 százalékában alkalmaznak gátmetszést. Vágjuk, mert így szoktuk, mert így kell bánni a kismamákkal, nem igaz? Vágjuk, mert nem modern, nem korszerű, és nem tudományos alapokon nyugszik a magyar szülészeti működése. Vágjuk, mert miért ne vágnánk, úgy egyszerűbb. Vágjuk, mert akkor nem kell fizetni a magyar orvosoknak a továbbképzését a gátvédelemben, mert önöknek ez megéri.

De beszélhetünk még számtalan más barbár gyakorlatról is. Vegyünk egy másik példát! Ma Magyarországon a kismamák...

ELNÖK: Képviselő asszony, legyen figyelemmel Karsai Dániel úrra is. Köszönöm szépen.

SEBŐK ÉVA (Momentum) előterjesztő: Befejeztem akkor az előterjesztés ismertetését. A magyar kismamák tudni fognak arról, hogy mennyire nem érdekelte önöket, hogy a magyar anyákat bántalmazzák a szülészeten.

ELNÖK: Köszönjük, képviselő asszony, hogy megértette azt (*Sebők Éva: Felajánlottam, hogy cseréljük meg a napirendi pontokat, utána következhettem volna.*), hogy Karsai Dániel úr itt van a körünkben. Megnyitom a vitát. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. (*Nincs jelentkező.*) Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom.

### **Határozathozatal**

Szavazás következik. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy támogatják-e a fenti javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! (*Szavazás.*) Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen szavazattal, 8 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül az indítványt nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

Most soron következne eredetileg 9. napirendi pontként a büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény módosítása, de engedje meg a tisztelt bizottság, hogy egy napirendipont-cserét javasoljak - tekintettel arra, hogy tisztelettel köszöntjük Karsai Dániel urat a körünkben, akinek, úgy döntöttünk már az ülésünk elején, hogy meg fogjuk adni a szót -, cseréljük fel a 9. napirendi pontot a 11. napirendi pontunkkal.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy elfogadja-e ezt a javaslatomat, hogy a 9. napirendi pont helyére a 11 napirendi pont kerüljön, és utána jöjjön az eredetileg 9. napirendi pont, és utána a 10. napirendi pont. Kérem, hogy gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 10 egyhangú igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatomat elfogadta.

**A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvénynek az életvégi döntések szabadságának megteremtéséhez szükséges módosításáról címmel benyújtott T/7745. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Soron következik 9. napirendi pontunkként a büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvénynek az életvégi döntések szabadságának megteremtéséhez szükséges döntések módosításáról szóló, Szabó Timea, Párbeszéd, és képviselőtársai által T/7745. számon benyújtott javaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Tisztelettel köszöntjük ülésünkön Szabó Timea képviselő asszonyt és ismételten Karsai Dániel urat. Megadom a szót mindkettejüknek. Tessék parancsolni!

**Szabó Timea szóbeli kiegészítése**

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Előljáróban szeretném megköszönni a bizottság rendhagyó nyitottságát és támogatását arra vonatkozóan, hogy bizottságon kívüli, nem parlamenti képviselők is, de érintettek hozzászólhassanak ehhez a nagyon fontos napirendi ponthoz.

A Párbeszéd-Zöldek által benyújtott és a Momentum és az MSZP által is támogatott büntető törvénykönyvről szóló módosító javaslat az életvégi döntések szabadságának megteremtéséhez szükséges konkrét módosításáról szól. Azt hiszem, abban mindnyájan egyetértünk, pártoktól függetlenül, hogy egy rendkívül fontos társadalmi kérdésről van most szó, ami dr. Karsai Dánielnek köszönhetően nagyrészt az elmúlt hónapok egyik legmeghatározóbb társadalmi kérdése lett.

Az előttünk fekvő Btk.-módosítás, szeretném az elején leszögezni, nem általában az eutanáziáról szól, nem érinti az eutanázia büntetőjogi tilalmát. Ez egy szűkebb körűen meghatározott módosító javaslat. Ennek a lényege az, hogy nem büntetendő öngyilkosságban közreműködés miatt annak a cselekménye, aki olyan teljes cselekvőképességgel rendelkező személy öngyilkossága elkövetéséhez nyújt segítséget, aki - nagyon fontos - gyógyíthatatlan, számára elviselhetetlen mértékű, az emberi méltósággal összeegyeztethetetlen fizikai vagy mentális szenvedést okozó betegségben szenved, és szintén nagyon fontos, a javulása kizárt, vagy fizikai állapotára tekintettel az emberi méltósággal összeegyeztethetetlen, a javulás lehetősége nélküli helyzetben van, amennyiben a segítségnyújtás akár Magyarországon, akár más államban jogszerűen nyújtott szolgáltatás igénybe vételének elősegítése vagy az ahhoz való hozzáférés biztosítása útján valósul meg, és az érintett személy ebben az irányban egyértelműen az akarat nyilvánítását fejezi ki.

Szintén nagyon fontos visszaélések szempontjából a következő passzus, az, hogy az akaratnyilvánítást közjegyzői okiratba kell foglalni. Miről szól tulajdonképpen ez a módosítás? Tulajdonképpen az emberi méltóságról, az életvégi döntésekről szól ez a kérdés. Nekem meggyőződésem az, hogy jogalkotóként nekünk itt, a bizottságban és az Országgyűlésben is elsősorban az a feladatunk, hogy kövessük a való világot, kövessük a világ változását, kövessük a társadalmi igényeket, és a jogalkotásban ezt leképezzük, és ezt tükrözzük.

Meggyőződésem szerint az élet végi döntésekkel kapcsolatos kérdések az a téma, ahol tipikusan a jogalkotás nem követi a világ változását, az élet átalakulását és a társadalmi igényeket. Ezt mutatja egyébként az, hogy az összes, az elmúlt hónapokban végzett közvélemény-kutatás szerint is a magyar emberek több mint 70 százaléka valamilyen formában támogatja az eutanáziát. A passzív eutanázia már most is megengedett Magyarországon, itt az aktív eutanáziáról beszélünk általában ilyenkor. Megjegyzem, hogy meggyőződésem szerint ez is egy diszkriminatív helyzetet teremt, mert miért van az, hogy az egyik gyógyíthatatlan betegségben szenvedő embernek van joga eldönteni, hogy véget vet a szenvedésének, egy másiknak meg nincs, mondjuk például Karsai Dániel ALS-betegnek, pedig a betegségére nincs ismert gyógymód, és neki nincs lehetősége a magyar jogszabályok szerint dönteni az élet végi kérdésekben.

Szeretném azt is elmondani önöknek, mert tudom, hogy köztünk fel szokott merülni egy hitéleti megközelítés is ebben a témában, a Párbeszéd-Zöldek által kezdeményezett, az eutanáziáról szóló parlamenti vitában is elmondtam, hogy én hívő ember vagyok, hívő embernek tartom magam, ezt sosem rejtettem véka alá, de azt gondolom, hogy ezeket a hitéleti kérdéseket a jogalkotóknak félre kell tenni és tiszteletben kell tartani az állam és az egyház szétválasztásának elvét. Zárójelben megjegyzem, hogy én mint hívő ember azt gondolom, hogy az Isten biztosan nem akarná azt, hogy az emberek elviselhetetlen szenvedésen menjenek keresztül úgy, hogy tudni lehet bizonyos betegségek esetén bizonyos embereknél nincs a javulásra, a gyógyulásra semmilyen lehetőség, tehát az élet a végéhez közeledik és véget is fog érni.

Mindazonáltal azt gondolom, hogy jogalkotóként nekünk ezeket a kérdéseket most félre kell tennünk és reflektálnunk kell a valóságra. Az egyik nagyon fontos kérdés az, hogy mit tekintünk emberi méltóságnak. Az emberi méltóság egy alapjog, az Alaptörvénybe is foglalt alapjog és abba nem fér bele az a fajta szenvedés, amelyről tudjuk, hogy nem úgy lesz vége, hogy egy beteg meggyógyul. Éppen ezért a Párbeszéd-Zöldek és a támogató pártok, a Momentum és az MSZP is, azt kérjük most önöktől, hogy vegyék tárgysorozatba ezt a törvénymódosítási javaslatot, tudjunk erről vitatkozni a parlamentben. Ez a szavazás nem azt jelenti, hogy elfogadjuk vagy nem ezt a törvényjavaslatot, csak azt jelenti, hogy tárgysorozatba vesszük-e, azaz, hogy majd a képviselők összessége a plenáris ülésen megvitathatja ezt. Azt gondolom, hogy önökkel közreműködve sikerült egy nagyon kulturált hangú vitát folytatnunk erről a parlamentben, a vitanapon. Ott is több kormánypárti képviselő részéről elhangzott, hogy erről egy széles társadalmi vita szükséges. Most mi pontosan ezt a széles társadalmi vitát próbáljuk lefolytatni és ehhez kérjük az önök segítségét.

Egyébként dr. Karsai Dániel és testvére, Karsai Péter benyújtottak egy népszavazási kérdést a Nemzeti Választási Bizottsághoz, amely nagyon hasonló volt a most előttünk fekvő módosító javaslatához. Nekem rettenetesen nagy csalódás volt, hogy miközben sokan a kormánypártok részéről azt mondják, hogy széles társadalmi vitát kell lefolytatni ebben a nagyon fontos kérdésben, az eutanázia, az élet végi döntések kérdésében, ehhez képest nem engedték át azt a népszavazást, amely pont azt tenné lehetővé, hogy széles társadalmi párbeszéd kezdődjön ebben a témában. Tehát nem maradt más választásunk, mint hogy ezt a kérdést behozzuk a parlament elé és itt

folytatni ennek a megtárgyalását, remélve, hogy majd egyszer erről valóban lehet egy népszavazás is.

Két utolsó gondolat. Azt szeretném mondani, hogy fel szokott merülni a visszaélések lehetősége ebben a kérdésben. Az, hogy a mi javaslatunkban szerepel az, hogy az akaratnyilvánítást közjegyzői okiratba kell foglalni, pontosan ezeket a visszaéléseket zárja ki. Tehát ha felmerülne olyan, hogy valaki, egy hozzátartozó örökösödési okok miatt esetleg egy gyógyíthatatlan beteget arra akarna rábírní, hogy ne élje tovább az életét, azt kizárja ez a közjegyzői okiratba foglalás, illetve szerepel az, hogy teljes cselekvőképesség birtokában kell lennie az erről rendelkező személynek, és ahogy elmondtam, az is feltétel, hogy a javulása kizárt ebben az esetben.

Egy legutolsó gondolat. Szeretném azt is elmondani, hogy számos külföldi példa van, az Európa Tanács országai közül több mint tíz országban megengedett az eutanáziának valamilyen formája. Mondom, a mi javaslatunk ennél sokkal szűkebb, nem kimondottan az eutanáziáról szól, hanem arról, hogy aki ebben valamilyen módon segítséget nyújt, azt legalább ne zárják börtönbe. Németországban, Ausztriában, Spanyolországban, Belgiumban és Hollandiában, és lehetne sorolni, visszaélés nélkül meg tudják oldani ezeket a kérdéseket. Csak egy példa: Hollandiában például tíz kérelemből csak háromnak adnak helyet. Tehát annyira szigorú a szabályozás, olyan sok körön kell keresztül menni, hogy hét esetben el is utasítják a kérelmet. Tehát azt kérem, hogy ne menjünk bele ezekbe a típusú kérdésekbe, mert vannak jó külföldi példák is, és ráadásul kizárhatók a visszaélések.

Annyit szeretnénk kérni, hogy ha akár Karsai Dánielnek, akár másnak... Hadd idézzem magát dr. Karsai Dánielt, aki egyszer azt mondta egy interjúban, hogy a fene akar meghalni. Ezt senki nem önszántából csinálja, ezt azért kérjük önöktől, mert ezt az elviselhetetlen, visszafordíthatatlan fájdalmat sem Isten, sem ember nem akarja. Ebben kérjük az önök segítségét és abban, hogy ha bárki Karsai Dánielnek vagy sorstársainak ebben segítséget nyújt, ne legyen büntetendő, például ha elviszi őt külföldre, ahol nem büntetendő az eutanázia. A magyar jogszabályok szerint ugyanis az, és pontosan erről szól a mi Btk-módosítónk, mert a magyar jogszabályok szerint még az a svájci orvos is büntetendő lenne, ha netán utána Magyarországra jönne, börtön fenyegetné. Legalább azt töröljük el a Btk-ból, hogy mondjuk a svájci orvos Magyarországon börtönbe kerüljön, vagy az az ember, aki autóval kivisz egy ilyen beteget, hogy legalísan véghez vigyék ezt a nagyon-nagyon nehéz döntést.

Ebben kérjük az önök támogatását, és szeretném még egyszer hangsúlyozni, hogy a Párbeszéd-Zöldek is és a támogató pártok is nagyon köszönik Karsai Dánielnek azt, hogy egy ilyen fontos társadalmi kérdést élénk, a magyar társadalom elé tárt, és teljes támogatásunkról biztosítjuk őt is. Köszönöm.

ELNÖK: Képviselő asszony, köszönjük a szóban előterjesztett indoklását. Az Igazságügyi Bizottság döntésének megfelelően most megadom a szót Karsai Dániel úrnak. Parancsoljon, öné a szó.

### **Dr. Karsai Dániel szóbeli kiegészítése**

DR. KARSAI DÁNIEL: Köszönöm szépen a megtisztelő lehetőséget. Arra gondoltam, hogy alkotmányjogásként az előterjesztés alkotmányos vetületéről beszélnék, ami indokolja azt, hogy erről a kérdéstről a plénum tárgyaljon. Alkotmányos-e a most tárgyalni kívánt törvényjavaslat? Ez egy nagyon fontos kérdés, amelyet szerintem széles körben meg kell vitatni. Az én szakmai álláspontom az, hogy igen, alkotmányos. A magyar Alaptörvény azt mondja ki, hogy az emberi létezés alapja az emberi méltóság.



Az Alaptörvény II. cikke úgy rendelkezik, hogy az emberi méltóság sérthetetlen alapjog. Az olyan esetekben, mint amelyben sajnós én is vagyok, két alapjog ütközik, az élethez való jog, pontosabban az állam objektív életvédelmi kötelezettsége és az emberi méltóságból fakadó önrendelkezési jog. Az élethez való jog, pontosabban az életvédelmi kötelezettség nem abszolút abban az értelemben, hogy ne hátrálhatna meg bizonyos szűk esetekben. A most benyújtott törvényjavaslat ilyen szűk eset.

Teljes belátási, teljes cselekvőképességgel rendelkező halálos beteg emberek, akiknek az életében már a fizikai szenvedés uralkodó, tehát mást nem tud már csinálni, vagy alig, ők dönthetnének úgy, hogy méltósággal befejezik az életüket. Ha ezt megfelelő végintézkedéssel megengedi a magyar jogalkotó, nem sérül a magyar Alaptörvény, de erről a beszélgetést a lehető legnagyobb plénum előtt kell lefolytatni.

Ezen a ponton a saját személyes életéről mondanék egy-két dolgot. Az életminőségem folyamatosan romlik. Tegnap este sem voltam benne biztos, hogy ma el tudok ide jönni, de hála istennek, sikerült. Én azt szoktam mondogatni, hogy az étel és ital életben tart, az alkotmányjog meg éltet, most is érzem, hogy jobban vagyok, mint húsz perce, de ahogy önök erről most beszélnek, mindkét combom nagyon komolyan görcsöl, fáj. Igazából voltam már zokogni, a segítőmet kértem, hogy dugjon vissza az ágyba. Az életem még értelmes, van benne értelmezhető mértékű emberi méltóság, de ezt túrni kell. Most sokkal jobban beszélnek, mint reggel, de már ettem. De ha megnéznék egy 2-3-4 hónappal ezelőtti interjút, ez sokkal jobb volt.

Ha eltűnik az értelmes létezés az életből, én úgy gondolom, hogy a jogot egy méltóságteljes befejezésre meg kell adni. Én is vallásos ember vagyok, de hiszek abban, hogy szabad akarat nélkül nincs teremtés. Abban is biztos vagyok, hogy ez olyan alkotmányos, filozófiai, morális, vallásos kérdés, amit a parlamentnek meg kéne vitatnia, és nem előre rohanva. Ha a parlament egy ilyen törvényt elfogad, az biztos, hogy az Alkotmánybíróság elé fog kerülni, tehát végig fogja járni az összes létező fórumot, de ezt így kell kezdeni. Kérem önöket, hogy támogassák a tárgysorozatbavételt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Mi köszönjük azt, hogy eljött, eljött ide a bizottság ülésére, és elmondta azt, amit fontosnak tartott. Köszönjük. A vitát megnyitom. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Jakab Péter képviselőtársunk, tessék parancsolni!

### **Hozzászólás**

JAKAB PÉTER (független): Köszönöm a szót. Tisztelt Bizottság! Őszintén szólva, én nem venném a bátorságot ahhoz, hogy jogi kérdésekben vitába bocsátkozzak doktor úrral, mert egészen biztos vagyok benne, hogy ön győzne.

Őszintén szurkolok, és nagyon-nagyon bízom benne, hogy azokkal szemben is győzni fog, akik meg jogi érvelésekbe bocsátkoznak. Nekem ez nem jogi kérdés, hanem egy emberi, morális kérdés. Ha én holnap tükörbe akarok nézni, akkor nincs is más választásom, és emberileg jogom sincs vitatkozni arról, hogy ezt meg kell szavazni, és erre kérek mindenkit nagyon őszintén, hogy adjuk meg a lehetőséget, hogy ha vannak jogi érvek és jogi viták, akkor azt folytassuk le a parlament előtt, és akkor támogassuk, legalább ebben legyen egy nemzeti konszenzus közöttünk, hogy itt most mindenki igent mond erre az előterjesztésre. Köszönöm szépen.

ELNÖK: További felszólalni szándékozót nem látok. A vitát lezárom. Megadom mindkettejüknek a szót, ha akarnak válaszolni a vitában elhangzottakra.

### **Szabó Timea válasza**

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd) előterjesztő: Köszönöm a szót. Köszönöm szépen Jakab Péter támogató hozzászólását. Köszönjük. Nekem van egy rossz érzésem megint, amit talán a múltkori bizottsági ülésen elmondtam, hogy a kormánypártok részéről azt látjuk, hogy tudják, hogy ebben a kérdésben igazunk van. Jakab Péterhez csatlakozva, akár jogilag, akár emberileg ez a két dolog szerintem nem is választható el egymástól. És nem fogják megszavazni. Legalább azt kérem, bár értem, hogy most az előterjesztői lezáró hozzászólás van, de ha nem is szavazzák ezt meg most, akkor legalább valamilyen formában indokolják meg, hogy miért nem.

A parlamenti bizottságok azért vannak, hogy itt érveljünk egymással, ütköztessük a véleményeket, akár jogi, akár morális, akár társadalmi megközelítésben. Kérem szépen, hogy valamilyen formában mondják el a kormánypártok, hogy mit gondolnak erről a beadványról.

Nagyon reagálni nem tudok, hiszen nem volt hozzászólás. Nem tudjuk, hogy mit gondolnak. Én azt sejtem, hogy a szívük mélyén önök pontosan tudják, ha magukon vagy önökön múlna, akkor megszavaznák ezt a dolgot. Ha nem szavazzák meg, akkor azt is nyilvánvalóan tudomásul vesszük, de akkor úgy nézzenek tükörbe, hogy nagyon sok ember, nemcsak Karsai Dániel - hiszen itt sok ezer sorstársról van szó - szenvedéseit hosszabbítják meg, az ő emberi méltóságukba tipornak bele. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérdezem Karsai Dániel urat, hogy kíván-e szólni. *(Dr. Karsai Dániel: Igen.)* Tessék parancsolni!

### **Dr. Karsai Dániel reflexiója**

DR. KARSAI DÁNIEL: Úgy gondolom, hogy ez a kérdés van annyira jelentős, hogy a parlament plénuma erről beszélgessen. Csak megismételni tudom, amit a vita elejétől hangsúlyozok, hogy ebben a témában nincs rossz vélemény. Az egyetlen negatív dolog, ha nem beszélgetünk róla. Nincs kezemben a bölcsek köve, én senkire nem kényszerítetek semmit, de a beszélgetés hiányát, mint érintett és mint választópolgár nagyon sajnálnám, a parlament arra való, hogy a választott képviselőink ilyen nehéz kérdésekről is legalább beszéljenek. Aztán, hogy hogyan döntenek, az már egy következő lépés. Bizakodó vagyok, hogy ezt most önök megengedik. Köszönöm.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönjük szépen. Szavazás következik. Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a fenti javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, gombnyomással most szavazzanak. *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy 1 igen szavazattal, 6 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett a bizottság az indítványt nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom, és egy perc technikai szünetet rendelék el.

*(Szünet: 12.02 – 12.03.)*

*A szünetben Sebián-Petrouszki László és Jakab Péter távozik.)*

### **A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény módosításáról szóló T/7723. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Soron következik eredeti 9., most 10. napirendi pontunk a büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény módosításáról szóló, Orosz Anna, Momentum, és képviselőtársai által T/7723. számon benyújtott javaslat tárgysorozatba

vételéről való döntés. Tisztelettel köszöntjük újból Sebők Éva képviselő asszonyt, és megadom a szót, hogy előterjesztésüket szóban is indokolhassa. Tessék parancsolni!

### **Sebők Éva hozzászólása**

SEBŐK ÉVA (Momentum) előterjesztő: Köszönöm szépen. Az előbb elkövettem egy súlyos hibát, mégpedig azt, hogy nem gondoskodtam arról, hogy jegyzőkönyvbe kerüljön egy javaslatom. Az elnök úr előtt javasoltam a napirendi pontok cseréjét nem a legutóbbi, hanem az azt megelőző szünetben, de a javaslat nem talált fülre, mely meghallgatta volna. Úgy látszik, hogy később mégiscsak sikerült ezt a módosítást megtenni.

ELNÖK: Képviselő asszony, nem értem mit mondott. Hogy ön javasolta? Nem hallottuk, hogy javasolt volna bármit.

SEBŐK ÉVA (Momentum) előterjesztő: Itt álltunk. *(A terem hozzá közeli, bal oldali pontjára mutat.)* Ott állt Szabó Tímea is. Ha nem hisz nekem...

ELNÖK: Nem. *(Sebők Éva: ...kérdesse meg, az ön orra előtt történt ez a javaslat.)* Tessék mondani!

SEBŐK ÉVA (Momentum) előterjesztő: Maga az előterjesztés ismert, az előterjesztésről a bizottság még nem szavazott, mégis a sorsa ismert, mondjuk ki, magunk vagyunk, legyünk őszinték. Azt gondolom, egyértelmű mindenki számára, aki jelen van, hogy ugyanaz lesz a sorsa, mint az elmúlt jó néhány előterjesztésnek, ugyanúgy szenvtelenül és empátia nélkül, a jövőbe való tekintés nélkül fognak tartózkodni és nemmel szavazni. Én nem kívánok bohóckodni itt, amikor tudjuk, hogy mi lesz a vége. Úgyhogy köszönöm szépen. *(Feláll az előterjesztői helyéről és a vendégek között foglal helyet.)*

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom. Szavazás következik. Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a fenti javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag, 8 nem szavazattal, igen szavazat és tartózkodás nélkül az indítványt nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom. *(Sebők Éva: Valaki mondja már meg, mi volt az ebben a javaslatban, amit leszavaztak!)* Köszönjük képviselő asszony részvételét a mai ülésünkön.

### **A magyarországi LMBTQI-közösség jogegyenlőségének visszaállításáról, a társadalmi befogadás erősítéséről szóló H/7573. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Soron következik 10. napirendi pontunk: a magyarországi LMBTQI-közösség jogegyenlőségének visszaállításáról, a társadalmi befogadás erősítéséről szóló, Szabó Rebeka, Párbeszéd, és képviselőtársai által H/7573. számon benyújtott javaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Szabó Tímea képviselő asszony is az előterjesztők között van. Visszajött képviselő asszony. Öné a szó, képviselő asszony. Tessék parancsolni!

## Szabó Timea szóbeli kiegészítése

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd) előterjesztő: Köszönöm. Egy másodpercet kérek szépen! *(A jegyzetei között lapoz.)* Köszönöm a szót, elnök úr. Az előttünk fekvő, a Párbeszéd-Zöldek által benyújtott törvényjavaslat a magyarországi LMBTQ-közösségek jogegyenlőségének visszaállításáról, a társadalmi befogadás erősítéséről szól. Tulajdonképpen ez az előterjesztés a kormány által évekkal ezelőtt elkezdett, meglehetősen visszataszító melegellenes propagandának akarja a bűneit eltörölni és a jogegyenlőséget visszaállítani, mert a jelen formájában, ahogy a kormány ehhez a kérdéshez hozzáállt, nemcsak hogy nem találkozik a társadalom véleményével és akaratával, hanem öncélúan gyűlöletet és erőszakot szít a társadalomban és borzalmasan veszélyes pszichésen és fizikailag is nagyon sok fiatalra. Azt gondolom, hogy az az önök által elkezdett propaganda, amit hol genderőrületnek, hol nem is tudom, minek hívnak, mérgezi a magyar társadalmunkat és nagyon mérgezi minden szempontból a jogegyenlőséget.

Nagyon fura irányba ment el ez az egész kérdés. Pontosan tudjuk, hogy ez sem a kormánypártok által egy valójában meggyőződésből fakadó kérdés, hanem a propagandának egy olyan eszköze, amire azért volt szüksége a kormánynak, hogy legyen egy bűnbakteremtés, legyen a gyűlöletnek megint egy célpontja, és ne a valós társadalmi problémákról beszéljünk, ne az Európában rekordméretű inflációról, ne az egészségügy teljesen lerohadó állapotáról, ne az oktatás szétveréséről, ne az alacsony bérekről, és még sorolhatnám. Egy olyan mérhetetlen gyűlölködés alakult ki ennek folyamán a társadalomban, amely meggyőződésem szerint egyszerűen nem szolgálhatja egy XXI. századi európai társadalom és európai ország érdekeit.

Ez egy határozati javaslat. Ez azt jelenti, hogy nem konkrét törvényeket módosítunk, hanem arra kérjük fel az Országgyűlést, hogy a kormányt utasítsa a következő kérdésekre. Terjesszen egy módosító csomagot az Országgyűlés elé, amely törli az önök által pedofil bűnelkövetőkkel szembeni fellépésről szóló törvény - ami valójában igazából egy melegellenes törvény, nem a gyerekeket védi - azon passzusait, az 1., 3., 9., 10., 11. passzusait, amelyek egyértelműen a homoszexualitást megvédelmező rendelkezések.

Szintén ebben a javaslatban szerepel az, hogy a kormány teremtsen meg az azonos nemű párok házasságkötéséhez szükséges jogszabályi környezetet és a megkülönböztetésmentes jogegyenlőséget. Bocsánat, egy picit zavaró, mert nem suttog kormánypárti képviselőtársam, hanem teljes hangerővel beszél, ami picit zavaró.

Szintén a javaslatunkban szerepel az, hogy teremtsen meg a házasságon kívüli párkapcsolatban élő gyerekek közös örökbefogadását, közös gyermekké fogadásának jogi lehetőségeit. Ezekre majd mind egyesével kitérek, hogy miért nagyon károsak ezek a gyerekekre.

Állítsa vissza az Egyenlő Bánásmód Hatóságot, mint független szervet, és azon belül hozza létre az LMBTQ-ügyekért felelős főosztályt, törölje el a már hírhedté vált úgynevezett 33. §-t, amely eltörölte azt, hogy biztosítani lehet a jogi nem- és névváltoztatás lehetőségét, lépjen fel az LMBTQ-diákokat érő iskolai bántalmazás minden formája ellen, és teremtsen meg a társadalmi érzékenyítés és társadalmi párbeszéd lehetőségét az oktatásban és a társadalomban is, és alkosson egy nemzeti szintű országos LMBTQ-stratégiát. *(Czunyiné dr. Bertalan Judit távozik az ülésről.)*

Azt gondolom, amit az elején elmondtam, hogy az a hazug, önök által genderpropagandának nevezett, de igazából a putyini hatalomgyakorlás technikáit átvevő retorika nemcsak az érintett emberek, hanem az egész társadalom számára károsak. Pontosan tudjuk, hogy az azonos nemű párok, és hogy valaki meleg, semmilyen módon nem veszélyes egy társadalomra. Mégis önök olyan jogi szabályozást

teremtettek, és ezzel nyilvánvalóan annak ágyaztak meg, hogy a propagandát erősítsék ezzel kapcsolatban, ami őket valamiféle veszélyes lényekké, a társadalomra kimondottan káros emberekké degradálja, ami az emberi méltóságukban is alapvetően sérti az azonos nemű párokat.

Azt gondolom, hogy az olyan kitételek a kormánypártok részéről, minthogy mindenki genderré akar változni, ami nem is tudom, mit jelent, kérem önöket, magyarázzák már meg, hogy mi az, amikor valaki genderré változik. Az olyan, mint a Gyalog galoppban, amikor valaki gyíkká változik, aztán elmúlik? Szóval, nem értem, segítsenek!

Vagy ez olyan, hogy azért tiltják be a tévében is hamis módon - majd mindjárt erre kitérek külön - az önök által a homoszexualitást népszerűsítő műsoroknak bélyegzett dolgokat, mert azt gondolják, hogy ha valaki megnéz egy olyan műsort, amelyben meleg szerepelnek, akkor ő is meleggé válik? Hát, akkor tiltsuk be tényleg a Jóbarátokat, tiltsuk be az Agymenők sorozatot, mert tudjuk, hogy a főszereplő ott is egyébként egy meleg színész! Tehát ezt nem tudom értelmezni. Nagyon sok népszerű sorozatban meleg szereplők vannak, vagy meleg színészek játsszák. Vagy akkor tiltsuk be Elton John számait Magyarországon, mert ő is meleg! Szóval, pontosan tudják önök, hogy semmi értelme nincsen. Ezzel az erővel, ha önök azt mondják, hogy ha valaki megnéz olyan sorozatokat, amelyekben meleg szerepelnek, ezáltal meleggé válik, akkor ha én elmegyek az állatkertbe, látok egy pingvint, akkor holnap pingvinné válok?

Szeretném megérteni, de pontosan tudom, nyilván ezek költői kérdések, hiszen ezekre nincsen épeszű, értelmezhető, racionális válasz. Ezek mind-mind a fideszes propagandagépezetet szolgálják azért, hogy legyen egy gyűlöletcélta Magyarországon. Ezt a Párbeszéd-Zöldek kategorikusan visszautasítja.

Ezek az általam felsorolt törvényjavaslatok mind különböző műsortartalmakra vonatkoznak. Itt mind elmondják, hogy olyan műsorokat kell betiltani, ahol a homoszexualitást népszerűsítik, és olyan reklámokat kell betiltani, a Médiatanácsra vonatkozó törvényjavaslatok itt szerepelnek, vagy éppen az olyan műsorokat, amelyek nem védik az önök által a család és a házasság intézményének nevezett kérdést, aminek a kapcsolati alapját képezi a szülő-gyermek viszony, amelyben az anya nő, az apa férfi. Még egyszer hadd hozzam itt a Jóbarátok sorozat nagyon népszerű egyik epizódját, ahol két leszbikus szereplő együtt él, és közösen nevelnek egy gyermeket. A világ egyik legnépszerűbb sorozata. Nem hiszem, hogy emiatt valaki leszbikus lett az elmúlt húsz évben akár Magyarországon, akár külföldön.

De vannak itt ennél kevésbé röhejes, ám annál komolyabb passzusok is, amelyeket önök bevezettek. Az egyik az, hogy gyakorlatilag a szexuális felvilágosítást tiltották meg az iskolában, mert azt mondják, hogy azok a civil szervezetek, amelyek eddig egyébként szexuális felvilágosítást tartottak fiataloknak, genderpropagandát folytatnak. Még egyszer, nem ismétlem magam, de attól még, hogy mondjuk valaki szexuális felvilágosítást tart egy iskolában, egyébként óvodában nem volt ilyen, ezt csak önök találták ki, vagy a rogáni propagandagépezet, nem akarom önöket sem összemenni a rogáni propagandával feltétlenül, de nyilván a rogáni propagandagépezet találta ki a nemátalakító műtéteteket.

Mi folyamatosan lekérjük egyébként a minisztériumból, hogy hány kérés érkezett akár óvodáskorból, akár iskoláskorból nemátalakító műtétre: nulla. Nulla! Tehát minden évben nulla. Tudjuk, hogy ez egy hazugság. Ilyen nincsenek. Nincsenek nemátalakító műtétetek gyerekkorban, és nem azért, mert most önök bevezették, hogy semmiképpen ne lehessenek, hanem eddig sem volt erre igény.

Viszont szerintem egy dologban biztos egyetértünk, hogy Magyarországon kiemelkedő például az abortuszok száma, nagyon súlyosan magas az abortuszok száma, amit vissza kell szorítani. Lehet, hogy köztünk megoszlanak a vélemények, hogy

be kell-e tiltani az abortuszt, nyilván nem, de megelőzni meg kell. Meg kell előzni, hogy nem kívánt terhességek legyenek. Ezt egy szexuális felvilágosítás nélkül hogy tesszük meg?

Az a baj, hogy önök megszabják például azt is ezekkel a törvényekkel, hogy ki tarthat szexuális felvilágosítást, és nyilván ez egy olyan öncenzúrát gerjesztett a tanintézményekben, az iskolákban is, hogy már senki nem mer ilyet, az osztályfőnökök sem mernek már ilyet gimnáziumban, sem osztályfőnöki óra vagy társadalomismeret óra keretében, mert félnek, hogy valamelyik szülő feljelenti őket. Tehát egy nagyon káros, tehát nagyon káros öncenzúrát építettek be ezzel az egésszel, még egyszer, csak öncélúan és feleslegesen, mert hiszen nincsen ez a veszély ma Magyarországon.

Úgyhogy azt gondolom, hogy ezeket a törvényi pontokat, amelyek az 1. pontban szerepelnek, azonnal vissza kell vonni. Pláne most, tudjuk K. Endre és a kegyelmi botrány kapcsán, összemosni megint a pedofiliát a melegellenességgel, ez egy végtelenül káros és otromba dolog. Attól tartunk, hogy most a gyermekvédelmi új törvénycsomag keretében megint ez lesz. Annak a rengeteg, intézményben nevelkedő és nevelőszülőnél, sajnos, szenvedő gyereknek a sorsát pecsételjük meg egy életre és tesszük ki őket fizikai, pszichés és szexuális erőszaknak azért, mert önök nem hajlandók abbahagyni ezt a melegellenes propagandát.

Néhány pontot emelnék ki ezekből még, amit a Párbeszéd-Zöldek javaslata tartalmaz. Az egyik az örökbefogadás kérdése. Nem lehet már azonos nemű pároknak örökbe fogadni Magyarországon, csak úgy, hogy valaki egyedülállóként fogad örök be. Egyébként a 2022-es népszámlálási adatokból kiderült, hogy 4100 kisgyermek nevelkedik szívműtétes családokban, szerető szívműtétes családokban. Higgyék el, hogy sokkal jobb helye van ezeknek a gyerekeknek ott, mint akár gyermekotthonokban, akár nevelőszülőknél. Csak egy baj van ezzel: az, hogy ők nem mint szívműtétes család fogadhatják örökbe ezeket a gyerekeket, hanem egyedülállóként, azaz a törvény nem ismeri el mind a két szülőt. Ha nem ismeri el mind a két szülőt, akkor például nem illeti meg az egyik szülőt a törvényes öröklés lehetősége, nem lehet jogosult tartásdíjra esetleg különválás esetén, nincs közös szülői felügyelet és a papírjaikban nem szereplő szülő például nem járhat el a gyerekek nevében óvodai beiratkozás, vagy elveszett okiratok ügyében, de ennél súlyosabb, hogy például határátlépésnél jelenthet ez gondot vagy kórházi kezelésnél. Tehát azt értsék meg, hogy itt a gyerekek hátrányára hozták ezeket a döntéseket és a gyerekek szenvedik meg ezeknek nagyon-nagyon komolyan a kárait.

Szintén fontos, hogy az Egyenlő Bánásmód Hatóságot visszaállítsuk. Ennek elvették az autonómiáját, berendelték az Alapvető Jogok Biztosának Hivatala alá és nagyon árulkodó, a hivatal látványos kiüresítését semmi sem példázza jobban, mint az, hogy az alapvető jogok biztos a törvénnyel ellentétesen az egyenlő bánásmód főigazgatósága élére nem nevezett ki igazgatót a mai napig. Ez szerintünk nagyon-nagyon komoly kérdés. Egyébként nemcsak az azonos nemű párokat vagy a szívműtétes családokat érinti ez a kérdés, hanem az Egyenlő Bánásmód Hatóság korábban leginkább például fogyatékosággal élő emberek ügyében döntött például akár kirúgásnál, akár más hátrányos megkülönböztetésnél. Tehát egy nagyon komoly jogsértésben van egyébként az ombudsman is azzal, hogy még nem nevezett ki ennek a hatóságnak az élére személyt.

Lassan befejezem. Azt hiszem, hogy a legtöbb kérdésre kitértem, a legfontosabb kérdésekre kitértem. Azt szeretném, ha megértenék, hogy ez a gyűlöletkeltő felesleges propaganda komolyan veszélybe sodor gyerekeket, amióta a Fidesz-kormány elkezdte ezt a lejárató propagandát, azóta az iskolákban elszaporodott a vélt vagy valós nemi identitáson alapuló egymás elleni erőszak. Tehát az, hogy lebuzizzák egymást a gyerekek az önök propagandája miatt, az konkrétan, akár egyébként meleg, akár nem

meleg az illető diák, erőszakot szült az oktatási intézményekben. Nem lehet ilyet csinálni. Magyarországnak egy befogadó, mindenkit elfogadó országnak kell lennie, ahol nem kell feltétlenül szeretnünk egymást, de elfogadnunk igen. Én sem szeretem a gyűlöletkeltő embereket, ezért arra kérem önöket, hogy legyenek tekintettel arra, hogy itt emberi életéről és gyerekek életéről van szó, főleg azoknak a gyerekeknek az életéről, akiknek sokkal jobb sorsa lehetne, de természetesen felnőttekről is beszélünk. Az öncélú gyűlöletkeltésnek, bűnbakképzésnek nincs helye egy XXI. századi európai uniós országban. Köszönöm.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönjük. A vitát megnyitom. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom. Szavazás következik. Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a fenti javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag, 7 nem szavazattal, igen szavazat és tartózkodás nélkül az indítványt nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom, és köszönjük a képviselő asszony jelenlétét a mai bizottsági ülésünkön.

### **Egyebek**

Rátérünk az egyebek megvitatására. Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy bizottságunk kihelyezett ülést kíván tartani Komáromban 2024. április 12-én, pénteken 11 órai kezdettel „Az önkormányzatiság Komáromban” címmel. Kérem képviselőtársaimat, hogy aki részt kíván venni ezen a kihelyezett ülésen, részvételi szándékát április 3-án, szerdán 12 óráig jelezze a titkárság felé a bizottság e-mail címén.

Tájékoztatom továbbá képviselőtársaimat, hogy a bizottság következő rendes ülését előreláthatólag 2024. április 16-án, kedden 10 órakor tartjuk.

Kérdezem a bizottság tagjaitól, van-e bárkinek az egyebek között bármilyen további javaslata, észrevétele. *(Nincs ilyen jelzés.)* Úgy látom, nincs.

### **Az ülés berekesztése**

A bizottság ülését berekesztem. Köszönöm a részvételüket, szép napot kívánok mindenkinek, és mivel nagyhét van, áldott húsvétot is! Köszönöm.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 26 perc)*

**Dr. Vejkey Imre**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezetők: Lestár Éva és Vicai Erika**