



Ikt. sz.: IUB-42/11-3/2024.

IUB-3/2024. sz. ülés
(IUB-44/2022-2026. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Igazságügyi Bizottságának**
2024. március 5-én, kedden, 10 óra 04 perckor
az Országház Nagy Imre termében (főemelet 61.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	13
<i>Döntés a Nemzeti Együttműködési Alap Tanácsa három tagjának jelölésére vonatkozó eljárásról</i> <i>(Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény 60. § (2) bekezdés b) pontja alapján)</i>	13
<i>Határozathozatal</i>	14
<i>A választhatóság büntetlen előlethez való kötéséről szóló H/6872. számú határozati javaslat</i> <i>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	14
<i>Balassa Péter szóbeli kiegészítése</i>	14
<i>Hozzászólások</i>	15
<i>Balassa Péter reflexiója</i>	16
<i>Határozathozatal</i>	16
<i>Magyarország Alaptörvényének tizenharmadik módosítása a köztársasági elnök közvetlen választásának bevezetése érdekében címmel benyújtott T/7125. számú törvényjavaslat</i> <i>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	16
<i>Ander Balázs szóbeli kiegészítése</i>	16
<i>Határozathozatal</i>	17
<i>A gyermekek védelme érdekében szükséges egyes büntetőjogi szabályok szigorításáról, valamint a gyermekvédelmi rendszer megreformálásáról szóló H/7224. számú határozati javaslat</i> <i>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	17
<i>Ander Balázs szóbeli kiegészítése</i>	17
<i>Hozzászólások</i>	19
<i>Ander Balázs reflexiója</i>	19
<i>Határozathozatal</i>	19
<i>Magyarország Alaptörvényének tizenharmadik módosítása címmel benyújtott T/7134. számú törvényjavaslat</i> <i>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	20
<i>Dr. Tóth Bertalan szóbeli kiegészítése</i>	20
<i>Határozathozatal</i>	21
<i>A köztársasági elnök által gyakorolt egyéni kegyelmek kormányzati ellenjegyzési gyakorlatát feltáró vizsgálóbizottság létrehozásáról szóló H/7130. számú határozati javaslat</i> <i>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	21
<i>Dr. Tóth Bertalan szóbeli kiegészítése</i>	21

Hozzászólások	22
Dr. Tóth Bertalan reflexiója	24
Határozathozatal	24
A foglalkozástól való eltiltás szabályozásának a gyermekek védelme érdekében tett módosításától szóló T/7166. számú törvényjavaslat	
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	24
Szabó Tímea szóbeli kiegészítése	25
Határozathozatal	25
A méltatlanság miatt lemondott köztársasági elnökök javadalmazásának szabályozásáról címmel benyújtott T/7167. számú törvényjavaslat	
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	25
Szabó Tímea szóbeli kiegészítése	26
Hozzászólások	27
Szabó Tímea reflexiója	27
Határozathozatal	27
A köztársasági elnök kegyelmezési gyakorlatának átláthatóságáról szóló H/7078. számú határozati javaslat	
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	27
Tordai Bence szóbeli kiegészítése	28
Hozzászólások	28
Tordai Bence reflexiója	29
Határozathozatal	30
A közhatalmat gyakorló politikusok és közpénzekkel gazdálkodók vagyonyilatkozat-tételi szabályainak átalakításáról címmel benyújtott T/7024. számú törvényjavaslat	
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	30
Kanász-Nagy Máté szóbeli kiegészítése	30
Hozzászólások	31
Kanász-Nagy Máté reflexiója	32
Határozathozatal	33
Büntetőjogi tárgyú törvényeknek a nyilvánosság kegyelmi döntésekkel kapcsolatos tájékoztatását szolgáló módosításáról szóló T/7097. számú törvényjavaslat	
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	33
Kanász-Nagy Máté szóbeli kiegészítése	33
Határozathozatal	34
A Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény módosításáról	

szóló T/7153. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	34
<i>Kanász-Nagy Máté szóbeli kiegészítése</i>	34
<i>Hozzászólás</i>	35
<i>Kanász-Nagy Máté reflexiója</i>	35
<i>Határozathozatal</i>	35
Az alapvető jogok védelmében az önálló bírósági végrehajtók által fogatosított inkasszálás és letiltás valódi megreformálása érdekében a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény módosításáról szóló T/6862. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	35
<i>Dr. Apáti István szóbeli kiegészítése</i>	35
<i>Határozathozatal</i>	36
Az aránytalanul magas végrehajtási jutalék csökkentése érdekében a bírósági végrehajtói díjszabásról szóló 8/2021. (X. 29.) SZTFH rendelet módosításáról szóló T/6863. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	36
<i>Dr. Apáti István szóbeli kiegészítése</i>	37
<i>Határozathozatal</i>	38
A nyugdíjasok megvédésének érdekében az önálló bírósági végrehajtók által fogatosított inkasszálás és letiltás megreformálásáról, a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény módosításáról szóló T/6865. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	38
<i>Dr. Apáti István szóbeli kiegészítése</i>	38
<i>Határozathozatal</i>	39
A közjegyzői fizetési meghagyási eljárásba bevezetendő bizonyítási eljárásról címmel benyújtott H/6864. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	39
<i>Dr. Apáti István szóbeli kiegészítése</i>	40
<i>Határozathozatal</i>	41
Az önálló bírósági végrehajtói tevékenység profitorientált működésének átalakítása nonprofit jellegűvé címmel benyújtott H/6866. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	41
<i>Dr. Apáti István szóbeli kiegészítése</i>	41
<i>Határozathozatal</i>	42
Törvényalkotás a hiéna követeléskezelők működésének szabályozására címmel benyújtott H/6868. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	42

Dr. Apáti István szóbeli kiegészítése	42
Határozathozatal	43
A pedofil bűncselekményekkel kapcsolatos kegyelem kizártságáról szóló T/7058. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	44
Dr. Apáti István szóbeli kiegészítése	44
Határozathozatal	44
A kegyelmi eljárás nyilvánosságának egyes szabályairól szóló T/7095. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	45
Dr. Apáti István szóbeli kiegészítése	45
Határozathozatal	47
Az államfő választópolgárok általi, közvetlen választásának megteremtése érdekében Magyarország Alaptörvényének tizenharmadik módosítása címmel benyújtott T/7128. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	47
Dr. Apáti István szóbeli kiegészítése	47
Határozathozatal	48
A pedofil bűnelkövetőkkel szembeni szigorúbb fellépésről, valamint a gyermekek védelme érdekében egyes büntetőjogi tárgyú törvények módosításáról szóló T/7057. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	48
Sebián-Petrovszki László szóbeli kiegészítése	49
Határozathozatal	49
A köztársasági elnök közvetlen választására és a választás első fordulójának a 2024. évi európai parlamenti és önkormányzati választásokkal együtt történő megtartásáról szóló H/7127. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	49
Sebián-Petrovszki László szóbeli kiegészítése	49
Határozathozatal	50
A miniszterelnök nemzetbiztonsági ellenőrzéséről szóló H/6297. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	50
Gelencsér Ferenc szóbeli kiegészítése	50
Hozzászólás	51
Határozathozatal	51
Magyarország szuverenitásának védelméről szóló H/6298. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	51
Gelencsér Ferenc szóbeli kiegészítése	52

<i>Határozathozatal</i>	52
A büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény, valamint a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény módosításáról szóló T/7103. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	52
<i>Szabó Szabolcs szóbeli kiegészítése</i>	53
<i>Határozathozatal</i>	53
A köztársasági elnök jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CX. törvény módosításáról szóló T/7126. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	53
<i>Szabó Szabolcs szóbeli kiegészítése</i>	53
<i>Határozathozatal</i>	54
A kegyelmezés tilalmáról a gyermekeket sértő nemi élet szabadsága vagy nemi erkölcs elleni bűncselekményt elkövető személyek vonatkozásában címmel benyújtott H/7102. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	54
<i>Fekete-Győr András szóbeli kiegészítése</i>	54
<i>Határozathozatal</i>	55
A méltóságteljes életvégi döntésekről szóló H/6363. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	55
<i>Bedő Dávid szóbeli kiegészítése</i>	55
<i>Határozathozatal</i>	56
Egyebek	56
Az ülés berekesztése	56

Napirendi javaslat

1. Döntés a Nemzeti Együttműködési Alap Tanácsa három tagjának jelölésére vonatkozó eljárásról
(Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény 60. § (2) bekezdés b) pontja alapján)
2. A választhatóság büntetlen előlethez való kötéséről szóló határozati javaslat (H/6872. szám)
(Balassa Péter (Jobbik) képviselő)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
3. Magyarország Alaptörvényének tizenharmadik módosítása a köztársasági elnök közvetlen választásának bevezetése érdekében címmel benyújtott törvényjavaslat (T/7125. szám)
(Dr. Lukács László György, Ander Balázs, Dudás Róbert, Bencze János, Balassa Péter, Sas Zoltán, Z. Kárpát Dániel, Dr. Brenner Koloman (Jobbik) képviselők)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
4. A gyermekek védelme érdekében szükséges egyes büntetőjogi szabályok szigorításáról, valamint a gyermekvédelmi rendszer megreformálásáról szóló határozati javaslat (H/7224. szám)
(Ander Balázs (Jobbik) képviselő)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
5. Magyarország Alaptörvényének tizenharmadik módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat (T/7134. szám)
(Dr. Tóth Bertalan, Dr. Gurmai Zita, Dr. Harangozó Tamás, Dr. Hiller István, Dr. Molnár Zsolt, Hiszékeny Dezső, Komjáthi Imre, Kunhalmi Ágnes, Szabó Sándor, Vajda Zoltán (MSZP) képviselők)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
6. A köztársasági elnök által gyakorolt egyéni kegyelmek kormányzati ellenjegyzési gyakorlatát feltáró vizsgálóbizottság létrehozásáról szóló határozati javaslat (H/7130. szám)
(Dr. Tóth Bertalan (MSZP), Ander Balázs (Jobbik), Arató Gergely (DK), Bakos Bernadett (LMP), Balassa Péter (Jobbik), Barkóczy Balázs (DK), Bedő Dávid (Momentum), Bencze János (Jobbik), Csárdi Antal (LMP), Dr. Brenner Koloman (Jobbik), Dr. Dávid Ferenc (DK), Dr. Gurmai Zita, Dr. Harangozó Tamás (MSZP), Dr. Keresztes László Lóránt (LMP), Dr. Komáromi Zoltán (DK), Dr. Lukács László György (Jobbik), Dr. Mellár Tamás (Párbeszéd), Dr. Molnár Zsolt (MSZP), Dr. Oláh Lajos, Dr. Vadai Ágnes (DK), Dudás Róbert (Jobbik), Fekete-Győr András (Momentum), Földi Judit (DK), Gelencsér Ferenc (Momentum), Gréczy Zsolt, Gy. Németh Erzsébet, Gyurcsány Ferenc (DK), Hajnal Miklós (Momentum), Hegedüs Andrea (DK), Hiszékeny Dezső (MSZP), Kanász-Nagy Máté (LMP), Komjáthi Imre, Kunhalmi Ágnes (MSZP), Kálmán Olga (DK), Lócsei Lajos, Orosz Anna (Momentum), Sas Zoltán (Jobbik), Sebián-Petrovszki László (DK), Sebők Éva, Szabó Szabolcs (Momentum) és 11

képviselőtársuk)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

7. A foglalkozástól való eltiltás szabályozásának a gyermekek védelme érdekében tett módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7166. szám)
(Szabó Timea (Párbeszéd) képviselő)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
8. A méltatlanság miatt lemondott köztársasági elnökök javadalmazásának szabályozásáról címmel benyújtott törvényjavaslat (T/7167. szám)
(Szabó Timea (Párbeszéd) képviselő)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
9. A köztársasági elnök kegyelmezési gyakorlatának átláthatóságáról szóló határozati javaslat (H/7078. szám)
(Tordai Bence (Párbeszéd) képviselő)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
10. A közhatalmat gyakorló politikusok és közpénzekkel gazdálkodók vagyonyilatkozat-tételi szabályainak átalakításáról címmel benyújtott törvényjavaslat (T/7024. szám)
(Dr. Keresztes László Lóránt, Bakos Bernadett, Csárdi Antal, Kanász-Nagy Máté, Ungár Péter (LMP) képviselők)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
11. Büntetőjogi tárgyú törvényeknek a nyilvánosság kegyelmi döntésekkel kapcsolatos tájékoztatását szolgáló módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7097. szám)
(Ungár Péter, Bakos Bernadett, Csárdi Antal, Dr. Keresztes László Lóránt, Kanász-Nagy Máté (LMP) képviselők)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
12. A Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7153. szám)
(Ungár Péter, Bakos Bernadett, Csárdi Antal, Dr. Keresztes László Lóránt, Kanász-Nagy Máté (LMP) képviselők)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
13. Az alapvető jogok védelmében az önálló bírósági végrehajtók által foganatosított inkasszáls és letiltás valódi megreformálása érdekében a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6862. szám)
(Toroczkai László, Dr. Apáti István (Mi Hazánk) képviselők)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

14. Az aránytalanul magas végrehajtási jutalék csökkentése érdekében a bírósági végrehajtói díjszabásról szóló 8/2021. (X. 29.) SZTFH rendelet módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6863. szám)
(Toroczkai László, Dr. Apáti István (Mi Hazánk) képviselők)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
15. A nyugdíjasok megvédésének érdekében az önálló bírósági végrehajtók által foganatosított inkasszáls és letiltás megreformálásáról, a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6865. szám)
(Toroczkai László, Dr. Apáti István (Mi Hazánk) képviselők)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
16. A közjegyzői fizetési meghagyási eljárásba bevezetendő bizonyítási eljárásról címmel benyújtott határozati javaslat (H/6864. szám)
(Toroczkai László, Dr. Apáti István (Mi Hazánk) képviselők)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
17. Az önálló bírósági végrehajtói tevékenység profitorientált működésének átalakítása nonprofit jellegűvé címmel benyújtott határozati javaslat (H/6866. szám)
(Toroczkai László, Dr. Apáti István (Mi Hazánk) képviselők)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
18. Törvényalkotás a hiéna követeléskezelők működésének szabályozására címmel benyújtott határozati javaslat (H/6868. szám)
(Toroczkai László, Dr. Apáti István (Mi Hazánk) képviselők)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
19. A pedofil bűncselekményekkel kapcsolatos kegyelem kizártságáról szóló törvényjavaslat (T/7058. szám)
(Dúró Dóra, Dr. Apáti István (Mi Hazánk) képviselők)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
20. A kegyelmi eljárás nyilvánosságának egyes szabályairól szóló törvényjavaslat (T/7095. szám)
(Dúró Dóra, Dr. Apáti István (Mi Hazánk) képviselők)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
21. Az államfő választópolgárok általi, közvetlen választásának megteremtése érdekében Magyarország Alaptörvényének tizenharmadik módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat (T/7128. szám)
(Novák Előd (Mi Hazánk) képviselő)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

22. A pedofil bűnelkövetőkkel szembeni szigorúbb fellépésről, valamint a gyermekek védelme érdekében egyes büntetőjogi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7057. szám)
(Gyurcsány Ferenc, Arató Gergely, Barkóczy Balázs, Dr. Dávid Ferenc, Dr. Komáromi Zoltán, Dr. Oláh Lajos, Dr. Vadai Ágnes, Földi Judit, Gréczy Zsolt, Gy. Németh Erzsébet, Hegedüs Andrea, Kálmán Olga, Sebián-Petrovszki László (DK), Varga Ferenc (független), Varga Zoltán, Varju László (DK) képviselők)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
23. A köztársasági elnök közvetlen választására és a választás első fordulójának a 2024. évi európai parlamenti és önkormányzati választásokkal együtt történő megtartásáról szóló határozati javaslat (H/7127. szám)
(Gyurcsány Ferenc, Arató Gergely, Barkóczy Balázs, Dr. Dávid Ferenc, Dr. Komáromi Zoltán, Dr. Oláh Lajos, Dr. Vadai Ágnes, Földi Judit, Gréczy Zsolt, Gy. Németh Erzsébet, Hegedüs Andrea, Kálmán Olga, Sebián-Petrovszki László (DK), Varga Ferenc (független), Varga Zoltán, Varju László (DK) képviselők)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
24. A miniszterelnök nemzetbiztonsági ellenőrzéséről szóló határozati javaslat (H/6297. szám)
(Gelencsér Ferenc, Bedő Dávid, Fekete-Győr András, Hajnal Miklós, Lőcsei Lajos, Orosz Anna, Sebők Éva, Szabó Szabolcs, Tompos Márton Kristóf, Tóth Endre (Momentum) képviselők)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
25. Magyarország szuverenitásának védelméről szóló határozati javaslat (H/6298. szám)
(Gelencsér Ferenc, Bedő Dávid, Fekete-Győr András, Hajnal Miklós, Lőcsei Lajos, Orosz Anna, Sebők Éva, Szabó Szabolcs, Tompos Márton Kristóf, Tóth Endre (Momentum) képviselők)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
26. A büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény, valamint a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7103. szám)
(Gelencsér Ferenc, Bedő Dávid, Fekete-Győr András, Hajnal Miklós, Lőcsei Lajos, Orosz Anna, Sebők Éva, Szabó Szabolcs, Tompos Márton Kristóf, Tóth Endre (Momentum) képviselők)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
27. A köztársasági elnök jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7126. szám)
(Hajnal Miklós, Tóth Endre, Gelencsér Ferenc, Bedő Dávid, Tompos Márton Kristóf, Fekete-Győr András, Lőcsei Lajos, Orosz Anna, Sebők Éva, Szabó

Szabolcs (Momentum) képviselők)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

28.A kegyelmezés tilalmáról a gyermekeket sértő nemi élet szabadsága vagy nemi erkölcs elleni bűncselekményt elkövető személyek vonatkozásában címmel benyújtott határozati javaslat (H/7102. szám)

(Gelencsér Ferenc, Bedő Dávid, Fekete-Győr András, Hajnal Miklós, Lócsei Lajos, Orosz Anna, Sebők Éva, Szabó Szabolcs, Tompos Márton Kristóf, Tóth Endre (Momentum) képviselők)

(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

29.A méltóságteljes életvégi döntésekről szóló határozati javaslat (H/6363. szám)

(Bedő Dávid, Gelencsér Ferenc, Tompos Márton Kristóf, Fekete-Győr András, Hajnal Miklós, Lócsei Lajos, Orosz Anna, Sebők Éva, Szabó Szabolcs (Momentum) képviselők)

(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

30. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Vejkey Imre (KDNP), a bizottság elnöke

Dr. Kovács Zoltán (Fidesz), a bizottság alelnöke
Vigh László (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Vitányi István (Fidesz), a bizottság alelnöke
Sebián-Petrovszki László (DK), a bizottság alelnöke
Czunyiné dr. Bertalan Judit (Fidesz)
Demeter Zoltán (Fidesz)
Dr. Mészáros Lajos (Fidesz)
Dr. Pajtók Gábor (Fidesz)
Szabó Szabolcs (Momentum)
Fekete-Győr András (Momentum)

A bizottság titkársága részéről

Gáborné dr. Túri Izabella bizottsági főmunkatárs
Dr. Nagy Zoltán bizottsági munkatárs

Meghívottak

Hozzászólók

Balassa Péter (Jobbik) országgyűlési képviselő
Ander Balázs (Jobbik) országgyűlési képviselő
Dr. Tóth Bertalan (MSZP) országgyűlési képviselő
Szabó Timea (Párbeszéd) országgyűlési képviselő
Tordai Bence (Párbeszéd) országgyűlési képviselő
Kanász-Nagy Máté (LMP) országgyűlési képviselő
Dr. Apáti István (Mi Hazánk) országgyűlési képviselő
Gelencsér Ferenc (Momentum) országgyűlési képviselő

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 04 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

DR. VEJKEY IMRE (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Meghívottak! Köszöntöm a bizottság valamennyi megjelent tagját és a meghívottakat. A bizottság ülését ezennel megnyitom.

A mai napra helyettesítést nem adott le senki. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

Most soron következik mai ülésünk napirendjének megállapítására. Napirend módosítására irányuló kezdeményezés nem érkezett. Kérdezem tehát most képviselőtársaimat, ki támogatja a napirendi javaslat elfogadását. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! (Szavazás.) Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag, 11 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a napirendi javaslatot elfogadta.

Döntés a Nemzeti Együttműködési Alap Tanácsa három tagjának jelölésére vonatkozó eljárásról

(Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény 60. § (2) bekezdés b) pontja alapján)

Soron következik 1. napirendi pontunk: a Nemzeti Együttműködési Alap Tanácsa három tagjának jelölésére vonatkozó eljárásról való döntés az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény 60. § (2) bekezdés b) pontja alapján. A Nemzeti Együttműködési Alap céljainak megvalósítására vonatkozó elvi irányító és koordináló döntéseket az Alap Tanácsa hozza meg, melynek megbízatása 2024. április 6-ával lejár. A kilenctagú Tanács három tagját az Országgyűlés illetékes bizottsága, vagyis az Igazságügyi Bizottság jelöli ki. Ezt az eljárást kezdjük meg a mai ülésünkön.

A civil törvényben foglalt szabályokon kívül sem az országgyűlési törvény, sem a HHSZ nem tartalmaz rendelkezéseket a jelöléssel és a döntéssel kapcsolatban, ezért ezeket a szabályokat a bizottság, a korábbi eljárásokat alapul véve, maga állapítja meg. Mindezekre figyelemmel az alábbi eljárásra teszek javaslatot. A mai napon a bizottság a jelölési eljárás kereteiről döntsön, majd a következő ülésen kerüljön sor a három új tag jelölésére. A bizottság tegyen közzé pályázati kiírást, amelyre bárki jelentkezhet. A pályázatokat kizárólag elektronikus úton lehessen benyújtani az Igazságügyi Bizottság hivatalos e-mail címére. A pályázat leadására 2024. március 19-én, kedden 15 óráig legyen lehetőség. Amennyiben magánszemély nyújtja be pályázatát, ahhoz legalább egy civil szervezet támogató nyilatkozatát kell majd csatolnia, civil szervezet jelölése esetén a magánszemély jelölést elfogadó nyilatkozatát is csatolni kell. A bizottság tagjainak ne legyen jelölési lehetősége. A pályázati kiírás az Igazságügyi Bizottság honlapján kerüljön közzétételre, a pályázathoz mellékelni kell a kitöltött és aláírt adatkezelési nyilatkozatot.

A tegnapi napon megkapták képviselőtársaim a pályázati felhívás tervezetét és annak mellékletét képező adatkezelési nyilatkozat tervezetét is. A vitát megnyitom. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. (Nincs jelzés.) Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom. Szavazás következik.

Határozathozatal

A szavazás két részletben fog történni. Elsőként arról döntünk, hogy kerüljön-e sor a pályázat kiírására, másodsorban, amennyiben a bizottság a pályázat kiírása mellett dönt, a pályázat tartalmának meghatározásáról és a kiírás feltételeiről kell határozatot hoznunk. Kérdezem tehát elsőként a tisztelt bizottságot, egyetért-e azzal, hogy a Nemzeti Együttműködési Alap Tanácsa három tagjának bizottsági jelölése érdekében pályázat kiírására kerüljön sor. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy a tanács három tagjának bizottsági jelölése érdekében pályázatot ír ki.

A fenti döntés értelmében most pályázati feltételek meghatározásáról kell döntenünk. Egyetértenek-e képviselőtársaim a tárgyalás elején ismertetett javaslatommal és elfogadják-e a kiküldött pályázati felhívást? Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett a kiküldött pályázati kiírást elfogadta.

Tájékoztatom a tisztelt bizottságot, hogy a Nemzeti Együttműködési Alap Tanácsa három tagjának jelölésére a pályázati kiírás még a mai napon kikerül az Igazságügyi Bizottság honlapjára. Az új tagok jelöléséről a bizottság a március 26-ai ülésén határoz. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

A választhatóság büntetlen előlethez való kötéséről szóló H/6872. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Soron következik 2. napirendi pontunk, a választhatóság büntetlen előlethez való kötéséről szóló, Balassa Péter, Jobbik, képviselő úr által H/6872. számon benyújtott javaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Tisztelettel köszöntöm képviselő urat ülésünkön, és megadom a szót, hogy indítványát szóban is indokolhassa. Tessék parancsolni!

Balassa Péter szóbeli kiegészítése

BALASSA PÉTER (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság, meghívott vendégek, a sajtó megjelent képviselői! Első alkalommal járok a bizottságnál, és azt gondolom, hogy egy napnál világosabb határozati javaslatot nyújtottam be és tárgyal most a bizottság.

Ha valaki ma Magyarországon munkát akar kapni és munkát keres, akkor az az első alapfeltétel, hogy egy erkölcsi bizonyítványt benyújtson. Ugye, ezt a mai magyar politikusoknak, a magyar politikai élet tagjainak nem kell megtennie, legyen az helyi képviselő, legyen az nemzetiségi, legyen az megyei listás országgyűlési vagy európai parlamenti képviselő.

Ha valaki olvasta a beadványt, akkor azt gondolom, hogy teljesen egyértelmű a határozati javaslat, amit 2024. január 18-án benyújtottam. De ha már első alkalommal vagyok önöknél, akkor hoztam egy ajándékot is, egy 2016-os ajándékot, amit nem én jegyeztem, hanem Trócsányi úr, aki 2016-ban megígérte, hogy büntetlen előlethez kötik a polgármesterséget. „Az Igazságügyi Minisztériumnak dolgozni kell rajta, hogy erkölcsi bizonyítvány nélkül ne lehessen valaki polgármester.” - ezt 2016-ban a volt igazságügyi miniszter nyilatkozta. Azóta egy jó pár év eltelt. Én ezt azzal egészíteném ki, hogy ne csak polgármesterre, hanem ez mindenkire legyen érvényes.

Egy idézetet szeretnék még felolvasni Trócsányi úrtól. Igazából a javaslat benyújtója a Jobbik-frakció és személyem volt, de 2016-ban, még egyszer mondom,

önök voltak azok, akik ezt kezdeményezték, csak valahogyan a mai napig ennek nem sikerült megfelelni. Trócsányi úr azt írja: "A probléma az, hogy valakit büntetőbíróság jogerősen szabadságvesztésre ítél, bár felfüggesztett büntetést kap, és ugyan a közügyektől nem tiltják el, de nem kaphatna erkölcsi bizonyítványt. Tehát olyasvalaki tölthet be ma Magyarországon polgármesteri tisztséget, akinek nincs erkölcsi bizonyítványa."

Nem szeretnék visszautalni itt az elmúlt hetek dolgaira, de azt hiszem, hogy a magyar politikának a közbizalmat vissza kell állítania.

És akár a június 9-ei választás előtt a politikusok legfőbb feladata a példamutatás. És az, hogy ma valaki Magyarországon politikusként úgy dolgozzon, hogy nem kell megfelelni egy minimum feltételnek, nem kell rendelkeznie minimum egy erkölcsi bizonyítvánnyal, akkor azt gondolom, az eléggé elgondolkodtató.

Ha a magyar társadalmat kérdezzük meg, akkor teljes mértékben elsöprő az az igény, hogy igenis egy minimumfeltételnek feleljünk meg. Ahogyan a munkahelyeken, hogy bárki dolgozhasson, erkölcsi bizonyítványt kell kapjon, azáltal kap munkát.

Én kérem önöket, hogy támogassák ezt a javaslatot. Nem is nagyon tudom elképzelni, hogy ebben vita legyen, az elutasítást végképp nem érteném. De még egyszer mondom, a közbizalom helyreállításaképpen szerintem nagyon-nagyon fontos. Látva az elmúlt hetek dolgait, azt gondolom, hogy Magyarországon megbillent a politikusokkal szembeni közbizalom, amúgy sem volt nagyon magas indexáláson. Egy ilyen ügyben, úgy gondolom, hogy mindenkinek fel kell sorakoznia, és száz százalékgig támogatni ezt a határozati javaslatot.

Ha bárkinek kérdése van, állok rendelkezésre. Trócsányi urat nem tudom idehívni, és nem tudok személyesen tőle kérdezni, de '16-ban elindult ez a folyamat, és szeretném, ha ezt a folyamatot most '24-ben lezárnánk, és még a választások előtt bejelentésre kerüljön, hogy csak az indulhasson a június 9-ei választáson, aki minimum egy erkölcsi bizonyítványt fel tud mutatni. Köszönöm, hogy meghallgattak.

Hozzászólások

ELNÖK: Köszönjük. A vitát megnyitom. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Sebián-Petrovszki László alelnök úré a szó. Tessék parancsolni!

SEBIÁN-PETROVSZKI LÁSZLÓ (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Azt mondhatom, ha egy demokráciában élénk, akkor azt gondolnám, hogy ennek a javaslatnak oldaltól függetlenül nagy támogatása tudna lenni, mert az, ami ebben a javaslatban van és az, amit itt előterjesztőként képviselőtársam elmondott, az szerintem mindenki által támogatandó lenne. Csakhogy azokat a hónapokat éljük, amikor ellenzéki képviselők ellen mondvacsínált indokkal büntetőeljárások zajlanak, az itt is jelen lévő Fekete-Győr András képviselőtársam ellen vagy Varju László ellen, tehát felmerül a gyanú, hogy ha ebből a javaslatból valóban elfogadott törvény lenne, akkor a Fidesz ezt felhasználná az ellenzéki országgyűlési vagy önkormányzati képviselők elleni hadjáratában. Láttunk ilyen, az elmúlt 14 év kormányzása ezt a valószínűséget megteremtette. Ezért mondom, hogy egy demokráciában ez egy támogatandó javaslat lenne, a DK részéről azonban most és itt és ezen a mai Magyarországon nem tudjuk ezt támogatni ezek miatt, mert valójában ezzel fegyvert adhatnánk a Fidesz kezébe az ellenzéki képviselők felé. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Alelnök úr, visszautasítom, hogy ne demokráciában élénk.

Kérdezem, hogy kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nem érkezik jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom. Megadom a szót előterjesztő úrnak, hogy kíván-e reagálni az elhangzottakra.

Balassa Péter reflexiója

BALASSA PÉTER (Jobbik) előterjesztő: Érdekes megközelítés. Az éremnek két oldala van, de a régi öregek azt mondták, hogy három, mert élére is lehet állítani azt az érmét. Most ön egy oldalról közelítette meg ezt a történetet, de akinek nincs félnivalója, azt gondolom, nem kell mitől félni. Tehát most egy olyan dologgal riogat, hogy vélt vagy valós sérelmeket vagy eljárásokat emleget. Itt egy erkölcsi bizonyítványnak kell megfelelni, és legyen az jobbikos, DK-s, fideszes, kereszténydemokrata, bárki, mindenkinek meg kell felelni. Tehát ha valakiben már az a félsz van, hogy esetlegesen ebből baja lehet, hát igen, előfordulhat az, hogy nem lesz képviselő. De még egyszer mondom, egy oldalra lebontani ezt a történetet, és attól félni, hogy ellenzékieket lejártnak, én nem tudom ezt elképzelni. Azért, ha megnézzük az elmúlt tíz-húsz-harminc évét a magyar politikának, bőven voltak korrupciós ügyek, és bőven voltak olyan emberek, akik elindultak politikusként. Nem akarok neveket mondani, az előterjesztésben egyet már leírtam.

Ha azt akarjuk, hogy a magyar közélet megtisztuljon, és azt akarjuk, hogy változás történjen a mai magyar politikában, akkor azt gondolom, hogy ez a minimumfeltétel, hogy ennek meg kell felelni. Úgyhogy nem tudom elfogadni a válaszát. Köszönöm.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönjük. Szavazás következik. Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a fenti javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen szavazattal, 9 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül az indítványt nem vette tárgysorozatba.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom. *(Balassa Péter: További jó munkát!)* Köszönjük szépen, önnek is, képviselő úr.

Magyarország Alaptörvényének tizenharmadik módosítása a köztársasági elnök közvetlen választásának bevezetése érdekében címmel benyújtott T/7125. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Soron következik 3. napirendi pontunk „Magyarország Alaptörvényének tizenharmadik módosítása a köztársasági elnök közvetlen választásának bevezetése érdekében” címmel, dr. Lukács László György, Jobbik, és képviselőtársai által T/7125. számon benyújtott javaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Tisztelettel köszöntjük Ander Balázs képviselő urat, aki szintén a benyújtók között szerepel, és megadom a szót, hogy előterjesztését szóban is indokolhassa. Tessék parancsolni, képviselő úr!

Ander Balázs szóbeli kiegészítése

ANDER BALÁZS (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Így van, Magyarország Alaptörvényének tizenharmadik módosítása a köztársasági elnök közvetlen választásának bevezetése érdekében.

A közbizalmat, ahogyan Balassa képviselőtársam is előbb itt hangsúlyozta más vonatkozásban, helyre kellene állítani. Ez a közbizalom megrendült. A magyar emberek egy jelentős része joggal érezheti úgy, hogy a politikából gyakorlatilag kizárták, nincsen

beleszólása. A máig meg nem magyarázott kegyelmi botrány kapcsán pedig azt kell mondani, hogy a köztársasági elnök tisztsége hatalmas csorbát szenvedett. Ezt kellene többek között helyreállítani, hiszen a köztársasági elnök személye, pozíciója, hivatala szimbolizálja a nemzet egységét.

Képviselőtársaim, az is kiderült, hogy itt most már nem is arról szól a történet, hogy a kormányzó pártok frakciói, mondjuk, egymás közt egyeztetve, valamiféle közös bölcsességet megszülvén aztán jelölnék az új köztársasági elnököt, hanem egyetlenegy ember, Orbán Viktor dönt ebben. Márpedig az egypárti túlhatalmat valahogyan vissza kellene nyesegetni és a fékek és ellensúlyok rendszerében bizony komoly szerep jutna annak, ha a magyar emberek választhatnák meg a magyar köztársasági elnököt. A mi javaslatunk erről szól.

Jól látják egyébként, hogy nem cifráztuk, tehát tág teret hagyunk annak, hogy a többség adott esetben a saját szája íze szerint tudja formálni, eldöntse, hogy egyfordulós vagy kétfordulós választás legyen. De a lényeg az, hogy a magyar emberek kezébe vissza kellene adni bizonyos döntési jogköröket. Nem mi vagyunk az a párt, amely most a botrányt felfedezve hisztizni kezdtünk amiatt, hogy legyen közvetlen köztársaságielnök-választás. A Jobbik évek óta, nagyon-nagyon régóta konzekvensen kéri, követeli ezt. Ezért is hoztuk ide most önök elé, szeretnénk, ha megértenék a magyar emberek hangját és a bizottság legalább ahhoz hozzájárulna, hogy erről a módosítási javaslatról tárgyalni tudjunk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Mi köszönjük. A vitát megnyitom. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom.

Határozathozatal

Szavazás következik. Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a fenti javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 3 igen szavazattal, 8 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül az indítványt nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

A gyermekek védelme érdekében szükséges egyes büntetőjogi szabályok szigorításáról, valamint a gyermekvédelmi rendszer megreformálásáról szóló H/7224. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Soron következik 4. napirendi pontunk: a gyermekek védelme érdekében szükséges egyes büntetőjogi szabályok szigorításáról, valamint a gyermekvédelmi rendszer megreformálásáról szóló, Ander Balázs, Jobbik, képviselő úr által H/7224. számon benyújtott javaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Ezen napirendi pont kapcsán is tisztelettel köszöntjük Ander Balázs képviselő urat, és megadom a szót, hogy szóban is indokolhassa indítványát. Tessék parancsolni!

Ander Balázs szóbeli kiegészítése

ANDER BALÁZS (Jobbik) előterjesztő: Újfent köszönöm a szót, elnök úr. Partnerek vagyunk a szigorításokban, mindig támogattuk a kormány azon előterjesztéseit, amelyek arról szóltak, hogy a pedofil bűnelkövetőket minél keményebben meg kelljen büntetni. Így történt ez egyébként '21 tavaszán is, illetve júniusában, amikor az ellenzéki pártok közül egyedülként támogattuk a gyermekvédelmi törvényt. Tehát ha valamely pártra nem lehet azt mondani, hogy valamiféle óvodás játékot játszva a $2+2=4$ -re csak azért is azt mondja, hogy három vagy

öt, akkor az mi vagyunk. Tehát látjuk ezeknek a törvényi szigorításoknak a szükségességét, viszont mindig hangsúlyoztuk, akkor is, három esztendővel ezelőtt az akkori vita során, hogy ez édeskevés.

Ugyanis a hazai gyermekvédelem állapotát, egész rendszerét komplexitásában kellene szemlélni. Itt több lábról beszélhetünk. Ha valamelyik láb ebből az összetett rendszerből hiányzik, ha valamelyik lábra nem hajlandó odafigyelni a kormányzat és egyedülálló módon csak és kizárólag a törvényi szigorításokkal kívánja megoldani a kétségkívül létező, felháborító és elfogadhatatlan problémákat, akkor a kormány tévúton jár. Ezt nekünk ki kell mondani. Ha nem veszi észre a kormányzat azt, hogy az egész szociális szféra, azon belül pedig a gyermekvédelem rendszere csak és kizárólag ezekkel a törvényi szigorításokkal nem javítható, ha nem rendelnek mellé forrásokat, hogy végre egy olyan intézményrendszer működhessen Magyarországon, amely ezzel a problémahalmazzal sokkal hatékonyabban lesz képes megbirkózni, akkor az a helyzet, hogy még fél munkát sem végeznek kormánypárti képviselőtársaim.

Én, illetve a Jobbik frakciójának tagjai ezt korábban is elmondtuk, hogy valószínűleg a most tervezett változtatásokat is támogatni fogjuk. De! Ezek a változtatások nem szólhatnak csak a jogszabályok szigorúbbá tételéről. A mi javaslatcsomagunk egy része erről szól. Igen, ezeket támogatjuk. Minden egyes ilyen esetben jogosnak véljük, ha ez a kellő szigor minél erőteljesebb. De ha önök nem hajlandók odafigyelni a szociális szféra 90 ezer dolgozójának jogos panaszaira, akik bizony úgy érzik magukat, hogy cserbenhagyták, elárulták és megalázták őket, ha valamiféle közhasznú Übermensch-nek tekintik őket, akik majd a hivatástudatukkal és gyakorlatilag egyfajta kötelességtudattal felvértezve, ami az esetek többségében így is van, majd minden problémát kezelni tudnak, akkor azok a nehézségek, amelyekkel szembesülünk, és amelyek az ilyen gyalázatos kegyelmi botrányok kapcsán is kibuknak, nem fognak tudni mit kezdeni.

Ezért kérjük azt, hogy komplexitásában szemléljék, ugyanis ezt a gyermekvédelmi intézményrendszert meg kell erősíteni. Forráshiánnyal küszködik a hazai szociális szféra és benne a gyermekvédelem, ahol ezek a problémák aztán kicsúcsosodnak. Döbbenetesen alacsonyak a fizetések, hihetetlenül rossz az intézményi ellátottság, a normatívákat emelni kellene. Ha ezeket itt is, a bizottság is lesöpri majd az asztalról - mondjuk, kétségeim sajnos egyébként e tekintetben sincsenek -, akkor lehet, hogy propagandacélokra fel lehet majd használni azt a jogszabályi szigorításcsomagot, amelyet a miniszterelnök úr, illetve az önök szakpolitikusai belengettek, illetve amely most már úton is van, de érdemben kezelni ezeket a nehézségeket nem lehet.

Konzervatív párt képviselőjeként én magam is nagyon sokszor elmondtam, hogy nem csak az államnak van felelőssége, ugyanis a gyermek felelősség. Ez pedig azt jelenti, hogy elsősorban a családnak és a szülőknek kellene olyan nevelési környezetet biztosítani, hogy onnét ezeket a gyermekeket ne kelljen kiemelni, mert egyébként szemben a liberális szólamokkal nagy többségét tekintve azok a gyermekek, illetve fiatalok nem vagy nem csupán a rossz szociális körülmények okán vannak kiemelve a családból, hanem azért, mert ott antiszociális nevelési mintákat kapnak. Ehhez viszont, hogy mindezt valahogy a gyökerénél lehessen kezelni, oda kellene jobban figyelni mondjuk a „Biztos kezdet” gyerekházak intézményrendszerére, a védőnői hálózatra és lehetne napestig sorolni a gyermekvédelem komplex rendszerének azon elemeit, amelyekről bizony szinte megfélemezett a kormányzat vagy nem jutnak el a kormányzati fülekig azok a panaszok, amelyek az érintettektől jönnek.

Most arra kérem kormánypárti képviselőtársaimat, hogy ezekre a jogos észrevételekre legalább annyira reflektáljanak, hogy ezt a javaslatot itt átengedik és az

Országgyűlés színe elé kerülhet, hogy ott érdemben tudjon róla vitázni a tisztelt Ház. Köszönöm.

Hozzászólások

ELNÖK: A vitát megnyitom. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Sebián-Petrovszki László alelnök úr. Tessék parancsolni!

SEBIÁN-PETROVSZKI LÁSZLÓ (DK): Köszönöm szépen, elnök úr. A mai ülésünk napirendjén jó néhány olyan javaslat van, amely az elmúlt másfél-két hónap botrányával foglalkozik és ilyen-olyan vagy amolyan javaslattal él, hogy mit kellene változtatni ebben az országban annak érdekében, hogy gyerekek ne kerüljenek olyan helyzetbe, amilyenbe az elmúlt időszakban kerültek és küzdenek ezek a javaslatok a pedofília ellen és a gyerekek védelméért.

Nem akarnék mindegyikhez hozzászólni, ezért most szeretném mondani, hogy a DK ezeket támogatni fogja természetesen, ezt a javaslatot is támogatjuk. Ugyanakkor azt el szeretném mondani, hogy nem azért, mert hibátlanak gondoljuk ezt a javaslatot, nem azért, mert minden részével egyetértünk, de van jó néhány része, amivel igen, például a gyermekvédelemben dolgozók béremelésére vonatkozó résszel kifejezetten, mással meg nem, de azt gondoljuk, hogy ezeknek be kell jönniük a Ház elé, vitatkozzunk ezekről, tegyük még jobbá ezeket a javaslatokat, hogy elérjük azt a célt, amit képviselő úr is mondott. Köszönöm szépen.

ELNÖK: További felszólalni szándékozót nem látok, a vitát lezárom. Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e reagálni az elhangzottakra. *(Ander Balázs: Igen.)* Tessék parancsolni, öné a szó.

Ander Balázs reflexiója

ANDER BALÁZS (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm szépen képviselőtársamnak ezt a konstruktív hozzáállást. Valóban, mi azt nem várjuk el, hogy ezzel a javaslatcsomaggal mindenki egyetértsen, azt szeretnénk elérni, hogy az Országgyűlés elé kerülhessen, és ott mindenki kifejtthesse a saját maga érveit.

A mi érvrendszerünk úgy néz ki, hogy a Fidesz gyakorlatilag egy neoliberális politikát megvalósítva leépíti a magyar államot; leépíti a magyar államot akkor, hogyha nem a saját érdekéről van szó. Ha a saját holdudvarát kell adott esetben etetni, akkor az államot meg is tudja erősíteni. Viszont ha azokról szól a történet, akik a legfiatalabbakat gondozzák, a legidősebbeket ápolják és a legelesettebbeket segítik, akik ott küzdenek a szociális válság elleni harc első vonalában vagy éppen az utolsó védbástyán, akkor a magyar állam rendre megfedkezik ezekről az emberekről.

90 ezer, zömében elhivatott, hozzáértő szakemberről lenne szó. Az ő sorsukról is szól ez az előterjesztés, ugyanis ha nem erősítjük meg a szociális szférát, akkor az a munkaerőhiány, az az elvándorlás és az a fluktuáció, amely alapvetően befolyásolja az ott folyó munkavégzés minőségét, az tovább fog erősödni. Ezt viszont szerintem minden felelősen gondolkodó politikus szeretné elkerülni.

Kérem kormánypárti képviselőtársaimat, hogy legalább vitatkozhassunk majd erről. Köszönöm.

Határozathozatal

ELNÖK: Szavazás következik. Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a fenti javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 3 igen szavazattal, 8 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül az indítványt nem vette tárgysorozatba.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom, és köszönjük képviselő úr részvételét a mai ülésünkön. (*Ander Balázs: Köszönöm. - Balassa Péter és Ander Balázs távozik az ülésről.*)

Magyarország Alaptörvényének tizenharmadik módosítása címmel benyújtott T/7134. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Soron következik 5. napirendi pontunk, „Magyarország Alaptörvényének tizenharmadik módosítása” címmel Tóth Bertalan, MSZP, és képviselőtársai által T/7134. számon benyújtott javaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Tisztelettel köszöntjük Tóth Bertalan képviselőtársunkat, és megadom a szót, hogy előterjesztését szóban is indokolhassa. Tessék parancsolni, képviselő úr!

Dr. Tóth Bertalan szóbeli kiegészítése

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Ez a második olyan napirendi pont és olyan javaslat, amely a köztársasági elnök közvetlen megválasztásáról szól.

Nyilván a Jobbik képviselője sok-sok érvet felsorolt, én egyet szeretnék kiemelni, hogy a köztársasági elnök az Alaptörvény értelmében a nemzet egységét fejezi ki. Szemmel látható, hogy az elmúlt 14 évben a fideszes kétharmadnak, többségnek nem nagyon sikerült olyan köztársasági elnököt választani, aki ennek a követelménynek megfelelt volna. Ráadásul két köztársasági elnök belebukott az általuk elkövetett cselekményekbe. Ugye, Schmitt Pál, aki plágiumbotrányba keveredett; Novák Katalin, aki kegyelmet adott egy olyan bűnelkövetőnek, aki egy pedofil-bűncselekmény elkövetője volt, és neki segítséget nyújtott, egy kényszerítésben vett részt és ezért kapott vitathatóan büntetést, már legalábbis a büntetés mértékére vonatkozóan lehet ez vitatható, azonban annak ellenére, hogy már a büntetésének nagy részét letöltötte, mégis Novák Katalin kegyelemben részesítette. Tehát eljött az ideje annak, hogy ahogyan az MSZP is évek óta programjában szerepelteti, hogy közvetlenül kerüljön megválasztásra a köztársasági elnök, hiszen az ad olyan felhatalmazást, legitimitást a köztársasági elnöknek, amely valóban kifejezheti a nemzet egységét.

A most megválasztott köztársasági elnököt nagyon gyorsan választotta meg a fideszes kétharmad, hiszen a házbizottsági ülésen még nem volt napirenden, majd hirtelen ellenzéki pártok is egy Facebook-bejegyzésből értesültek arról, hogy a következő hét hétfőn köztársasági elnököt választ a parlament. „Megtisztelő” volt - idézőjelben -, hogy az ellenzéki frakciók is kaptak arra felkérést, hogy hétfő 9 óráig megtehetik a javaslataikat, nyilván a megfelelő támogató aláírással együtt. Ez a sebtében meghozott döntés sem azt erősíti, hogy a Fidesz és maga Orbán Viktor olyan szerepet szánna a köztársasági elnöknek, hogy fejezze ki a nemzet egységét. Tehát ilyen hirtelen, puccsszerűen megválasztott köztársasági elnöknek nagyon-nagyon sokat kell dolgoznia azért, hogy ezt a nemzeti egységet kifejezésre juttassa.

Pláne, ami híreket hallunk a mostani köztársasági elnökről. És most nem feltétlenül csak arra gondolok, hogy édesapja múltjával kapcsolatban igazat mondott-e vagy sem, hanem még az Alkotmánybíróság elnökeként pár évvel ezelőtt azt nyilatkozta, hogy miután a gyermekvédelmi rendszerrel kapcsolatban túl sok alkotmánybírósági beadvány nem érkezik az Alkotmánybírósághoz, ezért az ő állítása az, hogy ez a rendszer, mármint hogy a gyermekvédelmi rendszer jól működik. Tehát körülbelül ennyire volt ő is képben a gyermekvédelem rendszerében. Miközben az

ellenzéki pártok, köztük a Magyar Szocialista Párt is rengeteg javaslattal élt, hogy ez a rendszer megreformálásra kerüljön.

Ezért kérem a tisztelt bizottságot, hogy támogassa a tárgysorozatba vételét ennek a javaslatnak, hogy a nemzet egységének a kifejezése érdekében dönthessenek a választópolgárok a köztársasági elnök személyéről. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönjük. A vitát megnyitom. Mielőtt megadnám a szót a következő felszólalónak, annyiban pontosítanom kell képviselő úr által elmondottakat, és sajnos korlátozva vagyok benne, mert a házbizottsági ülés zárt, és nem mondhatom el, hogy mi volt, de annyit tényszerűen azonban mondhatok, hogy nem hétfőn értesültek arról a frakciók vagy a Facebookról, hanem igenis volt szó házbizottsági ülésen erről, vitatkoztunk is róla. Köszönöm szépen.

Kérdezem, ki kíván felszólalni. *(Nem érkezik jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom. Szavazás következik. Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a fenti javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 3 igen szavazattal, 8 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül az indítványt nem vette tárgysorozatba.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

A köztársasági elnök által gyakorolt egyéni kegyelmek kormányzati ellenjegyzési gyakorlatát feltáró vizsgálóbizottság létrehozásáról szóló H/7130. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Soron következik a 6. napirendi pontunk, a köztársasági elnök által gyakorolt egyéni kegyelmek kormányzati ellenjegyzési gyakorlatát feltáró vizsgálóbizottság létrehozásáról szóló, Tóth Bertalan képviselő úr és képviselőtársai által T/7130. számon benyújtott javaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Ismét tisztelettel köszöntjük képviselő urat, és megadom a szót, hogy előterjesztését szóban is indokolhassa. Tessék parancsolni!

Dr. Tóth Bertalan szóbeli kiegészítése

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP) előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Maga a napirendi pont is jelzi, hogy ez nem az MSZP-frakció vagy akár jómagam egyedüli előterjesztése és javaslata, hanem mind a Jobbik, mind a DK, mind az LMP, mind a Momentum, mind pedig a Párbeszéd képviselői támogatták ezt a javaslatot, a házszabálynak megfelelően a megfelelő mennyiségű aláírással együtt.

A javaslat lényege, hogy még mindig nem tudjuk, végső soron ki döntött K. Endre kegyelmi ügyéről. És senki nem hiszi el, hogy az igazságügyi miniszter nemleges felterjesztését követően Novák Katalin - Balog Zoltán támogatásával - kegyelmi határozatban kegyelmet ad K. Endrének. Majd ez visszaérkezik az igazságügyi miniszterhez - aki sajtóhírek szerint nemleges előterjesztéssel élt -, hogy ezt a kegyelmi kérelmet jóváhagyták, és a köztársasági elnök határozatba foglalta ezt a kegyelmet. Tehát nem hiszi el senki, hogy Varga Judit, aki igazságügyi miniszterként az egész kormány nevében ellenjegyzésével átvállalja a politikai felelősséget a kegyelmi döntéssel kapcsolatban, nem kérdezte meg főnökét, Orbán Viktort, hogy rendben van-e így ez az eljárás. Annál is inkább, mert egy korábbi ügyben, sokkal-sokkal korábbi ügyben még maga Orbán Viktor értett egyet Dávid Ibolyával egy kegyelmi ügygel kapcsolatban, amikor ő nem jegyezte ellen a köztársasági elnök akkori döntését; és mint igazságügyi miniszter természetesen megkérdezte a

főnökét, a főnöke egyetértett vele, és nem jegyezték ellen egy kegyelmi határozatot. Az Alkotmánybíróság 2007-ben ki is mondta, hogy az igazságügyi miniszter nem köteles ellenjegyezni a köztársasági elnök kegyelmi határozatát, ha nem ért vele egyet. Tehát egy ilyen előzmény után teljes mértékben elképzelhetetlen és hihetetlen, hogy Varga Judit egyedül döntött volna arról, hogy ellenjegyzzi a köztársasági elnök kegyelmi kérelmét.

Az előterjesztéssel kapcsolatban optimista vagyok, hiszen magát Orbán Viktort is megkérdeztem a parlamentben az üggyel kapcsolatban. Én biztos vagyok benne, hogy a fideszes képviselők figyeltek. Ha nem figyeltek, nagyon bízom benne, hogy a pártelnökük, miniszterelnökük szólt önöknek ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban az álláspontjáról. Ha nem, engedjék meg, hogy felidézzem az általa, az Országgyűlésben mondottakat és felhívjam a figyelmüket arra, hogy Orbán Viktor milyen álláspontot foglalt el a vizsgálóbizottság felállításával kapcsolatban. Ugyanis ennek az előterjesztésnek az a lényege, hogy álljon fel, jöjjön létre egy vizsgálóbizottság, amely nemcsak ezt a konkrét kegyelmi ügyet, hanem általában az Igazságügyi Minisztérium javaslattételi és végső soron ellenjegyzési döntéseit, ügyeit vizsgálja ki, hiszen egy anomália keletkezett egy bűnelkövetővel kapcsolatban, mivel nem találkozott a magyar társadalom értékítéletével az, hogy ő kegyelmet kapott. Ezért javasoljuk, hogy vizsgálóbizottság tekintse át a kegyelmi ügyeket és természetesen kormányt ellenőrző Országgyűlés vizsgálóbizottsága tegyen javaslatokat a későbbiekben a vizsgálatok alapján az Országgyűlésnek, hogy miben érdemes és miben kell a kegyelmi eljárásokban esetleg változtatni.

A parlamentben pedig a következő kérdést tettem fel a miniszterelnöknek: „Nem azt kérdeztem, hogy a kormány tárgyalta-e ezt az ügyet, hanem azt, hogy ön jóváhagyta-e Varga Judit ellenjegyzését. Ha pedig teljesen tiszta az önök lelkiismerete, akkor még egy kérdést hozzátennék: támogatja-e, hogy egy parlamenti vizsgálóbizottság ezt az ügyet kivizsgálja. Köszönöm szépen.” Orbán Viktor a következőt válaszolta: „A miniszterelnök tagja a kormánynak, amikor tehát azt mondom, hogy a kormány tárgyalta volna, akkor ilyen kegyelmi ítélet vagy kegyelmi döntés sohasem született volna meg. Ez azt jelenti, hogy a kormány egyetlen tagja sem látta, az igazságügyi minisztert leszámítva, a kegyelmi kérvényt. Ezért nincs ma a volt igazságügyi miniszter közöttünk. Egyébként pedig minden vizsgálatot támogattunk.”

Tehát itt Orbán Viktor a vizsgálóbizottság felállításával kapcsolatban támogatásáról biztosított engem és nyilván az előterjesztőket. Úgyhogy biztos vagyok benne, hogy az ügy tisztázása érdekében a tisztelt bizottság minden tagja, nyilván az ellenzékiek biztosan, mert ők javaslattevők, de a Fidesz képviselői is, miután az önök pártelnöke támogatja a vizsgálóbizottság felállítását, támogatni fogják. Várom a szavazás pozitív végeredményét. Köszönöm szépen.

Hozzászólások

ELNÖK: Mielőtt a vitát megnyitnám, annyi pontosítást kell mondanom az elhangzottakhoz, hogy az, amit ön mondott, képviselő úr, nem kormányzati felelősség, hanem miniszteri felelősség. Ez látható, hiszen azt csak az igazságügyi miniszternek kellett aláírnia, a kormány más tagja, senki nem írta alá, és ahogy a miniszterelnök úr mondta, nem is tudott róla. A vitát megnyitom. *(Jelzésre:)* Szabó Szabolcs. Tessék parancsolni, képviselő úr!

SZABÓ SZABOLCS (Momentum): Köszönöm szépen. A frakciónk részéről támogattuk ezt az előterjesztést, én magam is aláírtam, úgyhogy természetesen meg fogom szavazni.

Szóban csak annyit jegyeznék meg, hogy ebben az egész kegyelmi ügyben engem, minket két dolog zavar igazán, de tényleg nagyon zavar. Az egyik az, hogy a kormány részéről még mindig nem kért senki elnézést, bocsánatot az áldozatoktól. Ezt persze se határozati javaslatlaltal, se vizsgálóbizottsággal, se törvénymódosítással nem lehet kikényszeríteni, ez gyerekszoba kérdése, azt gondolom, sajnos ezzel nem tudunk mit kezdeni. Egyébként az áldozatok már többször jelezték, hogy őket is ez marhára zavarja. Elnézést! Nagyon zavarja.

A másik, ami nagyon zavar minket, hogy semmit nem tudunk arról, hogy valójában ezt az egész kegyelmi ügyet ki erőltette és milyen indokkal. A jogi eljárási részét természetesen ismerjük, de elég régóta vagyunk sokan itt a politikában ahhoz, hogy pontosan tudjuk, ezt valaki nagyon erőltette a háttérből és ezért igenis látjuk annak értelmét, sőt kifejezetten elvárnánk, hogy vizsgálóbizottság álljon fel, amely ezt megvizsgálja. Ezért támogattuk az előterjesztést.

Csak egy zárójeles harmadik megjegyzés, hogy természetesen jogi értelemben igaza van az elnök úrnak azzal kapcsolatban, hogy az igazságügyi miniszter az, aki ellenjegyzzi a nap végén ezt a történetet, de azt is tudjuk, hogy a politikában a kormány és a kormánytagok minden döntéséért politikai értelemben a felelősséget a mindenkori magyar miniszterelnöknek kell vállalni. Ez a felelősségvállalás kérdésében a politikában így működik. Tehát amikor azt fessegeti valaki, hogy ebben igenis van felelőssége az egész kormánynak, meg a kormányfőnek is, akkor, azt gondolom, erkölcsi-morális értelemben ennek van jelentősége. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Úgy látom, hogy Szabó Tímea képviselő asszony szeretne előterjesztőként hozzászólni. Tessék parancsolni!

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd): Köszönöm a szót, elnök úr. Akár előterjesztőként, akár mint állandó tanácskozási joggal részt vevő képviselő.

ELNÖK: De tanácskozási joggal csak akkor tud hozzászólni, ha nincs itt a frakcióvezető. Viszont itt van a frakcióvezető. *(Tordai Bence kifelé tart a teremből: Már nincs, mert kimegy! - Derültség. - Szabó Tímea. Akkor gyorsan ki is megy.)* Már nincs itt a frakcióvezető.

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd): De előterjesztőként szólok, és akkor visszajöhet.

ELNÖK: Képviselő asszony, most már bármelyik jogcímen szólhat! *(Derültség.)*

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd): Köszönöm, elnök úr. Természetesen mint aláíró én is támogatom ezt az előterjesztést. Azonban megütötte a fületem elnök úrnak egy olyan mondata, hogy a miniszter a felelős nem a kormány. De a miniszter tagja a kormánynak. Ahogy korábban is elhangzott, nincsenek ebben egyéni felelősségek, ráadásul tudjuk, kiderült időközben, hogy Varga Juditnak volt problémája ezzel a kegyelmi előterjesztéssel, és nem is akarta aláírni. Tehát valahova ő ezt felterjesztette és valakit megkérdezett, hogy biztosan alá kell-e ezt írnia. Azt gondolom, hogy ezek az információk már kint vannak a nyilvánosságban, mindenképpen indokolt egy vizsgálóbizottság ebben a kérdésben. Azt gondolom, ha valakinek ez érdeke, leginkább a kormánynak és a kormánypártoknak az érdeke, hogy megnyugtassák a saját választóikat is abban a kérdésben, hogy tovább nem fedezik a bűnelkövetőket, nem próbálják őket kimenekíteni, hanem igenis mindenkit ebben utolér a méltó büntetése.

Úgyhogy azt gondolom, itt az egész kormány kollektíve felelős és Orbán Viktor egyébként, mint kormányfő is közvetlenül felelős ebben az ügyben. Tehát a magyar

embereknek joguk van egy olyan vizsgálatot végigkövetni és egy olyan vizsgálati eredményt végignézni, amiből kiderül, hogy pontosan mi történt ebben az ügyben. Köszönöm.

ELNÖK: További felszólalni szándékozót nem látok, a vitát lezárom. Megadom a szót képviselő úrnak, ha válaszolni kíván a vitában elhangzottakra. *(Dr. Tóth Bertalan: Igen.)* Tessék parancsolni, öné a szó.

Dr. Tóth Bertalan reflexiója

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP) előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. Nem mélyültünk el részletesen a jogértelmezésben, de mind az alkotmányjogi szakirodalom, mind alkotmánybírói döntések és sok minden arról szól számomra, legalábbis mi a pécsi egyetemen így tanultuk, hogy az igazságügyi miniszter ellenjegyzésével a kormány átvállalja a köztársasági elnöktől a politikai felelősséget az Országgyűlés felé. Tehát nem az igazságügyi miniszter ebben a felelős, hanem az igazságügyi miniszter a kormány nevében átvállalja a politikai felelősséget az Országgyűlés felé. Ezért is indokolt, hogy egy ilyen vizsgálóbizottság felálljon, létrejőjön.

De nyilván itt ebben a javaslatcsomagban nem ez a lényeg, hogy ki mit ért az alatt, hogy az igazságügyi miniszter ellenjegyez. És jelzem, azért az élet is mutat ebben ellentmondást, mert míg Budaházy-ügyben a kormány tárgyalta a kegyelmi kérdést, tehát tárgyalt arról, hogy az igazságügyi miniszter megadja-e az ellenjegyzést vagy sem, tehát abban az esetben akkor a kormány mégiscsak foglalkozott ezzel az üggyel, ebben az esetben meg a miniszterelnök állítása szerint nem tárgyalta a kormány, K. Endre pedofilt segítő bűnelkövető kegyelmi ügyét nem tárgyalta a kormány. Tehát a gyakorlat is azt erősíti, hogy vannak bizonyos ügyek, amelyben a kormány tárgyal, és akkor a politikai felelősséget magára veszi, van olyan, amiben nem. Ez ilyen nagy problémát jelentene a magyar alkotmányos berendezkedésben. De, ugye, látjuk itt az elmúlt 14 évben, hogy önök mit értenek jogállam és alkotmányos berendezkedés alatt. Ezek szerint önök most így értelmezik, hogy az igazságügyi miniszter nagy magányában eldöntötte, hogy bár én azt javasoltam, hogy ne kapjon K. Endre kegyelmet, Novák Katalin mégis kegyelmet adott, akkor én magam eldöntöttem egy szobában, hogy mégis ellenjegyzem ezt a kérelmet. Ez teljesen életszerűtlen, és amúgy a korábbi gyakorlattal is szembemegy. De nyugodt vagyok, mert az önök elnöke, Orbán Viktor azt mondta, hogy támogatja a vizsgálóbizottság felállítását, úgyhogy biztos vagyok benne, hogy önök is támogatni fogják. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Szavazás következik. Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a fenti javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 3 igen szavazattal, 8 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül az indítványt nem vette tárgysorozatba.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom. Köszönjük képviselő úrnak a mai ülésünkön való részvételét. *(Dr. Tóth Bertalan távozik az ülésről.)*

A foglalkozástól való eltiltás szabályozásának a gyermekek védelme érdekében tett módosításáról szóló T/7166. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Soron következik 7. napirendi pontunk, a foglalkozástól való eltiltás szabályozásának a gyermekek védelme érdekében tett módosításáról szóló, Szabó Tímea, Párbeszéd, képviselő asszony által T/7166. számon benyújtott javaslat

tárgysorozatba vételéről való döntés. Tisztelettel köszöntjük képviselő asszonyt az ülésünkön, és megadom a szót, hogy indítványát szóban is indokolhassa. Tessék parancsolni!

Szabó Timea szóbeli kiegészítése

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Ez „A foglalkozástól való eltiltás szabályozásának a gyermekek védelme érdekében tett módosításáról” című javaslatom tulajdonképpen a büntető törvénykönyv szigorítása, amiről Orbán Viktor is és Kocsis Máté is azt nyilatkozta, hogy ők az ilyen típusú javaslatokat mind támogatják. Úgyhogy én nagyon bízom abban, hogy itt most a kormánypárti képviselők is megkapták a memót ezzel kapcsolatban, és tudják támogatni ezt a javaslatot.

Ez arról szól tulajdonképpen, hogy a büntető törvénykönyv 52. §-ának (5) bekezdése kiegészül azzal... - ugye, jelenleg úgy szól a szabályozás, hogy a pedofil bűnelkövetőket élethossziglan eltiltják a foglalkozástól, tehát akit jogerősen elítélnék bármilyen pedofil-bűncselekményért, az után soha többet, ha ki is jön a börtönből, nem foglalkozhat gyerekekkel. De gyakorlatilag a bűnsegédek vagy az olyan emberek, akik csak közvetetten érintettek ilyen típusú, gyerekek ellen elkövetett szexuális bűncselekményben, mint például K. Endre, foglalkozhattak a börtönbüntetésük után gyerekekkel. Tehát K. Endre a jogerős ítéletben öt év foglalkozástól eltiltást kapott, tehát ha Novák Katalin nem adott volna neki kegyelmet, akkor ő öt év után ugyanúgy foglalkozhatna vagy foglalkozhatott volna gyerekekkel. Most, ugye, sajnos már azonnal foglalkozhat gyerekekkel. De a Párbeszéd javaslata úgy szól, hogy szigorítsuk úgy a büntető törvénykönyvet, hogy ezek a bűnsegédekre is, tehát akik bármilyen módon érintettek, akár közvetetten is gyermekek bántalmazásában, vonatkozzon az élethosszig tartó foglalkozástól eltiltás. Tehát ebben az esetben a kényszerítés is erre vonatkozik.

Mi úgy gondoljuk, hogy ez a társadalomra elképesztően veszélyes, ha ilyen K. Endre típusú emberek akár öt év múlva visszamehetnek tanítani, lehetnek iskolapszichológusok, tehát bármilyen módon gyerekekkel közvetlen kapcsolatba kerülhetnek újra. Úgyhogy mi kérjük ebben az önök támogatását, hogy ezzel is növeljük a gyermekek biztonságát, és ne engedjük azt, hogy pedofil bűnsegédek bármilyen módon a jövőben gyerekek közelében vagy gyerekekkel közvetlenül dolgozhassanak.

Miután a miniszterelnök is és a Fidesz frakcióvezetője is azt mondta, hogy ők partnerek a Btk. szigorításában, ezért én őszintén remélem azt, hogy ez a javaslat támogatást talál a kormánypárti képviselők részéről is. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Mielőtt megnyitnám a vitát, képviselő asszonynak le kell szögezmem, hogy a gyermek sérthetetlen, és bántalmazása a legsúlyosabb büntetést kell hogy maga után vonja. Ezzel kapcsolatban egy alaptörvény-módosítás van folyamatban és törvények módosítása van folyamatban.

Megnyitom a vitát, tisztelt képviselőtársaim. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Nem érkezik jelzés.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom. Szavazás következik. Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a fenti javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság 3 igen szavazattal, 8 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül az indítványt nem vette tárgysorozatba.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom. *(Dr. Mészáros Lajos távozik az ülésről.)*

A méltatlanság miatt lemondott köztársasági elnökök javadalmazásának szabályozásáról címmel benyújtott T/7167. számú

törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Soron következik 8. napirendi pontunk, a méltatlanság miatt lemondott köztársasági elnökök javadalmazásának szabályozásáról szóló, Szabó Timea, Párbeszéd, képviselő által T/7167. számon benyújtott javaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Ismét tisztelettel köszöntjük képviselő asszonyt, és megadjuk a szót, hogy indítványát szóban is indokolhassa. Tessék parancsolni, öné a szó.

Szabó Timea szóbeli kiegészítése

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Előjáróban hadd mondjak el olyat, hogy én ritkán látok olyan bizottságot, ahol senkinek, a kormánypárti képviselőknek semmiről nincsen véleménye. Itt ülök, ez a 8. napirendi pont, és senki nem szól hozzá semmihez. Nem tudják megindokolni, hogy miért nem támogatják ezeket az egyébként nagyon fontos gyermekvédelmi lépéseket? Tehát önök itt ülnek mint valami nyomogató bábok, akiknek semmiről nincsen semmilyen véleménye. Azért én most már több mint tíz éve vagyok képviselő, az Igazságügyi Bizottságban mindig nagyon intenzív szakmai viták folytak arról, hogy egy javaslat miért támogatható vagy miért nem, vagy akár, ne adj' Isten, politikai viták is, hiszen mégiscsak az Országgyűlésben ülünk. De az, hogy itt teljesen kukán ül mindenki, ez számomra tényleg döbbenet.

Az előttünk lévő törvényjavaslat, amit a Párbeszéd-Zöldek nevében nyújtottunk be, ez a méltatlanság miatt lemondott köztársasági elnökök javadalmazásának szabályozásáról szól. A teljes magyar társadalomban elképesztő felháborodást keltett az, hogy Novák Katalin egy ilyen méltatlan pedofil kegyelmi botrány után élete végéig olyan luxusnyugdíjat kap, amiről a magyar emberek 99,9 százaléka nem is álmodhat. Ugye, most emelték föl a juttatását. Annak ellenére, hogy egy bukott köztársasági elnökről beszélünk, Novák Katalin innentől kezdve élete végéig, anélkül, hogy a kisujját fel kellene emelnie, havonta 5,2 millió forint luxusjuttatást fog kapni, luxuslakást, luxusautót, irodát, bejárónőt és egy három fős titkárságot az irodájába.

Egy bukott köztársasági elnökről beszélünk, és ez joggal keltett teljes felháborodást a magyar társadalomban. Azt gondolom, hogy nekünk jogalkotóknak az a feladatunk, hogy az ilyen jogszabályi hibákat korrigáljuk. Már Schmitt Pálnál is előfordult ez az eset, sőt ott módosította a Fidesz a jogszabályt. Azt gondolom, ha valaki egészségügyi állapota miatt kényszerül lemondani, akkor természetesen jár neki az elnöki juttatás, ám ha - és erről szól a Párbeszéd-Zöldek javaslata - méltatlanságból kényszerül lemondani, mint Novák Katalin, akkor ezeket a luxusjuttatásokat meg kell vonni. Amikor a szociális dolgozók havonta 250 ezer forint bért kapnak és utána nyugdíjként 90-100 ezer forintot, akkor egyszerűen nem értjük, hogy egy olyan köztársasági elnök, aki kegyelmet adott egy pedofil bűnsegédnek, miért kap havonta ötmillió forintot.

Tehát a jogszabály-módosításunk arról szól, hogy egy köztársasági elnök lemondása esetén csak akkor járjanak ezek az elnöki juttatások, ha egészségi állapot miatt kényszerült lemondani. Természetesen, ha kitölti a mandátumát, utána jár neki, bár az is megérne egy külön beszélgetést, hogy miért kell ilyen luxusjuttatásokat kapni valakinek azért, mert öt évig köztársasági elnök volt. Azt gondolom, hogy a Párbeszéd-Zöldek javaslata találkozik a magyar társadalom 99 százalékának véleményével és akaratával, beleértve a Fidesz-szavazók akaratát is. Bukott köztársasági elnöknek nem jár luxusnyugdíj. Köszönöm.

Hozzászólások

ELNÖK: Mielőtt a vitát megnyitnám, képviselő asszonynak mondom, hogy a képviselőnek joga van *(Szabó Timea: Hallgatni!)* részint szóban, részint pedig szavazással kifejezni álláspontját egy adott indítvány vonatkozásában, ezért a magam részéről méltatlannak tartom *(Szabó Timea: A csendet?)* lekukázni a képviselőket.

A vitát megnyitom. *(Jelzésre:)* Szabó Szabolcs képviselő úré a szó. Tessék parancsolni!

SZABÓ SZABOLCS (Momentum): Köszönöm szépen. Csak annyiban csatlakoznék az itt felmerült vitához, hogy ez kicsit ugyanaz a probléma, mint magával a kegyelmi botrányal, ahol szintén az indoklás volt a probléma, annak hiánya és itt is azt nem halljuk, hogy miért nem támogatják a kormánypárti képviselők, mondjuk, ezt a javaslatot. Mert nyilván ez fog történni, de ettől függetlenül nyilván jó lenne tudni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: További felszólalni szándékozót nem látok, a vitát lezárom. Megadom a szót képviselő asszonynak, hogy reagáljon az elhangzottakra, amennyiben kíván. *(Szabó Timea: Igen.)* Tessék parancsolni, öné a szó.

Szabó Timea reflexiója

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Hirtelen nem is tudom, hogy a sok kormánypárti hozzászólás után melyikre is reagáljak, egyszerűen árad a szó a kormánypárti képviselőkből, nem győzik meggyőzni az ellenzéki képviselőket, hogy mi is a baj azzal, hogy egy bukott köztársasági elnök ne kapjon luxusnyugdíjat.

Természetesen Szabó Szabolcsnak teljesen igaza van, itt nem az ellenzéki képviselőknél kell megindokolni, hogy miért támogatják, mert azt tudjuk. A kormánypárti képviselőknél kell megindokolni, hogy miért nem támogatják. Lehet, hogy tanulunk belőle, mert esetleg valami szakmai hiba csúszott valamelyik előterjesztésbe, de az, hogy itt bólogatójánosként ülnek... Bocsánat! Természetesen elnök úrnak igaza van abban, hogy a képviselőknél joguk van hallgatni, nekem meg jogom van elmondani a véleményemet arról, hogy hogy viselkednek a képviselők.

Elég sok bizottságban járok, de nem nagyon találkoztam ilyennel, pláne nem egy igazságügyi bizottságban, ahol, mondom, az előző ciklusokban akár egy-egy indítványt is órákig vitattak meg a képviselők. Természetesen nincs mire reagálnom, úgyhogy az előzetesen elmondottakhoz kérem szépen a támogatást. Köszönöm.

Határozathozatal

ELNÖK: Szavazás következik. Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a fenti javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 3 igen szavazattal, 7 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül az indítványt nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom. Köszönjük szépen képviselő asszony részvételét a mai ülésünkön.

A köztársasági elnök kegyelmezési gyakorlatának átláthatóságáról szóló H/7078. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Soron következik 9. napirendi pontunk: a köztársasági elnök kegyelmezési gyakorlatának átláthatóságáról szóló, Tordai Bence, Párbeszéd, képviselő úr, frakcióvezető úr által H/7078. számon benyújtott javaslat tárgysorozatba vételéről való

döntés. Tisztelettel köszöntjük ülésünkön frakcióvezető urat, és megadjuk a szót, hogy indítványát szóban is indokolhassa. Tessék parancsolni!

Tordai Bence szóbeli kiegészítése

TORDAI BENCE (Párbeszéd) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Üdvözlöm a bizottság tagjait és minden résztvevőt, jelenlévőt.

Azt hiszem, hogy amit Novák Katalin nem tudott megtenni hivatali idejében, azt bukásában összehozta, mégpedig a nemzeti egységet, hiszen egy emberként kíváncsiak a magyarok arra, hogy mégis mi vezetett ehhez a kegyelmi döntéshez, amellyel egy pedofil bűnsegédet sikerült szabadon engedni, és amely kegyelmi döntést, tegyük hozzá, Orbán Viktor minisztere ellenjegyzett, ezzel téve érvényessé azt. (*Demeter Zoltán: Kicsoda?*) Kicsoda Orbán Viktor minisztere? Varga Judit volt ez idő tájt Orbán Viktor minisztere, jelzem a fideszes kolléga kérdésére, akit aztán szintén belöktek a vonat alá, csak hogy mentse a főnökük irháját. De visszatérve a lábjegyzetből: az indítványom arról szól, hogy még egyszer ilyen ne történhessen meg, hogy egy kegyelmi döntés úgy születik meg, hogy annak nincs indoklása és ez a döntés, a hozzá kapcsolódó indoklás nem lesz nyilvánossá téve. A határozati javaslat tehát azt rögzíti, hogy milyen adattartalommal kell egy kegyelmi döntést megindokolni és mindezt nyilvánosságra hozni a Magyar Közlönyben.

Látom, hogy a fideszes képviselőknek nem nagyon van véleményük, illetve nem annyira autonóm módon alakítják ki a véleményüket, ezért iránymutatásként hadd idézzem az önök frakcióvezetőjének, Kocsis Máténak a szavait. Azt mondta Kocsis: „Az államfő kegyelmi döntésének jogszerűségét senki nem vitatja, azt viszont muszáj megérteni, hogy mi volt ennek a morális alapja. Ugyanis ez okozza ezt a rengeteg bírálatot, amelyeknek van alapja.” Azt is hozzátette: „Jó lenne tudni, hogy mi állt az államfő kegyelmi döntése mögött és érdemes is lenne erről egyszer beszélni. De az országgyűlési képviselőknek nem azzal kell foglalkozni, hogy mi volt a döntés alapja, hanem azzal, hogy ez többé ne forduljon elő.” Szerintem se forduljon elő többé az, hogy indoklás nélkül hoznak kegyelmi döntést, ráadásul ennyire vállalhatatlan kegyelmi döntést. Ezzel láthatólag a kormánypártok frakcióvezetője is egyetért. Úgyhogy merem remélni, hogy az ő frakciótársai vagy vele egy szövetségben lévő bizottsági tagok is támogatni fogják ezt a javaslatot Kíváncsian várom vagy szóbeli véleményüket, a támogató érveik elővezetését vagy támogató szavazatukat, amely, mint megtudtuk elnök úrtól, ugyanúgy a véleményük legitim kifejezése.

Hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm. A vitát megnyitom. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. (*Jelzésre:*) Szabó Szabolcs képviselő úré a szó. Tessék parancsolni, öné a szó.

SZABÓ SZABOLCS (Momentum): Köszönöm szépen, elnök úr. Egyrészt értelemszerűen támogatni fogjuk a javaslatot, másrészt azt vetném fel, hátha beindul a vita, hogy itt van egy alapvető jogelméleti jellegű probléma a mostani szabályozással. Önök többsége jogász, sokkal jobban tudja, mint én, hogy a kegyelmi döntések nem arról szólnak, hogy nem tudom én, negyedfokú bíróságként jár el a köztársasági elnök vagy ő maga eldönti, hogy ártatlan vagy nem ártatlan a jogerősen elítélt bűnös. Nagyjából, röviden összefoglalva arról szól, hogy találkozik-e a társadalom igazságérzetével a bírósági ítélet, amely következik a meglévő törvényekből, jogszabályokból. Ezt szokták jogszolgáltatásnak nevezni egyesek és nem igazságszolgáltatásnak, amivel én nem értek egyet, de talán így egy nem jogász jobban megérti, hogy miről van szó, mint én. Tehát a kegyelmi döntések arról szólnak, hogy a bíróság ítélete, amit levezet a meglévő jogszabályokból, találkozik-e a társadalom

igazságérzetével. Mert, ugye, a bíró nagyon nem tehet mást, az alapján dönt, ami a jogszabályokban van.

És nagyon ritka esetben, de előfordul az, hogy ez az alapvető igazságérzettel ütközik. Láttunk már olyan esetet kegyelmi ügyekben, amikor egy kislány magát meg az édesanyját védte, amikor már sokadszorra, módszeresen verte őt meg az édesanyját az éppen megint ittas nevelőapa. Ha jól emlékszem, meg is halt az a férfi. Vagy láttunk olyat kegyelmi ügyek kapcsán, hogy egy édesanya nem nagyon tudott már mást tenni, azt látta, hogy a kislánya menthetetlen beteg, irgalmatlan szenvedés az egész élete, és átsegítette a kislányt a másvilágra. Ő is utána kapott is kegyelmet. És egyébként a Budaházy-ügyben is, aki megszólalt kormánypárti oldalról, ott is mindig a társadalom igazságérzetére hivatkoztak, mondván, hogy az eljárás nagyon elnyúlt. Egyébként tényleg nagyon hosszú lett ez az eljárás, tizenakárhány év. Az egy dolog, hogy azzal én személyesen nem értettem egyet, de erre hivatkoztak. Tehát erre van a kegyelmi ügy. Csak, ugye, akkor felmerül a kérdés - és itt csatolok vissza az első megállapításomra, hogy itt egy jogelméleti jellegű probléma van -, hogyan derül az ki, hogy a társadalom igazságérzetével kapcsolatban végül is akkor egyezik-e vagy sem a köztársasági elnök végső döntése, illetve az igazságügyi miniszter ellenjegyzése, hogyha nem derül ki az, hogy egyáltalán ki kapott kegyelmet meg ki nem, és milyen indokkal kapta vagy nem kapta meg. Tehát én azt gondolom, ez az ügy is rávilágít arra, hogy itt van egy szabályozási probléma.

Az, hogy ez teljesen titokban megy, és teljesen véletlenszerű, hogy ez az ügy is kiderült, mert voltaképpen, ha K. Endre ügyvédje nem kezdeményez felülvizsgálatot a Kúriánál, és utána nem kerül be az a határozat a Kúriai Döntésekbe, hogy le kell zárni az ügyet, merthogy kegyelmet kapott K. Endre, akkor ez soha az életben nem derül ki, és akkor soha nem derül ki, hogy a társadalom igazságérzetével az most egyezik vagy nem egyezik, hogy valakinek a kezdeményezésére, biztatására megszületett ez a kegyelmi döntés. Úgyhogy abszolút csak egyet tudunk érteni ezzel az előterjesztéssel. Nekünk is lesz majd hasonló tartalmú előterjesztésünk a huszonvalahányadik napirendi pontban, ahová egy kicsit később jutunk el. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Képviselő úr indokolásában lényegében egyetértett Orbán Viktor miniszterelnök úrral. Miniszterelnök úr úgy fogalmazott, hogy pedofil-bűncselekményeknél nincs kegyelem.

Ugye, Novák Katalin és Varga Judit nagyot hibáztak, viszont felelősségteljes, helyes döntést hoztak azzal, hogy lemondtak.

Az elnök asszony lemondásának oka egy olyan kegyelmi döntés volt, amelyben csak egyféleképpen lehetett volna dönteni, ahogyan ön is mondta és ahogyan miniszterelnök úr is mondta, el kellett volna utasítani. Ez nem történt meg, ezért a lemondás helyes volt.

Kérdezem, hogy további felszólaló van-e. *(Nem érkezik jelzés.)* Nincs. A vitát lezárom.

Kérdezem az előterjesztőt, frakcióvezető urat, kíván-e reagálni. *(Jelzésre:)* Igen. Tessék parancsolni, öné a szó.

Tordai Bence reflexiója

TORDAI BENCE (Párbeszéd) előterjesztő: Köszönöm, elnök úr. És köszönöm Szabó Szabolcsnak a gondolatait és a Momentum-frakció támogatását.

Valóban, az a kérdés, hogy vannak-e egy ilyen esetben olyan morális - ahogyan Kocsis Máté fogalmazott -, erkölcsi, ahogyan én fogalmaztam az indítványban, okok, amelyek indokolhatják ezt a kegyelmi döntést, vagy vannak-e olyan politikai okok, amelyek szintén magyarázatként szolgálhatnak erre. Mert ahogyan ez felidézésre

került, itt egy szélsőjobbos terroristát is kiengedtek, és annak politikai okai voltak, ezt elmondták, úgymond meg kellett teremteni a békét a jobboldalon. Tehát keblükre ölelték a Mi Hazánk, a fideszes puha náci párt szavazóit és szubkultúráját. Én értem, ez legalább a maga nemében egy bátor dolog volt, kimondani azt, hogy hiába tört a megválasztott politikusok életére ez a figura, önöknek fontosabb az, hogy a szélsőjobbról néhány szavazatot bezsebeljenek. De ebben az ügyben itt mindenki egyetérteni látszik, és ennek morális indokolását kellene adni, hogy miért és hogyan lehetett kiengedni ezt a pedofil bűnsegédet.

És elnök úrnak köszönöm, hogy egyáltalán hozzászolt a kérdéshez. Sajátságos azt hallani, hogy a kormány minisztere nagyon rossz döntést hozott, helyes volt, hogy lemondott utána, és közben meg úgy tenni, mintha a miniszterelnöknek ebben semmilyen felelőssége nem lenne, mintha a miniszterelnöknek nem lenne tudomása erről a döntésről, miközben pontosan ismerjük a hatalomgyakorlási módszereit, pontosan tudjuk, hogy a legkisebb személyi kérdésekbe is beavatkozik. Ehhez képest megint csak itt a bizottsági ülésen is komoly arccal végig kell hallgatnunk azt, ahogyan elnök úr elővezeti, hogy a köztársasági elnök és a saját minisztere közötti vitáról egy ilyen kegyelmi ügyben ő nem is tudott. Hát, hogy is mondjam? Örülök, hogy elmondta, örülök, ha minél tovább fenntartjuk ezt a vitát, ha önök minél többször elmondják ezt a nonszensz dolgot, hátha eljut az önök szavazóihoz is, hogy miképpen próbálják kimosni a főnöküket a slamasztikából. Úgyhogy hálás köszönetem, elnök úr, és továbbra is - Kocsis Máté nyilatkozatának szellemében - számítok a kormánypárti képviselőtársak támogató szavazataira. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Képviselőtársaim, szavazás következik. Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a fenti javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 3 igen szavazattal, 7 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül az indítványt nem vette tárgysorozatba.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom. Köszönjük frakcióvezető úr részvételét a mai ülésünkön.

A közhatalmat gyakorló politikusok és közpénzekkel gazdálkodók vagyonynyilatkozat-tételi szabályainak átalakításáról címmel benyújtott T/7024. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Soron következik 10. napirendi pontunk, a közhatalmat gyakorló politikusok és közpénzekkel gazdálkodók vagyonynyilatkozat-tételi szabályainak átalakításáról szóló, Keresztes László Lóránt, LMP, és képviselőtársai által T/7024. számon benyújtott javaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Ülésünkön előterjesztőként, benyújtóként tisztelettel köszöntjük Kanász-Nagy Máté urat, az LMP frakciójából. Megadom a szót, hogy előterjesztésüket szóban is indokolhassa. Tessék parancsolni, képviselő úr!

Kanász-Nagy Máté szóbeli kiegészítése

KANÁSZ-NAGY MÁTÉ (LMP) előterjesztő: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az LMP szokás szerint előterjesztette javaslatát a vagyonynyilatkozati rendszer módosításáról, átalakításáról. A fő célunk az, hogy a vagyonynyilatkozat legyen tényleges és hatékony eszköze az ellenőrzésnek, ennek érdekében fogalmaztuk meg a javaslatainkat. Egy olyan egységes, komplex rendszert képzelünk el, ami nem csupán parlamenti képviselőkre, állami vezetőkre vonatkozna, hanem a köztulajdonban lévő

gazdasági társaságok cégvezetőire, egyébként nagyvárosi polgármesterekre és megyei közgyűlési vezetőkre is. Számukra tehát egy ilyen kiterjesztett egységes rendszert képzelünk el, ami egy nagyobb fokú nyilvánosságot és egy hatékonyabb, eredményesebb ellenőrzést és kontrollt biztosítana a vagyonyilatkozatokban foglalt információk, adatok helytállósága felett.

A legnagyobb változást az hozná a javaslatunk szerint, hogy az Állami Számvevőszék hivatalból tudná vizsgálni a vagyonyilatkozatokban foglalt adatok helytállóságát és tényyszerűségét. De vonatkozna arra is módosítás, hogy a vagyonyilatkozatok egymással összevethetők legyenek, kereshetők legyenek, akár a vagyonyilatkozaton belül, akár a vagyonyilatkozatok között. Nyilván a jelenlegi megoldás, hogy egy pdf-dokumentumban, szkennelt formában közzéteszik a vagyonyilatkozatokat, ez a kereshetőséget jelenleg nem teszi lehetővé. Kiszélesedne a vagyonyilatkozási adattartalom is, tehát szélesebb körben kellene adatot szolgáltatnia, akinek erre kötelezettsége van.

Még egy pontot kiemelnék az adatok forrására vonatkozóan, hiszen a javaslatunk megteremti annak a lehetőségét, hogy az érintett állami szervek közvetlen adatközléssel éljenek, amit tehát az Állami Számvevőszék tudna ellenőrizni az adatok helytállóságára és teljességére vonatkozóan, illetve akkor is, ha olyan vagyongyarapodás tapasztalható, aminek a fedezete adott esetben nem kerül alátámasztásra a vagyonyilatkozatokban. Köszönöm szépen.

Hozzászólások

ELNÖK: Mielőtt a vitát megnyitom, csak tájékoztatom képviselő urat, hogy Európában a legszigorúbb vagyonyilatkozási szabályok Magyarországon vannak. *(Sebián-Petrovszki László: Na, persze!)* A vitát megnyitom. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván szólni. *(Jelzésre:)* Sebián-Petrovszki alelnök úré a szó. Tessék parancsolni!

SEBIÁN-PETROVSZKI LÁSZLÓ (DK): Köszönöm szépen, elnök úr. A DK támogatni fogja ezt a javaslatot, mert tényleg ez egy komplex csomag annak a célnak az elérése érdekében, amit itt az előterjesztőtől is hallhattunk szóban. Mi is azt gondoljuk, hogy az állami vezetők, országgyűlési képviselők vagyonyilatkozási szabályait bőven lehetne javítani. Ez irányban egyébként jó néhány ellenzéki párt, beleértve a DK-t is, az elmúlt években több javaslatot tettünk és rengeteg civil szervezettől is érkezett már jobbító szándékú javaslat.

Tehát igenis azok a javaslatok, amelyek ebben a csomagban szerepelnek ezzel kapcsolatban, azok szerintünk is támogatandók és helyesek, egyet kivéve. Természetesen az Állami Számvevőszék ellenőrző szerepét mi nem fogjuk tudni támogatni soha. Ma Magyarországon az Állami Számvevőszék pártállami számvevőszékként működik. Nem olyan régen, néhány hete büntették meg az ellenzéki pártokat mondvacsinált indokból, ezzel is akadályozva a tavaszi kettős választáson való indulást, illetve eredményes szereplést. Szóval, az a pont, hogy az ellenőrzést az Állami Számvevőszékhez telepítsük, részünkről semmiképpen nem támogatandó, de, mondom, ezen kívül rengeteg jó és előremutató javaslat van benne, ezért fogom támogatni és megszavazni a DK nevében. Köszönöm.

ELNÖK: Szabó Szabolcs képviselő úré a szó. Tessék parancsolni!

SZABÓ SZABOLCS (Momentum): Köszönöm szépen. Egyrészt a javaslatot támogatni fogjuk. Néhány megjegyzést azonban tennék én is úgy általában a vagyonyilatkozatokhoz és egy-két felmerült kérdéshez kapcsolódóan.

Az egyik, hogy én személy szerint nagyon örülnék annak, ha lenne egy tényleg szigorú, következetes, valódi átláthatóságot biztosító vagyonyilatkozati rendszer Magyarországon. Nem értek abban egyet elnök úrral, hogy ez most az lenne, mert csak az elmúlt napokban láttunk ilyet, hogy több fideszes kollégánál kellett pótlólag beírni például plusz 57 millió forintot meg ilyeneket, és ennek semmi következménye az égvilágon nincs. A jogszabályok szerint megteheti, teljesen törvényes, hogy bemegy az ember és plusz odairja, ki van javítva és rendben van.

De nem is ez a fő probléma az egészszel, hanem az, hogy semminek nincs itt semmilyen következménye. Állandóan változik a rendszer, ezért majd szeretnék egyszer oda eljutni, hogy végre van egy vagyonyilatkozati rendszer, amely nemcsak átlátható és tényleg transzparensen mutat képet a képviselők vagyoni helyzetéről, hanem stabilnak is tekinthető. Sosem felejttem el, hogy 2022-ben én öt vagyonyilatkozatot töltöttem ki, nyilván a kollégák is pont ugyanígy voltak ezzel. Azért az egy kicsit már sok volt és mindegyik más volt. Illetve nem, mert az első meg az utolsó majdnem ugyanúgy nézett ki. *(Dr. Vitányi István közbeszól.)* Persze, volt itt mindenféle, igen, igen. De ettől függetlenül mégis tény, hogy ötfélét kellett kitölteni. Többet nem tudtunk meg egymás vagyoni helyzetéről. Nem is az a célja persze, hogy mi egymásról tudjunk, hanem hogy a választók, az újságírók, a közélet iránt érdeklődők tudjanak arról többet, hogy van-e olyan a képviselők vagyonának változásában, ami felveti a gyanút, hogy ott valami van a háttérben esetleg. De erre most alkalmatlan a rendszer, úgyhogy ilyen szempontból abszolút egyetértek, hogy legyen a lehető legáttekinthetőbb és lesgigorúbb ez az eljárásrendszer.

Igen, egyetértek az alelnök úr megjegyzésével, hogy ez az ÁSZ-ellenőrzés az egyetlen billegős része ennek a javaslatnak, mert láttuk most legutóbb is. Olyan megállapításokat tett az ÁSZ már legutóbb is, ami bíróság előtt tuti nem állna meg, csak hát, ugye, ezzel kapcsolatban nem lehet bírósághoz fordulni. Ilyen szempontból van néhány szervezet, amelyben én még meg tudok bízni Magyarországon, a Számvevőszék nem ilyen. Úgyhogy rájuk ilyet lehetőség szerint nem bízna, mert ha megint kiszabnak ránk, nem tudom én, 90 milliót csak azért, mert csúnyán néztünk, azt nem tartanám jó megoldásnak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Képviselő úr, mosolyogtam, mert valóban 2022-ben volt ilyen anomália, amit mondott, de emlékeztetem képviselő urat arra, hogy mi volt ennek az anomáliának az oka. Hát, az, hogy a magyar parlament úgy döntött, teljes egészében az uniós vagyonyilatkozathoz igazítja a magyar vagyonyilatkozatot. *(Vigh László: Így van!)* Viszont Brüsszélből azt mondták, hogy ezt mi nem tehetjük meg. Ennek lett a következménye, hogy utána módosítani kellett. Volt ott záró, nyitó és választás éve volt. Tehát valóban megmosolyogtató volt ez a történet, mert annyi vagyonyilatkozatot kellett abban az évben írni.

Még egy tényszerű dolgot mondanék az előterjesztő képviselő úrnak. 2022. augusztus 1-jét követően már létezik a vagyonyilatkozatok kereshetősége. Köszönöm szépen.

További felszólalni szándékozót nem látok, a vitát lezárom. Megadom a szót az előterjesztő úrnak, ha kíván válaszolni az elhangzottakra. Tessék parancsolni, öné a szó.

Kanász-Nagy Máté reflexiója

KANÁSZ-NAGY MÁTÉ (LMP) előterjesztő: Igen, köszönöm szépen. Röviden szeretnék válaszolni.

Ami az Állami Számvevőszékkal kapcsolatos véleményeket illeti, ezzel kapcsolatban van megjegyzés a törvényjavaslatunk indoklásában, tehát természetesen

tisztában vagyunk ezzel, hisz mi is elszenvedői vagyunk annak, amit a képviselő urak említettek. Tehát természetesen az Állami Számvevőszék, idézőjelben mondom, egy ideális vagy ideálisabb világban tudná valóban betölteni azt a funkcióját, amit egyébként szánunk neki.

Amit pedig elnök úr mondott a szigorúsággal kapcsolatban, arról azt gondolom, hogy lehet hivatkozni az Európai Unióra, de mégiscsak ennek a szigorúságnak a kritériumait a transzparencia, az adattartalom, a valódi kereshetőség, az ellenőrizhetőség és az automatikus kontroll kell hogy kijelölje, illetve ehhez kell viszonyítanunk ezt a szigorúságot. Akár az Európai Unióról beszélünk, akár a jelenlegi magyar szabályozásról, bőven-bőven lehet szigorítani a jelenlegi rendszeren, és azt is gondoljuk, hogy ez szükséges lenne.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönjük. Szavazás következik. Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a fenti javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 3 igen szavazattal, 7 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül az indítványt nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

Büntetőjogi tárgyú törvényeknek a nyilvánosság kegyelmi döntésekkel kapcsolatos tájékoztatását szolgáló módosításáról szóló T/7097. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Soron következik 11. napirendi pontunk: a büntetőjogi tárgyú törvényeknek a nyilvánosság kegyelmi döntésekkel kapcsolatos tájékoztatását szolgáló módosításáról szóló, Ungár Péter, LMP, és képviselőtársai által T/7097. számon benyújtott javaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. E napirendi pont kapcsán is tisztelettel köszöntjük Kanász-Nagy Máté benyújtó előterjesztő urat, és megadom a szót, hogy előterjesztésüket szóban is indokolhassa. Tessék parancsolni!

Kanász-Nagy Máté szóbeli kiegészítése

KANÁSZ-NAGY MÁTÉ (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen. Ismét röviden összefoglalnám a javaslatunk lényegét. Amennyiben köztársasági elnöki kegyelemre kerül sor, a javaslatunk szerint ez nagykorú elkövető esetében legyen nyilvános. Itt a kegyelem tényére gondolunk, adott esetben anonimizált formában közzé kell tenni, mert minden kegyelem, amit a köztársasági elnök nyújt, biztosít, ennek a ténye legyen tehát transzparens és nyilvános.

A második fő pont, hogy bizonyos típusú bűncselekmények esetén a miniszteri, tehát hangsúlyozom, hogy a miniszteri indokolás legyen teljes egészében nyilvános. Itt az élet elleni, a szexuális bűncselekményekre, a gyermekek sérelmére elkövetett bűncselekményekre, az emberiség elleni bűncselekményekre és a közbizalom elleni bűncselekményekre gondolunk, illetve az ebbe a kategóriába tartozó jogesetekre. Tehát ezek teljes mértékben legyenek nyilvánosak a miniszteri indoklást illetően.

Az eljárási kegyelemre is kiterjesztenénk ezt a nyilvánosságot. A nyilvánosság esetén mindig előjön magánérdek és közérdek szerepe, mi úgy gondoljuk, hogy ezekben az esetekben ezeknél a bűncselekménytípusoknál a közérdek messze felülírja a magánérdeket. Itt a személyes adatokhoz fűződő érdekeket, illetve jogokat kell persze megemlíteni. De a közérdek ezt felülírja, tehát legyen nyilvános.

És egy utolsó kiegészítés: erre a szabályozásra, amit mi itt most beterjesztettük, az Európai Unióban is van példa, Észtország, Olaszország és Spanyolország esetében. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönjük. A vitát megnyitom. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Nem érkezik jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom. Szavazás következik. Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a fenti javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 3 igen szavazattal, 7 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül az indítványt nem vette tárgysorozatba.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

A Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény módosításáról szóló T/7153. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Soron következik 12. napirendi pontunk, a Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény módosításáról szóló, Ungár Péter, LMP, és képviselőtársai által T/7153. számon benyújtott javaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Ismét tisztelettel köszöntjük e napirendi pont kapcsán is Kanász-Nagy Máté LMP-s képviselő urat, és megadom a szót, hogy előterjesztésüket szóban is indokolhassa. Tessék parancsolni, öné a szó.

Kanász-Nagy Máté szóbeli kiegészítése

KANÁSZ-NAGY MÁTÉ (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. Ez a javaslatunk arra a problémára reagálna, hogy az állami kitüntetések esetén nincs lehetőség ennek a kitüntetésnek a visszavonására. Ezt tekinthetjük egy joghézagnak is vagy egyfajta joghézagnak is, mi ezt a joghézagot szeretnénk megszüntetni.

Látjuk azt, hogy V. János, a bicskei otthon vezetője és pedofil bűnelkövető rendelkezik egy állami kitüntetéssel, ez a Magyar Bronz Érdemkereszt 2016-ból. Ez jelenti az aktuális problémát, erre szeretnénk reagálni, hogy ezt az állami kitüntetést jelenleg tőle nem lehet elvenni, nem lehet visszavonni. Mi ennek szeretnénk megteremteni a jogalapját.

Természetesen már az is botrány, hogy V. János hogyan kaphatta meg ezt a kitüntetést, hogyan birtokolhatja azt. Az pedig egy másik botrányos helyzet, hogy jelenleg ezt nem lehet tőle visszavenni. Azt gondolom, mindannyian és tényleg mindannyian egyetértünk abban, hogy méltatlanná vált ennek a kitüntetésnek a birtoklására.

Az, hogy ki méltatlan és ki nem méltatlan ilyen kitüntetés megtartására, erre pedig az a szabályozásunk vonatkozna, hogy amennyiben jogerős börtönbüntetést, szabadságvesztést kapott az illető, akkor vonnánk el tőle ezt a kitüntetést. Azért fontos ennek a szabályozása, mert egyébként körülbelül nyolc évvel ezelőtt más formában előjött már ez a javaslat, és a parlament foglalkozott egy hasonló tárgyú javaslattal. Akkor egyébként Semjén Zsolt miniszterelnök-helyettes úrnak volt az a felvetése, hogy nehéz azt eldönteni, nehéz azt megmondani, hogy ki a méltatlan és ki nem méltatlan kitüntetések birtoklására, megtartására, milyen ügyek esetén kell tőlük elvonni. Ez a javaslat ezt egyértelművé teszi: amennyiben tehát jogerős szabadságvesztés kerül kiadásra, akkor visszavonnánk ezeket a kitüntetéseket automatikusan. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük. A vitát megnyitom. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Kovács Zoltán képviselő úr, alelnök úr. Tessék parancsolni, öné a szó.

Hozzászólás

DR. KOVÁCS ZOLTÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Kérdezném az előterjesztőt, hogy az elkövetők életútja miként kísérhető végig, hogy hogyan lehessen visszavonni. Tehát minden bűnelkövető, aki valaha kitüntetését kapott, annak az életútját miként követi végig valaki a kitüntetésétől egészen az elítéléséig? Erre valamilyen rendszerben gondolkodnak, vagy hogyan lehetne ezt megoldani? Mert erre jelenleg nincsenek rendszerek, amelyek ezt kimutatnák.

ELNÖK: Köszönjük. További felszólalni szándékozót nem látok. A vitát lezárom. Megadom az előterjesztőnek a lehetőséget, hogy válaszoljon a vitában elhangzottakra. Tessék parancsolni, öné a szó.

Kanász-Nagy Máté reflexiója

KANÁSZ-NAGY MÁTÉ (LMP) előterjesztő: Erre vonatkozóan azt a szabályozást alkotnánk, ami szerepel a javaslatban: „A kitüntetett az elítélése tényéről a vonatkozó bekezdés alapján a kitüntetés adományozására javaslatot tevő személyt a jogerős elítélés tényéről haladéktalanul köteles tájékoztatni. A vonatkozó bekezdések alapján a kitüntetés adományozására javaslatot tevő személy a büntetettek nyilvántartásából a visszavonás feltételeinek fennállása igazolása érdekében adatot igényelhet.” *(Dr. Kovács Zoltán: Önbevallás...)*

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönjük. Szavazás következik. Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a fenti javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Czunyiné dr. Bertalan Judit: Önbevallás. Mint halottnak a cirkusz. - Szabó Szabolcs: Olyan, mint a vagyonynyilatkozat. - Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen szavazattal, 6 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül az indítványt nem vette tárgysorozatba.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom. Köszönjük képviselő úr részvételét. *(Kanász-Nagy Máté: Köszönöm szépen. - Távozik az ülésről.)*

Az alapvető jogok védelmében az önálló bírósági végrehajtók által foganatosított inkasszáls és letiltás valódi megreformálása érdekében a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény módosításáról szóló T/6862. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Soron következik 13. napirendi pontunk az alapvető jogok védelmében az önálló bírósági végrehajtók által foganatosított inkasszáls és letiltás valódi megreformálása érdekében a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény módosításáról szóló, Toroczka László és Apáti István, Mi Hazánk, képviselők által T/6862. számon benyújtott javaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Tisztelettel köszöntjük korábbi tagunkat, Apáti István képviselő urat. Megadom a szót, hogy előterjesztését szóban is indokolhassa. Tessék parancsolni, képviselő úr, öné a szó.

Dr. Apáti István szóbeli kiegészítése

DR. APÁTI ISTVÁN (Mi Hazánk) előterjesztő: Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm szépen a szót. Én is ugyanilyen tisztelettel köszöntöm a bizottság jelenlegi tagjait és

valamennyi jelenlévőt. Nos, mivel jó néhány javaslat sorjázik itt, ezért próbálnám a tőlem megszokotthoz képest rövidebben összefoglalni és indokolni ezeket a javaslatokat így előszóban.

Érdemes azt átgondolni, hogy a végrehajtási rendszernek minden egyes eleme esetén azt látjuk, hogy - a futballból vett kifejezéssel élve - a pálya a végrehajtók, illetőleg a követeléskezelők javára lejt, még hozzá nagyon jelentős mértékben. Tehát főleg a jogban járatlan - és ezek vannak többségben -, de még a jogban átlagostól járatosabb adósok is nagyon csekély érdekérvényesítő képességgel rendelkeznek, nagyon alacsony az a védelmi szint, ami megilleti őket. Mi ebben a javaslatban ennek egyik eleme jelentős mértékű javítására teszünk kísérletet. Természetesen ettől magasabb mértéket is el lehetne képzelni, tekintettel az elmúlt két év vágató inflációs hatásaira.

Jelen pillanatban 60 ezer forintig védett a jövedelem, hogy nagyon egyszerűen fogalmazzak, ezt szeretnénk mi legalább 100 ezer forintra megemelni, tehát az e fölötti rész legyen csak letiltható, illetőleg inkasszálható. A másik: a 200 ezerről 250 ezer forintra történő emelés. Természetesen nyitottak vagyunk abba az irányba, hogy ha bárki úgy érzi, hogy ettől magasabb összegben rögzítsük ezt a védelmi szintet, mi valószínűleg azt is támogatni fogjuk. Annak is örülnénk, ha a selejtezőn átmenne ez a javaslat, és tárgysorozatba vennék, aztán a plenáris ülésen lehetne erről érdemi vitát folytatni.

Hadd mondjak önöknek legalább két példát. Az egyiket Finnországból hoznám ide. Itt a legális elérhető vagy bizonyítható jövedelem egyhatoda mentes a végrehajtás alól. Míg például Máltán csak a 700 euró feletti jövedelemrészre vezethető végrehajtás. Tehát 700 euróig védett az adós jövedelme. Érdemes lenne - pontosan ezeket a jó példákat követve - az előbb említettek szerint megemelni az adósok javára ezt a szintet, hiszen pontosan az önök egyik volt vezető politikusáig, a volt igazságügyi miniszter korábbi helyetteséig hatoló botrány is azt bizonyítja, hogy ez a rendszer ezer sebből vérzik, és konkrétan Völner Pálnak és társainak vagy akár egykori munkatársainak is elévülhetetlen felelőssége van abban, hogy a rendszert idáig erősítették a végrehajtók javára, és idáig gyengítették az adósok kárára, hátrányára.

Az elmondottaknak megfelelően ebben kérem az önök támogatását, hogy vegyék tárgysorozatba ezt a javaslatot az érdemi viták lefolytatása érdekében. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: A vitát megnyitom. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom. Szavazás következik. Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a fenti javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Dr. Kovács Zoltán: Nemmel szavazok!)* Köszönöm.

Szóbeli kiegészítéssel élt Kovács Zoltán alelnök úr, jelezte, hogy nemmel szavazott. Ennek alapján megállapítom, hogy 2 igen szavazattal, 7 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a bizottság az indítványt nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

Az aránytalanul magas végrehajtási jutalék csökkentése érdekében a bírósági végrehajtói díjszabásról szóló 8/2021. (X. 29.) SZTFH rendelet módosításáról szóló T/6863. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Soron következik 14. napirendi pontunk: az aránytalanul magas végrehajtási jutalék csökkentése érdekében a bírósági végrehajtói díjszabásról szóló 8/2021. (X.

29.) SZTFH rendelet módosításáról szóló, Toroczkai László és Apáti István, Mi Hazánk, képviselő urak által T/6863. számon benyújtott javaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Ismét tisztelettel köszöntjük Apáti István képviselő urat, és megadjuk a szót, hogy előterjesztésüket szóban is indokolhassa. Tessék parancsolni, képviselő úr, öné a szó.

Dr. Apáti István szóbeli kiegészítése

DR. APÁTI ISTVÁN (Mi Hazánk) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Ezt a javaslatot akár értelmezheti a tisztelt bizottság egy nem is annyira finom célzasként olyan vonatkozásban, hogy érdemes lenne ezt a szabályozást akár a rendeleti szintről törvényi szintre emelni. Ez egy újabb nem elhanyagolható része, egyfajta figyelemfelhívás arra, hogy milyen kreatív tudott lenni az Igazságügyi Minisztérium korábban is, akár még a távolabbi múltba visszanyúlva is, amikor pénzt kellett kivarázsolni az amúgy is kivéreztetett adósok zsebéből.

Jelzem, hogy jelentős részben itt devizaalapú hitelszerződésekről beszélünk, amelyek több mint húsz éves múltra tekintenek vissza. A szellemet a palackból, azt hiszem, mégiscsak az első Orbán-kormány végén, a Fidesz-KDNP-s, akkor még nem kétharmados kormánytöbbség engedte ki, hiszen emlékezetünk szerint 2001 végén teremtették meg a jogszabályi háttérét annak, hogy egyáltalán devizaalapú hitelek megjelenhetnek a piacon. Aztán a 2002 és 2010 közötti kormányoknak szintén nagyon komoly felelősségük van abban, hogy ezeknek a hiteleknek az aránya extrém mértékben megnőtt, hiszen a kedvezményes forintalapú hitelek lehetőségét gyakorlatilag megszüntették vagy jelentős mértékben lecsökkentették. Egyértelműen nemcsak ezzel, hanem a kommunikációban is terelték az embereket a nagyon veszélyes csapda, a devizaalapú hitelek irányába. Aztán 2010-től napjainkig önök ezt a kétharmados többségük, kétharmados felhatalmazásuk ellenére nem voltak hajlandók megoldani.

Nyilvánvalóan a Magyarországon különösen nagy lobbierőjű bankokkal nem mernek szembenenni, és ha eddig nem mertek, valószínűleg akkor most, amikor jelentősen csökkent a népszerűségük, aligha mernek, de azért legalább néhány elemét próbáljuk ennek helyretenni. Azt látjuk, hogy készkiadást, költségátalányt, óradíjat, napidíjat, kiszállási díjat felszámolhat a végrehajtó az ügynevezett munkavégzése, sokszor többszörösen idézőjelbe teendő munkavégzése kapcsán. Jelzem, hogy például az óradíj a kirendelt védői díjnak kétszerese. Ez is beszédes. Kirendelt védő valaki csak nagyon sok évi tanulás, jogi diploma, jogi szakvizsgák letétele után lehet és aztán egyéb feltételeknek is meg kell ahhoz felelni, hogy az ügyvédi kamarai nyilvántartásba kerüljön. Én nem voltam ügyvéd soha, de a korábbi ügyvédek, akik ügyvédi praxisból szereztek mandátumot, a közelebbi megmondhatója annak, hogy hány év kell ahhoz, hogy valaki egyáltalán ilyen jogosultságot szerezzen vagy akár csak az ügyvédjelölti szintig eljusson. A végrehajtóknak közel sem kell ennyit hozzátenni, és ha csak az óradíjat nézzük is, jóval magasabb jövedelemre tehetnek szert, a jutalék pedig extrém magas.

Ötmilliót meg nem haladó tartozás, követelés esetén 8 százalék jelenleg, ezt mi szeretnénk legalább a felére, tehát 4 százalékra csökkenteni. Az 5 és 10 millió forint közötti határnál 400 ezer forintban és legfeljebb 3 százalékban jelölnénk meg ezt a határt, a mostani 6 százalékról csökkentve, és a tízmillió forint feletti követelések esetében a mostani 3 százalékról 1 százalékra szeretnénk ezt csökkenteni, a fix egyszeri 700 ezer forint megtartása mellett. Természetesen azon nem vesznénk össze abban az esetben sem, ha abba az irányba mutatna, ha esetleg odáig eljutna a parlamenti többség, hogy ezt még tovább csökkentenénk, hiszen, ismétlem, ez a jutalék csak egy eleme, méghozzá valószínűleg a legizmosabb, legmagasabb összegű eleme annak, amit

egy végrehajtó sok esetben egy ámokfutás eredményeként zsebre vághat. Az előbb felsoroltak is a teljesség igénye nélküli felsorolásként értelmezendők, még ehhez pluszban, ezen felül jönnek hozzá tételek.

Ez egy újabb ékes bizonyítéka annak, hogy hihetetlenül ki vannak bélelve a végrehajtók a mostani szabályok szerint a legálisan megszerezhető jövedelmi lehetőségekkel és ezzel szemben ott vannak azok az adósok, akiknek a legtöbb esetben már a devizaalapú hitelek törlesztése is megoldhatatlan probléma. Erre még nesze, sánta, itt egy púp alapon egy újabb sebet ütnek rajtuk, a végrehajtók is, akik ezer jogcímen megfejtik őket. Ez azért nagyon messze áll a nemzeti keresztény-konzervatív értékrendtől és nagyon messze áll az elesettek gyámolításától. Úgy gondolom, hogy a magyar politikának, különösen a jelenlegi kormánypártoknak nagyon komoly felelősségük van abban, hogy ez a helyzet idáig jutott, pedig szinte már mindenhol megoldották ezt a problémakört teljes egészében, miközben mi még mindig ott tartunk, hogy nem húztuk ki az embereket a csávából és még ráadásul ilyen extratarifákkal terheljük őket. Úgyhogy kérem a tárgysorozatba vételhez a támogatásukat. Köszönöm.

Határozathozatal

ELNÖK: A vitát megnyitom. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom. Szavazás következik. Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a fenti javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen szavazattal, 6 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül az indítványt nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

A nyugdíjasok megvédésének érdekében az önálló bírósági végrehajtók által foganatosított inkasszálás és letiltás megreformálásáról, a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény módosításáról szóló T/6865. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Soron következik a 15. napirendi pontunk: a nyugdíjasok megvédésének érdekében az önálló bírósági végrehajtók által foganatosított inkasszálás és letiltás megreformálásáról, a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény módosításáról szóló Toroczka László és Apáti István, Mi Hazánk, képviselő urak által T/6865. számon benyújtott javaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. E napirendi pont kapcsán is tisztelettel köszöntjük Apáti István mihazánkos képviselő urat, és megadom a szót, hogy előterjesztését szóban is indokolhassa. Tessék parancsolni, képviselő úr!

Dr. Apáti István szóbeli kiegészítése

DR. APÁTI ISTVÁN (Mi Hazánk) előterjesztő: Köszönöm, elnök úr. Hasonló tisztelettel próbálok ismét egy határozott kísérletet tenni arra, hogy elérjük a Mi Hazánk részéről az önök ingerküszöbét és az éppen frissen megemelkedő, a magyar átlag többszörösét kitevő képviselői jövedelmeken túl vagy azon felül tekintve próbáljuk megérteni azokat a honfitársunkat, akik egy ledolgozott élet után sokszor elképesztően alacsony nyugdíjat kapnak. Szerintem minden képviselőnek a családjában van olyan közeli hozzátartozó, aki bőven negyven év feletti ledolgozott évvel rendelkezik, negyven évtől több szolgálati viszonyal, munkavisztonnyal és százezer forintot sem éri el a nyugellátása.

Ez önmagában is szégyen, az elmúlt 34 év politikai vezetésének közös szégyene, de még nagyobb a baj akkor, ha a nyugdíjasok jövedelme kerül végrehajtás alá. A

teljesség igénye nélkül hadd mondjak néhány európai példát. Érdeemes Ausztriával kezdeni, hiszen azzal etették honfitársainkat húsz esztendővel ezelőtt, ez így hirtelen eszembe jutott, hogy nyithatunk majd mi is Bécsben cukrászdát, miközben ebből még annyi sem valósult meg, hogy a legtöbb magyar nyugdíjas, mondjuk, cukrászdába sem tudna bemenni, mert a számlát nem tudná kifizetni, gyakran a nem nyugdíjasokra, aktív korúakra is ez igaz. Ebben semmifajta demagógia nincs. Én nem ismerek olyat, akinek Bécsben cukrászdája lenne, olyat annál többet, aki nem tudna ott egy komolyabb számlát kifizetni. Ausztriában a létminimum szintjéig nem lehet a nyugdíjasokra semmilyen jogcímen végrehajtást vezetni. Továbbmenve: például Lettorszáiban, hogy egy szovjet uralom által sújtott országot mondjak, amely talán kicsit közelebb hozható hozzánk, hogy ne csak ilyen tőlünk távol lévő nyugati példákkal bombázzam önöket, a túlélő hozzátartozó nyugdíjára nem vezethető semmiféle végrehajtás. Spanyolországban az ottani mindenkori minimálbér összegéig nem lehet a nyugdíjakra végrehajtást vezetni. És például a görögöknél és a máltaiaknál azt látjuk, hogy egyáltalán nem lehet a nyugdíjat végrehajtás alá vonni.

Mi meggyőzhetőek lennénk, tehát a Mi Hazánk lelkesen támogatná azt, hogy a nyugdíjakat egy magas összeghatárig védjük a végrehajtástól, de első körben megelégednénk annyival, ha tárgysorozatba vennék ezt a javaslatot, amelynek legalább három elemére hívnám fel a figyelmüket. Az egyik, hogy a mindenkori nyugdíjminimum ötszörösét meghaladó mértékű nyugdíjnál lehet egyáltalán elkezdni arról beszélni, hogy végrehajtás foganatosítható. Ez az összeg hatszoros lenne, ha devizaalapú kölcsönrel kapcsolatos a végrehajtás. És a 13. havi nyugellátás egy az egyben, teljes mértékben mentes lenne a végrehajtás alól. Úgy hiszem, hogy az idős honfitársainknak tartozik ezzel a mostani magyar politikai vezetés és a teljes magyar Országgyűlés, hogy ha már nem tudtunk odáig eljutni, hogy a többségüknek normális nyugdíja legyen, akkor legalább ezt a csekély mértékű nyugdíjat próbáljuk minél teljesebb mértékben megvédeni a végrehajtóhiénáktól. Várom ehhez a tárgysorozatba-vételi támogatásukat. Köszönöm.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönjük. A vitát megnyitom. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Nem érkezik jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom.

Szavazás következik. Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a fenti javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen szavazattal, 7 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül az indítványt nem vette tárgysorozatba.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

A közjegyzői fizetési meghagyási eljárásba bevezetendő bizonyítási eljárásról címmel benyújtott H/6864. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Soron következik 16. napirendi pontunk, a közjegyzői fizetési meghagyási eljárásba bevezetendő bizonyítási eljárásról szóló, Toroczka László és Apáti István, Mi Hazánk, képviselő urak által H/6864. számon benyújtott javaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. E napirendi pont kapcsán is tisztelettel köszöntöm Apáti István mihazánkosi képviselő urat, és megadom a szót, hogy előterjesztésüket szóban is indokolhassa. Tessék parancsolni, képviselő úr!

Dr. Apáti István szóbeli kiegészítése

DR. APÁTI ISTVÁN (Mi Hazánk) előterjesztő: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Ez a javaslat az előzőekhez és az ezt követőkhöz hasonlóan egy másik szemszögből próbálja javítani az adósok helyzetét, és jelentősen csökkenteni a végrehajtomaffia mozgásterét. Mindjárt hozzáteszem, hiszen itt tavaly szeptemberben már tárgyaltunk egy hasonló tartalmú javaslatról, hogy sem a Mi Hazánk, sem jómagam nem tekinti a közjegyzői hivatásrendet úgy en bloc a maffia részének, még mielőtt valaki esetleg sértve érezné magát, vagy bármilyen félreértés kialakulna. Jelzem, hogy természetesen nem azt gondoljuk, hogy a magyar közjegyzői kar teljes egésze vagy akár túlnyomó többsége maffiózó- vagy intellektuális bűnözői tevékenységet folytatna, de azért számos esetben azt látjuk, hogy a közjegyzők finoman szólva sem teljes alapossággal járnak el akkor, amikor fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelemről kell hogy döntsenek.

Ez a javaslat elvileg azt célozná, hogy legkésőbb 2024. március 31-éig alkosson jogszabályt a magyar Országgyűlés - nyilván azon nem múlna, ha esetleg egy-két hónappal ez a határidő megcsúszna, bár már ott tartanánk! -, hogy tényleges kötelezettsége legyen a közjegyzőknek és számonkérhető kötelezettsége, hogy megvizsgálják a hozzájuk forduló kérelmező kérelmének alaposságát. Hiszen éppen tavaly szeptemberben hangzott el ebben az ülésteremben, hogy évente 500 ezer körüli fizetésimeghagyás-kibocsátás iránti kérelemről beszélünk. Ez egy horrorisztikus, hihetetlenül magas szám.

És bizony csak a személy szerint hozzám forduló választópolgárok megkereséséből látom, hogy a baj nem kevés, és tényleg nem filmbe illő történet vagy nem az ellenzéki fantázia szüleménye az, amikor gyakorlatilag érdemi vizsgálat nélkül vagy csak papíron felületesen megejtett vizsgálatok mellett bocsátanak ki ilyen fizetési meghagyást a közjegyzők. Ugye, 3 millió forint alatti tartozásnál eleve csak közjegyzőhöz lehet fordulni, 3 és 30 millió forint között lehetséges a bíróság vagy a közjegyző eljárása. De őszintén szólva, ha jogtalan bármilyen követelés, akkor 3 ezer forint vagy 30 ezer forint az sok, nemhogy 3 millió vagy 3 és 30 millió forint közötti összeg.

És gyakran látunk olyat is, ha az egyre nehezebben működő postai üzemben valami zavar keletkezik, akkor a 15 napos határidőn belül önhibájukon kívül sokan nem képesek élni azzal a lehetőséggel, hogy ellentmondjanak ennek a kérelemnek. És jól tudjuk, hogy amennyiben az ellentmondás nem következik be, akkor a fizetési meghagyás a jogerős bírói ítélettel azonos hatályú. Utána ebből kimászni vagy bármilyen módon tisztázni azt, hogy nem is volt az a tartozás, amire a közjegyző így reagált, az meglehetősen nehéz. Gondolok itt elsősorban, de nem kizárólagosan a szóban megkötött magánkölcön-szerződésekre. Ez egy meglehetősen ingoványos terület, a Ptk. szerint nem kötelező az ilyen jellegű szerződéseket írásba foglalni. És ezzel a lehetőséggel, ami, most már lassan odajutnak a társadalmi viszonyaink, húsz éve még nem mondtam volna illet, lehet, tíz éve sem, de most már megkockáztatom, hogy joghézaggá kezd ez válni - talán érdemes lenne az ilyen jellegű szerződéseknek is a kötelező írásba foglalását előírni -, bizony sokan nemcsak élnek, hanem visszaélnék is; és ha a közjegyző, ki tudja, miért nem olyan alapos, vagy nem tartja fontosnak a vizsgálatot, vagy nagyon meggyőzőnek tartja a hozzá forduló állítólagos hitelező előadását, akkor az előbb említettnek megfelelően olyan adósságszpirálba húzhatják - adott esetben teljesen jogszerűtlenül - az úgynevezett adóst, aki abból nem biztos, hogy ki tud kecmeregni vagy csak jelentős anyagi áldozatok árán, vagy - és ez mindig a legveszélyesebb - az előbb említett inkasszálások vagy közvetlen letiltások révén, még rosszabb esetben ingó- vagy ingatlan-végrehajtás esetén, ha odáig fajul az

ügy, akkor helyrehozhatatlan károk keletkeznek az adott esetben jogszerűtlenül adósként megjelölt személy vagyonaiban. Éppen ezért úgy gondolom, hogy a közjegyzőket rá kell szorítani, rá kell kötelezni joghézagmentesen arra, hogy ezt a munkát alaposan elvégezzék, és akkor aztán mindenki e tekintetben nyugodt lehet afelől, hogy legalábbis erről a vonalról vagy ebből az irányból nem érkezhetsz jogtalan támadás az úgynevezett adósok vagyonaik elvétele vagy nemes egyszerűséggel lenyúlása iránt. Úgyhogy ezért tartjuk fontosnak a Mi Hazánk részéről ennek a javaslatnak a tárgysorozatba vételét. Ismételten ehhez kérem a támogatásukat, hátha egyszer a ma délelőtti folyamán mégiscsak meggondolják magukat. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: A vitát megnyitom. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Nem érkezik jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom.

Szavazás következik. Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a fenti javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen szavazattal, 7 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül az indítványt nem vette tárgysorozatba.

Ezzel ezt a napirendi pontot is lezárom.

Az önálló bírósági végrehajtói tevékenység profitorientált működésének átalakítása nonprofit jellegűvé címmel benyújtott H/6866. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Soron következik 17. napirendi pontunk, az önálló bírósági végrehajtói tevékenység profitorientált működésének átalakítása nonprofit jellegűvé címmel, Toroczka László és Apáti István mihazánkosi képviselő urak által H/6866. számon benyújtott javaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. E napirendi pont vonatkozásában is tisztelettel köszöntjük Apáti István képviselő urat. Megadom a szót, hogy előterjesztésüket szóban is indokolhassa. Tessék parancsolni, képviselő úr!

Dr. Apáti István szóbeli kiegészítése

DR. APÁTI ISTVÁN (Mi Hazánk) előterjesztő: Köszönöm. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A Mi Hazánk előzőekben tárgyalt javaslatai a végrehajtási rendszer egy-egy elemét próbálták közelebből bemutatni, illetőleg annak tarthatatlansága, mély igazságtalansága miatt próbáltunk ezeken változtatni vagy módosítani. Ez a javaslat ehhez képest talán már majdnem madártávlatból vizsgálja ezt a rendszert, ha mondhatok ilyet, hiszen itt a rendszer egészének megváltoztatására teszünk egy határozott kísérletet. Hiszen, ha nagyon őszinték akarunk lenni, akkor lehet, hogy teljesen kihúzni azt a képzeletbeli vezetékét a konnektorból, meg a képzeletbeli gépről mindent letörölni, aztán újrainstallálni a rendszert és újraindítani, talán könnyebb lenne, mint toldozgatni, foldozgatni a meglévőt, hiszen itt a dolog rákfenéje a mérhetetlen emberi mohóságban rejlik, hogy ha nagyon röviden akarnánk ezt megfogalmazni. Ez látható a Völner-Schadl-ügy eddig nyilvánosságra került adataiból is.

Átlagember számára felfoghatatlan mennyiségű pénzeket forgattak. Gyakorlatilag az egész rendszer teljes mértékben a korrupción alapult. Tehát semmilyen más értelme, lényege nem volt ennek, mint a praxisok elképesztő mennyiségű kenőpénzért való árusítása. Ezt csak akkor és úgy tudták kitermelni a végrehajtók, hogy ha minden létező költségekkel és minden létező aljas módszerrel lehúzták az ügyfeleket, általában az ingatlanjukat és általában azon belül is a

lakhatásukat biztosító lakást vagy családi házat is aljas, bűnöző módon elvéve. Mindezt egyébként a magyar állam gyémántfokozatú fő támogatása mellett tehetik.

Úgy néz ki, hogy egyébként azok, akik elfogadták az ügyészség „ajánlatát”, beismerő vallomást tettek, többségében megússzák végrehajtandó szabadságvesztés nélkül, és a legtöbbet, ha jól tudom, nem tiltották el végleges hatállyal a foglalkozástól, nem tiltották el végleges hatállyal a jogi végzettséghez kötött tevékenységtől, sőt három-négy, esetleg öt év elteltével valamilyen formában, akár csendestársként újrakezdehetik ezt a tevékenységüket.

Na, most annak érdekében, hogy legalább ezt ne tudják újrakezdeni, meg kell szüntetni a végrehajtás jelenlegi rendszerét, hiszen ha a kígyó méregfogát, a profitelemet kihúzzuk ebből, és visszatesszük oda, ahol a kilencvenes évek elején volt, és ahova való lenne most is, akkor bizony fix bértáblában rögzített, akár az átlagosnál magasabb jövedelem mellett dolgozó végrehajtók értelemszerűen nem érdekeltek abban, amit az előző három percben, illetve az előbbieken 20 percen már szóvá tett itt a Mi Hazánk Mozgalom.

Ha bárki azt mondaná, hogy erre nem igazán van példa Európában, és ez egy demagóg javaslat, akkor engedjék meg nekem, hogy egy kicsit puskázva a telefonomból, felsoroljam önöknek, hogy mely európai országokban állami alkalmazottak a végrehajtók. Ebbe a körbe tartozik Ausztria, Csehország, Görögország, Franciaország, Horvátország, Dánia, Írország, Lengyelország, Németország, Finnország, Málta, Olaszország és Svédország is, tehát igen jelentős része az európai államoknak. Úgyhogy politikai akarat kérdése csak, hogy ez megtörténjen. Ennek az első lépését tehetjük meg most. Ehhez kérném a támogatásukat. Köszönöm.

ELNÖK: A vitát megnyitom. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom.

Határozathozatal

Szavazás következik. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy támogatják-e a fenti javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen szavazattal, 7 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül az indítványt nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

Törvényalkotás a hiéna követeléskezelők működésének szabályozására címmel benyújtott H/6868. számú határozati javaslat

(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Soron következik 18. napirendi pontunk törvényalkotás a hiéna követeléskezelők működésének szabályozására címmel, Toroczkai László és Apáti István, Mi Hazánk, képviselő urak által H/6868. számon benyújtott javaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. E napirendi pontunk kapcsán is tisztelettel köszöntöm Apáti István, Mi Hazánk, képviselő urat az előterjesztők részéről. Megadom a szót, hogy az előterjesztésüket szóban is indokolhassa. Tessék parancsolni, képviselő úr!

Dr. Apáti István szóbeli kiegészítése

DR. APÁTI ISTVÁN (Mi Hazánk) előterjesztő: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! A Mi Hazánk ebben a javaslatban egy méltatlanul elhanyagolt területre próbál rávilágítani, hiszen az előző napirendi pontok kapcsán többségében a végrehajtók, illetőleg a közjegyzők tevékenységéről volt szó. Ezeket szeretnénk volna

érdemben változtatni. Inkább a végrehajtókkal kapcsolatos szabályanyagot érintették ezek a javaslatok. A követeléskezelők is ennek a népnúzó, lehúzó, megkárosító, rabló, korrupt rendszernek a szerves részét képezik.

Egyrészt fontosnak tartjuk, hogy egy fogalomtisztázást végezzünk, tehát teljesen precíz, pontos fogalmat alkossunk meg a követeléskezelőkre, hogy kiket is lehet pontosan követeléskezelőknek tekinteni, az ő jogállásukat tisztázni. Nagyon gyakran azt látjuk, hogy már ők is komoly akadályát képezik bármifajta normális és kulturált megoldásnak, hiszen formálisan ugyan az esetek egy jelentős részében megkísérlik az egyezség megkötését az adósokkal, de gyakorlatilag olyan feltételekkel teszik ezt, hogy az adósok döntő többségében anyagi okoknál fogva nem tudnak belemenni.

Tehát formálisan megadják az esélyt az áldozatoknak, a sértetteknek - hiszen nem is adósokról, hanem áldozatokról vagy sértettektől lehet beszélni ebben az esetben - olyan havi több százezer vagy több millió forintos törlesztőrészletekkel, amelyekben egy átlagember nem tud partner lenni, és ilyen terheket nem tud magára vállalni. Ha tudna, akkor eleve nem is került volna ebbe a helyzetbe, a különböző bűncselekményi formákban sérelmére elkövetett bűncselekményekről már nem is beszélve - éppen ezért kellene ezt helyre tenni -, főleg úgy, hogy bár a követeléskezelők teljesen mást mondanak erről, homlokegyenest az ellenkezőjét állítják, de általában a bankoktól ilyen 10-20 százalékon veszik meg ezeket a követeléseket. Ők azt hazudják, volt olyan követeléskezelő, aki az én szemembe - így szemtől szemben ültünk - azt állította, hogy ők 70-80 százalékon veszik ezt meg. Tehát egy parlamenti képviselővel szemben is cinikus félmosoly keretében megengedték ezt az aljas, pofátlan hazugságot, hiszen tudatában vannak annak, hogy gyakorlatilag ők érinthetetlenek. Ebben a maffiarendszerben ők gyakorlatilag azt csinálnak, amit akarnak, tehát 10-20 százalékon megveszik.

Ennek ismeretében egy rendkívül méltányos alkut is lehetne kötni az adósokkal vagy a bűncselekmények sértettjeivel. Ők azonban erre nem hajlandóak. Ők általában a késedelmi kamatokkal meg egyéb költségelemekkel felturbózott összegnek közel a 100 százalékát szeretnék behajtani, akár egy 10 millió körüli követelés esetében is nem többszörös, hanem sokszoros haszonra szert téve, éppen ezért lenne fontos őket is megregulázni. Ennek az első lépése lehet ez. Szokás szerint ehhez kérném a támogatásukat. Köszönöm.

ELNÖK: A vitát megnyitom. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom.

Határozathozatal

Szavazás következik. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy támogatják-e a fenti javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen szavazattal, 7 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül az indítványt nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom. Köszönjük képviselő úr részvételét a mai ülésünkön... *(Dr. Apáti István: Még maradnék, mert a következő háromhoz is csatlakoztam.)* Képviselő úr, mindjárt megnézi a kollégánóm, de nálunk úgy van nyilvántartva, hogy egyedüli benyújtóként Dúró Dóra képviselő asszony, Mi Hazánk... *(Jelzésre.)* Bocsánat, most kapjuk a hírt, hogy időközben megtörtént a csatlakozás. Köszönjük a segítséget, hogy így az eljárási problémák elhárultak.

A pedofil bűncselekményekkel kapcsolatos kegyelem kizártságáról szóló T/7058. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Soron következik 19. napirendi pontunk, a pedofil bűncselekményekkel kapcsolatos kegyelem kizártságáról szóló, Dúró Dóra képviselő asszony és Apáti István, Mi Hazánk, által - akkor csak egy csatlakozás volt - T/7058. számon benyújtott javaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Ismét tisztelettel köszöntjük Apáti István képviselő urat. Megadom a szót, hogy indítványát szóban is indokolhassa. Tessék parancsolni, képviselő úr!

Dr. Apáti István szóbeli kiegészítése

DR. APÁTI ISTVÁN (Mi Hazánk) előterjesztő: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Nem minden bizottsági tagnak volt őszinte az öröme, amikor megtudták, hogy még maradok, de azért igyekszem valóban röviden és hatékonyan összefoglalni ezt a most már a végrehajtói témakörtől teljesen független, illetőleg az elmúlt heteket uraló témakört, a kegyelmi jogkörrel kapcsolatos javaslatról van szó.

Az egy másik történet, ezt majd különböző parlamenti műfajokban jómagam is fogom boncolgatni, hogy a kegyelmes asszonymak még milyen tevékenysége volt más, nem pedofil jellegű bűncselekmények kapcsán, amely joggal verheti ki az összes biztosítékot, akár a széles jogászi vagy jogász szakmai közvéleményben. Gondolok itt a Kaposvári Törvényszékről bizalmas iratokat kiszivárogtató munkatársnak, egy takarító munkatársnak a tevékenységére, ahol szintén a kegyelmes asszony élt ezzel a jogállami jogkörrel, végrehajtási kegyelmet adott a jogerősen szabadságvesztés büntetésre ítélt elkövetőnek, de majd ezt a későbbiekben folytatnám.

Ennek a javaslatnak a sajátossága, hogy a normaszöveg elejéből is látszik, gyakorlatilag szélesebb körű szabályozási szándékot takar, mint ami a címből következtethető lenne, hiszen valamennyi olyan esetben kizárná a Mi Hazánk Mozgalom a kegyelem lehetőségét vagy esélyét, amikor a bűncselekmény sértettje a bűncselekmény elkövetésének időpontjában a 18. életévét még nem töltötte be. Ebből tehát az is következik, hogy nem feltétlenül csak a szexuális jellegű vagy a nemi erkölcs elleni bűncselekmények esetkore tartozik ide, hanem valamennyi olyan bűncselekményi kör, ahol a sértett az elkövetéskor a 18. életévét nem töltötte be, és ez kiterjedne az eljárási kegyelemre, a végrehajtási kegyelemre és a kegyelmi mentesítésre egyaránt.

Tehát ez ilyen értelemben komplexen valamennyi, a Btk. valamennyi különös részi fejezete vonatkozásában lezárná, vagy kizárná annak a lehetőségét, hogy 18. életévét be nem töltött sértett esetében bármilyen típusú kegyelemnek helye legyen.

Én azt gondolom, hogy ezt jó szívvel támogathatják, hiszen ez tulajdonképpen a kormánypárti képviselők jól megfontolt érdeke is. És egyébként ez a javaslat teljesen egybeesik, legalábbis szavak szintjén, illetve a kormányzati szándékkal. Köszönöm.

Határozathozatal

ELNÖK: A vitát megnyitom, kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom. Szavazás következik. Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a fenti javaslat társorozatba vételét. Kérem, gombnyomással most szavazzanak. *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen szavazattal, 7 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül az indítványt nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

A kegyelmi eljárás nyilvánosságának egyes szabályairól szóló T/7095. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Soron következik 20. napirendi pontunk, a kegyelmi eljárás nyilvánosságának egyes szabályairól szóló, Dúró Dóra, Mi Hazánk és Apáti István, szintén mi hazánkos képviselő által T/7095. számon benyújtott javaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Az előterjesztő képviselőjében Apáti István urat ismét tisztelettel köszöntöm, és megadom a szót, hogy indítványukat szóban is indokolhassa. Tessék parancsolni!

Dr. Apáti István szóbeli kiegészítése

DR. APÁTI ISTVÁN (Mi Hazánk) előterjesztő: Köszönöm szépen. Érdemes nagyon röviden, pár mondat erejéig visszatekinteni az elmúlt hetekre. És itt önök talán, a baloldali ellenzéki képviselők közül már kapizsgálta a lényegét, illetőleg Schiffer Andrásról is elhangzott hasonló elemzést, amivel egyébként a Mi Hazánk Mozgalom teljes mértékben egyetért. Mert bárki is mondja, tehát ha helyes a megállapítás, akkor teljesen mindegy, hogy milyen értékrendű politikus mondta, akkor annak igazat kell adni, tehát legalább ezt a minimumot jó lenne, ha ennyi évtized után a magyar politika képes lenne megugrani.

Nevezetesen itt arra gondolok - és ez kiderült a különböző, szabadon, az interneten szabadon elérhető információkból -, hogy ennek az elképesztő kegyelmi botránynak a kiindulópontja, magának a kegyelem megadásának az egyik fő kiindulópontja, hogy a köztársasági elnök asszony, vagy, ahogy az előbb mondtam, a kegyelmes asszony, teljes szereptévesztésben, arányos iránytévesztésben volt, hogy ha mondhatok ilyet, akár ilyen közéleti vagy politikai személyiségzavarba került, hiszen többször elhangzott egyébként Balog Zoltán részéről is, aki a kegyelmi jogkör gyakorlójának volt az egyik felbujtója, ha már most itt felbujtásról vagy bűnsegédekről lehet beszélni... Nevezetesen, hogy valószínűleg - persze ezt teljesen bizonyosan tőlük lehetne megtudni - ők abban a téves feltevésben voltak vagy abban a hiszemben, hogy K. Endre ártatlan. Hogy K. Endrét sorozatos bírói tévedések eredményeként ítélték jogerősen végrehajtandó szabadságvesztésre, és az előbb itt elhangzott, erre utaltam az imént, hogy harmadfokú, de most már negyedfokú bírói fórumnak képzelte magát a köztársasági elnök asszony, és az ő döntését ellenjegyző igazságügyi miniszter asszony is, akivel ilyen értelemben szándékegységben cselekedtek. Holott a kegyelmi ok az nem arra való, hogy a köztársasági elnök magát harmad- vagy negyedfokú bíróságnak vagy bírónak képzelje. És csak azért, mert én úgy gondolom, gondolatkör jegyében vagy csak azért, mert egy számomra kedves ember mondja, vagy számára kedves ember jár a nyakára és érvel, és próbál érdeket érvényesíteni, akkor adott esetben teljesen légből kapott indokokkal vagy indoklás nélkül - és az a legrosszabb - azt mondja, hogy a bíróság rosszul döntött, hamis tanúkat állítottak... A bíróság, szokás szerint az ügyészség, az ügyész álláspontját... Tehát egy vádközpontú ítélezés történt, és igazából ki kell menteni azt a szerencsétlen K. Endrét, mert valójában ő szerintük ártatlan. Hát most, ha ez lesz a köztársasági elnöki szerepfelfogás ezt követően a kegyelmi jogkörök esetében, akkor már finoman szólva sem konzervatív álláspont, amit mondok: akkor azt kell végig gondolni, tisztelt bizottság, hogy egyáltalán a kegyelmi jogkört szabad-e fenntartani. Én, annak ellenére, hogy trollkodással jólesne azt mondani, hogy adott esetben akkor nem biztos, hogy így a kegyelmi jogkörnek egyáltalán van helye és értelme - én nem mondom ezt, és a Mi Hazánk sem mondja ezt, de -, ezt a szerepfelfogást akár jogszabályi úton meg kell változtatni, vagy ki kell zárni, hiszen ez akár egyébként magának a mindenkori hivatalban lévő köztársasági elnöknek is a jól megfontolt érdeke.

Az már más kérdés, hogy el lehetne gondolkozni, mondjuk, a kegyelem bizonyos időn belüli visszavonásának lehetőségén, tehát hogy legalább reparálni lehessen egy rossz szerepfelfogásból adódó vagy egy valaki számára kedves embertől érkező impulzusok hatására meghozott borzasztóan rossz döntést.

Ezért nagyon fontos az a javaslat, amiről most itt beszélünk, a Mi Hazánknak ez a javaslata, hiszen kötelező lenne feltüntetni, abban az esetben, ha mégis gyakorolja ezt a kegyelmi jogkört a hivatalban lévő köztársasági elnök, hogy ki az, akit kegyelemben részesített, tehát az illetőnek a nevét, a kegyelmi kérelemnek a tartalmát és a meghozott, esetlegesen a kérelemnek helyt adó kegyelmi döntésnek az indoklását. Hiszen bizony joga van megtudni a magyar embereknek, hogy a legkülönbélebb bűncselekmények esetén milyen indokok vezettek odáig, hogy kegyelemben részesítik az elkövetőt.

Kicsit távolabb evezve itt a pedofilbotránytól és K. Endrétől, azon is nyilván el lehet gondolkozni, hogy biztos, hogy születnek a bíróságokon téves ítéletek. A Mi Hazánk nem gondolja, hogy ebben az esetben téves ítélet született volna, de adott esetben más típusú ügyekben előfordulhatnak súlyos bírói tévedések, akkor viszont akár a büntetőeljárás törvény megreformálásával, akár más jogszabályok, törvények megváltoztatásával meg jogesetelemzésekkel kell odáig eljutni, hogy ennek az esetét, az esetkörét vagy az esetszámát próbáljuk csökkenteni. Hiszen az mégiscsak nonszensz, hogy egy ilyen súlyú ügyben, és lehetnek akár egyébként élet elleni bűncselekményeknél is ilyen megfontolások, hogy köztársasági elnök szerint - már bocsánat, hogy ezt mondom - a bíróság hülyeséget beszélt, a bíró biztos tévedett, biztos valakik behálózta az első fokon vagy a másodfokon eljáró bíróságot vagy a bírói testületet, és akkor emiatt születtek rossz döntések. Ha ez idáig megy, akkor szerintem beláthatatlan, sok botrányos esetre fog ilyen formán fény derülni.

Mint ahogy azt is érdemes lenne kielemezni, hogy, mondjuk, 1990-től kezdődően az összes eddig hivatalban volt köztársasági elnök hány esetben, kiket, milyen indokokból kifolyólag részesített kegyelemben. Az pedig egyébként, hogy nem ismerheti meg az ország nyilvánossága, az, hogy ezt ilyen pult alól kell elővenni, és gyakorlatilag úgy tudjuk meg, az is felháborító, hogy az egész esetre hogy derült fény. Úgy derült fény, hogy rosszul időzítették, a saját szempontjukból nézve rosszul időzítették a kegyelmi kérvény benyújtását, mert ha a Kúria eljárásának lezárása után nyújtják be, akkor értelemszerűen a Kúria döntésébe már nem tud bekerülni szövegszerűen, és soha senki nem jön rá arra, hogy itt mi történt.

Lehet, hogy a K. Endre lakókörnyezetéből jöttek volna olyan információk, hogy ez az ember mit keres szabadlábon, de az, hogy gyakorlatilag a kegyelmi kérvény benyújtásának az ő szempontjukból, tehát a K. Endre szempontjából szerencsétlen időzítése vezet odáig, hogy ezt megtudjuk, ez egészen elképesztő. Úgyhogy a sajtóból kell értesülnünk az imént említett példa szerint, hogy ne csak ezen az eseten rugózzunk, hogy egy takarítónő, aki igazságügyi alkalmazott - tehát nem egyszerű fizikai alkalmazott -, bizalmas iratokat bontott fel a Kaposvári Törvényszéken, és egy év, tíz hónap végrehajtandó szabadságvesztésre ítélik, majd a kegyelmes asszony őt kegyelemben részesíti... Hát akkor itt megint arról volt szó, hogy a Novák Katalin szerint a bíróság itt is rosszul döntött?

Mert, ha ilyen sok esetben ilyen rosszul döntenek a magyar bíróságok, akkor megint nagyon nagy baj van, akkor megint vakarhatjuk a fejünket, és persze el lehet gondolkozni a 90 százalékos vádhatékonysági mutatóon, vagy a vádhatékonyság 90 százalékos mértékén, nyilván ez is vethet fel kérdéseket, na de ez azért mégiscsak, a teljesség igénye nélkül pár percben próbáltam ráirányítani a figyelmüket, hogy mennyire elképesztő és mennyire tarthatatlan.

Éppen ezért lenne fontos a nyilvánosság számára a kegyelmi döntések megismerhetősége az előbb említett minimális tartalmi elemekkel. Arra is szeretném felhívni a figyelmet, ha már úgyis ritkán tudok a bizottság előtt megnyilvánulni, hogy az egész magyar politikum jól megfontolt érdeke lenne ezt a kérdést rendbe hozni.

Most olyan ügýtípust hozott felszínre, ha úgy tetszik, a sors, vagy a Jóisten akarata, hogy ezt érdemes végiggondolni. Attól tartok, hogy ha 1990-től végignéznénk a kegyelmi döntéseket, ha egyáltalán végig tudnánk nézni, legalább akkor innentől kezdve tudjuk végignézni, akkor nagyon sok hasonlóan botrányos és felháborító esetre akadnánk, mint ahogy egyébként az is egy felháborító eset volt, amikor - ha jól tudom - korrupció miatt elítélt volt jegyzőt vagy polgármestert szintén Novák Katalin mentesített, és végrehajtási kegyelmet adott.

Az pedig egyébként sokszorosán érthetetlen, tisztelt bizottság, hogy egy olyan ügyben adtak kegyelmet, és most visszamegyünk K. Endre ügyére, amely igazából okafogyottá vált, mert már reintegrációs őrizetben volt az illető, tehát úgy kapott kegyelmet, hogy annak gyakorlati jelentősége ilyen formán nem volt.

Úgyhogy itt nagyon sok, a közvélemény szempontjából szerencsés, a sunnyogók számára meg szerencsétlen véletlen vezetett odáig, hogy egyáltalán ez az egész felszínre került. Legalább innentől kezdve zárjuk ki ennek az előfordulási esélyét, úgyhogy ehhez kérném a támogatást. Köszönöm.

ELNÖK: Mielőtt a vitát megnyitnám, arról tájékoztatom előterjesztő urat, hogy az elnöki kegyelem nem egy újabb bírósági fórum, és nem arról dönt az elnök, hogy az elkövető bűnös-e, vagy sem, hanem arról, hogy emberi szempontok alapján kegyelemre jogosult-e az előterjesztő, vagy pedig nem. Megnyitom a vitát. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom.

Határozathozatal

Szavazás következik. Kérdezem a bizottság tagjait: támogatják-e a fenti javaslat tárgysorozatba vételét? Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen szavazattal, 7 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül az indítványt nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

Az államfő választópolgárok általi, közvetlen választásának megteremtése érdekében Magyarország Alaptörvényének tizenharmadik módosítása címmel benyújtott T/7128. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Soron következik 21. napirendi pontunk az államfő választópolgárok általi közvetlen választásának megteremtése érdekében Magyarország Alaptörvényének tizenharmadik módosítása címmel, Novák Előd és Apáti István képviselő urak, Mi Hazánk, által T/7128. számon benyújtott javaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Képviselő úrnak megadom a szót. Tisztelettel köszöntöm ezen napirendi pont kapcsán is. Megadom a szót, hogy indítványát szóban is indokolhassa. Tessék parancsolni!

Dr. Apáti István szóbeli kiegészítése

DR. APÁTI ISTVÁN (Mi Hazánk) előterjesztő: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A közeljövőre nézve mondhatnánk azt is, hogy a javaslat okafogyottá vált, miután Sulyok Tamás urat köztársasági elnökké választották, és ha jól emlékszem, a mai napon lép hivatalba az új köztársasági elnök.

A középtávú vagy a hosszú távú jövő szempontjából lehet ennek jelentősége, hiszen alakulhat még úgy a jelenleg kétharmaddal kormányzó Fidesz-KDNP véleménye is, vagy leginkább az érdekeik, hogy mégiscsak fontos lehet számukra adott esetben egy ciklus végi módosítással, hogy inntől kezdve ne az Országgyűlés, hanem a közvetlenül a magyar emberek, a magyar nép válassza meg a köztársasági elnököt.

A javaslatnál ez logikusan végigvezetésre kerül. Az Országgyűlés által megválasztott tisztségviselők felsorolásából értelemszerűen a „köztársasági elnök” kifejezés kikerül, illetőleg az új köztársasági elnök megválasztásának rövid határidejét is rögzítettük.

Elemi érdeke lenne mindenkinek kivétel nélkül, hogy ne 199 fős parlament, vagy ne százharmincegynéhány úgynevezett bátor ember válasszon köztársasági elnököt, hanem biztosítsa a magyar politika azt a lehetőséget, hogy a magyar emberek közvetlenül válasszanak, főleg ilyen botrány után, ilyen botrányos eset után köztársasági elnököt. Az ország első számú közjogi méltóságáról beszélünk, nem a legbefolyásosabb, de mégiscsak az első számú közjogi méltósága az országnak.

Fontos lett volna egyébként ez most a Fidesz-KDNP-nek is. De úgy látom, hogy ezen a bizottsági ülésen is az megy tovább, ami az elmúlt közel másfél évtized töretlen gyakorlata, hogy az a legjobb, hogy ha elzárkóznak minden elől, bezárkóznak, és csak a saját rövid távú érdekeiket követik akkor, amikor egyébként olyan javaslatról beszélünk - most azért mondom ezt, mert ez az utolsó a mai napon -, hogy ha tükörbe néznek, vagy maguk 1/1-ben végiggondolják, akkor valószínűleg a többségét támogatnák is, vagy igazságosnak vélik. Ehhez képest azt látom itt egyes képviselők reakcióiból, hogy túlzásnak tartják azt az időmennyiséget is, amit én erre rászánok, vagy amit ők itt kénytelenek végighallgatni.

Én értem, az igazságtól fájdalmasabb kevés dolog van, az az ember elevenjébe tud hatolni, de talán érdemes lenne egyszer változtatni a magatartásukon akkor is, hogy ha odafentről nem ezt diktálják. Azért mégiscsak önálló akarattal felruházott, többségében éppen jogász végzettséggel rendelkezőkből, vagy jelentős részben jogász végzettséggel is rendelkezőkből áll ez a bizottság, talán az önálló akarat érvényesülésének is érdemes lenne néha helyet biztosítani.

Mindenesetre a mai napon már többször tárgyaltak erről, vagy tárgyalt erről a bizottság többször, több előterjesztő is indokolta a köztársasági elnök közvetlen megválasztásának szükségességét. A Mi Hazánk is erre tesz kísérletet. Bár nincsenek illúzióim, de ehhez kérném a támogatásukat. Köszönöm.

ELNÖK: A vitát megnyitom. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom.

Határozathozatal

Szavazás következik. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy támogatják-e a fenti javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen szavazattal, 7 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül az indítványt nem vette tárgysorozatba.

Ezzel ezt a napirendi pontot is lezárom. Most már tényleg köszönjük szépen Apáti István képviselő úr mai ülésünkön való tartós részvételét. *(Derültség.)*

A pedofil bűnelkövetőkkel szembeni szigorúbb fellépésről, valamint a gyermekek védelme érdekében egyes büntetőjogi tárgyú törvények

módosításáról szóló T/7057. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Soron következik 22. napirendi pontunk a pedofil bűnelkövetőkkel szembeni szigorúbb fellépésről, valamint a gyermekek védelme érdekében egyes büntetőjogi tárgyú törvények módosításáról szóló Gyurcsány Ferenc, DK, és képviselőtársai által T/7057. számon benyújtott javaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Az előterjesztők között szerepel a jelen lévő Sebián-Petrovszki László alelnök úr is. Megadom a szót alelnök úrnak, hogy az előterjesztést szóban is indokolhassa. Tessék parancsolni!

Sebián-Petrovszki László szóbeli kiegészítése

SEBIÁN-PETROVSZKI LÁSZLÓ (DK) előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. Nagyon röviden kiegészíteném az írásos előterjesztést. A mai napon itt több olyan ellenzéki előterjesztést tárgyaltunk, amely az egész kérdéskört, tehát a pedofilok elleni küzdelem, illetve a kegyelmi ügy miatt előállt helyzet egyik, másik, harmadik ágát próbálta kezelni.

Részünkről most ez egy kvázi összefoglaló javaslatcsomag. Ez foglalkozik azzal is, hogy kizárja a jövőben a kegyelmi lehetőségek közül a szexuális bűncselekményeket, de foglalkozik azzal is, hogy a bűnsegédeknel is ugyanolyan típusú büntetés legyen ilyen esetekben, tehát pedofil bűncselekmények esetében, mint a tényleges elkövetőnél, vagy hogy például az eltiltás, a munkakörétől, a munkájától való eltiltás is vonatkozzon rá élete végéig. Magyarán, mindazokat, amiket ma már több különböző előterjesztésben hallottunk, azokat foglalja magában. Kérem az elfogadását és tárgysorozatba vételét. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük. A vitát megnyitom. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom.

Határozathozatal

Szavazás következik. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy támogatják-e a fenti javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 3 igen szavazattal, 7 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül nem vette tárgysorozatba az indítványt. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

A köztársasági elnök közvetlen választására és a választás első fordulójának a 2024. évi európai parlamenti és önkormányzati választásokkal együtt történő megtartásáról szóló H/7127. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Soron következik 23. napirendi pontunk a köztársasági elnök közvetlen választására és a választás első fordulójának a 2024. évi európai parlamenti és önkormányzati választásokkal együtt történő megtartásáról szóló, Gyurcsány Ferenc, DK és képviselőtársai által H/7127. számon benyújtott javaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Ismételten a benyújtók között szerepel alelnök úr. Megadom a szót, hogy előterjesztésüket szóban is indokolhassa. Tessék parancsolni, öné a szó.

Sebián-Petrovszki László szóbeli kiegészítése

SEBIÁN-PETROVSZKI LÁSZLÓ (DK) előterjesztő: Köszönöm szépen. Szintén egy nagyon rövid kiegészítés, mert a cím tulajdonképpen tartalmazza a javaslatot. Mi

azt gondoljuk, hogy az elmúlt évtizedekben egyébként egész Európában lezajló változások, amik afelé tolták el jó néhány országnak az alkotmányos berendezkedését, hogy közvetlen elnökválasztásokra álltak át, még nem prezidenciális berendezkedésű országoknál is vannak ilyenekre példák, ez szerintünk önmagában indokolná azt, hogy Magyarország is közvetlenül válassza meg a köztársasági elnökét.

A mostani aktuális botrány pedig, azt gondolom, hogy a társadalmi igényt is megmutatta vagy megmutatja. Ezért azt gondoljuk, hogy itt és most ennek helye van, és ezért kérem társorozatba vételét a javaslatomnak.

ELNÖK: Köszönjük. A vitát, megnyitom, kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok, a viták lezárom, szavazás következik. Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a fenti javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, gombnyomással, most szavazzanak. *(Szavazás.)*

Határozathozatal

Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 3 igen szavazattal, 7 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül az indítványt nem vette tárgysorozatban. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

A miniszterelnök nemzetbiztonsági ellenőrzéséről szóló H/6297. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Soron következik 24. napirendi pontunk, a miniszterelnök nemzetbiztonsági ellenőrzéséről szóló, Gelencsér Ferenc, Momentum és képviselőtársai által H/6297. számon benyújtott javaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Gelencsér Ferenc képviselő úr jelen van közöttünk, előterjesztőként megadom a szót, hogy előterjesztését szóban is indokolhassa. Tessék parancsolni, önre a szó.

Gelencsér Ferenc szóbeli kiegészítése

GELENCSÉR FERENC (Momentum) előterjesztő: Köszönöm a szót. Számptalan közjogi méltóság kerül Magyarországon átvilágításra, a miniszterelnök azonban valamiért nem. Jelenleg nemzetbiztonsági ellenőrzés alá esik többek között a miniszter, a miniszterelnök politikai igazgatója, az államtitkár, a kormánybiztos, a miniszterelnöki biztos, a miniszterelnöki megbízott, a közigazgatási államtitkár, a helyettes államtitkár, a miniszteri biztos, az Országgyűlés nemzetbiztonsággal foglalkozó állandó bizottságába, a honvédelemmel foglalkozó állandó bizottságába, valamint a Külügyi Bizottságba jelölt személy, illetve tag. Magyarországon a miniszterelnök azonban a közélet legfontosabb szereplője és a kormány általános politikájának meghatározójaként a legnagyobb befolyással bíró személy is, ennek ellenére mégsem esik nemzetbiztonsági ellenőrzés hatálya alá, és a Momentum álláspontja szerint ez egy potenciális veszélyforrás, és teret enged a zsarolhatóságnak.

Az állampárt miniszterelnöke, Orbán Viktor kényesen ügyelt arra a több mint három évtizedes politikai karrierje során, hogy ne töltsön be olyan pozíciót, ami miatt át kellett volna világítani. *(Felzúdulás a kormánypartok soraiban.)* Ez a tény, valamint az, hogy az ügynökakták nyilvánosságra hozásával szemben folyamatos a makacs ellenállás, arra enged következtetni, hogy a miniszterelnök az előző kommunista rendszer kiszolgálója lehetett, adott esetben besúgó. Ez annyira nem lenne meglepő, hiszen derült már ki másik baloldali miniszterelnökről is, hogy ügynök volt.

És bár a korábbi kommunista rezsim kiszolgálói biológiai okokból lassan kikopnak a közéletből *(Moraj a kormánypartok soraiban.)*, pont most derült ki, hogy az új köztársasági elnök édesapja nemzeti szocialista volt, ilyen pedigével pedig az

előző rezsim alatt csak úgy tudott egyetemre jelentkezni, ha ő maga is, adott esetben besúgó lehetett, de ez már egy másik beszélgetés tárgya.

Összegezve tehát, véleményünk szerint rendkívül fontos és elengedhetetlen az, hogy a legfontosabb politikai pozíciót betöltő személy és intézmény kerüljön átvilágításra. Köszönöm. *(Sebián-Petrovszki László távozik.)*

ELNÖK: Mielőtt a vitát megnyitnám, vissza kell utasítanom képviselő úrnak azt a véleményét, miszerint miniszterelnök úr az elmúlt rendszer kiszolgálója lett volna. Ha figyelemmel kísérte volna Orbán Viktor miniszterelnök úrnak a rendszerváltáskor és a rendszerváltást követően tett cselekményeit, akkor ilyet biztos nem mondott volna.

Megnyitom a vitát. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. Kovács Zoltán alelnök úr, tessék parancsolni!

Hozzászólás

DR. KOVÁCS ZOLTÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr! Tisztelt Bizottság! Ezt még, amikor MSZP-SZDSZ-kormány volt, és volt az úgynevezett „Mécs Bizottság”, még az sem bírta ezt megállapítani, pedig elővett minden iratot. Én tagja voltam ennek a bizottságnak, úgyhogy azt gondolom, hogy ilyenekkel nem érdemes oly módon példálózni, ami nem igaz.

ELNÖK: További felszólalni szándékozót nem látok. Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Igen, tessék parancsolni, öné a szó.

GELENCSÉR FERENC (Momentum) előterjesztő: Köszönöm a szót. Szerintem ezt majd a történelem eldönti, hogy végül kinek volt igaza, önöknek vagy nekünk vagy másoknak. *(Közbeszólások a kormánypárt soraiban.)*

ELNÖK: Bocsánat, pillanat, az előterjesztőnél van a szó. Tessék mondani!

GELENCSÉR FERENC (Momentum) előterjesztő: De ez nem is csak Orbán Viktorról szól, ez nem is a jelenlegi miniszterelnök személyéről szól, ez általában a miniszterelnökről mint intézményről szól. Azt gondoljuk, függetlenül attól, hogy ki tölti be ezt a pozíciót, elengedhetetlen az, hogy egy ilyen pozíciót betöltő személy átessen egy ilyen átvilágításon.

Határozathozatal

ELNÖK: Szavazás következik. Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a fenti javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, gombnyomással most szavazzanak. *(Szavazás.)*

Köszönöm, megállapítom, hogy 2 igen szavazattal, 7 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a bizottság az indítványt nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

Magyarország szuverenitásának védelméről szóló H/6298. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Soron következik 25. napirendi pontunk, Magyarország szuverenitásának védelméről szóló, Gelencsér Ferenc, Momentum és képviselőtársai által H/6298. számon benyújtott javaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. E napirendi pont kapcsán is tisztelettel köszöntjük Gelencsér Ferenc képviselőt, és megadjuk a szót, hogy előterjesztésüket szóban is indokolhassa. Tessék parancsolni, képviselő úr!

Gelencsér Ferenc szóbeli kiegészítése

GELENCSÉR FERENC (Momentum) előterjesztő: Köszönöm a szót. A Momentum Mozgalom országgyűlési képviselőcsoportja érdemben kíván hozzájárulni Magyarország valódi függetlenségének a biztosításához. Ezért is támogattuk az iménti előterjesztést, sajnálom, hogy önök nem.

Emellett pedig támogatjuk a Political Capital Független Kutató, Elemző és Tanácsadó Intézet által megfogalmazott, a magyar szuverenitást érintő 21 pontos javaslatcsomagot is. Új, a nemzeti szuverenitást biztosító törvényekre ugyanis valóban szükség van és minél hamarabb, mert a hazánk szuverenitását fenyegető veszélyek már megérkeztek.

Egyre nagyobb politikai és gazdasági befolyást szerez ugyanis Kína és Oroszország Magyarországon. Hazánk önállóságára, függetlenségére, szabadságunkra, a liberális demokráciára, a jogállamiságra a veszély nem nyugatról leselkedik, hanem keletről. A keleti autokráciák antidemokratikus berendezkedése, továbbá Oroszország és a kommunista kínai rezsim által korrumpált politikusok mind veszélyt jelentenek nemzetünkre nézve.

A keleti autokrációkkal titkos szerződésekkel kötött üzletek, így a Paksi Atomerőmű orosz bővítése, orosz gázszerződések, a Budapest-Belgrád vasútvonal, kínai akkumulátorgyárak korrupciós kockázattal bírnak és ellentétesek hazánk érdekeivel. Ezek a megállapodások mind tartósan kiszolgáltatottá, függővé teszik hazánkat az orosz és kínai rezsimre felé, ezt a kiszolgáltatottságot kell megfelelő törvényekkel felszámolni, és akkor előfordulhatna az is, hogy talán nem lesz kvázi kínai rendőrállomás Magyarország területén.

Az Országgyűlésnek felelős kormány elsődleges kötelezettsége fellépni a nemzeti szuverenitást súlyosan veszélyeztető tevékenységekkel szemben, garantálva Magyarország önállóságát és a nyugati szövetségi rendszerben korábban elfoglalt méltó helyét, mely kizárólag a magyar emberek érdekeit szolgálja, legyen szó gazdasági, nemzetbiztonsági, információs vagy éppen energiaszuverenitási kérdésekről. Kérem, támogassák. Köszönöm.

Határozathozatal

ELNÖK: Mielőtt a vitát megnyitnám, örömmel tájékoztatom, képviselő úr, hogy nincs kínai rendőrállomás Magyarország területén. A vitát megnyitom. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom.

Szavazás következik. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy támogatják-e a fenti javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen szavazattal, 7 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül az indítványt nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

A büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény, valamint a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény módosításáról szóló T/7103. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Soron következik 26. napirendi pontunk, a büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény, valamint a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény módosításáról szóló, Gelencsér Ferenc és képviselőtársai által T/7103. számon benyújtott javaslat

tárgysorozatba vételéről való döntés. (*Gelencsér Ferenc távozik.*) Szép napot kívánunk Gelencsér Ferenc képviselő úrnak! Szabó Szabolcs képviselő úr, bizottsági tagunk is előterjesztő. Tessék parancsolni, öné a szó.

Szabó Szabolcs szóbeli kiegészítése

SZABÓ SZABOLCS (Momentum) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót. Kicsit elfáradtam már így, a huszonvalahányadik napirendi pontnál, aztán azért maradt el a gombnyomás. Szóval, köszönöm még egyszer a szót. Nagyon rövid leszek. Többször beszéltünk ma már erről a témáról. Itt is a kegyelmi ügyek nyilvánosságáról és az ehhez kapcsolódó indoklási kötelezettségről van szó.

Alapvetően három pont van ebben a javaslatban. Egyrészt az, hogy a sértettek kapjanak értesítést, hogy ha a tettes kegyelmet kap. A második, hogy az indoklás legyen kötelező. A harmadik, hogy anonimizáltan tegyünk nyilvánossá a kegyelmi döntéseket. Erről szól ez az előterjesztés. Kérem a támogatásukat.

ELNÖK: Köszönjük. A vitát megnyitom. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki kíván hozzászólni. (*Nincs jelentkező.*) Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom.

Határozathozatal

Szavazás következik. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy támogatják-e a fenti javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! (*Szavazás.*) Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen szavazattal, 7 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül az indítványt nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

A köztársasági elnök jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CX. törvény módosításáról szóló T/7126. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Soron következik 27. napirendi pontunk a köztársasági elnök jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi XC. törvény módosításáról szóló, Hajnal Miklós, Momentum, és képviselőtársai által T/7126. számon benyújtott javaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Az előterjesztő képviselője megadom a szót a bizottsági tagként jelen lévő Szabó Szabolcs képviselő úrnak. Tessék parancsolni, öné a szó, képviselő úr.

Szabó Szabolcs szóbeli kiegészítése

SZABÓ SZABOLCS (Momentum) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót. Szintén egy olyan témáról van szó ebben az előterjesztésben, ami ma már szóba került. A címből is kiderült, hogy itt a lemondott köztársasági elnök, általánosságban bármelyik lemondott köztársasági elnök javadalmazásáról van szó.

Annyiban tér el a mi előterjesztésünk az előzőekhez képest, hogy mi azt látjuk, hogy nagyon egyszerűen meg lehetne ezt oldani. Egyszerűen csak annyit kellene az Alaptörvénybe beleiktatni, hogy ha a 12. cikk e), f), g) pontja alapján megszűnik egy köztársasági elnök mandátuma - ugye, ez az összeférhetetlenség, a lemondás, illetve a megfosztás -, akkor ne kapjon semmiféle juttatást a köztársasági elnök, vagy ebben az esetben volt köztársasági elnök. Az egészségügyi állapot szerintünk itt azért nem igényel külön nevesítést, hiszen a c) pontja ennek a bizonyos 12. cikknek nevesíti, hogy ha 90 napon túl nem tudja ellátni a feladatát egy köztársasági elnök, akkor automatikusan ki kell mondani az Országgyűlésnek a megszűnését, ilyen értelemben ezt már valójában külön indokolni nem kell. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. A vitát megnyitom. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom.

Határozathozatal

Szavazás következik. Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a fenti javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen szavazattal, 7 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül az indítványt nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

A kegyelmezés tilalmáról a gyermekeket sértő nemi élet szabadsága vagy nemi erkölcs elleni bűncselekményt elkövető személyek vonatkozásában címmel benyújtott H/7102. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Soron következik 28. napirendi pontunk a kegyelmezés tilalmáról a gyermekeket sértő nemi élet szabadsága vagy nemi erkölcs elleni bűncselekményt elkövető személyek vonatkozásában címmel Gelencsér Ferenc, Momentum, és képviselőtársai által H/7102. számon benyújtott javaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Megadom az előterjesztő képviselőjében jelen lévő Fekete-Győr András képviselő úrnak, a bizottságunk tagjának, hogy az előterjesztésüket szóban is indokolhassa. Tessék parancsolni, képviselő úr, öné a szó.

Fekete-Győr András szóbeli kiegészítése

FEKETE-GYŐR ANDRÁS (Momentum) előterjesztő: Köszönöm szépen. Magyarország, Európa nemzedékének képviselőjében a gyermekek védelmében adtunk be egy határozati javaslatot. Ennek a határozati javaslatnak egyik fontos célja az, hogy azzal az erkölcsi és morális csóddal, amibe a Fidesz és az önök kormánya juttatta a magyar közéletet, valamit kezdjünk alkotmányos szinten is. Egyébként az az érdekes együtt állás történik meg, hogy maga a miniszterelnök is hasonló tartalmú alkotmánymódosítást javasol.

Beszéljünk egy picit arról, hogy ki is volt valójában Novák Katalin! Novák Katalin a Fidesz legnépszerűbb politikusa volt, a legismertebb politikusai közé tartozott. A Fidesz központi politikájának arca volt, a Fidesz családpolitikájának és gyermekvédelmi politikájának arca volt.

Az emberek azt gondolták róla, úgy látták őt, mint egy mosolygós, kedves, barátságos politikust, aztán jött egy vidéki praktizáló ügyvéd, és lerántotta a leplet az államfőről. A lepel alatt magyarok tízmilliója egy szörnyekkel szövetséges politikust látott.

Ez a Fidesz szomorú valósága. Ez az az álszentség, amit most már egyébként sokadik alkalommal látnak a magyarok önökkel kapcsolatban. Azt látják, hogy nincsen két Fidesz. Egy Fidesz van. Novák Katalin pedofilmosdató Fidesze van, Borkai Zsolt adriai jachton prostituáltakkal hetyegő és feleségét megcsaló Fidesze van, vagy éppen Szájer József szexorgiákon részt vevő és droggal a táskájában távozó Fidesze van. Nincs két Fidesz. Ez az egy Fidesz van.

Na most, valahol abszurd az, hogy az önök miniszterelnöke alkotmánymódosítást javasol azért, hogy ne lehessen kegyelmet adni pedofil bűnelkövetőknek. Ez azért abszurd, mert hogy lehet az, hogy önöknek ezt külön alkotmányban kell rögzíteni? Hogy lehet az, hogy alkotmányban kell megtiltani

fideszes politikusoknak, hogy ne adjanak kegyelmet fideszes vagy éppen pedofil bűnelkövetőknek? Hát, nem diktálja ezt az alapvető emberi morál, az alapvető erkölcs? Nem következik ez magából a fideszes köztársasági elnökből, vagy a korábbi fideszes igazságügy-miniszterből? Hogy lehet ez, képviselőtársak? Miért kell alkotmányban megtiltani azt, hogy fideszes és pedofil bűnelkövetőknek ne lehessen kegyelmet adni?

Szóval, ez az az erkölcsi csőd, amiről beszélünk, és ha már ide jutott ez a közélet 2024 márciusára, akkor mi is egy ilyen határozati javaslattal készültünk. Akkor tiltsuk meg önöknek, vagy tiltsuk meg az önök politikusainak, a köztársasági elnöktől egészen az önkormányzati fideszes képviselőig bezárólag, hogy ne lehessen semmilyen kegyelmet adni, ne lehessen semmilyen pedofil bűnt pártolni fideszes színekben! Erről szól a határozati javaslatunk. Arra kérem önöket, hogy ha már a miniszterelnökük is erre kérte önöket, akkor támogassák ezt a határozati javaslatot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Mielőtt a vitát megnyitnám, tájékoztatom képviselőtársamat arról, hogy az a Fidesz és az a KDNP van, amely biztosította, hogy ha gyermekek sérelmére súlyos bűncselekményt követnek el, akkor azok a személyek ne végezhesenek a gyermek nevelésével, felügyeletével, gondozásával, gyógykezelésével kapcsolatos tevékenységet, és ezeket éppen most tovább akarjuk szigorítani. Reméljük, hogy támogatni fogják. És az a Fidesz és KDNP van, akik a gyermekek sérelmére elkövetett súlyos bűncselekmények, különösen a szexuális bűncselekmények esetén az el nem évülésről és az elévülési idő nyugvásáról beszélt, és szavaztuk meg, ugye, ezt a 2014. november 11-i ülésnapon. Tehát a tényekre figyelmeztetem csak képviselő urat. A vitát megnyitom. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom, szavazás következik.

Határozathozatal

Kérdezem a bizottság tagjait: támogatják-e a fenti javaslat tárgysorozatba vételét? Kérem, gombnyomással most szavazzanak. *(Szavazás.)*

Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen szavazattal, 7 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül az indítványt nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

A méltóságteljes életvégi döntésekről szóló H/6363. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Soron következik 29. napirendi pontunk a méltóságteljes életvégi döntésekről szóló, Bedő Dávid, Momentum és képviselőtársai által H/6363. számon benyújtott javaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Bedő Dávid képviselő urat tisztelettel köszöntöm, és előterjesztőként megadom a szót, hogy előterjesztését szóban is indokolhassa. Tessék parancsolni, képviselő úr!

Bedő Dávid szóbeli kiegészítése

BEDŐ DÁVID (Momentum) előterjesztő: Köszönöm szépen. Azt gondolom, hogy kevésbé kell bemutatni ezt a határozati javaslatot. Szerintem mindannyiunk számára ismert Karsai Dánielnek az esete, aki most már lassan egy éve küzd azért, hogy a saját országában, saját hazájában halhasson meg méltóságteljesen, a saját döntése eredményeképpen.

És most itt az elmúlt hónapokban sok szó esett erről az ügyről, a parlamentben is tartottunk egy vitanapot, a Nemzeti Választási Bizottsághoz is beterveztünk egy kérdést, amit sajnálatosan elkaszált az NVB, és itt van ez a határozati javaslat is, ami arról szól, hogy Karsai Dániel és a hozzá hasonló betegek - és itt sok emberről van szó,

sok ezer, sok tízezer olyan betegről van szó -, akik gyógyíthatatlan, rengeteg szenvedéssel járó betegségben szenvednek és élnek mindennapjaikat. És azt szeretnék kérni, és az a javaslatunk, a határozati javaslatunk, hogy a kormány vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy úgy módosítsuk a törvényeket, hogy lehetőséget biztosítsunk ezeknek a betegeknek, hogy dönthessenek a saját életükről, és dönthessenek a saját halálukról, és összességében legalizálják Magyarországon az aktív eutanáziát. Én kérném önöket, hogy támogassák ezt a határozati javaslatot, és beszéljünk róla teljes plénum előtt, beszéljünk róla a parlamentben is annak érdekében, hogy egy megalapozott vita után dönthessünk ebben a kérdésben. Köszönöm.

Határozathozatal

ELNÖK: A vitát megnyitom. Kérdezem a bizottság tagjait: ki kíván hozzá szólni? *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom, szavazás következik. Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a fenti javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, gombnyomással most szavazzanak. *(Szavazás.)*

Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen szavazattal, 7 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül az indítványt nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom. Köszönjük a képviselő részvételét a mai bizottsági ülésünkön.

Egyebek

Rátérünk, az utolsó napirendi pontunk, az egyebek megtárgyalására. Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy következő ülésünket előreláthatólag 2024. március 26-án, kedden 10 órától tartjuk.

Az ülés berekesztése

Kérdezem a bizottság tagjaitól, van-e egyebek között bármilyen további javaslatuk, észrevételük. *(Nincs jelentkező.)* Úgy látom, nincs. A bizottsági ülést berekesztem, köszönöm megjelenésüket, és további szép napot kívánok mindenkinek.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 54 perc)

Dr. Vejkey Imre
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők:

dr. Lestár Éva, Podmaniczki Ildikó, Vicai Erika és Lajtai Szilvia

