



Ikt. sz.: IUB-42/8-5/2024.

IUB-1/2024. sz. ülés
(IUB-42/2022-2026. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Igazságügyi Bizottságának**
2024. február 13-án, kedden, 10 óra 05 perckor
az Országház Nagy Imre termében (főemelet 61.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Magyarország Alaptörvényének tizenkettedik módosítása címmel benyújtott T/5907. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	5
<i>Novák Előd szóbeli kiegészítése</i>	5
<i>Hozzászólások</i>	7
<i>Novák Előd reflexiója</i>	7
<i>Határozathozatal</i>	8
<i>Az igazságos végrehajtási rendszer és az ehhez kapcsolódó, adósokat segítő, átfogó reformkoncepció megalkotásáról szóló H/6365. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	9
<i>Jámbor András szóbeli kiegészítése</i>	9
<i>Határozathozatal</i>	11
<i>Egyebek</i>	11
<i>Az ülés berekesztése</i>	11

Napirendi javaslat

1. Magyarország Alaptörvényének tizenkettedik módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat (T/5907. szám)
(Novák Előd, Dúró Dóra, Szabadi István, Toroczkai László, Dr. Apáti István, Dócs Dávid (Mi Hazánk) képviselők)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
2. Az igazságos végrehajtási rendszer és az ehhez kapcsolódó, adósokat segítő, átfogó reformkoncepció megalkotásáról szóló határozati javaslat
(H/6365. szám)
(Jámbor András Imre, Berki Sándor (Párbeszéd) képviselők)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
3. A nők elleni erőszakkal szemben történő fellépésről szóló határozati javaslat
(H/6556. szám)
(Sebők Éva (Momentum) képviselő)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
4. A miniszterelnök nemzetbiztonsági ellenőrzéséről szóló határozati javaslat
(H/6297. szám)
(Gelencsér Ferenc, Bedő Dávid, Fekete-Győr András, Hajnal Miklós, Lőcsei Lajos, Orosz Anna, Sebők Éva, Szabó Szabolcs, Tompos Márton Kristóf, Tóth Endre (Momentum) képviselők)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
5. Magyarország szuverenitásának védelméről szóló határozati javaslat
(H/6298. szám)
(Gelencsér Ferenc, Bedő Dávid, Fekete-Győr András, Hajnal Miklós, Lőcsei Lajos, Orosz Anna, Sebők Éva, Szabó Szabolcs, Tompos Márton Kristóf, Tóth Endre (Momentum) képviselők)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
6. A méltóságteljes életvégi döntésekről szóló határozati javaslat (H/6363. szám)
(Bedő Dávid, Gelencsér Ferenc, Tompos Márton Kristóf, Fekete-Győr András, Hajnal Miklós, Lőcsei Lajos, Orosz Anna, Sebők Éva, Szabó Szabolcs (Momentum) képviselők)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
7. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Vejkey Imre (KDNP), a bizottság elnöke

Dr. Kovács Zoltán (Fidesz), a bizottság alelnöke
Vigh László (Fidesz), a bizottság alelnöke
Sebián-Petrovszki László (DK), a bizottság alelnöke
Demeter Zoltán (Fidesz)
Dr. Mészáros Lajos (Fidesz)
Dr. Pajtók Gábor (Fidesz)
Jakab Péter (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Vitányi István (Fidesz) Demeter Zoltánnak (Fidesz)
Czunnyiné dr. Bertalan Judit (Fidesz) dr. Kovács Zoltánnak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Gáborné dr. Túri Izabella bizottsági főmunkatárs
Dr. Nagy Zoltán bizottsági munkatárs

Meghívottak

Hozzászólók

Novák Előd (Mi Hazánk) országgyűlési képviselő
Jámbor András (Párbeszéd) országgyűlési képviselő

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 05 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása

DR. VEJKEY IMRE (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Meghívottak! Köszöntöm a bizottság valamennyi megjelent tagját és a meghívottakat. A bizottság ülését ezennel megnyitom.

Ismertetem a helyettesítések rendjét: Demeter Zoltán képviselő úr helyettesíti Vitányi István alelnök urat; Kovács Zoltán alelnök úr helyettesíti Czunyiné Bertalan Judit képviselőtársunkat. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

Most soron következik mai ülésünk napirendjének megállapítása. Az előterjesztők kezdeményezték, hogy a 3., 4., 5., 6. pontokban szereplő határozati javaslatok tárgyalására ezen az ülésen ne kerüljön sor. Tehát most kérdezem képviselőtársaimat, ki támogatja a napirendi javaslat elfogadását az általam tett kiegészítésekkel. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság egyhangú, 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a napirendi javaslatot elfogadta.

Magyarország Alaptörvényének tizenkettedik módosítása címmel benyújtott T/5907. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Soron következik első napirendi pontunk „Magyarország Alaptörvényének tizenkettedik módosítása” címmel, Novák Előd és képviselőtársai által, Mi Hazánk, T/5907. számon benyújtott javaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Tisztelettel köszöntöm Novák Előd képviselő urat, és elsőként megadom a szót neki, hogy az előterjesztők képviseletében az előterjesztését szóban is indokolhassa. Tessék parancsolni, képviselő úr, öné a szó.

Novák Előd szóbeli kiegészítése

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Igazságügyi Bizottság! A bankkártyás fizetés jobban hajlamossá teszi az embereket a túlköltekezésre, megnehezíti a kisvállalkozók életét, és még sorolhatnánk a hátrányait. Sorolni is fogom most, mert a mihazank.hu/keszpenz oldalon online aláírásgyűjtést is indítottunk nyomásgyakorlási, figyelemfelhívási céllal, és a Mi Hazánk Mozgalom standjainál is országsszerte, hogy a készpénzhasználat legyen alkotmányos jog.

Mivel az Alaptörvény ebben az ügyben is tiltja - szégyenletes módon - népszavazás tartását, e petícióval kívánunk nyomást gyakorolni a kormányzatra, és, hát, önökre is, hogy most ezt a javaslatunkat először is vegyék tárgysorozatba, és ezután kerülhessen az Országgyűlés plenáris ülésének napirendjére.

És nyomást pedig azért kell gyakorolnunk, mert sajnos láttuk, hogy Toroczkai László tavalyi felszólalására válaszul Tállai András pénzügyminisztériumi államtitkár beismerte, hogy - idézem -: „valóban cél és szándék a készpénzforgalom visszaszorítása.” A készpénzhasználat alkotmányos védelmét kezdeményezte tehát a Mi Hazánk Mozgalom egy alaptörvény-módosításban, Szlovákia és Ausztria alkotmánymódosítását követve.

Alapvető jognak tekintjük a készpénzes fizetést, ezért az annak betiltását célzó kormányzati és jegybanki lépéseknek is gátat szabnánk. Támogatjuk a digitális fizetési lehetőségeket, de csak mint opciót. A készpénznek a már többször felmerült betiltásával újabb *(Kezével idézőjelet mutatva.)* összeesküvés-elmélet válhat valóra. Jelenleg Kína,

az USA és az Európai Központi Bank foglalkozik leginkább az új világrendnek ezzel a fejlesztésével, a digitális pénzzel.

Láthattuk, hogy a Covid-diktatúra alatt már tettek lépéseket a totális megfigyelés felé, most pedig a még szabadságjognak tekinthető készpénzhasználat betiltásával egy gombnyomással el is vehetnék bárkinek a pénzét. Kínában rendszeresen fagyasztják be az állam ellenségeinek minősített személyek bankszámláit, sőt Kanadában is 2022 elején zárolt a kormány - bírósági végzés nélkül - több száz olyan bankszámlát, amiket a Covid-diktatúra elleni kamionos tüntetések szervezőihez véltek kapcsolni.

Banki visszaélések is tapasztalhatók Magyarországon és politikai diszkrimináció is, például az OTP-vezetés is letiltotta a Mi Hazánk Mozgalom bankszámlanyitási szerződését. A bíróságon bejegyzett, a pártunk által hiánytalanul benyújtott és kölcsönösen aláírt bankszámlanyitási szerződést egy későbbi napon felsőbb utasításra hivatkozva utasították vissza. Mondjuk, kétségkívül egy rendszerellenes párt vagyunk, de nem hitelt kértünk, hanem saját pénzünket vittük volna a bankba, tagdíj- és adománygyűjtésre próbáltunk bankszámlát nyitni.

Nos, egyre elterjedtebb jelenség Magyarországon az is, hogy egyszerűen nem lehetséges készpénzben fizetni; például árukiadásra létesített automatáknál, fesztiválokon, sportrendezvényeken is egyre gyakoribb ez. Sőt, sok helyen tömegközlekedési jegyet sem lehet már vásárolni készpénzért, így büntetés is várhat a bankkártyával nem rendelkezőkre.

Az idős embereknek is sokszor gondot okoz az online fizetés; és a postabezárásokkal is kényszerítik a bankkártyahasználat felé az időseket.

Közfelháborodás, számos civil tiltakozás van a készpénz kivezetése miatt. Például elindult a „fizesskeszpennzel.hu” oldal, és Szakács Árpád is már többször felhívta a figyelmet, hogy a készpénz az emberi szabadság utolsó bástyája.

Egyes helyeken olyan súlyosan elterjedt a digitális fizetési mód kizárólagossága, hogy a bankkártya nélküli ember már szinte nem tekinthető a társadalom teljes jogú tagjának. Már csak néhány lépésre vagyunk attól, hogy a kijárási korlátozást például ötvözzék a lakóhely néhány kilométeres körzetén túl való fizetési tilalommal vagy hogy ne vásárolhassunk akárhová vonatjegyet. *(Jakab Péter megérkezik az ülésre.)* Mindezek a veszélyek a készpénz megvédése esetén nem állnak fenn. Tehát ha önök nem készülnek ilyen Kínához hasonló diktatórikus lépésekre, akkor bátran szavazzák meg, támogassák ennek az alaptörvényi védelmét és e javaslatunk tárgysorozatba vételét. Ha ezt nem teszik, az több mint gyanús.

A készpénz további előnye, hogy alkalmazható áramkimaradás, számítógépes támadás vagy egyszerű rendszerhiba esetén, mint amilyen nemrég is volt órákon át szerte az országban. Erről persze azért nagyon hírek nincsenek, de tapasztaljuk.

A korrupció visszaszorítása álságos érv, hiszen a készpénz eltörlése legfeljebb a kis- és középvállalkozókat sújtaná. Az igazán komoly visszaélések nem forintban, hanem dollárban vagy euróban folyhatnának ezután is, a politikusbűnözők legnagyobb örömeire, offshore cégeken keresztül szintén. Ahogyan a törvényesített formájú gazdasági bűnözésnek is számtalan formáját látjuk, közbeszerzési eljárások keretében is.

Szlovákiában már alkotmányba foglalták a készpénzfizetés jogát, és Ausztriában is folyamatban van. Itt az ideje Magyarországon is lépni a Mi Hazánk Mozgalom szerint.

Az EU-rekordnak számító magyar inflációs mutatók miatt sajnos elinflálták, ezért egyre indokoltabb a havi 150 ezer forintos ingyenes készpénzfelvétel összegének megemelése is. A Mi Hazánk Mozgalom az átlagjövedelem készpénzben való kivételét ingyenes fogyasztói jogként deklarálná, de hát első lépés most ennek az alaptörvény-módosító javaslatunknak a tárgysorozatba vétele.

Számítunk mindenki aláírására - elutasítás esetén is - a mihazank.hu/keszpenz oldalon, aki nem akarja, hogy az ő adózott pénze felett is átvegye a rendelkezést a kormány, melynek valamely képviselője most reményeim szerint reagál. Hogy ha nem, akkor maradnak Tállai András pénzügyminisztériumi államtitkár korábbi szavai, idézem: „Valóban, cél és szándék a készpénzforgalom visszaszorítása.”

Hogy ha a mi alaptörvény-módosító javaslatunkat nem pont ebben a formájában támogatnák, természetesen van lehetőségük módosító javaslatot benyújtani. Hogy ha azt gondolják, hogy az Országgyűlésnek nem ez a legsürgetőbb dolga, akkor van lehetőség ezt később a plenáris ülés napirendjére venni, de most ezzel a tárgysorozatba-vételi eljárással arra adnak lehetőséget, hogy egyáltalán valamikor az Országgyűlés napirendjére kerüljön. Hogy ha nem, ahogyan említettem, az több mint gyanús, éppen ezért a készpénzhasználat alkotmányos jogát most kell biztosítsuk, vagy legalábbis ennek a kérdésnek a tárgysorozatba vételére kérem önöket most tisztelettel. Köszönöm szépen.

Hozzászólások

ELNÖK: Köszönjük szépen, képviselő úr. Mielőtt a vitát megnyitnám, emlékeztetni szeretném képviselő urat arra, hogy a visszaszorítás és a betiltás között óriási különbség van. És emlékeztetni szeretném arra is képviselő urat, hogy hazánkban nincs jogalkotói szándék a készpénzfizető-eszköz megszüntetésére. Éppen ezért fontos volt ezeket megjegyezni.

A vitát megnyitom. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Pajtók Gábor képviselő úr. Tessék parancsolni, képviselő úr!

DR. PAJTÓK GÁBOR (Fidesz): Pusztán csak azért kívánok szót kérni, tisztelt bizottság, és köszönöm szépen a szót, mert azért az előterjesztő képviselőtársam néhány megjegyzésére kénytelen vagyok reagálni mint jogot végzett ember. Tehát szégyenletesnek nevezni az Alaptörvénynek valamelyik rendelkezését, ez egy képviselőtársamtól, úgy gondolom, hogy nem egy szép dolog.

Az, hogy miért tartjuk, tartja a Mi Hazánk Mozgalmat rendszerellenes pártnak, én ezt nem tudom, de ez is elhangzott az ön szájából.

Illetőleg azt a logikát feltételezve, amire az elnök úr is reagált, akkor a Tanú című filmből idéznék, hogy az ön logikája szerint az a gyanús, ami nem gyanús. Tehát nincs tudomásunk arról, hogy jogalkotói, kormányzati szándék, hogy a készpénzfizetés kivezetéséről bármilyen jogszabályi előterjesztés szülessen a közeljövőben. Tehát bizonyos értelemben történelminek is mondható az a felvetés, amit a képviselőtársam tesz. Én azt gondolom, hogy a jelenlegi jogi garanciák biztosítják a készpénzfizetés lehetőségét, és nincs kormányzati szándék annak kivezetésére. Tehát ez a felvetés, ha úgy tetszik, még idő előtti, ennek a problémának a körbejárása. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Nem érkezik jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom.

Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Igen. Megadom a szót, tessék parancsolni!

Novák Előd reflexiója

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Először is, az ön felvetésére a válasz, miszerint nincs szó betiltásról, csak visszaszorításról: hát, pontosan ez a baj, hogy még őszintén ki sem merik mondani, hogy mire készülnek. De nyilvánvalóan, ha most visszaszorítják, ahogyan azt idéztem is a pénzügyminisztériumi

államtitkártól, akkor annak a következő lépése az, hogy azt be is tiltják előbb-utóbb, akár arra való hivatkozással, hogy már olyan minimális a készpénzhasználat. Hát, persze hogy az, hogyha ellehetetlenítik a készpénzhasználatot! Tehát igenis, önök sem cáfolták, sőt úgy tűnik, hogy tulajdonképpen kiálltak a pénzügyminisztériumi államtitkár kijelentése mellett, miszerint a visszaszorítás helyes. Csak azzal vigasztalódjak, ahogyan Pajtók Gábor képviselő úr mondta, hogy ez nem jelenti még a kivezetését vagy ahogyan elnök úr mondta, nem jelenti a betiltását. Hát, jelenleg még nem, de a visszaszorításból egyenesen fog ez sajnos következni.

Hogy miért nevezzük szégyenletesnek az Alaptörvénynek azt a rendelkezését, hogy nem lehet például egy ilyen fontos kérdésben népszavazást tartani, azt gondolom, hogy az magáért beszél. De önmagában a demokrácia szégyene az, hogy magának az Alaptörvénynek bármilyen módosításáról, sőt hát elfogadásáról sem engedtek népszavazást tartani, nem szerepelt ez a programjukban sem, hogy így előhúznak egy Szájer József által írt Alaptörvényt. Tehát én azt gondolom, hogy igenis nevezhetjük szégyenletesnek. Sőt, önök sem tartják ezt megfelelőnek. Olyannyira nem, hogy most készülnek módosítani, mert rossznak tartják a jelenlegit, mert ennek keretében pedofilokat segítőket részesített például kegyelemben az önök államfője. Tehát van sok szégyenletes dolog sajnos Magyarországon, köztük az Alaptörvénynek is bizonyos rendelkezései, annak az Alaptörvénynek, amit a sztálinista alkotmány helyébe téve hasonlóan egypárti alaptörvényként fogadtattak el. És az állampolgárokat sem engedik megkérdezni sem erről, sem szinte bármilyen lényeges kérdésről nem lehet ma népszavazást tartani.

E tekintetben valóban rendszerellenes párt a Mi Hazánk, hiszen gyökeres, radikális változásokat szeretnének, meg szeretnének változtatni ezt a rendszert, például ezt az Alaptörvényt is szeretnének megváltoztatni, szeretnének egy valódi, legitim alkotmányozó nemzetgyűléssel új alkotmányt, alaptörvényt Magyarországnak. E tekintetben valóban rendszerellenesek vagyunk.

Viszont, ami most a napirendet illeti: úgy tűnik, hogy a Mi Hazánk Mozgalom a kormány álláspontjával szemben egyedülként, a készpénzhasználat kormányzati visszaszorításával szemben alapvető szabadságjogként szeretne ragaszkodni a készpénzhez.

És úgy tűnik, hogy folytatni kell azt az aláírásgyűjtést, amivel, reméljük, hogy előbb-utóbb nyomást tudunk gyakorolni a kormányzatra, hogy ennek az alaptörvényi szintű védelmét igenis megadják.

És sajnálatos az, hogy önök is támogatják a készpénzforgalomnak, magának a készpénznek jelenleg még valóban nem a betiltását - sovány vigasz -, de a visszaszorítását, ahogy elnök úr is mondta. Köszönöm a figyelmet, és azért mégis azt kérem, hogy a tárgysorozatba vételt támogassák, vagy legalább a teljes, totális elutasításukat ne fejezzék ki tartózkodással. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Még egyszer hangsúlyozom: a visszaszorítás és a betiltás között óriási különbség van; nincs jogalkotói szándék a készpénz kivezetésére.

A jelenlegi szabályozás széles körben biztosítja a készpénzzel történő fizetés lehetőségét. A Corpus Iurisunkban sincs semmi tilalom a készpénzhasználatra, de bizonyos esetekben igenis, hogy korlátozás alá vonható. Köszönöm szépen.

Szavazás következik. Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a fenti javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! (Szavazás.) Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 1 igen szavazattal, 8 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül nem vette tárgysorozatba az indítványt. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom. Köszönjük szépen képviselő úr részvételét az ülésünkön.

**Az igazságos végrehajtási rendszer és az ehhez kapcsolódó, adósokat segítő, átfogó reformkoncepció megalkotásáról szóló H/6365. számú határozati javaslat
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Soron következik második napirendi pontunk, az igazságos végrehajtási rendszer és az ehhez kapcsolódó, adósokat segítő, átfogó reformkoncepció megalkotásáról szóló, Jámbor András és Berki Sándor képviselők által, Párbeszéd, H/6365. számon benyújtott javaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Tisztelettel köszöntöm ülésünkön Jámbor András képviselő urat, és megadom a szót, hogy az előterjesztését szóban is indokolhassa. Tessék nyugodtan helyet foglalni! *(Megtörténik.)* Tessék parancsolni, képviselő úr.

Jámbor András szóbeli kiegészítése

JÁMBOR ANDRÁS (Párbeszéd) előterjesztő: Köszönöm a szót. Üdvözlöm a bizottság tagjait. Ez a törvényjavaslat két dolog miatt is aktuális most. Az egyik nyilván az, hogy a tanúvallomások alapján kimondható, hogy a bűnözők által írt végrehajtási törvény alapján jelenleg is nap mint nap zajlanak olyan eljárások, amikkel embereket raknak az utcára, emberek pénzét veszik el olyan mértékben, ami szerintem igazságtalan. Mi ezért nyújtottuk be ezt a javaslatot.

A másik dolgot, ami zajlik, szerintem önök is látják, hiszen mégiscsak az Igazságügyi Bizottságban ülünk, egy olyan héten, amelynek az elején a köztársasági elnök lemondott, mert kegyelmet adott egy pedofilügyben érintett bűnsegédnek, és lemondott a volt igazságügyi miniszter a parlamenti mandátumáról és az EP-lista vezetéséről.

De ennek az ügynek van egy másik része is, ami elég erőteljesen érinti ezt a törvénytervezetet, hiszen az igazságügyi miniszter volt férje két olyan, elég súlyos kijelentést is tett, ami kapcsolódik ehhez a törvénytervezethez.

Az egyik ilyen 20 perccel, fél órával ezelőtt történt; arról beszélt az igazságügyi miniszter volt férje, Varga Judit volt férje, hogy Rogán Antalnak milyen munkakapcsolata van Schadl Györggyel, akiről tudjuk, hogy a vádlottak padján ül a végrehajtói maffia perében.

A másik ilyen kijelentés pedig arról szólt, Varga Judit volt férje azt mondta, hogy Varga Judit el kívánta mozdítani azt a Völner Pált, aki szintén a....

ELNÖK: Képviselő úr, amiről ön beszél, az csak nagyon közvetett kapcsolat az ön határozati javaslatához. Kérem, hogy a határozati javaslatot indokolja.

JÁMBOR ANDRÁS (Párbeszéd) előterjesztő: Két mondaton belül ki fogom fejteni, hogy miért kapcsolódik ehhez. Tehát befejezve ezt a mondatot, Varga Judit volt férje szerint annak a Völner Pálnak a felmentését kérte Varga Judit, ezt végül Orbán Viktor nem tette meg, aki a tanúvallomások szerint - az Igazságügyi Minisztérium dolgozóinak tanúvallomásai szerint - a jelenleg hatályban lévő végrehajtási törvényt tollba mondta. Szerintem ez abszolút kapcsolódik ahhoz, hogy miért kell egy új végrehajtási törvény.

Azt is tudjuk, hogy milyen olyan esetek voltak, amik felvetik a gyanút, hogy itt van valami kapcsolat a jelenlegi végrehajtási törvény, a jelenlegi végrehajtási működés

és Magyarország jelenlegi politikai vezetése között. Tízszor nyújtottam be olyan javaslatot, ami vizsgálná ezeket a politikai kapcsolatokat, nyilván a büntetőügyön kívül, hiszen büntetőügyet nem lehetne vizsgálni.

Miért mondta azt egy lehallgatási felvétel szerint a volt igazságügyi államtitkár, Völner Pál, hogy itt miniszterek székei inoghatnak meg? Miért beszélt arról Schadt György, hogy képviselőknek van félnivalója? - szintén lehallgatási felvételek kapcsán. Ki az a Tóni, Barbara és Ádám, akik befolyásolták a végrehajtás ügymenetét? És azért bőven lehetne még sorolni azt, hogy milyen kapcsolatok feltételeződnek az utóbbi időszakban - akár tanúvallomásokba mondva ezt - a jelenleg hatályos végrehajtási törvény, a végrehajtási rendszer mellett, és hogy miért van szükség egy új végrehajtási törvényre.

A kérdés szerintem az, hogy önök ebben a pillanatban napirendre veszik-e egyáltalán azt, hogy beszéljünk egy új végrehajtási törvény létrehozásáról. Ebben már csak azért is kérem az igen szavazatukat, hiszen 1,5 évvel ezelőtt Orbán Viktor mondta a parlament ülésén azt, hogy amennyiben van ellenzéki javaslat egy új végrehajtási törvényre, akkor arról beszéljünk, vitatkozzunk. Önöknek nem kell azt a végrehajtási törvényt támogatniuk, ami jelenleg az asztalon fekszik, elég azt támogatniuk, hogy erről legyen vita.

Az a kérdés, hogy ebben a helyzetben - sokszor voltam már itt önök előtt, sokszor soroltam ezeket a dolgokat - egyéni képviselőként vállalják-e azt a felelősséget, hogy a jelenleg hatályos végrehajtási törvény, amit Völner és Schadt urak diktáltak le, érvényben marad. Vagy jön egy olyan új végrehajtási törvény, ami átlátható, tehát például kereshetővé teszi azok számára, akik tartozással rendelkeznek, azt, hogy megtalálják, milyen tartozásuk van, és hogy kapjanak normális értesítést a végrehajtás során.

Egy elmaradt gázszámla után én is kaptam olyan végrehajtást, amit két napig kellett nyomoznom, hogy az az 5 ezer forint alapvetően micsoda. Egy olyan törvény kell, ami lehetőséget ad arra, hogy azokkal a végrehajtókkal szemben erősebben járjunk el, akik megpróbálják kikerülni a törvényt, akik megpróbálják a törvény mellett a kiskapukat kihasználva - nehéz mást mondani - lényegében lehúzni az embereket.

Itt három konkrét esetet mondanék, ami kapcsán szerintem kérdés az, hogy tudják-e vállalni akár egyéni képviselőként is azokat az ügyeket - hiszen a saját körzetükben is számtalan ilyen ügy jön be, én is egyéni képviselő vagyok -, amik nyilvánvalóan végrehajtással kapcsolatosak. Tudják-e vállalni azt a felelősséget, hogy megtörténhetnek olyan esetek, mint például annak a kódexkutató hölgynek az esete, aki nem kapott segítséget ahhoz, hogy a tartozását befizesse? Pár száz ezer forintos tartozása volt, és úgy lakoltatták ki az V. kerületben, egy olyan lakásból, amelynek a szomszéd lakását egyébként korábban egy végrehajtó vásárolta meg, tehát ehhez a kilakoltatáshoz feltehetően lehet valami kapcsolata. Ez a hölgy pár hónappal később egyébként el is hunyt.

Vagy vállalják-e a felelősséget az olyan történetekért, mint a józsefvárosi háromgyerekes család esete, akik évek óta próbálnak kikecmeregni - mindenféle állami adósságrendezési segítség nélkül - egy adósságcsapdából, leukémiás gyereket és otthonápolásban az édesapát ápolva? Igazából látszik, hogy ebben a rendszerben - normális adósságkezelés mellett - még évekig fognak ebben az adósságcsapdában sínylődni a három gyerekkel úgy, hogy mindkét szülő kőkeményen dolgozik.

A kérdés tehát az, hogy önök tudnak-e az áldozatok oldalára állni vagy a végrehajtói maffia oldalára állnak. És a kérdés az, hogy egyébként önök hajlandóak-e azokról az ügyekről bármit is mondani az Igazságügyi Bizottságban - tehát még egyszer:

az Igazságügyi Bizottságban ülünk -, amik az elmúlt napokban felmerültek, mert szerintem bőven lenne itt tisztáznivaló. Köszönöm a szót.

ELNÖK: A vitát megnyitom. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom.

Nekem lenne egy rövid megjegyzésem: a végrehajtás állami ellenőrzése jelenleg is biztosított, tisztelt képviselő úr. 2021. október 1-je óta ezt már nem az Igazságügyi Minisztérium látja el, vagyis a végrehajtók felügyeleti szerve nem az Igazságügyi Minisztérium, hanem a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága. *(Jámbor András: Rogán Antal...)*

Továbbá ön mondott példákat, ezzel kapcsolatban csak arra szeretném emlékeztetni, hogy ha az adós tartozása nem éri el az 500 ezer forintot, akkor nem kerülhet sor ingatlanárverésre és árverési értékesítésre. Ezt a rendelkezést éppen mi hoztuk. De ugyanúgy azt is, hogy bármelyik fázisában, az eljárás bármelyik részében részletfizetést lehet kérni.

Határozathozatal

Szavazás következik. Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a fenti javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen szavazattal, 8 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül az indítványt nem vette tárgysorozatba.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom. Köszönjük szépen, képviselő úr.

Egyebek

Rátérünk az egyebek megtárgyalására. Ahogyan arról képviselőtársaim már tájékoztatást kaptak, a bizottság a héten még egy, kihelyezett ülést tart holnapután, február 15-én, csütörtökön, 10 órától Zalaegerszegen.

Kérdezem a bizottság tagjaitól, van-e az egyebek között bármilyen további javaslatuk, észrevételük. *(Nem érkezik jelzés.)* Nincs.

Az ülés berekesztése

Akkor köszönöm megjelenésüket. Az ülést berekesztem, és mindenkinek szép napot kívánok.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 31 perc)

Dr. Vejkey Imre
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Madarász Mária és Podmaniczki Ildikó