



Ikt. sz.: IUB-42/21-4/2023.

IUB-4/2023. sz. ülés
(IUB-23/2022-2026. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Igazságügyi Bizottságának**
2023. április 18-án, kedden, 10 óra 08 perckor
az Országház Nagy Imre termében (főemelet 61.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	7
<i>a) A Magyarország területén élő nemzetiségek helyzetéről (2019. január - 2020. december) címmel benyújtott B/2418. számú beszámoló</i>	
<i>(Beszámoló megvitatása a HHSZ 83. § (1) bekezdése alapján)</i>	
<i>b) A Magyarország területén élő nemzetiségek helyzetéről (2019. január - 2020. december) címmel benyújtott beszámoló elfogadásáról szóló H/... számú határozati javaslat</i>	
<i>(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról a HHSZ 84. § (2) bekezdése alapján)</i>	7
<i>Dr. Fürjes Zoltán szóbeli kiegészítése</i>	8
<i>Sztojka Attila szóbeli kiegészítése</i>	9
<i>Hozzászólások</i>	9
<i>Dr. Fürjes Zoltán válasza</i>	12
<i>Sztojka Attila reflexiói</i>	14
<i>Határozathozatalok</i>	15
<i>Egyes törvényeknek a közigazgatás fejlesztésével összefüggő módosításáról szóló T/3514. számú törvényjavaslat</i>	
<i>(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	16
<i>A szomszédos országban fennálló fegyveres konfliktus, illetve humanitárius katasztrófa magyarországi következményeinek elhárításáról és kezeléséről szóló 2022. évi XLII. törvény módosításáról szóló T/3518. számú törvényjavaslat</i>	
<i>(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	19
<i>A minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény, valamint az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény módosításáról szóló T/... számú törvényjavaslat</i>	
<i>(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)</i>	20
<i>Az elnök szóbeli kiegészítése</i>	20
<i>Hozzászólások</i>	20
<i>Határozathozatal</i>	22
<i>Egyes igazságügyi tárgyú törvényeknek a magyar helyreállítási és ellenállóképességi tervhez kapcsolódó módosításáról szóló T/3435. számú törvényjavaslat</i>	
<i>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	23
<i>Sebián-Petrovszki László szóbeli kiegészítése</i>	23
<i>Hozzászólások</i>	23

<i>Sebián-Petrovszki László reflexiói</i>	25
<i>Határozathozatal</i>	26
<i>A pártok gazdálkodása körében folytatott ellenőrzés körében kibocsátott fizetési felhívás bíróság előtti felülvizsgálatának megteremtéséhez szükséges törvénymódosításokról szóló T/3508. számú törvényjavaslat</i>	
<i>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	26
<i>Sebián-Petrovszki László szóbeli kiegészítése</i>	27
<i>Hozzászólások</i>	27
<i>Sebián-Petrovszki László válasza</i>	28
<i>Határozathozatal</i>	29
<i>Az egyes házsabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat módosítása címmel benyújtott H/3472. számú határozati javaslat</i>	
<i>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	29
<i>Sebián-Petrovszki László szóbeli kiegészítése</i>	29
<i>Határozathozatal</i>	30
<i>Egyebek</i>	30
<i>Az ülés berekesztése</i>	30

Napirendi javaslat

1. a) A Magyarország területén élő nemzetiségek helyzetéről (2019. január - 2020. december) címmel benyújtott beszámoló (B/2418. szám)
(Kormány - nemzetpolitikáért, nemzetiségpolitikáért, egyházpolitikáért és egyházdiplomáciáért felelős miniszter)
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 83. § (1) bekezdése alapján)
(Beszámolót tárgyaló bizottság)
b) A Magyarország területén élő nemzetiségek helyzetéről (2019. január - 2020. december) címmel benyújtott beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/... szám)
(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról a HHSZ 84. § (2) bekezdése alapján)
2. Egyes törvényeknek a közigazgatás fejlesztésével összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3514. szám)
(Kormány - Miniszterelnökséget vezető miniszter)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
3. A szomszédos országban fennálló fegyveres konfliktus, illetve humanitárius katasztrófa magyarországi következményeinek elhárításáról és kezeléséről szóló 2022. évi XLII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3518. szám)
(Kormány - igazságügyi miniszter)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
4. A minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény, valamint az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/... szám)
(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)
5. A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvénynek a hivatali korrupcióval szembeni hatékonyabb fellépést célzó módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3324. szám)
(Dr. Keresztes László Lóránt (LMP) képviselő)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
6. Egyes igazságügyi tárgyú törvényeknek a magyar helyreállítási és ellenállóképességi tervhez kapcsolódó módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3435. szám)
(Gyurcsány Ferenc, Arató Gergely, Barkóczi Balázs, dr. Dávid Ferenc, dr. Komáromi Zoltán, dr. Oláh Lajos, dr. Vadai Ágnes, Gréczy Zsolt, Gy. Németh Erzsébet, Hegedüs Andrea, Kálmán Olga, Ráczné Földi Judit, Sebián-Petrovszki László (DK), Varga Ferenc (független), Varga Zoltán és Varju László (DK) képviselők)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
7. A pártok gazdálkodása körében folytatott ellenőrzés körében kibocsátott fizetési felhívás bíróság előtti felülvizsgálatának megteremtéséhez szükséges törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/3508. szám)

(Sebián-Petrovszki László és Arató Gergely (DK) képviselők)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

8. Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat módosítása címmel benyújtott határozati javaslat (H/3472. szám)
(Arató Gergely és Sebián-Petrovszki László (DK) képviselők)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
9. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Vejkey Imre (KDNP), a bizottság elnöke

Dr. Kovács Zoltán (Fidesz), a bizottság alelnöke
Sebián-Petrovszki László (DK), a bizottság alelnöke
Czunyiné dr. Bertalan Judit (Fidesz)
Demeter Zoltán (Fidesz)
Dr. Mészáros Lajos (Fidesz)
Dr. Pajtók Gábor (Fidesz)
Fekete-Győr András (Momentum)
Szabó Szabolcs (Momentum)
Jakab Péter (független)

Helyettesítési megbízást adott

Vigh László (Fidesz) Czunyiné dr. Bertalan Juditnak (Fidesz)
Dr. Vitányi István (Fidesz) dr. Kovács Zoltánnak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Gáborné dr. Túri Izabella bizottsági főmunkatárs
Dr. Nagy Zoltán bizottsági munkatárs

Meghívottak

Hozzászólók

Dr. Fürjes Zoltán helyettes államtitkár (Miniszterelnökség)
Sztójka Attila kormánybiztos
Dr. Almási Győző helyettes államtitkár (Miniszterelnökség)
Dr. Répássy Róbert államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 08 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

DR. VEJKEY IMRE (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Meghívottak! Köszöntöm a bizottság valamennyi megjelent tagját és a meghívottakat. A bizottság ülését ezennel megnyitom. Ismertetem a helyettesítések rendjét: Czunyiné Bertalan Judit képviselő asszony helyettesíti Vigh László alelnök urat, Kovács Zoltán alelnök úr helyettesíti Vitányi István alelnök urat. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

Soron következik mai ülésünk napirendjének megállapítása. A tegnapi napon új változatú meghívót küldtem ki önöknek. A mai ülés napirendi javaslata kiegészült új 4. napirendi ponttal, mely alapján bizottságunk új törvényjavaslat benyújtásáról dönt a minősített adatok védelméről és az információs önrendelkezési jogról szóló törvények módosítása tárgyában.

Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy az előterjesztő Keresztes László Lóránt, LMP, képviselő úr kérésére a mai ülésünkön nem döntünk a T/3324. számú törvényjavaslata tárgysorozatba vételéről.

Kérdezem képviselőtársaimat, ki támogatja a napirendi javaslat elfogadását az általam elmondottakkal együtt. Kérem, gombnyomással szavazzanak, most! (Szavazás.) Köszönöm. Megállapítom, hogy elektronikusan 9 igen, 0 nem és 0 tartózkodás jelent meg, de Czunyiné Bertalan Judit képviselő asszony jelezte, hogy igennel szavazott, ez tehát még 2 igen szavazat: akkor tehát 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, egyhangúlag elfogadta a bizottság a napirendi javaslatot. Köszönöm szépen.

a) A Magyarország területén élő nemzetiségek helyzetéről (2019. január - 2020. december) címmel benyújtott B/2418. számú beszámoló

(Beszámoló megvitatása a HHSZ 83. § (1) bekezdése alapján)

b) A Magyarország területén élő nemzetiségek helyzetéről (2019. január - 2020. december) címmel benyújtott beszámoló elfogadásáról szóló H/... számú határozati javaslat

(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról a HHSZ 84. § (2) bekezdése alapján)

Soron következik 1/a) és 1/b) napirendi pontunk: „A Magyarország területén élő nemzetiségek helyzetéről (2019. január - 2020. december)” címmel B/2418. számon benyújtott beszámoló kijelölt bizottságként történő megvitatása a határozati házszabály 83. § (1) bekezdése alapján, valamint a beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslat benyújtásáról való döntés a HHSZ 84. § (2) bekezdése alapján. Tisztelettel köszöntöm Fürjes Zoltán urat, a Miniszterelnökség helyettes államtitkárát, Sztojka Attila kormánybiztos urat és munkatársaikat.

Mielőtt elkezdjük a napirendi pont megvitatását, a tárgyalás menetével kapcsolatban az alábbi javaslatot kívánom tenni. Azt javaslom, hogy a beszámoló megvitatására egyolvasatos vita keretében kerüljön sor, vagyis az államtitkári nyitóbeszédet követően a bizottság tagjai kérdéseket telessenek föl, illetve fogalmazhassák meg véleményüket a beszámolóval kapcsolatban. Ezt követően kerülne sor az államtitkári válaszra. Amennyiben Sztojka Attila kormánybiztos úr fel kíván szólalni a vitában vagy válaszolni kíván az elhangzottakra, úgy azt államtitkár úr felszólalását követően teheti meg.

Kérdezem a bizottságot, elfogadja-e a tárgyalás menetére tett javaslatomat. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

Ismét tisztelettel köszöntöm Fürjes Zoltán helyettes államtitkár urat, s egyben megadom a szót, hogy beszámolóját szóban is ismertethesse. Államtitkár úr, öné a szó. Tessék parancsolni!

Dr. Fürjes Zoltán szóbeli kiegészítése

DR. FÜRJES ZOLTÁN helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Köszönöm. Tisztelt Elnök Úr! Köszöntöm a tisztelt bizottságot és a jelenlévőket.

Rendszeresen találkozunk kétévente ezzel a témával kapcsolatban egymással, hiszen törvényi kötelezettségünk, hogy kétéves beszámolót készítsünk a magyarországi őshonos nemzetiségek helyzetéről. Vaskos anyagnak tűnik, én nem is kívánok itt most részletesen belemenni az anyag tartalmába, inkább néhány trendre szeretném felhívni a figyelmet, ami az elmúlt 10-12 esztendőben megfigyelhető, és a beszámolási időszakban is jellemezte a magyar kormány nemzetiségi politikáját.

Mindenekelőtt szükségesnek tartom leszögezni, hogy szemléletváltás történt 2010-et követően. Ezt pontosan mutatja az is, hogy nem kisebbségekről beszélünk a 2011-es nemzetiségi törvény elfogadásától kezdődően, hanem nemzetiségekről, akik nemzetalkotó tényezői a magyarságnak. A nemzetiségek helyzetével kapcsolatban rendkívül fontosnak tartjuk azt, hogy mind egyénileg, mind közösségileg megélhessék a közöttünk élő, magukat valamely nemzetiséghez tartozónak valló polgártársaink ezen identitásukat. Ezt pedig úgy tartjuk elképzelhetőnek, hogy lehetőség szerint - talán nem túlzás - a bölcsőtől a sírig megélhessék identitásukat, ezért támogatjuk azt, hogy bölcsődéket működtessenek a nemzetiségek, óvodákat, iskolákat vehettek át, alapíthattak. Elég, ha arra gondolunk, hogy 2010-ben 12 darab nemzetiségi fenntartású köznevelési intézmény volt, a beszámolási időszakban már 99, mára pedig már 103 ezeknek a száma, de ez csak a nemzetiségi önkormányzati fenntartású intézményeket jelenti, az állami és települési önkormányzatok által fenntartott intézményekkel együtt összesen 500 körül van ezeknek az intézményeknek a száma.

Természetesen a szemléletváltás tetten érhető a támogatások mértékének növekedésében is. A 2010-es 3,6 milliárd forinthez képest a beszámolási időszak végére már 23,2 milliárd forintos összeget ért el az állami támogatások mértéke, amelyeket a velünk élő nemzetiségekre fordíthattunk. Ez több mint hatszoros növekedést jelent.

A beszámolási időszak egyik fontos eseménye volt a nemzetiségi törvény módosítása 2020-ban, ami már csak annyiban is történelminek volt tekinthető, hogy a Demokratikus Koalíció kivételével valamennyi parlamenti frakció támogatta a törvénymódosítást, amely törvénymódosításra vonatkozó javaslatot a Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága nyújtotta be az Országgyűlés elé egy komoly munkacsoporti előkészítő tevékenységet követően. A törvénymódosítás a nemzetiségek, illetve a jogalkalmazó szervek részéről felmerült kérdésekben kívánt jobbító szándékkal változtatni a jogszabályon, és hiszem, hogy ez sikerrel is járt.

Összességében azt tudom mondani - erről lehet majd persze vitatkozni, de mi tartjuk magunkat ehhez -, hogy a magyarországi nemzetiségi politikát példaértékűnek tartjuk Európában. Mindig van mit javítani és törekszünk is arra, hogy ezt tegyük, ezért tartjuk szükségesnek folytatni a nemzetiségi utánpótlás biztosítását, hiszen nem lehet ez egy generációs identitás, nem hagyhatjuk, hogy csak az idősebb generáció tagjai tartsák magukat nemzetiséghez tartozónak, hiszen nekik vannak gyermekeik, unokáik, így kell hogy bennük is felébresszük ezt az érzést és biztosítsuk számukra a

lehetőségét annak, hogy többes identitásukat megélhessék. Ezért tartjuk fontosnak a nevelés és az oktatás terén a nemzetiségek fokozott részvételét. Már csak ezért is fontos az a rendelkezése a nemzetiségi törvény módosításának, hogy a nemzetiségi önkormányzatok megkaphatták az általuk fenntartott köznevelési intézmények ingó és ingatlan vagyonait, amelyek korábban adott esetben állami vagy önkormányzati tulajdonban álltak. Hogy ne tűnjön öntömjénezésnek, hogy miért tartjuk példaértékűnek a magyarországi nemzetiségpolitikát, hadd idézzem ide az egyik nemzetiségi vezetőt, aki egy 2021-es nemzetiségi konferencián mondta azt, hogy az elmúlt 300 évben nem volt ilyen jó sorsa a magyarországi nemzetiségeknek, mint az elmúlt tíz esztendőben.

Az együttműködést természetesen a jövőre nézve is folytatni kívánjuk, és hasonló hangsúlyokkal kívánunk dolgozni, bízva abban, hogy a jövőben már sem pandémiás helyzet - és lehetőség szerint minél hamarabb - már háború sem fogja befolyásolni az együttműködés kereteit. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönjük szépen, államtitkár úr. Kérdezem Sztojka Attila kormánybiztos urat, kívánja-e bármivel kiegészíteni az elhangzottakat. *(Sztojka Attila Igen.)* Úgy látom, igen. Tessék parancsolni, öné a szó.

Sztojka Attila szóbeli kiegészítése

SZTOJKA ATTILA kormánybiztos: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Azt gondolom, hogy az államtitkár úr felvezetője után annyi kiegészítést szükséges mégiscsak tenni roma vonatkozásban, hogy a roma nemzetiségi ügyek kapcsán a bizottság napirendjén lévő beszámoló is elsősorban a kulturális autonómiát, az identitáserősítő intézkedéseket és megtett lépéseket mutatja be. Ugyanakkor roma vonatkozásban elengedhetetlenül szükséges az, hogy az élethelyzetekben való változtatásokat, amelyek alapvetően a szociális kérdésköröket is érintik, szintén tartalmazza a beszámoló, valamint azokat az esélyteremtő és felzárkózási intézkedéseket, amelyek hozzájárulhattak Magyarországnak azon célkitűzéseivel, amelyek a szegénység elleni küzdelmet jelentették. Természetesen kérdések esetén állok rendelkezésükre. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Az elfogadott tárgyalási rendünknek megfelelően most a képviselői kérdések és vélemények következnek. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván felszólalni. *(Jelzésre:)* Először megadom a szót Sebián-Petrovszki László alelnök úrnak. Tessék parancsolni, alelnök úr! Öné a szó.

Hozzászólások

SEBIÁN-PETROVSZKI LÁSZLÓ (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Én a roma felzárkóztatás kapcsán mondanám el azt, hogy nincs ebben az országban ma olyan ember, aki azt gondolná, hogy a romák felzárkóztatása jól halad, hogy a romák közel egymilliós népessége jobban él, mint 13 évvel ezelőtt. Nem gondolom, hogy ha ebben az országban bárkit megkérdeznének, itt az utcán vagy bárhol, hogy mi jut eszébe a roma felzárkóztatásról, a romák támogatásáról, akkor ne Farkas Flórián neve jusson eszébe, és az, hogy a Fidesz hogyan mentette és menti őt a mai napig, noha több milliárd forintnyi uniós pénz tűnt el a kezei között, illetve abban a szervezetben, amelyben ő működött.

Az elmúlt 13 évet vagy akár csak ezt a két évet, amelyről a beszámoló szól, sikerként beállítani a romák felzárkóztatása kapcsán, az nemhogy egy tévedés, az hazugság, egész konkrétan. Ezért aztán arról beszélni, hogy milyen jól cselekedett a kormány, és ezért aztán bármilyen módon elfogadni részemről ezt a beszámólót nem

lehet, nem lehetséges, hiszen mindannyian tudjuk, hogy sok százezer ember és köztük nagyon sok roma él borzasztóan szegény körülmények között; tudjuk, hogy ezeknek az uniós pénzeknek, amelyek erre érkeznek, a nagyon nagy részét önök ellopják, a Fidesz és az a hálózat, amelyet önök kiépítettek az elmúlt 13 évben; és valójában ezen a téren azt a történelmi lehetőséget, ami egyébként az uniós pénzek beáramlása miatt megvolt itt Magyarországon az elmúlt évtizedben, nem használtuk ki, ez az ország nem használta arra, amire lehetett volna.

Úgyhogy ezt a részét a beszámolómnak mindenképpen visszautasítom, és jelzem, hogy a DK nem fogja ezt támogatni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Mielőtt megadnám a szót Czunyiné Bertalan Judit képviselő asszonynak, vissza kell utasítanom (*Sebián-Petrovszki László: Hát persze.*) DK-s alelnök úrnak azokat a szavait, amelyeket a Fidesz-KDNP-vel kapcsolatban bűncselekmények vonatkozásában mondott. Tessék parancsolni!

CZUNYINÉ DR. BERTALAN JUDIT (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. A beszámolóhoz, illetve az elhangzott kiegészítésekhez szeretnék néhány véleményt megfogalmazni és egy kérdést is feltenni. Én sem fogom tudni megállni, hogy alelnök úr hozzászólására ne reagáljak helyi példákkal, mert a valóság azért mégiscsak a terepen zajlik, és mint egyéni országgyűlési képviselők dolgozunk vagy találkozunk roma honfitársainkkal, és igenis van látható változás. Nevezetesen az én választókerületemben működő roma nemzetiségi önkormányzatok vezetői és a térség roma emberei számára is az már egy hihetetlen eredmény, hogy szemben és ellentétben a 2010 előtti magukra hagyott állapotokkal és a romák megbélyegzésével és a társadalmi uszítással, amelyet önök generáltak, ezzel szemben ma a romáknak munkahelyük van. (*Sebián-Petrovszki László: Óóó! Biztos!*) Nyugodtan el lehet menni, képviselő úr, Oroszlányba, Kisbérre; nyugodtan el lehet menni Tatabányára, ahol egy példaértékű kezdeményezés indult, egy hosszú évtizedekig nehéz helyzetű telep felszámolására most külön programot indított a város, a kormány és a Máltai Szeretetszolgálat. Úgyhogy azt gondolom, mielőtt generális vádakot fogalmaz meg, ráadásul lassan már minősíthetetlen stílusban (*Sebián-Petrovszki László felnevet.*), akkor azért előtte szerezzen a terepen tapasztalatot, és ne, nem is tudom, miből tájékozódjon. Értem én, hogy miért teszi ezt, és értem én azt is, hogy mi a célja, talán még azt is, hogy mi az oka, csak azért ennyire ne tántorodjunk el a valóságtól és a becsületes, dolgozó és dolgozni vágyó roma embereket ne mossuk össze semmi mással! Ezt az ő nevükben kérem ki leginkább. Ennyit talán ahhoz a hozzászóláshoz, amellyel alelnök úr egyébként az egész beszámoló kapcsán nemleges szavazatukat előlengtetve hozzászólt ehhez a beszámolóhoz. (*Jakab Péter megérkezik az ülésre.*)

Én onnan szerettem volna kezdeni és azt szerettem volna a legfőképp elmondani, hogy köszönöm szépen az államtitkárság munkáját. Az elmúlt 13 esztendőben elindultunk valahonnan, ami gyakorlatilag nemcsak a roma nemzetiségű honfitársaink, hanem valamennyi nemzetiségi számára nehéz volt, és intézményeik, kulturális hagyományaik, programjaik, közösségeik megtartásához nem volt semmiféle támogatás, néha még erkölcsi sem. Megint csak a terepről hozott tapasztalatokat mondanám: egy olyan választókerület egyéni országgyűlési képviselője vagyok, ahol nem kevés sváb nemzetiségi közösség működik több településen, ahol több szlovák nemzetiségi önkormányzat működik, és ezek a közösségek, kulturális egyesületeik, csoportjaik nemcsak hogy a településen élnek, hanem a települések életét, hagyományait, kultúráját és mindennapjait gazdagítják jelenlétükkel. Sőt, ha kicsit helytörténetet néznénk - (*Sebián-Petrovszki László felé:*) de nem fogom ezzel

untatni, mert látom, hogy ez amúgy sem része sem a beszámolóknak, sem annak, hogy önöket meggyőzzük -, miért fontos, hogy a magyarországi nemzetiségekre nemzetalkotó nemzetiségekként tekintünk, és az elmúlt 13 esztendőben gyakorlatilag egy nulla pontról el tudott indulni egy komplex támogatási rendszer; ma már bölcsődék, iskolák vannak, fenntartóként és kulturális programok szervezőiként ismét szerepet, helyet és feladatot találtak a kisközöségeinkben. Úgyhogy ez az, ahová ezen az úton eljutottunk, és azért gondoltam fontosnak, hogy szóljak, hogy ezt megköszönjem az államtitkárságnak, és egyébként a nemzetiségi szószólóknak és a német nemzetiség képviselőjének külön is, mert hatalmas munka van ebben, hogy eljutottunk idáig.

A kérdés pedig a következő. Azt látjuk, hogy honnan hova jutottunk, látjuk, hogy hatalmas munka van benne, elsősorban egyébként a nemzetiségi közösségeink munkája van benne, ami támogatást kapott az elmúlt időszakban. Hova tartunk? Hiszen nyilván vannak a nemzetiségeink részéről megfogalmazott célok, amelyekhez nyilván támogatást vagy ösztönzőrendszert tud a kormányzat biztosítani. Azt szeretném tudni, hogy tudjuk-e még segíteni és fokozni az ő működésüket. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Szabó Szabolcs képviselő úré a szó. Tessék parancsolni, képviselő úr!

SZABÓ SZABOLCS (Momentum): Köszönöm szépen a szót. Egy részletszabályra kérdeznék rá. Ugye, a beszámolójából ítélve valószínűleg ugyanazt gondoljuk, hogy a nemzetiségek hétköznapi életében, fennmaradásukban, jövőjükben a legkiemeltebb szerepe a köznevelési intézményeknek van; azt gondolom, ezt talán más sem gondolja másként ebben a teremben. Én magam azt egyébként jó iránynak tartom, hogy markánsan növekedett az országos vagy települési önkormányzatok által átvett köznevelési intézmények száma. Van egy részletszabály, amely esetenként feszültségeket okozott ezzel kapcsolatban. Mert ugye, ha országos önkormányzat veszi át az intézményt, az ingatlan vagy az ingó vagyon tulajdonosának ehhez át kell adnia a tulajdonjogot az országos önkormányzatnak mint új fenntartónak. S persze ezek valójában, technikai értelemben nem igazán forgalomképes vagyonelemek, ettől függetlenül sok esetben tapasztalt olyat az ember, hogy adódott ebből vita az átadás-átvétel kapcsán; aztán ha nagyon akart valaki, még abba is beleköthetett, meg politikai kampányt tudott rá felépíteni, hogy itt vagyonvesztés van - hallottunk ilyeneket nyilván bőven. Azt kérdezném meg igazából ennek kapcsán, nem gondoltok-e azon, hogy ezt a szabályt megváltoztassák úgy, hogy vagy ne kelljen átadnia ezt az ingó és ingatlan vagyont, vagy ha benne marad ez a tulajdonátadás, akkor kapjon kompenzációt a tulajdonos. S akkor ezt az élet is végképp el lehetne venni ennek az intézményátadás-átvételnek.

Aztán persze lehet, hogy kicsit eső után köpönyeg a kérdésem, mert valóban, a beszámolóban is szerepel külön alfejezetben, hogy hány köznevelési intézmény lett már átadva, hogyan néz ki ezeknek a finanszírozása, s a többi. Igazából arra tippelnék, hogy a jövőben nagy számban valószínűleg már nem merülnek fel ilyen kérdések. Az egyik legutolsó ilyen eset, ami fölmerült, az egyébként pont a választókerületemben volt, Soroksáron, ahol a Grassalkovich iskolát szerette volna átvenni a német önkormányzat; aztán az végül nem került át, mert a szülők által lebonyolított szavazáson nem érte el a támogatási arány azt a szintet, ami ehhez szükséges lett volna. Egyébként nem állítom, hogy ott ez volt az ellenszavazatok fő oka, de ez is fölmerül a vitában, amikor ez a történet ott zajlott. Tehát feltételezem, hogy ez

legfeljebb néhány intézményt érinthet már csak a következő években; ahogy említettem, ez már nem lesz nagyszámú, tehát valószínűleg ennek nagy anyagi vonzata sem lenne már a jövőre nézve, ha ezt esetleg megváltoztatnánk.

Ezért kérdeztem, hogy gondolkodtak-e ezen, vagy ha nem, esetleg támogathatónak tartanának-e egy ilyen megoldást, hogy az élet így vegyék el ezeknek a vitáknak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Demeter Zoltán képviselőtársunké a szó. Tessék parancsolni!

DEMETER ZOLTÁN (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Kormánybiztos Úr! Szeretnék gratulálni én is önöknek az elmúlt tíz évben, különösen az elmúlt két évben végzett munkájukhoz, amelyről a beszámoló is szól. Nagyon nagy örömmel hallottam, hogy példaértékű a nemzetiségi politika, amit folytatunk, azt pedig még jobb volt hallani, hogy több mint hat és félszeresére emelkedett a támogatás összege.

Tulajdonképpen a kérdésem is ezzel kapcsolatos lenne. Azt tudjuk, hogy ha valaki több pénzzel tud rendelkezni, vagy tudnak rendelkezni, akkor sok-sok beruházást tudnak megvalósítani. Az lenne az első kérdésem, hogy mégis, ha a nemzetközi szintet tekintjük, akkor melyik volt a legjelentősebb beruházás.

A második kérdésem pedig az lenne, hogy hogyan értékeli a nemzeti pedagógusprogramot és mik a jövőbeni tervek a programot érintően. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. További felszólalni szándékozót nem látok, a vitát lezárom. Megadom a szót államtitkár úrnak, hogy válaszoljon az elhangzottakra. Tessék parancsolni!

Dr. Fürjes Zoltán válasza

DR. FÜRJES ZOLTÁN helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Köszönöm szépen, elnök úr. Köszönöm a kérdéseket, de még inkább köszönöm azokat a hozzászólásokat, amelyek elismerik a munkatársaink tevékenységét és a nemzetiségek, nemzetiségi vezetők és az egyes nemzetiségi állampolgárok munkáját, amit az elmúlt években kifejtettek.

Sebián-Petrovszki képviselő úr részéről kérdést nem tapasztaltam, elnök úr és képviselő asszony pedig megfelelően kitértek a hozzászólás azon elemeire, melyekre szükséges volt, így én ettől eltekintenek, nyilván a jegyzőkönyv kedvéért az általánosítást magam is visszautasítom.

A képviselő asszony kérdése volt, hogy mivel tudjuk még fokozni a nemzetiségek működését. Igyekszünk egyre komolyabb hangsúlyt fektetni a fiatalok bevonására a nemzetiségi életbe. Ezért hirdettünk meg egy ösztöndíjprogramot, már a beszámolási időszakban is zajlott a nemzetiségi középiskolákban az utolsó két évfolyamon tanulók számára az ösztöndíjprogram, amelyben éppen a beszámolási időszakban a résztvevők számát emeltük, és ezt azóta is bővítettük. Tehát ma már egy nemzetiségi iskolában évfolyamonként összesen hat diák részesülhet havi 30 ezer forintos ösztöndíjban két éven keresztül. Ettől azt reméljük, hogy ezek a fiatalok, akik részben szociális helyzetükre, részben pedig a nemzetiségi életben való aktivitásukra tekintettel az intézményvezetők ajánlása alapján kapják ezt az ösztöndíjat, beleszokolhatnak abba a jó levegőbe, amelyet a nemzetiségi közösségi lét jelent, és ha nem adják tovább a nemzetiségi vezetőknek, akkor fogalmazzunk úgy, hogy az esetlegesen kiöregedő nemzetiségi vezetők utánpótlásaként szolgálhatnak és

szervezhetik továbbra is a közösségi életet. Ezeket a programokat mindenképpen folytatni szeretnénk, miként a nemzetiségi pedagógusok támogatását, a nemzetiségi pedagógusképzés fokozott támogatását és a már dolgozó nemzetiségi pedagógusok támogatását is pótlékokon keresztül, illetve a felsőoktatásban résztvevő nemzetiségi hallgatók számára adott ösztöndíjprogramon keresztül.

Természetesen nem maradhatnak el a beruházások sem. Ma különösen aktuális az, hogy energetikai szempontból korszerűsíthetők legyenek a nemzetiségi ingatlanok és a nemzetiségi intézmények is. Erre is próbálunk hangsúlyt fektetni.

Ami Szabó képviselő úr kérdését illeti, egyrészt köszönöm, hogy kihallani véltem az elismerés szavait legalább a nemzetiségi köznevelési intézmények számának gyarapodásával kapcsolatban. Egyetértek önnel abban, hogy nem tekinthetünk vagyonszétválásnak erre, amikor átadjuk akár önkormányzatok vagyonelemeit nemzetiségi fenntartónak. Két okból nem. Az egyik, amit ön is említett, hogy ezek valójában nem forgalomképes ingatlanok, illetve vagyonelemek, másrészt időleges és célhoz kötött a vagyontáradás. Amint a nemzetiségi fenntartó megszűnteti a nemzetiségi köznevelési feladatellátást az adott vagyonelemmel, köteles visszaszolgáltatni azt az eredeti tulajdonosnak. Nem kívánok belemenni könyvvezetési részletekbe, de már csak ennek okán sem tekinthető ez vagyonszétválásnak.

Ami a rendelkezés megváltoztatását illeti, ez egy nemzetiségi kérdés volt. A nemzetiségi törvény vonatkozó módosítását is 95 százalékos többséggel fogadta el az Országgyűlés az említett kivétellel. Ennek okán nem látjuk szükségét megváltoztatni arra tekintettel sem, amire ön is utalt, hogy a nemzetiségek létszámára tekintettel ennek az intézményátvételnél valahol nyilvánvalóan lesz egy vége. Úgy látjuk, hogy évről évre folyamatos csökkenést mutat az intézményi átvételek száma, hála Istennek, lassú csökkenés, de csökkenés, ezért ennek a folyamatnak idővel vége lesz, addig pedig szeretnénk megadni minden lehetőséget a nemzetiségi fenntartóknak, hogy a legjobb körülmények között nyújthassák a nevelési-oktatási ellátást a hozzájuk forduló családoknak.

Demeter Zoltán képviselő úrnak is köszönöm az elismerő szavakat. A nemzetközi szint asztalra helyezését is köszönöm, mert nagyon fontos tényezőnek, szempontnak tartjuk. Amikor arról beszélünk, hogy példaértékű a magyar nemzetiségi politika, elsősorban nem magunk felé szeretnénk példálózni, bár az sem baj, ha a majdani utódaink elé állítunk példákat, de nem titkolt célunk az sem, hogy a környező országoknak, illetve Európának mutassunk példát azzal, miként is érdemes a velünk élő nemzetiségi polgártársainkkal bánni, foglalkozni, őket segíteni. Azért is fontos a nemzetközi vetület, mert a velünk élő nemzetiségeken keresztül az anyaországaikkal is építhetjük kapcsolatainkat. A velünk élő 13 őshonos nemzetiség többségének anyaországa szomszédos ország Magyarországgal, de vannak olyanok is, lásd görög nemzetiség vagy éppen a bolgár nemzetiség, amelyeknek az anyaországa nem szomszédos ország. Jó példákat tudok említeni az anyaországokkal való együttműködésre. Elsősorban a bolgár és a szlovák nemzetiség két beruházását emelném ki. Az egykori szlovák evangélikus templomot a Rákóczi úton, amely tulajdonképpen kikerült az egyház tulajdonából és a szlovákság látóköréből, de a két kormány, a magyar és a szlovák kormány, valamint az Országos Szlovák Önkormányzat együttműködésével visszakerülhetett az Országos Szlovák Önkormányzat tulajdonába. A két kormány vállalta azt, hogy a vásárlást és az ingatlan felújítását fele-fele arányban állják. Ez a munka elindult, az önkormányzat tulajdonába került, meg tudta vásárolni a magyar kormány támogatásával az épületet, és elindultak a beruházás előkészületei.

Hasonlóan fontosnak tartom a bolgár országos önkormányzat új székházának és közösségi házának építését, ami szintén egy kormányközi együttműködésnek is köszönhető. A bolgár kormány egymillió euróval járul hozzá ehhez a munkához, ami a magyarországi bolgárság új bázisának kialakulásához vezethet.

De lehetne említeni a szlovénokkal való regionális együttműködéseket és a határ menti együttműködéseket is. Ezek mind-mind alkalmat biztosítanak arra, hogy egymással párbeszédet folytassunk, és nyilván ide kell sorolni az anyaországokkal való vegyes bizottsági üléseket is, ahol időről időre meg tudjuk beszélni a közös ügyeinket, az eredményeinket, de azt is, ha bármilyen kérdés fogalmazódik meg egymás felé. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Most Sztojka Attila kormánybiztos urat kérdezem, kíván-e reagálni az elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Igen. Tessék parancsolni!

Sztojka Attila reflexiói

SZTOJKA ATTILA kormánybiztos: Köszönöm a lehetőséget, elnök úr. Az Országgyűlés egy bizottságában alapvetően azt várjuk el, és én is azt gondolom, az a helyes, ha az előterjesztéseket alapvetően szakmai alapon közelítjük meg. Ugyanakkor, amikor politikai hozzászólást hall az ember, akkor törekszik arra, hogy ezt mégiscsak kezelje, és kétféleképpen lehet kezelni: egyrészt politikailag, másrészt szakmailag, és ez így talán teljes körűvé tehető.

Sebián-Petrovszki László képviselő úr hozzászólása egyértelműen politikai hozzászólás volt a számomra. Ezzel csak egy probléma van: az, hogy hazugság, ahogy ön beállítja azt, hogy a romaügy kezelése az elmúlt 12 évben sikeres lenne vagy sem.

A hazugság ott kezdődik, ami 2010 előtt volt ebben az országban. 2010 előtt ebben az országban a gazdasági válság közepette nagyon komoly morális válság is volt, amelynek a cigányság sajnálatosan szenvedő alanya volt. Ennek egyik fő oka az volt, hogy a hátrányos helyzetű, szegénységben élő embereket passzív ellátási körben tartották. Nem élhették meg azt a képességüket és azt a hozzáadott értéküket, ami bennük sok esetben megvolt, és ami rejlett bennük. S azt is mondhatnánk, ha röviden válaszolnunk kellene erre a dologra, hogy a segély helyett mi munkát igyekszünk adni az embereknek.

S amellett, hogy aktív ellátás felé vittük a magyarországi cigányságot, fontos megemlíteni azt is, amit nem is olyan régen az önök vezetője vallott be a cigányügy vonatkozásában, amikor azt mondta, hogy ez egy probléma. Mi a Fidesz-KDNP pártszövetségében nem problémát látunk a cigányságban, hanem nagyon komoly erőforrást, és ezt az erőforrást igyekszünk a nemzet gyarapodására fordítani. Sőt, a probléma megnevezése, ahogy önök fogalmaztak, illetve a vezetőjük: azt is elmondták, hogy még el is fordították a fejüket. Higgye el, képviselő úr, 2010 előtt a magyarországi cigányság nagyon-nagyon komolyan érezte, hogy elfordították a fejüket a cigányság felől!

S hogy mégiscsak szakmai síkra tereljük az egészet, egy felmérést hoztam ide önöknek, illetve önnek. Az FRA, az Európai Unió Alapjogi Ügynöksége tíz európai országot vizsgált és mért fel; ez egy teljesen független ügynökség. A felmérésük alapján Magyarországon dolgozik a legtöbb roma férfi, roma ember európai kitekintésben is. Hogy lássuk a számadatokat is: a roma férfiak foglalkoztatottsági szintje Magyarországon a felmérés alapján 2021-ben 81 százalék volt, szemben az EU-s 58 százalékkal. A roma nők foglalkoztatási helyzete 44 százalékos volt a felmérés alapján Magyarországon, szemben az EU-s 28 százalékkal. De még sok egyéb adatot is mondhatnánk, amelyek alátámasztják, hogy Magyarországon a felzárkózás, az esélyteremtés nagyon komoly minta európai kitekintésben is, és ezt támasztja alá az

is, hogy az egyik európai uniós programunkat - és ha megengedi, egyben Demeter Zoltán képviselő úrnak is válaszolnék -, bár sok programot kiemelhetnék, de egyet mindenképpen: a „Nő az esély” projektet, amelyet az Európai Bizottság is a jó gyakorlatok közé emelt, és a honlapján megtalálható mint követendő példa.

S ha a szakmai vonalon maradunk, egyértelművé kell tenni, hogy a romák foglalkoztatottsági szintje ebben az országban soha nem látott mértékű. A mi célunk az, hogy ezt továbbvigyük, és ehhez elengedhetetlenül szükségesek az európai források. Önök - nem is olyan régen úgyszintén az önök vezetője vallotta ezt be - szándékosan azon dolgoznak, hogy megakadályozzák ezeknek az európai uniós forrásoknak az ideérkezését. És mutogatnak a kormányra (*Sebián-Petrovicski László: Így van!*), pedig ha valóban elgondolkodnának rajta, akkor rájöhetnének arra, hogy ez a fajta akadályozás semmi más célt nem szolgál, mint a szegénységben élők és rászorulóknak fejlesztésének és esélyteremtésének a meggátolását. Önök nem a kormány ellen lobbiznak, sőt tesznek bizonyos megjegyzéseket, hanem leginkább a szegény emberek ellen teszik azt (*Sebián-Petrovicski László: Ugyan!*), amit nem kellene. Ez nem nemzeti érdek!

Ráadásul még idetartozik az is, hogy amikor az EU-s források hatékonyságáról beszélünk, a legjobb mérőadat az, ami az európai uniós vállalatok teljesítését adott esetben bizonyíthatja és mutathatja. Magyarország 2011-ben azt vállalta, hogy 450 ezer fővel csökkenti a szegénységben élők számát. Ez a szám 2018-ra 1 millió fő volt. Tehát nemhogy teljesítettük a 450 ezres vállalást, hanem 1 millióval sikerült csökkentenünk a szegénységben élők számát. Ezek a számadatok egyértelműen ismertek az európai uniós berkekben is, szakértői szinten példaként tekintenek Magyarországra. Ebből kiindulva mondhatjuk azt, hogy az ellenzéknek, és abban kiemelten a DK-nak, egyértelműen politikai és ideológiai okai vannak abban, hogy igyekeznek a szegénység elleni küzdelmet és a rászorulóknak esélyteremtését meggátolni. Köszönöm. (*Sebián-Petrovicski László: Ez egy szakmai hozzászólás volt. - Szabó Szabolcs felnevet.*)

Határozathozatalok

ELNÖK: Köszönjük szépen. Határozathozatal következik. Kérdezem képviselőtársaimat, támogatják-e a kormány által „A Magyarország területén élő nemzetiségek helyzetéről (2019. január - 2020. december)” címmel benyújtott beszámoló elfogadását. Kérem, elektronikusan szavazzanak, most! (*Szavazás.*) Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, 4 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül úgy döntött, hogy a beszámoló elfogadását támogatja.

Most a határozati javaslat benyújtásáról kell döntenünk. Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a bizottság önálló indítványának tervezetét munkatársaim kiosztották önöknek.

Megnyitom a javaslat vitáját. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. (*Nincs ilyen jelzés.*) Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom.

Most a határozati javaslatról való szavazás következik, elektronikusan. Kérdezem, ki támogatja a határozati javaslat benyújtását annak kiosztott szövege szerint. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! (*Szavazás.*) Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, 4 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül úgy döntött, hogy a határozati javaslatot a kiosztott tartalommal terjeszti a Ház elé.

Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a bizottságot előterjesztőként a határozati javaslat plenáris tárgyalásán személyesen kívánom képviselni. Kérdezem, van-e ezzel kapcsolatban észrevételük. (*Nincs ilyen jelzés.*) Nincs, köszönöm.

Köszönöm szépen a munkájukat, köszönöm államtitkár úrnak, kormánybiztos úrnak és munkatársaiknak, hogy itt voltak. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom, és egy perc technikai szünetet rendelék el. *(A napirendi pont tárgyalásához érkezett meghívottak távoznak az ülésről. - Rövid szünet. - Dr. Mészáros Lajos távozik az ülésről.)*

Egyes törvényeknek a közigazgatás fejlesztésével összefüggő módosításáról szóló T/3514. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Folytatjuk munkánkat. Soron következik második napirendi pontunk: egyes törvényeknek a közigazgatás fejlesztésével összefüggő módosításáról szóló T/3514. számú törvényjavaslat részletes vitájának kijelölt bizottságként történő lefolytatása. Köszöntöm az előterjesztő kormány képviselőjében Almási Győző helyettes államtitkár urat és munkatársait a Miniszterelnökség részéről. Megnyitom a részletes vita első szakaszát, vagyis a törvényjavaslat HHSZ 44. § (1) bekezdése szerinti vizsgálatát. Elsőként az előterjesztő kormányt kérdezem, hogy álláspontja szerint a javaslat megfelel-e a házszabály rendelkezéseinek.

DR. ALMÁSI GYŐZŐ helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): A törvényjavaslat a házszabály 44. § (1) bekezdés a)-d) pontjában meghatározott szempontoknak megfelel.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Megnyitom e vonatkozásban a vitát. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Fekete-Győr András jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok. *(Fekete-Győr András: De, de!)* Bocsánat! Fekete-Győr András képviselő úré a szó. Most még csak e vonatkozásban, hogy megfelel-e a házszabály rendelkezéseinek.

FEKETE-GYŐR ANDRÁS (Momentum): Ja, bocsánat, nem ebben a vonatkozásban! Mert azt akartam kérdezni, hogy lesz-e előterjesztés, mármint előadás.

ELNÖK: Lesz, lesz! *(Fekete-Győr András: Akkor majd oda!)* Köszönöm szépen. Tehát jelentkezőt nem látok, a vita e szakaszát lezárom. Szavazás következik. Kérdezem a bizottság tagjait, megfelel-e a javaslat a házszabály rendelkezéseinek. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, 4 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy az előterjesztés megfelel a házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

Mivel az előterjesztéshez módosító javaslatok érkeztek, áttérünk a háttéranyagunk megvitatására. A háttéranyag 1. pontja következik, melyet Dudás Róbert és Lukács László György, Jobbik, képviselők nyújtottak be. A képviselő urak közül senkit nem látok. A folyosón sincsenek? Bocsánat, egy pillanat! *(Jelzik, hogy az előterjesztő képviselők nincsenek a folyosón.)* Köszönöm szépen. A benyújtó képviselők egyike sincs jelen. Most az előterjesztő kormány véleményét kérdezem a háttéranyag ezen pontjáról.

DR. ALMÁSI GYŐZŐ helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): A módosító indítványt nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: Köszönöm. A vitát megnyitom. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom.

Szavazás következik. Kérdezem képviselőtársaimat, elfogadják-e a háttéranyag hivatkozott pontját, melyet a kormány nem támogat. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 4 igen szavazattal, 7 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a háttéranyag hivatkozott pontját nem fogadta el.

Most a háttéranyag egymással összefüggő 2. és 3. pontja következik, melyet ugyancsak Dudás Róbert és Lukács László György jobbikos képviselők nyújtottak be. A képviselők egyike sincs jelen. Most az előterjesztő kormány véleményét kérdezem a háttéranyag ezen pontjáról.

DR. ALMÁSI GYŐZŐ helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Ezt sem tudjuk támogatni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát e vonatkozásban megnyitom. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom.

Szavazás következik. Kérdezem képviselőtársaimat, elfogadják-e a háttéranyag hivatkozott pontjait, melyet a kormány nem támogat. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 4 igen szavazattal, 7 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a háttéranyag hivatkozott pontjait nem fogadta el.

Mivel a bizottság módosító javaslatot nem fogadott el és saját módosítási szándékot sem kívánt megfogalmazni, ezért részletes vitát lezáró módosító javaslatot nem nyújtunk be.

Most a részletes vita lezárásáról kell döntenünk. Kérdezem a bizottságot, lezárja-e az előterjesztés részletes vitáját, mely a részletes vitáról szóló bizottsági jelentés benyújtásáról való döntés is egyben. Fekete-Győr András képviselő úr akart e vonatkozásban valamit még hozzátenni? *(Fekete-Győr András: Nem, én majd az előterjesztőre szeretnék reagálni. Vagy akkor most reagálnék.)* Tessék!

FEKETE-GYŐR ANDRÁS (Momentum): Szerintem ilyen salátatörvények esetében azért van valami, amit az előadó mond.

Ennek a salátatörvénynek egy részére fogok reagálni, ez pedig a választási eljárásról szóló törvény módosítása. *(Dr. Kovács Zoltán: Ez hol van?)* De benne van! Mégpedig van egy példa, amivel kezdeném, hogy a gondolkodásmódomat meg tudják érteni. Bizonyára önök is hallottak már olyan dörzsölt gazemberekről, akik magukat például gázóra-leolvasónak kiadva jutnak be jóhiszemű polgárok lakásába, aztán ha már kinyílt az ajtó, bemennek, meglopják őket, viszik a tárgyaikat. Nekem pontosan ez a trükkös kifosztás jutott eszembe, amikor Semjén Zsolt képviselőtársunk salátatörvényét olvastam. A T/3514. számú iromány az „Egyes törvényeknek a közigazgatás fejlesztésével összefüggő módosításáról” címet kapta, pedig messze nem a közigazgatás fejlesztése a tartalma.

Számos fontos jogszabályt módosítana, de az én gyanúmat leginkább a választási eljárásról szóló törvény megnyitása keltette fel. A törvényjavaslat indoklása a 40. §-hoz annyit fűz, hogy szövegpontosító rendelkezések. Ez a 40. § egyébként az önkormányzat jegyzőjének hatáskörét érintő szakasz, szövegpontosító rendelkezések. Semjén Zsolt azt javasolja, hogy az egyik mondatban az és...

ELNÖK: Képviselő úr, bocsánatot kérek, most nem általános vita van, hanem részletes vitát folytatunk le! A bizottság előtt arról lehet vitatkozni, arról lehet beszélni, amit a módosító javaslatok érintenek. Az általános vitát már nem itt

folytatjuk le, az a parlament előtt lefolyt. Itt azok a részek vannak megnyitva, amelyek módosítókhoz kapcsolódnak, tehát ezzel kapcsolatban tud képviselő úr felszólalni.

FEKETE-GYŐR ANDRÁS (Momentum): Én azzal kapcsolatban szeretnék, ami a 40. §-t illeti, ha már itt van a lehetőségem, hogy az államtitkár úr...

ELNÖK: De nem tud azzal kapcsolatban, mert a 40. § nincs megnyitva, képviselő úr!

FEKETE-GYŐR ANDRÁS (Momentum): Ez probléma, de ezt majd kezeljük másik fórumon. Ez probléma.

ELNÖK: Sajnos e vonatkozásban el kell vennem a szót, mert csak abban tud nyilatkozni, ami meg van nyitva. Dudás Róbert és Lukács László György urak a 42-46. §-okat nyitották meg és a háttéranyag 2., 3. pontja tekintetében pedig a 45. és 46. §-t nyitották meg.

FEKETE-GYŐR ANDRÁS (Momentum): A Törvényalkotási Bizottság ülésén ezt majd megvitadjuk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Czunyniné Bertalan Judit képviselő asszony!

CZUNYINÉ DR. BERTALAN JUDIT (Fidesz): Köszönöm, elnök úr. Egy mondat.

Az elnök úr ülésvezetés tárgyában megtette azt a kiegészítést, amit szerettem volna. A házszabály szerint és a parlament bizottságai működésének rendje szerint nem feladatunk és nem dolgunk a képviselő úr által idecitált szakasz véleményezése. Megvolt a parlamentben az általános vita, ott jelen kellett volna lenni, és ha az általános vitához tartozó véleménye, kifogása van, akkor azt ott el lehetett volna mondani.

Egyebek mellett pedig a jogszabályok elfogadásának van egy rendje. Ajánlom figyelmébe a házszabály pontos ismeretét, mert biztos segít ilyen helyzetekben és kevésbé lesz kellemetlen egy bizottsági felszólalása, ha felkészülten érkezik, nem pedig felkészületlenül. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Akkor most a részletes vita lezárásáról kell döntenünk. Kérdezem a bizottságot, lezárja-e az előterjesztés részletes vitáját, mely a részletes vitáról szóló bizottsági jelentés benyújtásáról való döntés is egyben. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, 4 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a részletes vitát lezárta.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, kíván-e a plenáris ülésre előadót állítani. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom. Köszönöm szépen államtitkár úr és kollégái részvételét az ülésünkön. *(A napirendi pont tárgyalásához érkezett meghívottak távoznak az ülésről.)*

A szomszédos országban fennálló fegyveres konfliktus, illetve humanitárius katasztrófa magyarországi következményeinek elhárításáról és kezeléséről szóló 2022. évi XLII. törvény módosításáról szóló T/3518. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Soron következik 3. napirendi pontunk: a szomszédos országban fennálló fegyveres konfliktus, illetve humanitárius katasztrófa magyarországi következményeinek elhárításáról és kezeléséről szóló 2022. évi XLII. törvény módosításáról szóló T/3518. számú törvényjavaslat részletes vitájának kijelölt bizottságként történő lefolytatása. Tisztelettel köszöntöm az előterjesztő kormány képviselőjében Répássy Róbert államtitkár urat, az Igazságügyi Minisztérium részéről, valamint kollégáit.

Megnyitom a részletes vita első szakaszát, vagyis a törvényjavaslatnak a HHSZ 44. § (1) bekezdése szerinti vizsgálatát. Elsőként az előterjesztő kormányt kérdezem, hogy álláspontja szerint a javaslat megfelel-e a házszabályi rendelkezéseknek.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Igen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. E vonatkozásban a vitát megnyitom. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom, szavazás következik.

Kérdezem a bizottság tagjait, megfelel-e a javaslat a házszabály rendelkezéseinek. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy az előterjesztés megfelel a házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

Bár az előterjesztéshez képviselői módosító javaslat nem érkezett, a bizottság kormánypárti tagjai a megjelölt határidőben öt pontos módosító javaslat-tervezetet juttattak el a bizottság titkárságára, melyet tegnap megküldtünk önöknek. Elsőként kérdezem az előterjesztő kormány álláspontját a megküldött módosító javaslat-tervezetről.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. A módosító javaslat benyújtását támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a javaslat vitáját. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Sebián-Petrovszki László alelnök úr a szó. Tessék parancsolni, alelnök úr!

SEBIÁN-PETROVSZKI LÁSZLÓ (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Csak a jegyzőkönyv kedvéért szeretném rögzíteni, hogy mivel mi az egész veszélyhelyzetet nem tartjuk aktuálisnak, az egész veszélyhelyzettel és az alap törvénnyel sem értünk egyet, ezért aztán természetesen ezt a technikainak tűnő módosítását sem tudjuk támogatni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Pajtók Gábor képviselőtársunkat mintha láttam volna... *(Jelzésre:)* Igen, tessék parancsolni, képviselő úr!

DR. PAJTÓK GÁBOR (Fidesz): Kérdésem nincs, csak tulajdonképpen megelőzendő az esetleges hozzászólást vagy kérdést: a törvény hatályosulása kapcsán a 390 nap háttérére nézve szükséges tudni, hogy ugye, itt ez a 390 nap azt jelenti, hogy 180 napra hatalmazhatja fel a kormányt a veszélyhelyzet fenntartására, ez kerül 180 nappal meghosszabbításra, és az Alaptörvény szerinti 30 napot is hozzá kell számítani - a 390 napot így kell szemlélni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. További jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom. Most szavazás következik.

Kérdezem tehát a bizottságot, támogatja-e a megküldött módosítójavaslat-tervezetet, mely a bizottság részletes vitát lezáró módosító javaslata is egyben. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, 4 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a részletes vitát lezáró módosító javaslatot elfogadta.

Most a részletes vita lezárásáról kell döntenünk. Kérdezem a bizottságot, lezárja-e az előterjesztés részletes vitáját, mely a részletes vitáról szóló bizottsági jelentés benyújtásáról való döntés is egyben. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, 4 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a részletes vitát lezárta.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, kíván-e a plenáris ülésen többségi vagy kisebbségi előadót állítani. *(Nincs ilyen jelzés.)* Nem. Köszönöm szépen. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom. Köszönjük szépen államtitkár úr és kollégái részvételét.

**A minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény, valamint az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény módosításáról szóló T/... számú törvényjavaslat
(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)**

Soron következik 4. napirendi pontunk: a minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény, valamint az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat bizottsági önálló indítványként történő benyújtásáról való döntés. A bizottság tagjai a törvényjavaslat tervezetét a tegnapi nap során megkapták, és azt munkatársaim ki is osztották önöknek.

Az elnök szóbeli kiegészítése

A törvénymódosítást Péterfalvi Attila, a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság elnöke kezdeményezte az Infotv. 38. § (4) bekezdés a) pontja alapján. A törvénymódosítást az indokolja, hogy a NAIH titokfelügyeleti hatósági eljárását az alapjogvédelem teljesebbé tétele érdekében a lehető legszélesebb körben folytathassa le, vagyis ez az eljárás ne csak a minősítővel, hanem a minősítési jelölés megismétlőjével szemben is lefolytathatóvá váljon. Erre figyelemmel módosulnak a megállapítható jogkövetkezmények is.

Megnyitom a vitát. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Sebián-Petrovszki László alelnök úré a szó. Tessék parancsolni, alelnök úr!

Hozzászólások

SEBIÁN-PETROVSZKI LÁSZLÓ (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Vannak szakmailag is problémáink a javaslattal, például egyet emelek ki, hogy a titokfelügyeleti hatósági eljárást eddig nem lehetett megszakítani vagy nem lehetett

felfüggeszteni az infotörvény alapján; most ez alapján erre már lehetőséget biztosít ez a törvényjavaslat. Szerintünk ez jelentős probléma.

De valójában a fő probléma itt nem ez, hanem az, hogy az a NAIH-szerep, amely ebben a törvényben megjelenik - és természetesen bizonyos szerepet a Fidesz tolt a NAIH-ra ilyen értelemben, illetve az Országgyűlés fideszes része, amely elfogadott korábbi ilyen törvényeket -, az számunkra elfogadhatatlan. A NAIH számunkra pontosan ugyanazt az akaratot képviseli, ami a kormányzati akarat, nem egy független szerv, Péterfalvi Attila nem független vezetője a NAIH-nak; ez az elmúlt években világossá vált, ezt az éves beszámolói kapcsán mindig el is szoktuk mondani.

Tehát ezért aztán a NAIH-tól jövő - formálisan a NAIH-tól, valójában a Fidesztől jövő - törvényjavaslatot semmilyen módon nem fogunk tudni támogatni, sem itt, sem a plenáris ülésen. Köszönöm.

ELNÖK: Szabó Szabolcs képviselő úré a szó. Tessék parancsolni, képviselő úr!

SZABÓ SZABOLCS (Momentum): Köszönöm szépen. Nagyon hasonló dolgot akartam elmondani, mint képviselőtársam, úgyhogy nem leszek hosszú.

Kétségtelen, hogy nem hosszú az előterjesztés, de nagyon kényes területet érint, egy-két apróságot már mi is észrevettünk. Ezt csak azért is jelezném, hogy ahhoz képest, hogy ez milyen területet érint, kevés volt az idő, hogy ezt minden téren körbe tudjuk rendesen járni. Tehát eleve a rendelkezésre álló rövid idő miatt is, azt kell mondanom, hogy mi nem támogatjuk ennek a tárgysorozatba vételét, miközben értem, hogy itt a tárgysorozatba vételről tárgyalunk, és nem az elfogadásáról a javaslatnak.

A másik pedig az, hogy mi is hasonlóan gondolkodunk arról, hogy a NAIH a NER-nek az a része, amelyben mi kevésbé bízunk, ennek megfelelően abban, ami onnan jön, még kevésbé bízunk meg. Tehát van egy erős ellenérzés bennünk a javaslat kapcsán, ezért mi sem támogatjuk a tárgysorozatba vételt. Köszönöm.

ELNÖK: Czunyné Bertalan Judit képviselő asszonyé a szó. Tessék parancsolni!

CZUNYINÉ DR. BERTALAN JUDIT (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Tényleg csak néhány gondolat, bár értem én, hogy miért kell és mennyiért kell elmondani az alelnök úr és képviselőtársam által elmondottakat. Értem én, hogy itt már mindent nerezni kell, de közben ne felejtjük már el, hogy az adatvédelmi biztos mögött komoly szakemberek ülnek. Amikor az Igazságügyi Bizottság, egyébként feladatkörében eljárva, meghallgatja az adatvédelmi biztos és munkatársai beszámolóját minden esztendőben, önök mindig aggódnak egy hatalmasat a különböző információk jogok biztonságáért, most pedig, amikor érkezik az adatvédelmi biztostól egy olyan módosító kezdeményezés, amelyet értelemszerűen a jogalkotás menete szerint az Igazságügyi Bizottságon keresztül tud benyújtani, nem támogatják azt, holott - talán nem tévedek - önök által is többször kifogásolt eljárásrendekre próbál szakmai választ adni. Egy komplett hivatal dolgozott azon, hogy bekerüljön egy jogszabály, amely tisztáz az infotörvényben néhány kérdést.

Kifejezetten szakmai javaslat. Nerezhetnek, és tudom, sejtjük és vélelmezzük, hogy kemény dollárokért el lehet mondani bármit, önök el is mondják kőkeményen, szinte szóról szóra ismétlik meg a hozzászólásokat, nagy az egység ebben, de értsék már meg, hogy ott jogászok, szakemberek vannak, hosszú évek tapasztalatával működő hivatalról van szó, akiket önök ezzel megsértének. Tehát hadd kérjem ki az ő nevükben is (*Sebián-Petrouszki László: A Pegazus-ügyben is milyen jól eljártak!*) és

hadd utasítsam már vissza.... Képviselő úr, alelnök úr, bármilyen nehéz volt, én végighallgattam önt...

ELNÖK: A képviselő asszonynál van szó!

CZUNYINÉ DR. BERTALAN JUDIT (Fidesz): ...pedig higgye el, hogy néha nehéz, én megpróbáltam a parlamenti műfaj szerint szót kérni és a közben elmondani a véleményemet. Azt gondolom, hogy ha arra van szükség, hogy az adatvédelmi biztos által javasolt törvénymódosításokat véleményezzük, akkor annak az az útja-módja, hogy önök tárgysorozatba veszik, és akkor elmondhatják a véleményüket. Nagyon szépen köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szabó Szabolcs képviselő úr szeretne még egyszer hozzászólni. Tessék parancsolni!

SZABÓ SZABOLCS (Momentum): Köszönöm szépen a szót. Kicsit jobban kifejtve akkor megismételném, amit mondtam, mert lehet, hogy félreérthetően fogalmaztam.

A mi kifogásunk a Momentum-frakció részéről az anyag kapcsán alapvetően az, hogy van egy nagyon érzékeny terület, ahogy a képviselő asszony is mondta. Hasonló ügyekben mi gyakran kérdezzük, szólunk hozzá, kritizálunk, bírálunk. Tehát nem önmagában azzal van a probléma, hogy ezt a területet érintően jön egy javaslat, amely az előterjesztő szándéka, vagy az indoklása szerint ezekre a kérdésekre választ ad, hanem az, hogy ezt tegnap kaptuk meg, és mivel ez egy tényleg bonyolult és összetett terület, a szakértőknek kicsit több idő kell ahhoz, hogy értékeljék. Tehát azt aláírom, hogy a NAIH-nál van egy jogi, szakértői csapat, amely ezen régóta dolgozik, csak akkor tették volna már meg azt a szívességet, hogy nem tegnap kapjuk meg, hanem múlt héten és esetleg még fel is ajánlják, bár ilyet már fel sem merek vetni, hogy beszéljünk esetleg a javaslatról még mielőtt bekerül, mert az olyan demokratikus eljárás lenne, meg udvarias.

Tehát ez a fő problémám, hogy nem volt időnk rendesen értelmezni magát a javaslatot, mert túl rövid az idő. Ezért nem tudjuk támogatni a tárgysorozatba vételt. Köszönöm.

Határozathozatal

ELNÖK: A vitát lezárom, további jelentkezőt nem látok. A képviselő úrnak tényleg azt hangsúlyoznám, hogy tárgysorozatba vételről van szó, az általános vita itt lesz előttünk, ha elfogadja a tisztelt bizottság a tárgysorozatba vételét.

Most határozathozatal következik. Kérdezem, képviselőtársaimat, hogy egyetértenek-e azzal, hogy a bizottság a törvényjavaslatot a kiküldött szöveggel fogadja el és nyújtsa be. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, 4 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül úgy döntött, hogy a minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény, valamint az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslatot annak megküldött szövege szerint kívánja benyújtani az Országgyűlésnek. A plenáris ülésen előterjesztőként személyesen kívánom a bizottság álláspontját ismertetni. Kérdezem, hogy van-e ezzel kapcsolatban bárkinek kifogása. *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Köszönöm szépen. A napirendi pont tárgyalását ezennel lezárom.

**Egyes igazságügyi tárgyú törvényeknek a magyar helyreállítási és ellenállóképességi tervhez kapcsolódó módosításáról szóló T/3435. számú törvényjavaslat
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Soron következik ötödik napirendi pontunk: az egyes igazságügyi tárgyú törvényeknek a magyar helyreállítási és ellenállóképességi tervhez kapcsolódó módosításáról szóló, Gyurcsány Ferenc, DK, és képviselőtársai által T/3435. számon benyújtott törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Köszöntöm az előterjesztő képviseletében Sebián-Petrovszki László alelnök urat, képviselő urat, és megadom a szót, hogy előterjesztését szóban is indokolhassa. Tessék parancsolni!

Sebián-Petrovszki László szóbeli kiegészítése

SEBIÁN-PETROVSZKI LÁSZLÓ (DK), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Köszönöm szépen. Lassan az elmúlt egy évünk legfontosabb kérdésévé vált az a kérdés, amelyről ez a törvényjavaslat is szól. Tehát hogy hogyan és mint lehet Magyarországot úgy átalakítani, hogy újra jöjjenek az uniós támogatások, hogy azokra a kritikákra, amelyek Brüsszelben megfogalmazódtak Magyarországgal szemben mind a jogállam, mind a demokrácia működése kapcsán, milyen reakciót lehet adni.

Az elmúlt közel egy évben rengeteg törvényjavaslat jött a Fidesz részéről, rengeteget el is fogadott a parlament és aztán rendszeresen kiderült, amit egyébként az ellenzék folyamatosan jelzett, hogy ez mind nem elég, nem jó vagy az irány jó, de a lépés nem felel meg annak az elvárásnak, amely egy jogállam és egy demokrácia számára alapvető. De ez azt jelenti, hogy azok a bizonyos befagyasztott uniós források nem érkeznek, továbbra sem érkeznek, és ha így haladunk, ebben az évben sem fognak megérkezni. Ezért a DK képviselőcsoportja benyújtotta ezt a törvényjavaslat-csomagot, ez egy 105 paragrafusból álló komplex csomag, amelynek az a célja, hogy ha ezt elfogadjuk, akkor megfelelünk minden olyan elvárásnak, amelyet Brüsszel támasztott Magyarország, illetve a jogállam és az igazságszolgáltatási rendszer működése kapcsán. Igen, ezek olyan lépések és javaslatok, amelyek a Fidesznek nyilván fájnak, vannak bennem kétségek, picit ironizálok, hogy önök most itt tárgysorozatba fogják-e venni, tisztelt fideszes, KDNP-es képviselőtársaim, de a szándék mégiscsak az, hogy ha nem sikerült az elmúlt háromnegyed évben a Fidesznek olyan javaslatokat benyújtani és elfogadtatni a parlamentben, amelyek megfelelnek ezeknek a típusú elvárásoknak, akkor most a DK ezt megtette, ezt önök itt látják, ez egy komplex csomag.

Nem térek ki a részleteire, mert önök is olvashatták, az indoklásban is láthatják. A lényege ennek az, és ezért kérem a tárgysorozatba vételt, hogy végre a parlament elé kerüljön egy olyan javaslatcsomag, amely az elvárásoknak megfelel. Lehet ott még további módosításokat tenni, lehet a plenárison vitázni róla, de végre kezdjünk el ezen a problémán dolgozni, mert egy év eltelt és továbbra sem látszik az, hogy Magyarország ebben a nagyon fontos kérdésben hogyan, merrefelé halad, illetve a magyar kormány hogyan fogja megoldani az egyébként általa termelt problémákat. Köszönöm szépen.

Hozzászólások

ELNÖK: A vitát megnyitom. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Czunyiné Bertalan Judit képviselő asszonyé a szó. Tessék parancsolni!

CZUNYINÉ DR. BERTALAN JUDIT (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Én sem kívánkozom az előttünk fekvő javaslat tartalmi elemzésébe belemenni,

csak az ember zsebében kinyílik a bicska (*Sebián-Petrovski László: Na!*), ha pont a DK nyújt be egy ilyen javaslatot, amikor a fővezérük nem olyan régen kinyilatkoztatta, nyilatkozta, beismerő vallomást tett, hogy igenis kőkeményen dolgoznak azon Brüsszelben, hogy Magyarország ne kapja meg a neki járó uniós forrásokat. (*Sebián-Petrovski László: Önök ne kapják meg!*)

ELNÖK: A képviselő asszonynál van a szó!

CZUNYINÉ DR. BERTALAN JUDIT (Fidesz): Én megpróbálom mindig a demokratikus keretek között és a házszabálynak megfelelően szót kérni és a véleményemet vagy a kérdésemet megfogalmazni.

Szóval, meglehetősen pimasz és meglehetősen, hogy mondjam, bicskanyitogató, hogy annak az álcája alatt, hogy önök mennyire segítik Magyarország uniós forráshoz jutását, benyújtanak egy ilyen javaslatot, ezt kezdeményezik. Egyébként anélkül, hogy a tartalmát kapirgálnám ennek a tervezetnek, meggyőződésem, hogy a tollba mondott leckét Brüsszelből törvénybe szeretnék foglalni annak érdekében, hogy Magyarország függetlensége, önállósága és egyébként az uniós jog szerint nemzeti hatáskörbe tartozó kérdések tekintetében is még kevésbé legyen mozgástér.

Emlékeztetném arra is képviselő urat, hogy önök hányszor, sőt többször nem szavazták meg azokat a javaslatokat már parlament előtt is, amelyek pont annak érdekében születtek, mert a magyar kormány, mind az igazságügyi miniszter, mind a területfejlesztési miniszter komoly egyezségeket kötött Brüsszelben; erre önök kimentek, és ahogy az ön főnöke fogalmazott, jó sokat dolgoztak azon, hogy Magyarország ne kapja meg ezeket az uniós forrásokat. És erre jött válaszul többek között az önök csatornáján - gondolom, megint hallották a dollár gurulásának hangjait (*Sebián-Petrovski László felnevet.*) -, és ezért nyújtogatják be a javaslatokat. Mosolyog rajta (*Sebián-Petrovski László: Mert vicces.*), csak az a helyzet, hogy annyira egyformán kommunikálnak, és annyira nem vicces ez a helyzet, képviselő úr, hogy valaki a saját hazáját, a saját országát módszerolja következetesen Brüsszelben, itthon pedig eljátssza és eltáncolja a jóságos atyafi táncát, hogy ez egész egyszerűen gyomorforgató és bicskanyitogató! Úgyhogy én azt gondolom, a magunk részéről, a magam részéről biztosan nem támogatom (*Sebián-Petrovski László: Hát persze!*) egy ilyen álságos és farizeus javaslatnak a tárgyalását. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Szabó Szabolcs képviselő úré a szó. Tessék parancsolni, képviselő úr!

SZABÓ SZABOLCS (Momentum): Köszönöm szépen a szót. Egyrészt csak jelezném, hogy az előterjesztést mi természetesen támogatni fogjuk, hiszen fontosnak gondoljuk, hogy ez a probléma oldódjon meg, hiszen szükségünk lenne ezekre az uniós támogatásokra. Zárójelben jegyezném meg, hogy egyébként a Momentum-frakció a kormány ezzel kapcsolatos előterjesztéseit is megszavazta eddig, még akkor is, ha nyújtottunk be plusz módosítót, itt vitatkoztunk is erről. Nem is tudom, vagy 16 biztos, hogy átment már a parlamenten, de lehet, hogy 17 - nem számoltam utána. Egy volt, amit nem szavaztunk meg, és azt is csak azért, mert a TAB-on visszacsempésztek egy olyan módosítást - azt hiszem, ez a vagyonyilatkozati kiegyezési javaslat volt -, hogy azt megelőzően körülbelül egy hónappal azelőtt a KEKVA-k esetében megszigorított összeférhetetlenségi szabályokat visszakönnyítették, és azért mondtuk, hogy na, azt azért már nem szavazzuk meg. Mert az lett volna jó, amit eredetileg

megszavaztunk, hogy ott összeférhetetlenség van a KEKVA-kuratóriumi tagok esetében. Miközben azt is sokkal keményebben kellett volna megoldani, mert egyszerűen ki kellett volna onnan zárni mindenkit, nem ilyen bonyolult összeférhetetlenségi szabályokat hozni.

Szóval, ezt szerettem volna csak megjegyezni a jegyzőkönyv kedvéért, hogy ezt támogatjuk, mint ahogy a korábbi ilyen kiegyezéses javaslatokat is támogattuk, függetlenül attól, hogy ki nyújtotta be. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Pajtók Gábor képviselőtársunké a szó. Tessék parancsolni, képviselő úr!

DR. PAJTÓK GÁBOR (Fidesz): Tisztelt Bizottság! Én valamit nem értek. Szerintem mindnyájan átértük az utóbbi hónapok, évek eseményeit. Az én ismereteim szerint Magyarország Kormánya dolgozik azon, hogy az Európai Bizottsággal egyeztetett tartalmú jogi területeken egy új szabályozás valósuljon meg, amely gyakorlatilag kielégíti az Európai Bizottság igényeit. Ez a jogalkotási folyamat zajlik, folyamatban van. S tulajdonképpen pont azok terjesztenek be egy ilyen törvényjavaslatot, akiknek a vezér képviselője a közelmúltban úgy nyilatkozott, hogy tulajdonképpen ez az egész ügysem vezet semmire, merthogy ez egy jogi köntösbe bújtatott eljárás, aminek az a végső célja, hogy a Magyarországot a választópolgárok akaratából vezető kormány megbukjon.

Tehát innentől kezdve valamit én nem értek. Részben kiharcolják, hogy a kormány a jogalkotás tekintetében hozzon új jogintézményeket, szervezeteket, és ezek a javaslatok is szerintem nyilvánvalóan valahol összhangban kell legyenek azzal az uniós elvárással, miközben ez a folyamat zajlik, és miközben ilyen megnyilatkozásokat tesznek a bizottság előtt, amit tettek. Hát, várjuk már meg, amíg a kormány azt a törvényjavaslatot, egyeztetve az Európai Bizottsággal, a parlament elé terjeszti, és akkor érthetővé válik minden!

Tehát ezen elvek vagy indokok miatt én nem fogom megszavazni az önök javaslatát.

ELNÖK: Köszönjük. További felszólalni szándékozót nem látok. A vitát lezárom. Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Igen, alelnök úré a szó. Tessék parancsolni!

Sebián-Petrovszki László reflexiói

SEBIÁN-PETROVSZKI LÁSZLÓ (DK), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Köszönöm szépen. Hátulról kezdeném, Pajtók képviselőtársammal. Lehet, hogy a kormány dolgozik, meg folyik egy folyamat, csak ennek semmi hasznos eredménye nincs! Háromnegyed év eltelt, és most arról beszélnek, már két hete plenáris ülésen arról beszélt az államtitkár, hogy mindjárt jön a képviselői vagyonyilatkozatokról szóló törvénynek az ötödik módosítása, mert eddig négy már keresztülment a parlamenten, és a negyedik sem felelt meg eléggé azoknak a feltételeknek, amelyeket Brüsszel világossá tett; magyarul, nem volt átlátható az, hogy melyik képviselő és állami vezető milyen vagyonnal és hogyan rendelkezik. Tehát értem én, hogy önök valamit egyeztetnek valahol - mármint az önök kormánya -, értem én azt, hogy ebből születnek mindenféle beadványok, látjuk, és a parlament ezeket az önök többségével el is fogadja. De semmilyen hatása, eredménye láthatóan nincs. Itt ülünk háromnegyed évvel a történetek kezdete után nagyjából, és még mindig ugyanazokról beszélünk. Ön még mindig azt mondja, hogy kis türelmet, a kormány dolgozik, majd még jön... Nincs több türelem! Nincsen türelem! Igenis, azokra a pénzekre

Magyarországnak szüksége van! És bárcsak önök nyújtottak volna be ilyen típusút, mint ez, vagy másik típusú olyan javaslatot, amely megfelelné azoknak, amit Brüsszel elvár! Nem nyújtottak be ilyet, ez kiderült, mondom újra, ebben a pimf kis ügyben, mint a képviselői vagyonynyilatkozat - ez egy nagyon jó, eklatáns példája ennek.

Szóval, egy szó, mint száz, lehet ezt becsmérelni, lehet azt mondani, hogy na, de akkor ez önöknek miért tetszik vagy nem tetszik. Értem én természetesen a Fidesz politikáját ebben, hogy ez a javaslat, ami itt önök előtt fekszik, a Fidesz 13 év alatt felépített hatalmi rendszerének a lebontását jelenti. Igen. Igen, ez a jogállam visszaállítását és visszaépítését jelenti. Igen. Én azt is értem, hogy ez önöknek fáj. Felfogtam. Csak ettől még az országnak azok a pénzek kellene, ezeket a feltételeket kell teljesíteni. És ülhetünk mi még itt hónapokig meg évekig, ha önökön múlik, akkor továbbra is ugyanilyen semmitmondó javaslatokkal jönnek, és semmilyen hatást ezzel el nem érnek.

Ezért továbbra is azt mondom, hogy ennek a javaslatunknak a tárgysorozatba vételét erősen kérem. Köszönöm.

ELNÖK: Alelnök úr azt mondta, hogy eklatáns példa ez a vagyonynyilatkozati eljárás, hogy mi történt itt. Ugye, a tények azért azt mutatják - én a vagyonynyilatkozati eljárást azért ismerem, mert mielőtt az Igazságügyi Bizottság elnöke lettem volna, éppen annak az illetékes bizottságnak voltam az elnöke, a Mentelmi Bizottságnak, tehát magát a vagyonynyilatkozati eljárást nemcsak magyar, hanem nemzetközi szinten is, európai és világszinten is elemeztem -, nem véletlenül mondtam azt, hogy ez az egyik legszigorúbb, nemcsak Európában, hanem a világon. *(Sebián-Petrovicski László: Persze.)* Erre a legszigorúbb vagyonynyilatkozati eljárásra mondták Brüsszelben, hogy ez semmi, ez nulla, ez nagyon gyenge. Ekkor történt az, hogy azt mondtuk, akkor vegyük át azt, ami Brüsszelben van. Átvettük. Rendkívül csodálkoztak, és azt mondták, hogy na nem, hogy ugyanazt a magyaroknak, mint ami Brüsszelben van, meg az európai parlamenti képviselőknek?! Hát, ez nem megy! *(Sebián-Petrovicski László: Ez csúsztatás!)*

Szerintem ez eklatáns példája a tipikus kettős mércének. És ezt követően az volt, akkor Brüsszel kérte, hogy akkor mégiscsak azt, amit eddig tíz éven át kritizáltak, az a vagyonynyilatkozati eljárás jöjjön vissza - nagyjából visszajött. És most, már minden határon túl pedig egy olyan javaslatot terjesztettek elő, hogy a közeli hozzátartozók is... *(Sebián-Petrovicski László: Helyes!)* Sehol Európában nincs ilyen, hogy a közeli hozzátartozók vagyonynyilatkozata is nyilvános legyen - most ezt szabták feltételül. Tehát úgy gondolom, hogy ez nem a méltányosság feltételrendszere, hanem tipikusan ez a vagyonynyilatkozati eljárás bemutatja a kettős mércét.

Határozathozatal

Ezek után szavazás következik. Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a fenti javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, gombnyomással szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 4 igen szavazattal, 7 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül az indítványt nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

A pártok gazdálkodása körében folytatott ellenőrzés körében kibocsátott fizetési felhívás bíróság előtti felülvizsgálatának megteremtéséhez szükséges törvénymódosításokról szóló T/3508.

számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Soron következik hatodik napirendi pontunk: a pártok gazdálkodása körében folytatott ellenőrzés körében kibocsátott fizetési felhívás bíróság előtti felülvizsgálatának megteremtéséhez szükséges törvénymódosításokról szóló, Sebián-Petrovszki László és Arató Gergely, DK, képviselők által T/3508. számon benyújtott törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. *(Fekete-Győr András távozik.)* Ismét tisztelettel köszöntöm előterjesztőként Sebián-Petrovszki László alelnök urat, és megadom a szót, hogy előterjesztését szóban is indokolhassa. Tessék parancsolni!

Sebián-Petrovszki László szóbeli kiegészítése

SEBIÁN-PETROVSZKI LÁSZLÓ (DK), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Köszönöm szépen. A javaslat azt a célt szolgálja, hogy az ÁSZ jelentésében megfogalmazott állítások, illetve az abban szereplő büntetések ellen, jogilag nem pontos ez így, lehessen bírósághoz fordulni, tehát azok ellen az ÁSZ-jelentések, megállapítások ellen, amelyekben azokat az összegeket ÁSZ ilyenkor kiró a vizsgált pártokra, lehessen bíróságon igazságot találni.

A javaslat háttérében két dolog van. Egyfelől a DK-nak hosszú története van az ÁSZ-szal szembeni harcáról, most nem merülnék bele a részletekbe, nyilván önök is ismerik, rengetegszer belefutottunk abba a helyzetbe, hogy az ÁSZ állított valamit, természetesen ilyenkor nyilatkozatot tesz ki, a nyilvánosság előtt mond valamit a DK-ról, és semmilyen módon nem lehet perre vinni azokat az állításokat, illetve a meghatározott összeget, amit az ÁSZ kiró a pártokra, jelen esetben a DK-ra, nem lehet peresíteni, nem lehet vitatni. Két próbapert indítottunk, mindkettőt elvesztettük egyébként, bármilyen jogi technikával próbáltunk az igazunknak érvényt szerezni. Most, amikor két-három hete az ÁSZ elnöke, noha nem zárult le még bevallása szerint a vizsgálat az ellenzéki pártok összefogásának tavalyi választási kampányköltségeinek ellenőrzése kapcsán, ő maga elmondta, hogy kifutott az időből, ugyanakkor már nyilvánosság előtt azzal a gyanúval játszott el, hogy itt tiltott pártfinanszírozás történt. Ezért mi is élünk azzal a gyanúval, hogy itt hamarosan megszületik az ítélet, vagy már meg is született valahol és az ÁSZ majd szépen formába önti azt a véleményét a Fidesznek, hogy itt bizony ám valamilyen tiltott kampányfinanszírozás történt és természetesen jó nagy büntetést próbál majd az ellenzéki pártokon bevasalni.

Ez a törvényjavaslat azt a célt szolgálja, hogy mint minden jogállamban, bármiféle hivatal, hatóság intézkedésével szemben lehessen bírósági jogorvoslatot kezdeményezni. Ezért kérem ennek a tárgysorozatba vételét. Köszönöm szépen.

Hozzászólások

ELNÖK: Köszönjük. A vitát megnyitom. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Pajtók Gábor képviselőtársunké a szó. Tessék parancsolni!

DR. PAJTÓK GÁBOR (Fidesz): A javaslattevő által felhozott érv tulajdonképpen önmagában racionális lehet, de szükségtelen, hiszen a Számvevőszék csak egy felhívást ad és gyakorlatilag ezt követően a Magyar Államkincstár hoz döntést, ha a párt nem fizet. Ebben az eljárásban viszont a pártokat már megilleti a bírói felülvizsgálat joga, amely nemcsak a jogalap tekintetében zajlik, hanem az összecszerűség tekintetében is. Ez a párttörvény passzusaiból egyértelműen következik. *(Sebián-Petrovszki László: Nem igaz!)* Magyarul: elvileg dönthet úgy a parlament, viszont szükségtelen, mert a jelenlegi szabályok lehetővé teszik, hogy a

párt a számára kedvezőtlen, a számvevőszéki felhíváshoz kötődő államkincstári döntést bíróság előtt megtámadja.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kovács Zoltán alelnök úré a szó. Tessék parancsolni, alelnök úr!

DR. KOVÁCS ZOLTÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Szerintem a jelenlegi szabályok erre alkalmasak, hiszen az Ákr. és a közigazgatási perrendtartás alapján lehet pont az összecszerűség vonatkozásában eljárást indítani (*Sebián-Petrovszki László: Nem!*), ami ha elutasításra kerül, akkor van 30 napon belül bírósági jogorvoslati lehetőség, tehát bírósághoz lehet fordulni. Az más kérdés, hogy a korábbi eljárásokban nem járt eredménnyel a DK perlése vagy eljárása. Ez talán annyiban lehet, amiről Pajtók Gábor is beszélt, hogy racionálisan egy lépés kimarad, de lehet, hogy ez államigazgatási jogkörben elintézhető, és akkor onnantól kezdve szükségtelen a bíróságot felesleges perekkel terhelni.

ELNÖK: Köszönjük. Szabó Szabolcs képviselő úré a szó. Tessék parancsolni, képviselő úr!

SZABÓ SZABOLCS (Momentum): Köszönöm szépen. Viszonylag régóta vagyok képviselő, láttam már néhány érdekességet ÁSZ-vizsgálatok és megállapítások ügyében. Tényleg néha a hajunk égnek állt, mert nem tartottuk teljesen rendjén valónak azt, amit az ÁSZ állít, bár valójában az a helyzet - egyébként én az Együttnek voltam a tagja, amely megszűnt -, hogy mi nem jutottunk el odáig, hogy büntetést kelljen fizetni. Valószínűleg nem voltunk annyira lényegesek az ÁSZ-nak. Szóval, az az érdekes, hogy technikai értelemben nem kifogásolható meg az ÁSZ döntése annak a mélységét, az ok-okozati összefüggéseit tekintve.

Mert lehet persze a Kincstár felé mondani, hogy miért nem tetszik az a döntés, de valójában ott már nincs arra lehetőség, hogy az ember becsatoljon dokumentumokat, hogy miért döntött rosszul az ÁSZ, mert az már nem vizsgálható. Azt meg lehet nézni, hogy jogszerűen hozta-e a döntését a jogszabályok szerint az ÁSZ, ha úgy történt, akkor tessék befizetni, ez ellen apelláta nincs az ellenzéki pártok részéről. Mint ahogy a Jobbik annak idején így járt, amikor a plakátügyekben nem is tudom, mennyit, 600 millió forintot, nagyságrendileg valami hasonló büntetést kellett kifizetni, és voltak olyanok, akikre szabtak ki bírságot. Valójában tehát nincs érdemi jogorvoslati lehetőség. Ezért is lenne fontos, hogy ezt valahogy rendezzük, ezért is támogatom én magam is ezt a javaslatot. Köszönöm.

ELNÖK: További felszólalni szándékozó? (*Senki sem jelentkezik.*) Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom. Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. (*Sebián-Petrovszki László: Igen.*) Tessék parancsolni, alelnök úr!

Sebián-Petrovszki László válasza

SEBIÁN-PETROVSZKI LÁSZLÓ (DK), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Köszönöm szépen. Sok módon próbáltuk mi ezt megfogni az elmúlt tíz évben, mondom képviselőtársaimnak. Ha emlékeznek rá, talán a sajtóból emlékezhetnek, elmentünk odáig, hogy közérdekűadat-igénylést nyújtottunk be az ÁSZ-nak a saját, általunk korábban nekik átadott irataink visszanyerése érdekében (*Dr. Kovács Zoltán: Szabályosan gazdálkodtatok!*), mert tűzben elpusztult a DK központja és ott a dokumentáció egy része. Egészen odáig mentünk, hogy a MÁK-ot is valóban perbe vontuk, ahol az az ítélet született, hogy a MÁK csak egy végrehajtó ebben a dologban,

valójában az ÁSZ-nak az írásos leiratát, most hívjam így, kapja meg és végrehajtja, hogy visszatartja az állami támogatás egy részét vagy éppenséggel egyáltalán nem folyósít semmit. Nagy múltja van a DK történetében az ÁSZ-szal való pereskedésnek, illetve próbáljuk, hogy hogyan lehet jogilag igazat szerezni az állításoknak. Mondom, itt nemcsak a pénzügyi kérdések vannak, hanem nagyon fontos, hogy az ÁSZ megfogalmaz állításokat a jelentéseiben, tipikusan, hogy törvénytelenül gazdálkodott ez a szervezet, jelenti ki, majd kiderül, hogy azért, mert nem leltározták le az eszközöket például, hogy mondjak egy konkrét példát. És ezekkel a megállapításokkal szemben sem lehet semmiféle jogorvoslatot nyerni, ezért gondolom továbbra is, hogy ez a javaslatunk fontos és hiánypótló lenne. Kérem az elfogadását.

Határozathozatal

ELNÖK: Szavazás következik. Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a fenti javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 3 igen szavazattal, 7 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül az indítványt nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat módosítása címmel benyújtott H/3472. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Soron következik hetedik napirendi pontunk: „Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat módosítása” címmel Arató Gergely és Sebián-Petrovszki László, DK, képviselők által H/3472. számon benyújtott határozati javaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Az előterjesztők képviseletében ismét köszöntöm tisztelettel Sebián-Petrovszki László alelnök urat. Kérem, hogy előterjesztését - ha akarja - szóban is indokolja meg. Tessék parancsolni, alelnök úr!

Sebián-Petrovszki László szóbeli kiegészítése

SEBIÁN-PETROVSZKI LÁSZLÓ (DK), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Köszönöm szépen, röviden összefoglalnám. Ez a javaslat tulajdonképpen arról szól, azt a helyzetet próbálja kezelni, hogy ha egy képviselő függetlenné válik - vagy eredetileg függetlenként kerül be a parlamentbe, vagy valamelyik párt színeiben, de később onnan kilép és függetlenné válik -, a jelenlegi házszabály nem teszi lehetővé, hogy csatlakozzon bármelyik frakcióhoz. Tehát megteheti akár azt, hogy kilép a frakciójából az első napon az új ciklusban, majd az egész ciklust utána függetlenként kell eltöltenie. Ez korábban nem így volt, valójában 2019. év végén jött be egy ilyen módosítás, és akkor - egyébként az ellenzéki képviselők tiltakozása mellett - fogadta el a parlament.

Ennek a visszacsinálása tulajdonképpen ez a javaslat, tehát azt indítványozzuk, hogy igenis, legyen arra lehetőség, hogy egy független képviselő csatlakozhasson olyan frakcióhoz, amely valamelyik olyan párthoz kötődik, amelyiknek a listáján ő rajta volt; tehát magyarul, ha több párt összefog, de külön frakciót alkotnak, akkor bármely frakcióhoz csatlakozhasson a valamelyikből kiszakadó, függetlenné váló képviselő. Erről szól a javaslat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. A vitát megnyitom. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom. Mivel vita nem volt, ezért válaszára nem tudok szót adni.

Határozathozatal

Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a fenti javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 3 igen szavazattal, 7 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül az indítványt nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

Egyebek

Végül rátérünk utolsó napirendi pontunk, az „egyebek” megtárgyalására. A bizottság a következő ülést előreláthatóan május 9-én, kedden, 10 órától tartja.

Kérdezem a bizottság tagjait, van-e az „egyebek” között bármilyen további javaslatuk, észrevételük. *(Nincs ilyen jelzés.)* Nincs.

Az ülés berekesztése

Köszönöm a megjelenésüket. További szép napot kívánok! A bizottság ülését ezennel berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 43 perc)

Dr. Vejkey Imre
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Prin Andrea és dr. Lestár Éva