Ikt. sz.: IUB-42/12-5/2023.

IUB-3/2023. sz. ülés
(IUB-22/2022-2026. sz. ülés)

Jegyzőkönyv

az Országgyűlés **Igazságügyi Bizottság**ának
2023. március 28-án, kedden, 10 óra 37 perckor
az Országház Nagy Imre termében (főemelet 61.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása ***5***

EGYEZTETÉSI ELJÁRÁS - a Tanács rendelete az Európai Parlament tagjainak közvetlen és általános választójog alapján történő választásáról, a 76/787/ESZAK, EGK, Euratom tanácsi határozat és az e határozathoz csatolt, az Európai Parlament tagjainak közvetlen és általános választójog alapján történő választásáról szóló okmány hatályon kívül helyezéséről [2022/0902 (APP)] (Bizottsági vélemény kialakítása a HHSZ 140. § (4) bekezdése alapján) ***5***

Dr. Répássy Róbert expozéja *6*

Hozzászólás *8*

Dr. Répássy Róbert reflexiói *8*

Határozathozatal *8*

A panaszokról, a közérdekű bejelentésekről, valamint a visszaélések bejelentésével összefüggő szabályokról szóló T/3089. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján) ***9***

Az önálló bírósági végrehajtói tevékenység profitorientált működésének átalakítása nonprofit jellegűvé címmel benyújtott H/3133. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről) ***10***

Toroczkai László szóbeli kiegészítése *10*

Határozathozatal *12*

A megelőző távoltartás intézményének reformjáról szóló H/3178. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről) ***13***

Tordai Bence szóbeli kiegészítése *13*

Határozathozatal *13*

Egyebek ***14***

Az ülés berekesztése ***14***

Napirendi javaslat

1. EGYEZTETÉSI ELJÁRÁS - a Tanács rendelete az Európai Parlament tagjainak közvetlen és általános választójog alapján történő választásáról, a 76/787/ESZAK, EGK, Euratom tanácsi határozat és az e határozathoz csatolt, az Európai Parlament tagjainak közvetlen és általános választójog alapján történő választásáról szóló okmány hatályon kívül helyezéséről [2022/0902 (APP)] (Bizottsági vélemény kialakítása a HHSZ 140. § (4) bekezdése alapján)

2. A panaszokról, a közérdekű bejelentésekről, valamint a visszaélések bejelentésével összefüggő szabályokról szóló törvényjavaslat (T/3089. szám) (Kormány - igazságügyi miniszter)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
Nemzetiségi napirendi pont!

3. Az önálló bírósági végrehajtói tevékenység profitorientált működésének átalakítása nonprofit jellegűvé címmel benyújtott határozati javaslat (H/3133. szám)
(Toroczkai László (Mi Hazánk) képviselő)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

4. A megelőző távoltartás intézményének reformjáról szóló határozati javaslat (H/3178. szám)
(Tordai Bence és Szabó Rebeka (Párbeszéd) képviselők)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

5. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Vejkey Imre** (KDNP), a bizottság elnöke

Dr. Kovács Zoltán (Fidesz), a bizottság alelnöke
Vigh László (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Vitányi István (Fidesz), a bizottság alelnöke
Sebián-Petrovszki László (DK), a bizottság alelnöke
Demeter Zoltán (Fidesz)
Dr. Mészáros Lajos (Fidesz)
Dr. Pajtók Gábor (Fidesz)
Jakab Péter (független)

Helyettesítési megbízást adott

Czunyiné dr. Bertalan Judit (Fidesz) dr. Kovács Zoltánnak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Gáborné dr. Túri Izabella bizottsági főmunkatárs
Dr. Nagy Zoltán bizottsági munkatárs

Meghívottak

Hozzászólók

Dr. Répássy Róbert államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)
Toroczkai László (Mi Hazánk) képviselő, előterjesztő
Tordai Bence (Párbeszéd) képviselő, előterjesztő

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 37 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása

DR. VEJKEY IMRE (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Meghívottak! Köszöntöm a bizottság valamennyi megjelent tagját és a meghívottakat. A bizottság ülését ezennel megnyitom.

Ismertetem a helyettesítések rendjét: Kovács Zoltán alelnök úr helyettesíti Czunyiné Bertalan Judit képviselőtársunkat. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy bizottsági ülésünk plenáris ülés alatti megtartásához házelnök úr előzetesen hozzájárult.

Soron következik mai ülésünk napirendjének megállapítása. Napirend módosítására irányuló kezdeményezés nem érkezett. Kérdezem képviselőtársaimat, ki támogatja a napirendi javaslat elfogadását. Kérem, gombnyomással szavazzanak, most! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a napirendi javaslatot egyhangúlag elfogadta.

EGYEZTETÉSI ELJÁRÁS - a Tanács rendelete az Európai Parlament tagjainak közvetlen és általános választójog alapján történő választásáról, a 76/787/ESZAK, EGK, Euratom tanácsi határozat és az e határozathoz csatolt, az Európai Parlament tagjainak közvetlen és általános választójog alapján történő választásáról szóló okmány hatályon kívül helyezéséről [2022/0902 (APP)]
(Bizottsági vélemény kialakítása a HHSZ 140. § (4) bekezdése alapján)

Soron következik 1. napirendi pontunk, az egyeztetési eljárás alá vont, az Európai Parlament tagjainak közvetlen és általános választójog alapján történő választásáról, a 76/787/ESZAK, EGK, Euratom tanácsi határozat és az e határozathoz csatolt, az Európai Parlament tagjainak közvetlen és általános választójog alapján történő választásáról szóló okmány hatályon kívül helyezéséről szóló tanácsi rendeletre irányuló javaslat megvitatása és a bizottság véleményének kialakítása a HHSZ 140. § (4) bekezdése alapján. Tisztelettel köszöntöm ülésünkön Répássy Róbert államtitkár urat és munkatársait az Igazságügyi Minisztérium részéről.

Az Európai Ügyek Bizottságának kezdeményezésére házelnök úr felkérte bizottságunkat a hivatkozott uniós rendelet véleményezésére. Ennek kialakítására kerül most sor. A tárgyalt rendeletet képviselőtársaim a meghívóval együtt megkapták. A kormány tárgyalásiálláspont-javaslatát és a bizottsági vélemény tervezetét a tegnapi napon eljuttattam önöknek. A házszabály 139. § (2) bekezdése értelmében a kormány álláspontjavaslatát csak a bizottság tagjai ismerhetik meg.

Mielőtt elkezdjük a napirendi pont megvitatását, a tárgyalás menetével kapcsolatban az alábbi javaslatot kívánom tenni. Azt javaslom, hogy a tárgyalásra és a vélemény kialakítására egyolvasatos vita keretében kerüljön sor, vagyis az államtitkári nyitóbeszédet követően a bizottság tagjai kérdéseket tehetnek fel, illetve megfogalmazhatják véleményüket a rendelettel és a bizottsági véleménytervezettel kapcsolatban is. Ezt követően kerülne sor az államtitkári válaszra, majd szavazásra. Kérdezem a bizottságot, elfogadja-e a tárgyalás menetére tett javaslatomat. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag, 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

Tisztelettel köszöntöm még egyszer Répássy Róbert államtitkár urat, és megadom a szót, hogy a kormány álláspontját ismertesse. Tessék parancsolni, államtitkár úr! Öné a szó.

Dr. Répássy Róbert expozéja

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Mindenekelőtt elnézésüket kérem, a plenáris ülésen vettem részt, és ezért késtem.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az európai parlamenti választások jelenleg hatályos szabályozását az 1976-os választási okmány rögzíti. Az európai parlamenti választásokra vonatkozó szabályozást a Tanács az Európai Parlament kezdeményezése alapján és annak egyetértése mellett, egyhangúlag határozza meg. A szabályozás tényleges alkalmazhatóságához az is szükséges, hogy azt valamennyi tagállam ratifikálja.

Az intézményi ciklusváltások közeledtével mindig aktualitást nyer a kérdés, hogy szükséges-e a hatályos szabályozást átdolgozni, amire az Európai Parlamentnek rendszerint „igen" a válasza. Ennek szellemében kezdeményezte 2015-ben is a választási okmány módosítását, amely háromévi tárgyalást követően végül három tagállam, Németország, Spanyolország és Ciprus ratifikációja híján nem lépett hatályba. A sikertelen módosítást követően az Európai Parlament 2022 májusában ismét jogalkotási állásfoglalást és egy tanácsi rendelettervezetre vonatkozó javaslatot fogadott el, amelyben újfent a választási okmány reformjára tesz kísérletet.

A mostani javaslat jelentős mértékben átfedést mutat az előző reformkezdeményezéssel, elsősorban az Európai Parlament politikai újításait tekintve, azonban ezen túlmenően is számos olyan javaslattal rukkol elő, amelyek rendkívül komoly változásokat idéznének elő az európai politikai életben.

Az Európai Parlament a szupranacionalitás erősítése jegyében a nemzeti választási listák mellett egy uniós szintű választókerület létrehozását javasolja, amely biztosítaná 28 képviselő transznacionális listákról történő megválasztását. A transznacionális listákon garantálni kívánja a kis és közepes tagállamok érdekének megjelenítését, a földrajzi, valamint a nemek közti egyensúlyt, utóbbit a cipzárelvet követő listák vagy kvóták alkalmazásával. A transznacionális listák élére az Európai Parlament ezúttal is az európai politikai pártcsaládoknak a Bizottság elnöki tisztségére megnevezett jelöltjét helyezné, intézményesítve az úgynevezett csúcsjelölti rendszert, és egyúttal csorbítva az Európai Tanács Bizottság elnökének személyére vonatkozó javaslattételi jogát.

A reform a választási szabályok meghatározására vonatkozó eljárást is módosítaná, mégpedig akképpen, hogy áttérne a tanácsi egyhangúságról a minősített többséggel való döntéshozatalra.

A politikai és eljárási újítások mellett az Európai Parlament a nemzeti választási szabályozás legtöbb területére kiterjedő technikai harmonizációt is javasol. Ily módon általánossá tenné a levélszavazást, és szorgalmazná, hogy a tagállamok alkalmazzák az elektronikus és internetes rendszerekkel történő szavazási módokat is, csakúgy, mint a magyar jogrendben értelmezhetetlen „meghatalmazás útján történő" szavazást. A rendelet helyes végrehajtásának biztosítása, valamint az uniós szintű választókerületben a választás folyamatának lebonyolítása és ellenőrzése érdekében európai választási hatóság jönne létre, ezzel tagállami szabályozási területeket uniós szintre emelve.

Az egységesítés jegyében az EP-választáson a választói korhatárt 16 évben határozná meg a hatályos alkotmányos rendelkezések sérelme nélkül, a választhatósági életkor pedig 18 év lenne minden tagállamban.

A választás időpontja ugyancsak uniformalizálódna, mivel az Európai Parlament minden tagállamra nézve kötelezően május 9-ét határozná meg az európai parlamenti választások időpontjának, függetlenül attól, hogy az milyen napra esik. A választási küszöb felső értékét nemzeti szinten 5 százalékban maximalizálná, amely alól kivételt képeznének a több mint 60 képviselői helyből álló nemzeti választókerületek, ahol ez 3,5 százalék lenne, illetve az uniós szintű választókerület, ahol a mandátumszerzés nem lenne minimális szavazatküszöbhöz kötve.

Végül közös rendelkezéseket állapítana meg az összeférhetetlenségi szabályokat illetően, valamint a jelöltállítási határidőre és a választási kampányokra nézve is, többek közt a kizárólag a választásokat megelőző nyolc hétben folytatható kampány formájában.

A javasolt módosítások érzékenységére tekintettel, az azokról 2022 nyara óta zajló tanácsi egyeztetések során a tagállamok számos gyakorlati és elvi aggályt fogalmaztak meg, főképp a javaslat szükségességét, valamint a szubszidiaritás és arányosság elvével való összeegyeztethetőséget tekintve. A Tanácsban eddig egy alkalommal volt miniszteri szintű eszmecsere a kérdésben, mind a francia, mind pedig a cseh elnökség kevés előrehaladást ért el 2022-ben a szükséges egyhangúság biztosítása terén.

Az Európai Parlament ambíciója, hogy a 2024-es EP-választást már az új szabályozás szerint rendezzék, ehhez pedig az szükséges, hogy idén májusig a Tanács és az EP megállapodjon és az összes tagállami ratifikáció is lezáruljon.

A kormány álláspontja, hogy a 2018-as reform hatályba léptetése lenne reális elképzelés, amelyet támogattunk és ratifikáltunk is. Amennyiben a tagállamok részéről egyértelmű és feltétlen igény mutatkozna a választási okmány módosítására, úgy Magyarország a 2018-ban kitárgyalt módosítás hatálybalépését támogatja. Egyrészt az abban foglaltak a tagállamok többéves egyeztetései során kialakított, egyhangú akaratát tükrözik, másrészt a javaslatokat az Európai Parlament is elfogadta. Továbbá tartalmilag már az EP 2015-ös javaslatához képest is sokkal finomabb változtatásokat irányoz elő, ami a mostani javaslattal összevetve hatványozottan igaz. E tekintetben például nem tartalmazza sem az uniós szintű választókerületre, sem a csúcsjelölti rendszerre vonatkozó javaslatot, viszont magában foglal egy, a magyar érdekeknek megfelelő és többek közt Magyarország által kiharcolt ajánlást a harmadik országban lakóhellyel rendelkező uniós állampolgárok szavazati jogára vonatkozóan.

Úgy véljük, hogy az Európai Parlament jelenlegi javaslata alapvetően sérti a szubszidiaritás és arányosság elvét, nincs összhangban sem a szerződésekben foglalt rendelkezésekkel, sem a nemzeti alkotmányokkal és jogszabályokkal. További problémát látunk abban, hogy a javasolt újítások tovább mélyítenék az uniós intézmények és a polgárok közti szakadékot, fokozva az Unió demokratikus deficitjét. A kormány továbbá ellenzi az Európai Parlament azon törekvését, hogy korlátozza a tagállamok demokratikusan megválasztott vezetőit tömörítő Európai Tanács hatáskörét, és visszaszorítsa az egyhangúságot a Tanácsban.

A svéd elnökség a következő hónapokban folytatja a tagállami álláspontok feltérképezését, de a szerteágazó tagállami vélemények miatt nem lehet gyors előrehaladásra számítani. Köszönöm, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönjük szépen, államtitkár úr. Most a képviselői kérdések és vélemények következnek. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Igen, Sebián-Petrovszki László alelnök úré a szó. Tessék parancsolni, alelnök úr!

Hozzászólás

SEBIÁN-PETROVSZKI LÁSZLÓ (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Ha jól értem, valójában egy olyan ügyről beszélünk itt, ami arról szól, hogy az Unió egy szerve, az Európai Parlament felfedezni vélt javítandó dolgokat az uniós választással kapcsolatban, erre tett kísérletet, és erről készült egy egészen részletes javaslatokat tartalmazó lista, és most itt arról kellene döntenünk, hogy mi egyébként hogyan viszonyulunk ehhez, illetve a kormánynak van erre egy javaslata, az, hogy ezt utasítsuk el.

Én azt gondolom, hogy helye van dolgok újragondolásának. Én azt gondolom, hogy jó minden kezdeményezés, bárhonnan is jön, amely azt a célt szolgálja, hogy egy egyébként létező jogintézményt, mint az európai parlamenti választás, hogyan lehetne esetleg javítani, jobbá tenni, növelni a részvételt, és hasonló kérdések. Tehát én igennel fogok szavazni, és nem tudom támogatni azt az álláspontját a kormánynak, hogy ezt utasítsuk el.

Egyet hadd emeljek ki ebből az összefoglaló javaslatból, a kormány javaslatából, hogy hogyan áll a kormány ezekhez az egyébként létező kezdeményezésekhez. Az a kérdéskör is benne van ebben a javaslatban, hogy a nők reprezentációját hogyan lehetne növelni a politikusok körében, tehát hogyan lehetne több női politikus, hogyan lehetne odafigyelni erre a kérdésre. S a kormány javaslatának egyetlen mondata erre az, hogy ez Magyarországon alaptörvény-ellenes - tehát akkor ne is beszéljünk erről. De számtalan ilyen pontja van a kormány javaslatának, ami semmiképpen nem a megoldás felé közelítő javaslat, semmiképpen nem azt szolgálja, hogy egyébként létező problémát hogyan lehetne megoldani. Ezért még egyszer mondom, hogy én a kormány javaslatát nem tudom támogatni, tehát az eredeti, európai parlamenti kezdeményezést támogatom és igennel szavazok arra. *(Demeter Zoltán megérkezik az ülésre.)*

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván még hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* További jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom.

Válaszadásra megadom a szót államtitkár úrnak. Tessék parancsolni, államtitkár úr!

Dr. Répássy Róbert reflexiói

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr, csak röviden szeretnék válaszolni. Én úgy ítélem meg, hogy amit Sebián-Petrovszki képviselő úr elmondott, abban részigazság van. Valóban, vannak olyan elemei a javaslatnak, amelyek a választás folyamatának a javítását célozzák. De ezek nem technikai, eljárási módosítások, egyáltalán nem csak technikai, eljárási módosításokról van szó, hanem hatáskörök átrendezéséről, tagállami hatáskörök csorbításáról, és jeleztem, hogy bizonyos - hogy is mondjam csak? - filozófiai különbség van abban, hogy hogyan fogja föl az Európai Parlament szerepét maga az Európai Parlament, és ettől eltérhet az, hogy a tagállamok hogyan látják az Európai Parlament szerepét. *(Sebián-Petrovszki László: Így van.)*

És úgy gondolom, azért ne tévesszük szem elől, hogy egy ilyen választási kódex módosítása, ahogy mondtam, nem technikai kérdés *(Sebián-Petrovszki László: Világos.)*, sokkal inkább túlmutat ezen. Ezért is határozottan fenntartjuk a kormány véleményét. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönjük. A bizottsági véleményről történő határozathozatal következik. Képviselőtársaim a bizottsági vélemény szövegét érintően módosítási javaslatot nem fogalmaztak meg, ezért annak kiküldött szövegéről határozunk.

Kérdezem képviselőtársaimat, elfogadják-e az Európai Parlament tagjainak választásával kapcsolatos tanácsi rendeletről szóló bizottsági véleményt annak megküldött szövege szerint. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, 2 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy a bizottsági véleményt elfogadja.

Ezzel a napirendi pont tárgyalását lezárom. Köszönöm szépen államtitkár úr részvételét ennél a napirendi pontnál, de a következő napirendi pontnál is itt lesz velünk.

A panaszokról, a közérdekű bejelentésekről, valamint a visszaélések bejelentésével összefüggő szabályokról szóló T/3089. számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Soron következik 2. napirendi pontunk: a panaszokról, a közérdekű bejelentésekről, valamint a visszaélések bejelentésével összefüggő szabályokról szóló T/3089. számú törvényjavaslat részletes vitájának kijelölt bizottságként történő lefolytatása. Köszöntöm az előterjesztő kormány képviseletében Répássy Róbert államtitkár urat az Igazságügyi Minisztérium részéről.

Megnyitom a részletes vita első szakaszát, vagyis a törvényjavaslatnak a HHSZ 44. § (1) bekezdése szerinti vizsgálatát. Elsőként az előterjesztő kormányt kérdezem, hogy álláspontja szerint a javaslat megfelel-e a házszabály rendelkezéseinek.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Igen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a vitát e vonatkozásban. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom. Szavazás következik.

Kérdezem a bizottság tagjait, álláspontjuk szerint megfelel-e a javaslat a házszabály rendelkezéseinek. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy az előterjesztés megfelel a házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

Mivel az előterjesztéshez módosító javaslatok érkeztek, áttérünk a háttéranyag megvitatására.

A háttéranyag egymással összefüggő 1. és 2. pontja következik, amelyet Tordai Bence, Párbeszéd, képviselő úr nyújtott be. Tisztelettel köszöntöm képviselő urat; tessék helyet foglalni! *(Megtörténik.)* Kérdezem képviselő urat, kívánja-e módosító javaslatát indokolni.

TORDAI BENCE (Párbeszéd): Köszönöm, nem kívánom.

ELNÖK: Nem, köszönöm szépen. Most az előterjesztő kormány véleményét kérdezem a háttéranyag ezen pontjáról.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom. Szavazás következik.

Kérdezem képviselőtársaimat, elfogadják-e a háttéranyag hivatkozott pontjait, melyeket a kormány nem támogat. Kérem, gombnyomással most szavazzanak!

(Szavazás.) Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen szavazattal, 8 nem ellenében, tartózkodás nélkül a háttéranyag hivatkozott pontjait nem fogadta el.

A háttéranyag 3. pontja következik, amelyet ugyancsak Tordai Bence képviselő úr nyújtott be. Kérdezem képviselő urat. *(Tordai Bence jelzésére:)* Nem kíván nyilatkozni.

Kérdezem az előterjesztő kormány véleményét a háttéranyag ezen pontjáról.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. A vitát megnyitom. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom. Szavazás következik.

Kérdezem képviselőtársaimat, elfogadják-e a háttéranyag hivatkozott pontját, melyet a kormány nem támogat. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen szavazattal, 8 nem ellenében, tartózkodás nélkül a háttéranyag hivatkozott pontját nem fogadta el.

Mivel a bizottság képviselői módosító javaslatot nem fogadott el és saját módosítási szándékot sem kíván megfogalmazni, ezért részletes vitát lezáró módosítási javaslatot nem nyújt be.

Most a részletes vita lezárásáról kell döntenünk. Kérdezem tehát a tisztelt bizottságot, lezárja-e az előterjesztés részletes vitáját, mely a részletes vitáról szóló bizottsági jelentés benyújtásáról való döntés is egyben. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, 2 nem ellenében, tartózkodás nélkül a részletes vitát lezárta.

Mivel a vitában hozzászólás nem volt, így sem többségi, sem kisebbségi előadó állítására nincs lehetőség. Ezzel a napirendi pont tárgyalását lezárom. Köszönjük államtitkár úr és kollégái részvételét a mai ülésünkön. *(Sebián-Petrovszki László távozik az ülésről.)*

Az önálló bírósági végrehajtói tevékenység profitorientált működésének átalakítása nonprofit jellegűvé címmel benyújtott H/3133. számú határozati javaslat
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Soron következik 3. napirendi pontunk: az önálló bírósági végrehajtói tevékenység profitorientált működésének átalakítása nonprofit jellegűvé címmel, Toroczkai László, Mi Hazánk, képviselő úr által H/3133. számon benyújtott határozati javaslat tárgysorozatba vételéről való döntés.

Tisztelettel köszöntjük frakcióvezető urat. Megadom a szót, hogy előterjesztését szóban is indokolhassa. Tessék parancsolni! Öné a szó.

Toroczkai László szóbeli kiegészítése

TOROCZKAI LÁSZLÓ (Mi Hazánk) előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! 1994 óta Magyarországon kialakult egy olyan elképesztő maffiahálózat, amely most a Schadl-ügyben kicsúcsosodott, de óriási tévedés és naivitás azt gondolni, hogy az elmúlt évtizedekben ez a Végrehajtói Kar és az egész ráépült rendszer - közjegyzőkkel, illetve magával a politikával és magukkal a kormányokkal együtt - nem maffiaszerűen működött. Jól emlékszünk arra, hogy 2010 előtt, a Gyurcsány-Bajnai-kormány alatt, amikor például a devizahitelezést csúcsra járatták, akkor milyen óriási hasznot zsebelhetett be ugyanez a maffiaszervezet. Már a kilencvenes évek óta kiépült tehát az a bűnszervezet, amelyet most Schadl Györggyel kapcsolatos ügyként ismertünk meg. Ez alatt az időszak alatt magyarok ezreinek-

tízezreinek, de lehet, hogy magyarok százezreinek az életét nyomorították meg, tették tönkre ennek a bűnszervezetnek a tagjai, akiket a politika és az eddigi kormányok, a jelenlegi és a korábbi kormányok hatalmaztak fel és engedtek szabadjára azokkal a jogszabályokkal, azokkal a törvényekkel és mindazzal együtt, hogy profitorientálttá tették a végrehajtói szakmát.

Európában többféle módszer létezik. Van olyan ország, ahol nonprofit, van olyan, ahol profitorientált a végrehajtói szakma. Magyarország a kilencvenes években úgy döntött, hogy itt profitra hajthatnak a végrehajtók, és ezzel tulajdonképpen elszabadult a káosz, és a sarcolók országa lettünk. Így történhetett meg az, hogy akár egy néhány száz forintos parkolási bírságból száz- vagy kétszázezer forintos tartozás lett a végén, merthogy lehetősége volt a végrehajtónak, lehetősége volt a rendszernek arra, hogy a végsőkig üldözze a szerencsétlen dolgozó magyar polgárokat, akik a különböző behajtások elől vagy a felgyülemlett, mondjuk, devizahiteles tartozások elől elmenekültek más országokba; olyan, tőlünk nyugatabbra lévő országokba menekültek, ahol nem lehet életfogytig üldözni valakit egy tartozással - az ötéves elévülés ötéves elévülést jelent. Magyarországon azonban meg lehet azt tenni, hogy a szülőknek még a gyermekei is nyögik a tartozásukat, és menekülnek a végrehajtók elől. Nem a polgárokat, nem a magyarokat védték az eddigi törvények, az eddigi jogszabályok és az eddigi kormányok, hanem ennek a maffiaszervezetnek a résztvevőit.

Én nagyon sokáig azt gondoltam, hogy a kormányok, a politika részéről ez tulajdonképpen csak egyfajta nemtörődömség, nem odafigyelésnek az eredménye. Aztán ma már tudjuk, a Schadl-ügy rávilágított arra, hogy nem erről van szó, hanem egészen a kormányig nyúlik ez a maffia, kormánytagok vesznek részt az emberek tönkretételében, egyfajta népnyúzásban.

A Mi Hazánk Mozgalom szeretne végre hosszú évtizedek után véget vetni ennek az egésznek, szeretnénk, ha föllélegezhetnének azok a magyarok, akik mondjuk, éppen egy lejárt parkolócetli vagy éppen egy devizahitel miatt szenvednek. Nagyon szeretnénk mindazt, amit miniszterelnök úr mondott nekem a parlamentben, ami arról szólt, hogy tegyük meg a javaslatainkat, és majd kiderül - próbálom idézni, ő azt mondta: -, hogy tudunk-e egy malomban őrölni; ugye, ma ki fog derülni, hogy van-e ilyen szándék miniszterelnök úr, illetve a kormányzat és a kormánypárti képviselők részéről, a kormánypárti többség részéről, hogy végre, évtizedek után rendbe tegyük ezt a kérdést. Elfogadhatatlan, vérlázító, fölháborító az, hogy ezek a bűnözők, akiknek egy része most rács mögött van - de nagyon jól tudjuk, hogy nem számolták fel ezt a maffiát -, ezek a bűnözők gyakorlatilag bármit megtehettek, és így több száz millió forintos tiszta haszonra, profitra tehettek szert. Évekkel ezelőtt a Mi Hazánk Mozgalom rámutatott arra, hogy Magyarországon sok száz millió forintos profitot termelnek maguknak ezek a végrehajtók, miközben a magyaroknak nem adják meg sokszor a lehetőséget sem. Ha egy ilyen végrehajtó elkövet egy súlyos szabályszegést, jogszabályokat megsért, elévült tartozásokat hajt be például, akkor ezt büntetlenül teheti meg. Ha egy orvos orvosi műhibát követ el, akkor, teljes joggal egyébként, vállalnia kell a felelősséget, és akár börtönbe is kerülhet. Ha egy polgármester, ha úgy tetszik, műhibát követ el akár a szándékán kívül, akkor bíróság elé kerül, és börtönbe is kerülhet, ez is rendben van, akár egy hanyag kezelés miatt is; ez is rendben van. Akkor miért van az, hogy a végrehajtók sorozatosan megtehették azt, hogy jogszabályokat átléptek, elévült tartozásokat iparágszerűen hajtottak be Magyarországon, és senki nem vonja őket felelősségre? Hogyan lehetséges az, hogy miközben Schadl György jelenleg már előzetes letartóztatásban csücsül, aközben még mindig megvan a végrehajtói engedélye? Hogyan lehetséges az, hogy a helyettese, az a Lukács Tamás, aki nyakig benne volt ebben a bűnszervezetben, jelenleg ő gyakorolja a Magyar Bírósági Végrehajtói Kar elnöki posztját, és őelőtte teszik le az új végrehajtók az esküt?

Szerintünk egyébként törvénytelenül, hiába próbálják egy belső szabállyal ezt legitimálni.

Tehát úgy tűnik, hogy egyelőre a jelenlegi kormány nem akarja rendbe tenni az elmúlt évtizedek, az eddigi fideszes és balliberális kormányok bűntetteit ebben az ügyben. Itt van most a lehetőség arra, hogy végre megszűnjön az, hogy több száz millió forintos haszonért, profitért ezek a bűnözői körök, sajnos bevonva közjegyzőket és másokat, politikusokat és kormánytagokat, ezt a népnyúzást folytatni tudják.

Mi azt szeretnénk, és erről szól a mi javaslatunk - amiről ma itt önöknek döntenie kell, hogy azután a parlament elé kerüljön -, ez arról szól, hogy megszüntetjük ezt a rendszert; ez arról szól, hogy úgy, mint sok más országban, nonprofit lesz a végrehajtás; úgy, mint ahogy egyébként sokan, akik az államot is képviselik, egy adott bértábla szerint kapják a fizetésüket. Ez egy átlátható, transzparens rendszer lenne, és nem lennének érdekeltek a végrehajtók abban, hogy bármi áron, ha kell, jogszabályokat átlépve, ha kell, törvényt sértve, az utolsó fillérjeit is a magyar dolgozóból kipréseljék, kisajtolják maguknak, mert nem elég a tíz luxusautó, kell még mellé néhány, vagy nem elég, hogy Budapesten van pár ház, kell még Dubajban vagy kell még Spanyolországban néhány ingatlan.

Azt gondolom, eljött tehát az ideje annak, hogy véget vessünk ennek a maffiahálózatnak. Most kiderül, hogy a Mi Hazánk Mozgalom talál-e szövetségeseket ebben az ügyben, vagy egyedül maradunk. És azt szeretnénk, ha a nonprofit végrehajtás Magyarországon átlátható lenne, ha felelősségre vonnák azokat a végrehajtókat, akik bűnöket követnek el, akik jogszabályokat sértenek, akik elévült tartozásokat akarnak behajtani, és mindemellett valamilyen módon kárpótolnák azokat a magyarokat, akiket ez a bűnszervezet, a végrehajtói bűnszervezet, a végrehajtó-maffia megkárosított. Erről szól a mi javaslatunk. S természetesen, ha itt zöld utat kap a javaslat, akkor utána lehet cizelláltan kidolgozni ennek a részleteit. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tisztelt Frakcióvezető Úr! Felhívom figyelmét, hogy az elévült tartozás végrehajtása vagy bármilyen törvénysértés, amelyet egy végrehajtó elkövet, az törvénysértés. Törvénysértés akkor is, ha profitorientáltan működik a végrehajtói tevékenység, és törvénysértés akkor is, ha nonprofit módon működne. A törvénysértés az törvénysértés, a bűncselekmény az bűncselekmény, azért az elkövetőknek felelniük kell.

Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom. Mivel nem volt vita, így nem tudok válaszolási lehetőséget adni.

Határozathozatal

Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a fenti javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 1 igen szavazattal, 8 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül az indítványt nem vette tárgysorozatba.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom. Köszönjük szépen frakcióvezető úr részvételét. *(Dr. Répássy Róbert és munkatársai távoznak az ülésről.)*

A megelőző távoltartás intézményének reformjáról szóló H/3178. számú határozati javaslat
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Soron következik 4. napirendi pontunk: a megelőző távoltartás intézményének reformjáról szóló, Tordai Bence és Szabó Rebeka, Párbeszéd, képviselők által H/3178. számon benyújtott határozati javaslat tárgysorozatba vételéről való döntés.

Tisztelettel köszöntöm Tordai Bence képviselő urat. Tessék parancsolni! Öné a szó.

Tordai Bence szóbeli kiegészítése

TORDAI BENCE (Párbeszéd) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Üdvözlöm a bizottság tagjait és a megjelenteket. A megelőző távoltartás reformjáról nyújtott be egy határozati javaslatot a Párbeszéd-Zöldek, hiszen azt látjuk, hogy a családon belüli erőszak, a kapcsolati erőszak áldozatait nem kellő módon védi és segíti a jogi környezet. Bár a kormány 2020-at az áldozatsegítés évének nyilvánította, és több intézkedést megtettek ebben az évben, illetve folyamatosan halljuk azt a kormánypárti kollégáktól, hogy ez egy családbarát kormány és családbarát ország, ehhez képest nagyon nehéz megvédeni azokat az áldozatokat, akik a legkevésbé láthatók, akik a négy fal között a partnerüktől, férjüktől vagy akár feleségüktől, más hozzátartozójuktól szenvednek el erőszakot.

Van ezzel kapcsolatban törvényünk, de azt látjuk a civil szervezetekkel való egyeztetések nyomán, hogy ez nem kellő hatékonysággal működik, és talán a legfontosabb probléma, hogy az egész megelőző távoltartási eljárást a polgári bíróság nemperes eljárásai keretében helyezi el. Én ugyan nem vagyok jogász - azt hiszem, az itt ülők többsége viszont az -, de még nekem is elég furcsának tűnik, hogy egy erőszakos bűncselekménnyel kapcsolatos eljárást polgári jogi keretben tárgyalnak, nem pedig a büntetőeljárások között. Az a civil szervezetek tapasztalata, hogy az ítélkezési szünetekben, amikor csak büntetőbírók viszik ezeket az ügyeket, vagy amikor hozzájuk kerülnek megelőző távoltartási ügyek, akkor sokkal inkább az áldozatok védelmét szolgáló döntések születnek; egyszerűen, ők az ítélkezési rutinjukkal, az ehhez hasonló ügyek tárgyalása során megszerzett tudásukkal sokkal inkább látják, hogy milyen a tipikus bántalmazó, míg egy polgári peres bírót talán könnyebben megtéveszt az elkövetőnek az egyébként akár nagyon békésnek tűnő hozzáállása a bíróságon. De tudjuk, hogy a bántalmazómintázatok hogyan néznek ki, és hogy az áldozatokkal szemben a látszólag nyájas elkövetők milyen kegyetlenségekre képesek.

Ezért arról szól ez a határozati javaslat - és szerintem ez egy nagyon nehezen ellenérvelhető vagy leszavazható javaslat -, hogy kérjük fel a kormányt, tekintse át a megelőző távoltartás jogszabályi környezetét, és az eddigi tapasztalatok nyomán, az áldozatok védelmét szem előtt tartva, terjesszen majd az Országgyűlés elé egy átfogó módosító csomagot. Ha kicsit is komolyan vesszük azokat az ezzel kapcsolatos szólamokat, amelyeket az elmúlt években önöktől hallhattunk, akkor én arra számítok, hogy a kormánypárti képviselőtársaim támogatására is számíthat a javaslatunk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. A vitát megnyitom. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom. Szavazás következik.

Határozathozatal

Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a fenti javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, gombnyomással szavazzanak, most! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 1 igen szavazattal, 8 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül az indítványt nem vette tárgysorozatba.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom. Köszönjük képviselő úr részvételét bizottsági ülésünkön.

Egyebek

Rátérünk utolsó napirendi pontunkra, az „egyebek" megtárgyalására. A bizottság a következő ülését előreláthatóan április 18-án, kedden, 10 órától tartja.

Kérdezem a bizottság tagjaitól, van-e az „egyebek" között bármilyen további javaslatuk, észrevételük. *(Nincs ilyen jelzés.)* Nincs. Köszönöm szépen.

Az ülés berekesztése

A bizottság ülését ezennel berekesztem. Köszönöm megjelenésüket. További szép napot kívánok!

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 15 perc)

Dr. Vejkey Imre
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Prin Andrea