



Ikt. sz.: IUB-42/8-3/2023.

IUB-1/2023. sz. ülés
(IUB-20/2022-2026. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Igazságügyi Bizottságának**
2023. március 6-án, hétfőn, 10 óra 02 perckor
az Országház Nagy Imre termében (főemelet 61.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	7
<i>A helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény módosításáról szóló T/2827. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	7
<i>Hajnal Miklós szóbeli kiegészítése</i>	7
<i>Határozathozatal</i>	8
<i>A közfeladatot ellátó közérdekű vagyongazdálkodó alapítványokról szóló 2021. évi IX. törvény módosításáról címmel benyújtott T/2753. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	8
<i>Dr. Mellár Tamás szóbeli kiegészítése</i>	8
<i>Hozzászólások</i>	9
<i>Dr. Mellár Tamás reflexiója</i>	10
<i>Határozathozatal</i>	10
<i>A közfeladatot ellátó közérdekű vagyongazdálkodó alapítványokról szóló 2021. évi IX. törvény összeférhetetlenségi szabályok szigorítása érdekében történő módosításáról szóló T/2551. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	10
<i>Sebián-Petrovszki László szóbeli kiegészítése</i>	10
<i>Határozathozatal</i>	11
<i>A Schadl-Völner-üggyel összefüggésben megállapítható további kormányzati érintettséget vizsgáló bizottság létrehozásáról szóló H/2757. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	11
<i>Sebián-Petrovszki László szóbeli kiegészítése</i>	11
<i>Hozzászólások</i>	12
<i>Sebián-Petrovszki László válasza</i>	12
<i>Határozathozatal</i>	13
<i>Az elmúlt évek bírósági végrehajtási gyakorlatának törvényességi átvilágítása és az ügyszámok kapcsolódó egyéb gyanús cselekmények kivizsgálása céljából felállítandó eseti bizottság létrehozásáról szóló H/2724. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	13
<i>Jámbor András Imre szóbeli kiegészítése</i>	13
<i>Hozzászólások</i>	16
<i>Jámbor András Imre válasza</i>	17

<i>Határozathozatal</i>	18
<i>Az alapvető jogok védelmében az önálló bírósági végrehajtók által fogatosított inkasszálás és a letiltás valódi megreformálása érdekében, a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény módosításáról szóló T/2602. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	18
<i>Határozathozatal</i>	18
<i>A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvénynek a hivatali korrupcióval szembeni hatékonyabb fellépést célzó módosításáról szóló T/2519. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	18
<i>Dr. Keresztes László Lóránt szóbeli kiegészítése</i>	19
<i>Határozathozatal</i>	19
<i>Egyebek</i>	20
<i>Az ülés berekesztése</i>	20

Napirendi javaslat

1. A helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2827. szám)
(Hajnal Miklós (Momentum) képviselő)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
2. A közfeladatot ellátó közérdekű vagyonkezelő alapítványokról szóló 2021. évi IX. törvény módosításáról címmel benyújtott törvényjavaslat (T/2753. szám)
(Dr. Mellár Tamás (Párbeszéd) képviselő)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
3. A közfeladatot ellátó közérdekű vagyonkezelő alapítványokról szóló 2021. évi IX. törvény összeférhetetlenségi szabályok szigorítása érdekében történő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2551. szám)
(Gyurcsány Ferenc, Arató Gergely, Barkóczi Balázs, Dr. Dávid Ferenc, Dr. Komáromi Zoltán, Dr. Oláh Lajos, Dr. Vadai Ágnes, Gréczy Zsolt, Gy. Németh Erzsébet, Hegedüs Andrea, Kordás László, Kálmán Olga, Sebián-Petrovszki László, Varga Zoltán, Varju László (DK) képviselők)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
4. A Schadl-Völner-üggyel összefüggésben megállapítható további kormányzati érintettséget vizsgáló bizottság létrehozásáról szóló határozati javaslat (H/2757. szám)
(Sebián-Petrovszki László (DK), Ander Balázs (Jobbik), Arató Gergely (DK), Bakos Bernadett (LMP), Balassa Péter (Jobbik), Barkóczi Balázs (DK), Bedő Dávid (Momentum), Bencze János (Jobbik), Berki Sándor (Párbeszéd), Csárdi Antal (LMP), Dr. Brenner Koloman (Jobbik), Dr. Dávid Ferenc (DK), Dr. Gurmai Zita, Dr. Harangozó Tamás (MSZP), Dr. Keresztes László Lóránt (LMP), Dr. Komáromi Zoltán (DK), Dr. Lukács László György (Jobbik), Dr. Mellár Tamás (Párbeszéd), Dr. Oláh Lajos (DK), Dr. Tóth Bertalan (MSZP), Dr. Vadai Ágnes (DK), Dudás Róbert (Jobbik), Fekete-Győr András, Gelencsér Ferenc (Momentum), Gréczy Zsolt, Gy. Németh Erzsébet, Gyurcsány Ferenc (DK), Hajnal Miklós (Momentum), Hegedüs Andrea (DK), Hiszékeny Dezső (MSZP), Jámbor András Imre (Párbeszéd), Kanász-Nagy Máté (LMP), Komjáthi Imre (MSZP), Kordás László, Kunhalmi Ágnes (MSZP), Kálmán Olga (DK), Lőcsei Lajos, Orosz Anna (Momentum), Sas Zoltán (Jobbik) és 12 képviselőtársuk)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
5. Az elmúlt évek bírósági végrehajtási gyakorlatának törvényességi átvilágítása és az ügghöz kapcsolódó egyéb gyanús cselekmények kivizsgálása céljából felállítandó eseti bizottság létrehozásáról szóló határozati javaslat (H/2724. szám)
(Jámbor András Imre, Berki Sándor (Párbeszéd) képviselők)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
6. Az alapvető jogok védelmében az önálló bírósági végrehajtók által foganatosított inkasszáls és a letiltás valódi megreformálása érdekében, a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2602. szám)
(Dr. Apáti István (Mi Hazánk) képviselő)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

7. A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvénynek a hivatali korrupcióval szembeni hatékonyabb fellépést célzó módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2519. szám)
(Dr. Keresztes László Lóránt (LMP) képviselő)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
8. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Vejkey Imre (KDNP), a bizottság elnöke

Dr. Kovács Zoltán (Fidesz), a bizottság alelnöke
Vigh László (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Vitányi István (Fidesz), a bizottság alelnöke
Sebián-Petrovszki László (DK), a bizottság alelnöke
Czunyiné dr. Bertalan Judit (Fidesz)
Dr. Mészáros Lajos (Fidesz)
Dr. Pajtók Gábor (Fidesz)
Fekete-Győr András (Momentum)
Szabó Szabolcs (Momentum)
Jakab Péter (független)

Helyettesítési megbízást adott

Demeter Zoltán (Fidesz) Vigh Lászlónak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Gáborné dr. Túri Izabella bizottsági főmunkatárs
Dr. Nagy Zoltán bizottsági munkatárs

Meghívottak

Hozzászólók

Hajnal Miklós (Momentum) országgyűlési képviselő
Szabó Timea (Párbeszéd) országgyűlési képviselő
Dr. Mellár Tamás (Párbeszéd) országgyűlési képviselő
Jámbor András Imre (Párbeszéd) országgyűlési képviselő
Dr. Keresztes László Lóránt (LMP) országgyűlési képviselő

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 02 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

DR. VEJKEY IMRE (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Meghívottak! Megkezdjük munkánkat. Köszöntöm a bizottság valamennyi megjelent tagját és a meghívottakat. Köszöntöm új bizottsági tagunkat, Fekete-Győr András képviselő urat a Momentum részéről. Jó munkát kívánunk neki!

A bizottság ülését ezennel megnyitom. Ismertetem a helyettesítések rendjét. Vigh László képviselőtársunk helyettesíti Demeter Zoltán képviselőtársunkat. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

Most soron következik mai ülésünk napirendjének megállapítása. A napirend módosítására irányuló javaslat nem érkezett. Kérdezem most képviselőtársaimat, ki támogatja a napirendi javaslat elfogadását. Kérem, gombnyomással szavazzanak! (Szavazás.) Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag, 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a napirendi javaslatot elfogadta.

A helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény módosításáról szóló T/2827. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Soron következik 1. napirendi pontunk: a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény módosításáról szóló, Hajnal Miklós, Momentum, képviselő úr által T/2827. számon benyújtott törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. A képviselő úr jelen van, tisztelettel köszöntjük. Megadom a szót, hogy előterjesztését szóban is indokolhassa. Tessék parancsolni, öné a szó.

Hajnal Miklós szóbeli kiegészítése

HAJNAL MIKLÓS (Momentum) előterjesztő: Köszönöm szépen. Azzal szeretném kezdeni felvezetőként, hogy a törvénymódosító javaslat elsősorban a 2010. előtti jogi helyzet visszaállítására irányul, tartalmilag azonban ennél bővebben is kifejténém a javaslat lényegét.

Ez az a törvénymódosítás, amely 2010-ben úgy híresült el, mint a lex turul, és most ennek a visszamódosítására teszek javaslatot. Ezt elsősorban azért teszem, mert a tavalyi választások előtt a programomban is leírtam, hogy ezt vállalom a hegyvidéki polgárok érdekében és azt gondolom, hogy a tavalyi választási eredmény ehhez meg is adta a megfelelő felhatalmazást. Ezen túlmutatóan én azt is gondolom, hogy egy olyan városban, mint Budapest, ahol nem lehet a kerületeket olyan mértékben szétválasztani egymástól, mert ez mégiscsak egy város és egy emlékezetpolitikája, egy történelme van, egy ilyen városban igenis tartalmilag is helyénvaló lenne a korábbi szövegezéshez, a 2010. előtti szövegezéshez való visszatérés. Erre szeretném tehát biztatni a bizottságot ezúton, hogy vegye tárgysorozatba ezt a kérdést. Ha van ezzel kapcsolatban bármilyen elvi vagy tartalmi kifogásuk, arra nagyon nyitott vagyok, és szívesen megvitatom azt önökkel, de azt gondolom, hogy mind a társadalmi támogatottság megvan ehhez a kérdéshez, mind pedig a városképünk és az emlékezetpolitikánk egységessége azt

kellene hogy diktálja, hogy ebben a kérdésben térjünk vissza a 2010. előtti szabályozáshoz. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönjük szépen. A vitát megnyitom. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom. Mivel vita nem volt, nem tudok újra szót adni előterjesztő úrnak.

Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, gombnyomással szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 4 igen szavazattal, 6 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül az indítványt nem vette tárgysorozatba. *(Dr. Kovács Zoltán jelzi, hogy a gépe nem működött.)* Kovács Zoltán alelnök úr szavazata nem jelent meg és bejelenti, hogy ő nemmel szavazott. Megállapítom tehát, hogy a bizottság 4 igen szavazattal, 7 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül az indítványt nem vette tárgysorozatba.

A határozati házsabály értelmében a bizottság a házelnök urat a tárgysorozatba vétel kérdésében meghozott döntéséről írásban értesíti. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom. Köszönjük Hajnal Miklós képviselőtársunk részvételét.

A közfeladatot ellátó közérdekű vagyonkezelő alapítványokról szóló 2021. évi IX. törvény módosításáról címmel benyújtott T/2753. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Soron következik 2. napirendi pontunk: a közfeladatot ellátó közérdekű vagyonkezelő alapítványokról szóló 2021. évi IX. törvény módosítása címmel, Mellár Tamás, Párbeszéd, képviselő úr által T/2753. számon benyújtott törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Tisztelettel köszöntjük Mellár Tamás képviselő urat, és megadom a szót, hogy előterjesztését szóban is indokolhassa. Tessék parancsolni, képviselő úr!

Dr. Mellár Tamás szóbeli kiegészítése

DR. MELLÁR TAMÁS (Párbeszéd) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. A törvenymódosítási javaslatomnak egy újabb aktualitást az ad, hogy tegnap kiderült, hogy az Európai Bizottság nem tartja elégségesnek azokat a módosításokat, amelyeket a közfeladatokat ellátó közérdekű vagyonkezelő alapítványok kapcsán a kormányzat tett az elmúlt időszakban. De nem ez a legfontosabb dolog, ami miatt azt gondolom, hogy mindenképpen szükség lenne arra, hogy ezt változtassuk meg, hanem két nagyon fontos elem miatt. Az egyik az, hogy biztosítani kellene a tudományos élet szabadságát, a másik pedig, hogy a demokráciát és a demokratikus viszonyokat kellene erősíteni. Ennek alapján és ennek megfelelően a következő módosításokat javasoltam ebbe a törvenymódosításba.

Az első dolog, hogy az alapítványi kuratórium tagjainak száma minimum 3, maximum 5 fő lehet, a kinevezés nem határozatlan vagy életfogytiglan, hanem meghatározott időre, öt évre szól, a kuratóriumra a jelöléseknek is meg kellene változni éppen a demokrácia fenntartása érdekében, vagyis 2-2 főt a szenátus, illetve az önkormányzat jelölhetne, 1 főt pedig az érdekképviselői szervezet, tehát az egyetemeken dolgozó szakszervezetek. Ez egyébként mind a három célnak megfelelő lehetne, mert egyrészt biztosíthatná a tudományos szabadságot, másrészt pedig az önkormányzatok bekapcsolásával a gazdasági életben való aktív részvételt, harmadrészt pedig a dolgozók érdekeit is megfelelően lehetne képviselni.

Nyilvánvalóan van még egy fontos dolog, az, hogy a kuratórium és a felügyelőbizottság tagjai nem folytathatnak politikai tevékenységet. Itt egyébként

nyilván a következő előterjesztés, a DK törvénymódosítása is erről szól, gyakorlatilag ugyanarról beszélünk nagyjából, egy listát tudnék felsorolni, hogy kiket nem lehet bevenni, de azt gondolom, hogy ez eléggé nyilvánvaló és eléggé egyértelmű.

Tehát azt szeretném önöktől kérni, támogassák a javaslatot, nem kifejezetten és nem egyértelműen azért, bár a későbbiekben már ez sem egy elvetendő szempont, hogy az Erasmus és a Horizont-projektekben benne tudjunk maradni, továbbra is kapjunk innen pénzeket, hanem sokkal inkább azért, mert Magyarországnak, a magyar nemzetnek alapvető érdeke, hogy az egyetemek valóban jól működjenek, a tudományos szabadság és a demokrácia biztosítva legyen. Ehhez viszont arra van szükség, hogy alapvetően változzanak meg az egyetemeket irányító alapítványok kuratóriumai is. Azt gondolom, hogy ezek a lépések megfelelők lehetnek hozzá. Kérem önöket, hogy támogassák a javaslatomat. Köszönöm szépen.

Hozzászólások

ELNÖK: Köszönjük szépen, képviselő úr. A vitát megnyitom. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Szabó Szabolcs jelentkezik.)* Szabó Szabolcs képviselő úr. Tessék parancsolni, öné a szó.

SZABÓ SZABOLCS (Momentum): Csak nagyon röviden jelezném, hogy támogatni fogjuk, hogy ez a törvénymódosítási javaslat napirendre kerüljön. Egyébként, ha ebben a formában kerülne zárószavazásra, a magam részéről amellet kardoskodnék, hogy persze, szavazzuk meg, a mostani rendszernél ez sokkal kiforrottabb - nyilván egyetemi oktatóként, azt gondolom, hasonlóan gondolkodunk ez ügyben - és az egyetemek érdekeinek és a felsőoktatás igényeinek sokkal jobban megfelelő struktúra lenne, miközben én személy szerint azt gondolom, hogy a nap végén az egyetemek alapítványi fenntartását vissza kellene vonni, mert erről egyértelműen bebizonyosodott, hogy nem jó.

Talán emlékeznek rá, hogy annak idején, amikor ment a törvénymódosítás vitája, olyan érvek hangoztak el, hogy majd mennyivel jobb lesz a kiszervezett egyetemeknek, hogy alapítvány alá kerülnek és most eljutottunk oda, hogy mennyivel rosszabb az egyetemeknek, hogy kiszervezték őket, tehát még csak gazdasági érv sincs mostantól igazából e mögött. Zárásként csak annyit tudok mondani, hogy a magam részéről a tárgysorozatba vételt támogatom. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Sebián-Petrovszki László alelnök úré a szó. Tessék parancsolni, alelnök úr!

SEBIÁN-PETROVSZKI LÁSZLÓ (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Eredetileg is azzal jöttem ide, hogy a DK támogatja ezt az előterjesztést. Két ok miatt hangsúlyoznám még jobban, vagy szerettem volna ezt szóban is megerősíteni. *(Dr. Vitányi István megérkezik.)* Az egyik, amit előterjesztőként képviselőtársam is mondott, tehát hogy a friss hírek szerint nem elegendő az, amit eddig a kormány tett, és amit egyébként az ellenzék folyamatosan kritizált is, hogy nem jó úton halad a kormány ebben a témában. Magyarán nem elegendő az, hogy a miniszterek lemondtak a kuratóriumi tagságukról, ennél messze több és nagyobb lépéseket vár el Brüsszel ebben a témában is.

A másik fontos része a dolognak, hogy szerintem nagyon innovatív az a javaslatrész, hogy hogyan épülne fel egy kuratórium, tehát hogy a helyi önkormányzat is és a szakszervezetek is kapnának szerepet az egyetem döntéseiben. Szerintünk ez borasztó fontos. Például a saját javaslatunk megírásakor mi nem gondoltunk erre, ezért

is fontosnak tartjuk, hogy ezt a javaslatot is vegyük tárgysorozatba, úgyhogy igennel fogok szavazni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. További felszólalni szándékozót nem látok, a vitát lezárom. Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Dr. Mellár Tamás: Igen.)* Tessék parancsolni, képviselő úr, öné a szó.

Dr. Mellár Tamás reflexiója

DR. MELLÁR TAMÁS (Párbeszéd) előterjesztő: Csak nagyon röviden szeretnék utalni képviselőtársam, Szabó Szabolcs felvetésére. Abszolút egyetértek vele, hosszú időn keresztül én is ugyanezt mondtam, hogy ez az egész modellváltás és az átalakítás így teljes egészében elhibázott dolog, de most ebben a helyzetben tulajdonképpen egy kármentési akcióban vagyunk. Azt gondolom, hogy ha most ezt a lépést meg tudnánk tenni, azzal egy nagyon nagy bajt tudnánk elhárítani és kiküszöbölni. Aztán majd a későbbiekben meglátjuk, hogy merre megy a dolog.

Pár év óta én is politikus lettem, és kezdem megtanulni, hogy itt kompromisszumokat kell kötni. Abban bízom, azt szeretném elérni, hogy ez egy olyan kompromisszum lehet, amelyet a kormányzati oldal is elfogad, hiszen nem azt kérjük tőlük, hogy teljes egészében vonják vissza ezt az egész modellt, hanem azt, hogy tegyünk ezt sokkal inkább működőképpé, olyanná, ami nekünk, magyar állampolgároknak is megfelel, ráadásul még, de ez már csak plusz dolog, az Európai Unió és az Európai Bizottság is elfogadhatónak tekinti. Tehát ez lenne a kompromisszum. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönjük, képviselő úr. Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a fenti javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 4 igen szavazattal, 8 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül az indítványt nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom. Köszönjük szépen képviselő úr részvételét a bizottsági ülésünkön.

A közfeladatot ellátó közérdekű vagyonkezelő alapítványokról szóló 2021. évi IX. törvény összeférhetetlenségi szabályok szigorítása érdekében történő módosításáról szóló T/2551. számú törvényjavaslat

(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Soron következik 3. napirendi pontunk: a közfeladatot ellátó közérdekű vagyonkezelő alapítványokról szóló 2021. évi IX. törvény összeférhetlenségi szabályok szigorítása érdekében történő módosításáról szóló, Gyurcsány Ferenc, DK, és képviselőtársai által T/2551. számon benyújtott törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Az előterjesztők között szerepel Sebián-Petrovszki László alelnök úr is, aki jelen van az ülésünkön. Kérdezem, hogy előterjesztőként kíván-e szólani. *(Sebián-Petrovszki László: Igen.)* Tessék parancsolni, alelnök úr, öné a szó!

Sebián-Petrovszki László szóbeli kiegészítése

SEBIÁN-PETROVSZKI LÁSZLÓ (DK), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. Valójában az előző napirendi pontban elkezdett témát folytatva röviden egészíteném ki a javaslatunkat.

A szándékunk ugyanaz, mint az előző napirendben tárgyalt javaslatnál, a Párbeszéd javaslatánál, vagyis, ahogy képviselőtársam mondta, oltsunk tüzet és oldjuk

meg azt a problémát, amit a kormány, illetve a fideszes parlamenti többség keletkeztetett, tehát hogy több oknál fogva is nem megfelelő az, ahogy a közfeladatot ellátó közérdekű vagyongazdálkodó alapítványok, magyarul az egyetemeket működtető alapítványok működnek, illetve különösképpen, hogy azoknak a kuratóriumai hogyan állnak fel, kik vannak abban, milyen hosszú időre vannak és hasonlók.

Ez a törvénymódosítás is azt a célt szolgálja, hogy hogyan lehetne rendbe rakni a 21 alapítványi egyetem működését. Egy meglehetősen részletes, szerintünk teljeskörűnek tartható taxatív felsorolás van a törvényjavaslatban, hogy kik nem lehetnének sem a kuratóriumnak, sem a felügyelőbizottságnak az elnökei, illetve tagjai, ha a megbízatást megelőző legalább tíz évben betöltötték ilyen funkciót, ez kizárná, hogy ilyen alapítványi tisztséget betöltsenek. Azt gondoljuk, hogy ez az összeférhetlenségi szabály szükséges ahhoz is, hogy a közbizalom megteremtődjön ezek iránt az alapítványok iránt. Ugyanis beszélünk a modellváltásról, annak az eredményéről, eredménytelenségéről, de megjegyzem, soha semmilyen hatástanulmányt egyébként nem láttunk arról, hogy ez a modellváltás miért jó, miért előnyös, miért lesz jobb a magyar felsőoktatásnak, az abban dolgozóknak vagy tanuló diákoknak. De a lényeg az, hogy ezt a fajta, egyébként is ez iránt a modellváltás iránt meglévő bizalmatlanságot csökkentenék, ha legalább ezek az összeférhetlenségi szabályok érvénybe lépnének. Tehát arra kérem a bizottságot én is, hogy támogassák, hogy tárgysorozatba kerüljön. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönjük, alelnök úr. A vitát megnyitom. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom. Így nem tudok ismét szót adni alelnök úrnak.

Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a fenti javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 4 igen szavazattal, 8 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül az indítványt nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

A Schabl-Völner-üggyel összefüggésben megállapítható további kormányzati érintettséget vizsgáló bizottság létrehozásáról szóló H/2757. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Soron következik 4. napirendi pontunk: a Schabl-Völner-üggyel összefüggésben megállapítható további kormányzati érintettséget vizsgáló bizottság létrehozásáról szóló, Sebián-Petrovszki László, DK, és képviselőtársai által H/2757. számon benyújtott határozati javaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Alelnök úr, öné a szó. Tessék parancsolni!

Sebián-Petrovszki László szóbeli kiegészítése

SEBIÁN-PETROVSZKI LÁSZLÓ (DK), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. Mondhatjuk, hogy fél éve a magyar közélet egyik állandósult botránya az, ami Schabl és Völner urak nevével fémjelezve zajlik, zajlott az azt megelőző években. Magyarán az, hogy milyen pénzmosás és korrupció történt most már vádirat szerint a Schabl György vezette Magyar Bírósági Végrehajtói Kar, a magyar végrehajtók, illetve az igazságügyi államtitkár, Völner Pál részvételével és ki tudja még, milyen érintettséggel. A sajtó elég részletesen tárgyalja ennek a különböző fordulatait, hangfelvételek nyilvánosak ma már, ezeknek a leiratai nyilvánosak. Tehát egy igen szép

és terjedős ügyé vált ez a legmagasabb rangú kormányzati tisztviselők, tisztségviselők részvételével, de legalábbis gyanújával.

Azt gondoljuk, hogy egy ilyen ügyben, ahol a kormányzat legmagasabb szintjei is érintettek, a napnál világosabb, hogy szükséges lenne az ügy politikai hátterének a feltárására, tehát az ilyen-olyan hangfelvételekben egyébként elhangzó állítások hátterének feltárására, arra, hogy megvizsgáljuk, valójában meddig és milyen hatással nyúlnak ezek a szálak. Erre nem válasz az, hogy egyébként egy bűncselekmény kapcsán zajlik a nyomozás, illetve a vádiratot már benyújtották, hiszen az egy része ennek a kérdéskörnek, annak a feltárása pedig, hogy egyébként ennek az ügynek, illetve az érintett uraknak milyen politikai kapcsolatai voltak, illetve milyen politikai hatással cselekedtek, azt gondoljuk, az ezt az ügyet vizsgáló bizottság feladata lenne.

Tehát a javaslat arra tesz előterjesztést, hogy szülessen egy ilyen vizsgálóbizottság, amely az adott ügygel, a Schادل-Völner-üggyel összefüggésben megállapítható további kormányzati érintettséget vizsgálná. Napnál világosabb, hogy ebben az ügyben, amely ma a legaktuálisabb korrupciós ügy, és amely a kormányt érinti, szükség van ilyenre, ezért minden erőmmel azt javaslom, hogy fogadjuk el és vegyük tárgysorozatba ezt a javaslatot. Köszönöm szépen.

Hozzászólások

ELNÖK: Mielőtt a vitát megnyitnám, reagálnék arra, amit a képviselő úr mondott a vonatkozó hatályos szabályokkal kapcsolatban. Itt utalnék arra, hogy nem terjedhet ki vizsgálóbizottsági vizsgálat olyan ügy megvizsgálására, amely folyamatban levő büntetőügy, szabálysértési, polgári vagy hatósági eljárás tárgya. Jelen esetben a legjobb tudomásunk szerint pedig erről van szó.

A vitát megnyitom. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Szabó Szabolcs jelentkezik.)* Szabó Szabolcs képviselő úr, tessék parancsolni, öné a szó.

SZABÓ SZABOLCS (Momentum): Köszönöm szépen. Csak elnök úr szavaira reagálnék röviden. Az előkészítő tárgyalásokon túl vagyunk, az a sajtóban is jól követhető volt és ott nyilvánvalóvá vált, hogy sem Varga Judit, sem a lehallgatási jegyzőkönyvben szereplő Tóni, Barbi, Ádám nem szerepel a vádlottak között. Az egyik gyanúsított esetében merült fel, hogy az ügyvédje jelezte, hogy ő tanúként szeretné meghallgatni Varga Juditot, ilyen értelemben ő nem része ennek az eljárásnak. Tehát ez az akadály nincs meg a történetnek, mert a büntetőügyön kívüli területet érintene ez az előterjesztés. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Képviselőtársam szavaira csak nagyon röviden szeretnék reagálni. A rendelkezés nem perszonális, hanem azt mondja, hogy „olyan ügy megvizsgálására”, az ügy pedig ez az ügy.

További felszólalni szándékozót nem látok. A vitát lezárom. Megadom a szót alelnök úrnak. Tessék parancsolni!

Sebián-Petrovszki László válasza

SEBIÁN-PETROVSZKI LÁSZLÓ (DK), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Köszönöm szépen. Igen, ismételen én is azt húznám alá, amit elmondtam az előterjesztésben is, hogy értjük, világos, hogy zajlik egy bűncselekmények miatti nyomozás, illetve vádiratot benyújtottak, azonban ez az egész kérdéskörnek egy részét érinti. Teljesen világos ma már, bulvársajtó által tárgyalt szinten is világos, hogy így mondjam, hogy ennek az ügynek olyan szálai vannak, amelyek nem részei a büntetőügynek egyelőre, ugyanakkor nagyon fontos hatásuk lehet a kormányzatra, a politikai hatásokat hadd ne említsem.

Tehát fontos azt tudni, hogy egyébként Varga Juditnak mi a szerepe ebben az ügykörben, és ez nem fog kiderülni máskülönben, hiszen a büntetőeljárásnak jelen pillanatban a miniszter asszony nem az alanya, nincs semmilyen köze hozzá. Igenis szükséges az, hogy ezeket az érintetteket meghallgassa egy bizottság, ezeket a tényeket feltárja, a rendelkezésre álló információkat egyberendezze és az alapján világosabb képet kapjunk arról, hogy meddig terjed ez a korrupció, mennyire szőtte át az Igazságügyi Minisztérium vezetését vagy akár a teljes kormányzatot, milyen szinteket érinthet még, esetleg milyen olyan egyéb helyzetek álltak elő, amelyek megalapozhatnak későbbi másik büntetőeljárásokat. Tehát mondom, napnál világosabb, hogy ebben az ügyben szükséges egy ilyen bizottság létrehozása, ezért ismételtén csak javasolni tudom a tárgysorozatba vételét. Köszönöm.

Határozathozatal

ELNÖK: Én is köszönöm. Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a fenti javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 4 igen szavazattal, 8 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül az indítványt nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

Az elmúlt évek bírósági végrehajtási gyakorlatának törvényességi átvilágítása és az ügyhöz kapcsolódó egyéb gyanús cselekmények kivizsgálása céljából felállítandó eseti bizottság létrehozásáról szóló H/2724. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Soron következik 5. napirendi pontunk: az elmúlt évek bírósági végrehajtási gyakorlatának törvényességi átvilágítása és az ügyhöz kapcsolódó egyéb gyanús cselekmények kivizsgálása céljából felállítandó eseti bizottság létrehozásáról szóló, Jámbor András Imre és Berki Sándor, Párbeszéd képviselő urak által H/2724. számon benyújtott határozati javaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Tisztelettel köszöntöm Jámbor András képviselő urat bizottsági ülésünkön, és megadom a szót, hogy előterjesztését szóban is indokolhassa. Tessék parancsolni, képviselő úr!

Jámbor András Imre szóbeli kiegészítése

JÁMBOR ANDRÁS IMRE (Párbeszéd) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót. Ebben az ügyben most már negyedszerre vagyunk így együtt, negyedszerre jött be ez az eseti bizottság létrehozására vonatkozó javaslat ide, amely a végrehajtási eljárások körüli visszásságokat tisztázná az elmúlt 30 évben, mivel körülbelül 30 évre visszamenőleg látunk problémákat. Három dolgot kéne ennek a bizottságnak tisztáznia: az elkövetők körét, az áldozatok körét és a lehetséges kártalanításukat, valamint azt a rendszert, amelyben ez a probléma felmerül.

Az elkövetők köréről már az előző javaslat kapcsán szó volt, a Berki Sándorral közös javaslatunk is azokat az ügyeket szeretné tisztázni, amelyekben jelenleg nem zajlik nyomozás és nem zajlik büntetőeljárás. Tehát ha megnézzük például az itt előbb már emlegetett, Tónival kapcsolatos részleteket a leghallgatási jegyzőkönyvekből, a különböző vallomásokból, akkor azt láthatjuk, hogy nem is a Végrehajtói Kar ügyében merülnek fel igazából ezek a témák, hanem itt koncessziós szerződésekről, egyetemi ügyintézésről van szó. Azt tudjuk, hogy úgy merült fel ebben a jegyzőkönyvben Tóni neve - Tóniról, Ádámról és Barbaráról van szó -, hogy Schadl György egy nagy bizniszt készít elő és ennél a nagy biznisznél merül fel a nevük. Azért sejthető, hogy a Tóni talán Rogán Antalt takarhatja, hiszen Nagy Ádámnak, aki Rogán Antal kabinetfőnöke, intézett egy s mást Schadl György a Pécsi Tudományegyetemen, ha jól emlékszem, ami

egy erős kapcsolatot feltételez, illetve több lehallgatott telefonbeszélgetésben is olyan kontextusban merült fel a Tóni név, ami nehezen utal másra, mint Rogán Antalra. Gondoljunk itt például arra, amikor arról beszélnek, hogy milyen nehéz lehet politikusként Rogán Antalnak azt a sok támadást elviselnie, ami felé irányul. Ez egy, a napokban kikerült hangfelvétel, ahol Schadl György és az ő gazdája beszélgetnek erről.

De van még pár név, amely felmerült és ezek között van olyan, amely tényleg a büntetőeljárás részét képezi, így például annak a 4 fideszes képviselőnek a neve, akiket az Igazságügyi Minisztérium alkalmazottai a tanúvallomásukban megneveztek. Szerintem, ha valamit egy parlamentnek ki kéne vizsgálnia, akkor az egy ilyen szintű tanúvallomás, mert 3 hivatalban lévő országgyűlési képviselőről beszélünk, akiket eskü alatt tanúvallomásban vádolnak az Igazságügyi Minisztérium alkalmazottai korrupciós ügygel. De nyilván ezt a jelen szabályok szerint nem lehet kivizsgálni egy ilyen eseti bizottsággal, viszont azt meg lehetne nézni, amikor Schadl György arról beszél, hiszen ez szintén nem ennek az ügynek a része és szintén nem a büntetőeljárás része, hogy ki az a 60-70 képviselő, akik rosszul járhatnak, ha Schadl György ellen tovább zajlik a nyomozás. Ez is lehallgatott hangfelvételtől van. Illetve Völner Pál beszél arról, hogy ha az ő Porsche-ját lefoglalják és további ilyen dolgok történnek vele, és kinyitja a száját, akkor 2-3 szék meginoghat. Szerintem szintén nem ehhez a büntetőeljáráshoz kapcsolódik az a következménysorozat, amelynek kapcsán a 2-3 szék meginoghat. De van még számos olyan név, amely elhangzik ezekben az anyagokban és nem olyan ügyek kapcsán hangzik el, amelyek ennek a büntetőeljárásnak a részei, tehát egy eseti bizottságnak lehetősége van vizsgálni ezeket.

De nemcsak erről szól ez az eseti bizottság, mert amennyire fontos az, hogy milyen elkövetők vannak és ezt milyen rendszerben hozták létre, ugyanannyira fontos az, hogy az áldozatok részéről mi a helyzet. Azt látjuk, hogy megszületett egy végrehajtási törvény két évvel ezelőtt, amely lényegében nyáron lépett hatályba azzal, hogy felfüggesztették a kilakoltatási moratóriumot, és ennek a végrehajtási törvénynek nagyon-nagyon sok problematikus része van. Amikor rendszerről beszélünk, nagyon nehéz nem arra gondolni, hogy az előbb felsorolt elkövetői körből kirajzolódó összefonódások hozzájárultak ahhoz, hogy egy olyan végrehajtási törvény legyen elfogadva, amely kevésbé segít az áldozatoknak kiverekedni magukat az adósságcsapdából.

Fideszes képviselőtársaim nagyon nagy része is egyéni képviselő, biztos vagyok benne, hogy végrehajtási ügy kapcsán legalább hetente egyszer jön be olyan kérelem, amely valamilyen problémát hoz fel, ezek egy része nyilván nem jogos, de a másik része viszont jogos. A jelenlegi végrehajtási törvény alapján, bár ezen egyébként jó irányba módosított novemberben a parlamenti többség, még mindig az van, hogy ha valaki vesz egy házat például és a házra van egy hitel felvéve, mondjuk, 60 milliós hitel, majd 20 millióért elárverezik a házat, akkor a 40 milliós hitelt élete végéig fizetheti ez az ember, innentől gyakorlatilag ennek az embernek az élete tönkre van téve.

Ugyanígy látunk olyan eseteket akár egy BKV-büntetés kapcsán, hogy a végrehajtó iroda 5-10 évig hagyja pihenni a büntetést, hogy jó nagyra felduzzadjon és utána olyan értékeket foglal le akár egy BKV-büntetésből, ami egy olyan országban, ahol a kocsis és az ingatlan az a két érték, ami a társadalom nagyon nagy részének a saját vagyontárgya, ott lényegében ki tudja semmizni az embert. Látjuk, hogy a végrehajtók hogyan játszanak azzal, hogy széljegyzetre pakolnak különböző eljárási díjakat és összegeket és ezekről a széljegyzetekről nem nagyon van, vagy egyáltalán nincs igazából bírósági felülvizsgálati lehetőség, így milliós eljárási költségeket kell embereknek kifizetniük, hogy jogilag hozzájussanak a saját ingatlanjukhoz.

De lehetne említeni azt is, hogy a jelenlegi végrehajtási törvény alapján lehetőség van előbb árverezésre bocsátani egy ingatlant, minthogy egyébként a végrehajtási

ellenkérelem elbírálódna. Illetve tudjuk azt is, hogy egy tárgyi ingóságot az érték 1 százalékáért is adott esetben el lehet árverezni. Ezek nem azok a megoldások és nem azok az irányok szerintem, főleg egy ilyen válság közepén, főleg válságról válságra haladva, amikor a magyar társadalom érdekei szerint irányítják a törvényhozás menetét az én elképzelésem szerint.

Találkoztunk eleve olyan esetekkel, amikor végrehajtó úgy ment ki kilakoltatni, hogy nem a lakásban élők nevére szólt a végrehajtási eljárás, és ha nem lettünk volna ott és nem lett volna ott média meg A város mindenkié, akkor konkrétan ez a végrehajtó teljesen törvénytelenül kilakoltatott volna valakit. Feltehetjük azt a kérdést, hogy hány olyan eset van, amikor nincs ott média, nincs ott politikus és nincs ott civil szervezet, hogy meg tudjon akadályozni egy ilyen helyzetet. Biztos vagyok benne egyébként, hogy fideszes képviselőtársaim is jártak már el olyan esetben, amikor nem volt pontosan törvényes és jól működő a végrehajtás és tudtak segíteni az állampolgároknak. De nem mindenkinek van olyan képessége, hogy tudjon segítséget kérni, hiszen sokszor olyan helyzet van, és ezt is kezelni kéne, ezt is meg kéne nézni, hogy olyan emberek kerülnek ebbe a helyzetbe, akiknek nincs jogi végzettségük, nincs olyan kapcsolati tőkéjük, amiben jogi segítséget tudnak kérni, vagy bármilyen segítséget akár egy ellenkérelem benyújtásához és ebben az esetben is egy nagyon aránytalan helyzet áll fenn a végrehajtások kapcsán.

Összességében azt javaslom, hogy nézzük át a végrehajtási törvényt, nézzük át azokat az ügyeket, amelyek nem a Völner-Schadl-ügy eljárásához kapcsolódnak, amelyek nincsenek benne a vádiratban, ezeket vizsgáljuk ki és állítsunk fel egy olyan bizottságot, amely paritásos, tehát egyenlő módon vannak képviselve az ellenzéki és a kormánypárti erők benne, állítsuk fel azokat a pontokat, ahol egy igazságosabb végrehajtási törvényt tudunk csinálni, ahol például az elsétálás jogát vagy a személyi magáncsőd intézményét be tudjuk vezetni a jogba. Mindkettő azt szolgálná, hogy ha valaki elbukik egy hiteltartozás törlesztése közben, mert ilyen van, attól ne az egész élete bukjon el, nyilván fizesse vissza, amit vissza kell, de ne kerüljön egy olyan adósságcsapdába, amelyből soha az életben nem tud kijönni. Tehát azt javaslom, hogy állítsuk fel ezt a bizottságot, vizsgáljuk ki ezeket a dolgokat és ebből induljon el egy törvénykezési folyamat, amely megnézi, hogy milyen pluszjogosítványokat kell a végrehajtási eljárás különböző pontjaiban a végrehajtókkal szemben felállítani, milyen törvényi változásokra van szükség az adósok védelmének érdekében, illetve nézzük meg, hogy mi az a rendszer, amely eljuttatott minket egy ilyen végrehajtási törvényig és ilyen állapotokig a végrehajtás ügyei közben.

Nem vagyok naiv, tudom, hogy ezt a javaslatot így, egy az egyben, ahogy az elmúlt három alkalommal már megtették, le fogják szavazni fideszes képviselőtársaim, de nagyon szeretném, ha a vitában elmondanák, hogy mi az a rész, amit ebből legalább lehet tárgyalni, mi az a része tehát ennek a csomagnak az elkövető-áldozat rendszer, a végrehajtási maffia környékén, amiről legalább engedik, hogy beszéljünk. Több százezer magyar állampolgár ügyéről van szó, több tízezer olyan emberről van szó, aki nem tud jutni egyről a kettőre, kettőről a háromra, és azt gondolom, hogy azért ülünk a parlamentben, hogy az ő ügyeiket intézzük. Ha látunk egy problémát, márpedig itt ez a probléma tényleg szabad szemmel látható, akkor próbáljuk megoldani. Úgyhogy azt kérem önöktől, hogy ha nem is támogatják a javaslatot, legalább a vitában nevezzék meg, hogy mik azok a pontok, amelyek felülvizsgálhatók, kitárgyalhatók, és akkor majd, amikor ötödszörre benyújtom a javaslatot, figyelembe fogom venni ezeket, meg a 6., a 7., a 8., a 9. és a 10. alkalommal is. Nyilvánvalóan ezt az ügyet nem lehet addig elengedni, ameddig megoldás nem születik, és azért nem lehet elengedni, mert több tízezer ember konkrét jelenlegi élethelyzetét segítené elő, ha lenne előrelépés és több

százezer embernek nyújtana könnyebbséget, ha normális jogorvoslással és normális elbánásmóddal találkozna a végrehajtások kapcsán. Köszönöm.

Hozzászólások

ELNÖK: Köszönjük, képviselő úr. A vitát megnyitom. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Fekete-Győr András jelentkezik.)* Fekete-Győr András képviselő úré a szó. Tessék parancsolni!

FEKETE-GYŐR ANDRÁS (Momentum): Azon gondolkodtam, ha Pajtók Gábor és Mészáros Lajos között Deutsch Tamás, a Fidesz alapítója ülne, akkor ő vajon hogyan reagálna erre az ellenzéki előterjesztésre, hogy legyen parlamenti vizsgálóbizottság a Völner-Varga-Rogán-ügyben. Ő ugyanis 1996-ban egy kétharmados szocialista-liberális kormány alatt kapott lehetőséget arra, hogy a Tocsik-ügyben vizsgálóbizottsági elnök lehessen. Nagyon kíváncsi lennék, hogy önök, akikkel egy pártban, egy közösségben politizál, hogyan engedhetik meg maguknak ezek után, hogy ezt az ellenzéki vizsgálóbizottsági kezdeményezést leszavazzák. Az önök miniszterelnöke azt nyilatkozta egyszer, természetesen a magyar emberek legnagyobb derűtségére, hogy a Fidesz a zéró korrupció pártján áll. Ez egy óriási kiterjedésű korrupciós ügy, amely az önök minisztereit, képviselőit, az önök politikusait átszövi, áthatja. Ha hűek maradnak Deutsch Tamáshoz '96-ból, a miniszterelnök előbb idézett állításához, akkor önöknek meg kell szavazniuk ez azt előterjesztést, és várjuk önöktől, hogy így cselekedjenek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: További bizottsági tagot jelentkezni nem látok. Viszont jelezte az előterjesztő párt, a Párbeszéd frakcióvezetője, Szabó Timea, aki itt van körünkben, hogy szeretne felszólalni, és mivel a Párbeszéd nem rendelkezik bizottsági taggal a bizottságunkban, ezért a frakcióvezetőnek bizottsági hozzájárulás nélkül joga van felszólalni. Tessék parancsolni, képviselő asszony, frakcióvezető asszony, öné a szó.

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd): Köszönöm a szót, elnök úr. Nem fogom elismételni, amit Jámbor András előterjesztőként elmondott, illetve Fekete-Győr András is kiegészített. Az önök kormányzásának kezdete óta az egyik legnagyobb korrupciós botrány az, ami nyilvánosságra került és egyébként rendőrségi szakaszba is került. Ehhez képest itt állunk egy tényleg nagyon részletesen kidolgozott javaslattal, szinte nulla politikai felhanggal, tényleg kizárólag a tényekre szorítkozva és azt látjuk, tapasztaljuk, hogy önöknek erről nincs véleménye. Önök önálló mandátummal rendelkező képviselők, hacsak nem akarják azt a látszatot kelteni vagy inkább erősíteni, hogy önöknek mindig megmondják, mihez szabad hozzászólni, mihez nem szabad és hogyan kell szavazni, akkor legalább tiszteljék meg a saját szavazóikat azzal, hogy elmondják, mi a problémájuk ezzel a javaslattal, szeretnénk azt hallani.

Egy bizottsági tárgysorozatba vételről szóló tárgyalás nem azt jelenti, hogy egy az egyben meg kell szavazni egy előterjesztést, az csak azt jelenti, hogy legalább vigyük el egy plenáris ülésre, ahol lehet vitatkozni róla. Ha önöknek van ehhez módosító javaslatuk, azt ott meg tudják tenni. De önök most tényleg azzal, hogy nem szólalnak meg, azt akarják, nem is nekünk, hanem a saját választóiknak mondani, hogy minden rendben van az évtized legnagyobb korrupciós botrányával, hogy minden munka itt el lett végezve, rendben van az, hogy a legkiszolgáltatottabbaktól vették el az otthonaikat Schadl, Völner és társai, csak azért, hogy nekik még százmilliók jussanak. Önök szerint egy kereszténykonzervatív kormány úgy működik, hogy teret engednek a milliárdos korrump haverjaiknak, hogy elvegyék a legszegényebektől az otthonaikat, és ez rendben van.

Látom, hogy minden fideszes képviselőtársunknak nagyon fontos telefonozhatnékja van éppen, de örülnék, ha esetleg megtisztelnék a bizottságot azzal, hogy elmondják, ha nem ez a javaslat, akkor mi az önök szerint, amivel segítenék, hogy a jövőben ne fordulhasson elő ilyen mértékű aljas tetszoruszat. Mert itt nem is a korrupció a lényeg, hanem az, hogy hogyan semmizték ki sok-sok éven keresztül a legkiszolgáltatóbb honfitársainkat, mindezt a kereszténykonzervatív kormány nevében. Ha önök komolyan gondolják a feladatukat, ha valóban önálló mandátummal rendelkeznek és nem Tóni mondja meg, hogyan kell szavazni a bizottságban, akkor legalább tiszteljék meg a saját szavazóikat - mondom, nem minket - azzal, hogy elmondják mi az, ami segítené ezt az ügyet. Köszönöm.

ELNÖK: További felszólalni szándékozót nem látok, a vitát lezárom.

Azonban mielőtt megadom a szót az előterjesztő részére, azt vissza kell utasítanom, amit frakcióvezető asszony mondott, hogy a nemzeti keresztény kormányzat hogyan zsigereli ki a legrászorultabbakat. Igenis, hogy a legrászorultabbakkal foglalkozik. *(Szabó Tímea: Foglalkozik, csak nem úgy, ahogy kellene! - Sebián-Petrovicski László: Hú, nagyon!)* Tessék parancsolni, képviselő úr!

Jámbor András Imre válasza

JÁMBOR ANDRÁS IMRE (Párbeszéd) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót. Igazából azért próbáltam a vitában jelentkezni, hátha meg tudom győzni képviselőtársaimat arról, hogy legalább arra a kérdésre válaszoljanak, hogy mi az a része ennek a javaslatcsomagnak, amelyet át tudnak engedni, és amelyet meg tudunk tárgyalni.

Tényleg egyszerűen arról van szó, hogy amikor a VIII. kerületben, a IX. kerületben járok, akkor naponta állítanak meg emberek ilyen ügyekkel. Tudok mesélni a háromgyerekes családról, ahol leukémiás gyereket kellett meggyógyítani és felhalmozódott a tartozás, és amiatt, mert felhalmozódott a tartozás, önkényes lakásfoglalók lettek, nincs bejelentett címük, innentől kezdve nem tudnak szociális támogatásokat felvenni, plusz mindketten dolgoznak és a fizetésük harmadát vonják adósságszolgáltatás címén. Mit tudok mondani ennek a családnak arról, hogy hogyan jöhetnek ki ebből a helyzetből, hogyan tudunk nekik segíteni? Ez fontos dolog, nem arról szól, hogy mi jelenik meg a Telexen, a Hír Tv-ben vagy valahol, hanem emberek egyszerű életéről szól. Nagyon-nagyon sajnálom, hogy hallgatnak. Annak is örülök, ha a folyosón utána odajönnek és elmondják, hogy mi az, amit ebből át lehet engedni. Én nagyon nem szeretem ezt a „nem pártpolitikai kérdés” megfogalmazást, de ez a része ennek a javaslatnak nem pártpolitikai kérdés.

Viszont ami pártpolitikai kérdés, az is jó lenne, ha kiderülne, jó lenne tudni, hogy a Fideszen belül van-e valami vizsgálat a Völner-Schadl-üggyel kapcsolatban, mert Gelencsér Attila, Szatmáry Kristóf, Cseresnyés Péter és a volt országgyűlési képviselő, ha jól emlékszem, Csizi Péter kapcsán az Igazságügyi Minisztérium dolgozói tettek tanúvallomást, hogy ők befolyásoltak eljárásokat. Ezt érdemes lenne kivizsgálni. A Tóni-ügyről már beszéltünk, hogy itt valószínűleg Rogán Antalról van szó és arról, hogy jelenleg korrupcióval, hivatali visszaéléssel vádolt emberekkel folytatott üzleti eljárásokat úgy, hogy ő irányítja például a nemzetbiztonsági szolgálatokat. *(Czunyiné dr. Bertalan Judit távozik.)* Az egy elég nagy kockázat, hogy ez a miniszter egyébként vád alá vett emberekkel folytat mindenféle bizniszeket.

A harmadik kérdésem, amire már nem tudok választ kapni, de remélem, a folyosón kapok választ, hogy hogyan kívánnak az áldozatoknak segíteni. Itt az van, hogy az elmúlt tíz évben egy csomó olyan család van, aki elvesztett mindent. Van egy csomó olyan család, aki nem mindent vesztett el, csak borzasztó nehéz körülmények

közé került. Szerintem a magyar államnak lenne felelőssége, hiszen a magyar állam hozta létre például a felügyeleti szerveket a végrehajtók felett, a magyar állam hozta létre a Bírósági Végrehajtói Kart. Itt van valami felelősség, amit érdemes lenne megállapítani és ennek a felelősségnek a kapcsán valami kártérítést, vagy legalább valami jóvátételt tenni ezeknek az embereknek az életében.

Úgyhogy azt kérem, bár nem vagyok naiv, hogy támogassák ezt a javaslatot, aztán lehet módosítani, lehet bármit kivenni belőle, bármit hozzárakni, önöknél van a nagy kétharmad, önök döntenek ezekben a kérdésekben, de azt kérem önöktől, hogy akár adjanak be saját javaslatot is, hogy ezeknek a problémáknak a megoldásában induljunk el és ne az legyen, hogy tavasszal megint mindenféle élőláncokat kell szerveznünk, amikor látjuk, hogy törvénytelen és igazságtalan végrehajtások indulnak el országszerte, mert igazából jobb dolgokat is el tudok képzelni, mint ilyen élőláncokban részt venni. Kérem, támogassák az indítványt.

Határozathozatal

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e a fenti határozati javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 4 igen szavazattal, 7 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül az indítványt nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom. Köszönöm képviselő úr részvételét.

Az alapvető jogok védelmében az önálló bírósági végrehajtók által foganatosított inkasszállás és a letiltás valódi megreformálása érdekében, a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény módosításáról szóló T/2602. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Soron következik a 6. napirendi pontunk: az alapvető jogok védelmében az önálló bírósági végrehajtók által foganatosított inkasszállás és a letiltás valódi megreformálása érdekében a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény módosításáról szóló, Apáti István, Mi Hazánk, képviselő úr által benyújtott T/2602. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Apáti képviselő úr nincs a teremben. Az előtérben nincs? *(Közbeszólás: Nincs.)* Köszönöm, az előtérben sincs. Az előterjesztő nincs jelen. Mivel az előterjesztő előzetesen nem kérte, hogy a mai napon indítványa tárgysorozatba vételéről a bizottság ne döntsön, ezért távolléte a bizottság eljárását nem akadályozza. A vitát megnyitom. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom.

Határozathozatal

Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a fenti javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 3 igen szavazattal, 7 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül az indítványt nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvénynek a hivatali korrupcióval szembeni hatékonyabb fellépést célzó módosításáról szóló T/2519. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Soron következik a 7. napirendi pontunk: a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvénynek a hivatali korrupcióval szembeni hatékonyabb fellépést célzó módosításáról szóló, Keresztes László Lóránt LMP-s képviselő úr által benyújtott

T/2519. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Tisztelettel köszöntjük a képviselő urat, és megadom a szót, hogy előterjesztését indokolhassa. Tessék parancsolni, öné a szó.

Dr. Keresztes László Lóránt szóbeli kiegészítése

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Nagyon örülök, hogy ideértem, futólépésben érkeztem, épp most ért véget a Fenntartható Fejlődés Bizottságának ülése.

Úgy gondolom, hogy a javaslat jól ismert a bizottság tagjai előtt, ugyanis a múlt évben egyszer már benyújtottam és akkor nem támogatta a bizottság, ezért ismételten benyújtottam ezt a törvényjavaslatot. Tudjuk, a mai ülésen nyilván alaposan végigtárgyalták képviselőtársaim, hogy a Bírósági Végrehajtói Kar elnöke 2021. november 5-e óta előzetes letartóztatásban van. Tudjuk azt is, hogy ezzel kapcsolatban milyen törvényi aggályok merültek fel. Tudjuk, hogy a vonatkozó törvény értelmében új végrehajtók kinevezésének, illetve az ő végrehajtói munkájuk törvényes végrehajtásának feltétele az, hogy a Végrehajtói Kar elnöke előtt személyesen esküt tegyenek. Ezzel kapcsolatban Sebián-Petrovszki képviselő úr is tett fel írásbeli kérdéseket, amelyekre megnyugtató, a kormány részéről adott választ nem láttam. *(Sebián-Petrovszki László: Nem is volt!)* De azt követően, hogy leszavazták tisztelt képviselőtársaim ennek az indítványnak a tárgysorozatba vételét, ami azt tette volna lehetővé, hogy el kelljen távolítani hivatalából a legkorruptabb magyar végrehajtót a fővégrehajtói hivatalából, ezt követően volt egy közgyűlése a Végrehajtói Karnak, ahol napirendre sem vették a fővégrehajtó eltávolítását. Szintén megszólalt Répássy államtitkár úr, aki sajnálkozását fejezte ki, hogy nem távolította el a Végrehajtói Kar a fővégrehajtót, nem hívták vissza őt. Én magam megkerestem a Végrehajtói Kar ügyvezető testületét, akik válaszoltak, hogy eszük ágában sincs leváltani Schadl Györgyöt, úgy gondolják, hogy rendben van, hogy egy ilyen súlyos vádakkal illetett személy még továbbra is, a börtönből is a fővégrehajtó.

Azt gondolom, hogy itt a feladat most mindannyiunk előtt, jelen pillanatban az Igazságügyi Bizottság előtt, majd a plenáris ülés előtt, hogy azt a rossz törvényi szabályozást, amelynek a hibás, hiányos voltát egyébként Répássy államtitkár úr a múlt év nyarán egy vitában elismerte, most korigáljuk, és azáltal, hogy ez a javaslat most tárgysorozatba kerül, majd az Országgyűlés elfogadja, lehetővé tegyük, hogy a hivatalától megfosztott végrehajtó ne tölthesse be ezt a rendkívül fontos közjogi pozíciót.

Ezért kérem tisztelt képviselőtársaimat, hogy támogassák a javaslat tárgysorozatba vételét és ilyen módon közösen, ha már ilyen hiányosan jött létre a jogszabályi környezet, távolítsuk el a legkorruptabb végrehajtót a Magyar Bírósági Végrehajtói Kar vezetői tisztségéből. Köszönöm.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönjük. A vitát megnyitom. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom. Mivel nem volt jelentkező, nem volt vita, nem tudok ismét szót adni előterjesztő úrnak.

Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a fenti javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 4 igen szavazattal, 6 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül az indítványt nem vette tárgysorozatba. *(Dr. Vitányi István: Én nemmel szavaztam, csak lehet, hogy hamar nyomtam meg.)* Nemmel szavazott a képviselő úr. Pontosítom a szavazás eredményét: megállapítom, hogy a bizottság 4 igen

szavazattal, 7 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül az indítványt nem vette tárgysorozatba. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

Köszönjük Keresztes László Lóránt képviselő úrnak a részvételét. További szép napot kívánunk.

Egyebek

Rátérünk az utolsó napirendi pontunk, az egyebek megtárgyalására. Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a bizottság következő ülésére március 14-én, kedden 10 órától kerül sor, amelyen az Európai Bizottsággal való megegyezés érdekében a vagyonyilatkozatokkal kapcsolatos szabályok módosításáról szóló T/3131. számú törvényjavaslat részletes vitáját folytatjuk le.

Kérdezem a bizottság tagjaitól, hogy van-e egyebek között bármilyen további javaslatuk, észrevételük. *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs, köszönöm szépen.

Az ülés berekesztése

A bizottság ülését ezennel berekesztem. Köszönöm a megjelenésüket. További szép napot kívánok mindenkinek!

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 56 perc)

Dr. Vejkey Imre
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: dr. Lestár Éva