



Ikt. sz.: IUB-42/48-5/2022.

IUB-18/2022. sz. ülés
(IUB-18/2022-2026. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Igazságügyi Bizottságának**
2022. november 15-én, kedden, 9 óra 32 perckor
az Országház Nagy Imre termében (főemelet 61.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	7
<i>Az egyházakat érintő egyes törvények módosításáról szóló T/1785. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	7
<i>Egyes törvények közadatokkal összefüggő módosításáról szóló T/1786. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	8
<i>Szomszédos országban fennálló fegyveres konfliktus, illetve humanitárius katasztrófa magyarországi következményeinek elhárításáról és kezeléséről szóló T/1791. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	9
<i>Egyes büntetőjogi tárgyú és ehhez kapcsolódóan egyéb törvények módosításáról szóló T/1837. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	11
<i>Az 1222. évi Aranybulla jelentőségéről és az Aranybulla Napjáról szóló T/1778. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	12
<i>a) A Kúria elnökének B/314. számú országgyűlési beszámolója a Kúria 2021. évi tevékenységéről a jogegység biztosítása és az önkormányzati normakontroll körében (Beszámoló megvitatása a HHSZ 83. § (1) bekezdése alapján)</i>	13
<i>b) A Kúria elnökének országgyűlési beszámolója a Kúria 2021. évi tevékenységéről a jogegység biztosítása és az önkormányzati normakontroll körében címmel benyújtott beszámoló elfogadásáról szóló H/... számú határozati javaslat (Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról a HHSZ 84. § (2) bekezdése alapján)</i>	13
<i>Dr. Varga Zs. András beszámolója</i>	13
<i>Hozzászólások</i>	16
<i>Dr. Varga Zs. András válaszai</i>	18
<i>Határozathozatal</i>	20
<i>a) Az ügyészség 2021. évi tevékenységéről szóló B/950. számú beszámoló (Beszámoló megvitatása a HHSZ 83. § (1) bekezdése alapján)</i>	21
<i>b) Az ügyészség 2021. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról szóló H/... számú határozati javaslat (Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról a HHSZ 84. § (2) bekezdése alapján)</i>	21
<i>Dr. Polt Péter beszámolója</i>	21
<i>Hozzászólások</i>	25

<i>Dr. Polt Péter válasza</i>	27
<i>Határozathozatal</i>	29
a) Az Országos Bírósági Hivatal elnökének 2021. I. félévi beszámolója (A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (8) bekezdés c) pontja alapján)	29
b) Az Országos Bírósági Hivatal elnökének 2021. évi beszámolója (B/1655. szám) (Beszámoló megvitatása a HHSZ 83. § (1) bekezdése alapján)	29
c) Az Országos Bírósági Hivatal elnökének 2021. évi beszámolója címmel benyújtott beszámoló elfogadásáról szóló H/... számú határozati javaslat (Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról a HHSZ 84. § (2) bekezdése alapján)	29
<i>Dr. Senyei György beszámolója</i>	30
<i>Hozzászólások, kérdések</i>	33
<i>Dr. Senyei György válaszai</i>	35
<i>Határozathozatal</i>	36
Az elmúlt évek bírósági végrehajtási gyakorlatának törvényességi átvilágításához szükséges eseti bizottság létrehozásáról szóló H/1605. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	37
<i>Jámbor András Imre szóbeli kiegészítése</i>	37
<i>Hozzászólás</i>	38
<i>Jámbor András Imre válasza</i>	38
<i>Határozathozatal</i>	39
Egyebek	39
Az ülés berekesztése	39

Napirendi javaslat

1. Az egyházakat érintő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1785. szám)
(Kormány - nemzetpolitikáért, nemzetiségpolitikáért, egyházpolitikáért és egyházdiplomáciáért felelős miniszter)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
Nemzetiségi napirendi pont!
2. Egyes törvények közadatokkal összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1786. szám)
(Kormány - Miniszterelnöki Kabinetirodát vezető miniszter)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
3. Szomszédos országban fennálló fegyveres konfliktus, illetve humanitárius katasztrófa magyarországi következményeinek elhárításáról és kezeléséről szóló törvényjavaslat (T/1791. szám)
(Kormány - igazságügyi miniszter)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
4. Egyes büntetőjogi tárgyú és ehhez kapcsolódóan egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1837. szám)
(Kormány - igazságügyi miniszter)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
5. Az 1222. évi Aranybulla jelentőségéről és az Aranybulla Napjáról szóló törvényjavaslat (T/1778. szám)
(Kocsis Máté (Fidesz), Dr. Simicskó István (KDNP), Hende Csaba (Fidesz), Dr. Vejkey Imre (KDNP), Illés Boglárka, Dr. Varga Judit (Fidesz) képviselők)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
6. a) A Kúria elnökének országgyűlési beszámolója a Kúria 2021. évi tevékenységéről a jogegység biztosítása és az önkormányzati normakontroll körében (B/314. szám)
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 83. § (1) bekezdése alapján)
(Beszámolót tárgyaló bizottság)
b) A Kúria elnökének országgyűlési beszámolója a Kúria 2021. évi tevékenységéről a jogegység biztosítása és az önkormányzati normakontroll körében címmel benyújtott beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/... szám)
(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról a HHSZ 84. § (2) bekezdése alapján)
7. a) Az ügyészség 2021. évi tevékenységéről szóló beszámoló (B/950. szám)
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 83. § (1) bekezdése alapján)
(Beszámolót tárgyaló bizottság)

- b) Az ügyészség 2021. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/... szám)
(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról a HHSZ 84. § (2) bekezdése alapján)
8. a) Az Országos Bírósági Hivatal elnökének 2021. I. félévi beszámolója
(A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (8) bekezdés c) pontja alapján)
- b) Az Országos Bírósági Hivatal elnökének 2021. évi beszámolója
(B/1655. szám)
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 83. § (1) bekezdése alapján)
(Beszámolót tárgyaló bizottság)
- c) Az Országos Bírósági Hivatal elnökének 2021. évi beszámolója címmel benyújtott beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/... szám)
(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról a HHSZ 84. § (2) bekezdése alapján)
9. Az elmúlt évek bírósági végrehajtási gyakorlatának törvényességi átvilágításához szükséges eseti bizottság létrehozásáról szóló határozati javaslat (H/1605. szám)
(Jámbor András Imre, Tordai Bence (Párbeszéd) képviselők)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
10. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Vejkey Imre (KDNP), a bizottság elnöke

Dr. Kovács Zoltán (Fidesz), a bizottság alelnöke
Vigh László (Fidesz), a bizottság alelnöke
Czunyiné dr. Bertalan Judit (Fidesz)
Dr. Mészáros Lajos (Fidesz)
Dr. Pajtók Gábor (Fidesz)
Szabó Szabolcs (Momentum)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Vitányi István (Fidesz) dr. Vejkey Imrének (KDNP)
Demeter Zoltán (Fidesz) dr. Pajtók Gábornak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Gáborné dr. Túri Izabella bizottsági főmunkatárs
Dr. Nagy Zoltán bizottsági munkatárs

Meghívottak

Hozzászólók

Dr. Fürjes Zoltán helyettes államtitkár (Miniszterelnökség)
Dömötör Csaba államtitkár (Miniszterelnöki Kabinetiroda)
Dr. Répássy Róbert államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Varga Zs. András, a Kúria elnöke
Dr. Polt Péter legfőbb ügyész
Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
Jámbor András Imre (Párbeszéd) országgyűlési képviselő

Megjelentek

Dr. Pátkai Nándor helyettes államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)
Böszörményiné dr. Kovács Katalin, a Kúria elnökhelyettese
Dr. Gyarmathy Judit, a Kúria főtitkára
Dr. Lajtár István legfőbbügyész-helyettes
Dr. Ibolya Tibor legfőbbügyész-helyettes
Szolga József horvát nemzetiségi szószóló

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 32 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

DR. VEJKEY IMRE (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Meghívottak! Megkezdjük munkánkat. Köszöntöm a bizottság valamennyi megjelent tagját és a meghívottakat. A bizottság ülését ezennel megnyitom.

Ismertetem a helyettesítések rendjét. Jómagam helyettesítem Vitányi István alelnök urat és Pajtók Gábor képviselőtársunk helyettesíti Demeter Zoltán képviselőtársunkat. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

Most soron következik mai ülésünk napirendjének megállapítása. Napirend-módosításra irányuló kezdeményezés nem érkezett. Mint látják, most sok részletes vitánk van és az igazságügyi beszámolók tárgyalására 10 órai kezdettel kerül sor, így amennyiben a részletes viták megtárgyalását 10 óráig nem fejezzük be, a fennmaradó részletes viták lefolytatására a beszámolók tárgyalása között, vagy azt követően kerül sor.

Kérdezem most képviselőtársaimat, ki támogatja a napirendi javaslat elfogadását az általam tett kiegészítésekkel. Kérem, most gombnyomással szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a napirendi javaslatot elfogadta.

Az egyházakat érintő egyes törvények módosításáról szóló T/1785. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Soron következik 1. napirendi pontunk: az egyházakat érintő egyes törvények módosításáról szóló T/1785. számú törvényjavaslat részletes vitájának kijelölt bizottságként történő lefolytatása. Az előterjesztő kormányt Fürjes Zoltán helyettes államtitkár úr képviseli. Tisztelettel köszöntöm. Megnyitom a részletes vita első szakaszát, vagyis a törvényjavaslat HHSZ 44. § (1) bekezdése szerinti vizsgálatát. Elsőként az előterjesztő kormányt kérdezem, hogy álláspontja szerint a javaslat megfelel-e a házszabály rendelkezéseinek.

DR. FÜRJES ZOLTÁN helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Tisztelt Elnök Úr! Igen, az előterjesztés megfelel a házszabály rendelkezéseinek.

ELNÖK: Köszönjük szépen. A vitát megnyitom. Kérdezem, ki kíván e vonatkozásban hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom.

Kérdezem a bizottságot, véleményük szerint megfelel-e a javaslat a házszabály rendelkezéseinek. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy az előterjesztés megfelel a házszabályi rendelkezéseknek.

Az előterjesztéshez egy módosító javaslat érkezett, áttérünk a háttéranyag megvitatására. A háttéranyag első és egyetlen pontja következik, melyet Harrach Péter KDNP-s képviselő nyújtott be. A képviselő úr nincs jelen. Most az előterjesztő kormány véleményét kérdezem a háttéranyag ezen pontjáról.

DR. FÜRJES ZOLTÁN helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): A tárca támogatja a módosító indítványt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom.

Szavazás következik. Kérdezem képviselőtársaimat, elfogadják-e a háttéranyag hivatkozott pontját, melyet a tárca támogat. Kérem, most gombnyomással szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett a háttéranyag hivatkozott pontját elfogadta.

Mivel a bizottság további módosítási szándékot nem fogalmazott meg, a most elfogadott képviselői módosító javaslat egyben a bizottság részletes vitát lezáró módosító javaslata is. A részletes vita lezárása következik. Kérdezem a bizottságot, lezárja-e az előterjesztés részletes vitáját, mely a részletes vitáról szóló bizottsági jelentés benyújtásáról való döntés is egyben. Kérem, most gombnyomással szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett a részletes vitát lezárta.

Mivel a vitában hozzászólás nem volt, így sem többségi, sem kisebbségi előadó állítására nincs lehetőség. Ezzel a napirendi pont tárgyalását lezárom, és köszönjük államtitkár úr és kollégája részvételét a bizottsági ülésünkön.

**Egyes törvények közadatokkal összefüggő módosításáról szóló T/1786. számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Soron következik 2. napirendi pontunk: az egyes törvények közadatokkal összefüggő módosításáról szóló T/1786. számú törvényjavaslat részletes vitájának kijelölt bizottságként történő lefolytatása. Az előterjesztő kormányt Dömötör Csaba miniszterhelyettes úr képviseli a Miniszterelnöki Kabinetiroda részéről. Tisztelettel köszöntöm és kollégáit is.

Megnyitom a részletes vita első szakaszát, vagyis a törvényjavaslat HHSZ 44. § (1) bekezdés szerinti vizsgálatát. Elsőként az előterjesztő kormányt kérdezem, hogy álláspontja szerint a javaslat megfelel-e a házszabály rendelkezéseinek. *(Vigh László megérkezik.)*

DÖMÖTÖR CSABA államtitkár (Miniszterelnöki Kabinetiroda): Álláspontunk szerint megfelel, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Kérdezem, hogy e vonatkozásban ki kíván hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom.

Kérdezem a bizottságot, véleményük szerint megfelel-e a javaslat a házszabály rendelkezéseinek. Kérem, most gombnyomással szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, egyhangúlag úgy döntött, hogy az előterjesztés megfelel a házszabályi rendelkezéseknek.

Bár az előterjesztéshez képviselői módosító javaslat nem érkezett, a bizottság kormánypárti tagjai a megjelölt határidőben öt pontos módosítójavaslat-tervezetet juttattak el a bizottság titkárságára, melyet tegnap megküldtünk önöknek. Elsőként kérdezem az előterjesztő kormány álláspontját a megküldött módosítójavaslat-tervezetről.

DÖMÖTÖR CSABA államtitkár (Miniszterelnöki Kabinetiroda): A tárca támogatja.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Megnyitom a javaslat vitáját. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom.

Most szavazás következik. Kérdezem tehát a bizottságot, támogatja-e a megküldött módosítójavaslat-tervezetet, mely a bizottság részletes vitát lezáró módosító javaslata is egyben. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás. - Czunyiné dr. Bertalan Judit jelzi, hogy a gépe nem működik. - A táblán megjelenő eredmény: 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás.)* Köszönöm. A képviselő asszony szavazata nem jött át. Mi volt a szavazata? *(Czunyiné dr. Bertalan Judit: Igen.)* Igen, köszönöm szépen. Megállapítom, hogy a bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, egyhangúlag a részletes vitát lezáró módosító javaslatot elfogadta.

Most a részletes vita lezárásáról kell szavaznunk. Kérdezem tehát a bizottságot, lezárja-e az előterjesztés részletes vitáját, mely a részletes vitáról szóló bizottsági jelentés benyújtásáról való döntés is egyben. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a részletes vitát egyhangúlag lezárta, a részletes vitáról szóló bizottsági jelentés benyújtásáról döntött.

Mivel a vitában hozzászólás nem volt, így sem többségi, sem kisebbségi előadó állítására nincs lehetőség. Köszönjük szépen miniszterhelyettes úr és kollégái részvételét.

Szomszédos országban fennálló fegyveres konfliktus, illetve humanitárius katasztrófa magyarországi következményeinek elhárításáról és kezeléséről szóló T/1791. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Soron következik 3. napirendi pontunk, szomszédos országban fennálló fegyveres konfliktus, illetve humanitárius katasztrófa magyarországi következményeinek elhárításáról és kezeléséről szóló T/1791. számú törvényjavaslat részletes vitájának kijelölt bizottságként történő lefolytatása. Köszöntöm az előterjesztő kormány képviselőjében megjelent Répássy Róbert államtitkár urat és Pátkai Nándor helyettes államtitkár urat az Igazságügyi Minisztérium részéről.

Megnyitom a részletes vita első szakaszát, vagyis a törvényjavaslat HHSZ 44. § (1) bekezdése szerinti vizsgálatát. Elsőként a kormányt kérdezem, hogy álláspontja szerint a javaslat megfelel-e a házszabályi rendelkezéseknek.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Igen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Kérdezem, ki kíván e vonatkozásban hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom.

Kérdezem a bizottságot, véleményük szerint megfelel-e a javaslat a házszabály rendelkezésének. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, 1 nem ellenében, tartózkodás nélkül úgy döntött, hogy az előterjesztés megfelel a házszabályi rendelkezéseknek.

Az előterjesztéshez módosító javaslatok érkeztek, áttérünk a háttéranyag megvitatására. A háttéranyag egymással összefüggő 1., 2., 4., 5., 6., 7., 9., 10., 11., 12., 13., 14., 16. pontja következik, melyet Arató Gergely, DK, és képviselőtársai nyújtottak be. Képviselő úr nincs jelen, az előterjesztők közül senki nincs jelen. Most az előterjesztő kormány véleményét kérdezem a háttéranyag ezen pontjairól.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, nem támogatjuk, és még egy rövid indokolást is hadd fűzzek ehhez a számos összefüggő módosító indítványhoz. A módosító indítványok nem alkalmasak az elérni kívánt cél megvalósítására, ugyanis a törvényjavaslat 3. §-ában az Országgyűlés a kormány 425/2022. (X. 28.) kormányrendeletét hagyja jóvá, nem pedig a tételesen felsorolt, újból hatályba léptetett kormányrendeleteket. Tehát a jelzett pont elhagyása esetén a konkrét kormányrendeletek ettől még hatályban maradnának. Tehát túl azon, hogy tartalmilag is vannak kifogásaink, de a jogtechnika is teljesen alkalmatlan az elérni kívánt célhoz. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen, államtitkár úr. A vitát megnyitom. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom. Szavazás következik. Kérdezem képviselőtársaimat, elfogadják-e a háttéranyag hivatkozott pontjait, melyeket a kormány nem támogat. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen szavazattal, 7 nem ellenében, tartózkodás nélkül a háttéranyag hivatkozott pontjait nem fogadta el.

A háttéranyag 3. pontja következik, a módosító indítványt Tóth Bertalan, MSZP, és képviselőtársai nyújtották be. Képviselő úr nincs jelen, az előterjesztők közül senki nincs jelen. Most az előterjesztő kormány véleményét kérdezem a háttéranyag ezen pontjáról.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja az előterjesztő.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom. Kérdezem képviselőtársaimat, elfogadják-e a háttéranyag hivatkozott pontját, melyet a kormány nem támogat. Kérem, gombnyomással szavazzanak most! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 1 igen szavazattal... *(Czunyiné dr. Bertalan Judit jelez.)* Képviselő asszonynak újra nem... Mi a szavazat? *(Czunyiné dr. Bertalan Judit: Nem.)* Jó. Akkor megállapítom, hogy a bizottság 1 igen szavazattal, 8 nem ellenében, tartózkodás nélkül a háttéranyag hivatkozott pontját nem fogadta el.

A háttéranyag 8. pontja következik, a módosító indítványt ugyancsak Tóth Bertalan, MSZP, és képviselőtársai nyújtották be. A képviselő úr és képviselőtársai nincsenek jelen. Most az előterjesztő kormány véleményét kérdezem a háttéranyag ezen pontjáról.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom. Szavazás következik. Kérdezem képviselőtársaimat, elfogadják-e a háttéranyag hivatkozott pontját, melyet a kormány nem támogat. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 1 igen szavazattal, 8 nem ellenében, tartózkodás nélkül a háttéranyag hivatkozott pontját nem fogadta el.

Végül a háttéranyag 15. pontja következik, szintén Tóth Bertalan, MSZP, és képviselőtársai nyújtották be, akik nincsenek jelen. Az előterjesztő kormány véleményét kérdezem a háttéranyag ezen pontjáról.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. A vitát megnyitom. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom. Szavazás következik. Kérdezem képviselőtársaimat, elfogadják-e a háttéranyag hivatkozott pontját, melyet a kormány nem támogat. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 1 igen szavazattal, 8 nem ellenében, tartózkodás nélkül a háttéranyag hivatkozott pontját nem fogadta el.

A bizottság a módosító javaslatokat nem fogadta el, és további módosítási szándékot sem fogalmazott meg, ezért a részletes vitát lezáró módosító javaslatot nem nyújt be.

Most a részletes vita lezárásáról kell szavaznunk. Kérdezem tehát a bizottságot, lezárja-e az előterjesztés részletes vitáját, mely a részletes vitáról szóló bizottsági jelentés benyújtásáról való döntés is egyben. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. *(Czunyiné dr. Bertalan Judit: Nem látszik a gépen, de igen nyomtam.)* Jó.

Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, 1 nem ellenében, tartózkodás nélkül a részletes vitát lezárta, a részletes vitáról szóló bizottsági jelentés benyújtásáról döntött. Mivel a vitában hozzászólás nem volt, így sem többségi, sem kisebbségi előadó állítására nincs lehetőség. Ezzel a napirendi pont tárgyalását lezárom.

Egyes büntetőjogi tárgyú és ehhez kapcsolódóan egyéb törvények módosításáról szóló T/1837. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Soron következik a 4. napirendi pontunk, az egyes büntetőjogi tárgyú és ehhez kapcsolódóan egyéb törvények módosításáról szóló T/1837. számú törvényjavaslat részletes vitájának kijelölt bizottságként történő lefolytatása. Ismételten köszöntöm a kormány képviselőjében Répássy Róbert államtitkár urat az Igazságügyi Minisztérium részéről.

Az előterjesztéshez képviselői módosító javaslat nem érkezett, és a bizottság sem kíván saját módosítási szándékot megfogalmazni, ezért a részletes vita egy szakaszból áll, vagyis a törvényjavaslat HHSZ 44. § (1) bekezdése szerinti vizsgálatából. A részletes vitát megnyitom. Elsőként az előterjesztő kormányt kérdezem, hogy álláspontja szerint a javaslat megfelel-e a házszabály rendelkezéseinek.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Igen, elnök úr, megfelel.

ELNÖK: Köszönjük szépen. A vitát megnyitom. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelzés.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom. Kérdezem a bizottságot, véleményük szerint megfelel-e a javaslat a házszabály rendelkezéseinek. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, 1 nem ellenében, tartózkodás nélkül úgy döntött, hogy az előterjesztés megfelel a házszabályi rendelkezéseknek.

A részletes vita lezárása következik. Kérdezem a bizottságot, lezárja-e az előterjesztés részletes vitáját, mely a részletes vitáról szóló bizottsági jelentés benyújtásáról való döntés is egyben. Kérem, gombnyomással most szavazzanak. *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, 1 nem ellenében, tartózkodás nélkül a részletes vitát lezárta. Mivel a vitában hozzászólás nem volt, így sem többségi,

sem kisebbségi előadó állítására nincs lehetőség. Ezzel a napirendi pont tárgyalását lezárom, köszönjük államtitkár úr munkáját és munkatársai részvételét az ülésünkön.

Az 1222. évi Aranybulla jelentőségéről és az Aranybulla Napjáról szóló T/1778. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Mielőtt elkezdjük az 5. napirendi pontunk megvitatását, annak tárgyalását érintően az ülésvezetés kérdésében az alábbi javaslatot terjeszttem elő. Az Aranybulla jelentőségével kapcsolatos T/1778. számú törvényjavaslat tárgyalása során magam látom el az előterjesztői feladatokat, emellett az elnöklési feladatokat is el kívánom látni. Kérdezem tehát a bizottságot, hozzájárul-e ahhoz, hogy a jelzett előterjesztés vonatkozásában egyszerre lássam el az elnöklési és az előterjesztői feladatokat. Kérem, gombnyomással most szavazzanak erről! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, egyhangúlag a hozzájárulását megadta. Köszönöm.

Soron következik tehát az 5. napirendi pontunk: az 1222. évi Aranybulla jelentőségéről és az Aranybulla Napjáról szóló Kocsis Máté, Fidesz, és képviselőtársai által benyújtott T/1778. számú törvényjavaslat részletes vitájának kijelölt bizottságként történő lefolytatása. Az előterjesztőket jómagam képviselem, és köszöntöm a kormány képviselőjében Répássy Róbert államtitkár urat az Igazságügyi Minisztérium részéről. Mivel az előterjesztéshez képviselői módosító javaslat nem érkezett és a bizottság sem kíván saját módosítási szándékot megfogalmazni, ezért a részletes vita egy szakaszból áll, vagyis a törvényjavaslat HHSZ 44. § (1) bekezdése szerinti vizsgálatából. A részletes vitát megnyitom. Az előterjesztői álláspontom szerint a javaslat megfelel a házszabályi rendelkezéseknek. Most a kormány képviselőjét kérdezem, hogy álláspontja szerint a javaslat megfelel-e a házszabályi rendelkezéseknek.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Igen, egyetértek elnök úrral.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Kérdezem, ki kíván e vonatkozásban hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom, és kérdezem a bizottságot, hogy véleményük szerint megfelel-e a javaslat a házszabály rendelkezéseinek. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, egyhangúlag úgy döntött, hogy az előterjesztés megfelel a házszabályi rendelkezéseknek.

A részletes vita lezárása következik. Kérdezem a bizottságot, lezárja-e az előterjesztés részletes vitáját, mely a részletes vitáról szóló bizottsági jelentés benyújtásáról való döntés is egyben. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, egyhangúlag a részletes vitát lezárta.

Mivel a vitában hozzászólás nem volt, így sem többségi, sem kisebbségi előadó állítására nincs lehetőség. Ezzel a napirendi pont tárgyalását lezárom, és köszönjük még egyszer államtitkár úr részvételét a bizottsági ülésünkön.

Tíz órakor fogjuk kezdeni a Kúria elnökének meghallgatását a 2021. évi tevékenységéről, addig szünetet rendelék el.

(Szünet: 9.54 - 10.01)

**a) A Kúria elnökének B/314. számú országgyűlési beszámolója a Kúria 2021. évi tevékenységéről a jogegység biztosítása és az önkormányzati normakontroll körében
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 83. § (1) bekezdése alapján)**

**b) A Kúria elnökének országgyűlési beszámolója a Kúria 2021. évi tevékenységéről a jogegység biztosítása és az önkormányzati normakontroll körében címmel benyújtott beszámoló elfogadásáról szóló H/... számú határozati javaslat
(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról a HHSZ 84. § (2) bekezdése alapján)**

Soron következik 6.a) és 6.b) napirendi pontunk, a Kúria elnökének országgyűlési beszámolója a Kúria 2021. évi tevékenységéről a jogegység biztosítása és az önkormányzati normakontroll körében címmel B/314. számon benyújtott beszámoló kijelölt bizottságként történő megvitatása a határozati hárszabály 83. § (1) bekezdése alapján, valamint a beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslat benyújtásáról való döntés a 84. § (2) bekezdése alapján. Nagy tisztelettel köszöntjük ülésünkön Varga Zs. András urat, a Kúria elnökét, Böszörményiné Kovács Katalin asszonyt, a Kúria elnökhelyettesét és Gyarmathy Judit főtitkár asszonyt és munkatársaikat.

Mielőtt elkezdjük a napirendi pont megvitatását, a tárgyalás menetével kapcsolatban az alábbi javaslatot kívánom tenni. Azt javaslom, hogy a beszámoló megvitatására egyolvasatos vita keretében kerüljön sor, vagyis az elnöki beszámolói nyitóbeszédet követően a bizottság tagjai fogalmazzák meg kérdéseiket, véleményüket, majd ezt követően kerüljön sor az elnöki válaszra. Kérdezem a bizottságot, hogy elfogadja-e a tárgyalás menetére tett javaslatomat. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, 1 nem ellenében, tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

Ismételten köszöntöm Varga Zs. András elnök urat, és egyben megadom a szót, hogy beszámolóját szóban is ismertethesse. Elnök úr, tessék parancsolni, ön é a szó.

Dr. Varga Zs. András beszámolója

DR. VARGA ZS. ANDRÁS, a Kúria elnöke: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Igazságügyi Bizottság! Köszönöm, hogy ennyire hamar, már a tárgyévből napirendre tűzték a 2021-ről szóló beszámolót, ami két fő tárgykörre koncentrált, jogegység-biztosításra és az önkormányzati normakontrollra. De mielőtt belekezdenék, kérem, engedjék meg, hogy mindenekelőtt megköszönjem a bizottságnak és a bizottság útján Magyarország Országgyűlésének azt a segítséget, amit a tavalyelőtti beszámolómból tavalyi meghallgatásán ebben a teremben, ez előtt a bizottság előtt kértem. Ez a közigazgatási másodfokú hatáskörökkel kapcsolatos anomália. Kérésem után az Országgyűlés módosította a közigazgatási perrendtartásról szóló törvényt meg a kapcsolódó szabályokat, és ugyan ezt a tárgyévből, '21-ben nem éreztük, de idén érezzük. Egész nyugalommal azt mondhatom, hogy ez helyretette ezeket a hatásköröket, és azt a rettenetes terhelést, ami látszott a Kúria közigazgatási ügyszakában, megszüntette. Tehát még egyszer, saját nevemben is, a Közigazgatási Kollégium nevében is, de az egész Kúria nevében köszönöm szépen. Ezt objektíve is mondom, mert ez körülbelül mutatja azt, hogy az egyes hatalmi ágak közötti közjogi együttműködés működhet normálisan is, és ilyen esetben minden intézmény és nyilván végső soron egész Magyarország nyer azon, hogyha az államhatalmi ágak között olyan kapcsolat van, amelyet Magyarország Alaptörvénye előír.

Ami a beszámolót illeti, ha megengedik, nem olvasom fel elejétől a végéig, sőt nagyon össze sem foglalom, mindösszesen három elemet szeretnék kiemelni belőle.

Az első elem az, ami nem tartozik szorosan a beszámoló kötelező tárgyához, de ahhoz, hogy a bizottság, illetve az Országgyűlés meg tudja ítélni, hogy mit csináltunk, azért a háttérrel le kellett írni. Erről mindösszesen annyit mondanék, hogy a Kúria számára 2021 nem volt egyszerű év. Nyilván az a vezetőváltás, ami történt január 2-ával, minden intézmény esetében várakozásokat jelent, és ami ezt követően folytatódott, és amit részletesen leírtam, mindaz megnehezítette a Kúria munkáját. Viszont úgy mehattünk el 2021 végén szilveszterezni, hogy azt hiszem, mondhatom, hogy egymásra talált a Kúria meg az elnöke, a kezdeti várakozásokat sikerült a kölcsönös bizalom jegyében kialakítani. Tehát az év végére a Kúria életében egy nyugodt évet zárhattunk, és ez azért volt fontos, mert amikor majd a '22. évről számolunk be, akkor ki kell térni arra, hogy idén választási év volt, ez a Kúriának mint kizárólagos választási bíróságnak nagyon komoly felelősséget jelentett, és ha nem sikerült volna '22-t nyugodtan kezdeni, akkor valószínű, hogy ez a választás az ítélezésre is negatív hatást gyakorolt volna.

A második kérdés, amiről beszélni szeretnék, az az önkormányzati normakontroll. Ez egy érdekes helyzet. Az önkormányzati normakontroll a Kúria hagyományos, nagyon-nagyon régi hatásköre, a XIX. században már volt ilyen. Kétségtelen, akkor tágabb körben, nemcsak a vármegyei közgyűlések határozataira vonatkozott, hanem a törvények alatti szintre általában. Ezért szoktuk mondani, hogy eredetileg a Kúria ellátott alkotmánybírói feladatokat, csak mivel nem kartális alkotmány volt, hanem a törvények jelentették a történeti alkotmányt, ezért a törvényesség vizsgálata és az alkotmányosság vizsgálata ugyanazt jelentette. Ezt a Kúria végezte egészen 1896-ig, amikor ezt a feladatot megörökölte a Királyi Közigazgatási Bíróság.

Tehát ilyen értelemben az a Kúria, az a közös törzs, amiből ma két ág, két kinőtt ág látszik: a rendesbírók élén a Kúria, illetve az Alkotmánybíróság. Nem véletlen ezért, hogy az önkormányzatokkal kapcsolatos hatáskör is mozgott. Tehát eredetileg '89-90-től az Alkotmánybíróság látta el a törvényességi és az alkotmányossági kontrollt is, majd az Alaptörvény hatálybalépésével, illetve az Alkotmánybíróságról szóló törvény ezt követő módosításával az önkormányzatok tekintetében a törvényességi kontrollt visszakapta a Kúria; az alkotmányossági kontroll maradt az Alkotmánybíróságnál.

Ezt azért mondtam el ilyen hosszan, mert ennek van egy olyan hatása, hogy ha felmerül egy önkormányzati rendelet alaptörvény-ellenessége, azt a Kúria nem bírálhatja el: vagy megtámadja az Alkotmánybíróságon, ha maga észleli, vagy pedig rábízza az érintett felekre, főispánra, illetve az önkormányzatra, illetve bárki másra, akivel szemben egy ilyen rendeletet alkalmaznak. Amit a Kúria tehet, az tehát a szorosan vett törvényességi vizsgálata az önkormányzati rendeleteknek.

Itt egy nagyon érdekes fluktuáció tapasztalható. Vannak olyan évek, amikor több önkormányzati normakontroll ügyében járunk el, van olyan, amikor kevesebben. 2021-ben sok volt, tehát a korábbi éveknél jóval több. Ennek magyarázatát tulajdonképpen abban látjuk, hogy a különleges jogrend miatt átalakult az önkormányzatok jogalkotási eljárása és a kormányhivatalok, illetve személyes hatáskörként a kormányhivatalok vezetői, a kormány megbízottak valószínűleg jobban odafigyeltek arra, hogy ez a különleges jogrendben végzett jogalkotás hogy zajlik. Elég sok ilyen volt. Ebből a legnagyobb csomagot, ha szabad ilyet mondani, a közterület-használat szabályozása jelentette, vagyis az a megoldás, amikor a megfigyelt forrásokat különféle útdíjak kiszabásával kísérelte meg több önkormányzat, mondhatnám azt is, hogy sok önkormányzat megoldani. Ebből egy

sorozatügy került elénk, amit elsősorban a Pest Megyei Kormányhivatal, de néhány más megyei kormányhivatal is észlelt, és annak ellenére, hogy sorozatügynek látszott, ezeket egyenként meg kellett nézni. Kétségtelen, hogy a vége felé egyszerűsödött a helyzet, mert az önkormányzatok, tapasztalva, hogy a Kúriának itt következetes a gyakorlata, elkezdtek hatályon kívül helyezni az önkormányzati rendeleteket. Ezért ugyan nem tavaly, de a tavaly érkezett ügyek egy részében idén már meg lehetett szüntetni a Kúria eljárását. Tehát ez volt a tavalyi év önkormányzati tapasztalata.

A következő és egyben a hátról az utolsó kérdés, amit szóban is szeretnék összefoglalni, a jogegység biztosításával kapcsolatos tevékenység. Mivel idén már a harmadik évét kezdtük ennek az új jogegységi rendszernek, ezért számunkra már nem annyira új, de a beszámoló, a tárgyév szempontjából 2021 új volt, mert azt a bizonyos korlátozott precedensrendszert, az ehhez kapcsolódó jogegységi panasz intézményét ugyan 2020 őszén, tulajdonképpen októberben elkezdte gyakorolni a Kúria, de '20-ban nagyon kevés ügy volt, amit el is tudtak bírálni. Erről tavaly beszámoltam már. '21 viszont az első teljes év volt, nem is véletlen, hogy amikor nem a hivatalos beszámolót mondjuk, hanem tulajdonképpen a közvélemény tájékoztatását végezzük, a Kúria évkönyvében az adott évnek mindig van egy neve és a tavalyi évet, '21-et a jogegység évének neveztük.

Nagyon-nagyon sok jogegységi panasz érkezett, ki kellett alakítani ennek a gyakorlatát, és nyilván tájékoztatni kellett erről elsősorban a feleket. A feleket az ügyvédek útján tudtuk tájékoztatni. A Kúria is elkezdte átvizsgálni a saját gyakorlatát, és ahol azt tapasztalta, azt találta, hogy bizony eltérő ítéleteket, ügydöntő végzéseket tett közzé korábban a Bírósági Határozatok Gyűjteményében, a tanácsok maguk kezdeményezték tavaly még jogegységi eljárást. Tehát nagyon-nagyon sok volt.

Ezzel kapcsolatban egy vizsgálat is ért minket. A Velencei Bizottság ezt az új intézményrendszert megvizsgálta, és azt mondta, hogy ez helyénvaló, tehát a különféle jogrendszerek közötti közeledés részeként ez a korlátozott precedensrendszer összhangban áll az európai jogállamisági elvárásokkal. Ezzel kapcsolatban mindösszesen egy lényeges észrevételt kapott a Kúria, vagy a Kúria és az Országgyűlés közösen: hogy az a 9 fős Jogegységi Panasz Tanács, amit előír a Bszi., kevés, ehelyett nagyobb kellene. Ezt megfogadtuk, ugyan nem a tárgyévben, de idéntől 21 fős, tehát majdnem egy bizottsági méretű Jogegységi Panasz Tanács vizsgálja ezeket az ügyeket. Az elején picit tartottunk attól, hogy ez hogy fog működni, de működik, jól működik, majd jövőre elmondom a részleteket.

A másik észrevétel az volt, hogy rendben van, a felek bevonásával zajló jogegységesítés korrekt, jogállami, na de itt van még mindig a klasszikus jogegységi eljárás, azon belül is az a lehetősége a Kúriának, hogy ne az egymásnak ellentmondó ítéletek közötti kollíziót oldja fel, hanem a joggyakorlat továbbfejlesztése érdekében hozzon jogegységi határozatot. Ez a Velencei Bizottságnak nem tetszett, mert az volt az álláspontjuk, hogy ez a szocializmusból örökölt lehetőség, vagyis az, hogy tulajdonképpen társjogalkotóként határozza meg a jogszabályok kötelező értelmét a legfelsőbb bírósági szint nélkül, hogy konkrét ügy lenne előtte. Ezt az Országgyűlés elfogadta és ez a lehetőség '22-től megszűnt. Úgyhogy erre azt mondhatjuk, hogy a jogegységi rendszerünk most már aztán tényleg minden próbát kiállna, különös tekintettel arra, hogy a klasszikus régi jogegységi eljárás helyébe lépő úgynevezett belső előzetes döntéshozatali eljárásból már a felek nincsenek kizárva. Tehát a feleket tájékoztatjuk erről, észrevételt tehetnek, és ez biztos, hogy jó, mindenféle tapasztalataim szerint ez így jó és helyes. A mi munkánkat nem nehezíti, de a tisztességes eljáráshoz való jog biztosított azáltal, hogy nem a felek feje fölött zajlik mindez. Nagyon-nagyon nagy számú ilyen határozatot, tehát régi típusú jogegységit, illetve jogegységipanasz-határozatot hozott a Kúria.

Ennek megint az érdemi része már átcsúszott az idei évre a tavaly indultak közül is, tehát ezekről nem ejtek szót, az viszont lényeges, hogy tavaly az év vége előtt meghozta a Panasz Tanács az első ügynevezett jogegységi hatályú határozatát. Ez azért nagyon lényeges, mert ez a magyar bíróságok és az Európai Unió Bírósága kapcsolatát is nagyon-nagyon világosan meghatározza, nevezetesen, hogy az Európai Unió jogát kell alkalmazni, és ha az Európai Unió Bírósága kötelező értelmezést ad, akkor a Kúria azokat a korábbi határozatait, amelyek ellentétben állnak az Európai Unió Bíróságának értelmezésével, megvizsgálja, és - ha szabad ilyet mondani - elveszi a kötelező erejüket. Ez elsősorban természetesen nem az Európai Unió Bíróságának fontos, hanem a magyar feleknek. Tehát lényeges az, hogy ha a Bírósági Határozatok Gyűjteményébe belenéznek, akkor tudják azt, hogy amit ott találnak, az kötelező jogértelmezés-e vagy nem kötelező jogértelmezés. Nyilván, ha ez a magyar jog és az Európai Unió joga viszonylatában így működik, akkor ez így működik a Kúria és az Alkotmánybíróság viszonylatában is. Tehát tulajdonképpen azt lehet mondani, hogy ebben a bizonyos bíróságok közötti alkotmányos párbeszédben kialakult egy olyan helyzet, amikor nincs intézményi konfliktus a Kúria és az Európai Unió Bírósága, a Kúria és az Emberi Jogok Európai Bírósága, valamint a Kúria és az Alkotmánybíróság között. Ez a jogegység, az alkotmányosság tekintetében, de ha úgy tetszik, a jog uralma tekintetében is egy nagyon-nagyon lényeges eredmény. Ezt viszonylag rövid idő alatt érte el a Kúria, amiért természetesen hálás vagyok a Kúriának és ezt minden alkalommal teljes ülésünkön is meg szoktam köszönni, de úgy gondoltam, hogy nem baj, ha erről a tisztelt Igazságügyi Bizottságot is tájékoztatom.

Ennyi lett volna az összefoglalóm. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

Hozzászólások

ELNÖK: Elnök úr, köszönjük szépen a beszámolójához tett szóbeli kiegészítését. Most a képviselői kérdések és vélemények következnek. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Szabó Szabolcs képviselő úré a szó. Tessék parancsolni!

SZABÓ SZABOLCS (Momentum): Köszönöm szépen a szót. Köszönöm elnök úr szóbeli kiegészítését. Valószínűleg nagy meglepetést nem fogok okozni azzal, amit az elején mondok: a Momentum-frakció nem fogja elfogadni ezt a beszámolót. Röviden meg is indokolnám, ha az elnök úr is kiegészítést fűzött a beszámolójához.

Mi az ön tevékenységét nem tartjuk függetlennek, inkább pártosnak tartjuk és úgy gondoljuk, hogy az ön tevékenysége a Kúria tekintélyét csorbítja, ezért szavazunk nemmel az ön beszámolójára.

Lenne egy érdemi kérdésem is önhöz, ha már a beszámoló alkalmával találkozunk és van lehetőségem kérdezni. Ön azzal kezdte, hogy örül annak, hogy az államhatalmi ágak között milyen jó az együttműködés: észlelte egy problémát, jelezték, az Országgyűlés erre reagált és törvénymódosítást fogadott el. Ennek kapcsán kérdeznék rá arra, hogy gyakorlatilag az ön kinevezése óta láthatóan van egy - hogy is mondjam - nagyon intenzív kapcsolat ön és az OBT között. Tehát nagyon nem jó az együttműködés, ennek a sajtóban is naponta látjuk a nyomait. Erre kérdeznék rá, hogy ön mit kíván tenni annak érdekében, hogy ez javuljon és ne így legyen. Ez volt 2021-ben is egyébként meg ebben az évben is. A mi olvasatunkban ennek alapvetően ön egyébként a gátja, de kíváncsi vagyok, hogy ön mit kíván tenni ez ügyben.

Ennek kapcsán kérdeznék rá arra is, hogy az hogyan lehetséges, hogy láthatóan bírókinevezésekre a jogszabályokat megkerülve került sor, nem első helyre rangsorolt bírót nevezett ki, nem tudott élni az egyetértési jogával az OBT, sőt még negyedik helyre

rangsorolt bírót is sikerült kinevezni. Nagyon szépen megköszönöm, ha ezekre a kérdésekre válaszol. Köszönöm.

ELNÖK: Mielőtt további kérdésekre, hozzászólásokra, észrevételekre adnám meg a szót, helyre kell tennem azt a dolgot, amit ellenzéki képviselőtársunk mondott. Egyrészt nem kinevezésről, hanem Országgyűlés által megválasztott funkcióról van szó a Kúria elnöke tekintetében. Másrészt most a 2021. évi kúriai beszámoló van napirenden. Harmadrészt pedig álláspontunk szerint, és kifejezett jogi álláspontunk, hogy a Kúria-elnök teljesen függetlenül látja el a Kúria-elnöki tevékenységét, és visszautasítjuk, hogy pártosan látná el.

Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván még hozzászólni. *(Jelzésre:)* Kovács Zoltán alelnök úr, tessék parancsolni!

DR. KOVÁCS ZOLTÁN, a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Kúriai Elnök Úr! A közigazgatási szegmenséről a kiegészítésében részletesen beszélt az elnök úr. Én inkább arról az oldalról kérdezném, hogy a koronavírus-járvány idején jó néhány példát is felsorol az önkormányzati döntések közül Csanádpalotától Balatongyörökig, hogy hol voltak helytelen döntések az egyes önkormányzati testületeknél, pontosabban nem is testületi döntések voltak, hiszen a kormányzati rendeletek alapján egyedi kormányzás volt, helyi kormányzás, amit a polgármester végzett. Itt jó néhány olyan probléma felmerült, ami díjmelésekkel, a helyi építési szabályzatokkal kapcsolatos kérdéskör. Összességében hogy látja az elnök úr, hogy „elszabadult hajóágyúként” viselkedtek a polgármesterek, amikor egyedileg döntöttek az ügyekben, ráadásul komoly rendeletekről, adott esetben egy helyi építési szabályzatról? Litéren volt az például, hogy a korábbi polgármester, aki bányatulajdonos, 10 évig nem sikerült bányatelekké nyilvánítani valamit, de mikor egyedileg ő hozta meg a döntést, azonnal bányatelekké nyilvánította azt a területet, ami addig nem volt bányatelek. De ez csak egy szélsőséges példa. Vagy pedig törvényes rendben zajlottak a döntéshozatali folyamatok a polgármesterek részéről, és kirívó szabálytalanság igazán, ami eljutott a Kúriáig, hogy meg kellett semmisíteni a helyi szabályokat, alapvetően a törvényességnek, a rendnek és a jogszabályoknak megfelelően zajlott.

ELNÖK: Vigh László képviselőtársunké a szó.

VIGH LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Én is az önkormányzatokkal kapcsolatban érdeklődöm. Én azt gondolom, az önkormányzati ágazat egy sikerágazat. Az elmúlt 32 esztendőben, azt hiszem, hogy egy olyan rendszert sikerült felépítenünk, még emlékszünk a tanácsi rendszerre, amikor közös tanácsok voltak, és ebből az egyediségből fakad az, hogy például hozzám tartozik Zala megyében az ország legkisebb települése, úgy hívják, hogy Iborfia, 11 fős, és a legnagyobb település Zalaegerszeg 60 ezres, és mégis tulajdonképpen ugyanazon rendszerek alapján működnek. Érdeklődöm, hogy láttak-e a felülvizsgálatok során gondot, problémát abból, hogy ugyanazokat a szabályokat kell alkalmazni az ország legkisebb településére és a legnagyobbra. Van-e ebből gond, probléma, értelmezési gond? Megmondom őszintén, a polgármesterek folyamatosan a saját településük érdekében döntenek, mindig azt veszik figyelembe, hogy mi jó a közösségnek, ettől függetlenül azért vannak olyan törvényességi dolgok, amelyek néhányszor, különösen az ellenzék részéről, megkérdőjelezzik az önkormányzatiság dolgait. Mi jónak látjuk ennek a működésnek a rendszerét, úgyhogy érdeklődöm, hogy önök mit láttak ezzel kapcsolatban.

ELNÖK: További jelentkezőt nem látok, így a vitát lezárom, és válaszára megadom a szót elnök úrnak. Tessék parancsolni, elnök úr, öné a szó.

Dr. Varga Zs. András válasza

DR. VARGA ZS. ANDRÁS, a Kúria elnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Igazságügyi Bizottság! Mivel kevés kérdés volt, akkor sorrendben válaszolnék ezekre.

Szabó Szabolcs képviselő úrnak azt tudom mondani, nem lesz nagyon hosszú, amit mondani fogok, hogy a törvényes rend egy bizonyos szempontból furcsa körülményt hoz létre. Nevezetesen, hogy a Kúria elnökének, ellentétben az igazságszolgáltatás másik két szereplőjével, nem igazgatási kérdésekről kell beszámolnia az Országgyűlés előtt, hanem két ítékezéssel kapcsolatos tevékenységről, az önkormányzati normakontrollról, illetve a jogegységről. Ennek nyilván van érdekessége, tudniillik, olyan döntésekről kell beszámolnom, és erről szavazhat a bizottság, illetve az Országgyűlés, ami ítélező tevékenység. A törvények ezt mondják, tehát furcsa vagy nem furcsa, mi tesszük. Amennyiben bármelyik országgyűlési képviselő élve felhatalmazásával leszavazza a Kúria bíráinak ítélező tevékenységét, én ezzel kapcsolatban sem pozitív, sem negatív véleményt nem fogalmazhatok meg. Tehát én nem értékelném viszont képviselő úrnak ezt az álláspontját.

Ami a Kúria elnöke és az OBT viszonyát illeti, az nem tartozik sem az önkormányzati normakontroll, sem a jogegységesítés körébe, tehát elnök úr engedelmével én erre a kérdésre nem válaszolnék.

A bírók kinevezése és jogszabályok megkerülése tekintetében pedig úgyszintén nem válaszolnék erre. Mondhatnám azt, hogy kitől kell megkérdezni, de mivel nem tartozik a beszámoló tárgyához, ezért erre sem fogok válaszolni. Mindaz, ami ezzel kapcsolatban történt, az Országos Bírósági Hivatal jegyzőkönyvéből elolvasható, mivel az az Országgyűlés, illetve a bizottság jegyzőkönyveihez hasonlóan szinte szó szerinti, abból mindenki mindenről tájékozódhat, azt pedig én nem fogom megmondani, hogy minderről ki mit gondoljon. Úgyhogy mivel a beszámoló tárgyához kapcsolódó kérdést nem tett fel a képviselő úr, ezért mást nem tudok mondani.

Kovács Zoltán képviselő úr kérdésére, mivel az a beszámoló tárgyával kapcsolatos, tudok válaszolni. A koronavírus hatásáról azt tudom mondani, hogy nagyon féltünk, de már előttem is nagyon félt a Kúria, tehát 2020 ugyanilyen év volt, akkor még Darák Péter elnök úr vezette a Kúriát, de már én számoltam be. Tehát minden erőfeszítésünk arra irányult, hogy a működőképességet fenntartsuk. A különleges jogrend lehetővé tett bizonyos könnyítéseket, ami a beszámoló tárgyát képező két ügýtípusban azért nem volt érzékelhető, mert az önkormányzati normakontroll ügyekben általában nincs tárgyalás. 2021-ben pont volt egy, azért tudom, mert az én ügyem volt. Tehát amikor szükségesnek tartottuk, nem azért, mert kiegészíthette volna a kormány megbízott az indítványt vagy az önkormányzat a védiratát, de a tanács meg akarta érteni, hogy mi történik az adott önkormányzatnál, tehát tárgyalást tartottunk. De ez ritka volt. A jogegységi eljárásokban pedig egyáltalán nem volt tárgyalás, tehát ott minden további nélkül működni tudtunk az online eszközökkel, ami megnehezítette a működésünket, addig, amíg megtanultuk, de miután a Kúria összes bírója megbarátkozott ezzel, azóta azt tudjuk mondani, hogy tulajdonképpen megkönnyítette, és azóta is működik ez a könnyebbség, tudniillik egy-egy betegség miatti távollét miatt tárgyalást nem lehet tartani bíró távollétében, de tanácsulást igen. Tehát nem törte meg a működés ütemezését, és azt hiszem, hogy az ügyérkezés, az ügyforgalmi adatok is azt mutatják, hogy álltuk a sarat, nem okozott olyan problémát, amivel ne tudtunk volna szembenézni. Nyilván jövőre mást fogok mondani, mert a választási időszakban még jobban féltünk, de ezt majd elmondom jövőre.

Ami a polgármesterek testület helyett végzett rendeletalkotását illeti, én ilyen általános következtetést sem pozitív, sem negatív irányba nem tudok levonni, hogy elszabadultak-e vagy nem. Kétségtelenül éltek vele, kétségtelenül volt néhány olyan ügy az önkormányzati tanács előtt, amely utalt arra, hogy a polgármester élve azzal a lehetőségével, hogy most nincs többségi oldal, ellenzéki oldal az adott önkormányzatnál, meghozott olyan rendeletet, amelyet korábban nem tudott volna meghozni. Mivel az önkormányzati tanácsban működök személyesen is, ezért ez személyes tapasztalat, hogy ennek alapján általánosító következtetést nem mernék levonni. Kétségtelen, hogy volt néhány olyan eset, amikor meg kellett semmisíteni a rendeletet, de még egyszer mondom, ebben rendszer szintű problémát nem látok.

Ha szabad, egy picit most figyelembe veszem Vigh László képviselő úr kérdését, és itt mondom el, hogy az önkormányzati tanács működése nem valamiféle, a kormányhivatalok törvényességi kontrollját összefogó superkontroll. Mi azokkal az ügyekkel tudunk foglalkozni, amelyek elének kerülnek vagy absztrakt kontrollként, tehát azért, mert megtámadja a kormány megbízott, vagy konkrét kontrollként, mert valamilyen perben, polgári vagy közigazgatási perben jellemzően, az eljáró tanács fordul hozzánk. Tehát mi csak azokat az ügyeket látjuk, amelyek elének kerülnek. Ezekben az ügyekben ilyen jellegű általánosítható problémát, még egyszer mondom, nem láttunk. Ez nem azt jelenti, hogy nincs. Lehetséges, hogy van, de, ha szabad ilyet mondanom, a személyes véleményem, hogy mivel 20 kormány megbízott vizsgálja ezeket, ha nagyon-nagyon sok lenne, akkor valószínűleg felfedezték volna. Az arányoknál azt lehet mondani, hogy jellemzően a kormány megbízottak indítványai megalapozottak, de nem száz százalékban. Tehát volt olyan, amikor az önkormányzati tanács az érintett önkormányzatnak adott igazat, ha szabad rövidíteni, mert a törvényi kereteket nem lépte át.

Itt kell arra is kitérni, hogy az a fél mondat, amely úgy szól, hogy az önkormányzat törvény keretei között szabályoz önállóan helyi közügyben, a felülvizsgáló bíróság mozgásterét is behatárolja. Mi letesszük a törvényi kereteket és megnézzük, hogy a rendelet azon belül maradt-e. Abban a kérdésben nagyon nehezen tudunk állást foglalni, hogy a helyi közösség érdekei szempontjából az a rendelet, amelyet vizsgálunk, jó vagy nem. Nem mondom azt, hogy egyáltalán, mert az önkormányzatok önállósága az Alaptörvény által biztosított, tehát az önkormányzatok Magyarországon alkotmányos értéket, ha szabad mondani, ezeréves alkotmányos értéket jelentenek. Tehát erre mi figyelemmel vagyunk. De ez nem jelenti azt, hogy ha direkt törvényi szabályba ütközik egy rendelet, akkor ezt átléphetjük. Mi meghozzuk a határozatot és a két jogalkotónak, a törvényi kereteket meghatározó Országgyűlésnek, illetve az önkormányzati rendeletet megalkotó önkormányzatnak kell valahogy, megint ha szabad picit kevésbé szakszerűen mondani, a puzzle darabjait összeilleszteni. Mi ennek csak a határait tudjuk megmondani. De azt hiszem, és ezt a beszámoló is tükrözi, hogy egyik irányban sem vagyunk elfogultak, leginkább azért nem, mert erre vagyunk kiképezve, hogy elfogultságmentesen, pártatlanul vizsgáljuk ilyenkor is a kormányhivatal, illetve az önkormányzat álláspontját, tehát megpróbáljuk ezt a lehető legpártatlanabban végezni. A beszámoló, remélem, mindezt tükrözi is.

Ami a kis és nagy önkormányzatok közötti különbséget illeti - most már Vigh László képviselő úrnak válaszolok -, megint nehezen tudnék általános választ adni erre. Különbség van, de ez a különbség nem törvényességi jellegű, inkább azt tudom mondani, hogy a kisebb önkormányzatok, úgy tűnik, hajlamosak mintakövető rendeletalkotásra, tehát egy másik nagyobb önkormányzat által már megalkotott szabályt adaptálnak a saját illetékességi területükre. De azért ez nem copy paste-t jelent. Főleg ezekben a sorozatügyekben látszik, tehát ha vizsgálnánk, nem vizsgáltuk eddig, mert nem merült fel, akkor valószínűleg lehetne ilyen csoportokat képezni ebből,

de egyéb különbséget nem látunk. Azért nem, mert legyen kicsi vagy nagy az az önkormányzat, az önkormányzatok működésének adminisztratív háttere, azt hiszem, ma már mindenhol biztosított. Tehát lehet, hogy egy adott településen nincs megfelelő szakmai háttér, de jellemzően ezek a települések akkor közös önkormányzati hivatalt működtetve biztosítják a maguk számára. Tehát ilyen különbséget, hogy kicsi vagy nagy, nem látok. Nem tudnék erre úgy válaszolni, hogy jellemzően nagy önkormányzatok problémái, vagy jellemzően kis önkormányzatok problémái.

Ami látszik, az az, hogy mindegyik önkormányzat meglévő igénynek próbál eleget tenni, amikor rendeletet alkot. Ez az esetek egy részében sikerül, nyilván ezeket nem látjuk és ez a nagyobb rész, amit viszont látunk, ott vagy sikerül, vagy nem, de az összes ilyen kérdést a legnagyobb lelkiismeretességgel vizsgáljuk, mert ezt mindenki tudja, ahogy az Alkotmánybíróság is nyilván tudja, hogy a jogszabály nem kizárólag egyfajta személyes szerszámunk, amivel foglalkozni szoktunk, hanem az emberek életét befolyásoló kötelező magatartási szabály. Így ezzel a tisztelettel kell viszonyulni hozzá, a rendelethez is, meg a keretet jelentő törvényhez is. Köszönöm szépen, elnök úr.

Határozathozatal

ELNÖK: Mi köszönjük, elnök úr. Határozathozatal következik.

Kérdezem képviselőtársaimat, támogatják-e a Kúria elnökének „A Kúria 2021. évi tevékenységéről a jogegység biztosítása és az önkormányzati normakontroll körében” címmel benyújtott beszámolójának elfogadását. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül úgy döntött, hogy a beszámoló elfogadását támogatja.

Most a határozati javaslat benyújtásáról kell döntenünk. A bizottság önálló indítványának tervezetét munkatársaim kiosztották önöknek. Megnyitom a javaslat vitáját. Kérdezem, kíván-e valaki e vonatkozásban hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom.

Határozathozatal következik. Kérdezem, ki támogatja a határozati javaslat benyújtását a kiosztott szövege szerint. Kérem, gombnyomással szavazzanak most! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül úgy döntött, hogy a határozati javaslatot az ülésen kiosztott tartalommal terjeszti a tisztelt Ház elé.

Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a bizottságot előterjesztőként a határozati javaslat plenáris tárgyalásán személyesen kívánom képviselni. Kérdezem, van-e ezzel kapcsolatban észrevételük, kifogásuk. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok.

Köszönöm, elnök úrnak, elnökhelyettes asszonynak, főtitkár asszonynak és kollégáinknak a részvételét a bizottsági ülésünkön. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom és egy perc technikai szünetet rendelék el. *(Dr. Varga Zs. András: Köszönöm szépen. További eredményes munkát kívánok!)* Köszönjük szépen.

(Szünet: 10.40 - 10.43)

a) Az ügyészség 2021. évi tevékenységéről szóló B/950. számú beszámoló

(Beszámoló megvitatása a HHSZ 83. § (1) bekezdése alapján)

b) Az ügyészség 2021. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról szóló H/... számú határozati javaslat

(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról a HHSZ 84. § (2) bekezdése alapján)

Soron következnek 7.a) és 7.b) napirendi pontunk, az ügyészség 2021. évi tevékenységéről szóló B/950. számon benyújtott beszámoló kijelölt bizottságként történő megvitatása a határozati házszabály 83. § (1) bekezdése alapján, valamint a beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslat benyújtásáról való döntés a 84. § (2) bekezdése alapján. Nagy tisztelettel köszöntöm ülésünkön Polt Péter legfőbb ügyész urat, Ibolya Tibor és Lajtár István legfőbbügyész-helyettes urakat és munkatársaikat.

Mielőtt elkezdjük a napirendi pont megvitatását, a tárgyalás menetével kapcsolatban az alábbi javaslatot kívánom tenni. Az előző pontban megfogalmazottakhoz hasonlóan azt javaslom, hogy a beszámoló megvitatására egyolvasatos vita keretében kerüljön sor, vagyis a legfőbb ügyészi nyitóbeszédet követően a bizottság tagjai fogalmazzák meg kérdéseiket, véleményüket, majd ezt követően kerüljön sor a legfőbb ügyész úr válaszára. Kérdezem a bizottságot, hogy elfogadja-e a tárgyalás menetére tett javaslatomat. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, 1 nem ellenében, tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

Ismételten tisztelettel köszöntöm Polt Péter legfőbb ügyész urat, és egyben megadom a szót, hogy beszámolóját szóban is indokolhassa. Tessék parancsolni, legfőbb ügyész úr, öné a szó.

Dr. Polt Péter beszámolója

DR. POLT PÉTER legfőbb ügyész: Köszönöm szépen, elnök úr. Köszönöm a lehetőséget. Mindig nagy megtiszteltetés, hogy a törvény által előírt beszámolót itt a Házban minden évben megtehetem, és ennek szerves része a bizottság előtti beszámolóismertetés, illetve a kérdésekre válaszolás.

Az írásban előkészített beszámoló valamennyi képviselőnek rendelkezésére áll. Én azt gondolom, hogy azt részletesen ismertetni felesleges. Ezért engedjék meg, hogy néhány általam fontosabbnak vélt részletet kiemeljek belőle, és utána természetesen a beszámoló egésze tekintetében rendelkezésre álljak.

Mindenesetre az egyik legfontosabb megállapítás talán, ami a beszámolóból is látszik, hogy folyamatos az ügyészség tevékenysége és az elért eredmények is. Ha megnézik a statisztikákat, akkor azt fogják látni, hogy a 2021-es év nagyon sok tekintetben hasonlított az azt megelőző esztendőre is, tehát olyan váratlan eseményekkel, kihívásokkal nem kellett szembenéznünk, mint a 2020-as évben. A kihívások fennmaradtak, de a váratlanság már megszűnt, és ennek megfelelően tudtunk dolgozni az elmúlt esztendőben. A körülmények tehát megváltoztak, viszont a megváltozott körülményekhez való alkalmazkodást követően lehetőség nyílt arra, hogy az előző év eseményeit, az ott szerzett tapasztalatokat értékeljük, és kiválasszuk azokat a pandémia miatt 2020-ban bevezetett újításokat, amelyeket hosszú távon is, a járvány elmúltával érdemes fenntartani. Azt kell hogy mondjam, hogy ez jogászai kifejezéssel élve a káron szerzés tipikus esete volt, hiszen a kényszerváltoztatások egy része már a bevezetése után is olyan mértékben hatékonynak bizonyult, hogy azok nem

csupán 2021-ben tűntek alkalmazhatónak, hanem hosszú távon is meg fogják határozni az ügyészség tevékenységét.

Az ügyészség legfontosabb alkotmányos feladata az állam büntetőigényének érvényesítése és emellett lát el más, törvényekben meghatározott feladatokat is. A büntetőtevékenység szempontjából a hatékonyságot tekintve meghatározó jelentősége van annak, hogy a büntetőeljárás jogerős lezárására milyen időtartamban kerülhet sor. Ezért alapvető annak elérése, hogy le kell rövidíteni az eljárásokat, amennyire lehet, hamar meghozni a szükséges döntéseket. Ez a társadalomnak és valamennyi, az eljárásban érdekelt félnek az érdeke.

Úgy tűnik, a tapasztalatok ezt mutatják, hogy a pandémia miatt bevezetett változtatások kedvező hatással voltak erre a szempontra, le lehetett rövidíteni az eljárásokat, különösen azoknak a bírósági szakaszát. Azért térek ki itt a bírósági szakaszra, ha ügyészségről beszélünk, mert az ügyészség tevékenységére koncentráltak olyan feladatok, amelyek segítségével a bírósági szakaszt vagy teljesen el lehetett hagyni, vagy pedig nagyon rövid időn belül befejezni.

Természetesen olyan jelenségek is voltak, és 2021-ben ezek is most már kipróbált módszereknek bizonyultak, amelyek ugyancsak a pandémia folytán kerültek bevezetésre és technikai jellegűeknek látszottak. Ilyen például a home office. Azonban a körülmények megteremtése, az informatikai fejlesztés azzal a jótékony hatással bírt, hogy a jövőben az ilyen jellegű munkavégzés legalább részben fenntartható lesz és ez is hozzá fog járulni, és hozzájárult 2021-ben is, az eljárások gyorsításához.

Két tényező van az állami büntető igény érvényesítése szempontjából, amelyet mindig meg kell vizsgálnunk. Egyrészt az, hogy mindenkinek a büntetőjogi felelősségre vonására sor kerüljön, aki bizonyíthatóan bűncselekményt követett el. Másrészről, és ez is legalább olyan fontos, azok a személyek, akik nem valósítottak meg bűncselekményt, ne álljanak indokolatlan büntetőeljárás hatálya alatt és ne szenvedjenek ennek megfelelően joghátrányt. Ami az elsőként említett tényezőt illeti, itt vannak olyan statisztikai mutatók, amelyek minden évben előkerülnek és fontosak is, bár nem ezek az elsődlegesek, de azért mégis meg kell említeni őket. Ilyen a váderedményesség mutató. 2021-ben a váderedményesség változatlanul nagyon magas volt, 98,8 százalékos. Ennél fontosabb mutatónak tartjuk azt, ami ennél picit alacsonyabb, de azt gondolom, nemzetközi szinten ez is kiemelkedően magas, hogy a bíróságok a vádlottak 87,9 százalékát illetően minden tekintetben az ügyészi váddal egyező döntést hoztak. Ez annyit jelent, hogy ezek a személyek megalapozottan kerültek a bíróság elé és az ügyészség nemcsak a bűncselekményük tekintetében hozott jó döntést, hanem azoknak az indítványoknak is helye volt, amelyeket ezzel kapcsolatban a bíróságnak előterjesztett, hiszen a bíróság ezeknek helyt adott.

A feljelentések elutasítása és az eljárások megszüntetése tárgyában hozott határozatok megalapozottsága is legalább ilyen fontos, ahogy az előbb elmondtam. Ezzel kapcsolatban 2021-ben egy fontos munkatervi vizsgálatot végeztünk el. Azt elemeztük, hogy a pótmagánvádas eljárások milyen sikerrel járnak a bíróságok előtt. A ma éjfélről érvényes szabályozásig pótmagánvádat a sértettek nyújthatnak be és nyújthattak be 2021-ben is és az azt megelőző években abban az esetben, ha az ügyészség megszüntette az eljárást, vagy elutasította a nyomozást, vagy elejtette a vádat. Ilyenkor a sértettek továbbvihették ezt a bíróságnak. Az volt az alapvető kérdése ennek a vizsgálatnak, hogy vajon milyen sikerrel járnak a bíróságok előtt. A vizsgálat eredménye az volt, hogy 6 százaléka a pótmagánvádaknak volt eredményes, tehát az ügyek 94 százalékában a bíróság az ügyészséggel azonos álláspontra jutott, azaz, hogy nem volt helye az ügyben a bíróság elé vitelnek. Azt gondolom, hogy ha ezeket az adatokat összevetjük a közzétett eredményességével, akkor azt mondhatjuk, hogy az

ügyészség az esetek döntő többségében itt is helyesen döntött, és ez, azt gondolom, megnyugtató.

Az ügyészségnek nincs közvetlen ráhatása, de közvetetten mégis jelentős mértékben befolyásolja a bűnözés adott mértékét Magyarországon. Ha megnézzük az adatokat, azt látjuk, hogy az általános trend 2021-ben is folytatódott, tehát a több mint tízéves tendenciának megfelelően az össz-bűnözés mértéke csökkent és ez egy nagyon jelentős siker nemzetközi összehasonlításban is.

Az általános csökkenő trend mellett érdemes néhány területet azonban külön kiemelni, amelyekre különleges figyelmet kellett fordítani 2021-ben is, és érdemes ezen területek számaival foglalkozni. Az elmúlt évben a gazdasági bűncselekmények közül változatlanul meghatározónak tűnt a költségvetési csalás bűncselekménye, ezek a bűncselekmények magukban foglalják a hazai és az uniós költségvetést károsító összes bűncselekményt is. Azt látjuk, hogy a mennyiségi mutatók az előző évekhez képest nem változtak szignifikánsan, valamelyest nőtt 2020-hoz képest a regisztrált bűncselekmények száma, viszont a kezdeményezett eljárások száma csökkent, ami nyilván ugyancsak egy trendet mutathat talán.

Továbbra is jellemző azonban ezeknek a bűncselekményeknek a nagyon bonyolult ténybeli és jogi megítélése, amely az ügyészekről és egyébként a nyomozó hatóságoktól és a bíróságoktól is speciális szakmai felkészültséget és alapos, precíz munkát követel. Így volt ez 2021-ben is.

Van egy jelentős növekedést mutató terület, ez a pénzmosás miatt folytatott eljárások területe. Az ilyen cselekmények száma 2021-ben az előző évhez képest egy jelentősebb növekedést mutatott. A regisztrált bűncselekmények száma 16 százalékkal, a kezdeményezett eljárások száma 38 százalékkal nőtt. Azonban ez nem kell hogy megtévesszen senkit. Ebben nagy szerepe volt annak, hogy 2021. január 1-jétől a büntető anyagi jogi szabályok megváltoztak és a korábban gazdaságnak minősülő cselekmények ezen túl pénzmosásnak minősültek. Tehát gyakorlatilag az egyik zsebből átraktuk ezeket a cselekményeket a másik zsebbe, éppen azért, mert a megváltozott körülmények ezt indokolták.

Nagyon fontos tényező volt 2021-ben az az ügyészségi hozzáállás, amely már hosszabb idő óta megmutatkozott, hogy kiemelt figyelmet fordítottunk arra, és ez kapcsolódik a gazdasági, illetve a költségvetést károsító bűncselekmények csoportjához, hogy a bizonyítottan büntetendő magatartást megvalósító személyektől el lehessen vonni a bűncselekmény során keletkezett vagyont. Ez egyébként akkor lehetséges, ha a pénzmosás ellen hatékonyan fel tudunk lépni, tehát a pénzmosásos ügyekben ezért is egy rendkívüli odafigyelés és nagy szakmai tapasztalat szükséges. Egyébként a jogalkotó pont az ügyészségi tapasztalatokra tekintettel készítette elő és valósította meg az előbb említett változást is.

Szeretnék kitérni egy másik típusú bűncselekményre, ahol szintén változás volt, ez az emberkereskedelem. A Btk. az emberkereskedelem tényállását tekintve 2020. július 1-jével változott meg. 2021. volt az első olyan év, amely teljes mértékben vizsgálható volt e bűncselekmény szempontjából. A gyakorlati tapasztalatok itt is azt mutatták, hogy helyes volt a Btk. változtatása. Ez az új szabályozás a törvényben jobban alkalmazható volt erre az egyébként igen súlyos és elítélendő, morálisan is és nemcsak jogilag elítélendő cselekményre. Hozzá kell tenni azt is, hogy az új szabályozással jobban megfelelünk a nemzetközi elvárásoknak is.

Természetesen ebben az évben is szükséges szólni a korrupciós bűncselekményekről, ezek mértékének alakulásáról. Ahogy a tavalyi, tavalyelőtti évben is erre rámutattam: bűnözői, bűncselekményi szempontból Magyarország korrupciós helyzete egy szektort, de ennek is megvan az oka, az egészségügyi szektort leszámítva nem tér el az Európai Unió tagállamaiban tapasztalható átlagtól.

Tehát én most kifejezetten a büntetőjogi szempontokról beszélek, és nem pedig szociológiai vagy egyéb társadalompolitikai szempontokról. A korrupciós cselekmények fogalma ugyanis teljes mértékben büntetőjogi szempontból tisztázott, és ezt nem lehet összekeverni más szempontokkal. Tehát ez azért lényeges, mert a korrupció mint büntetőjogi jelenség jelenik meg az ügyészségek gyakorlatában, és nem úgy, mint mondjuk, egy percepciók felmérés, ahol a korrupciós érzetet próbálják vizsgálni és számszerűsíteni.

Ha most konkrétan nézzük a bűncselekményeket, akkor azt látjuk, hogy a hivatali vesztegetések száma lényegében nem változott. A regisztrált cselekményeknél azt látjuk, hogy van egy növekedés, ezek azonban nem tényleges növekedések, hanem a büntetőjog-dogmatikai következményei a szabályozásnak, ugyanis néhány olyan ügyben történt a növekedés, amelyekben tömegesen került sor a közélet tisztasága elleni cselekmények felderítésére. Hogy csak egy példát mondjak: az egyik ügyben több mint négyezer rendbeli cselekmény miatt van még mindig eljárás folyamatban. Tehát ezek egy adott bűncselekményhez és az elkövetői körhöz kapcsolódnak, csak ennyi rendbeliséget kellett megállapítani az eljárás folyamán.

Ami pedig a gazdasági korrupciós bűncselekményeket érinti, ott viszont azt látjuk, hogy van egy markáns, 32 százalékos növekedés. Akkor itt visszatérek az előbbi mondatomra. Ennek az oka viszont alapvetően az, hogy 2021. január 1-jétől hatályba lépett egy jogszabály-módosítás, amely büntetendővé tette a hálapénz elfogadását és nyújtását. És akkor utalok vissza az egészségügyi területre, azt mondtam, hogy nincs szignifikáns eltérés az európai átlagtól. Itt azért van, mert itt történt egy olyan jogszabályváltozás, ami eddig büntetlen cselekményeket büntetendővé tett. Nyilvánvalóan ez is le fog csengeni reményeink szerint rövid időn belül.

Ami a vádemelést illeti, a vádemeléseknél 2021-ben is kiemelt jelentősége volt annak, amiről már szóltam, tudniillik, hogy az eljárás szereplőinek személyes jelenléte nélkül tudjon ügydöntő határozatot hozni a bíróság, még hozzá nagyon rövid időn belül. Ennek megfelelően az ügyészség a vádemelések 74,5 százalékában büntetővégzés meghozatalára tett indítványt, amely egyébként még az előző évhez képest is, amely szintén a pandémiától volt terhelt, egy növekedést mutat. Ezen eljárási forma esetében a bíróság az iratok alapján is ügydöntő határozatot hozhat. Én szeretném azt hangsúlyozni, hogy nem sérti a tisztességes eljárás elvét, hiszen a terhelt és a védő is tárgyalás tartását kérheti, ha úgy gondolja, hogy a büntetővégzéssel nem elégedett.

Itt az egy nagyon fontos adat, hogy a bíróság által meghozott büntetővégzések az érintett terheltek 85 százaléka esetében jogerőre emelkedtek. Ez két dolgot mutat, vagy legalábbis két dolgot lehet kiemelni: az egyik az, hogy megalapozott volt a büntetővégzés indítványozása, a másik pedig az, hogy nagyon rövid időn belül sikerült a büntetőeljárást befejezni.

Ugyancsak az eljárás gyors és tisztességes befejezését szolgálja a joghátrány konkrét mértékére történő ügyészségi indítvány abban az esetben, hogyha a terhelt a bűnösségét az előkészítő bíróság előkészítő ülésén beismeri. Ez az úgynevezett mértékes indítvány intézménye. 2021-ben a bíróság csaknem 10 ezer terhelt beismerő vallomását fogadta el ilyen keretek között az előkészítő ülésen, de ez megint csak egy jelentős növekedés 2020-hoz képest, ahol 8800 volt ugyanez a szám.

Menjünk át egy kicsit más területekre, a közérdekvédelmi szakágra, amely ugyancsak egy rendkívül fontos ügyészségi tevékenységi terület. Itt azt látjuk, hogy az iktatott ügyek száma 2021-ben 20 százalékos növekedést mutat. Ez a közérdekvédelem egyre növekvő fontosságát is mutatja. Ez annak ellenére van így, hogy az ügyészség ezen a területen általában nem rendelkezik ügydöntő hatáskörrel, hanem mint fél szerepel az eljárásokban, és általában a bíróság az, ami az ügyben a végső szót kimondhatja.

De néhány területe a közérdekvédelmi tevékenységnek, amit talán itt érdemes kiemelni: a környezetvédelem. Azt látjuk, hogy a statisztikai mutatók ezen a területen növekedést jeleznek. Az ügyészek által a közérdekvédelmi területen feltárt tények következtében az itt kezdeményezett büntetőeljárások száma a duplájára nőtt a korábbi évhez képest.

Ugyancsak lényeges terület, és a társadalom érzékeny pontjára tapint a fogyasztóvédelemmel összefüggő tevékenység. Ez jelentős mértékben felértékelődött a pandémia miatt is. Itt is növekedés tapasztalható az ügyészségi aktivitásban.

Hasonlóképpen lényeges terület a gyermek-, ifjúság- és családvédelem. Azt látjuk, hogy 2021-ben az előző évhez képest mind a gyámhatóságokhoz benyújtott védelemben vétel iránti hatósági eljárás-kezdeményezések száma, mind pedig a hozzátartozók távoltartása iránti ügyek kapcsán tett figyelemfelhívások száma emelkedett.

Jelentős szerepet játszik az ügyészség munkájában a büntetés-végrehajtás, törvényességi felügyelet és jogvédelmi terület. Itt külön kihívást jelentett a pandémia, hiszen a személyes ellenőrzések jelentős része 2020-ban meghiúsult. 2021-ben azonban, annak ellenére, hogy a járvány továbbfolytatódott, mégis emelni tudtuk a vizsgálatok számát. Már akkor is tapasztaltuk azonban, és ez folytatódik napjainkban is, hogy a büntetés-végrehajtási intézetekben a korábbi létszámhelyzet, ami javulást mutatott, a zsúfoltságot illetően megváltozott, és lassan főleg olyan bűncselekményeknél, ahol szükséges az elkövetőknek mind a szabadságvesztés büntetése, mind pedig előzetes letartóztatása - lásd, ilyen az embercsempészet vagy az emberkereskedelem -, ezek ugyancsak növelni tudták és növelni fogják a zsúfoltságot.

Nagyon fontos az információs tevékenysége az ügyészi szervezetnek. Ebből a helyszínre is tekintettel kiemelném azt, hogy az országgyűlési képviselők 2021-ben 127 esetben fordultak hozzám írásbeli választ igénylő kérdéssel. Mind a 127 esetben megkapták a törvényes keretekre figyelemmel és azok között a választ.

Ha már a legfőbb ügyészhez kötődő, személyéhez kötődő tevékenységről van szó, szeretnék itt kiemelni még egy-két területet. Az egyik a jogorvoslat. A törvényesség érdekében a legfőbb ügyésznek van kizárólagos joga arra, hogy a Kúriához forduljon. Ilyen indítvány olyan esetekben lehetséges, ahol más rendkívüli jogorvoslatot nem lehet igénybe venni törvénysértő bírósági határozattal szemben. Szeretném mondani, hogy a törvénysértés megállapíthatósága mellett nem lehet senkire nézve hátrányos a kúriai döntés, deklaratív lehet, viszont ha a terhelt emberi jogai sérülnek, abban az esetben lehet változtatni. Ilyen ügyek voltak számosan az elmúlt években. Emlékezetem szerint 43 ilyen ügy volt, 2021-ben viszont 7 esetben került sor jogorvoslat benyújtására a törvényesség érdekében és a Kúria mindegyik esetben osztotta a legfőbb ügyészi álláspontot.

Azt gondolom, összegezve az elmondottakat, hogy 2021-ben a már ismert, de mégis megváltozott körülmények ellenére az ügyészség teljesítette a törvényben előírt feladatait. Annak minősítése pedig természetesen az Országgyűlés feladata. Köszönöm szépen a figyelmet, és várom az esetleges kérdéseket.

Hozzászólások

ELNÖK: Köszönjük szépen, legfőbb ügyész úr, a szóbeli kiegészítését. Most a képviselői felszólalások következnek. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván felszólalni. *(Jelzésre:)* Szabó Szabolcs képviselő úré a szó. Tessék parancsolni!

SZABÓ SZABOLCS (Momentum): Köszönöm szépen. Úgy látszik, hogy most ez lesz a sorrend, mindig én kezdem.

Én is köszönöm a beszámolót, a szóbeli kiegészítést, hogy pontos legyek és az elején meg is erősíteném, hogy valóban úgy van, ahogy a legfőbb ügyész úr mondja, ha küldünk írásbeli kérdést, arra mindig kapunk választ a törvényes határidőn belül. Ha ez valamilyen ügyre vonatkozik, azt legfőbb ügyész úr mindig feljelentésként értékeli és utána kapunk a lezárásról is tájékoztatást. Persze utána, mivel ezek általában korrupciós ügyekre vonatkoznak, a lezáró határozat mindig az, hogy nincs ott látnivaló. De kétségtelen: megkapjuk a választ, úgyhogy ezt meg tudom erősíteni.

Igazából, ahogy olvastuk a beszámolót, a korrupciós kérdéskörre térnek ki egy kérdés erejéig. Azt mondta, nem szó szerint, de tartalmilag a legfőbb ügyész úr, hogy itt van egy korrupciós érzet, amely inkább szociológiai vagy társadalomtudományi terület, de ha a büntetőjogi statisztikákat nézzük, akkor az európai átlagot hozzuk. Persze, nyilván a korrupció mérése és elterjedtsége egy adott országban viszonylag nehezen paraméterezhető, mérhető, módszertanilag mindig határterület, közgazdászok is gyakran sokszor inkább valóban szociológusként viselkednek, mikor ezt kutatják. Az viszont kétségtelen tény, hogy a különböző nemzetközi rangsorokban nagyon nem az elején szerepelünk ezeknek a rangsoroknak. A legutolsó ilyen uniós tagállamokat sorba állító rangsorban konkrétan az szerepelt, hogy az utolsók vagyunk, ha jól emlékszem, holtversenyben Bulgáriával, Romániával és még egy országgal, négyen voltunk utolsó helyen. Kétségtelen, hogy a nemzetközi rangsorokban rosszul szerepelünk.

A kérdésem is ehhez kapcsolódna, mert látjuk, hogy évente ezekben a rangsorokban rosszul szerepelünk, kapjuk is ívet nemzetközileg rendesen emiatt és láthatóan nemcsak az ellenzéknek van most már ezzel problémája, mert nemrég átment a bizottságon is meg a parlamenten is, utalt is rá, legfőbb ügyész úr, hogy törvénymódosítások történtek. A vádkikényszerítés intézménye korrupciós ügyekben bekerült a magyar jogba kiemelt korrupciós ügyekben és új korrupcióellenes hivatal is feláll. Az első kérdésem arra vonatkozna, hogy nem érzékeli-e úgy, hogy az önök tevékenységével szembeni nyílt kritika, és ez a 2021-es évre vonatkozik, hogy gyakorlatilag új hivatalt kell felállítani, korrupciós ügyekben speciális, eddig nem alkalmazott jogi eszközöket bevetni, mert mintha nem tudnának mit kezdeni a korrupcióval.

A másik kérdésem egy konkrét ügyre vonatkozna, amely jórészt vagy részben 2021-es és persze bizonyos szempontból a korrupciós érzethez is kapcsolódik. Az a kérdésem tehát, az hogy lehetséges, hogy a Schabl-Völner-ügyben az egyik fél kezdettől fogva előzetesen van, a volt fideszes politikus meg egy percet sincs. Ezt azért kérdezem meg, mert valószínűleg a korrupciós érzetet ez jelentősen rontja, és ezért is szerepelünk többek között a listák alján sokszor, mert mintha szelektív lenne a korrupció elleni küzdelmük. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e még valaki hozzászólni. *(Jelzésre:)* Pajtók Gábor képviselő úr, tessék parancsolni!

DR. PAJTÓK GÁBOR (Fidesz): Tisztelt Bizottság! Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr! Köszönöm a kiegészítést, amelyben a leglényegesebb kérdésekre mutatott rá. Rákérdeznék, hogy a 2021-es évben a Legfőbb Ügyészség nemzetközi tevékenységét hogy befolyásolta a Covid-járvány, sikerült-e megvalósulniuk az eltervezett programoknak, továbbképzéseknek, csereprogramoknak, határon túli együttműködéseknek, illetőleg az OLAF-fal való kapcsolat hogyan alakult. Köszönöm.

ELNÖK: További jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom, és válaszára megadom a szót Polt Péter lefőbb ügyész úrnak. Tessék parancsolni, legfőbb ügyész úr, öné a szó.

Dr. Polt Péter válasza

DR. POLT PÉTER legfőbb ügyész: Köszönöm szépen, elnök úr. Köszönöm a kérdéseket a képviselő uraknak. Szerintem fontos részletekre kérdeztek rá.

Szabó Szabolcs képviselő úr, valóban a rangsorok, amelyek különbözőek, tartalmazzak kedvezőtlen helyezéseket Magyarország tekintetében, de ha megnézzük a módszertanokat, ezek egytől egyig a percepció, tehát korrupcióérzeti felméréseken alapulnak, megkérdezzük üzletembereket, járókelőket és így tovább. Volt ezzel kapcsolatban olyan uniós felmérés, ez talán a tavalyi beszámolóban szerepelt, ahol kifejezetten látható volt az, amiről az előbb beszéltem, hogy Magyarország például azért is kerülhetett kedvezőtlen helyzetbe ezek tekintetében, mert az egészségügyben mindenki korrupciónak tekintette és most már a jogalkotó is korrupciónak tekinteti a hálapénz adását. Addig ez egy bevett szokás volt. Viszont főleg a hivatali korrupció tekintetében teljesen azonos eredményeket mutatott ki ez a felmérés, amit, még egyszer mondom, uniós szerv készített mind Magyarországon, mind más országokban. Én csak arról tudok beszámolni, ami a mi feladatunk, tehát a bűncselekményekről és a bűncselekményekkel szembeni küzdelemről. Itt nem látszik különbség az európai uniós átlaghoz képest. Én ezt hangsúlyoztam a beszámolóban és most a szóbeli kiegészítésben is.

Igen, vannak új jogszabályok. A büntetőeljárás törvény módosítása most lépett hatályba. Szeretném mondani, ezt mindenhol elmondom, ahol lehetőségem nyílik rá, mert szerintem ez fontos, bár a nagyközönség számára lehet, hogy lényegtelen különbség, de nem vádkikényszerítésről van szó, tehát ilyen nálunk nincs a módosítás hatálybalépését követően sem, továbbra is az ügyészség az állam büntető igényének a kizárólagos érvényesítője. Tehát sem bíróság, sem más hatóság nem kényszerítheti az ügyészséget vádemelésre. Most sem erről van szó, hanem arról, hogy más szereplők kapnak jogosítványokat pótmagánvád benyújtására a nyomozási bíró döntése alapján, tehát a nyomozási bíró sem az ügyészség vádemelését kényszeríti ki, ilyet nem is tehet egyébként. De hát ez egy jogdogmatikai kérdés, de egyben alkotmányos kérdés is.

Ami a kérdés második részét illeti, hogy vajon ezek az új intézmények nem azt mutatják-e, hogy az ügyészség sikertelen ezen a területen. Nem gondolom ezt így, mert akkor az Európai Unió 22 másik tagállama még sikertelenebb, mert hiszen mindazok, akik csatlakoztak az Európai Ügyészséghez, lemondtak az ügyészségi kompetencia, hatáskör egy jelentős részéről, és átadták azt egy nemzetközi szervezetnek, az EPPO-nak, az Európai Ügyészségnek, és akkor mondhatnánk azt, mondhatnánk Szlovákiától kezdve Spanyolországon keresztül Olaszországig vagy Németországig, hogy bizony-bizony az ottani ügyészség nem képes ezeket a cselekményeket megfelelő szinten felderíteni, és ezért kellett átadni. Tehát ezek szerintem helytelen megközelítések, nem erről van szó.

Vannak olyan eszközök, amelyekkel meg lehet erősíteni, ki lehet egészíteni a rendelkezésre álló eszközöket, ugyanilyen az Európai Ügyészség, és ugyanilyen a most hatályba lépett és különböző kompetenciákat megállapító Be.-törvénymódosítás is, ami viszont nem érinti az ügyészségnek az ezzel kapcsolatos alaptervekenységét, ellentétben, mondjuk, az EPPO-hoz csatlakozó tagállamokkal.

Konkrét ügyre kérdezett rá képviselő úr. Én erre általánosságban tudok válaszolni. Az, hogy egy adott ügyben valaki milyen kényszerintézkedés alatt áll, mindig az adott ügy konkrét körülményeitől függ. Vannak az előzetes letartóztatásnak általános és különös feltételei, és mindegyiknek teljesülnie kell ahhoz, hogy az előzetes

letartóztatás megvalósuljon. Tehát az ügyészség indítványozza, a bíróság pedig így döntsön. Ha bármelyik is hiányzik, akár az általános feltétel, akár valamelyik különös feltétel, akkor nem alkotmányos az, hogyha valaki személyi szabadságot korlátozó kényszerintézkedés alatt áll.

Tehát ez az ok, ami nyilvánvalóan ebben az esetben ahhoz vezetett, hogy az eset büntetőjogi szempontú főszereplője előzetesbe került, mert az, hogy valaki a közvélemény előtt ismert, vagy politikus, büntetőjogilag nem számít. Büntetőjogilag az számít, hogy mit követett el az ügyészség, a nyomozó hatóság vagy a bíróság véleménye szerint. Ez az egyik.

Letartóztatásba került más szereplő és szereplők, mások is ebben az ügyben - nem. De még egy dolog. Az sem elegendő letartóztatási ok, és ezt megint általánosságban mondom, hogy milyen az adott bűncselekmény büntetési tétele, annak súlyossága nem befolyásolja azt, hogy vajon valakit önmagában természetesen le kell-e tartóztatni. Az előzetes nem előrehozott büntetés. Ha a bűnösséget meg fogják állapítani, akkor ennek lesz jelentősége, és annak megfelelően a büntetés súlyossága nyilván különbözni fog.

Ami Pajtók Gábor képviselő úr kérdését illeti, igen, a különleges körülmények e tekintetben is azért kihívást jelentettek. Ennek ellenére én azt gondolom, hogy a nemzetközi tevékenység igen-igen sikeres volt 2021-ben is. Talán említette képviselő úr az OLAF-ot. Az OLAF-fal változatlanul nagyon sikeres volt 2021-ben is az együttműködés. Az OLAF 2021-ben kettő darab ajánlást tett Magyarországnak, a magyar ügyészségnek. Mind a kettő már folyamatban lévő büntetőügyre vonatkozott. Az OLAF anyagait ott hasznosítottuk és hozzászatoltuk az ügy irataihoz.

De ha már az OLAF-ról szó van, akkor meg kell említenem az Európai Ügyészséget is ebben a vonatkozásban is, hiszen 2021-ben írtuk alá az Európai Ügyészség főügyészével, Laura Codruța Kövesi asszonnyal az együttműködési szerződést. Én azt gondolom, hogy ez a korrupciós, illetve az Unió pénzügyi érdekeit érintő bűncselekmények tekintetében egy jelentős előrelépés, és ezt nem csak én mondom, mert Kövesi asszony idén, azt hiszem, januárban vagy februárban, de az év elején tartotta az első értékelőt, tehát az elmúlt időszakra vonatkozó értékelő beszámolóját az Európai Ügyészség tevékenységéről, és ott kifejezetten dicsérte Magyarországot, illetve a magyar ügyészséget az együttműködésben tanúsított tevékenysége nyomán, míg más országokat, amelyek egyébként részei voltak vagy most is részei az Európai Ügyészségnek, nem részesítette ennyi dicséretben. Egyébként Magyarország az egyetlen ország mind a mai napig a kimaradó öt tagállamból, amely együttműködési szerződést írt alá az Európai Ügyészséggel.

Meg kell említeni az Eurojusttal való tevékenységet és kooperációt. Ez az Unió ügyészi szerve. Nagyon aktívak vagyunk, az egyik legaktívabbak ebben a szervezetben. Igen sok ügyet nyitunk meg az Eurojuston keresztül a nemzetközi együttműködés felé, és sok megkeresést kapunk tőlük. Kiváló a kapcsolat. Hogy milyen kiváló a kapcsolat, az azzal is bizonyítható, hogy tavaly ünnepeltük a modern ügyészi szervezet megalakulásának 150. évfordulóját, és egy nemzetközi konferenciát is összehívtunk, ahol a fő külföldi szónok a visegrádi országok legfőbb ügyészei mellett éppen az Eurojust elnöke volt, aki ugyancsak dicsérte Magyarországot és a magyar ügyészséget az együttműködéssel kapcsolatban. Akkor ebből következik a következő és nagyon egy jelentős nemzetközi esemény: tavaly nálunk tartottuk a V4-es legfőbb ügyészi találkozót, a V4-es legfőbb ügyészek és Ausztria legfőbb ügyésze részt is vett ezen az említett konferencián. A V4-es legfőbb ügyészi találkozó rendkívül sikeres és egy nagyon fontos szakmai fórum változatlanul. Azt gondolom, hogy ez a több mint tíz éve fennálló együttműködési forma páratlan egyébként az Európai Unióban, és ezt semmifajta politikai tevékenység nem tudja megzavarni.

Tehát én azt gondolom, hogy az ügyészség jelen van a nemzetközi fórumokon, fontos szerepet játszik, és akkor még nem említettem sem az uniós legfőbb ügyészeknek a fórumát, ahol én voltam az egyik főelőadó, minden évben tartunk ilyet, sem pedig az Eurojust által szervezett konzultatív fórumokat, ahol szintén nagyon aktívak vagyunk. Fontos területnek tartjuk a nemzetközi területet, és a jövőben is ott kívánunk lenni. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Mi köszönjük, legfőbb ügyész úr. Határozathozatal következik. Kérdezem képviselőtársaimat, támogatják-e az ügyészség 2021. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadását. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, 1 nem ellenében, tartózkodás nélkül úgy döntött, hogy a beszámoló elfogadását támogatja.

Most a határozati javaslat benyújtásáról kell döntenünk. A bizottság önálló indítványának tervezetét munkatársaim kiosztották önöknek. Megnyitom a javaslat vitáját. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom.

Határozathozatal következik. Kérdezem a tisztelt bizottságot, ki támogatja a határozati javaslat benyújtását annak kiosztott szövege szerint. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül úgy döntött, hogy a határozati javaslatot az ülésen kiosztott tartalommal terjeszti a tisztelt Ház elé.

Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a bizottságot előterjesztőként a határozati javaslat plenáris tárgyalásán személyesen kívánom képviselni. Van-e ezzel kapcsolatban valakinek észrevétele, kifogása? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs.

Köszönöm legfőbb ügyész úrnak és helyetteseinek, munkatársaiknak a részvételét a bizottsági ülésünkön. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom és egy perc technikai szünetet rendelék el. *(Szabó Szabolcs: Egy picit nem lehetne hosszabb a szünet?)* Akkor öt perc technikai szünet következik.

(Szünet: 11.32 - 11.41.)

a) Az Országos Bírósági Hivatal elnökének 2021. I. félévi beszámolója

(A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (8) bekezdés c) pontja alapján)

b) Az Országos Bírósági Hivatal elnökének 2021. évi beszámolója (B/1655. szám)

(Beszámoló megvitatása a HHSZ 83. § (1) bekezdése alapján)

c) Az Országos Bírósági Hivatal elnökének 2021. évi beszámolója címmel benyújtott beszámoló elfogadásáról szóló H/... számú határozati javaslat

(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról a HHSZ 84. § (2) bekezdése alapján)

Soron következik 8.a), 8.b) és 8.c) napirendi pontunk, vagyis az Országos Bírósági Hivatal elnökének 2021. évi I. félévi beszámolója megvitatása a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (8) bekezdés c) pontja alapján, az Országos Bírósági Hivatal elnökének 2021. évi beszámolója címmel B/1655. számon benyújtott beszámoló kijelölt bizottságként történő megvitatása a határozati

házaszály 83. § (1) bekezdése alapján, valamint a 2021. évi beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslatbenyújtásáról való döntés a HHSZ 84. § (2) bekezdése alapján. Az I. félévi beszámolót képviselőtársaim megkapták e-mailen, és a két beszámoló példányait munkatársaink kiosztották önöknek.

Nagy tisztelettel köszöntöm ülésünkön dr. Senyei György urat, az Országos Bírósági Hivatal elnökét.

Mielőtt elkezdjük a napirendi pont megvitatását, a tárgyalás menetével kapcsolatban az alábbi javaslatot kívánom tenni. Az előző két beszámoló tárgyalásához hasonlóan azt javaslom, hogy a beszámoló megvitatására egyolvasatos vita keretében kerüljön sor, vagyis az elnöki nyitóbeszédet követően a bizottság tagjai fogalmazzák meg kérdéseiket, véleményüket, majd ezt követően kerüljön sor az elnöki válaszra. Kérdezem a bizottságot, hogy elfogadja-e a tárgyalás menetére tett javaslatomat. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, 1 nem ellenében, tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

Ismét tisztelettel köszöntöm Senyei György elnök urat, és egyben megadom a szót, hogy a két beszámolót szóban is ismertethesse. Tessék parancsolni, elnök úr, öné a szó.

Dr. Senyei György beszámolója

DR. SENYEI GYÖRGY, az Országos Bírósági Hivatal elnöke: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Asszonyok, Képviselő Urak! Tisztelt Hallgatóság! A beszámolót igyekszem rövidre fogni, hiszen valamennyiük rendelkezésére áll írásban részletesen. Ha megengedik, akkor ezt én ehelyütt megismételni nem kívánom.

Röviden néhány gondolatot. 2019. december 10. napján választott meg az Országos Bírósági Hivatal elnökévé az Országgyűlés. Ki kell emelnem sajnálattal, hogy a pályámat végigkíséri a Covid-járvány. 2020. márciusban kezdtük a védekezést, a '21. évet végigkísérte a Covid-járvány, és még most sem mondhatjuk a világot Covid szempontjából intaktnak.

Negyedik alkalommal számolok be, ez a második olyan év, amelyben közvetlen szerepem volt az Országos Bírósági Hivatal elnökeként a bíróságok központi igazgatásában.

A 2021. évi járványhelyzet nyilvánvalóan áthatotta a bíróságok munkáját, szervezetét is, csakúgy, mint a társadalom bármely más szegmensét, és szervezeti szinten is, ha használható ilyen kifejezés, több fronton is helyt kellett állni a bíróságoknak, a bírácoknak a pandémia idején. Mindenesetre az intézkedéseink központjában az állt, hogy a bíróságok működjenek folyamatosan, ugyanakkor az első az ügyfelek, a jogkereső közönség és a dolgozók egészségének a védelme.

Biztosítani kellett a működés során a folyamatos elérhetőséget és a hozzáférhetőséget. Ezzel kapcsolatban a társadalmi szintű visszajelzések jelentős anomáliát nem jeleztek. A bírósági szervezeten belül pedig a bíróságoknak nyilván anyagi és emberi erőforrásokkal való ellátottságát is folyamatosan biztosítani kellett. A digitalizáció, a digitális lehetőségek felhasználása pontosan a Covid hatására egy új minőséghez jutott el, és én úgy gondolom, hogy ennek a tendenciának folytatódnia kell.

Ha 2021 első félévéről beszélünk, a bíróságok több mint 625 ezer ügyet fejeztek be, ami az érkezett ügyek számát meghaladta. Következésképpen az ügyhátralék csökkent. Ha az egész 2021-es évet nézzük, akkor a bíróságok által befejezett több mint 1 millió 200 ezer ügy 2,9 százalékkal haladta meg az érkezett ügyek számát. 2021. évben beigazolódtott, hogy a digitalizáció irányába tett lépések indokoltak voltak. A jogkereső közönséget mélyen érinti a távmeghallgatások lehetősége, és ezen keresztül ez nyilván nem szűkíthető csak a felekre, hiszen a távmeghallgatások ténye és jelenléte

áthatja nyilvánvalóan a társhivatások és a társhivatásrendek munkáját és működését is. A távmeghallgatási rendszerek ma már az ország valamennyi bíróságán elérhetőek. 2021. évben további harminc mobil végpont került kialakításra. A távmeghallgatások száma pedig exponenciális növekedést mutat: 2020-ban a megelőző évhez képest háromszorosára, míg '21. évben pedig több mint négy és félszeresére nőtt a távmeghallgatások száma. Számokban: 2019-ben volt 6426, 2020-ban 20 569, 2021-ben 29 157.

A bírósági képzések. Ezt mindig hangsúlyozzuk, hogy nyilvánvalóan a bíróság, a bírászkodás, az ítélkezés minden szintjén a képzések folyamatossága eminens követelmény, a digitális térbe került át a bírósági képzések jó része, nagy része a már vázolt vírusvédelmi megfontolások okán.

Itt egyet meg kell jegyezni a képzések körében, hogy a személyes képzések iránt a bírótársak részéről nagy az érdeklődés, tehát nem tudja kiváltani a digitális képzés, hiszen a bírák közötti szakmai konzultáció pusztán az anyag átadásán túl is elengedhetetlen a fejlődés és a helyes jogi megoldások kialakítása terén.

Néhány legfontosabb terület. Az ügyforgalmat már érintettük. 2021-ben a pontos szám: 1 201 711 ügy érkezett, ez 3,3 százalékkal több, mint a 2020. évi. Érthető, hiszen ahogy emlékszünk a 2020. év elejére, az első Covid-hatásra, ez a bírósági ügyérkezésben is éreztette a hatását. Ez a hatás ebből a számból látszódon egyértelműen mérséklődött. A 2021. első félévi ügyérkezés-növekmény is 4,4 százalékos, a befejezések száma pedig 2021 első félévében az OBH kompetenciakörébe tartozó minden ítélkezési szinten meghaladta az érkezési ügyszámot. 2021. év végén országosan jelentősen, átlagosan 15,3 százalékkal kevesebb ügy volt folyamatban a bíróságokon, mint 2020 végén. A törvényszéki első fokon 23,8 százalékkal, a járásbíróságokon pedig 10,6 százalékkal mérséklődött az ügyszám.

A központi régió helyzete, ami önök előtt tökéletesen ismert, változatlan, tehát az országos érkezés közel 40 százalékát a központi régió teszi ki. Ez 2021-ben 444 910 ügyet jelentett. Az időszűrés körében 2021. első félévében a perek döntő többsége, 86 százalékban az adott ítélkezési szintre érkezéstől számított egy éven belül befejeződött, míg az ítélőtáblákon, ott 6 hónapot vizsgálunk, 6 hónapon belül befejeződött és 2021 végén egy enyhe növekmény e körben is bekövetkezett, most már 86,6 százalék, az egy éven belüli, táblákon pedig a 6 hónapon belüli befejezés.

2020 második félévében került bevezetésre az elhúzódó pertartamú ügyek csökkentését célzó intézkedés, ez 2021-ben is folytatódott. Nézzünk néhány számot, ha megengedik, az elhúzódó ügyek körében! Első fokon a két éven túl, törvényszéki másodfokon az egy éven túl, ítélőtáblákon a 6 hónapon túl folyamatban levő peres ügyek száma a korábbi évekhez képest 18,8 százalékos csökkenést mutat. Magyarán számokban: 6324-ről 5137-re csökkent, az elhúzódó ügyek aránya az összes folyamatban maradt ügyszámhoz képest valamennyi ítélkezési szinten csökkent. Az öt éven túli ügyek esetében elmondható, hogy 2020 végéhez képest az öt éven túli ügyek száma 9,8 százalékkal, 738 ügyről 666 ügyre csökkent. Ez a szám 2018-ban még 1001 volt. Félreértés ne essék, az öt éven túli ügyek jelensége a bíróságok életének az Európai Unióban, de mondhatom, hogy talán a világon is, természetes kísérőjelensége. Teljesen soha nem fognak megszűnni az elhúzódó, úgymond, sokáig tartó ügyek, hiszen nem mérhető ez egységesen, előfordulnak olyan ügyek, amelyek - ezt mindig megismétlem - a terhelt száma, a bizonyítás iránya, terjedelme, tartalma, mélysége, a peres felek száma és egyéb okok miatt, adott esetben kézbesítési nehézségek miatt, a gyors befejezést kizárják. Teljesen jogos elvárás az ügyfelek részéről a gyors befejezés, de a gyors befejezés nem lehet elhamarkodott és nem lehet kapkodó, nem lehet behajszolni a bírót egy elkapkodott, prompt ítélkezésbe, hiszen ez nyilvánvalóan senkinek nem lehet érdeke.

A bíróságok munkájának jelentős értékmérője a megalapozottság. A megalapozottság azt is jelzi, hogy minél több ügy emelkedik első fokon jogerőre, azaz az ügyfelek a bíróságok döntését elfogadják. A jogerőre emelkedés ebben a kategóriában jelentős, 2021 első félévében 93,6 százalékos, míg 2021 végén 93,1 százalékos volt, tehát az ügyek több mint 90 százaléka első fokon jogerőre emelkedik.

A hatályon kívül helyezési arány szintén egy jelentős mutató. E mutató a hatályon kívül helyező és az új eljárás lefolytatására utasító határozatok másodfokú határozatokon belüli arányát mutatja. A hatályon kívül helyezési arány 2021-ben javult, civilisztikai ügyszakban a járásbíróság és a törvényszék viszonylatában az előző évi 8,5 százalékról 8 százalékra mérséklődött. A nagy számok alapján ez jelentős.

Az Alkotmánybírósághoz 2021-ben 28 egyedi normakontroll iránti bírói kezdeményezés érkezett, illetve 31 bírósági ügyben hivatkoztak alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazására alkotmányjogi panasz keretében. Összesen 475 ügyben támadtak alaptörvény-ellenesnek tartott bírói döntést az Alkotmánybíróság előtt, ennek során 23 döntés került megsemmisítésre. Sulyok Tamás úr, az Alkotmánybíróság elnöke már több előadásában is rámutatott arra, hogy ez az arány európai uniós szinten kedvező. Kifejezetten kedvező az alkotmánybírósági kontroll tükrében a bírósági döntések Alaptörvénynek való megfelelése.

Az ítélkezés hatékonyságát szolgáló intézkedésekre került sor. Ennek megfelelően jött létre a létszámgazdálkodási kabinet, illetőleg az ítélőtáblai munkaügyi kollégiumok ügyrendjének kialakítását támogató kabinet. 2021-ben is folytatta munkáját a gyermekjogi kabinet, a válsághelyzeti kabinet, valamint a bírói munka értékelésének szabályait vizsgáló kabinet. A létszám vonatkozásában - e helyütt nem kívánom megismételni - a számok önmaguk előtt ismertek és érdemi, jelentős mozgás nem történt. A szolgálatviszony-megszűnéseket a benyújtott anyag részletesen tartalmazza. 2021-ben 33 bírói álláspályázat elbírálására került sor, 221 pályázat érkezett, a pályázati eljárás eredményeként 7 bíró kinevezésére tettem előterjesztést a köztársasági elnökhöz, 25 esetben döntöttem már kinevezett bíró másik szolgálati helyre történő áthelyezéséről és 1 esetben került sor a pályázat eredménytelenné nyilvánítására. Az eredménytelenség oka a pályázat kiírását követően bekövetkezett munkaszervezési, illetve munkaterhelést érintő változás volt. Harminc álláspályázat esetében a bírói tanácsok rangsorának megfelelően hoztam meg a döntést, 2 esetben tettem előterjesztést az Országos Bírói Tanács felé. Az egyik esetben az 50/2021. számú határozatában nem értett egyet az OBT az elnöki javaslattal, ennek következményét levontam és az eredeti sorrend szerinti döntést hoztam meg, a másik esetben a 85/2021-es OBT-döntés pedig egyetértett az elnöki indítvánnyal, itt pedig ennek a következményét levonva hoztam meg a döntést. A bírósági vezetői kinevezéseket e helyütt részletezni nem kívánom, a benyújtott anyag részletesen tartalmazza.

A bírósági szervezet gazdálkodásáról: 140 milliárd forintra növekedett a 2021. évben kapott többlet-előirányzatok eredményeként a költségvetésünk. A korábbi évekhez hasonlóan a kiadási előirányzat legmagasabb tételét, lényegében domináns, döntő részét a személyi juttatások adták. Kiemelkedő jelentőséggel bír a bírósági illetményrendezés második üteme, amely 2021. január 1. napjától lépett hatályba és 2021. június 15. napján ezt követte a bírósági illetményrendezés harmadik üteme is.

A tárgyi feltételek kapcsán csak érdekességgé szeretném említeni - a részleteket az írásbeli beszámoló tartalmazza -, hogy 2021 végén 113 városban 185, nettó 462 220 négyzetméter alapterületű ingatlan volt a bírósági szervezet kezelésében, ténylegesen 154 épület szolgált ítélkezési célokat. Elnök úr engedelmével egyetlen mondatot mondanék a jelenről: akkor el lehet képzelni a helyzetet most, amikor a rezsiárak növekednek, hogy itt mit kell kigazdálkodni az egyes szervezeti

egységeknek és a központi igazgatásnak egyaránt, hiszen ez már nagyon jelentős ingatlankezelést mutat.

Az informatika körében 2592 munkaállomás korszerűsítése valósult meg, 17 540 vírusvédelmi licenc megújítására került sor, és ahogy már említettem, 30 távmeghallgatási végpont került beszerzésre. Továbbfejlesztésre került az ITR, az ítélezést támogató rendszer anonimizálási funkciója, de ez az ITR, egyáltalán ez a rendszer az, amellyel soha senki nem lesz teljesen elégedett, a folyamatos fejlesztés napirenden van.

A bíróságok ellen indított peres eljárásokról. A leggyakoribb ügýtípus a kártérítés, munkaügyi és közérdekű adat kiadása iránti per. Összesen 527 ügy volt '21-ben folyamatban. Az OBH képviseleti tevékenysége mellett folyamatban volt jogerősen befejezett 234 ügy közül 6 per zárult a bíróságok marasztalásával, azaz a keresetek döntő része alaptalannak minősült. A beszámolási időszakban 4 910 000 forint megfizetésére kötelezték az eljáró bíróságok az alperesként perbe fogott bíróságokat.

A bírák fegyelmi helyzete: 11 bíró részesült írásbeli figyelmeztetésben, a munkáltatói jogkör gyakorlója 11 bíró ellen 13 esetben kezdeményezett fegyelmi eljárást. Két bíró mentelmi jogát függesztette fel a köztársasági elnök és 4 bíróval szemben folyt szabálysértési eljárás.

A bíróságokhoz való hozzáférés egyik alapja az elektronikus eljárások, e-ügyintézés, kapcsolattartás. 2021-ben 2 066 683 e-beadvány érkezett. Az elektronikus ügyintézési szolgáltatások csak nagyvonalakban: e-panaszügyintézés, pertartamkalkulátor, ügyfélirat-hozzáférési rendszer és csődbetekintő portál.

A távmeghallgatás során, és itt a távmeghallgatásról annyit kell tudni, hogy alapvetően a távmeghallgatás intézménye a büntetőeljárások keretében kerül felhasználásra, 2021-ben több mint 21 ezer terheltet, 3100 szabálysértési eljárás alá vont személyt és 2100 tanút hallgattak meg a bíróságok, számos szakértő, alperes és felperes mellett.

174 volt a központi képzések száma. A képzési célú kiutazásokról: 136 nemzetközi képzési eseményen 145 fő vett részt. Az EJTN rövid, illetve hosszú távú programjai is 2021-ben folytatódtak.

Fogalmazói álláshelyekről: 2021. évben első félévben 20 fogalmazói álláshely került kiírásra, erre 50 fő pályázott sikerrel, és 20 fő került kinevezésre. '21 második félévében 22 fogalmazói álláshelyre 67 pályázat érkezett, ebből 21 került kinevezésre.

Zárásként, hogy mi volt talán a legfontosabb intézkedése a központi igazgatásnak. A Kúria elnökével és a legfőbb ügyésszel 2021. év elején közös előterjesztéssel éltünk a bírósági és ügyészségi munkatársak koronavírus elleni oltási sorrendben történő előresorolása érdekében. Ez sikeres volt, és a központi egészségügyi igazgatással sikerült megszerveznünk a munkatársaink oltottságát. Ebben biztos vagyok, hogy ha csak egy emberéletet is így megmentettünk, akkor ez volt a legfontosabb intézkedése a 2021. évnek. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönjük szépen, elnök úr. Most a képviselői felszólalások következnek. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Szabó Szabolcs képviselő úré a szó. Tessék parancsolni!

Hozzászólások, kérdések

SZABÓ SZABOLCS (Momentum): Köszönöm szépen a szót. Köszönöm a szóbeli kiegészítést a beszámolóhoz. Két kérdésem lenne. Az egyik inkább általánosabb jellegű, a másik felfogás kérdése, vagy igazgatási vagy ahhoz viszonylag közeli jellegű kérdés.

Az első az általánosabb jellegű kérdés. A beszámoló VIII/4. pontjában van szó az OBH-OBT közötti együttműködésről vagy viszonyról, nem tudom, hogy nevezem

ezt, a viszony talán egy jó kifejezés. Ez inkább egy ilyen statisztikai jellegű beszámoló. Ha jól jegyzeteltem ki magamnak, akkor ebben az szerepel, hogy az OBH előterjesztésének a 70 százaléka volt az, amit az OBT is elfogadott, 30 százalék, amit nem. Önmagában ez is utal arra, meg hát, nyilván olvassuk a sajtót, látjuk, hogy fogalmazzunk úgy, van egy feszült viszony önök között. Ezzel kapcsolatban igazából én csak arra kérdeznék rá, hogy ön mit tett, még inkább mit tervez tenni annak érdekében, hogy ez a viszony normalizálódjon, kevésbé legyen feszült.

A másik az, ami mondom, inkább talán igazgatási jellegű kérdés. Nagyon röviden. Egy ügybe anonimizáltan bele kell mennem, nem lesz hosszú tényleg, egy perc az egész, csak hogy lehessen érteni, hogy a kérdést miért teszem föl. Van egy vidéki kisváros, összerúgja a port a polgármester az egyik képviselőjével, mennek pótmagánváddal a Kecskeméti Törvényszékre, ott megszületik az ítélet. Eltelik három hónap. Pont ugyanez a két szereplő megy a Kecskeméti Törvényszékre, csak fordított felállásban. Most a képviselő a pótmagánvádló és a polgármester a vádlott, és hogy, hogy nem, a Kecskeméti Törvényszék - mondom, három hónapja hozott ítéletet ugyanúgy kettejük ügyében - összes bírāja, aki büntető ügyszakos, azt mondja, hogy ő összeférhetetlen, és akkor mehetnek Szegedre.

Ez fölvet egy olyan kérdést, ami gyakran előfordul egyébként úgy, a hétköznapi gyakorlatban is kapunk ilyen panaszokat, hogy nem nagyon értik az emberek, hogy ez az összeférhetlenség miért és hogyan alakul is ki a gyakorlatban, és valóban nem tűnik túl transzparensnek. Tehát mondjuk, ha én is odamennék mint vádlott vagy pótmagánvádló, nem nagyon derülne az ki számomra, hogy mi az összeférhetlenség tárgya. Ez a törvényes bíróhoz való jogot is akár sértheti bizonyos megközelítésben. De biztos, hogy az esetek többségében sokkal többet kell utazni, az viszonylag valószínű.

Ezzel kapcsolatban kérdezném, hogy önök rendszerszinten tapasztaltak-e már ilyen problémát, hogy panaszkodnak az emberek, hogy nem értik, hogy mi az oka ennek, hogy nem derül ki senki számára, hogy az összeférhetlenséget miért és hogyan jelentik be, és ha igen, akkor terveznek-e ebben valami jól áttekinthető, transzparens szabályt bevezetni, hogy ez legyen egyértelmű és jól áttekinthető, mert nyilván a jogbiztonságnak, legalábbis az én megközelítésemben az is egy fontos része, hogy értsük, hogy mi miért történik. Ezért merül fel ez gyakran ilyen kérdésként. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e még valaki felszólalni. *(Jelzésre:)* Igen. Kovács Zoltán alelnök úré a szó. Tessék parancsolni!

DR. KOVÁCS ZOLTÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Tisztelt Elnök Úr! Most már azt kell mondjam, jó ideje itt van ebben a funkcióban. Ön mit javasolna egy fiatal hölgynek vagy férfiembernek, hogy miért legyen bíró, miért menjen el a bíróságra, miért szép ez a szakma, és mi teszi vonzóvá. A fizetés, ösztöndíjprogramok, vonzó életpálya? Erre mit mondana, hogyha megkérdeznék? Nem én, én csak tolmácsolom.

ELNÖK: Köszönöm. További jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom, és válaszadásra...

DR. KOVÁCS ZOLTÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Elnézést kérek, hogy visszaveszem. Tehát a beszámolóból adódóan annak vannak különböző paraméterei, ahhoz igazítottan kérdezem, nem így csak úgy l'art pour l'art, hogy így gondolom.

ELNÖK: Világos, alelnök úr. A vitát lezárom, és válaszadásra megadom a szót elnök úrnak. Tessék parancsolni, öné a szó.

Dr. Senyei György válaszai

DR. SENYEI GYÖRGY, az Országos Bírói Tanács elnöke: Köszönöm szépen. Képviselő úr, az első kérdésekre. Tehát ez a 2021. évi beszámoló, tehát az, hogy mit tervezek a jövőre nézve, úgy gondolom, meghaladja ennek a válaszadási körét. De nem kerülöm meg a választ, természetesen válaszolok. Amit említett, hogy feszültség. Tehát hogy mi a feszültség, ez mind valamennyi szubjektív kategória, hiszen amennyiben egy szervezet, adott esetben az Országos Bírói Tanács és az Országos Bírói Tanács között hatásköri vita van, a hatásköri vita nem jelent feltétlen feszültséget, még ha ehhez többlettényállást adunk vagy belemagyarázunk. A hatásköri vita addig, amíg nincs Magyarországon olyan szerv, bíróság vagy egyéb szervezet, amely ezt a hatásköri vitát feloldaná, akkor úgymond a levegőben marad. Nincs felülbíró szerv, amely ott a hatásköri vita során kifejtett jogértelmezési ellentétet feloldhatná. Önmagában a jogvita nem azonosítható a feszültséggel.

Az, amit elmondott, hogy 70 százalékban értett egyet az Országos Bírói Tanács. Mondok önnek egy példát. Miután ez nem konkrétan évhez kötődik, ezért lehet, hogy az én példám sem az évi, de jellemző, és tökéletesen meg fogja érteni. Ön előtt is tökéletesen ismert, hogy a bírói pályázatoknál, illetőleg a vezetői pályázatoknál, elnöki, elnökhelyettesi pályázatoknál az összbírói értekezlet foglal állást. Ennek a szavazási rendjét meg kívántam változtatni, hogy ne 1-2-x legyen, csak 1-2. Magyarán szólva: igen, nem, a „tartózkodom”-ot ki kívántam venni, mert egy bíró döntse el az én nézetem szerint, ha benyújtanak egy pályázatot, támogatom, nem támogatom. Azonban ezt az indítványomat az Országos Bírói Tanács nem támogatta. Ez abba a 30 százalékba tartozik, amelyet képviselő úr említett. Én pedig azt mondtam, hogy elfogadom az Országos Bírói Tanács álláspontját, így aztán maradt a „tartózkodom” lehetősége. Aztán persze a „tartózkodom”, most már nem megyek bele itt a részletekbe, mit jelent? Az megint csak jogértelmezési kérdéseket generál utána, hogy a „tartózkodom” a le nem adott szavazattal esik egy tekintet alá, és a többi. Ezt majd a jövő évi beszámolóban ki fogom poentírozni. Tehát a hatásköri viták ténye egyértelmű és ez, úgy gondolom, tartósan így is marad, de önmagában ez nem jelent feszültséget. Hogy van-e személyes ellentét? A válaszom az, hogy ez olyan szubjektív kategória, amely szintén nem ide tartozik, hiszen szervezetszociológiai törvényszerűség, hogy ha van adott esetben ellentétesen érdekpozicionált szervezet, ez nem rossz értelemben, hanem tényszerűen, ennek a leképezését lehet szubjektíven bemutatni és lehet úgy, ahogyan én most megpróbáltam, remélve, hogy megnyugtattam a képviselő urat.

Amit még felvetett nem konkrét ügyként, de kipoentírozta a kérdésében ezt a jelenséget, írásban a kérdést feltevő képviselőnek meg fogom válaszolni, ez egyébként 2022. évi megkeresés. De hogy ne érezze úgy a képviselő úr, hogy meg kívánom kerülni a kérdését: Magyarországon a töretlen gyakorlat szerint a bíró nyilatkozata nem kérdőjelezhető meg, amennyiben kizárást jelent be. Ebben a körben, ha transzparenciát követelünk, itt nem lehet megállni, mert akkor mi lesz a kérdés. Felülbíráhatja adott esetben egy bíróság vagy igazgatási vezető, vagy bárki egy bírónak a felelősségteljes nyilatkozatát, hogy egy adott esetben bejelentette az elfogultságát avagy sem? Ki lenne ez? Gondoljon bele! Gondoljunk bele, hogy ki lehet az, aki felülbíráhatja! Egy igazgatási vezető bekéri az aktát és azt mondja, hogy ez alaptalan. Volt erre példa, hogy a kizárást megtagadta a bíróság, de úgy gondolom, hogy ez téves út, és ezt egyébként az Alkotmánybíróság is alátámasztotta. Lehet, hogy vannak eseti bizonytalanságok, azonban az eseti bizonytalanság az elfogultságok bejelentése során nem indokolja a jogsértés kiáltását.

A képviselő úr kérdezte, hogy adott esetben mit javasolnék, a bírói pályát miért válassza bármely pályakezdő fiatal vagy nemcsak fiatal, hanem bárki. Ez már tényleg

egy abszolút közhely, de nagyon fontos, hogy a bíróság most is hivatás. Hivatás, olyan hivatás, amely most is a jogi pálya csúcsa. Nyilván ez a hivatás a jelenlegi szabályozás szerint Magyarországon az anyagilag megbecsült állások közé tartozik, de nem az anyagiak az elsődlegesek, hiszen tudjuk, hogy az anyagiak mindig kevesek az adott fizetést tekintve, hanem a hivatás az elsődleges és az ahhoz kapcsolódó létbiztonság, tehát nem is az anyagi elismerést emelném ki, sokkal inkább annak együttthatójaként az ahhoz kapcsolódó létbiztonság alapvető jelentőségű.

Azt, hogy mennyire fontos a bírósági lét, pontosan akkor tudjuk meg, amikor bírósághoz fordulunk, hogy egy független és pártatlan bíróság járjon el. Manapság túl sokat beszélünk a felvetett problémákról, ami nem probléma, csak esetenként a hiperszenzitív túlreakciók is problémát jelentenek a bírósági szervezet megítélésében. Ezzel persze nem azt mondom, hogy tökéletesen működik, mert ahol emberek vannak, ott semmi nem működik tökéletesen. Ami probléma, inkább az, ami alapján a bíróságok megítélése mindig történik. Ha történik valamiféle bírói eljárási hiba vagy anyagi jogszabály-sértés, ez alapján történik. Sajnos az élet egyetlenegy területén sem, például az egészségügyben sem az alapján ítélik meg a munkát, hogy jó történt, még soha senki nem dicsért meg egy taxist azért, mert milyen jól hazavitte. Ha azonban valami probléma, akkor az kerül exponálásra. Ugyanez a kipoentírozás van adott esetben a téves vagy tévesnek minősített ítéletek, határozatok esetében. Ez egy probléma. De ettől függetlenül én 26 év után nem mondhatok mást, minthogy a jogi pálya csúcsa.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönjük szépen, elnök úr. Most határozathozatal következik. Felhívom szíves figyelmüket, hogy a bizottságnak a két beszámolóról külön-külön kell határozatot hoznia. Kérdezem tehát a bizottságot, hogy elfogadja-e az Országos Bírósági Hivatal elnökének 2021. év I. félévi beszámolóját. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a beszámolót elfogadta.

Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a határozat az Igazságügyi Bizottság honlapján meg fog jelenni. A bizottság döntésével a beszámoló tárgyalása lezárul.

Az éves beszámolóról szóló határozathozatal következik. Kérdezem tehát képviselőtársaimat, támogatják-e az Országos Bírósági Hivatal elnökének 2021. évi beszámolója címmel benyújtott beszámoló elfogadását. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül úgy döntött, hogy a beszámoló elfogadását támogatja.

Most a határozati javaslat benyújtásáról kell döntenünk, a bizottság önálló indítványának tervezetét munkatársaim kiosztották önöknek. Megnyitom a javaslat vitáját, kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom.

Határozathozatal következik. Kérdezem, ki támogatja a határozati javaslat benyújtását annak kiosztott szövege szerint. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül úgy döntött, hogy a határozati javaslatot az ülésen kiosztott tartalommal terjeszti a tisztelt Ház elé.

Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a bizottságot előterjesztőként a határozati javaslat plenáris ülésen történő tárgyalásán személyesen kívánom képviselni. Van-e ezzel kapcsolatban észrevételük, kifogásuk? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs, köszönöm. Köszönöm elnök úrnak a részvételét a mai bizottsági ülésünkön, ezzel ezt a napirendi pontot lezárom és egy perc technikai szünetet rendelék el.

(Szünet: 12.17 – 12.18)

Az elmúlt évek bírósági végrehajtási gyakorlatának törvényességi átvilágításához szükséges eseti bizottság létrehozásáról szóló H/1605. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

ELNÖK: Folytatjuk munkánkat. Soron következik 9. napirendi pontunk: az elmúlt évek bírósági végrehajtási gyakorlatának törvényességi átvilágításához szükséges eseti bizottság létrehozásáról szóló, Jámbor András Imre és Tordai Bence, Párbeszéd, képviselők által H/1605. számon benyújtott határozati javaslat tárgysorozatba vételéről való döntés. Tisztelettel köszöntjük Jámbor András Imre képviselő urat, és megadom a szót, hogy az előterjesztésüket szóban is indokolhassa. Tessék parancsolni, képviselő úr!

Jámbor András Imre szóbeli kiegészítése

JÁMBOR ANDRÁS IMRE (Párbeszéd) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót. E javaslat kapcsán már harmadszorra vagyunk a bizottságban, de a mai nap különleges ebben a témában, hiszen ma indul a kilakoltatási moratórium. Jön egy fél év, ameddig nem fognak kilakoltatásokat elrendelni, és ez a fél év pont alkalmas lenne arra, hogy ezt az ügyet végignézzük úgy, hogy nincsenek napi ügyek, amelyek ezt nagyon zargatják. Fél év alatt talán el lehetne jutni odáig, hogy tudjunk olyan megállapításokat tenni, amelyek ennek az ügynek a kapcsán fontosak lehetnek.

Nagyon sok olyan eset van, ezek egy részét már ismertettem itt korábbi alkalommal a bizottság előtt, amely alapját adja annak, hogy a Végrehajtói Kar kapcsán egy vizsgálóbizottságot, vagy eseti bizottságot felállítsunk, és ez ebben a javaslatban paritásos lenne, tehát mindkét fél, a kormánypárt és az ellenzék is egyenlő részben venne benne részt. Lehetőséget adna arra, hogy ezeket az eseteket megnézzük végig, és egy olyan Végrehajtói Kar működjön majd a törvényalkotási folyamat végén, ami talán egy kicsit jobb a mostaninál.

Miért mondom azt, hogy jobb a mostaninál? Ha végignézzük ezeket az ügyeket, végignézzük azt, ami mondjuk, a XVIII. kerületben történt, amiről szintén beszéltem már itt korábban, ahol úgy ment ki egy végrehajtó egy kilakoltatáshoz, hogy nem is azokat lakoltatta volna ki, akik ott élnek a lakásban, hanem egy olyan névre szolt a kilakoltatás, aki nem élt a lakásban. Ilyen esetből nem egyet tudunk, hanem többet.

Nekem most egy pápai ügy jött szembe, vagyis egy lakossági megkeresés, ahol egyik fele a házaspárnak ápolja a férjét, és aközött kellett döntenie, hogy gyógyszert vesz, az ápolásra költ vagy a tartozását fizeti. Nyilván kellene lenni a végrehajtási törvényben olyan helyzetnek, ami nem az önkormányzatokra bízta azt, hogy ilyen esetben legyen valami különleges eljárás, hanem minden esetben Magyarország teljes területén ad segítséget.

És ott volt az V. kerületi ügy is, ahol egy olyan kis összegű tartozásért lakoltattak ki, amihez képest tudjuk, hogy az V. kerületi jegyző kétszer nagyobb összeggel tartozik a XII. kerületnek, és háromszor nagyobb összeggel a saját kerületének. Tehát itt is azért egy olyan eljárást láttunk, ami problematikus.

És kitérhetünk magára a Schabl-Völner-ügyre is, ami apropóját adja ennek az eseti bizottságnak, de nem a teljes témáját fedi le, hiszen pont az a kérdés, hogy az egyébként bírósági eljárásban vizsgált Völner-Schabl-ügyön kívül milyen olyan visszasságok vannak a Végrehajtói Kar működésében, amiket érdemes lenne átnézni. Látjuk, az elmúlt 12 év, de akár az elmúlt 30 év gyakorlatában is vannak ilyen visszasságok, amiket föl kellene deríteni, illetve látjuk azt is, hogy maga a végrehajtási

törvény is erősen problematikus, ahogy elfogadták ezt 2020-ban, ami lényegében most júniusban a kilakoltatási moratórium végével lépett életbe. Itt is bőven van javítanivaló, még ha salátatörvényben egyébként láttunk is két-három olyan módosító javaslatot, ami már ennek a javításnak az érdekében jött be.

De azért a Schadl-Völner-ügyet is vizsgálni kellene, miért maradhatott például Schadl úr a Végrehajtói Kar vezetője egy ilyen esetben, miért maradnak el azok a vizsgálatok a Végrehajtói Karban, amit negyedévenként le kellene folytatni. Ezek mind olyan hiányosságokat mutatnak be, amikre bizonyára törvényi szabályozás kellene. Illetve a bizottság megvizsgálhatná azt az OBH-jelentést is, ami titkosítva van jelenleg, vagy legalábbis szerintem érdemes lenne megvizsgálni, és megnézni azt, hogy milyen olyan állítások vannak még ebben a jelentésben, ami törvényalkotói munkát indítványozna. Szerintem itt a lehetőség arra, hogy beavatkozzunk ebbe a folyamatba.

Nyilván ezek a problémák, amik fönállnak a Végrehajtói Kar működése és a végrehajtási törvény kapcsán, létező problémák, létező családokat, létező háztartásokat érintenek, és egy olyan helyzetben, amikor egy globális világgazdasági válság idején a növekvő energiaárak mellett, a növekvő élelmiszerárak mellett pont az alsó középosztálynak egy jó nagy része lesz ennek a válságnak kvázi áldozata, akkor látni fogjuk azt, hogy ezek a végrehajtási ügyek exponenciálisan növekedni fognak a számokban. Egy ilyen helyzetben szerintem érdemes lenne arra nekünk energiát fordítani, mint az Országgyűlés képviselői, mint egyéni képviselők, akikhez, nyilván a fideszes képviselőtársaimhoz is, számtalan ilyen ügy fut be, hogy egy olyan rendszert teremtsünk, ami egyrészt az állampolgárok számára jobban mutatja azt, hogy itt egy tisztességes eljárás folyik, másrészt pedig jobban védi azokat az adósokat, akik mondjuk, szociális problémákból, megélhetési problémákból kerülnek egy ilyen helyzetbe. Szerintem ez a félév tényleg alkalmas lenne arra most a kilakoltatási moratórium kezdetével, hogy elvégezzük ezt a munkát, és önök is megígérték, vagyis Répássy államtitkár úr megígérte annak idején még márciusban, hogy ez a munka el fog végződni, hogy ki lesznek vizsgálva ezek az ügyek. Úgyhogy én azt kérem önöktől, hogy tartsák be Répássy államtitkár úr ígérését, és állítsuk fel azt a bizottságot, és nézzük meg a Végrehajtói Kar ügyeit. Köszönöm.

Hozzászólás

ELNÖK: Köszönjük. A vitát megnyitom. Kérdezem a bizottság tagjait, ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Kovács Zoltán képviselő úr, alelnök úr, tessék parancsolni!

DR. KOVÁCS ZOLTÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Csak arra szeretném felhívni a bizottság figyelmét, hogy amit az előterjesztő állított a pápai üggyel kapcsolatban, az nem felel meg a valóságnak.

ELNÖK: Köszönöm. További jelentkezőt nem látok. Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Jámbor András Imre: Igen.)* Tessék!

Jámbor András Imre válaszája

JÁMBOR ANDRÁS IMRE (Párbeszéd) előterjesztő: Csak a képviselőtársamnak. Ez egy állampolgári megkeresés volt, tehát nem tudom, képviselő úr, lehet, hogy ugyanarról az ügyről tudunk, de én ezt kevésbé tartom valószínűnek. Ez csak egy példa egyébként, de ebből sajnos számtalan ilyen ügy van, ahol embereknek aközött kell választaniuk, hogy a törlesztőrészletet fizetik, vagy egyébként ételt vesznek a hónap végén, a számlát fizetik, vagy a gyógyszereket fizetik. Nyilván abban vitatkozhatnánk, hogy mi ennek az aránya, mondjuk, az elmúlt 20 évhez képest. Nyilván én más gondolkodom erről, mint önök, de az biztos, hogy ez egy létező jelenség, és hogy ennek a

létező jelenségnek nekünk megoldást kell adnunk, ezért választottak be minket a parlamentbe. Köszönöm.

Határozathozatal

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e a fenti javaslat tárgysorozatba vételét. Kérem, gombnyomással most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 1 igen szavazattal, 8 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül az indítványt nem vette tárgysorozatba.

Köszönjük szépen képviselő úrnak a részvételét az ülésünkön, a határozati házsabály értelmében a bizottság házelnök urat a tárgysorozatba vétel kérdésében meghozott döntéséről írásban értesíti. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

Egyebek

Rátérünk utolsó napirendi pontunk, az Egyebek megtárgyalására. Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a bizottság következő ülésére előreláthatólag november 29-én, kedden kerül sor.

Az Igazságügyi Bizottság Ellenőrző Albizottságának létrehozására a következő, november 29-ei ülésen kerülne sor. A zökkenőmentes létrehozás érdekében most azt a javaslatot terjesztem elő, hogy az albizottság három fővel alakuljon meg, amelynek elnökére az ellenzéki tagok, egy alelnökére és egy tagjára pedig a kormánypárti tagok tehessenek javaslatot. Kérem ezért képviselőtársaimat, hogy a következő ülésünkre gondolják végig, miként kívánnak becsatlakozni az albizottság munkájába.

Kérdezem a bizottság tagjaitól, van-e az egyebek között bármilyen további javaslatuk, észrevételük. *(Nincs jelzés.)* Nincs.

Az ülés berekesztése

A bizottság ülését berekesztem. Köszönöm mindenkinek a részvételét. További szép napot kívánok!

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 28 perc)

Dr. Vejkey Imre
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Dr. Lestár Éva és Földi Erika