



Ikt. sz.: HOB-42/65-4/2025.

HOB-15/2025. sz. ülés
(HOB-53/2022-2026. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Honvédelmi és Rendészeti Bizottságának**
2025. november 27-én, csütörtökön, 10 óra 01 perckor
az Országház Hazai Samu báró termében (földszint 66.)
megtartott **részben zárt** üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Dr. Pintér Sándor belügyminiszter meghallgatása</i>	(Az
<i>Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 41. §-a alapján)</i>	5
<i>Dr. Pintér Sándor expozéja</i>	5
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	10
<i>Dr. Pintér Sándor válasza</i>	23
<i>Jelentés az Országgyűlési Őrség 2024. évi tevékenységéről</i>	
<i>(Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 132. § (1) bekezdés e) pontja alapján)</i>	35
<i>Lisoczki László beszámolója</i>	36
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	37
<i>Lisoczki László válaszai</i>	38

Napirendi javaslat

1. Dr. Pintér Sándor belügyminiszter meghallgatása
(Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 41. §-a alapján.)
2. Jelentés az Országgyűlési Őrség 2024. évi tevékenységéről
(Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 132. § (1) bekezdés e) pontja alapján)
3. A Miniszterelnökséget vezető miniszter által benyújtott, a közbeszerzésekről szóló törvény hatálya alóli mentesítés iránti kérelmek megtárgyalása
(ZÁRT ülés!)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Kósa Lajos (Fidesz), a bizottság elnöke

Kontrát Károly (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Dr. Simon Miklós (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Dr. Harangozó Tamás (MSZP), a bizottság alelnöke
 Dr. Lukács László György (Jobbik), a bizottság alelnöke
 Dr. Ferencz Orsolya (Fidesz)
 Németh Szilárd István (Fidesz)
 Novák Előd (Mi Hazánk)

Helyettesítési megbízást adott

Móring József Attila (KDNP) dr. Ferencz Orsolyának (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Nagy Zoltán bizottsági munkatárs

Meghívottak

Hozzászólók

Dr. Pintér Sándor belügyminiszter
 Lisoczki László parancsnok (Országgyűlési Őrség)

Megjelentek

Rétvári Bence miniszterhelyettes (Belügyminisztérium)
 Dr. Tőreki Sándor országos rendőrfőkapitány-helyettes (Országos Rendőr-főkapitányság)
 Dr. Kuczik János országos rendőrfőkapitány-helyettes (Országos Rendőr-főkapitányság)
 Kovács András főigazgató-helyettes (Terrorelhárítási Központ)
 Dr. Tóth Tamás országos parancsnok (Büntetés-végrehajtás Országos Parancsnoksága)
 Dr. Góra Zoltán igazgató (Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság)
 Dr. Gömbös Sándor főigazgató (Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság)
 Dr. Kiss Attila kabinetfőnök (Belügyminisztérium)
 Pomázi Zsolt parancsnokhelyettes (Országgyűlési Őrség)
 Kovács Kálmán parancsnokhelyettes (Országgyűlési Őrség)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 01 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

KÓSA LAJOS (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntök mindenkit a bizottsági ülésen. Kérem, foglaljanak helyet! *(Megtörténik.)*

Tisztelt Bizottság! A kiküldött meghívó szerinti napirendről kell döntenünk, egyúttal ellenőrizzük a határozatképeségünket is. Szeretném bejelenteni, hogy Móring Józsefet Ferencz Orsolya helyettesíti.

Tisztelt Bizottság! Három napirendipont-javaslatunk van. Ki az, aki támogatja a napirendet? Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* 8 igen.

Egyhangúlag elfogadtuk a napirendet, egyúttal megállapítom, hogy határozatképes a bizottság.

Simon Miklós képviselő úr jelezte, hogy úton van, és nemsokára megérkezik.

Dr. Pintér Sándor belügyminiszter meghallgatása (Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 41. §-a alapján)

Tisztelt Bizottság! Az 1. napirendi pontunk Pintér Sándor belügyminiszter úr meghallgatása. Tisztelettel köszöntöm miniszter urat, Rétvári Bence államtitkár urat, miniszterhelyettest, Kuczik János Zoltán rendőr vezérőrnagy urat, Tőreki Sándor rendőr vezérőrnagy urat, Kovács András rendőr dandártábornokot, dr. Tóth Tamás bv altábornagyot, dr. Góra Zoltán altábornagy urat, a katasztrófavédelem főigazgatóját és Gömbös Sándor vezérőrnagy urat az Idegenrendészeti Főigazgatóságtól.

E napirendi pont úgy alakul, hogy megadom a szót a miniszter úrnak, ezután egyébként kérdések, hozzászólások, vita következik, és utána döntünk arról, hogy elfogadjuk-e a beszámolót. Miniszter úr, öné a szó.

Dr. Pintér Sándor expozéja

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Magyarország közrendje, közbiztonsága kiegyensúlyozott, nemzetközileg is elismert, és polgáraink, a hozzánk látogatók biztonságban vannak, és biztonságban is érzik magukat. Nemzetközi felmérésekkel tudom bizonyítani az általam elmondottakat. A nemzetközi utazási biztonsági index szerint - 193 ország értékelése alapján - Magyarország a turistáknak javasolt 10. legbiztonságosabb ország. Az Ipsos '25. augusztusi felmérése alapján a világon a magyarok és a szingapúriak aggódnak legkevésbé a bűnözés és az erőszak miatt hazájukban. Szeretném elmondani mellékesen, hogy Svédországban az ott lakók 64 százaléka aggódik, Franciaországban a 38, Németországban a 28 százaléka.

A rendőrség 2024 decemberében minden évben hagyományosan végrehajtott közvélemény-kutatást végzett az önkormányzatok irányában, megkérdeztük valamennyi önkormányzatot, hogy milyen a közbiztonság és a rendőrséggel való kapcsolatuk. 89 százaléuk azt mondta, hogy a rendőrség tevékenységét jónak vagy kiválóan értékeli, az iskolák, az iskolaigazgatók 90,6 százaléka adta ugyanezt a választ, és a szülők is, akik igen kritikusak szoktak lenni, mintegy 78 százalékban ugyanezt a választ adták. Tehát egyértelmű számomra, hogy társadalmilag is elfogadott a magyarországi közrend és közbiztonság, amely nemcsak a rendőrség, hanem magában foglalja a katasztrófavédelem, a büntetés-végrehajtás, a Terrorelhárítási Központ, az idegenrendészet teljes területét, és ennek megfelelően értük el ezt az eredményt.

Tisztelt Bizottság! A Belügyminisztérium maradéktalanul, határidőben eleget tett a jogszabályi kötelezettségeinek, képviseltette magát 32 bizottsági ülésen, megválaszolt 182 irományt, interpellációt, írásbeli és azonnali kérdést.

A hagyományoknak megfelelően az előző meghallgatásomon tett ígéretekkel szeretném kezdeni, és elmondani, hogy az ígéreteimet hogyan és milyen módon tartottam be.

Az első ilyen ígélet volt, hogy mivel a legnagyobb kihívást a kábítószer elleni küzdelem jelenti, és ez nemcsak a rendőri, hanem társadalmi feladat, ennek megfelelően áll hozzá a Belügyminisztérium. Örömmel jelenthetem, hogy törvény született a kábítószermentes Magyarország érdekében, ez az egy törvény hét másik törvényt módosított, és nagyobb lehetőséget biztosított az eljáró hatóságoknak annak érdekében, hogy a kábítószerellenes Magyarország megszülethessen.

A kormány zéró toleranciát hirdetett, a miniszterelnök úr ezt megtette, és ennek eredményeképpen azt tudom mondani, hogy eredményesen kezdtük meg ennek a feladatnak a végrehajtását, olyannyira eredményesen, hogy Európa legnagyobb kábítószerfogását a magyar rendőrség irányításával, a magyar rendőrség együttműködésével hajtottuk végre, szlovák és német rendőrök bevonásával, 2,2 tonna kokaint foglaltunk le európai területen, és több mint 40 eljárást kezdeményeztünk. *(Dr. Simon Miklós megérkezik az ülésre.)*

Mindezt figyelembe véve a kábítószer-kereskedelem elleni magyarországi küzdelem is jól sikerült: a kábítószer-kereskedelem visszaszorítása érdekében tett intézkedések eredményeképpen 1679 kilogramm különféle kábítószer foglaltunk le az elmúlt időszakban, 8765 büntetőeljárást kezdeményeztünk, és 632 terjesztőt fogtunk el. Előzetes letartóztatásban jelen pillanatban több mint ötszáz fő van, ezek valamennyien kábítószer-kereskedők, tehát egyértelmű, hogy eredményes volt ez a munka, és tovább fogjuk folytatni ezt a tevékenységet a drogmentes Magyarország megvalósításáért. November és december 31. között 197 vendéglátóipari egységet ellenőriztünk, 43 szórakozóhelyen végeztünk el különféle drograzziákat, és itt szeretném elmondani, hogy 47 olyan személyt találtunk, akit elő kellett állítani, mert drog hatása alatt állt.

Tehát az ígélet teljesítve van. Ehhez köszönöm az önök segítségét is, hisz képviselői segítség nélkül ezt a hét jogszabályt nem tudtuk volna végrehajtani. A másik dolog pedig az, hogy ennek az eredményét viszont a jelenlévő parancsnoki állománynak, illetve az általuk vezérelt teljes állománynak köszönöm.

Azt jósoltam tavaly december 12-én, hogy várhatóan sikerül az Európai Unió Belügyi Tanácsában elérni Bulgária és Románia schengeni csatlakozását, és január 1-jével ez bekövetkezett. Ennek eredményeképpen 447 kilométer határvédelmet át tudtunk más irányba irányítani ezeken a területeken. Egyértelmű, hogy a munkatársakat a későbbiekben is alkalmaztuk, senkit nem bocsátottunk el, és megerősítettük velük a tiszántúli és az észak-alföldi rendőri egységeket. Örömmel jelentem ennek kapcsán, hogy nem növekedtek azok a bűncselekmények a román határszakaszon, amelyek más határszakaszon mindennaposak, így az illegális migráció támadása az előzetes jelzések ellenére nem következett be. Ezt a rendkívül jó rendőri együttműködésnek köszönjük Románia és Bulgária tekintetében. Hozzá kell tennem, hogy biztos, ami biztos, a bolgár-török határon nemzetközi egységek teljesítenek szolgálatot, így az osztrák rendőrökkel, bolgár és magyar rendőrökkel, valamint a Frontex egységeivel megerősítettük a bolgár-török határt, hogy ebbe az irányba az illegális migráció mértéke ne emelkedjen meg.

Ígélet volt még a gyermekvédelmi dolgozókat érintő ellenőrzések kialakítása. Itt szintén köszönöm azoknak, akik megszavazták a különféle törvényeket, amelyek ezt segítették elő. Itt a Nemzeti Védelmi Szolgálat hatáskörének kiszélesítéséről, az

alkalmazottak pszichológiai vizsgálatáról van szó, és a legfontosabb, a pedofil-nyilvántartás létrehozásáról. Ennek eredményeképpen ebben az évben több mint hétszáz pedofil-t fogtunk el, és több mint nyolcszáz esetben volt olyan tevékenységünk, amely a gyermekek védelme érdekében történt meg, és rendőri intézkedést vont maga után. Külön nyilvántartásunk van arról, hogy kik azok, akik nem feleltek meg pszichológiailag, és kik azok, akik nem feleltek meg szakmailag. Ezzel párhuzamosan azt is végrehajtottuk, hogy szakmai felülvizsgálat történt mind az igazgatók, mind pedig a pedagógusok vonatkozásában.

A büntetés-végrehajtás területe kapcsán szeretném elmondani, hogy Győr-Moson-Sopron vármegyében és Tolna vármegyében bezártunk intézeteket és a nagy létszámú intézetek megerősítésére fordítottuk ezeket az energiákat. Itt szeretném elmondani, hogy a rendkívüli események csökkentek a büntetés-végrehajtási intézetek területén, tehát az állampolgári és a rendőri fegyelem, a katasztrófavédelem területén és a büntetés-végrehajtásban dolgozók belső fegyelme itt is eredményt ért el.

Volt Harangozó Tamás úrnak egy kérdése, amely arról szólt, hogy a Védelmi Beszerzési Ügynökséget ért, informatikai úton kifejtett támadásnak van-e elkövetője és keletkezett-e kár. Az elkövetői nincsenek meg. Nem csak a magyar rendszert érintette ilyen támadás, ezért nemzetközi nyomozócsoport van, amely ezt igyekszik felderíteni, és szerencsésnek mondhatom, hogy a Belügyminisztérium területén semmilyen kár nem keletkezett. Tehát folytatjuk ezt a nyomozást, mert a veszélye továbbra is fennáll egy ilyen támadásnak egészen addig, amíg nem fogjuk el az elkövetőket, és nem bízhatjuk a szerencsére a későbbiekben, hogy kár keletkezik-e a Belügyminisztérium területén egy ilyen támadás során vagy sem.

Novák Előd úr javaslata volt a sebességtúllépések miatti büntetések számának növelése. Örömmel mondhatom azt is, hogy a rendőrség szigorúbban lépett fel, nemcsak ebben, hanem minden más szabálysértési területen, és az objektív felelősség alapján csak a sebességtúllépés miatt 700 989 esetben szabott ki büntetést. Sajnálatos módon állampolgáraink közlekedési fegyelmében a sebességtúllépés a legsúlyosabb és leggyakrabban elkövetett szabályszegés, rendkívül gyakori. Ez a későbbiekben folytatódott, és 681 esetben szabtuk ki az első tíz hónapban újabb büntetést az objektív kereteken belül. A halálos kimenetelű balesetek száma, örömmel mondhatom, csökkent, a balesetek száma 40-nel, a meghalt személyek száma viszont 54 fővel csökkent. Nem vagyok vele elégedett, a rendőrök sem elégedettek vele. Ezek nem megfelelő számok az Európai Unió összehasonlításában. Én azt szeretem, ha az Unió területén mindenben, ami az állampolgárok biztonságát szolgálja, az első helyen vagyunk. Itt sajnos még csak a középmezőnyben, de bízom abban, hogy a későbbi erőfeszítéseinkkel, hangsúlyozom, az állampolgárokkal közös erőfeszítéseink révén, a bizottság jogszabály-változtatási erőfeszítései és a szabályok mindennapos betartása mellett jobb eredményt tudunk mutatni a későbbiekben.

Figyelembe véve az elhangzottakat, szeretném elmondani, hogy a rendőrség és a társadalom számára a legnagyobb kihívás, a drogmentes akciókon kívül, a mindennapos közbiztonság és a demonstrációkon kifejtett tevékenységek biztosítása volt. Örömmel mondhatom, hogy a demonstrálók jelentős részben betartották a rendőri kéréseket, a rendőri intézkedéseket elfogadták, de ettől függetlenül voltak olyanok is, akik ezt nem tették meg. Azok ellen, akik közérdekű üzem működését megzavarták, büntetőeljárást kezdeményeztünk, szabálysértési eljárást is kezdeményeztünk, és azokkal szemben, akik törvénytelen demonstrációt szerveztek, a büntetőeljárás jelen pillanatban minden esetben folyamatban van.

A kábítószer-ellenes küzdelem kapcsán egy dolgot szeretnék még kiemelni, a kábítószer definíciójának kiszélesítését. Korábban a pszichotróp anyagok listáján kellett megjelenennie egy kábítószernek ahhoz, hogy a terjesztőjével szemben el tudjunk

járni. Az új kábítószer definíciója ezt nem teszi szükségessé, hanem célzatossá teszi a bűncselekményt és a célzatnak megfelelően, aki bármilyen, akár közértben is vásárolható terméket, amely pszichotróp hatást gyakorolhat, úgy árul, úgy porcióhoz, hogy az kábítószernek minősüljön, az bűncselekményt követ el és vele szemben büntetőeljárást kezdeményezünk. Egyedülálló Európában ez a megfogalmazás. Itt külön meg kell köszönnöm a parlamentnek ezt a támogató segítségét.

A rendőrség tekintélye töretlen, de azért szeretném elmondani, hogy 2025 első kilenc hónapjában 128 esetben érte támadás a rendőrség hivatásos állományú tagjait vagy a szerződéses határvasdászokat. Az elkövetőket elfogtuk, az elkövetők közül 36 fő kábítószer hatása alatt állt, tehát itt is egy jelentős lépést teszünk előre, ha a kábítószer visszaszorítjuk.

A bűncselekmények száma 2025 első tíz hónapjának adatai alapján 8 százalékkal alacsonyabb volt, mint az elmúlt esztendőben.

Amit sajnálattal tudomásul kell vennünk, hogy az online csalások elleni küzdelem még kívánnivalót hagy maga után, hiába fogtunk össze a Magyar Bankszövetséggel, hiába kértük meg a sajtó képviselőit, hogy egyre jobban tájékoztassák az állampolgárokat az internetes csalások veszélyeiről, sajnálatos módon így is 36 százalékkal emelkedett az internetes csalások száma. Tehát itt kérem továbbra is a sajtót, kérem a Bankszövetségnek a munkatársait, hogy közösen tegyünk erőfeszítéseket, hogy ezt megakadályozzuk. Viszont a felderítésnek az eredményessége jelentősen emelkedett: 12 633 magyar elkövetőt fogtunk el és 199 ukrán állampolgárt, akik ezekben az internetes csalásokban részt vettek. Úgy hiszem, hogy a felvilágosító munka, a bűnmegelőző munka itt jelentős eredményeket tud hozni a későbbiekben.

A határőrizeti feladatok ellátását kiemelkedő szinten hajtottuk végre. Itt külön köszönet a szerződéses határvasdász egységeknek, amelyek az elvárásoknak megfelelően teljesítik a feladatukat.

Külön kell szólni a kiskorúak sérelmére elkövetett, nemi erkölcs elleni bűncselekményekkel szembeni fellépésről. Itt a bejelentések száma megsokszorozódott a törvényi változások hatására, viszont az eredményesség is jelentősen nőtt: a bejelentések alapján 93,6 százalékos az eredményesen feldolgozott ügyek száma.

Sokan kérdeztek a Szőlő utcai esetről. A Szőlő utcai esetet két részre kell bontani. Jelen pillanatban van egy büntetőeljárás. Folyamatban lévő büntetőeljárásról általában nem nyilatkozunk, most sem szeretném ezt megtenni, de azt szeretném elmondani, hogy jelen pillanatban a büntetőeljárás során fiatalkorúak sérelmére elkövetett cselekményt eddig nem derítettünk fel.

De volt egy korábbi bejelentés, ahol 38 pontban fogalmaztak meg különféle visszaéléseket a Szőlő utcában, amit a rendőrség akkor lezárt. Ebben az ügyben fegyelmi eljárást rendeltünk el, és ellenőrizzük azt, hogy ezt a 38 témájú bejelentést megfelelő színvonalon, megfelelő módon vizsgálta-e felül a rendőrség. Itt vizsgáljuk a parancsnoki felelősséget és vizsgáljuk az eljáró rendőröknek a szakszerű feladatvégrehajtását. Miután ez folyamatban van, nem kívánok róla beszélni, de jelen pillanatban egyértelmű, hogy olyan kiugró cselekményt, ami egyértelműen bizonyítaná a rossz vagy szabálytalan rendőri intézkedést, ez idáig mi még nem derítettünk fel. Hozzá kell tennem, hogy velünk párhuzamosan, a fegyelmi eljárással párhuzamosan a Legfőbb Ügyészség büntetőeljárás keretében folytat vizsgálatot, mi ennek a vizsgálatnak az eredményeit nem ismerjük, a Legfőbb Ügyészség a vizsgálat befejezésével erről majd számot fog adni.

Az idegenrendészet területén az orosz-ukrán konfliktus, háború hatására Magyarországra menekült ukránoknak az ellátását megoldottuk, jelen pillanatban 54 498 fő nyújtott be Magyarországon tartózkodási engedély iránti menekültügyi

kérelmet. Tehát a kijelölt szálláshelyeken jelen pillanatban 3100 fő van, a gyerekeknek az iskoláztatását biztosítjuk, amikor kevés volt az ukrán-magyar kétnyelvű iskola, más iskolát is nyitottunk, az egészségügyi ellátást mindenkinek biztosítottuk, és úgy hiszem, hogy a nemzetközi elvárásokon túl is biztosítjuk, hisz ingyenes utazást tudunk nyújtani nekik az Európai Unió más országai felé akár vonaton, akár buszjáratokon.

Kiemelkedően teljesít a büntetés-végrehajtás. A büntetés-végrehajtási férőhelyeink száma meghaladta a 18 ezret. Időnként ez a férőhelyszám is kevésnek bizonyul, és ennek a bővítését folyamatosan végezzük.

Azt, hogy milyen munka folyik a büntetés-végrehajtásnál, nemcsak mi ellenőrizzük, hanem az alapvető jogok biztosa is beszámol erről, és a nemzeti megelőző mechanizmus keretében nemzetközi ellenőrzést is kapunk. 7 fogvatartási intézetben történt ellenőrzés, 15 jelentést adtak ki, és az összefoglaló értékelés szerint a büntetés-végrehajtás területén a jogszabályoknak megfelelően történik az őrzés, az emberi tisztességnek a megadásával egyidejűleg, a hivatástudatnak megfelelő módon teljesítik a szolgálatukat, és emberségesen hajtják végre a feladatukat.

Az ombudsman éves beszámolója többek között tartalmazza, hogy az ellenőrzések közül egyik sem igényelt azonnali intézkedést, az alapjogsérelem és a visszasság nem volt megállapítható, és a fogvatartottakat nem érte joghátrány. 92 panaszügyet vizsgáltak ki, 7 ügyben fogalmazott meg jobbító szándékú javaslatot az ombudsman. Tehát azt gondolom, hogy bármelyik ország büntetés-végrehajtási parancsnoka elfogadná ezt a jelentést.

Külön kell még szólni a katasztrófavédelem területéről. A katasztrófavédelem életmentő beavatkozása 5358 eseménynél történt meg, ahol életveszély állt fenn, és sok esetben életveszélyben voltak maguk a feladatot végrehajtó tűzoltók is. Az összes magyarországi sérülés 645 fő volt a tűzeseteknél és 4713 a műszaki mentéseknél. Ma már sok tekintetben több a katasztrófavédelmi feladat és veszélyesebb is a közúti balesetek és a műszaki balesetek területén, ahol a mentés sok esetben a gépjárművek szétvágásával, a robbanásra hajlamos gázpalackoknak a kiszállításával és megsemmisítésével jár.

Kiemelném a legutóbbi esetet, a '25. október 20-án a Dunai Finomítóban történt tűzesetet, ahol nemzetközileg is elismerten oldották meg a feladatot: nemcsak eloltották a tüzet, hanem a robbanásveszélyt is szakszerűen kezelték. A mobillabor is ki lett ide rendelve, folyamatosan ellenőrizték, hogy az égéstermékek veszélyeztetik-e a környező területeken lakóknak az egészségét. Ez pillanatnyilag még tűzvizsgálat alatt áll, a tűzvizsgálat eredményeképpen meglátjuk azt, hogy mi történt a területen.

Kiemelkedő még a katasztrófavédelem teljesítménye a villámárvizeknél és a különféle ciklonok hatására kialakult viharoknál. Ne felejtsük el, hogy óriási viharok voltak, a Szegedi Tudományegyetemnek a kupoláját teljes egészében leemelte a szél, a repülőteret le kellett állítani, és a vasúti pályát ki kellett szabadítani a hosszú kilométereken keresztül rádőlt fák alól. Tehát én azt gondolom, hogy ezek a teljesítmények, mert olyan gyorsasággal történtek meg, nem akadályozták a közlekedést, nem akadályozták a későbbi munkát.

Itt még kiemelném a nemzetközi elismertséget. Először is felajánlottuk ugyan a parajdi sóbányánál a beavatkozásunkat, felkészültünk rá, és nem vették igénybe, de Magyarország hivatalos mentőcsapata, a HUNOR ismét elérte a legmagasabb nemzetközi elismerést. Ez a csapat abban különbözik más nemzetközi csapatoktól, hogy amikor kivonulunk, visszük magunkkal a saját ellátmányunkat is, tehát nem terheljük információkéréssel, ellátáskéréssel a bajba jutott ország amúgy is túlterhelt csapatát, mi csak azt kérjük, hogy jelöljék ki azt a területet, ahol nekünk kell a feladatot végrehajtani, és teljes egészében önállóan végezzük a munkát. Külön nemzetközi elismeréseket kaptunk, de külön kiemelném a törökországi területen végzett munkánk

elismerését. Február 18-tól az Európai Polgárvédelmi Eszköztárban felajánlott és regisztrált kapacitásként tartják nyilván a magyar csapatot. Észak-Macedóniában is az erdőtüzeknél kivonultunk, a drónos felderítéssel és a terepjáró-kapacitásunkkal a kis tűzfoltok eloltásában vettünk részt.

A terrorfenyegetés mértéke nem változott, közepes Magyarországon. A biztonságot mutatja, hogy például az izraeliek Magyarországon folytatják le azokat a mérkőzéseket, sporteseményeket, amelyeket sem Izraelben nem tarthatnak meg, mert oda nem mennek be a nemzetközi sportolók, sem Európa területén nem tarthatnak, mert oda meg nem engedik be a terrorveszély miatt az izraeli sportolókat. Tehát Magyarország a terrorfenyegetettséget tekintve a béke szigetének tekinthető. Folyamatában együttműködünk a nemzetközi terrorelhárítási hálózattal, kapunk használható, sőt terrorcselekményt megelőző tájékoztatásokat, figyelemfelkeltéseket, amelyeket a nemzetközi terrorelhárítási csoportoknak köszönünk. Három olyan eset volt, amikor emberi életet is ilyen információknak köszönhetően sikerült megmenteni. Más területeken is az együttműködés hibátlan, részt veszünk a különféle nemzetközi területi akciókban.

Összefoglalva: köszönöm a képviselőknek a törvényjavaslataink kapcsán tanúsított támogató magatartásukat, köszönöm az erkölcsi támogatást. A sajtónak is megköszönöm az erkölcsi támogatását, amely a rendőri sikereket megfelelő szinten és megfelelő gyorsasággal hozza. Bízom benne, hogy a későbbiekben is ezek a támogatások meg fognak nyilvánulni mind a parlamenti munkában, mind a hétköznapiakban. Köszönöm a jelenlévő parancsnoki csapatnak, gárdának az együttműködését, irányítókészségét, vezetőkészségét és valamennyi hivatásos állományúnak, polgári alkalmazottnak, mindazoknak a munkáját, akik az eredmények eléréséhez a mindennapi munkájukkal hozzájárultak. Köszönöm a figyelmet, elnök úr.

Kérdések, hozzászólások

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm, miniszter úr. A kérdések, hozzászólások következnek. Mielőtt azonban megadom a szót Harangozó Tamás képviselő úrnak, engedjék meg, hogy a magam és a bizottság nevében megköszönjem a miniszter úrnak és csapatának, tehát nyugodtan mondhatom, hogy a minisztertől a kettes portásig azt a munkát, amit végeztek a magyar polgárok érdekében. Akármelyik szinten nézzük az eredményességet, azt kell mondanom, hogy a magyar rendőrség, a katasztrófavédelem, a büntetés-végrehajtás, az összes társszervezet - nem sorolom fel őket - nemcsak hogy helytállt, hanem kifejezetten jól végezte a munkáját. Ez a statisztikákon, a kimutatásokon, a nemzetközi összehasonlításokon, benchmarkokon éppúgy látszik egyébként, mint a magyar polgárok általános véleményén. Úgyhogy köszönet érte a miniszter úrnak és az egész csapatnak. Minden elismerésünk és köszönetünk.

Néhány kérdést szeretnék feltenni miniszter úrnak, a véleményére vagyok kíváncsi, vagy az álláspontjára. Ebben az évben megtörtént a katasztrófavédelem átszervezése abban az értelemben, hogy a hatósági feladatok átkerültek a kormányhivatalokhoz és a katasztrófavédelem elsősorban az elhárítás, megelőzés területén tudott dolgozni. Lezajlott ez. Voltak viták állománytáblákról, meg arról, hogy egyébként hogyan fog ez a következőkben működni. Miután ez megtörtént, az eredményességéről szeretném kérdezni, hogy látja, sikerült-e ezt megcsinálni és bejönnék-e azok az előnyök, amelyeket a kormánydöntés kitűzött, hogy el kell érni a katasztrófavédelem átszervezésénél. Illetve kérdésem még, hogy vannak-e ezzel kapcsolatban állományproblémák, tehát sikerült-e mind a két területen az állományt feltölteni.

A következő kérdésem szintén a katasztrófavédelemhez kapcsolódik. A magyar népesség, pontosabban, ahol van akkumulátorgyár-fejlesztés, az ott lakó polgárok

rendkívüli módon figyelnek arra, hogy mi történik, hogyan történik. Az akkumulátorgyárak fogadtatása minimum vegyes, mondhatom ezt nyugodtan, ettől függetlenül az elvégzett felmérések azt mutatják, meglehetősen lehet, hogy amikor megkérdezik az embereket, kitől várnak valamifajta védelmet vagy odafigyelést, vagy valami extraszolgálatot az akkumulátorgyárak miatt esetleg jelentkező környezetvédelmi problémák kapcsán, akkor a megkérdezettek első helyen a katasztrófavédelmet emlegetik 60 százaléban. Ez debreceni adat, tehát hogy Gödön vagy máshol mi van, azt nem tudom, de Debrecenben a debreceniek 60 százaléka a katasztrófavédelem munkájában bízik, és utána következik az önkormányzat 55 százalékkal.

Ez nagyon jó és nagyon derék, de ezzel kapcsolatban szeretném kérdezni, hogy marad-e a katasztrófavédelemnek az a politikája vagy magatartása, hogy a létező legszigorúbban és konzekvensen járnak el az ipari szereplőkkel szemben, de ez nem csak az akkumulátorgyárakra vonatkozik, hiszen egy sor más gyár létesítéséhez kapcsolódva is vannak környezetvédelmi problémák. Főleg azért kérdezem ezt, mert az a vélelem a legerősebb a választópolgárok körében, hogy a kiemelten fontos, nemzetgazdasági szempontból lényeges, stratégiai jellegű ipari beruházásoknál hajlamos nagyvonalúbban eljárni a katasztrófavédelem, és erre hoznak példákat, ami minimum kétséges. Ugyanis, ha valaki megkapargatja a mögötte lévő tényeket, azt látja, hogy pontosan a katasztrófavédelem szigorú fellépése miatt változtatják egyébként például azokat a természeti, környezeti hatásokra vonatkozó terveket, amelyeket egyébként kifogásol a lakó, tehát pont az ő érdekükben lépnek fel. Ezzel kapcsolatban meg tudja-e nyugtatni az aggódó polgárokat akár Gödön, akár Debrecenben, akár máshol, hogy marad ez a nagyon szigorú és konzekvens politika, és semmifajta szeméthyunyás nincsen?

A következő kérdés Ukrajnával kapcsolatos. Az ukrán háború kapcsán a magyar álláspont rendkívül konzekvens: békét szeretnénk. Ugyanakkor nem tekinthetünk el attól, hogy tudjuk, a béke óhajta, a békéért való küzdelem egy dolog, de utána is lesz élet - reméljük, minél hamarabb elkövetkezik - és jelentkezik egy csomó probléma, amit lehet előre kalkulálni. Lesz egy teljesen kétségbeejtő helyzetben lévő Ukrajna, lesz több százezer, egyébként leszerelt obsitos a szokásos, nagyon jól ismert poszttraumás stressz szindróma tüneteivel. Korábban is az európai bűnűldözés egyik legnagyobb kihívása az ukrán maffia kezelésének az ügye volt. Mi szomszédos ország vagyunk. Hogyan kalkulálnak, mint kalkulálnak, készülnek-e valamilyen módon arra egyébként, hogy ez minden józan kalkuláció szerint probléma lesz, és minél hamarabb lesz a béke, annál hamarabb jelentkezhet. Tehát ezzel kapcsolatban milyen előkészületek vannak?

Szeretném megkérdezni miniszter urat az állománylétszám alakulásával kapcsolatban. Ez minden évben felvetődik a költségvetési vitánál meg a beszámolóknál. Mit gondol a jelenleg meglévő fluktuációról az állományban, és van-e kellő érdeklődés a rendőri munka kapcsán, vagy itt valami egyéb intézkedésekre kell gondolnunk?

A migrációs paktum élesedésével kapcsolatban szeretném megkérdezni az ön véleményét, hogy mi elég sokrétű kapcsolatban vagyunk az európai parlamentek rendvédelmi bizottságaival, szoktunk velük beszélgetni, és nem egy-két partnerország van már, akik egyébként látszólag élesen bírálják a magyar álláspontot, és támogatták a migrációs paktumot, de azért van közöttük olyan vélemény, hogy ha most lehetne választani, hogy az ellenállást választják, és fizetik az ezzel kapcsolatos büntetéseket, vagy pedig most viselik a migrációt támogató álláspontjuk összes költségét, akkor költségvetési szempontból jobban jártak volna, hogyha mindjárt az elején nem engednek be senkit, és fizetik az összes büntetést, ahogy egyébként ezt mi is tesszük.

Ezzel kapcsolatban - miután élesedik a migrációs paktum a jövő év elején, és lesz egy vita a szakminisztereknek a bizottságában, és ön képviseli a magyar álláspontot - mi az álláspontja önnek személyesen: ellenállni vagy valahogy engedni? Mert itt a büntetést nem tudjuk még kalkulálni, de akár így, akár úgy, ez nagyon komoly költségeket jelenthet majd a magyar polgároknak.

Szeretném végül megköszönni a gyorsaságukat és a hatékonyságukat annak kapcsán, hogy a parlament a bizottság kezdeményezésére felhívta a politikai szereplőknek is, de a kormánynak is a figyelmét arra, hogy minél gyorsabban tenni kell valamit az egyre elharapózó politikai erőszak ellen, amely verbálisan és ténylegesen is bekövetkezik. Felhívtuk a kormány figyelmét arra, hogy ezzel kapcsolatban zárja be a fegyvertartási szabályokban lévő kiskaput - úgy látom, hogy ez sikerült.

Ezzel kapcsolatban viszont van a bizottságnál is meg kívülről is egy olyan kezdeményezés, amely a fegyvertartási szabályok konzekvens, de mégiscsak enyhítésére vonatkozik, mi is tárgyaltunk már ilyet. Ezzel kapcsolatban önnek mi a véleménye? Ha belegondolunk abba, hogy a szlovákoknál, a cseheknekél, tehát hozzánk egészen közel lévő országoknál a fegyvertartási szabályok egészen mehökkentően liberálisak, ahhoz képest meg aztán végképp, ami nálunk van. Ezzel kapcsolatban mi az álláspontja? Köszönöm szépen.

(Jelzésre:) Harangozó úré a szó.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Miniszter Úr! Tábornok Urak! Először szeretném én is megköszönni pártom, frakcióm nevében az állománynak a szolgálatukat, a rendőrség, a katasztrófavédelem, a tűzoltók, a bv-sek, az idegenrendészeti munkatársak egész éves munkáját, és nem mellesleg a Belügyminisztérium munkavállalóinak is. Úgyhogy néhány dolgot szeretnék végigvenni a miniszter úrral, olyan kérdéseket, amelyeket minden évben fel szoktam tenni, főleg azokat, ahol semmilyen változás nem történt.

Ha már munkavállalók, akkor kezdem az elsővel: 2008 óta, amit egyébként szerintem még felolvasni, kimondani is egy teljesen UFO-jelenség, tehát 2008 óta továbbra is változatlanul 38 650 forint az illetményalap ezen a területen. Miniszter úr szerint meddig lehet ezt csinálni? Tehát meddig lehet azt csinálni, hogy toldozgatunk-foldozgatunk, a fegyverpénzzel négyévente, a választások előtt megpróbáljuk motiválni - sakkban tartani? - a teljes állományt, és utána csodálkozunk, hogy olyan fluktuáció meg olyan létszámhiány van, amilyen van. Tehát vannak-e még tervek legalább a következő időszakra a kormány részéről, van-e valamilyen terv arra, hogy ebben valami rendszerszerű megoldás legyen. Azért kérdezem, mert 2025-ben nincs illetményemelés, a 2026-os költségvetés-tervezetben nincs illetményemelés ezen a területen.

Ez összefügg a következő ponttal, amit mindig felhánytorgatunk, még elnök úr is rákérdezett, ez a létszámhiány és fluktuáció. Ez a kettő teljesen nyilvánvalóan összefügg, tehát ezt nem lehet eltitkolni, az elmúlt években meg pláne, hogy egyszerűen nemhogy nem versenyképes, hanem szent örülteknek kell lenni, hogy a végrehajtó állományban szolgáljon valaki. Persze sok van szolgálati viszonyban közülük, azért választják ezt a szép hivatást, de ezzel szerintem nem jó visszaélni, mert az lesz a vége, hogy nyilván az ember inkább elmegy mosogatni külföldre, minthogy sok millió forintért kiképzett és felszerelt emberként itt a saját honfitársaira vigyázzon, és ez nemcsak a rendőrökre igaz, ez teljesen egyértelmű. A mostani létszámhiány tekintetében a sajtóban megjelent becslések is olyan 4500 főről beszélnek, mármint a ténylegesről, nem arról, hogy a megüresedett létszámstátuszok elvétele, ezek eltüntetése után nyilván a statisztika úgy néz ki, mintha minden rendben lenne.

A következő napirendi pontunk lesz az Országgyűlési Őrség beszámolója, és mondjuk szerintem bármelyik fegyveres vagy rendvédelmi szerv igen örülne neki, ha ilyen beszámolót rakhatna le az asztalra, ami az anyagi, létszám- és egyéb körülményeket illeti. De nekik is meg kellett állapotodniuk a belvárosi rendőrséggel, a Készenléti Rendőrséggel és az itteni polgárőrséggel, hogy a Kossuth tér környékén a rend fenntartásának kérdését a közös járőrszolgálattal valahogy kezeljék. Szerintem ez nagyon sok mindent elmond.

A szakszervezetek álláspontja - ez egy konkrét kérdés lenne. Tudja-e azt támogatni, miniszter úr, illetve tud-e ahhoz támogatást szerezni a kormányban - mert el nem tudom képzelni, hogy ne tudná támogatni, de eddig nem sikerült szemlátomást -, hogy a saját kollégái közül azokat, akik nem szolgálati jogviszonyban vannak, de az általuk ellátott feladat nélkül a többiek sem tudják a feladatukat teljesíteni, tehát a riaszosok, a fegyveres biztonsági őrök ezrei ugyanúgy megkapják ezt a fegyverpénzt, mint a mellettük egyébként három méterre álló kollégájuk meg akikre vigyáznak, vagy akiknek egyébként a bérszámfejtését csinálják vagy tők mindegy.

Tehát ez annyira nonszensz, hogy egy szervezeten belül ilyen szinten meg vannak különböztetve a kollégák. Nyilván a mindennapi fizetésük, és ezt önök is tudják, egészen elképesztő, és tényleg riasztó, amit a kollégák bérként kapnak ezen a területen. De hogy még ettől is elesnek, ez szerintem, önök is tudják, működési zavarokat okoz már most - meg okozni fog a jövőben is. Tudnék ám javaslatot adni, miniszter úr, mert ha megnézi a mai 3. napirendi pontot, a kvázi titkos beszerzések napirendi pontját, hova repkednek el százmilliárdok meg tízmilliárdok, mindenféle rettenetesen fontos beszerzésekre és infrastrukturális beruházásokra, bár ezek most nem a Belügyminisztérium kötelékében lesznek. Szóval mennek itt a tíz- meg a százmilliárdok ezen a területen, de jó lenne, hogyha át tudnának csoportosítani erre a részre is.

A következő pont, amire szeretnék rákérdezni, mindig rá szoktam, és talán legutóbb az itt ülő Rétvári Bence idézete van itt, ő egy nagyon konkrét számot mondott, ez a határvadászok létszáma. Akkor azt mondta, hogy 5125-en adták be a jelentkezést, 2301 fővel kötöttünk szerződést, és jelen pillanatban 1400 fő az, aki szolgálatban van. Jelen pillanatban ez hogy néz ki?

A Szőlő utcai ügyben, ami erre a bizottságra tartozik, az az - szerintem, vagy engem legalábbis kifejezetten ez érdekel -, hogy ki vizsgálja ki az ügyet, ki a felelős vezetője a vizsgálatnak, tehát ami a BM-en belüli vizsgálat, és az NVSZ, a Nemzeti Védelmi Szolgálat a maga nem szerénytelen eszköztárával be van-e vonva ebbe a vizsgálatba, és mikorra várható az eredmény. Itt most nem sürgetésről van szó, csak egy időpontról, hogy az ember mire számítsa, karácsony előtt, jövő tavasszal, egy héten belül. Hogyan adta ki a miniszter úr? Biztos, hogy valamilyen feladat-határidővel adta ki.

A közelmúlt kérdése, az igaz, de ha itt van a miniszter úr, muszáj rákérdezni, illetve a közvéleményt elég erőteljesen foglalkoztatta és szerintem a jogi szakmát is, ez az új intézmény, amit a miniszterelnök úr Amerikából hazatérve, vagy csak az amerikai híreket hallgatva csettintésre létrehozott, ez a Magyarország terrorizmus elleni nemzeti listája. Mondta, hogy akkor ő is kezdeményezi, hogy az Antifa legyen terrorista szervezet és lám, hirtelen lett egy ilyen listánk, azonnal rá is került az Antifa, és nincs is rajta más. Tehát nincs más terrorszervezet Magyarországon, a nemzetközi listán nincsen rajta. Ezzel kapcsolatban a mostani törvényjavaslat, amely a Ház előtt van, a miniszter úrnak olyan eszközt ad a kezébe, hogy természetes személyt is terrorista személlyé minősíthet bizonyos jelzések alapján, ami lehet a NAV, a Nemzeti Információs Központ jelzése. Ha jól értem, ön és az igazságügyi miniszter kap ilyen lehetőséget. Kérdésem az a miniszter úrhoz, hogy felmerült-e már ilyen személy, hozott-e már ilyen döntést, van-e olyan, aki terrorista személlyé lett nyilvánítva. Hiszen

ez a mostani törvényjavaslat nem más, mint a különleges jogrend biztosította rendeleti kormányzás által meghozott szabálynak az utólagos törvénybe iktatása. Tehát ezek a szabályok eddig is voltak. Kérdésem, hogy döntött-e már a miniszter terrorista személlyé minősítésről, illetve várható-e ennek a listának a bővülése, vagy ez tényleg úgy van, hogy a miniszterelnök bement a tévében, hogy mindjárt intézkedik, hogy legyen egy ilyen, és akkor lett egy ilyen, és akkor ez egy ilyen intézmény Magyarországon, amely erre az egyetlen miniszterelnöki bejelentésre, azt hivatott kiszolgálni. Lesz-e ennek további bővülése is?

Illetve ezzel az intézménnyel kapcsolatban még szeretném kérdezni, hogy ha lesz ilyen döntése a miniszter úrnak, hogy valakit terrorista személlyé kíván nyilvánítani, azt a közvélemény tudni fogja-e vagy nem. Tehát a Magyar nemzethez kiszivárogtatott információkon kívül ennek lesz egy transzparens része, vagy kizárólag akár ilyen politikai eszközként, furkósbotként lehet-e majd használni emberek tönkretételére? Mert ez a legnagyobb félsz mindenkiben ezzel az intézménnyel kapcsolatban.

Végezetül még egy kérdés, ami engem érdekel. Miniszter úr tudja, hiszen ön adott rá engedélyt, hogy nem adtam fel azon érdeklődési körömnek való hódolást, hogy a magyar BV-intézeteket személyesen meglátogassam, és megnézzem, milyen állapotban vannak az intézetek, leginkább milyen állapotban van a személyi állomány, az ő munkakörülményeik hogyan állnak. Most az utóbbi időben egyébként ezt a valóban szép, teljesen új csengeri börtönt is meg tudtam tekinteni. De nem erre térnék ki, hanem arra, hogy pont Kiskunhalason az újjáépített, BV-ként üzemelő volt laktanya kerítésének túloldalán még mindig ott éktelenkedik, miniszter úr, ez a kiskunhalasi konténerkórház. Ennek indokolatlansága, pénzszerűsége, meg az egész, ami ott történt, az szerintem az elmúlt évek egyik mementója, most nyilván a lélegeztetőgép-bizniszen túlmenően.

Az akkori hírek szerint ebben mindenféle diagnosztikai eszközök álltak hegyekben, már amelyik befért egyáltalán, mert van olyan operatív információnk, hogy megvették ugyan, de nem sikerült berakni sem, mégpedig olyanok, amikre egyébként a polgári lakosság hónapokat, fél éveket vár, hogy egyáltalán sorra kerüljön. Most a BV őrzi azt az objektumot, de nem a BV-é, hanem az Országos Kórházi Főigazgatóság hatáskörében van, de az szintén a miniszter úr hatáskörében van. Itt szeretném megkérdezni, hogy mi van azzal most. Ott áll üresen, esik az eső, a BV-sek őrzik, lesz-e valami funkciója, szétszedik, elviszik máshova, és úgy körülbelül mennyibe került ez a beruházás? Ami engem személy szerint érdekel, az az, hogy a bent lévő eszközállomány, ugye, nem ott rohad, hanem esetleg valahova máshova elvitték és remélhetőleg a polgári lakosság által is használható, számukra hasznosítják, mert erről nyilvánvalóan a BV-s kollégák nem tudtak. Nem tudom, hogy akartak-e, de nem tudtak információt adni.

Ezeket szeretném kérdezni, és még egyszer, ahogy az elején is mondtam, szerintem tisztsége ennek az intézménynek, ahol ülünk, hogy egy ilyen éves meghallgatáson a kollégáinknak az egész éves szolgálatát tisztelettel megköszönjük. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Novák Előd képviselő úr.

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Miniszter Úr! Ha már egy kisiskolás is megtalálja a drogterjesztőket, akkor a rendőrség miért nem? Ezzel is a Bűnvadászok csapata kell hogy foglalkozzon?

Apropó Bűnvadászok! Az önkényes lakásfoglalókkal szembeni fellépésről szóló törvényjavaslatomat leszavazták a kormánypártok, viszont semmilyen megoldást nem kínáltak az ügyben. Számíthatunk-e változásra?

Letelt az a bizonyos két hét miniszter úr, de a regisztrált bűncselekmények száma 2021 óta exponenciálisan nő. 2024-ben több mint 233 ezer eset történt, ami 55 ezerrel több, mint egy évvel korábban. Az emberölési kísérletek száma tavaly több mint 20 százalékkal nőtt, a rablások száma 2024-ben 25 százalékkal növekedett. A regisztrált korrupciós bűncselekmények száma 2020 óta kis híján megduplázódott. Miniszter úr, úgy érzem, hogy az én egyik írásbeli kérdésem mögé bújva próbálta most igazolni a gépkocsivezetők egyre fokozódó sarcolását, pedig épp elég nekünk Karácsony Gergely autósüldözése. Én valójában a „Hajlandók-e a száguldozó Rikárdók megfékezésére?” című írásbeli kérdésemben a mások életét veszélyeztetve száguldozó antiszociális egyénekkel szemben szorgalmaztam keményebb fellépést egy tragikus eset után. Jelenleg Magyarországon nincs eléggé visszatartó erejű büntetés, amely a közutakon elkövetett brutális, életveszélyt okozó szabálysértéseket megakadályozná. Felhívom a figyelmét például a finn modellre, ahol jövedelemarányosan szabnak ki büntetéseket, de az osztrák példa, ami leginkább követendő lehet szerintem, ahol az autót el is kobozhatja, el is árverezheti a hatóság. Miért nem támogatták a javaslatomat, hogy drogos vagy súlyosan ittas állapotban a jelentős mértékű sebességtúllépés automatikusan közúti veszélyeztetés bűncselekménynek minősüljön? Ha ez megvalósulna, elkerülhetetlen lenne a szabadságvesztés kiszabása az elkövetőkkel szemben, miközben jelenleg pénzbüntetéssel is meg lehet úszni ezeket a mások életét súlyosan veszélyeztető cselekményeket, de a kormánynak a jelek szerint fontosabb a bevétel, mint az életmentő megoldás.

Miniszter úr, miért az LMBTQP-lobbi oldalára állt a kormányzat az úgynevezett Pride-ügyben? A meghátrált kormány és bűnpártoló intézkedési mulasztást elkövető rendőrsége helyett a Mi Hazánk Mozgalom a törvény nevében lezárta idén a Szabadság hidat a törvénytelen LMBTQP-propagandafelvonulás elől erőszakmentesen, passzív ellenállással, de a karhatalom törvénytelenül útját állta a hasonló területfoglalásunknak a deviánsok, úgymond, menekülő útvonalán a Szent Gellért rakparton, pedig szabályosan bejelentett, hatóságilag jogerősen tudomásul vett gyűlésünk lett volna ott is. Idén a gyülekezési joga csak a normalitáspárti erőknél sérült. A karhatalom fellépését a törvénytelenül vonulók - talán még emlékszik - „Szép volt, fiúk!” kiáltásokkal díjazták. De nem szégyelli ezt, miniszter úr?

A Mi Hazánk Mozgalom tehát nem rántotta el a kormányt. Nem hátráltunk meg a világ legerősebb lobbicsoportjától sem. Viszont a hangzatos Orbán-szólások után a Fidesz végül megint feladta a normalitás védelmét. Ahogy Lázár János fogalmazott: hülyét csináltak magukból azzal, hogy hoztak egy törvényt önök, amit aztán nem tartottak be. Épp elég, hogy többször leszavazták a pedofil-bűncselekmények elkövetői kémiai kasztrálásának külföldi mintákra történő bevezetését célzó indítványomat, ahogy a szívárványos zászlók polgármesteri hivatalokra, iskolákra és óvodákra való tűzésének tilalmát célzó törvényjavaslatomat is. Ez épp elég, nem kellett volna fokozni ezt a helyzetet.

Hát, kinek mit intézett a kormánya. Nekünk idén az eddigi legnagyobb LMBTQP-felvonulást, miniszter úr. Ha marad az Orbán-kormány, jövőre ismét megtarthatják a propagandafelvonulásukat, a becsület napján viszont jövő februárban sem emlékezhethetünk meg a kitörésről, miniszter úr? A Mi Hazánk szolnoki tüntetését is betiltották, Dr. Gaudi-Nagy Tamás nemzeti jogvédő szerint hatalmi önkénnyel. A kormánynak így már papírja van hazánk első hivatalos no-go zónájáról. De hány no-go zóna van hazánkban a rendőrség szerint, miniszter úr, ahol nem lehet például felvonulást tartani, mert nem tudják ott biztosítani a közrendet? A rendőrség e betiltó határozata szerint a Mi Hazánk - idézem - ismertén szélsőséges nézeteket valló szimpatizánsainak részvétele, illetve a bejelentésben megjelölt cél miatt nem alkalmas a gyűlés békés jellegének megtartására. De a bejelentett cél mindössze annyi volt -

idézem -: „Rendpárti tüntetés a Mi Hazánk Mozgalommal. A rendőrség hathatósabb fellépésének követelése. Letelt a két hét!”

Nos, a Fidesz struccpolitikusi leszavazták a Mi Hazánk Btk.-szigorító törvénycsomagját is. Kövér László már egy bizonyos típusú bűnözés, egyetlen szó kimondásáért is ötmillió forintba büntetett engem, miközben a politikusbűnözés is zavartalanul folyhat a mentelmi jog mögé bújva. Sőt, a politika úgy tesz, mintha minden rendben lenne, például Szolnoknál maradvá: a balliberális vezetésű városban és a fideszes vezetésű vármegyében is nagykoalíciós egyetértésben fogadták el a közbiztonsági beszámolót, nyilvánvalóan az ön legnagyobb örömére - sajnálom, hogy egyedül a Mi Hazánk vármegyei képviselői nem szavazták meg azt. Budapesten ráadásul a TISZA is a Fidesszel együtt mondott igent a közbiztonsági beszámolóra.

Miniszter Úr! A rendőri állományon belül évek óta emelkedik a vezetői pozíciók aránya, miközben a végrehajtó állomány drasztikusan csökken. Mit kívánnak tenni annak érdekében, hogy a rendőrség létszáma ne csökkenjen tovább? Segíteni szeretnék a rendvédelmi dolgozók problémáinak bemutatásával, mert talán ez vezethet a megoldáshoz. A rendvédelmi dolgozókat a végtelenségig kihasználják, évek óta alacsony a bérük, emellett számos korábbi jogosultságukat megszüntették, például a szolgálati nyugdíjat, a százszázalékos táppénzt és a BM-kórházakat. Mit értek el ezzel? A fizetés és a cafetéria nem követte az inflációt, rengeteg leszerelő van országos szinten, osztályokat vonnak össze vagy szüntetik meg az alakulatoknál, többet túlóráznak, mint valaha. Jelenleg tizedannyian jelentkeznek rendőrnek, mint 2010-ben, nincs megfelelő utánpótlás.

A rendvédelmi illetményalap talán a leggyalázatosabb: 2008 óta változatlanul 38 650 forint. Mikor kellene ön szerint emelni az elmúlt közel húsz év inflációjára is tekintettel például?

És miért nem jogosultak az állami feladatokat ellátó fegyveres biztonsági őrök is a havi fegyverpénzre? Ezt már többször feszegettem, de egyelőre hiába, pedig most, a választások közeledtével történő nagy kifizetés miatt különösen aktuális a kérdés, ezért nem adom fel. Hiszen a fegyveres biztonsági őrök, ahogy nevükből is adódik, fegyver viselése mellett látnak el speciális feladatokat, mégsem jár nekik havi fegyverpénz. Hiába viselik ugyanazt a lőfegyvert, mint a hivatásos rendőrök, mégsem kapják meg, arra hivatkozva, hogy nem tartoznak a hivatásos állományba, pedig ők őrzik egyebek közt az Országházat, a minisztériumokat és az MNB épületeit, a bírósági, ügyészségi, rendvédelmi és honvédelmi, sőt, büntetés-végrehajtási intézményeket vagy a Paksi Atomerőművet. A szolgálatellátásuk közbeni kockázat sem alacsonyabb, mint a hivatásos rendőröké. Tehát mikor tervezik bevezetni, hogy e tekintetben a fegyveres biztonsági őrök is azonos elbírálásban részesüljenek, mint a rendőrök, és megkapják a havi fegyverpénzt, úgy, ahogy a rendvédelmi és honvédelmi szerveknél dolgozók is?

A Népszava által közölt adatok szerint 2024 májusában 4258 millió forint volt a Készenléti Rendőrség felhalmozott adóssága, júniusra ez tovább növekedett 4749 millió forintba, tehát közel ötmilliárd forintba. Többéves várólista alakult ki a szolgálati lakások igénylésekor, mert azoknak az eladásából próbálta fedezni az óriási forráshiányt a szervezet. Milyen intézkedéseket terveznek hozni a rendvédelmi dolgozók lakhatási helyzetének javítása érdekében?

Méltatlan helyzetbe hozták a rendvédelmi dolgozókat, amikor 2012. január 1-jétől az addigi életpálya részeként biztosított szolgálati nyugdíjat megszüntették, és helyette szolgálati járadékot vezettek be, amelyből automatikus levonják a mindenkori személyi jövedelemadó 15 százalékának megfelelő összeget, tehát lényegében megadóztatták a nyugdíjukat. A napi szinten életüket kockára tevő tűzoltók, rendőrök és börtönőrök elvesztették szolgálati nyugdíjukat, miközben szolgálati éveik és a rengeteg túlóra okozta túlterheltség indokoltá tenné annak visszaállítását. Ez a helyzet

nemcsak őket érinti, hanem a magyar emberek biztonságát is, hiszen a megfelelő megbecsülés hiánya hosszú távon aláássa a rendvédelmi dolgozók szolgálati morálját és hatékonyságát is.

Hajlandó-e tehát a kormány visszaállítani a rendvédelmi dolgozók szolgálati nyugdíját a jelenleg megadóztatott szolgálati járadék helyett? Hogyan kívánja miniszter úr biztosítani, hogy a szolgálat közben egészségkárosodást szenvedett vagy idő előtt leszerelni kényszerülő dolgozók megfelelő állami ellentételezést vagy életjáradékot kapjanak az addigi szolgálatukért?

Így a kritikáim végéhez közeledve - de csak mert önkritikát gyakorlok -, és bár csak évente egyszer tudjuk önt kérdezni, de mégis szóvá kell még azért tennem például azt, hogy egyes kapitányságokon elvárás, hogy naponta legalább öt bírságot szabjanak ki, behajtva ezzel a felhalmozott adósságot az állampolgárokon. Ön szerint így jól működik ez a rendszer?

Dr. Markó Attila ezredes felel a statisztikákért, és ő ad utasítást arra vonatkozóan a kapitányságoknak, ha pontosak az információim, hogy mikor és milyen igazoltatásokat kell végrehajtani, valamint bírságokat kiosztani. Közismert, hogy 2012-ben a rendőrfőkapitányi pozícióból váltották le néhány kollégájával együtt visszaélés gyanús esetek miatt, amelyek kivizsgálásából aztán persze nem lett semmi, vagy legalábbis nem tudunk róla. Mit hajlandók elárulni az ügyéről?

A rendőrfőkapitány-helyettes egyes információk szerint parancsba adta, hogy digitális állampolgárságos igazoltatásokat kell végrehajtani, akkor is, ha az emberek többsége azt sem tudja, hogy mi az a DÁP. A rendőrök emiatt a nap végén információink szerint egymást kéri le a rendszerben, hogy javítsák a statisztikát, elkerülve a felettesek felelősségre vonását. Elfogadható-e ön szerint, hogy a valós intézkedések helyett statisztikai mutatókat kozmetikáznak, amit láthattunk már oly sok más területen is, hiszen nem véletlenül emelték meg a szabálysértési értékhatárt 50 ezer forintra, hogy mondjuk egy átlagos vagy olcsóbb bicikli ellopása ma már ne is minősüljön bűncselekménynek. Ilyen értelemben lehet persze időszakosan csökkenteni a bűncselekmények számát is. De például az ilyen, kvótaszerű igazoltatásokat miért kell végrehajtani? Mi indokolja a DÁP-ra vonatkozó kényszerített ellenőrzéseket? Ami persze beleillik a digitális állampolgárságra való kötelezésbe, amit a kormányzati politika keretében látunk, de mégsem tartom elfogadhatónak.

Végül egy pikáns kérdés, amire sajnos nem sikerült választ kapnom Rétvári Bencétől sem, pedig hát a legilletékesebbként válaszolhatott rá az Országgyűlésben: miért indítottak fegyelmi eljárást a rendőr ellen, aki fényképének KDNP-s pártpolitikai célokra való felhasználását sérelmezte? Mi lett az eljárás vége? Laponyi Zsolt rendőr őrmester ugyebár nyilvánosan tiltakozott amiatt, hogy egy róla készült fotót pártpolitikai célra használt fel az ön minisztériumának államtitkára, Rétvári Bence. Az őrmester, aki korábban több rendőrségi toborzóanyagban, videóban, előadásban is szerepelt, nem tett mást, csak kiállt a rendőrség politikai semlegessége mellett. Miniszter Úr! Rétvári Bence viszont kapott-e bármilyen büntetést ezért a cselekedéért? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Simon Miklós képviselő úr, és utána Lukács úr.

DR. SIMON MIKLÓS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Én is csatlakoznék a képviselőtársaimhoz: szeretném megköszönni ezt a rengeteg munkát, amit a rendőrség, a büntetés-végrehajtás, a katasztrófavédelem, az idegenrendészet a térségünkben végez.

Tisztelt Miniszter Úr! Három témakört szeretnék röviden érinteni.

Egy fél éve működik a csengeri börtön, és azt kérdezném, hogy milyen tapasztalatok vannak a működéssel kapcsolatosan.

Másrészt a rendvédelmi szerveknél szolgálók várhatóan igénybe vehetik-e az otthontámogatásról szóló 361/2025. számú kormányrendelet szerinti támogatást? - erre szeretnék rákérdezni.

A harmadik ügy pedig a versenyképes járásokkal kapcsolatos ügy. Több település - mondhatnám azt, hogy a települések többsége - kamerarendszert telepít a „Versenyképes járasok” program jóvoltából. A választókerületemben két járásban próbáljuk meg kiépíteni a járási kamerarendszert, ami felhasználná a kormány által támogatott optikai hálózatot. A mintát a FETE települések kamerarendszer-kiépítéséből vennénk, amit a minisztérium 4-5 éve kezdeményezett a térségünkben, két ilyen település van, Nyírmihálydi és Nyírkáta, ahol kiválóan működik ez a rendszer.

A rendőrséget megkerestük az ügyben, ők delegálták a szakértőjüket a megyétől. Kérdezem miniszter úrtól, hogy a felzárkózó településeket nem lehet-e megtámogatni úgy, hogy amikor ezen kamerarendszerek kiépülnek a településen, ott egy kicsit bővebb módon épüljenek ki. Tehát, hogy a két törekvés - van egy ilyen törekvés a fetés települések részéről, meg van a mi törekvésünk, hogy a járás le legyen fedve optikai kamerahálózattal - egybeérjen és ilyenformán a kábítószer-ellenes tevékenységet úgy végezhetné a rendőrség, hogy azt segíteni tudnánk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Lukács képviselőtársam.

DR. LUKÁCS LÁSZLÓ GYÖRGY (Jobbik): Nagyon szépen köszönöm a szót, elnök úr, miniszter úrnak a beszámolót. Egy mondatban csatlakoznék én is azokhoz a köszöntésekhez és köszönetnyilvánításokhoz, amelyek az itt jelenlévők és a hozzájuk tartozó állomány tagjainak éves munkáját illeti. Ezt nem szeretném részletezni, és azokat a kérdéseket sem akarom ismételtelen elmondani, amelyeket képviselőtársaim önöknek feltettek, a fegyveres biztonsági őrök, a riaszosok helyzete és minden, ami a bérek rendezésével kapcsolatos, hasonló észrevétel és hiányérzet az én részemről is. Tehát ezt egy mondatban meg tudja válaszolni részünkre.

Ami viszont engem jobban foglalkoztat, az pontosan az, hogy egy olyan évről, a tavalyiról számol be itt a miniszter úr, amely során - és ezt kérem, hogy erősítse meg - valóban az történt, amit láttunk a számokban, azaz, hogy 2024 valóban az előző hét év legmagasabb regisztrált bűncselekményszámát hozta, azaz 2024-ben olyan évet zárt Magyarország, amelyben hét éve nem látott magas számokat mutatott az elkövetett regisztrált bűncselekmények száma. Ugye, azért ez mégiscsak egy nagy növekedés. Emlékeztetném képviselőtársaimat, hogy a 230 ezret is meghaladta ebben az évben az elkövetett bűncselekmények száma. Ehhez hozzátehetjük azokat a bolti lopásokat, amelyek száma egy másik adatigénylésből került elő, 30 ezret is meghaladó számban voltak bolti lopások. Láthatjuk tehát, hogy a látenciát is beleszámolva egy viszonylag magas számot kapunk.

Önök mindig 2010-hez vagy az azt megelőző időszakhoz viszonyítják a számokat, amikor talán 430 ezer volt a bűncselekmények száma, majd ezt apasztották ugyan, de azzal a jogtechnikai trükkel lényegében, hogy a szabálysértések értékhatárát változtatták úgy, hogy amik korábban bűncselekmények voltak, a későbbiekben szabálysértésnek minősültek. Hozzáteszem, egy korábban vásárolt, de ötvenezer forintot el nem érő bicikli ellopása vidéken ugyanolyan fájdalmas, mintha valakinek a budai hegyekben a hatszázezer forintos biciklijét viszik el, vagy még tán fájdalmasabb is, hiszen vidéken sokszor ez az egyedüli közlekedési mód áll rendelkezésre. Szóval, annak ellenére, hogy ezeket véghez vitték, nagyon úgy tűnik, hogy 2024-ben ezek a számok rosszul festettek. Miniszter úrnak azt a beszámolója elején mondott

kijelentését, mely szerint biztonságban vagyunk, Európa legbiztonságosabb országa vagyunk, talán az élet felülírja.

Ami érdekel, hiszen múlt évben egy ugyanilyen beszámolóból sikerült nagyjából kikövetkeztetni, hogy kétszázezer fölött volt már arra az évre az elkövetett bűncselekmények száma, hogy ebben az évben meg fogja-e haladni az összesen regisztrált bűncselekmények száma a háromszázezres bűvös számot, figyelembe véve a prognózist, figyelembe véve azt, hogy már csak egy hónap van hátra az évből. Itt ez a kérdés, illetve, ha tud valamilyen időszakos számot ebben a miniszter úr, kérem, mondja el. Bár a 2024-es évről számol be, de érdekel minket a 2025. év, hogy tud-e a '25-tel kapcsolatosan valamilyen támpontot adni, hogy mégis hol állunk.

A másik, amiben én miniszterelnök úrral rendszeresen vitában vagyok, neki is megvan a saját álláspontja ebben, és számokkal támasztja alá, ez a rendőrség állományi létszáma, vagyis a rendőrök száma. Ő azt mondta valamelyik válaszában, hogy 33 400 fő rendőrrel 2 573 fővel sikerült emelni, azaz 2 573 fővel van több rendőrségi dolgozó vagy rendőr most jelenleg, mint 2010-ben volt. Én azért azt szeretném megkérdezni, hogy ennek milyen a területi eloszlása. Mert mi azt látjuk, és a megyei biztonsági beszámolókból az látszódik, hogy Heves megyében, Nógrád megyében, sőt Jász-Nagykun-Szolnok megyében is a körzeti megbízottak terén legalább 10 százalékos, van, ahol 15 százalékos betöltetlenség van. Van olyan megyénk, van olyan járásunk, kistelepüléseink, ahol 2000-2250 lakos jut egy körzeti megbízottra úgy, hogy ez több települést is takar. Tehát ennek a körzeti megbízottnak nemcsak lakosságában, hanem területben is nagy számot kell lefednie.

Kérdezni szeretném, hogy a területi elosztása, ha erre van adat, milyen ennek a többletnek és milyen a rendőrségnek. Mert azt látjuk vidéken - Jász-Nagykun-Szolnok megyében élek és rendszeresen járok a legkisebb településeken -, hogy amikor megérkezik a központból, Budapestről a kisbusz, mindenki megismeri, hiszen szürkére van festve, ellentétben a helyi rendőrök fehér autójával, tehát viszonylag könnyű megállapítani, hogy honnan érkeztek azok a rendőrök, jellemzően ott vannak egy napig, két napig és utána két hétig ismételtelen nem látják őket a településen élők. Így a sokszor egyszem körzeti megbízottal, a túlterhelt, általában járásközponti rendőrségi dolgozókkal kell megoldaniuk a mindennapokat és a legveszélyesebb estéket és téli hónapokat, akik nem tudják ezt a feladatot ellátni.

Hozok önnek egy nagyon egyszerű példát az elmúlt napokból. Kunmadaras talán az egyik legnehezebb helyzetben lévő település a mi térségünkben, a Nagykunság szívében. Az egyik este az a történet fordult elő, hogy egy városi bál alkalmából a parkolóban álló autókat sorra feltörték, aznap este még feltörték egy nagyvállalkozónál egy gázolajtelepet, majd feltörték a helyi Penny Marketet, és a Penny Markethez helyszínelni egy nap múlva, öt óra időközzel tudott kiérni a rendőrség, majd ezt követően egy másik kisbaltot is feltörték, ahová hat óra különbséggel tudott odaérni a rendőrség a következő napon helyszínelni. Elfogadható-e az és egyenes arányban áll-e azzal a rendőri állománnyal, hogy vidéken jelenleg nemhogy forró nyomon, de lassan már semmilyen nyomon nem tudnak elindulni a rendőrök egy bűncselekmény elkövetésénél, mert fizikálisan nincsenek többen. A lakosság köszöni, és én is köszönöm azoknak a dolgozóknak a munkáját, akik ott vannak, próbálnak segíteni, de vidéken, a vidéki településeken azt érzékeli mindenki, hogy létszámhiány van. Márpedig azt látjuk, hogy a bűn árad, és ez a statisztikákban is megmutatkozik, a mindennapi tapasztalásban is megmutatkozik. Persze van egy olyan jelenség, hogy az emberek szubjektív biztonságérzete mindig rosszabb, mint amit papíron tapasztalhatnak, de radikálisan romlott az emberek szubjektív biztonságérzete a vidék Magyarországon. Tehát, tisztelt miniszter úr, világosan nézzünk bele a számokba!

Bocsánat, hogy ilyen hosszú voltam, de szerettem volna életszerű példákkal is bizonyítani, hogy bizony komoly problémák vannak.

A másik fontos kérdés, és ebben szintén a tapasztalatukra vagyok kíváncsi, hogy 2024 mégiscsak az egyik olyan év volt, mint ahogy a mögöttünk álló '25. év is, amikor a súlyos bűncselekményeket elkövető embercsempészek szabadon engedése továbbra is folytatódott. Itt a büntetés-végrehajtás országos parancsnokának kellene színt vallania, hogy ő nyugodtan alszik-e, amikor 2350 embercsempészt engedett szabadon Magyarországról úgy, hogy önök közben azt mondják, az elmúlt időszakban büntetés-végrehajtási intézetet zártak be, és azt is mondják, hogy nincs elegendő férőhely. Nos, tisztelt miniszter úr, nekem ebben szilárd az álláspontom. Magyarországon a jogrend úgy szilárd, a büntető törvénykönyv előírányzott büntetési tételei, jogkövetkezményei úgy stabilak és mindenki számára világosan érthetőek, hogy senki számára, akit Magyarországon börtönbüntetésre ítélték, nincs kiskapu, függetlenül attól, hogy embercsempész, nem embercsempész. A büntetés-végrehajtásnak a rá kiszabott ítéletet le kell vele töltetnie, és a büntetés-végrehajtás országos parancsnokának nem lehet lehetősége - álláspontom szerint egyébként alkotmányellenesen, tehát szerintem ez nem állja ki az idő próbáját - szabadon engedni. Én többször próbáltam bizonyítani, hogy az úgynevezett reintegrációs őrizet sem integrációról, sem őrizetről nem szól, a neve is hazugság. Próbálják-e ezt az ügyet kezelni? Nyugodtan alszanak-e, folytatják-e ezt a gyakorlatot, vagy meggondolták-e már magukat, és ezeket az emberkereskedelemért elítélt személyeket végre a magyar jogrendszer jogkövetkezményéhez fogják igazítani, és betartatják velük ezáltal a jogszabályokat?

A másik kérdés szintén BVOP-s. Egy építkezési dokumentációból került ki az egyik alvállalkozótól erre hitelt érdemlő információ, és ezért szeretném, ha ezt komolyan kezelnék. Van-e jelenleg olyan építkezés Debrecenben, amelyet büntetés-végrehajtási intézetként építenek, de valójában nem a magyar állam büntetés-végrehajtása fogja üzemeltetni, és nem olyan rabok fognak abban raboskodni. Ezt a helyiek összefüggésbe hozták az ott működő CATL kínai akkumulátorgyárral, hogy ott jelenleg egy olyan, általuk munkásszállónak álcázott hely van, amibe a hírek szerint raboskodó vagy rabmunkára érkező kínai állampolgárok - vagy esetleg még nem is állampolgárok, de fogvatartottak - jöhetnek. Én nagyon bízom benne, hogy ez a helyieknek egy hitelt nem érdemlő információja. Én bízom benne, hogy miniszter úr száz százalékgig ki tudja zárni, hogy Magyarország területén bárki olyan büntetés-végrehajtási intézményt épít, amelyben nem magyar büntetésüket töltő emberek vannak. Ebben egy megnyugtató válasza van szükség.

Én tudom, hogy az akkugyárak körül felfokozott indulat van, de az a helyzet, hogy amikor azt látjuk, hogy az akkugyárak egy része nem tartja be a magyar környezetvédelmi előírásokat, a magyar hatósági előírásokat, amikor az akkugyárba érkező dolgozók egy része bűncselekményeket követ el - emlékeztetem önöket, Debrecenben a CATL egyik középvezetője, tehát nem is egyszerű munkása szexuális erőszakot követett el egy 16 éves gyermeknek vagy fiatalembernek a sérelmére -, akkor komolyan kell venni minden, ezekkel a gyárakkal kapcsolatos közbiztonsági kérdés megválaszolását.

A másik szintén közbiztonsági kérdés. Az elmúlt időszakban egyre többen veszik a fáradságot, bátorságot - én egyébként őket támogatom -, akik a rendőrség munkáját vagy kiegészítve, vagy helyettük közbiztonsági tevékenységet igyekeznek végezni. Ezt korábban az ország büntette, a Magyar Gárda volt ennek az elszenvedője és egyik kárvallottja, egy külön büntető törvénykönyvi rendelkezést hoztak erre. De akkor szeretném megkérdezni, hogy a Magyar Gárda tevékenysége miben más, mint az az apuka kommandó, amit Szolnokon hoztak létre az egyik szolnoki fideszes képviselő részvételével, aki szintén közbiztonsági tevékenységet tervez végezni, és végzett is a

szalagavatók után a kluboknak az ellenőrzésével és helybeni járőrözéssel. Erről egy sajtótájékoztatón számoltak be, tehát nemcsak egy facebookos kiírásból tudunk erről, és nem az Indexen jelent meg mint megbízható hírforrás közvetítésével, hanem egyenesen az egyik megyei hírportálján. Elfogadhatóak ezek. Hozzáteszem: én az illetőt támogatom, de itt eddig azt vettem észre, hogy önök nem támogatják ezt. Én úgy gondolom, hogy Magyarországon akkor, amikor a közbiztonság bajban van, akkor nincs szükség egy olyan Btk.-rendelkezésre, amelyben a közbiztonsági tevékenység jogellenes szervezését törvénybe ütközőnek minősítik. Számomra e területen virágozzék minden virág, de szeretném megkérdezni, hogy mit gondol erről a minisztérium.

És még annyit szeretnék kérdezni - Rétvári Bence államtitkár úrtól legfőképp -, hogy sikerült-e már megoldani a váci közbiztonsági helyzetet azzal, hogy az adventi vásárt el kell halasztani, mert az önök képviselőtársai 2 millió forintot inkább rendőri járőrözésre szánnak, mint adventi vásárra. Köszönöm szépen a megtisztelő válaszokat.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ferencz Orsolya képviselőtársunk!

DR. FERENCZ ORSOLYA (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, köszönöm szépen a lehetőséget. Tisztelettel köszöntve az itt megjelenteket, csatlakozom az előttem szólókhoz annak a sorában, hogy köszönjük mindazokat a nagyon komoly lépéseket, erőfeszítéseket, amelyek részben a törvénykezési oldalon, részben a hathatós mindennapi gyakorlati lépésekben az elmúlt időszakban - beleértve az elmúlt egy évet is - történtek azért, hogy Magyarország valóban a kiemelkedően biztonságos országok közé tartozhasson világszinten is és Európában is.

Nem szeretném a mai ülést elvinni egy ellenzék-kormányoldal közötti politikai csörtébe, ezért korlátoznám magam abban, hogy mindarra én reflektáljak, amiket itt ellenzéki képviselőtársaim elmondtak. Én csak néhány dolgot szeretnék kérni, hogy például, ha Lukács László képviselő úr úgy érzi, hogy hergelés folyik adott esetben valamely beruházási típus ellen, akkor jó lenne, ha nem csatlakozna ehhez például azáltal, hogy a nyilvánosságot kihasználva szóbeszédnek ad teret. *(Dr. Lukács László György: Ön szerint szóbeszéd?)* Én lehetnék erre fel most kicsit ironikus, hogy még mindent cáfoljon meg miniszter úr, például, hogy szeretne-e bárki vértengerimalacokat ráengedni mondjuk a XVI. kerületi óvodákra. Tehát nem gondolnám, hogy ilyen szóbeszédnek kellene helyt adni.

Ugyanígy szeretném, ha végre eljutnánk odáig - de hát én ezt a reményt már rég feladtam -, hogy a paramilitáris vagy félkatonai szervezetek önbíráskodását meg tudjuk különböztetni attól, amikor civil, jószándékú, akár polgárőrséggént is fellépő kezdeményezésekben támogatják a rendőrség munkáját. Ilyen Józsefvárosban is volt, amíg Pikó András be nem szántotta a polgárőrséget, rengeteg segítséget tudott adni a józsefvárosi polgárőrség, egyébként kitüntették az ottani rendőrségnek a tevékenységét.

Én most inkább rátérnék arra, hogy néhány dologban szeretnék kérdezni. Az egyik a drogkérdés. Én magam háromszor lettem megválasztva Józsefvárosban egyéni mandátummal, részt vettem az önkormányzat képviselőjeként az ottani drogproblémák megoldásában, és a Kábítószerügyi Egyeztető Fórum elnökeként részt vettem abban, hogy egy működő drogstratégiát állítsunk össze, amelynek három fontos pillére van vagy volt.

Az egyik nyilvánvalóan a bűnüldözés, egész egyszerűen azok az emberek, akik mások életének a megnyomorításával vagy kioltásával, a drog terjesztésével akarnak boldogulni, meggazdagodni vagy mások gyerekeinek az életét akarják ezzel tönkretenni, azokra a törvény legnagyobb szigorával le kell sújtani. Itt szívből

köszönöm mindazon lépéseket, amelyek az elmúlt időszakban is e tekintetben megtörténtek. Szeretném kérdezni, hogy esetleg tervez-e még a tárca további olyan szigorításokat - felmérve az eddigi törvényi eszközök hatásfokát -, amelyek tovább tudják ezt a helyzetet javítani.

A másik nyilvánvalóan a prevenció, a megelőzés. Itt is szívből köszönöm szintén a Belügyminisztériumhoz tartozó oktatási portfólióban mindazon programoknak az elindítását, amelyekben egyébként nagyon sokat konzultáltam én is Rétvári államtitkár úrral, és igyekeztünk mi is a saját tapasztalatainkból átadni azokat a működő módszereket, amelyek bizonyítottan, monitorozva, éveken át figyelve hatékonyan tudták segíteni a prevenciós programokat.

A harmadik pedig a gyógyítás, a rehabilitáció kérdése. Azok tekintetében, akik drogbetegek, én szándékosan nem hívom őket klienseknek, mert én nem gondolom, hogy ügyfelek lennének, én azt gondolom, hogy ezek az emberek betegek, addikciós problémával küzdenek, és senkiről nem lehet lemondani, minden élet számít, vissza kell őket integrálnunk a társadalom szövetébe, hiszen nagyon hasznos emberekről van szó. Itt is azt tudom mondani, hogy köszönöm mindazon erőfeszítéseket, amellyel a tárca a drogrehabilitációban, az ellátásban eddig is segítséget nyújtott a résztvevőknek. Különösen szeretném felhívni a figyelmet a tinédzser- és női ellátás kihívásaira, hiszen ott, abban az esetben a férfibetegek ellátásához képest is járulékos, plusz kihívások jelentkezhetnek, itt a perinatális, prenatális problémákra gondolok elsősorban.

Tehát nagyon köszönöm mindezeket a lépéseket, és szeretném megkérdezni, hogy hogyan látja a miniszter úr, illetve a tárca azt, hogy az Európai Unióban azonban egy sokkal liberálisabb, általában mondom, nyilván ez országokra lebontva eltérő, de azért összességében és általában egy sokkal megengedőbb, liberalizálási irányba elmozduló joggyakorlatot, illetve effektív gyakorlatot látunk. Tekintettel arra, hogy az áruk szabad áramlása, a személyek szabad mozgása tekintetében ez mindenképpen pluszterheket, kihívásokat fog jelenteni, látnak-e itt esetleg szükséges, következő időszakban bevezetendő további intézkedéseket. Hiszen nagyon hamar beleütközhetünk abba a helyzetbe, amikor mondjuk az áruk szabad áramlásával köti össze az Európai Unió mindazon intézkedéscsomagokat, amelyekkel kapcsolatban mi a pszichoaktív szerek tekintetében mást gondolunk.

Ugyancsak hozzászólnám ehhez a kérdéshez mindazt, ami a migráció oldaláról ér minket. Itt külön szeretném megköszönni azt, hogy Magyarország, annak ellenére, hogy az Európai Unió részéről effektíve büntetést kapunk naponta azért, mert védjük nemcsak Magyarország, de az egész Európai Unió területét az illegálisan, engedély nélkül, jogellenesen az Európai Unió területére érkezőktől, de ez természetesen összekapcsolódik a bűnözéssel és összekapcsolódik a drogproblémákkal is. Van-e itt esetleg szükség arra, hogy e tekintetben akár az Európai Unióban proaktívan, kezdeményezően lépünk fel? Mondom, nem szeretném a politikai vita felé elvinni a meghallgatást, ezért nem fogom most feltenni azt a kérdést, hogy az ellenzéknek az Európai Unióban dolgozó képviselői tettek-e bármit a tekintetben, hogy itt a magyar érdekeket képviseljék. Mondjuk, például valaha is bárki, aki magát az ellenzékhez sorolja, tett-e fel olyan kérdést az Európai Unió vezetőinek, hogy miért engedik a drog liberalizálását az Európai Unióban. De ezek nyilván olyan kérdések, amelyeket nem feszegetnék, mert a válasz egyértelműen nem.

Egy végső gondolat, ami nem közvetlenül és szorosan a mai meghallgatás témájához tartozik, de tekintettel arra, hogy most van erre alkalmam, miniszter úrnak személyes köszönetem szeretném kifejezni. A HUNOR-program vezetőjeként szeretném a legnagyobb köszönetemet kifejezni mindazért a legmesszemenőbb szakmai támogatásért, amit annak a nagyon sikeres programnak, a magyar nemzeti kutatóúrhajós programnak nyújtottak. Idén nyáron mindannyian láthattuk az

eredményét Kapu Tibor útjában, az előkészítésében, már a jelentkezések lebonyolításában is, mert a Belügyminisztérium tette lehetővé, hogy az ügyfélkapun keresztül ez megtörténhessen, egészen a kiképzésig, a Terrorelhárítási Központ hathatós támogatásában, az izolációs tréningben, illetve az oktatási programokban, a Huniverzum Látogatóközpontnak az iskolák általi ingyenes látogathatóságában. A mindezekben nyújtott támogatásukért szeretnék köszönetet mondani.

Tudom, hogy ez nem a rendészeti kérdéseket érinti, de mégis most nyílt rá lehetőségem, úgyhogy köszönjük az egész magyar kutatótársadalom nevében azt a rengeteg munkát, szakmaiságot, amit az önök tárcája nyújtott a programban folyamatosan és nyújt most is. Köszönöm.

ELNÖK: Ha jól látom, több jelentkező az elsőkörös kérdésekhez nincsen. Mielőtt megadnám a válaszlehetőséget miniszter úrnak, csak annyit szeretnék mondani, hogy a demokráciában és a szólásszabadság érvényesítésekor mindenkinek jogában áll sületlenségeket beszélni. *(Dr. Lukász László György: Azt látjuk!)* Ezért vitavezetőként tartózkodom az olyan nyilvánvaló ostobaságok kapcsán, amelyek egyébként ráadásul közvetlenül érintenek, mint az, hogy a kínaiak magánbörtönt építenek a CATL munkatársainak Debrecenben. Tehát az ilyen típusú sületlenségek is elhangozhatnak. Mindenkit arra kérek, hogy a józan ész szabályai szerint mérlegeljen.

Arról nem beszélve, megjegyzem, hogy a magyar politikai vitában még Rákosiék által meghonosított vitatechnika az, hogy „egyes híresztelések szerint” bevezetéssel mond valami állítást, és utána már úgy tárgyalja a kérdést, mintha az egy fix tény lenne, miközben sült baromság. De nem tudunk ezzel mit csinálni.

Továbbá nem nagyon dolgozom a nyilvánvaló súlyos tárgyi tévedések korrigálása, csak szeretném megjegyezni - de nehogy, hogy is mondjam, megjelenjen ez a nyilvánosságban -, hogy természetesen a magyar parlament épületét nem az FBŐ őrzi. Úgy hívják, hogy parlamenti őrség, amihez egyébként a belügyminiszternek semmi köze nincsen, mert az egy független és önálló szervezet. Tehát az FBŐ-s fejtegetés, azon tétel kapcsán, hogy az FBŐ például a magyar Parlamentet őrzi, meg kell jegyezni, hogy természetesen nem őrzi a magyar Parlamentet. Tehát ezzel együtt, ami nyilvánvalóan örvendetes jelenség, elég azzal lezárni, hogy egyik állítás sem igaz, na, haladjunk tovább. De természetesen a szólásszabadsághoz miniszter úrnak is joga van, tehát megadom a szót, és kérem, hogy válaszoljon a kérdésekre.

Dr. Pintér Sándor válaszája

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Köszönöm szépen. Megkísérlem az elhangzottak sorrendiségében megválaszolni a feltett kérdéseket.

Legelőször is az elnök úr által feltett kérdés, hogy a hatósági feladatok eredményességét mennyire befolyásolta a katasztrófavédelem átszervezése. Ezek a hatósági feladatok kikerültek a katasztrófavédelem irányítása alól. Ennek elvi okai voltak. Ez az, hogy a feddhetetlenség továbbra is megmaradjon, tehát ne azok ellenőrizzék és hajtsák végre a feladatokat, akik a hatósági ellenőrzésben részt vettek, és akik a tűzvizsgálat területén a későbbiekben el fognak járni. Tehát ketté lett bontva ez a feladat, a tűzvizsgálat és a tűzoltás maradt ezen a területen, a hatósági feladatok kerültek át. Meggyőződésem szerint ez semmilyen fennakadást pillanatnyilag nem okozott. Egyetlenegy kérdés van itt, hogy a betöltetlen álláshelyek után járó béreket hogyan fogjuk még szétosztani, de ezt is gazdasági szempontból, a Gazdasági Minisztérium bevonásával meg fogjuk tenni. Összefoglalva: állományproblémát, ellátási problémát nem jelentett.

A másik az akkumulátorgyárak és a katasztrófavédelem engedélyezési területei. Itt nagyon sok területen, nemcsak az akkumulátorgyáraknál, hanem más

eseményeknél is, a katasztrófavédelem a mozgó laborjai bevetésével vigyázott az állampolgárok egészségére. Kiemelném talán, hogy a száj- és körömfájás idején kihelyezett laboratóriumok folyamatosan ellenőrizték, hogy akár az alkalmazott eszközökkel, akár az elhantolt dögökkel kapcsolatban van-e olyan mérgező anyag, vagy bármilyen vírusos fertőzés, amely veszélyeztethetné a környező lakókat. Végigellenőrizték, végül megállapították, hogy nincs, és örömmel jelenthetem, hogy semmilyen ilyen jele nem volt, és ezek az ellenőrzések az akkumulátorgyárak környékén is természetesen időszakosan megjelennek.

Itt is szeretném elmondani, de tudják a parancsnokok, hogy a legszigorúbb ellenőrzést kérem. Tehát itt nincs mentség, az állampolgáraink egészségéről van szó és azokról a tévhitekről, amelyeket, ha szükséges, tízszer le kell ellenőrizni, hogy az nem igaz, tízszer be kell bizonyítani, mert az emberek tudatában nem maradhat meg tévesen ilyen, az egészségük bármilyen módon való veszélyeztetéséről információ.

Elhangzott, hogy mennyire elismertek a tűzoltók, és köszönöm, hogy itt elhangzott, hogy az állampolgári bizalomban első helyen állnak. Kérem, nemcsak a tűzoltók, a rendőrök is! Kiemelt helyen szerepelnek az összes állampolgáribizalom-mérésekben. Ha megnézzük, az első helyeken ott van a rendőrség, a tűzoltóság, és csak szerényen mondom, hogy a magyar politikai élet ugyanezen a bizalmi indexen az első harmadban, a második harmadban sem szerepel. Ez sajnos rám nézve is elég kritika, mert mint politikus én a harmadik harmadban szerepelek, de az általam vezetett, irányított testületek szerencsére a dobogós helyen osztoznak.

Az ukrán helyzet és a béke eljövetelével mi várható a leszerelt katonák tekintetében? Van tapasztalatunk a balkáni háborút követően. Sajnálatos módon akkor azt kellett tapasztalnunk, hogy a fegyveres bűncselekmények, amelyek határon kívülről indultak, vagy a fekete fegyverkereskedelem, sok esetben magyarországi piacon is megjelentek a fegyverek, egy kihívás volt akkor a számunkra. Ezeknek a tapasztalatoknak a felhasználásával előre készül már a rendőrség mind operatív pozíciók kiépítésével, mind pedig az akkori tapasztalatok mindennapos felhasználásával.

A létszám alakulása. Van felvételi lehetőség a rendőrség, illetve a hivatásos állomány bármely területére. Sehol nem állunk úgy, hogy el kell utasítani a jelentkezőket. Itt előbbre nyúlnék egy másik kérdéshez, hogy a létszámalakulás miatt elcsúszott a parancsnoki és beosztotti létszám. Kínosan vigyázunk rá, hogy ez ne történjen meg, meghatározott százalék van különféle szinteken, és ezeket a százalékokat, ha túllépik, akkor össze kell vonni egységeket. Ha képviselő úrnak ilyen jellegű információja van, köszönettel veszem, leellenőriztetem és írásban tájékoztatom, hogy az valós felvetés, vagy esetleg egy rosszul elvégzett számítás eredménye.

A politikai erőszak elleni fellépések, illetve a fegyverhasználat. Először is: Magyarországon nem lehet azt mondani, hogy bármely politikailag megjelent tüntetést vagy bármit a rendőrség erőszakkal megakadályozott volna. Azon kevés országok közé tartozunk, amelyeknek sikerült úgy megrendeznie a különféle demonstrációkat, bárki hirdette meg, vagy akár spontán demonstráció volt, hogy a rendőrség tömegoszlatást vezetett volna be, vagy a rendőrség könnygázt használt volna. Egyetlenegy esetben volt könnygázhasználat, a Karmelita kolostor előtt, de ezt a könnygázhasználatot a parancsnoki kivizsgálás után, megfelelő fegyelmi eljárást követően rendezték.

A másik kérdés a fegyverhasználatnak a lehetősége. Én azt mondom, hogy Magyarországon a jelenlegi közbiztonsági viszonyok mellett senkinek nem kell félnie, senkinek nem kell, hogy fegyvere legyen, ami az önvédelmi fegyverhez köthető. Természetesen vannak, akik a szervezett bűnözés ellen rendőrként tevékenykednek, vannak olyan katonai bevetési egységek, amelyeknek jó, hogyha a magántevékenysége során is saját maga biztosítja a fegyverhasználat lehetőségével a biztonságát. De ha

megnézzük a környező országokat, ahol lehetőség van erre, elég csak az Egyesült Államokra utalni, hogy ott bárkinek bármilyen fegyvere lehet, nézzük meg, hogy ezekkel a fegyverekkel hány és milyen súlyos bűncselekményt követtek el, hány diák esett áldozatul, hány osztályban, hány egyetemen történt sorozatlövő fegyverekkel bűncselekmény. Tehát Magyarországon, én azt mondom, miután ilyen esetek nem voltak, nem indokolt, hogy ezt szélesítsük.

A példaként felhozott csehek. A csehekkel együtt küzdöttünk azért, hogy a magyarországi rendszer, a csehországi rendszer az Európai Unió részéről elfogadott maradjon, és ez közös munkánk volt. A szlovákok akkor ebben nem vettek részt, tehát a cseh és magyar állami rendszer elfogadását az Európai Unió támogatta, és jelen pillanatban is ezt alkalmazzuk.

Harangozó Tamás úrnak mindenekelőtt köszönöm az állomány nevében az elismerő szavakat. Az illetményalapról: azért azt tudjuk, hogy nem ez az illetményalap az egyetlen, ami meghatározza a rendőröknek a fizetését és ellátását. Ha ön azt mondja, hogy ezt emeljük, és megfelelő gazdasági háttérrel tudunk hozzátenni, itt egyetlenegy parancsnok sincs, aki azt mondja, hogy ezt az illetményemelését ne támogatom. Támogatjuk viszont azt, ami a politikai tisztességhoz tartozik, hogy ez azért az ország gazdasági rendjét és a különféle fizetések egymáshoz való viszonyát nem boríthatja fel.

A fegyverpénz emlékezetem szerint háromévente van - háromévenként adjuk a fegyverpénzt, nem négyévente. Ezt ellenőrizzük le! Tehát... *(Dr. Harangozó Tamás: Mikor volt legutóbb?)* Tessék? *(Dr. Harangozó Tamás: Mikor volt legutóbb? Az előző választás előtt néhány hónappal! Most megint a választás előtt néhány hónappal!)*

ELNÖK: Harangozó Úr! Őrizzük meg a nyugalunkat!

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Ez a '25. évi fegyverpénz, és januárban lesz kifizetve. A kézhezvétel számítása és a jogi megítélése *(Dr. Lukács László György: Az a lényeg, hogy megérkezzen!)* - és a bérszámfejtést vesszük egyelőre figyelembe, a gyakorlati végrehajtás jelenleg januárra fog csúszni.

Hogy nem volt emelés - két évvel ezelőtt azért volt egy 30 százalékos fizetésemelés a hivatásos állományban. Ebben az évben nem, ezt tisztázzuk, tehát ez félreérthető volt számomra. Akkor elnézést kérek, ha félreértettem.

A létszámhiányunk. Létszámhiány van, készek vagyunk a felvételre bármelyik területen, de ez nem jelenti azt, hogy nem tudjuk ellátni vagy veszélyeztetni a szolgálatellátást. A megfelelő szint és az eredmények azt mutatják, hogy a kollégáink erőfeszítései ezt a későbbiekben is lehetővé teszik.

A határvadászoknak a kérdése. 2025. augusztus 1-jéig mindösszesen 6056 fő adta be a jelentkezését, a rendőrség eddig 2789 fővel kötött szerződést, és jelenleg 1488 fő lát el tényleges szolgálatot. Hozzá kell tennem, hogy ezek a határvadász feladatok azért az elmúlt terheléshez képest valamennyit enyhültek, ezért a határvadászokat objektumőrzésbe is bevontuk, hogy a szerződéses idejüket ne kelljen megszakítani. Sőt, azokat, akiknek érettségije volt, és megfelelő színvonalon látták el a feladatukat, át is vettük hivatásos állományba, és vannak olyan fiatalok, akiknek pillanatnyilag nincs érettségijük, azok is beiskolázásra kerültek, annak érdekében, hogy a későbbiekben rendőrként tudják folytatni a szolgálatot.

A Szőlő utcai események. Egyet tisztázzunk le: a Szőlő utcai esemény nem állampolgári bejelentés alapján indult a jelen pillanatig, hanem a Nemzeti Védelmi Szolgálatnak a teljesítménye alapján. A Nemzeti Védelmi Szolgálat derítette fel ezt a visszaélést, ami ott történt, és ezen visszaélés alapján került büntetés-végrehajtási intézetbe, előzetes letartóztatásba Juhász Péter. Itt egy mondatot az előbb tévesen mondtam: 38 esetet mondtam a névtelen feljelentésben. 39 eset volt, de egy eset arról

szólt, hogy az étkezési jegyek darabszámát rosszul számolták ki az ő esetében, és egy étkezési jeggyel kevesebbet kapott, én ezt megoldottnak tekintem. Tehát marad a 39 bejelentett dolog, 38 feladat áll előttünk.

A terrorizmus és a terroristaszervezetek. A belügyminiszter, illetve a titkosszolgálati miniszter az igazságügy-miniszter egyetértésével hajtja végre ezt a feladatot. Jelen pillanatban egyetlen ilyen volt, az Antifa. Én nem látok ebben semmilyen problémát, a bíró is egy személyben hozza meg jelentős részben a döntését, ezt senki nem kérdőjelezi meg. Azt gondolom, hogy bár nyilvánvalóan adatok alapján fogom meghozni ezt a döntést, de az erkölcsiségemet a későbbiekben is meg fogom tartani, legyen ez akár az Antifa, akár más, terror vagy terrorszervezeti nyilvánításra javasolt terület. Tehát én azt kérem, hogy ebben ugyanúgy bízson bennem, mint egy bíróban.

A büntetés-végrehajtás területén a személyes tapasztalatai. Én mindig örültem, amikor országgyűlési képviselőként - majdnem egyedüliként - részt vett egy-egy ilyen látogatáson. Én azt kérem, hogy ezt akár a továbbiakban is nyugodtan folytassa a képviselőisége tekintetében, kíváncsiak vagyunk az eredményre. Egy kívülálló személyiség lehet, hogy észrevesz olyan dolgokat, amelyek felett mit átsiklunk, és egy későbbi, nehezebben megoldható problémát előbb meg tudunk oldani. Tehát én ezt továbbra is kérem, és köszönöm önnek ezt a munkáját.

A kiskunhalasi konténerkórház. Azok az eszközök, amelyeket a mindennapos gyógyításban felhasználunk, be vannak szállítva a kiskunhalasi kórház belső részeibe, tehát a mindennapos rendelésben részt vesznek. Maga a kubatúra, ami egy konténerház, egy konténerkórház, egyelőre nem kerül lebontásra, sőt, karbantartás van elrendelve ebben a tekintetben, mert biztosítani kell, még senki nem tudja, hogy mi lesz a következő járvány az előttünk álló időszakban, és ennek a háttérintézményeként szeretnénk ezt egyelőre megtartani. Amennyiben más kórház felszabadul, itt néztünk valódi kórházakat, amelyek a mindennapos ellátásban nem kell hogy részt vegyenek esetlegesen a későbbiekben, akkor a konténer lebontásra kerül, és járványkórház kerül kijelölésre.

Novák Előd úrnak a kérdésére a bűnvadászok tekintetében. Én a következőt gondolom erről az egészről: a közrend és a közbiztonság fenntartása egy állami főfeladat, az államnak kell tudni biztosítani minden állampolgárának a biztonságát, az államnak kell tudnia elfogni azokat, akik megsértik azt, és ezen tevékenységben a későbbiekben is - erről egyértelmű a véleményem - csak segítőként lehet valaki részes. Tehát az, hogy önállóan, önhatalmúlag meghatározott feladatok és célkitűzések végrehajtására, nálam soha nem fog eredményre vezetni.

A másik dolog az, hogy ezt a megbeszélést, úgy emlékszem, a '98-2000-es időszakok között egyszer már más tekintetben lefolytattuk. Azt, hogy magánhadseregek, vagy nevezzük bárminek - most nem kifejezetten az önök tevékenységére célok, hanem általánosságban beszélek -, más egyenruhás egységek saját célkitűzések alapján, saját elhatározásból az államigazgatással, az állami főhatalommal való egyeztetés nélkül bármilyen cselekményeket hajtsanak végre, én nem tudom tolerálni. Ez anarchiához vezet, és az általam irányított területeken az elmúlt időszakban anarchia még soha nem volt. Lehet, hogy voltak rossz intézkedések, de anarchia és vezetési probléma soha nem volt. Tehát ezt elfogadva, lehet gondolkodni azon, hogy hogyan és milyen módon lehet, együttműködve az állami főhatalommal, ilyen feladatokat elvégezni.

A száguldozó autók. Ez egy nagyon nehéz kérdés, ha nem azt vesszük, hogy van egy jogszabály és a jogszabály megmondja azt, hogy hány kilométer/órával lehet haladni. A nagy sebességtúllépések, amelyek áldozatokat hoztak akár az Árpád hídon, akár más területen, egyértelmű számomra, hogy bűncselekménynek minősülnek, és a

törvény teljes szigorával fel kell lépni. A második dolog az, hogy ön azt mondja, esetlegesen anyagi előnyök miatt történnek ezek a szabálysértések miatti büntetések, de hozzáteszem, hogy nem fogadom el, a rendőrségnek semmilyen anyagi előnye nincs, ez megy a központi pénztárba, mi ebből egy fillért sem látunk. A mi előnyünk csak az, hogy az állampolgárok nagyobb biztonságban vannak a közutakon.

De nem áll távol tőlem, hogy aki egy meghatározott sebességhatáron túl vezeti az autóját, attól elkobozzuk azt. Ausztriában erre van példa. Ne felejtsük el, hogy hoztunk egy jogszabályt, amelyet most már alkalmazunk is, hogy a bűncselekmény útján elkobzott gépjárműveket a rendőrség megkaphatja ingyenes használatra. Több ilyen gépkocsi jelen pillanatban rendőri szolgálatban áll, akár fedett gépkocsiként, tehát nem mondjuk meg, hogy rendőrségi gépjármű, akár pedig úgy, hogy a rendőri jellegét megmutatjuk. Tehát ez számomra elfogadható valamilyen módon.

A gyülekezési jog alkalmazása demonstrációkban. Itt elvi különbségek vannak, de én egyet tudok erre mondani: igen, a jogszabály erejével felleptünk a szervezők ellen. Jelen pillanatban is büntetőeljárás van ellenük folyamatban. Aki akár a polgárok megtévesztésével, akár egyenes szándékból ezeket túllépte, büntetőeljárást indítottunk vele szemben. De egyértelmű számomra az is, hogy a törvények alapján kifejezetten Pride-ot szervezni és tartani nem lehet. Sőt, azt is elmondom, hogy a pécsi események során, amikor egyszerre adtak be ugyanazon vagy hasonló területre az állatok védelmére és a Pride-felvonulásra engedélykérelmet, ott azt mondtuk, hogy nem, miután azonban megszervezték, szintén büntetőeljárás hatálya alatt állnak. De egyértelmű számomra az is, hogy mindezt úgy sikerült megoldani, mint ahogy az előbbieken mondtam, hogy sem tömegoszlatásra, sem gázra nem volt szükségünk, nem volt egyetlenegy sérültje sem ennek az eseménynek, és bízom benne, hogy akik ilyet szerveznek a későbbiekben, lehet az LMBTQ vagy bármilyen más szervezet, a méltó büntetésüket meg fogják kapni.

A törvényjavaslatok között, ha jól emlékszem, kormánypárti képviselő is tett javaslatot a kémiai kasztrálás magyarországi bevezetésére. Utána kell, hogy nézzek. *(Dr. Lukács László György: Aztán ki is táncolt belőle! - Novák Előd: Csak szóban!)* Szóban? Értem. Akkor elnézést kérek. Szóban tett javaslatot, így helyes akkor.

A másik kérdése a szolnoki eset. Azért ne felejtsük el a szolnoki eset kapcsán, hogy egy egész család őrizetbe került szinte, tehát ott többeket előállítottak és őrizetben vannak. Sőt mi több, azt is el kell mondanom, hogy további büntetőeljárás van folyamatban, és egyelőre még vizsgáljuk azt is, hogy az államigazgatás esetlegesen milyen támogatást adott ennek az eseménysorozatnak a bekövetkezéséhez. De ez egyértelműen lesz tisztázva, akár van neki helyi politikai támogatottsága, akár nincs, a legszigorúbb eszközök felhasználásával. Én büszke vagyok arra, hogy Magyarországon a szállodaigazgatók első szava az a külföldi turistákhoz, hogy akár a fővárosban, akár bármely más városban nincs no-go zóna, mehet, amerre akar. Ezt fent szeretnénk tartani, és ennek a fenntartása is előírja számunkra azt a kötelezettséget, hogy a szolnoki rendszert megfelelő színvonalon és megfelelő súlyossággal kezelve a büntetés irányába el tudjuk vinni.

A büntető törvénykönyv szigorítása. Minden szigorítás mellett állok, de azért nem kell odáig eljutnunk, hogy az ország egyik fele vigyázzon a másik felére, aki börtönben van. Tehát a szigorításokat nagyon pontosan, nagyon célzottan kell végrehajtani, hogy a társadalmi béke fenntartására és a bűncselekmények visszaszorítására alkalmas legyen.

A vezetői pozíciókról szót ejtettem. Kérem akkor az információt, ki fogjuk vizsgálni.

Az utánpótlás kérdése. Jelen pillanatban jelentkezőink vannak. Természetesen érettségít követően jön az első és az egyetemi felvételik idején jön a második roham, amely mind a tiszti, mind a tiszthelyettesi feltöltést nekünk segíti.

Biztonsági öröknek a fegyverpénz. Én mindenkinek szívesen adok pénzt, aki az irányításom alatt áll, ha a társadalmi rendszert nem bontja meg, a gazdasági rendszert nem teszi lehetetlenné. Tehát én még senkinek nem mondtam, hogy nem adok pénzt, kivéve, aki eljárás hatálya alatt állt. Tehát ennek a figyelembevételével. Itt azért ne feledkezzünk meg arról, hogy az egymillió forintos lakástámogatási rendszer minden államigazgatási területen, így különösen a fegyveres területen is megjelenik és ne feledkezzünk meg arról sem, hogy a fővárosban, ahol valóban vannak szorító problémák, ez az egymillió forint 1 millió 800 ezer forint, és ha rajtam múlt volna, biztos, hogy lehetett volna több, de az ország gazdasági helyzete pillanatnyilag ennyit tesz lehetővé.

Szolgálati nyugdíj visszaállítása. A szakszervezeti területen jelent meg elsősorban ez az igény, és azt kell mondanom, hogy a szolgálati nyugdíj úgy volt, hogy 25 év szolgálat után megfelelő teljesítménnyel lehetett nyugállományba vonulni különféle szorzószámokkal, volt, aki gyakorlatilag valós tíz éves szolgálat után. Tehát 20-22 évesen felszerelt és harmincévesen elment nyugállományba. Vegyük elő a szorzószámokat! Különösen, ha a vadászrepülőket vesszük figyelembe, ott voltak nagyon magas szorzószámok, nem emlékszem fejből ezekre, elég rég voltak. Ez kérdésessé teszi, hogy valóban mennyi az a szolgálati idő, ami után nem tud szolgálatot teljesíteni. De hozzá kell tennem, hogy most a 60 éven felüliek közül a többség marad, szeretne szolgálatban maradni, és bízom benne, hogy a továbbiakban az egészségügyi állapotuk is lehetővé teszi ezt.

A digitális igazoltatás a DÁP-rendszernek az ellenőrzésére szolgál. Azt szeretném elmondani, hogy a DÁP-rendszer önmagában mind a rendőrségnek, mind pedig a lakosságnak a támogatását szolgálja az igazoltatásnál, ha nincs nála az igazolvány - nem kell nála lennie. Ha korábban nem volt nála a személyi igazolvány, szabálysértést követett el, ezért hosszú időn keresztül az volt a rendszer, hogy miután ez szabálysértés volt, megbüntettük érte. De most nem büntetjük meg, nem kell hogy nála legyen a személyazonossági, nem kell jogosítvány. A jogosítvány nélküli vezetés szabálysértési téma volt - most Magyarországon a magyar állampolgár, aki a DÁP-on fenn van, nem tudja elkövetni a jogosítvány nélküli vezetés szabálysértését. Tehát ez támogatja, én azt gondolom, a lakosságnak is a mindennapjait, és ez egy modern rendszer. Még egyszer szeretném elmondani, hogy összességében jelen pillanatban az összendőri igazoltatásoknak a 6,4 százaléka volt, ami a DÁP-rendszeren keresztül történt meg.

A pártpolitikai semlegesség és Rétvári úr tevékenysége. Rétvári úr is szeretne volna megköszönni a KDNP nevében a rendőri intézkedéseket egy reklámarcnak, egy rendőrségi reklámarcnak a felhasználásával, ami félreérthető volt. A két fél, tehát maga a rendőr, a tiszthelyettes úr és Rétvári úr ezt ketten megbeszélték. A megbeszélés eredménye az lett, hogy vissza lett vonva ez a kép, a pártpolitikai semlegesség mindenféle tekintetben megmaradt, és az érintett személy minden más dologtól eltekintett.

És akkor itt van Simon úr kérdése... - még volt egy kérdés, bocsánat, amire nem adtam választ. Ez a válasz pedig az volt, hogy összesen 2525 külföldi állampolgár közül, aki embercsempészetben vett részt, 1369-nek letelt a reintegrációs őrizete, és mindössze 19 fő volt az, aki visszaesőként megjelent a magyar határokon. Tehát aktívan reintegrációs őrizetben pillanatnyilag 1137-en vannak, és azt gondolom, hogy a 2525 főből 1 százalék sincs, aki ezt tette. Nem vonom kétségbe azt, amit ez a jogszabályi változás célkitűzésként kitűzött, Magyarország ne tartson el 2525 külföldi

állampolgárt, elég, hogy megvédi tőlük a határt. Egyébként felajánlottuk a környező országoknak, hogy vegyék át a saját állampolgáraikat, és ott töltsék le a börtönbüntetésüket. Más, súlyosabb börtönbüntetésnél ezt minden további nélkül megtették, az embercsempészésnél érdekes módon nem, senki nem akarta átvenni a saját állampolgárát.

A csengeri börtönről. Itt egy új fogvatartási elmélet kialakítása is történik. Én bízom abban, hogy ennek az elméletnek a gyakorlati életben történő bevezetése sikerre fog vezetni.

A kamerarendszer. Támogatjuk az önkormányzati kamerarendszereknek a felállítását. Támogatjuk azt, hogy ha van szabad kapacitás az adatátviteli rendszerünkön, akkor ezek felcsatlakozzanak az adatátviteli rendszerre. De hangsúlyozom, hogy a korábbi rendőrségi adatátviteli optikai rendszer jelen pillanatban eléggé terhelt, mert ezen működik az EESZT rendszere is, tehát az egészségügyi rendszert is ezen az átviteli rendszeren, a nemzeti gerinchálózaton keresztül végezzük. Ez a kettő pillanatnyilag előbbre való. Tehát ha van szabad kapacitás, igen, ha nincs szabad kapacitás, akkor tekintsük át azt, hogy hogyan tudjuk ezt a későbbiekben biztosítani.

A felzárkózó települések közbiztonsága éppen a kamerarendszer és természetesen a rendőri ezred visszatérő ellenőrzése, valamint a Máltai Szeretetszolgálatnál történő folyamatos ellenőrzés és az oktatási rendszerek összhangja miatt, amelyeket bevezettünk, a bűncselekmények száma csökken. Csökken a visszaesés abban, hogy az ellátottak a nyolc általános előtt elhagyják-e az iskolát, és a legelőször bevezetett területen, ahol húsz éven keresztül egyetlenegy diplomás roma származású lakos sem volt, több mint tíz roma származású lakos egyetemre, főiskolára jár. Tehát kezd beérni az a gondolat, amit végrehajtottunk, és természetesen mindenekelőtt a közbiztonság és az együttműködés.

A felzárkózó településeken túl egy dolgot korábban, amikor a kábítószeréről beszéltem, elfelejtettem elmondani, ez pedig az, hogy ahogy a Belügyminisztériumhoz került az oktatás, az egészségügy és a kábítószer-ellenes rendőri küzdelem, például rájöttünk arra, hogy környezetvédelmi oktatás volt az iskolákban, de egészségügyi oktatás, ami az embereket, az állampolgárokat védi, nem. Ezért szeptember 1-jétől bevezettük az iskolákban az, hogy egészségügyi oktatásban kell részesíteni a tanulókat. Ugyanez vonatkozik arra, hogy az oktatási területen túl az egészségügyben sem törődtek azzal, hogy a kábítószer a későbbiekben milyen egészségügyi problémákhoz fog vezetni, és nem tájékoztatták erről a rendőri szerveket, hogyha súlyos állapotban lévő, egészségkárosodás határán vagy azon túl lévő személy kábítószerélvező, és a kábítószer miatt került ebbe a helyzetbe. Ezt is megoldottuk. Tehát ezeken a területeken, azt gondolom, ez a későbbiekben a közbiztonságra is jelentős mértékig ki fog hatni.

A regisztrált bűncselekmények és a bolti lopás. Ez egy örök téma, hogy mikor kell az értékhatárt megemelni egy-egy bűncselekménynél, hogy szabálysértésből bűncselekmény legyen, büntető törvénykönyvi kategóriába lépjen. Itt mindenekelőtt azért ne feledkezzünk meg az inflációról. Tehát az infláció... *(Közbeszólás az ellenzéki képviselők köréből.)* Ha nincs, akkor az más, ezért nem volt most emelés. De én azt mondom, hogy térjünk vissza a komoly területre, és a komoly területen figyelembe véve, ha megnézzük az inflációkat, az évi inflációkat, amit a Statisztikai Hivatal közöl, és annak az eredményeit, nem hiszem, hogy súlyosabb helyzetbe kerülnek azok az állampolgárok, akinél szabálysértési eljárás keretében kerül felderítésre az elkövetett cselekmény. Nem rosszabb a szabálysértési eljárás, viszont gyorsabb. Tehát amíg a büntető törvénykönyv hatálya alá tartozó lopásoknál, sokszor a sima, egyszerű

lopásnál, ha nincs bíróság elé állítás, az akár egy évig is elhúzódhat, szabálysértésnél az 90 napon belül befejeződik. Tehát én itt nem látok társadalmi feszültséget.

Az összes bűncselekményszámot én itt kiemelttem. Az összes bűncselekményszám - most az első tíz hónapra vetítve - 146 905, és 8 százalékkal alacsonyabb, mint a tavalyi évben. Tehát ez a 2024-es adat, én ezt tudom átadni hivatalosan. Lassan most már ismerjük a novemberit is, tehát akár, ha megvárja a novemberit, azt meg tudom küldeni. Kérem a kollégáimat, hogy ennek a megküldéséről gondoskodjanak!

Egy-egy olyan esemény, ami Kunmadarason történt, az természetesen előfordul, de az elkövetők is meglesznek, ezt tudom garantálni. Ezt szintén nézzük meg, mi az, ami a későbbiekben a visszatartást, a megelőzést szolgálja újabb bűncselekmény elkövetésénél.

A helyszínelés és a forró nyomon üldözés nélkülözhetetlen a mi szakmánkban, de nem az a fontos, hogy a helyszínelés gyors legyen, hanem hogy egészen alapos legyen. Volt időszak, amikor egy életellenes cselekménynél 8-10 óra alatt végezték el. Ma 24 óra alatt. Életellenes cselekménynél nincs rövidebb idő alatt végrehajtott helyszíni szemle. Tehát az alaposág a fontos itt, nem a gyorsaság. Természetesen a helyszíni szemle adatainak a már megismert részét - nem kell megvárni a szemle végét - közvetlenül a bűnüldöző nyomozóknak át kell és át lehet adni.

Nem szeretnék senkit kihagyni. *(Jegyzeteiben lapoz.)* Volt egy 6. oldalam, azt elmondtam és van egy 7. Ez a kínai fogvatartott, hogy Magyarországon kínai börtönt hozzanak létre. Erről ne beszéljünk, mert ilyen nincs. Az hagyján, hogy nincs, de nem is lehet, és aki erről beszél, nem hiszem, hogy komolyan gondolja ezt. Magyarországon nincsenek külföldi elítéltek, nincs senki. Az Európai Unióban egyetlenegy területen kísérelték meg, azt sem elítélteknél, hanem csak a fogvatartottaknál, amikor az olaszok Albániába kívánták vinni az illegális migránsokat, akikről megállapították, hogy nem szabadna Olaszországba lenniük, de az Európai Unió és az olasz legfelsőbb bíróság ezt is megakadályozta. Tehát ilyen elképzelhetetlen számomra.

A rendőrség munkáját segítő elhatározásokra az állami főhatalom keretében, úgy gondolom, válaszoltam. A polgárőrség keretén belül készek vagyunk ilyeneknek a fogadására.

A további rész az úrhajósképzés. Bármikor, ha újabb úrhajós jelentkezik akár a jelentkezéstől, akár a kiképzésig. Azért ez mutatja meg, hogy a TEK-es kiképzés nem akármilyen, ha nemzetközileg elfogadták úrhajós szinten a kiképzési módszerünket.

Drogkérdés. Ez stratégiai kérdés a számunkra. Stratégiai kérdés a bűnüldözésben, stratégiai kérdés az oktatás bevezetésében és az egészségügy összehangolt tevékenységében, ez nem kérdés a későbbiekben.

Az EU kábítószer-liberalizálása. Igen, Hollandiában évtizedek óta liberalizált a kábítószer, és egyre jobban lépnek vissza a lehetőségekből. Németországban most vezették be a kannabiszklubok létrehozását, és itt meghatározták, hogy a klubokban lehetőség van kannabisz használatára, illetve felemelték azt a mennyiséget is, amelyet az egyén használhat és a csehek most gondoskodnak róla. Remélem, hogy ilyen lazítás ott nem történik meg.

Nagyon szépen köszönöm a figyelmüket. Ha van további kérdés, kész vagyok rá válaszolni. Szeretném mondani, hogy egy órákor van még egy jelenésem más bizottság előtt.

ELNÖK: Nekünk is van még meghallgatásunk. Nagyon szépen köszönöm a belügyminiszter úr válaszait. Csak két megjegyzésem lenne még. Az egyik, hogy belügyminiszter úr említette, a Karmelita előtti egyetlenegy esetet leszámítva, semmilyen tömegtüntetésen, demonstráción nem került sor semmilyen rendőri

attakra, vagy nem tudom, mire. Ennek kapcsán az jutott az eszembe óhatatlanul, hogy ilyen ez a lopakodó diktatúra, választási autokrácia, lopakodó barnainges rezsimépítés. Bezzeg az olyan öreg, nagy hírű demokráciák, mint Franciaország, ott átlag havonta felgyújtják Párizst egyébként, és akkor rendőráttakok vannak. Én azt kívánnám inkább, és a megjegyzésemnek igazából ez a lényege, hogy nem tudom, hogy csinálják, de le a kalappal a rendőreik előtt, mert én magam is jó néhány biztosításban részt vettem már, legyen az futballmeccs, utcai demonstráció és ott tényleg vasidegzet kell, mert amit ott provokációban néha ki tudnak fejteni a demonstrációban résztvevők, az minden határon túl megy, úgyhogy le a kalappal a rendőreik előtt, őrizték meg ezt a jó szokásukat!

A másik megjegyzésem viszont arra vonatkozik, hogy akkor belügyminiszter urat a válaszok alapján szaván fogjuk, ez a magánhadsereg-építés ügye. Ebben teljesen osztatlan az álláspontunk, nem építünk magánhadsereget, gárdát, sem semmilyen masírozó nem tudom micsodákat, meg paramilitáris szervezeteket. Ez nem való, ebben teljes az egyetértés. Ám van egy ügy, amiben felterjesztéssel fordultak már hozzánk több esetben az önkormányzatok. Ez az a kérdés, hogy az önkormányzati közterület-felügyeletek, akik egyébként egyenruhás szervezetek, hatáskörét hogy lehet úgy elrendezni jobban, hogy azok az esetek, amelyek most korlátozzák a közterület-felügyelők fellépését, azok valamilyen módon menjenek.

Mondok egy példát. Ha közterület használata kapcsán valaki az építési anyagát a zöld parkban tárolja, ott mehet a közterület-felügyelő és bírságot, eljárhat. Ha ugyanebben a parkban egy autó parkol tilosban, de úgy tilosban, hogy nem parkolásra kialakított helyen, hanem feláll a fűre, ott nem tud eljárni. Ha cementes zsák van, meg sitt, akkor el tud járni, ha autó van, ami úgymond részt vesz a forgalomban, akkor nem tud eljárni. Ezzel kapcsolatban több felterjesztéssel fordultak hozzánk, most legutóbb a II. kerület, főleg a tekintetben, hogy itt valamit csináljunk, mert egyébként az erőforrás-pazarlásnak tűnik, hogy ilyen esetekben a közterület-felügyelő nem tud mit tenni, hívni kell a rendőrt, mert a forgalomban résztvevő jármű esetében csak ő tud intézkedni. Úgyhogy ebben szaván fognánk a belügyminiszter urat, és kezdeményeznénk egyeztetést az ön által kijelölt munkatárssal, hátha valami kompromisszumot tudnánk ebben keríteni.

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Jogszabályi kérdés. Törvénytisztelők vagyunk, és amennyiben a jogszabály megváltozik, mind a közterület-felügyelet, mind a rendőrség ennek megfelelően fog eljárni.

ELNÖK: Ez tiszta sor volt, csak szeretnénk meggyőzni arról a Belügyminisztériumot, hogy itt valami kompromisszumos álláspont alakuljon ki, mert ha olyan jogszabályt alkotunk, amire azt mondja a végrehajtó, hogy nem jó, akkor abból csak baj van.

Tisztelt Miniszter Úr! Bizottság! Akkor rövid válaszokra van lehetőség, és utána megadjuk a szót a zárásra a miniszter úrnak. *(Novák Előd jelentkezik.)* Novák Előd.

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Köszönöm a szót, elnök úr. Miniszter úr nem akarta elhinni, hogy a rendőri állományon belül évek óta emelkedik a vezetői pozíciók aránya, miközben a végrehajtó állomány drasztikusan csökken. Pedig a parlament.hu-n közzétett 2025-ös infótabló, mely a KSH Magyar Statisztikai Évkönyvének következő éveire vonatkozik, egyértelműen kimondja, hogy a rendőrség tényleges hivatásos állománya a szükséges rendszeresített létszámhoz képest - három évet fogok mondani - 2011-ben a tisztek esetén még 879 fős hiányt mutatott, míg 2017-ben már 898-as többletet, 2023-ban pedig 1110-es többletet mutatott a tisztek terén. Tehát durván a

kormányváltástól 2023-ig mínusz ezerről durván plusz ezerre változott, a hiány helyett többlet lett a tisztek esetében. A tiszthelyettesek, tehát a végrehajtó állomány esetében 2011-ben még 534-es többlet volt a rendszeresített létszámhoz képest a tényleges hivatásos állomány száma, 534 fős többlet volt, 2017-ben már 1465 fős hiányt mutatott a rendszer, 2023-ban pedig 4476-os hiányt. Tehát 2011-ről 2023-ra durván 500 fős többletről közel 5 ezer fős hiányra változott a rendszer. Ez tehát a KSH hivatalos adata, erre hivatkoztam miniszter úr.

Továbbá néhány dologban még nem kaptam választ. Ha esetleg a miniszter úr ezekre ki tudna térni, azt még megköszönném, mert az tiszta sor, hogy nem értünk egyet, mondjuk, a Bűnvadászok megítélésében, nem támogatja a miniszter úr. Ellenben láttuk, hogy a Munkásőr Emléktársaság rendezvényét most októberben biztosították, amit sérelmeztem is egy írásbeli kérdésemben. Viszont arra nem kaptam választ, hogy akkor az önkényes lakásfoglalók esetében milyen válasza van a kormánynak, mert leszavazták az én törvényjavaslatomat, ami több jogot adna a tulajdonosnak. De mi az önök válasza? Lesz-e változás, vagy pedig marad így a helyzet?

Azt is értem, hogy más az álláspontunk az LMBTQP-felvonulások ügyében. Ön szerint mindenki meg fogja kapni a méltó büntetését, ahogy mondta. Karácsony Gergely pedig körberöhögte önöket, és megmondta, hogy a választásig biztos, hogy még csak be se fogják idézni tanúként, de minimum elsőfokon semmilyen büntetést nem fog kapni. Én is így gondolom ezt egyébként, sajnos hiába tettem ellene feljelentést, és úgymond nyomoznak az ügyében, mintha nem lenne teljesen egyértelmű. Nem tudom, mit kell itt akár évekig nyomozni.

De ha el is tér ebben az álláspontunk, nem válaszolt három kérdésre: miért akadályozták meg a Mi Hazánk Mozgalom bejelentett ellentüntetését a Szent Gellért rakparton? Persze a kérdés költői: azért, hogy ők megtarthassák, hogy ők ott átvonulhassanak. De hát erre mit mond? Nekünk volt egy törvényes gyülekezési jogunk. Azt miért sértette a rendőrség? - ha erre kitérne, és nemcsak a deviánsokra, azt megköszönném.

Aztán nem válaszolt ebben a kérdéskörben arra, hogy ha marad az Orbán-kormány, jövőre ismét megtarthatják-e így a propagandafelvonulásukat. Végül pedig: a becsület napján jövőre sem emlékezhetünk meg a kitörésről? Erre is várnám a miniszter úr válaszát.

A rendvédelmi illetményalappal kapcsolatban meg általában a javadalmazással kapcsolatban ködös támogató nyilatkozatokat tett. Az én kérdésem konkrét volt: mikor kellene ön szerint emelni a 2008 óta változatlanul hagyott rendvédelmi illetményalapot az elmúlt 20 év inflációjára is tekintettel? Mondjuk a 20. évfordulón, 2028-ban az akkori kormánynak már ön szerint emelnie kellene, vagy akkor sem, és ezt 30-40 évig is be lehet ön szerint fagyasztani, bármilyen infláció mellett is?

A fegyverpénz ügyében sem kaptam sajnos egyértelmű választ, hogy ön támogatná-e. Ön most a kormányt képviseli. A kormánynak akkor miért nem ez az álláspontja? Tehát akkor miért nem teszik meg, hogyha a havi fegyverpénzt ön szerint meg kellene adni a fegyveres biztonsági őröknek is, akik állami feladatokat látnak el, olyan objektumokat őriznek, ami ezt indokoltá tenné?

És végül: a szolgálati nyugdíj ügyében sem érzem, hogy egyértelmű választ kaptam volna arra, hogy valamilyen formában tudná-e támogatni ennek a visszaállítását. Nyilvánvalóan nem a felháborító eseteket kellene most itt kiemelni, amit ön meg tudott persze tenni, hiszen nem hiszem, hogy helyes az, ha fürdővízzel együtt a gyereket is kiöntjük. Igenis, különbséget lehet tenni irodisták és vonuló állomány között a tűzoltóságnál is. De bármilyen formában hajlandó-e a szolgálati nyugdíj megadására, a kormány leginkább? Értem, hogy ön innen támogatná. Valahogy mégsem látjuk ezt a legendás befolyását a kormánynál a rendvédelmi

dolgozók esetében, pedig ön az egyetlen minisztere Orbán Viktornak, aki 2010 óta, sőt, '98 óta, az első Orbán-kormány óta folyamatosan minisztere a kormányfőnek, ezt a legendás befolyását mégsem látjuk latba vetni a rendvédelmi dolgozóknál. Tehát akkor a hathavi fegyverpénzt legalább a választások előtt megadják-e a fegyveres biztonsági őröknek, akik ugyanazzal a fegyverrel, ugyanolyan állami feladatokat, állami objektumokat őriznek? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Természetesen megadom a szót Harangozó úrnak, csak azt szeretném kérni a kedves képviselőktől, hogy ahogy egyébként úgy általában mi sem minősítjük a kérdések minőségét, bár lenne komment, úgy a válaszokat se minősítsük. Mert egyébként lehet, hogy önnek valamelyik válasz pontatlan, másoknak meg pontos, meg lehet, hogy valaki azt gondolja az ön kérdéséről, hogy nem jó, pontatlan vagy egyenesen, hogy is mondjam... - mint mondjuk az, hogy a kínaiak magánbörtönt építenek - vállalati börtönt, bocsánat, ha jól értem – Debrecenben. Én csak azt bátorkodtam mondani, hogy nem... *(Dr. Lukács László György: A következő ülésre majd a papírokat is behozom!)* Mindenképpen! Ragaszkodom hozzá, mert legalább akkor nem nézik az embert teljesen futóbolodnak, hogy vállalatibörtön-építési program folyik Magyarországon. *(Dr. Lukács László György közbeszól.)* Jó, köszönöm szépen, biztos. Tehát akkor inkább csak reagálni próbáljon, tehát ne minősítse a miniszter úr válaszait. Parancsoljon!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Egyetlenegy kérdésem lesz a miniszter úrhoz, csak azért, mert itt Novák képviselőtársam belelovalta magát az osztálymicsodába ezzel a főpolgármesterrel meg a Pride-tüntetéssel. Én nagyon-nagyon nagy erőt kell hogy vegyek magamon, hogy ebbe most nem szálljak bele. Annyit mondanék inkább csak, hogy ki a deviáns meg ki nem, azt a területen lévő emberek létszáma szerintem mind a két oldalon nagyjából megmutatta. *(Novák Előd közbeszól.)*

Miniszter Úr! Nagyjából egy kérdésem volt, amire egyáltalán nem válaszolt, pedig nagyon konkrét volt, és szerintem nagyon érdekli a közvéleményt. Most a Szőlő utca tekintetében ki folytatja a vizsgálatot, az ön által elrendelt belső vizsgálatot és mi a határidő. Értjük az ügyészséget, értjük, hogy ezt ott kell megkérdezni. De ön tud válaszolni arra, hogy melyik szervezeti egység, személy szerint ki a felelős, és milyen határidőt adott rá. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Más hozzászólás? *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nincs, akkor a zárásra megadom a szót a miniszter úrnak, és utána elengedjük.

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Köszönöm szépen. Akkor visszafelé haladva, mert úgy egyszerűbb. A Szőlő utcai vizsgálat egyik része, a büntető vizsgálat a Legfőbb Ügyészségen történik, a parancsnoki vizsgálatot az országos rendőrfőkapitány irányítja, és a Nemzeti Védelmi Szolgálat támogatja a feladatát.

Határidőt én nem tudok mondani. Ennek a törvényes határideje általában 30 nap, a 30 napon túl meg lehet hosszabbítani egyszer 30 nappal. Nem kívánok beleszólni abba, hogy milyen gyorsan tudják végrehajtani ezt a feladatot. Azt várom el, hogy százszázalékos biztonsággal állapítsák meg, hogy pontosan mi történt. Ez a fő feladat. Egészen biztos vagyok abban, hogy még február vége előtt befejeződik a parancsnoki vizsgálat, annak a figyelembevételével is, hogy kik azok, akik esetleg 2016-ban ebben a 39 pontban nem megfelelően - vagy megfelelően - végezték a szolgálatukat. Azt gondolom, hogy ezzel megadtam a megfelelő választ. Köszönöm szépen, képviselő úr.

Novák képviselő úrral már nehezebb helyzetben vagyok, mert több kérdést, úgy látszik, nem tudtam teljesen megválaszolni.

A törvényes gyülekezési jognak a bejelentése, betartása. Természetesen ez az önök által képviselt politikai pártnak, sőt, mit több, az összes állampolgárnak, aki ön mögé áll, ez joga, és ezt a jogát önöknek biztosítani kell.

Én konkrétan azt az esetet, hogy önöket egy bejelentett helyre átengedték vagy nem engedték át, amit ön mond, ezt még nem néztem át, meg kell hogy nézzem. Nem hiszem, hogy ez egy olyan súlyú sérelem volt, de miután a sérelmét ön itt most kifejtette, engedje meg, hogy ebben is egy parancsnoki vizsgálatot rendeljek el, és majd ennek a parancsnoki vizsgálatnak az eredményéről tájékoztassam.

Azt, hogy a későbbiekben mi lesz a büntetőeljárásnak a vége, én nem akarom megjósolni, és lehet, hogy akik most nevetnek, azok nem fognak az eljárás végén nevetni, mert biztos vagyok benne, hogy a törvény erejénél fogva megfelelő döntés fog születni.

A becsület napja. A becsület napja egy hosszú kérdés, évekre visszamenőleg. Ha jól emlékszem, ez most már a tíz évet is meghaladja. Mikor indították az első ilyen kérelmeket? *(Novák Előd: Hát, sok éve. Sok éve.)* Ez nem évszám. *(Derűlttség. - Novák Előd: Amikor szétverték az első ilyen megemlékezést a rendőrök. Az is régen volt.)* A szétverés az egy kicsit, hogy mondjam, kemény megfogalmazás. Nem hagyták érvényre jutni a tiltott összejövételnek a végrehajtását. De úgy érzem, hogy az elmúlt években itt ilyesmi már nem nagyon történt, nem volt már egyenruha, nem volt már olyan masírozás jellegű dolog, ami felháborodást keltett az állampolgároknak, illetve jogszabályellenes lett volna. Nem látom most a pillanatnyi helyzetet, be kell nyújtani ugyanúgy, mint eddig, és a hatályos jogszabályoknak megfelelően fogunk eljárni. Ezt tudom ígérni.

A fizetés alapja 2008-as - erre nincs mit mondani. Az a lényege, egyet tisztázzunk, hogy 2008 óta nem ugyanannyi a rendőröknek a fizetése, tehát itt azért volt olyan év, amikor a teljes hivatásos állomány 30 százalékos béremelést kapott. Ez, ha jól emlékszem, két évvel ezelőtt volt. Tehát azért ez a 30 százalékos béremelés akkor megelőzőtt más területeket. Bízom benne, hogy a következő évben a fegyverpénzen túl lesz még olyan béremelés, amelyik megfelelő módon el fogja ismerni a rendőri szakmát.

Szolgálati nyugdíj; a fegyverpénzt emeljük meg vagy bővítsük ki. Nyilvánvalóan, mint említettem, ez az ország gazdasági helyzetétől függ. Én nem hiszem, hogy egyetlenegy olyan tagja is van a kormánynak, aki ne szeretne, ismerve a jelenlegi közbiztonságot, a rendőrségnek elismerésül több bért vagy fizetést juttatni. Tehát mindenkinek van, az ország gazdasági helyzete ennek bizonyos mértékig határt szab.

Szolgálati nyugdíj. A szolgálati nyugdíjat általánosságban nem támogatom, ez egyértelmű. Egyes területeken azonban a fizikai állóképesség a későbbiekben akadálya lehet a szolgálat tökéletes ellátásának, gondolok itt a Terrorelhárítási Központ bevetési egységeire, mert 65 évesen senki ne próbáljon egy terroristával birokra kelni. Itt természetesen támogatom, de van is erre megoldás, hisz a Terrorelhárítási Központban a rendőrség személyi állománya adja a kiválasztottaknak a létszámot, és visszakerül abba a beosztásába, ahol korábban volt. Nyilvánvaló számomra, hogy ez egy visszamenési útvonal. Az egészségkárosodott tagnak pedig - ez bizonyára nem közismert - azon kívül, hogy a fizetése megmarad, ha önhibáján kívüli egészségkárosodása van, a rendőrség biztosítja számára a könnyebb szolgálatellátást. Meg tudom ezt is írni egészen pontosan, a személyzeti osztálynak kiadjuk ezt a feladatot, hogy hányan vannak olyanok, akik az eredeti beosztásuknak megfelelő fizetést kapnak és más beosztásba kerülnek, esetlegesen civil feladatok ellátásában vesznek részt, államigazgatási feladat ellátásában, de az eredeti fizetésének a megkapása mellett. Hangsúlyoznom kell, hogy ne önhibájából kerüljön ebbe a

helyzetbe. Tehát ha például valaki alkoholista lesz, annak ugyanez a lehetőség nem áll nyitva. Tehát én ezt meg tudom önnek mondani, hogy hány ilyen eset van, amelyek pillanatnyilag ennek alapján működik.

A fegyveres biztonsági őrzés. Nyilvánvalóan más elvárásaink vannak a fegyveres biztonsági őrökkel szemben, mint a rendőrökkel szemben. Készség, riadóképesség, fizikai karbantartás, fizikai vizsgálatokon való részvétel, teljesítményértékelés - ezekben ők nem vesznek részt. Tehát más az elbírálása a hivatásos állományoknak. Többet követelünk meg tőlük, azt, hogy éjjel-nappal, karácsonykor, ünnepnapon parancsra legyen szolgálatban, ha olyan ügy van, akkor megfelelő fizikai állapotban álljon a rendelkezésre.

Volt még egy dolog, amire nem válaszoltam. Mi volt? *(Elnök: Önkényes lakásfoglalókkal kapcsolatban.)*

Önkényes lakásfoglalás. A törvények betartásával, csakis a törvények betartásával. Azt kérem, közösen dolgozzunk azon, hogy minél hamarabb, hogy jusson valaki lakáshoz. Ez nem magyar probléma egyébként. Probléma Ausztriában, probléma Németországban a tulajdon és a birtoklás kérdésköre. Ön jogvégezett ember, jól tudja, hogy a római jog óta probléma, hogy melyiket helyezzük előbbre, a birtokban lévő vagy a tulajdonost. Ennek a római jogi megoldása mintegy kétezer évet várat magára. Mi a hatályos jogszabály szerint megyünk, ezt mindenféleképpen szerettem volna elmondani.

Nincs más kérdés. Köszönöm szépen. Köszönöm, hogy figyelembe vették, hogy egy órákor egy újabb bizottsági ülésen vagyok. Jó munkát kívánok mindenkinek!

ELNÖK: *(Zaj a teremben. A vendégek közül többen felállnak és távozásra készülnek.)* Nagyon szépen kérem a vendégeinket, hogy viselkedjenek egy kicsit! Nem ért véget a bizottsági ülés, így kérem, üljenek le. *(Dr. Pintér Sándor: Mi kérünk engedélyt a távozásra!)* Mindjárt, csak gondoltam, a miniszter úr megvárja a szavazás eredményét, ki tudja. *(Dr. Pintér Sándor: Ja, szavazás lesz? Ezt nem tudtam.)* Persze.

Tisztelt Bizottság! Nagyon szépen köszönjük, miniszter úr. A sajtóra természetesen a fegyelem kívánsága nem vonatkozik, ők nyugodtan úgy viselkednek, ahogy akarnak. Ez már csak ilyen. Éljen a demokrácia!

Tisztelt Bizottság! Kérdezem a bizottságot, hogy jóváhagyólag elfogadjuk-e a miniszter úr beszámolóját. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Hat igen. Ki az, aki nemmel szavazott? *(Szavazás.)* 2 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás mellett elfogadtuk a beszámolót. Nagyon szépen köszönjük, és elengedjük a miniszter urat. Most három perc szünet van és utána folytatjuk a parlamenti őrseg tájékoztatójával.

(Szünet: 12.34-12.36)

**Jelentés az Országgyűlési Őrség 2024. évi tevékenységéről
(Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 132. § (1) bekezdés e) pontja alapján)**

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Folytatjuk a munkánkat. A második napirendi pont következik, az Országgyűlési Őrség éves beszámolója. Tisztelettel köszöntöm Lisoczki László dandártábornok urat, a parancsnokot, Pomázi Zsolt ezredes urat és Kovács Kálmán ezredes urat. Határozatképesek vagyunk 6 fővel. Lisoczki úrnak adom meg a szót.

Lisoczki László beszámolója

LISOCZKI LÁSZLÓ parancsnok (Országgyűlési Őrség): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Nagyon gyorsan és röviden néhány dolgot szeretnék csak kiemelni az éves beszámolónkból. Onnét folytatnám, ahol az előző évben befejeztük. Akkor volt egy olyan feladatunk, amely az egészségügyi, pszichológiai ellátórendszer kiépítését célozta meg. 2023-ban ez megtörtént és '24. január 1-jétől elkezdtek ennek a rendszernek a működését. Azt tudom jelenteni, hogy a 425 fős egységünket, az Országgyűlési Őrség egységét tökéletesen jól kiszolgálja ez az egészségügyi, pszichológiai egység egy alapellátó orvossal, egy pszichológussal, egy asszisztenssel és egy szakreferenssel.

Nagyon fontosnak tartom azt elmondani, hogy egészségügyi alkalmassági vizsgálatokat, pszichológiai vizsgálatokat és mentálhigiénés gondozást is végzünk. Ez egy olyan feladat, amelyre már talán előző években is kitértem. A korfánk azt mutatja, hogy az állományunk lassan öregszik. A statisztikánk szerint 40 és 50 között körülbelül az állomány kétharmada van, tehát ez egy nagyon fontos feladat, hogy vigyázzunk és figyeljünk az állományunkra. Én a prevenciót egyébként is egy nagyon fontos dolognak tartom, és gondolom. Hozzá tartozik még az, hogy a Bajcsy-Zsilinszky Kórházzal van egy együttműködési megállapodásunk, ennek keretében a vezetői szűréseket is évente megtartjuk. Ez is egy nagyon fontos prevenciós dolog, mert inkább előbb találunk meg bármit is, mint utólag probléma legyen. Ezt szerettem volna először elmondani.

Ezt követően az Európai Unió Tanácsának soros elnökségéről szeretnék néhány szót mondani. Ezt július 1. és december 31. között tartották hazánkban, illetve mi voltunk a soros elnökök. Nálunk egy kiemelt szintű rendezvény és hat miniszteri szintű rendezvény volt. Ezt azért tartom nagyon fontosnak megemlíteni, mert sokan azt gondolják, hogy a végrehajtással van a legtöbb probléma, de nem, hanem a szervezéssel van a legtöbb gond. A szervezésben mi nagyon sok segítséget kapunk a társszerveinktől, itt szeretném megemlíteni az Országos Rendőr-főkapitányságot, a TEK-et, a Készenléti Rendőrséget, az Alkotmányvédelmi Hivatalt, a büntetés-végrehajtást és a katasztrófavédelmet, akik egész évben is segítségünkre vannak mindenféle képzésben és mindenféle módon.

Nagyon gyorsan egy dologról szeretnék itt közbevetőleg pár szót szólni, a drónképességünkről. Most itt a drónok egy egészen más vetületben forognak. Mi békés célokra és nagyon nagy hatékonysággal tudjuk ezeket a kis légi járműveket használni, akár a személyi védelemben, rendezvénybiztosításnál, útvonal-, lakás- és szállásbiztosításnál, kárfelmérésnél, elsődleges tűzvédelmi feladatoknál, illetve esetenként a műemlékvédelemben is fontos szerepük lehet.

Azt tudom jelenteni '24-re vonatkozólag, hogy az I. Belügyi Drón Kupán a mi csapatunk a 2. helyezett lett - azt hiszem, hogy 15 vagy 20 csapat volt, úgyhogy ez egy egészen jó eredmény. Nagyon elhivatottak a kollégáink, és azt gondolom, hogy a jövőre nézve a drónképesség mindenképpen egy nagyon fontos dolog lesz. Benne vagyunk több olyan szervezetben, amely drónokkal, drónfejlesztésekkel foglalkozik, és a drónokkal kapcsolatos mindenféle további fejlesztéseket is figyelemmel kísérjük.

A következő nagyon fontos dolog a kiemelt nemzeti emlékhely méltóságának biztosítása. Ahogy a neve is mutatja, kiemelten kezeljük ezt a feladatot. Nagyon fontosnak tartjuk azt, hogy egyrészt objektumvédelmi, másrészt turisztikai szempontból is kiemelt figyelmet kell fordítanunk erre a területre. Tudjuk azt, hogy a Budapestre látogatók több mint 90 százaléka biztos, hogy megfordul itt a téren és környékén, így nekünk nagyon fontos az, hogy akár az országimázs szempontjából is mindenképpen a lehető legjobb érzésekkel távozzanak, és úgy, hogy biztonságban érezték magukat. Ebből fakadóan az ilyen tömegek kapcsán, mivel a nagy részük még

belülről is megnézi az Országházat, az ő beléptetésük is fontos feladat. Ezt a téren történő feladatellátást a Készenléti Rendőrséggel, illetve bizonyos esetekben a közterület-felügyelettel együtt végezzük. Azt kell mondanom, hogy minden évben igyekszünk valamit újítani és fejlődni. Remélem, hogy ez látszik is, és fontos, hogy ez így is legyen.

Nagyon fontos, hogy mindenki nagy megelégedéssel távozzon, és csak a szépre emlékezzen. De sajnos vannak problémák az idelátogató vendégekkel, a tavalyi évben 28 esetben fordult elő, hogy rosszul lettek, elesetek vagy valamilyen formában balesetet szenvedtek. Ezzel a problémával is foglalkozunk, és mi minden esetben meg tudjuk adni az elsődleges ellátást az itt balesetet szenvedetteknek. Van egy jól képzett csapatunk, a tűzbiztonsági osztály is a segítségünkre van ebben a tekintetben, illetve azt tudom mondani, hogy három esetben pedig még életmentésről is szó volt: van úgy, hogy leesnek a rakpartról, a Dunából vízi mentést kell végrehajtani, illetve a vízirendészetnek a segítségére kell lennünk.

Az utolsó, de egyik legfontosabb dolog pedig a képviselők, a házi dolgozók és a vendégek beléptetése az Országházba, illetve az őrzött épületekbe. Ez, amit már talán a tavalyi évben, tavalyelőtt is elmondtam, az egyik legfontosabb és legkiemeltebb feladatunk. Fontos, hogy mindig zökkenőmentes legyen a beléptetés, nagyrészt megkapunk minden információt ahhoz, hogy ezt a feladatunkat a lehető leghatékonyabban tudjuk végrehajtani.

Nagyon jó kapcsolatot ápolunk a frakciókkal, és nagy örömünkre szolgál, hogy vannak olyan felkérések, amikor a vendégeinknek - főképpen diákoknak - tájékoztatást kell adni a munkánkról. Ezt örömmel tesszük, és örülünk is, hogy ezt tehetjük.

Továbbra is a legfontosabb feladatunk - az Országgyűlési Őrség minden munkatársának -, hogy láthatatlanul végezzük a feladatunkat, mindig ott legyünk, ahol szükség van ránk, és ezt a dolgozók is érezzék. Bízom benne, hogy a bizottság minden tagja egyetért ezzel, és érzik ezt a törődést mindannyian. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

Kérdések, hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Van-e kérdés, hozzászólás? *(Jelzésre:)* Tessék, Novák Előd képviselő úr!

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Köszönöm szépen, elnök úr. Én csak nagyon röviden köszönetet szeretnék mondani, mert azt gondolom, mégis kimagasló teher az, ami itt az Országház épületére hárul, hiszen, ha jól emlékszem, a Tripadvisor utazási portál szavazásán a világ 10. legnagyobb turisztikai attrakciójának választották, egyben a világ legnépszerűbb parlamentjévé a magyar Országházat, tehát tényleg kiemelkedő az, amit itt művelnek.

Tavaly, azt hiszem, már szóvá tettem - talán a következő választásig megvárom, míg ezt újból hosszabban ki tudjuk fejteni, hátha változnak az erőviszonyok -, ez egy apró dolog: továbbra is méltatlannak tartom, hogy a bicikliutat öt méter erejéig megszakítják, csak azért, hogy a képviselő urak előtt kvázi tisztelegjenek a biciklisek. Továbbra is azt gondolom, a bicikliutat át lehetne vezetni akár a Tisza-szobor mögött, úgy, hogy ne kelljen a mélygarázs főbejárata előtt ezt a feszültséget fokozni. Ez, azt gondolom, hogy az Országgyűlési Őrség tagjai számára is egy méltatlan helyzetet teremt, hogy be kell csukják úgymond a szemüket a napi több száz szabálysértés esetén, hiszen nyilvánvalóan azért a többség nem hiszem, hogy leszáll a biciklijéről - tapasztalataim szerint - az ötméteres sáv erejéig.

Tehát ezen előbb-utóbb szerintem változtatni kell, bár tudom, hogy a házelnök úrnak eléggé markáns ezzel ellentétes álláspontja van, úgyhogy ezt majd később még

feszegetjük. De szerintem ez a tér méltóságához és egyébként az országgyűlési örök tekintélyéhez is hozzátartozna, hogy ne kelljen napi több száz ilyen szabálysértéshez asszisztálniuk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Más hozzászólás? *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nincsen, akkor engedjék meg, hogy néhány mondattal én is köszönetet mondjak a munkájukért. Az Országgyűlési Őrség egy teljesen önállóan és függetlenül működő fegyveres szervezet, kizárólag a parlamenttől függ. Ez egy erős szimbólum is, és egyébként ilyen értelemben az, hogy jól látták el az objektumvédelmet, a beengedést, minden dicséretet megérdemel, legalábbis nem volt vele fennakadás; a szokásos apró-cseprő problémák mindig vannak, tehát azt nem lehet kiküszöbölni.

Amit én szeretnék megjegyezni, az egy általánosabb probléma: a parlamenti mélygarázsban ki van jelölve egy motorok parkolására szolgáló hely. Na, most az ott lévő motoroknak a 80 százaléka tartósan ott parkol. Nincs kifogásom ellene, bár úgy tudom egyébként, hogy mondjuk a gépjárművek esetében az Országgyűlési Őrség nem barátja annak, hogy valaki tartósan itt parkoljon a kocsijával, akkor szoktak szólni. De a motorok esetében nem szólnak senkinek - mondom még egyszer, nem zavar, pontosabban zavarni zavar, de nem azt akarom, hogy kitiltsák őket. De miért nem lehet azt mondani annak, aki tartósan itt parkol a motorjával, tehát aki napok óta nem mozdul el a motorjával, hogy menjen le a mínusz negyedikre? Mert egyébként a napi használat meg nem lehetséges. Én most is motorral vagyok a Parlamentben, és kénytelen vagyok olyan helyre állni, ahol nem lehet megállni, mert egyébként azoktól a motoroktól, amelyek ott állnak - olyan vastag a por rajtuk, ahogy kell - nem lehet mozdulni. Tehát, kérem szépen, csináljanak valamit! Mondom még egyszer: nem kitiltani, hanem azt mondani, hogy aki tartósan itt van, menjen le a negyedikre, azt úgyse zavarja ez, egyszer egy évben, tavasszal le bír menni a motorjáért.

A másik problémám a leengedéssel kapcsolatos, szintén motorügy. Ugyanis, ha nincsen fent őr - ritkán van, de előfordul -, akkor nem lehet lemenni, mert egyébként nincs olyan berendezés, amely érzékeli, hogy engedéllyel vagy nem engedéllyel rendelkező motor van. Megjegyzem, ezért a motoroknak engedélye sincs, amit viszont kifogásolnék a magam részéről egy icipicit. Motorhoz nincs parkolókártya. Nyilván az örök megismerik az embereket, tehát úgy engedik le, hogy tudják, ki kicsoda. Ez csak érdekesség, mert ha valami rosszban törném a fejem, akkor lehet, hogy itt találnám meg a gyenge pontot, hogy le tudok menni úgy egyébként, hogy a motornak nincsen engedélye. Egyébként köszönjük szépen a munkájukat. *(Novák Előd: Nincs rendszámfelismerő motorra?)* Engedély sincsen, tehát motorlehajtást furcsa módon nem kell engedélyeztetni. Egyébként bármilyen autó lehajtásához kell külön engedély, akkor is, ha képviselő vagy.

Lisoczki László válaszai

LISOCZKI LÁSZLÓ parancsnok (Országgyűlési Őrség): Lehet válaszolni, elnök úr? *(Elnök: Tessék!)* Köszönöm szépen. A motorok parkolásával kapcsolatosan akkor a hivatallal fogok beszélni, és megnézzük, hogyan és miképpen tudunk eleget tenni ennek...

ELNÖK: Ha észszerűnek tartják! Én észszerűnek tartom. *(Lisoczki László: Természetesen.)* Én egyébként úgy tudom, hogy az őrség figyelmezteti azokat az autósokat, akiknek tartósan itt van a kocsija, mert tartósan nem lehet itt tárolni a kocsikat. Tehát ha valaki beparkol az autójával és történetesen nem mozdul egy hónapig, szólnak neki, hogy vigye el.

LISOCZKI LÁSZLÓ parancsnok (Országgyűlési Őrség): A hivatallal egyeztetünk, igen, minden esetben.

A leengedés kapcsán hadd jelentsem azt, hogy azt hiszem, ősszel telepítettünk oda a lefele menő középső konzolra egy olyan kaputelefon-rendszert, amivel lehet a lenti őrral konzultálni. A lenti őrlátja ezt a kameraképet, látja a rendszámot. Akkor van ennek jelentősége, amikor nincs ott senki, ahogy mondta az elnök úr, tehát nincs őrl, de őrlátja és manuálisan tudja ezt a rendszert vezérelni. Ennyiben tudtunk előrelépni, és ez eddig, azt hiszem, zökkenő nélkül működött. *(Elnök: Mikor szerelték fel?)* Azt hiszem, hogy a második félévben most idén, illetve bocsánat, nyár végén, ez most, '25-ben volt. A többit pedig igyekszünk...

ELNÖK: Még egy kérdés! Továbbra is az van, hogy az őrnekl, aki fenn áll, nem lehet esőbeállót csinálni, ugye? Ezt az elnök úrl tiltja továbbra is?

LISOCZKI LÁSZLÓ parancsnok (Országgyűlési Őrség): Jelenleg még nem kaptunk erre semmilyen engedélyt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Ha nincs több hozzászólás, akkor szavazni kell arról, hogy elfogadjuk-e az éves beszámolót. Kérem, szavazzanak! Kik az, akik elfogadják? *(Szavazás.)* Egyhangúlag elfogadtuk, 8 igen szavazattal. Nagyon szépen köszönjük a részvételt és további jó munkát kívánok önöknek! A harmadik napirendi pont, egyben utolsó napirendi pont következik.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 53 perc -
A bizottság a továbbiakban zárt ülésen folytatta munkáját,
az ott elhangzottakat külön jegyzőkönyv tartalmazza.)*

Kósa Lajos
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Farkas Cecília és Lestár Éva