



Ikt. sz.: HOB-42/54-6/2025.

HOB-12/2025. sz. ülés  
(HOB-50/2022-2026. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Honvédelmi és Rendészeti Bizottságának**  
2025. október 9-én, csütörtökön, 13 óra 02 perckor  
az Országház Hazai Samu termében (földszint 66.)  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

|                                                                                                                                        |           |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b><i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása</i></b>                                                                    | <b>5</b>  |
| <i>Novák Előd napirend-kiegészítési javaslata</i>                                                                                      | 5         |
| <b><i>A napirend elfogadása</i></b>                                                                                                    | <b>6</b>  |
| <b><i>A politikai erőszak terjedése elleni fellépésről szóló H/12623. számú határozati javaslat</i></b>                                |           |
| <b><i>(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>                                                                               | <b>6</b>  |
| <b><i>A határ menti ingázók adatbázisának létrehozásáról és egyéb törvények módosításáról szóló T/12523. számú törvényjavaslat</i></b> |           |
| <b><i>(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>                                                                               | <b>7</b>  |
| <b><i>A rendészeti feladatellátás hatékonyságát támogató törvények módosításáról szóló T/12631. számú törvényjavaslat</i></b>          |           |
| <b><i>(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>                                                                               | <b>10</b> |

## Napirendi javaslat

1. A politikai erőszak terjedése elleni fellépésről szóló határozati javaslat (H/12623. szám)  
(Honvédelmi és Rendészeti Bizottság)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Előterjesztőként)  
(Kijelölt bizottság)
2. A határ menti ingázók adatbázisának létrehozásáról és egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12523. szám)  
(Kormány - belügyminiszter)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
3. A rendészeti feladatellátás hatékonyságát támogató törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12631. szám)  
(Kormány - belügyminiszter)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
4. A Miniszterelnökséget vezető miniszter által benyújtott, a védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló törvény hatálya alóli mentesítés iránti kérelem megtárgyalása (ZÁRT ülés!)

## Az ülés résztvevői

### A bizottság részéről

#### Megjelent

**Elnököl: Kósa Lajos** (Fidesz), a bizottság elnöke  
**Dr. Simon Miklós** (Fidesz), a bizottság alelnöke

Kontrát Károly (Fidesz), a bizottság alelnöke  
 Németh Szilárd István (Fidesz)  
 Móring József Attila (KDNP)  
 Novák Előd (Mi Hazánk)

### Helyettesítési megbízást adott

Dr. Ferencz Orsolya (Fidesz) Kósa Lajosnak (Fidesz)

### A bizottság titkársága részéről

Laban János bizottsági főmunkatárs  
 Dr. Nagy Zoltán, a bizottság munkatársa  
 Nagyné Szócs Andrea titkárnő, titkosüggyirat-kezelő

### Meghívottak

#### Hozzászólók

Sztojka Attila államtitkár (Belügyminisztérium)  
 Dr. Dargay Eszter helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)

### Megjelentek

Molnár-Völgyi Izabella osztályvezető (Belügyminisztérium)  
 Koncz Bence Attila parlamenti titkár (Belügyminisztérium)  
 Varga Zsombor (Energiaügyi Minisztérium)  
 Pávai Nándor kabinettitkár (Fidesz)  
 Gergényi Zoltán helyettes államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)  
 Dr. Bene Gábor (NEEM)  
 Szecsődi Patrik (MHM)  
 Dr. Seregi Boglárka (Belügyminisztérium-PAFO)  
 Dudás Zoltán (Energiaügyi Minisztérium)  
 Pozsa Dávid (MK)

(Az ülés kezdetének időpontja: 13 óra 02 perc)

### **Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása**

KÓSA LAJOS (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Mindenkit üdvözlök a bizottsági ülésen. Mielőtt belekezdünk a munkánkba, engedjék meg, hogy a magam és a bizottság nevében gratuláljak Laban János úrnak, aki megkapta a házelnöktől a Hajnik Károly-díjat. *(Taps.)* Egyúttal szeretném a bizottsággal közölni, hogy tekintettel arra, hogy a december elején, közepén, végén, január elején, de valamikor a közeli időben *(Jelzésre:)* január 9-én Laban tábornok úr nyugdíjba vonul, és elhagy bennünket a fedélzetről, innen kezdve helyette Nagy Zoltán lesz a bizottsági munkatárs. *(Taps.)*, úgyhogy őt kell zaklatni mindenfajta kérdéssel. Eddig az Igazságügyi Bizottságnál volt első munkatárs, és most átvitt hozzánk, úgyhogy gratulálok még egyszer tábornok úrnak, és megkezdjük a munkát.

Először a határozatképességünket kell ellenőriznünk, mert van egy napirend-kiegészítési javaslatunk. Tehát kérem a bizottságot, hogy a jelenlétét mindenki a helyettesítésekkel együtt jelezze. Heten vagyunk, én magam Ferencz Orsolyát próbálom helyettesíteni a magam szerény eszközeivel. Nem lesz könnyű, de elég az hozzá, hogy akkor határozatképesek vagyunk, és nincs itt a Harangozó úr és a Lukács frakcióvezető úr.

Mielőtt döntenénk a napirendről, van egy napirend-kiegészítési javaslatunk, ami arra vonatkozik, hogy Ruszin-Szendi Romuluszt hallgassa meg a bizottság személyesen. Az előterjesztő Novák Előd, akarja-e kiegészíteni, már többször megindokolta, csak azért kérdezem. *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

### **Novák Előd napirend-kiegészítési javaslata**

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Köszönöm, elnök úr. Ne aggódjon, rövid leszek, csak kicsit pontosítanám. Tehát most még nem arról döntünk, mivel elnök úr egy kicsit szigorú volt ebben, és azt mondta, hogy nyújtsam be írásban. Aztán írásban is benyújtottam, akkor se szavaztunk róla. Most kénytelen voltam jobb híján egy ilyen napirendi pontot javasolni, hogy: „Döntés Ruszin-Szendi Romulusz bizottsági meghívásáról, személyes meghallgatásáról”. Az érdemi döntés nyilvánvalóan ennek a napirendnek a keretében majd ott lesz, tehát most még nem arról döntünk, hogy meghívjuk-e, hanem egyáltalán hajlandók-e arról beszélni, hogy ha már ennyi napirendi pontot áldoz folyamatosan a bizottság Ruszin-Szendi Romulusz ilyen-olyan ügyeinek, hogy a NATO-gyűléseken mit mondott, mit nem mondott, hallgattassék meg a másik fél jegyében, és hogy civileket is meghallgasson a bizottság, szerintem így korrekt, és azért van a bizottság, hogy itt lehet a házszabály szerint civileket is meghallgatni. Úgy korrekt, ha meghallgatjuk, még akkor is, ha nekem is súlyos kritikáim vannak az oltatlan katonákat elbocsátó vezérkari főnökkel szemben nyilvánvalóan, de mégis így érzem korrektnek, ha már ennyi napirend fekszik most már az Országgyűlés plenáris ülése előtt is, például a fegyverviselési ügyében, akkor mondja el, hogy miért kapta önöktől egyébként azt a bizonyos fegyverviselési engedélyét. Hányan kaptak még? Futószalagon ment-e ez, hogy mindenki fegyverviselési engedélyt meg milliárdos szolgálati villát kapott önöktől? Tegyük tisztába akkor az egész ügyet, és hallgassuk meg őt is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A házszabály szerint járunk el, tehát az a helyzet, hogy most a képviselő úr azt javasolja, hogy Ruszin-Szendi Romulusz bizottsági meghívásáról és személyes meghallgatásáról döntsünk. Ez a javaslat, ez a napirend kiegészítése. Ezt így kell csinálni. Természetesen nem adtunk Szendi Romulusznak szolgálati házat meg viselési engedélyt sem, mert a bizottságnak ilyen hatásköre

egyáltalán nincsen. Vannak erre vonatkozó szabályok, amelyek betartásával kaphatott fegyverviselési engedélyt, illetőleg költözhetett be a szolgálati lakásába, de mi nem adunk ilyeneket, tehát ez egy rossz megfogalmazás. Nyilván a képviselő úr sem azt gondolta, hogy a bizottság adja ki.

### **A napirend elfogadása**

Akkor döntünk a napirend-kiegészítésről: ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Egy igen. Ki az, aki nem támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, 6 nem mellett nem fogjuk meghallgatni Ruszin-Szendi Romuluszt.

Megjegyzem, ezzel tartjuk magunkat ahhoz a gyakorlathoz, hogy a bizottság nem egy vizsgálóbizottság, és egyébként minden általunk tárgyalt javaslatnak, törvénynek van pro meg kontra érdekelt fele, de személyes meghallgatásokat nem szoktunk ebben eszközölni.

Tisztelt Bizottság! Most a napirendről kell döntenünk. A kiküldött meghívó szerint 1-4. pontig. Kérem, szavazzanak: ki az, aki egyetért a napirenddel? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki az, aki nem ért egyet? *(Nincs jelentkező.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás mellett a napirendet elfogadtuk, így belekezdünk a munkába.

### **A politikai erőszak terjedése elleni fellépésről szóló H/12623. számú határozati javaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Itt most egy kicsit kacifántoskodni fogunk, mert a saját, tehát a Honvédelmi és Rendészeti Bizottság saját előterjesztését tárgyaljuk részletes vitában. Miután én vagyok az előterjesztő a Honvédelmi Bizottság képviselőjében, mint előterjesztő nem vezethetem a bizottsági ülést, és egyébként ezért a bizottsági ülés vezetését ennek a pontnak az erejéig átadom Simon Miklós alelnök úrnak.

*(Az ülés vezetését dr. Simon Miklós, a bizottság alelnöke veszi át.)*

DR. SIMON MIKLÓS (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm, elnök úr. Megnyitom a részletes vita első szakaszát, azaz a határozati javaslat a házszabály 44. § (1) bekezdés a-d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát. Kérdezem az előterjesztőt, jelesül elnök urat: kíván-e nyilatkozni a részletes vitának ebben a szakaszában.

KÓSA LAJOS (Fidesz): Igen. Tisztelt Bizottság! Az előterjesztő véleménye szerint az előterjesztés megfelel a fent említett követelményeknek.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, ki kíván a vita ezen szakaszában hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nincs jelentkező, lezárom a vita ezen szakaszát azzal, hogy javasolom, hogy a bizottsági jelentésünkben azt szerepeltessük, hogy a H/12623. számú határozati javaslat valamennyi rendelkezése vonatkozásában megállapítjuk, hogy azok megfelelnek a házszabály 44. § (1) bekezdésben foglalt követelményeknek.

Kérdezem, ki az, aki ezzel egyetért? Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 6 igen. Nem szavazat? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. Köszönöm.

Kérdezem a bizottságot, ki az, aki egyetért azzal, hogy lezárjuk a részletes vitát. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a részletes vitát 7 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül lezártuk.

Kérdezem a bizottságot, elfogadja-e, és döntésünknek megfelelően benyújtja-e a részletes vitáról szóló bizottsági jelentést. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* 6 igen. Nem szavazat? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással... *(Németh Szilárd István közbeszól. - Kósa Lajos: Én kettőt.)* Kettőt?

Kérem, újra emelje fel a kezét, aki igennel szavaz! *(Szavazás.)* 6 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadtuk a javaslatot. Köszönöm szépen.

*(Kósa Lajos, a bizottság elnöke, átveszi az ülés vezetését.)*

**A határ menti ingázók adatbázisának létrehozásáról és egyéb törvények módosításáról szóló T/12523. számú törvényjavaslat  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

KÓSA LAJOS (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Áttérünk a második napirendi pontra. Tisztelt Bizottság! A második napirendi pont a határ menti ingázók adatbázisának létrehozásáról és egyéb törvények módosításáról szóló T/12523. számú törvényjavaslat. Köszöntöm vendégeinket, Sztojka Attilát - aki a társadalmi esélyekért és a roma kapcsolatokért felelős államtitkár - és dr. Dargay Eszter jogi és koordinációs helyettes államtitkár asszonyt. Isten hozta önöket!

Megnyitom a részletes vita első szakaszát, azaz a törvényjavaslatnak a házszabály 44. § (1) bekezdése a)-d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát. Kérdezem, melyikük nyilatkozik. *(Jelzésre:)* Államtitkár Úr!

SZTOJKA ATTILA államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Valóban a T/12523. számú törvényjavaslat kapcsán érkezünk ide, amelynek keretében a határ menti ingázók adatbázisa lehetőségének megteremtését kívánja a törvénymódosítás eszközölni, és a fő cél az, hogy mivel a határ menti ingázók gyorsított határátlépését a schengeni határellenőrzési kódex lehetővé teszi, ezt kívánjuk a magyar jogrendszerben is lehetőség szerint biztosítani.

Mivel az adatbázis az ingázók arcképmás adatát is tartalmazni fogja, a gyorsított határátléptetés arcképalapú azonosítás útján valósul meg, amelyet egy erre épített beléptető rendszer fog majd elvégezni. Fontos kiemelni azt is, hogy önmagában ez nem gátolja majd a határátlépést, létrejön egy olyan adatbázis, amely egy általános rendben történik majd, figyelembe véve a szokásos határátlépési folyamatokat.

Fontos hangsúlyozni, hogy az arcképalapú azonosítás a nyilvántartásban szereplő személyek, határátlépések során elvégzendő ellenőrzési folyamatokat gyorsítja fel, vagyis a határ menti ingázók adatbázisa nem teremt jogcímet a magyarországi tartózkodásra vagy a munkavállalásra.

Emellett két másik törvénymódosítás is szerepel az előterjesztésben. Egyrészt a légiközlekedés és annak a vezető nélküli kérdéskörének, és annak a rendezésének, nyilvántartási rendszerének a megteremtése, másrészt pedig a belügyi feladatellátás hatékonyságáról szóló támogató, és kapcsolati erőszak elleni küzdelmeket érintő törvények módosításáról, ami egyfajta kodifikációs szükségletet is jelent. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha jól értem, akkor egyúttal azt is akarta mondani államtitkár úr, hogy megfelel a feltételeknek.

SZTOJKA ATTILA államtitkár (Belügyminisztérium): Igen, természetesen, és kérem a bizottság támogatását.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás? *(Senki sem jelentkezik.)* Akkor a vita ezen szakaszát lezárom.

Ki az, aki megállapítja a házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltak teljesülését? Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* 6 igen. Ki az, aki nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás mellett a bizottság ezt megállapította.

Így megnyitom a vita második szakaszát, ez a részletes vita. Képviselői módosító javaslat nem érkezett, viszont a bizottság saját szándékú módosító indítványára szeretném felhívni a bizottság figyelmét. Ezt elvileg mindenki megkapta, nem jelezték, hogy valaki ne kapta volna meg. Kérdezem az előterjesztőt, hogy mit szól a módosító javaslathoz.

SZTOJKA ATTILA államtitkár (Belügyminisztérium): A kormány részéről támogatjuk.

ELNÖK: Mármint a módosító javaslat 1. pontjához.

SZTOJKA ATTILA államtitkár (Belügyminisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? *(Senki sem jelentkezik.)* Akkor megkérdezem a bizottságot, hogy a kiosztott anyag szerinti 1. sorszámon található módosítással egyetértünk-e? Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* 6 igen. Ki az, aki nem ért egyet? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás mellett ezt elfogadtuk.

Most a kiosztott módosítóban a 2. sorszámon található módosításról kérdezem az előterjesztőt.

SZTOJKA ATTILA államtitkár (Belügyminisztérium): A kormány támogatja a 2. számú módosítást is.

ELNÖK: A bizottság támogatja? *(Novák Előd: Bocsánat, hozzászólnék!)* Bocsánat, akkor elnézést! Van hozzászólás, Novák Elődé a szó.

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Köszönöm a szót, elnök úr. Egyrészt ismételten tiltakozni szeretnék az ellen a gyakorlat ellen, hogy kapunk egy módosító javaslatot anonim módon, és azt írják oda, hogy a bizottság kormánypárti tagjainak javaslata. Minden bizottságban ezzel trükköznek, hogy benyújtja valójában a minisztérium, a kormány. Valamilyen helyen eldöntik, valami háttérintézményben, vagy nem tudom, hol, füstös szobákban, hogy mi kerüljön a törvénybe, és ezt senki nem képes még a nevére sem venni, és olvasatlanul, általában a képviselők megkérdezése nélkül, az ő nevükben, az önök nevében nyújtják be, amit néha elnök úr kever is. Most is azt mondta, hogy a bizottság tagjainak javaslata. Hát a bizottság kormánypárti tagjainak javaslata.

Ráadásul én nem is értek ezzel egyet. Itt például azt mondja, hogy olyan jogszabályi környezet szükséges, amely egyértelműen kizár mindennemű felügyeletet a Magyar Nemzeti Bank felett, a függetlenség magas fokú biztosítása érdekében. Én ezt nem tartom elfogadhatónak, különösen a magyar történelem legnagyobb bankrablása után. Semmilyen felelősségre vonás nem történt, előzetes letartóztatásban sincs nemhogy Matolcsy György, de más sem, pedig önök választották meg. Egyébként az önök minisztere, az önök országgyűlési képviselője volt, egyértelműen az önök felelőssége. Ezek után most még azt nyújtják be, hogy ne legyen semmilyen felügyelet...

ELNÖK: Képviselő Úr! Nem szeretném nagyon megzavarni, de amiről ön beszél, az a harmadik napirendi ponthoz tartozik. Most a másodiknál vagyunk.

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Nem, nem, a másodikról beszélek én is.

ELNÖK: A másodiknál olyan bizottsági szándékú, tehát bizottsági indíttatású módosító indítvány, amiről ön beszél, nincsen.

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Dehogynem! Második oldal, 2. pont. Nézze meg! A (8) bekezdést módosítja.

ELNÖK: A második oldal 2. pontja, az 1. §, a bekezdés szerinti „személy kérelméhez, ingázáshoz igénybe vett határátkelőhelyként kizárólag a kormány által rendeletben meghatározott határátkelőhelyet”, tehát semmifajta Nemzeti Bank...

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Bocsánat! Úgy érti, hogy még mindig nem szavaztuk le a határ menti ingázók adatbázisát?

ELNÖK: Bingó!

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Ja, akkor jó. Akkor folytassuk még a húsdarálót, és akkor visszatérünk erre.

ELNÖK: Jó. Hát a törvényalkotás folyamata részint unalmas, részint némi figyelmet igényel. Lehet ezt húsdarálónak mondani, de mégiscsak... *(Kontrát Károly: Izgalmas.)* Nem teljesen lényegtelen azoknak, akiket egyébként érint, bár őket személyesen nem hallgatjuk meg, néhány százezren vannak.

De egyébként a helyzet az, hogy egyenként megyünk végig a javaslatokon, és engedje meg, hogy hadd fejezzem ki, hogy ez a módosító indítvány, ez bizottsági módosító indítvány. Tehát a bizottság most veszi a saját nevére, hogy közösen megtárgyaljuk, de szívesen vállalom, hogy én terjesztem elő, ha ennek van jelentősége, de bizottsági módosító indítvány lesz. Tehát akkor a 2-es sorszámú módosító anyag. Ezzel kapcsolatban van-e hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Akkor most megkérdezem, hogy ki az, aki támogatja? Kérem szavazzanak! *(Szavazás.)* 6 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs jelentkező.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás mellett ezt elfogadtuk.

Most a 3-as számú jön. Kormány?

SZTOJKA ATTILA államtitkár (Belügyminisztérium): A kormány részéről támogatjuk a módosítást.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hozzászólás, kérdés? *(Nincs jelentkező.)* Akkor támogatjuk-e a módosítót? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs jelentkező.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás mellett elfogadtuk. Köszönöm szépen.

Így a 4-es következik. Kormány?

SZTOJKA ATTILA államtitkár (Belügyminisztérium): A kormány részéről támogatjuk a módosítást.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hozzászólás, kérdés? *(Nincs jelentkező.)* Akkor támogatjuk-e a módosítót? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs jelentkező.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással elfogadtuk. Köszönöm szépen.

Most az 5-ös jön. Kormány?

SZTOJKA ATTILA államtitkár (Belügyminisztérium): A kormány részéről támogatjuk a módosítást.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hozzászólás, kérdés? *(Nincs jelentkező.)* Akkor támogatjuk-e a módosítót? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs jelentkező.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás mellett ezt is elfogadtuk. Köszönöm szépen.

A 6-os jön. Kormány?

SZTOJKA ATTILA államtitkár (Belügyminisztérium): A kormány részéről támogatjuk a módosítást.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hozzászólás, kérdés? *(Nincs jelentkező.)* Akkor támogatjuk-e a módosítót? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs jelentkező.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás mellett ezt elfogadtuk. Köszönöm szépen. Így a bizottsági módosítók végére értünk, és elfogadtuk mindegyiket. Viszont miután több módosító javaslat nincsen, így a vita ezen szakaszát lezárom.

Kérdezem a bizottságot, hogy támogatja-e, hogy lezárjuk a részletes vita ezen szakaszát. *(Szavazás.)* 6 igen. Ki nem támogatja? *(Nincs jelentkező.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás mellett lezárjuk a második szakaszt, és kérdezem a bizottságot, hogy támogatja-e, hogy benyújtsuk a tárgyalásnak megfelelően a bizottsági jelentést. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs jelentkező.)* Ki tartózkodott? 1 tartózkodás mellett a bizottság megszavazta a benyújtást, így végül is a részletes vitát lezárom.

**A rendészeti feladatellátás hatékonyságát támogató törvények módosításáról szóló T/12631. számú törvényjavaslat  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Most térünk rá a 3. napirendi pontra. Ez az, amit a képviselő úr kezdeményezett. Ennél a napirendi pontnál is Sztojka Attila államtitkár úr és dr. Dargay Eszter helyettes államtitkár asszony képviseli a kormányt. Ez a napirend pedig a rendészeti feladatellátás hatékonyságát támogató törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, ami a 12631. számon volt benyújtva. Megnyitom a részletes vita első szakaszát, amiben azt nézzük meg, hogy a házszabály 44. § (1) bekezdése a-d) pontja szerinti megfelelés fennáll-e vagy sem. Kérdezem a kormányt, hogy mi az álláspontja ezzel kapcsolatban.

SZTOJKA ATTILA államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm a szót, tisztelt elnök úr. Tisztelt Bizottság! Megfelel a házszabályi rendelkezéseknek és ennek megfelelően kérem a bizottságtól a törvényjavaslat támogatását.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Köszönöm. Nincs. Akkor megkérdezem a bizottságot, hogy megállapítjuk a megfelelést. Kérem, szavazzanak! Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 6

igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs jelentkező.)* Ki tartózkodott? 1 tartózkodás mellett a bizottság a megfelelést megállapítja, így a vita ezen szakaszát lezárom. Ki az, aki egyetért a vita szakaszának lezárásával? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett akkor lezárjuk a vita ezen szakaszát, és megnyitom a részletes vita második szakaszát, ahol is képviselői módosító javaslat benyújtására nem került sor, így a kiküldött bizottsági módosító javaslat tervezetéről kell döntenünk. Kérdezem a kormányt, hogy támogatja-e a módosító javaslat 1. pontjában előterjesztettet.

SZTOJKA ATTILA államtitkár (Belügyminisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdése ezzel kapcsolatban? *(Nincs jelentkező.)* Akkor kérdezem, hogy támogatja-e az 1. javaslatot a bizottság. *(Szavazás.)* 6 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs jelentkező.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás mellett az 1. javaslatot elfogadtuk.

A 2. javaslat következik. Kérdezem a kormányt, hogy támogatja-e.

SZTOJKA ATTILA államtitkár (Belügyminisztérium): A kormány támogatja a jogszabály-módosítást.

ELNÖK: Gondolom itt kér szót a képviselő úr, mert most vagyunk ennél a napirendi pontnál. Öné a szó.

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Köszönöm a szót, elnök úr. Tehát nem megismételve az előbbi érveket, csak, amit ott még nem tudtam befejezni, azt szeretném most végül elmondani. A Magyar Nemzeti Bank feletti felügyelet csökkentése helyett, épphogy annak a növelése volna indokolt egyrészt a magyar történelem legnagyobb bankrablása nyomán, másrészt azért, mert a felügyelőbizottság sem látja el a feladatot. Nemcsak a korábban történtek miatt, de a Magyar Nemzeti Bankról szóló törvény szerint csak a felügyelőbizottság elnökét jelölik a kormánypárti frakciót, a tagjait az ellenzék is. Ennek ellenére a három ellenzéki tagból, a korábbi gyakorlatot is felrúgva, egyetlenegy ellenzéki helyet sem biztosítottak már. Még az ellenzéki mandátum helyére is a saját kormánypárti képviselőjüket, bukott politikusokat menekítették át. Tehát ez nem helyes.

Egy ilyen történelmi botrány után épp, hogy fokozni kellene a Magyar Nemzeti Bank ellenőrzését, és mivel a felügyelőbizottságba már semmilyen betekintést nem engednek, az egyetlen ellenzéki jelölt, Csath Magdolna közgazdász professzort sem engedték információk közelébe, tehát a felügyelőbizottságba, hiába jelöltük őt. Ezért azt gondolom, hogy nem indokolt ennek a módosításnak az elfogadása és ezzel fokozása annak, hogy ne legyen a Magyar Nemzeti Bank fölött akár szakmai törvényességi ellenőrzés.

Értem én itt a koherenciavizsgálatokat, kísérleteket és a mutogatást jobbra-balra, de én meg most pont arra a politikai felelősségre szeretnék rávilágítani, ami önöket terheli, hiszen önök választották meg plenáris ülésen még az ellenzéknek járó felügyelőbizottsági helyre is a saját kormánypárti képviselőtársukat. Köszönöm.

ELNÖK: A kormány nem nyilatkozott erről a módosító javaslatról? *(Novák Előd: Lehet, elbizonytalanítottam őket...)* Még az is meglehet.

SZTOJKA ATTILA államtitkár (Belügyminisztérium): Egyáltalán nem. Sőt, az eljárási folyamatokat követjük mi is, úgyhogy a Kormány részéről támogatjuk a módosítást.

ELNÖK: És indoklást mondanak hozzá vagy nem? Én tudok indoklást mondani a saját javaslatomhoz, csak hogy a képviselő úr által előterjesztettekhez képest is a kormány álláspontja legyen jegyzőkönyvben.

DR. DARGAY ESZTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Igen tisztelt Bizottság! A módosítás kifejezetten arra irányul, hogy a kritikus infrastruktúrák tekintetében ne legyen olyan felügyeleti vagy irányítási utasításadási jog, ami sértheti az MNB jegybanki függetlenségét. Tehát kifejezetten csak és kizárólag erről van szó, tételesen megjelölve a további módosító pontokban azokat a rendelkezéseket, amelyek ennek a kivédését szolgálják.

ELNÖK Köszönöm. Én még annyit szeretnék elmondani képviselő úr hozzászólásához, hogy a helyzet az, hogy mi benne vagyunk az európai monetáris rendszerben, nem vagyunk az euróövezet tagja, de egyébként az Európai Központi Bank, amely Frankfurtban székel, bizonyos hatásköröket gyakorol a Nemzeti Bank felett. Legjobb példa erre az a kezdeményezés, amit 2017-ben kezdeményezett a magyar parlament, nevezetesen benyújtott az akkori kormánypárti oldal egy olyan módosítást a jegybanktörvényhez, ami lehetővé tette volna azt, hogy a jegybank felügyelőbizottsága ne csak a jegybankot magát, hanem egyébként a jegybank által tett, alapított alapítványok belső folyamatait és működését ellenőrizze. Pont azokról az alapítványokról van szó, amit gondolom, ön is volt szíves megemlíteni. Na most a helyzet az az, hogy az EKB a notifikációs eljárás során a leghatározottabban tiltakozott ez ellen, és azt mondta, hogy nem tekinti a jegybankot függetlennek akkor, ha egyébként ezt a magyar parlament elfogadja. Miután akkor a monetáris rendszerbeli tagságunk is megkérdőjeleződik, ezért a magyar parlament nem tudott mit csinálni, visszavonta.

Tehát az a helyzet, hogy ennek a módosításnak a megfogalmazása, nyugodtan mondhatom, lássuk be, egy kicsit egyszeregy, tehát egy kicsit olyan nyilvánvaló dolgokat deklarálunk újra. Ezt azért csináljuk, mert teljesen szeretnénk deklarálni, kinyilvánítani azt, hogy egyébként a jegybank függetlenségével kapcsolatos álláspontunk változatlan és töretlen. Tehát nem tudunk ezzel mit csinálni. Nem javaslom senkinek sem azt, hogy ebben a felkészültségi fokban azon törje a fejét, hogy kilépteti Magyarországot a monetáris rendszerből. Annak egyébként egyéb következménye is lenne, ami egész messzire vezet.

Tehát ez egy olyan deklaráció, ami tulajdonképpen a mostani állapotot deklarálja és jelenti ki. Tehát azt gondolom, hogy ennek az elfogadása ebben az értelemben újdonságot nem hoz a jelenlegi szabályrendszerben. Ha valakinek a jegybank függetlenségével, vagy az ellenőrzésével, vagy az ellenőrzési rendszerével van kifogása, az egy másik dolog, de azt nem ennek a törvénynek a keretében kell megvitatni, egészen biztos vagyok. Tessék!

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Köszönöm, elnök úr, az érdemi választ. Azt bizonyára el tudják képzelni, hogy én mennyire örülök annak, hogy Sztojka államtitkár urat küldte ide a kormány a rendészeti feladatellátás hatékonyságát támogató törvények kormányzati minősítéséhez, hogy mi a véleményük a módosító javaslatokról. De azért azt cinizmusnak tartom, hogy a hozzászólásom után még államtitkár úr azt

mondta, hogy most már pláne támogatja azt, ami ellen én érveltem, miközben egyetlenegy érvet sem tudott megfogalmazni, át is adta gyorsan a szót két kisegítőjének.

Persze eleve az is kérdés, hogy miért az Országgyűlés Honvédelmi és Rendészeti bizottságában kell vitát folytassunk, miért ide hoznak egy MNB-t illető módosítást. Ennyiből ezeket a salátatörvényeket nem nagyon szeretem. Mindenesetre, ha elnök úrral abban egyet is értünk, hogy van nemzetközi és egyébként jogos kritika azzal kapcsolatban, hogy mi folyik a Magyar Nemzeti Bankban, mindenképp egy rossz irány szerintem, ha ezt így akarjuk orvosolni, hogy ilyen egyszeregy dolgokat mondunk ki, ahogy ön is fogalmazott.

Azt meg értsék meg, hogy itt, az úgynevezett nemzeti együttműködés rendszerében nem sok betekintési lehetősége van a magunkfajta ellenzéki képviselőknek, vagy egyáltalán a táborunknak, az ellenzéknek bárhova is. Állami cégek felügyelőbizottságaiban lényegében sehol sem kapunk helyet, szemben azzal az önkormányzatokban megszokott status quóval, ahol sokkal normálisabban működik, és ellenzékben lévő önkormányzati képviselők is betekinthetnek a felügyelőbizottságon keresztül például a cégek irataiba. Tehát szerintem teljesen rosszul működtetik. Még ha örökölték is ezt, mondjuk, a korábbi ciklusokból, akkor sem normális az, hogy az állami cégek például így működnek.

Egyetlenegy kivétel volt: a Magyar Nemzeti Bank. Ott a törvény is deklarált egy helyet az ellenzéknek. Önök kisgömböcként képesek voltak azt is lenyúlni, pedig tényleg egy abszolút szakmailag vállalható, nem ilyen kekeckedő Novák Elődöt, hanem egy Csath Magdolna független professzor asszonyt küldtünk, akit ráadásul házelnök úr is nagyra tart, merthogy ugye, formálisan neki kellett jelölnie. Tehát tényleg még arra is tekintettel voltunk, hogy az ő megbecsülésének tárgya is legyen professzor asszony. Ennek ellenére önök képesek voltak elő sem terjeszteni egyébként. Tehát házelnök úr képes volt elő sem terjeszteni, önök sem támogatták azt a házbizottságban, a kormánypárti frakciók sem, hogy egyáltalán szavazni lehessen Csath Magdolnáról, arról, ami egyébként is ellenzéknek járó hely, és egyetlen ellenzéki jelölt volt. Ezek után ne csodálkozzanak, hogy nem tudunk elfogadni az MNB-vel kapcsolatban semmilyen könnyítést, ami a felügyeletre vonatkozik, mert azt látjuk, hogy az a felügyelet sem működik, ami kellene hogy működjön normális esetben, a felügyelőbizottság. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Csak tájékoztatásul szeretném mondani a bizottságnak, hogy egyébként a törvényben előírt vagy meghatározott ellenzéki képviselőt a Nemzeti Bank felügyelőbizottságában, annak a betöltése a következőképpen történt. A kormányoldal azt mondta az ellenzéknek, hogy tessenek egy jelöltet mondani. Na most, az ellenzék nem volt képes erre. *(Novák Előd! Nem igaz! Most mondtam! Csath Magdolna volt az egyetlen jelölt.)* Igen, de az összes többi ellenzéki párt közölte, hogy nem hajlandó elismerni ellenzéki jelöltnek. *(Novák Előd: Ezt komolyan gondoljuk, hogy a DK-val közös jelöltet fogunk állítani?)* Hát addig, amíg... *(Novák Előd: Akkor terjesszék elő a DK...)* Addig, amíg egyébként a DK is ellenzéki párt, és a Mi Hazánk is ellenzéki párt, kénytelen vagyok az „ellenzéki pártok” szóhasználatát egyébként a DK-t is, meg önöket is, meg még egyébként nagyszerű pártokat - Momentum, Szocialista Párt és mások - ebbe sorolni. Egyébként mindenki közölte, hogy eleve reménytelennek tartja a megegyezést, és bárkit terjesztünk elő, azt deklaráltnak nem fogja ellenzéki jelöltnek tekinteni. Ez történt. Tessék!

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Köszönöm, elnök úr. Ügyesen védi a mundér becsületét, de azért nem egészen így volt. Ezt azért tudom jobban, mert én voltam ott a frakciónk részéről az egyeztető tárgyaláson, ahol ön viszont nem, és ott egészen

pontosan úgy fogalmaztam egy második körben, amikor már volt más ellenzéki jelölt is, hogy amennyiben a mi Csath Magdolnára vonatkozó javaslatunkat a házelnök úr nem támogatja, akkor is előrébb való támogatni, és mi is előbb támogatjuk a felkínált opciók közül a másik ellenzéki jelöltet, de semmiképp sem a kormánypártokét. Önök viszont a kormánypártokét terjesztették elő.

Másrészt - és egyébként ez a fontosabb érv - a törvény nem írja elő, hogy konszenzus kellene. Egyébként hol van konszenzus személyi kérdésekben? Tehát ennyi erővel senkit sem lehetne megválasztani. Tehát nem ír elő konszenzust. Vagy, ha konszenzust írna elő, akkor a kormánypártok által megszavazott jelölt sem volt ellenzéki konszenzussal illetett jelölt. Tehát akkor miért kellett a helyére a sajátjukat megszavazni? Tehát ellenzéki helyre, bár próbálják azt mondani, ami a törvényben nincs, hogy szerintük legyen konszenzus - bár ez nem volt törvényi előírás -, de az önök ellenzéki helyre jelölt kormánypárti képviselője mögött talán volt ellenzéki konszenzus? Hát ne nevetessük már egymást! Ezt a helyet lenyúlták. Önök kisgömböcöt játszanak. Én nagyon sajnálom, hogy semmi sem elég. Viszont igenis az ellenzéknek járt volna ez a pozíció, különösen még abban a szavazási körben, amikor egyetlen ellenzéki jelölt volt, senki más nem jelölt, csak mi jelöltük Csath Magdolnát.

Tehát igenis ez egyszerűen nem volt egy korrekt eljárás. De ennél nagyobb baj, hogy egyáltalán a felügyelőbizottság nem működik, hanem pártkatonákat tesznek oda, egy fideszes országgyűlési képviselő átül innen, a parlamentből az MNB felügyelőbizottságába. Ez finoman szólva sem elegáns, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm. Csak úgy halkán jegyzem meg, hogy egy másik ciklusban volt konszenzusos ellenzéki jelölt, akit meg is szavaztunk, Nyikos László személyében, ha nem emlékszik rá, most meg nem volt egész egyszerűen semmilyen konszenzusos, vagy nem volt olyan jelölt, akire az ellenzék döntő többsége azt mondta volna, hogy a mi jelöltünk, olyan nem volt. De most tulajdonképpen talán pontot is tehetünk ennek a végére.

Megkérdézem, hogy van-e még ezzel a ponttal kapcsolatban valakinek megjegyzése, kérdése. *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nincs, akkor kérdezem a bizottságot, hogy támogatja-e a 2. pontban foglaltakat *(Szavazás.)* 6 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 1 nem. Akkor a második is átment.

Most a 3. pontban előterjesztett módosítás következik. Kormány?

SZTOJKA ATTILA államtitkár (Belügyminisztérium): A kormány részéről támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés? *(Senki sem jelentkezik.)* Meg tudná mondani helyettes államtitkár asszony, hogy alapvetően mi a tartalmi különbség ezek között? Mert itt volt nekünk is egy bizonytalanságunk.

DR. DARGAY ESZTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Bocsánat! Pontosan mire irányul a kérdés? Ezek nyelvhelyességi és szerkesztési módosítások a 3-as, 4-es.

ELNÖK: Tehát, hogy az intézkedés alá vont személy és a gyanúsított között mi a különbség?

DR. DARGAY ESZTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Bocsánat! Én még a 3. pontnál tartok, ez a nyelvhelyesség.

ELNÖK: Ez abban van. 3. pont, 3. §, ez az.

DR. DARGAY ESZTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Az nálam az 5-ös módosító pont, bocsánat!

ELNÖK: Bocsánat! Nem tudom, hogy milyen anyagból dolgozik. Mi ebből dolgozunk. De akkor talán a pontokat leszámítva, itt azt szeretném megkérdezni, hogy önök miért az intézkedés alá vont személyt írták be.

DR. DARGAY ESZTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Ez volt a tévedés. Helyesen: gyanúsított.

ELNÖK: Akkor nekünk van igazunk ebben.

DR. DARGAY ESZTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Igen, és ez így is szerepel.

ELNÖK: De véletlen volt? Mert ez látszólag nyelvhelyességi, de tartalmi eltérés van a kettő között. *(Novák Előd távozik az ülésről.)*

DR. DARGAY ESZTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Ez egy véletlen volt szerintem.

ELNÖK: Aha, jó. Köszönjük szépen.

Tisztelt Bizottság! Támogatja-e a bizottság a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* 6 igennel, egyhangúlag támogatjuk.

A 4. módosító. Kormány?

SZTOJKA ATTILA államtitkár (Belügyminisztérium): A kormány részéről támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e hozzászólás, kérdés? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igennel támogatjuk.

Az 5-ös módosító?

SZTOJKA ATTILA államtitkár (Belügyminisztérium): A kormány részéről támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság? *(Szavazás.)* 6 igennel támogatjuk.

A 6. módosító?

SZTOJKA ATTILA államtitkár (Belügyminisztérium): A kormány részéről támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság? *(Szavazás.)* 6 igennel támogatjuk.

A 7. módosító?

SZTOJKA ATTILA államtitkár (Belügyminisztérium): A kormány részéről támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság? *(Szavazás.)* Köszönöm, 6 igennel támogattuk.  
A 8-as módosító?

SZTOJKA ATTILA államtitkár (Belügyminisztérium): A kormány részéről támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság? *(Szavazás.)* 6 igennel támogatjuk.  
A 9-es összefügg a 2-es módosítóval, de azért megkérdezem, a kormány támogatja-e.

SZTOJKA ATTILA államtitkár (Belügyminisztérium): Igen, támogatjuk.

ELNÖK: Amúgy az a logikus, mert a 2-esnél tulajdonképpen erről döntöttünk, de azért erősítsük meg! Támogatja a bizottság? *(Szavazás.)* Igen.

A 10., 11., 12. és a 13.-ról, ha én jól kalkulálom, tudunk egyben dönteni, mert ezek a javaslatok összefüggenek.

SZTOJKA ATTILA államtitkár (Belügyminisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Akkor a bizottság támogatja-e a 10., 11., 12. és 13-ast? *(Szavazás.)* 6 igennel támogatjuk.

A 14-es módosítás. Kormány?

SZTOJKA ATTILA államtitkár (Belügyminisztérium): Igen, támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság? *(Szavazás.)* 6 igennel támogatjuk.  
A 15-ös? Kormány?

SZTOJKA ATTILA államtitkár (Belügyminisztérium): Igen, támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság? *(Szavazás.)* 6 igennel támogatjuk.  
A 16-os? Kormány?

SZTOJKA ATTILA államtitkár (Belügyminisztérium): Igen, támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság? *(Szavazás.)* 6 igennel támogatjuk.  
A 17-es? Kormány?

SZTOJKA ATTILA államtitkár (Belügyminisztérium): Igen, támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság? *(Szavazás.)* 6 igennel támogatjuk.  
A 18-as? Kormány?

SZTOJKA ATTILA államtitkár (Belügyminisztérium): Igen, támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság? *(Szavazás.)* 6 igennel támogatjuk.  
A 19-es? Kormány?

SZTOJKA ATTILA államtitkár (Belügyminisztérium): Igen, támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság? *(Szavazás.)* 6 igennel támogatjuk. Így van-e olyan módosítás, amit a bizottsági módosításban kihagytunk volna? *(Nincs jelentkező.)* Nincs, akkor jelentem, a bizottsági módosítót elfogadtuk.

Kérdezem a bizottságot, hogy benyújtjuk-e a módosító indítványoknak megfelelő bizottsági jelentést? *(Szavazás.)* 6 igen, egyhangúan benyújtjuk.

És kérdezem a bizottságot, hogy lezárjuk-e a részletes vitát. *(Szavazás.)* 6 igennel lezárjuk, így a napirendi pont végére értünk.

Már csak az a kérdés, hogy elfogadjuk-e és a döntéseinknek megfelelően benyújtjuk-e a bizottsági jelentést a részletes vitáról. *(Szavazás.)* 6 igennel elfogadtuk, benyújtjuk. Nagyon szépen köszönöm, és köszönöm szépen a kormány részvételét a bizottsági ülésen.

*(A nyílt ülés befejezésének időpontja: 13 óra 44 perc.  
A bizottság a továbbiakban zárt ülésen folytatta munkáját, melyről külön jegyzőkönyv készült.)*

**Dr. Simon Miklós**  
a bizottság alelnöke

**Kósa Lajos**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezetők:** Lajtai Szilvia és Horváth Éva Szilvia