



Ikt. sz.: HOB-42/53-4/2025.

HOB-11/2025. sz. ülés
(HOB-49/2022-2026. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Honvédelmi és Rendészeti Bizottságának**
2025. szeptember 23-án, kedden, 8 óra 01 perckor
az Országház Hazai Samu báró termében (földszint 66.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A politikai erőszak terjedése elleni fellépésről szóló határozati javaslat (H/ ... szám)</i>	
<i>(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)</i>	5
<i>Határozathozatal</i>	8
<i>Az ülés berekesztése</i>	9

Napirendi javaslat

1. A politikai erőszak terjedése elleni fellépésről szóló határozati javaslat (H/ ... szám)
(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Kósa Lajos (Fidesz), a bizottság elnöke

Kontrát Károly (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Ferencz Orsolya (Fidesz)
Németh Szilárd István (Fidesz)
Novák Előd (Mi Hazánk)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Simon Miklós (Fidesz) Kontrát Károlynak (Fidesz)
Dr. Móring József Attila (Fidesz) Kósa Lajosnak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Laban János bizottsági főmunkatárs

Megjelentek

Pávai Nándor kabinettitkár (Fidesz)
Nunkovics Martin szervezési referens (Fidesz)
Hack Angelika Lilien szervezési referens (Fidesz)
Dr. Bereczki István főosztályvezető (Országgyűlés Hivatala)
Kovács Agneta Patrícia bizottsági munkatárs (Országgyűlés Hivatala)
Dr. Nagy Zoltán bizottsági munkatárs (Országgyűlés Hivatala)
Dr. Krix Miklós parlamenti titkár (Honvédelmi Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 8 óra 01 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása

KÓSA LAJOS (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntök mindenkit, elkezdjük a munkánkat.

Tisztelt Bizottság! A tegnapi döntésnek megfelelően előterjesztem a határozati javaslatot, de előtte a napirendi javaslat elfogadása szükséges. Napirendi javaslat a fegyvertartás és fegyverviselés szabályainak felülvizsgálatáról szóló határozati javaslat megtárgyalása a bizottság önálló kezdeményezésében.

Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Hat igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás mellett a napirendet elfogadtuk.

Egyúttal megállapítom, hogy határozatképesek vagyunk. Simon Miklós képviselőtársamat Kontrát Károly képviseli, én pedig Móring Józsefet képviselem. Tehát így vagyunk helyettesítéssel heten összesen.

A politikai erőszak terjedése elleni fellépésről szóló határozati javaslat (H/ ... szám)

(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)

Tisztelt Bizottság! Elkészítettem a tegnapi vita alapján azt a tervezetet, amely egyrészt kifejezi azt a szándékunkat, hogy a politikai erőszak terjedését valahogy állítsuk meg, mert még választási kampány előtt vagyunk, és ennek mindenképpen gátat kell szabni. Másrészt benne van az is, hogy felkérjük a kormányt arra, hogy tekintse át a fegyverviseléssel kapcsolatos szabályokat, illetve amennyiben szabálysértés vagy bűncselekmény következik be, akkor az ott alkalmazott eljárási szabályokat és ennek megfelelően, ha látja értelmét, szigorítsa ezeket a szabályokat. Itt konkrét javaslatunk is van, de ezt majd a kormánnyal együttműködve szeretném a kormánynak előterjeszteni.

Arról van szó, hogy a jelenlegi szabályok szerint, ha valakinek van rendesen fegyvertartási engedélye, az főszabály szerint két fegyverről szól, tehát kettőt tarthat. Ha szabálysértést követ el az egyikkel, akkor azt el lehet kobozni, de neki ettől még van egy érvényes fegyvertartási engedélye, mert a fegyvertartási engedélyt nem érinti a szabálysértési eljárás kezdése, és ilyen esetben habozás nélkül be tud menni egy fegyverboltba, és az érvényes fegyvertartási engedély alapján vásárol magának egy másik fegyvert.

Tehát magyarul már látjuk, hogy valami probléma van, visszaélés, adott esetben súlyos bűncselekmény következhet be. Azt is érzékelhetjük, hogy ha az illető, akinek fegyvertartási engedélye van, elvesztette a valósággal a kapcsolatát és egész meghökkentő dolgokat csinál, ami normális esetben nem következne be, ki tud bújni a szabályok alól, és fegyvert tud szerezni teljesen jogszerűen. Ez az egyik olyan felvetés, amit majd a kormánnyal meg kell beszélni.

A másik pedig a fegyvertartási engedélyekkel kapcsolatos szabályoknak az a módosítása, hogy jelenleg a fegyvertartási engedély öt évre szól, és azt nem lehet visszavonni. Pedig közben bekövetkezhet olyan dolog, ami miatt vissza kellene vonni. Ez nem helyes. Egyébként a rendőrökkel konzultáltunk, ők javasolták a módosítást. Ők két olyan szabályt látnak, amelyek módosítása már a bekövetkezett cselekmények kapcsán fontos lenne. Az egyik, hogy a fegyvertartási engedélyt vissza lehessen vonni, tehát ne csak ötévente felülvizsgálni, a másik pedig ez a szabálysértés.

Tehát van teendő. Nem a jelenlegi szabályok rosszak, hanem azt nem gondolták végig, arra nem gondoltak az akkori jogalkotók, hogy ha valaki megbolondul és úgy

használja a lőfegyverét, ami egyébként a józan észnek ellentmond. Mert gondoljunk bele abba, hogy választói gyűlésre, amit én szervezek a saját pártomba elviszek egy fegyvert. Mit csinállok vele? Lelövöm a saját híveimet? Beszölt, nézett? Tehát teljesen abszurd. Arról nem beszélve, hogy ha ez úzus lesz, akkor utána mindenki, akinek van, fegyverrel jár választói gyűlésekre. Parázs hangulat alakulhat ki.

Úgyhogy ez a javaslat. Tisztelt Bizottság! Igyekeztünk a formai szabályoknak is megfelelni. Kérdés, hozzászólás? (*Novák Előd jelentkezik.*) Tessék!

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Köszönöm, elnök úr. Ügyesen tematizálnak, azt el kell ismernem.

Viszont kérem, hogy az általam, elnök úr kérésére írásban is benyújtott meghívásról most döntsön a bizottság. Ahogy ezt írásban is beküldtem, és ahogy linkeltem is, kérem, hogy Ruszin-Szendi Romuluszt az őt eddig érintő ügyekben hallgassuk meg. Én jobban örültem volna, ahogy kértem, ha a következő, azaz a mai ülésen erre már meghívást kap. Elnök úr meghívhatta volna, ha esetleg egy ilyen gesztussal élt volna akár csak az irányomba, mint bizottsági tag javaslata nyomán, ezt megtette volna. De ha mára nem is kapott meghívást, kérem, döntsünk arról, hogy a következőkben meghallgatjuk-e, hiszen folyamatosan napirenden vannak az ügyei. Konkrétan ez az ügy is úgy tűnik, hogy az Országgyűlés plenáris ülése elé fog kerülni a következő hetekben, tehát aktuális marad. Ez az egyik kérésem, hogy ezt zárjuk le végre ma.

Másrészt önmérsékletéről tanúbizonyságot téve, mert nyilván tiszteletben tartom, hogy ez az önök javaslata, csak nagyon apró módosító javaslatokat tennék. Az első mondatból javasolnám törölni a „kultúrája” szót. Azért az nagyon erős, hogy azt mondjuk, hogy a politikai erőszak kultúrája. A szavak becsületét azért őrizzük meg, a politikai erőszak nem a kultúra része. Szerintem egyszerűen töröljük azt a szót.

Ezenkívül néhány vesszőhibát javasolnék még javítani. A d) pontban az „és” szó előtti vessző nem szükséges, ott helytelen. (*Elnök: A d) pontban?*) Igen, d) mint Dezső. (*Elnök: Hol van ez?*) A d) pont utolsó sorában, bocsánat, az „és” szó előtt. (*Elnök: Abszolút igaza van!*) Viszont kellene vessző a 3. pont negyedik sorában az „és” szó elé.

ELNÖK: Tehát ott, hogy „a jogsértésekre vonatkozó szabályokat”.

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Igen, az ott nem felsorolás, hanem egy új mondatrész.

ELNÖK: Oda szerintem nem kell.

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): De! „... és szükség esetén szigorítsa azokat.” Tehát ez nem egy felsorolás, nem egy tárgyas felsorolás, ez egy új mondatrész, hogy miket kellene csinálni, ezért azt javaslom, hogy oda tegyünk vesszőt.

ELNÖK: Oda szerintem nem kell. (*Kontrát Károly: Oda nem kell, én is úgy érzem!*)

DR. FERENCZ ORSOLYA (Fidesz): Ez egy késhegyig menő vita (*Novák Előd: Lehet!*), veszélyes lehet. Engedjük el ezt a másodikat! (*Novák Előd: Engedjék el!*) 2:1-hez, kettőt befogadunk, egyet nem.

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Jó, mondanám a további javaslataimat.

ELNÖK: Tehát az első javaslat az volt, hogy évtizedek óta nem látott mértékben terjed a politikai erőszak, pont. *(Dr. Ferencz Orsolya: Jelenségei!)*

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Ha lent azt írják, hogy elítéljük a szóbeli és fizikai agressziót, akkor nyugodtan mondhatjuk, hogy terjed. Ha beleértjük a szóbeli erőszakot is.

ELNÖK: Főleg a digitális térben nagyon durva, ott mindnyájan kaptunk már életveszélyes fenyegetést. Öljük le, csináljuk ki, trancsírozzuk fel s a többi. Tehát ott nagyon durva. Akkor viszont, ha a „kultúrája” szót kihúzzuk...

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Lehet helyette más szó, de akár ki is húzhatjuk. *(Dr. Ferencz Orsolya: Jelenségei!)*

ELNÖK: Jelenségei? A jelenség elfogadható?

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Elfogadható.

ELNÖK: Akkor „jelensége”.

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Továbbá megragadnám az alkalmat, hogy elmondjam, az általános indokolásban is még lehet módosítani, mert azt hiszem, módosító javaslattal nem lehetne, de ott is vesszőket javítanék.

Egyrészt a harmadik sor elején az a vessző nem indokolt. „Egy nem parlamenti ellenzéki párt nyílt választói gyűléseire a párt egyik politikusa éles oldalfegyverrel ment el.”

ELNÖK: Igaza van, nem kell a vessző.

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Továbbá betennék viszont két vesszőt a két utolsó sor két közepére. Elítéljük az erőszak és a fenyegetés minden formáját, vessző, és Magyarországot megőrizzük olyan demokráciának, ahol a véleménynyilvánítás szabad, vessző, és a véleménye miatt nem fenyegetnek senkit. *(Kontrát Károly: Én egyik elé sem tennék vesszőt!)* Az Anyanyelvápolók Szövetségének tagjaként ezt a javaslatot teszem.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A két utolsónál nem érzem. *(Zaj, közbeszólások.)* Állj! A vesszők esetében akkor elfogadjuk azt a két vesszőt, amit javasolt a képviselő úr lehúzni? Megkérdem tehát, hogy az általános indoklás utolsó sorában ki az, aki a két vesszőt támogatja. *(Szavazás.)* Akkor az nem jó. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Azt nem fogadjuk el. Na mindegy, ez nyelvhelyességi szabály. *(Novák Előd: Ezek a legnagyobb sikereim!)*

Van még javaslat?

KONTRÁT KÁROLY (Fidesz): Nekem van, ha már belelendültünk. *(Elnök: Csak mikrofonba!)* Köszönöm szépen. Én az „Általános indoklás” helyett általános indokolást javasolnék, egy „o” betűt betennék, ha a mostani szabályok szerint ez még így van. Korábban, amikor én gimnazista voltam, ez így volt.

ELNÖK: Igen. Támogatja a bizottság? *(Közbeszólások: Igen! - Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta. *(Novák Előd: A nemzeti együttműködés)*

rendszerében.) Ez a Kontrát-féle javaslat. *(Németh Szilárd István: Nem, ez a magyar nyelvhelyességi javaslat!)*

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Mind a kettő jó, hozzáteszem, csak a bírósági szaknyelvben van indokolás. De igen.

ELNÖK: Van-e más hozzászólás, tisztelt bizottság? Nem tudom, hogy az első javaslatot napirend-kiegészítésnek lehet-e értelmezni.

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Nem, ez egy ügyrendi javaslat a vita keretében. Ugye, bármikor javasolhatnám, most is javasolhatnék meghallgatni egy szakértőt is, és arról elnök úrnak szavaztatni kell.

ELNÖK: Akkor arról dönteni kellene, és akkor kell csak kötelezően felvenni, ha a bizottság 20 százaléka támogatja. *(Novák Előd: Nem kötelező, persze.)*

Persze, de Szendi meghallgatásával kapcsolatos javaslatánál én szeretnék ragaszkodni a házszabályszerűséghez. Napirend-kiegészítés, de elmondja Laban úr... *(Laban János: Nem mondja el!)* De, de, elmondja, hogy milyen feltételek vannak! Hogy ne legyen elfogult. *(Laban János: A házszabály szerint a meghirdetett bizottsági ülés előtt lehet napirend-kiegészítési javaslattal élni. Ez az egyik forma, amikor maga a bizottsági ülés napirendi ponttal bővíthet. Illetve a másik a meghallgatás kezdeményezése, a 114. § (4) bekezdés szerinti kezdeményezés, amiről 30 napon belül döntenie kell a bizottságnak.)* De ezt egy rendes formába kell önteni. Tehát amit a képviselő úr volt szíves tenni, hogy egy linket elküldött... *(Novák Előd: Nem egyet! Négyet!)* Ja, négyet? *(Novák Előd: Alapos munkát végeztem!)* Majd megkérdezem a házbizottságot, mit szólnak ahhoz, hogy négy link random elküldése után abból mi silabizáljuk-e ki, hogy mit szeretne a képviselő úr. De csináljuk ezt a házszabályszerűen!

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Köszönöm, elnök úr. Nem szoktam látni önt a házbizottságban *(Elnök: Frakcióvezető koromban gyakran jártam!)*, de nagyon örülök, ha eljön, és ezt a kérdést felteszi ott.

A négy linket nem random küldtem, elnök úr! Indoklásként küldtem, hogy milyen ügyekben szeretném, ha vizsgálatot folytatna a bizottság. Ezt egyértelműen megfogalmaztam a bizottság e-mailcímére, és azt gondolom, hogy a bizottság nemcsak napirend-kiegészítést, hanem szándékot is elfogadhat. Ugyanúgy, ahogy tegnap ön úgymond random szavazást rendelt el arról, hogy nyújtsunk be esetleg egy országgyűlési határozati javaslatot, szerintem ugyanígy lehet képviselői indítványra arról döntenie a vita keretében, ami kétségtől Ruszin-Szendi Romuluszról szól. Szerintem zárjuk le ezt a vitát, de húzhatjuk is még, elküldöm nyilvánvalóan még nyolcféle formában. *(Elnök: Egyben küldje, de házszabályszerűen!)* Elküldtem, és ez házszabályszerű és szövegesen is indokoltam. Én azt kérem, hogy rendeljen el egy szavazást arról, hogy a bizottság meg kívánja-e hallgatni Ruszin-Szendi Romuluszt. Köszönöm.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mihelyt megérkezik a teljesen házszabályszerű javaslat, azonnal szavazásra bocsátom ezt a kérdést. Addig nem, de szívesen fordulok értelmezési kéréssel a házbizottsághoz, hogy egyébként hogy kell ilyen esetben szabályszerűen eljárni. *(Novák Előd: Hajrá!)* Köszönöm szépen.

Tisztelt Bizottság! Van-e más hozzászólás? *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nincs, akkor kérdezem a bizottságot, elfogadja-e ezekkel a módosításokkal azt a határozati javaslatot, amelyet a Ház elé beterjesztünk annak érdekében, hogy a politikai erőszak terjedését valamilyen módon próbáljuk meggátolni. Kérem, szavazzanak! Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Hat. Ki az, aki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a Ház elé terjesztjük a javaslatot.

Az ülés berekesztése

Nagyon szépen köszönöm, hogy a meghívásnak eleget tettek és a korai órán eljöttek. Ígéretemhez híven negyed kilenckor véget ért a bizottsági ülés. Köszönöm szépen.

(Az ülés befejezésének időpontja: 8 óra 15 perc)

Kósa Lajos
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Lestár Éva