



Ikt. sz.: HOB-42/49-5/2025.

HOB-10/2025. sz. ülés
(HOB-48/2022-2026. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Honvédelmi és Rendészeti Bizottságának**
2025. szeptember 22-én, hétfőn, 9 óra 07 perckor
az Országház Hazai Samu báró termében (földszint 66.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Ruszin-Szendi Romulusz, a Magyar Honvédség volt parancsnoka lakossági fórumon való fegyverviselésével összefüggően, valamint az ezzel kapcsolatban indult eljárások figyelembevételével az önvédelmi fegyverek viselésére vonatkozó szabályozók áttekintése, illetve annak felmérése, hogy szükség van-e regulációs lépésre</i>	5
<i>Határozathozatal</i>	17
<i>Előzetes állásfoglalás Szalay-Bobrovniczky Kristóf honvédelmi miniszter és Nagy Márton nemzetgazdasági miniszter meghallgatásának megtartásáról „A védelmi iparágban tevékenykedő gazdasági társaságokban fennálló állami tulajdonrészek értékesítésének körülményeiről” kérdésben</i>	18
<i>Dr. Lukács László György szóbeli kiegészítése</i>	18
<i>Határozathozatal</i>	18
<i>Előzetes állásfoglalás Szalay-Bobrovniczky Kristóf honvédelmi miniszter; dr. Böröndi Gábor vezérezredes, a Magyar Honvédség vezérkari főnöke; Tajti Norbert KNBSZ-főigazgató és dr. Timár István Szilveszter, a Sándor-palota főigazgatója meghallgatásának megtartásáról „A Munkácsot ért orosz rakétatámadás körülményeiről és a kapcsolódó kérdések tisztázásáról” kérdésben</i>	18
<i>Határozathozatal</i>	19
<i>A lőfegyvertartás szabályainak felülvizsgálatáról szóló H/12438. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	19
<i>Hozzászólások</i>	19
<i>Határozathozatal</i>	24

Napirendi javaslat

1. Ruszin-Szendi Romulusz, a Magyar Honvédség volt parancsnoka lakossági fórumon való fegyverviselésével összefüggően, valamint az ezzel kapcsolatban indult eljárások figyelembevételével, az önvédelmi fegyverek viselésére vonatkozó szabályozók áttekintése, illetve annak felmérése, hogy szükség van-e regulációs lépésre
Előterjesztő: Dr. Rétvári Bence belügyminiszter-helyettes, parlamenti államtitkár
2. Előzetes állásfoglalás Szalay-Bobrovniczky Kristóf honvédelmi miniszter és Nagy Márton nemzetgazdasági miniszter meghallgatásának megtartásáról „a védelmi iparágban tevékenykedő gazdasági társaságokban fennálló állami tulajdonrészek értékesítésének körülményeiről” kérdésben
(Dr. Lukács László György (Jobbik) és dr. Harangozó Tamás (MSZP) képviselők kezdeményezése)
(Előzetes állásfoglalás bizottsági meghallgatás megtartásáról a HHSZ 114. § (4) bekezdése alapján)
3. Előzetes állásfoglalás Szalay-Bobrovniczky Kristóf honvédelmi miniszter, dr. Böröndi Gábor vezérezredes a Magyar Honvédség vezérkari főnöke, Tajti Norbert KNBSZ főigazgató és dr. Timár István Szilveszter a Sándor-palota főigazgatója meghallgatásának megtartásáról „a Munkácsot ért orosz rakétatámadás körülményeiről és a kapcsolódó kérdések tisztázásáról” kérdésben
(Dr. Lukács László György (Jobbik) és dr. Harangozó Tamás (MSZP) képviselők kezdeményezése)
(Előzetes állásfoglalás bizottsági meghallgatás megtartásáról a HHSZ 114. § (4) bekezdése alapján)
4. A lőfegyvertartás szabályainak felülvizsgálatáról szóló határozati javaslat (H/12438. szám)
(Dócs Dávid (Mi Hazánk) képviselő)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
5. A Miniszterelnökséget vezető miniszter által benyújtott, a védelmi és biztonsági célú beszerzésekről és a közbeszerzésekről szóló törvény hatálya alóli mentesítés iránti kérelmek megtárgyalása (ZÁRT ülés!)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Kósa Lajos (Fidesz), a bizottság elnöke

Kontrát Károly (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Simon Miklós (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Lukács László György (Jobbik), a bizottság alelnöke
Dr. Ferencz Orsolya (Fidesz)
Móring József Attila (KDNP)
Novák Előd (Mi Hazánk)

Helyettesítési megbízást adott

Németh Szilárd István (Fidesz) Kontrát Károlynak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Laban János bizottsági főmunkatárs

Meghívottak

Hozzászólók

Rétvári Bence miniszterhelyettes, államtitkár (Belügyminisztérium)
Barthel-Rúza Zsolt államtitkár (Honvédelmi Minisztérium)
Soós Istvánné ezredes (Belügyminisztérium)

Megjelentek

Dr. Töreki Sándor vezérőrnagy, főkapitány-helyettes (Belügyminisztérium)
Dr. Kun Szabó István vezérőrnagy (Köztársasági Elnöki Hivatal)
Mezei Klára főosztályvezető (Honvédelmi Minisztérium)
Dr. Varga Eszter főosztályvezető (Belügyminisztérium)
Koncz Bence Attila parlamenti titkár (Belügyminisztérium)
Pávai Nándor kabinettitkár (Fidesz)
Nunkovics Martin szervezési referens (Fidesz)
Hack Angelika Lilien szervezési referens (Fidesz)
Dr. Baksa Barnabás (Országgyűlés Hivatala)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 07 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása

KÓSA LAJOS (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Tisztelt Vendégeink! Megkezdjük a munkánkat.

A kiküldött meghívó szerinti napirendről kell szavoznunk. Ki az, aki támogatja a napirendet? Kérem, szavazzanak! (Szavazás.) Ki az, aki nem támogatja? (Senki sem jelentkezik.) Ki tartózkodott? (Szavazás.) A napirendet 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadtuk.

Megállapítom egyúttal, hogy határozatképesek vagyunk, és Németh Szilárdot Kontrát Károly úr helyettesíti. A szavazásnál ezt már figyelembe vettem.

Ruszin-Szendi Romulusz, a Magyar Honvédség volt parancsnoka lakossági fórumon való fegyverviselésével összefüggően, valamint az ezzel kapcsolatban indult eljárások figyelembevételével az önvédelmi fegyverek viselésére vonatkozó szabályozók áttekintése, illetve annak felmérése, hogy szükség van-e regulációs lépésre

Tisztelt Bizottság! Az 1. napirendi pontunk egy meglehetősen szokatlan ügy tárgyalása, amelyen szeretettel köszöntöm Rétvári Bence államtitkár urat és Barthel-Rúza Zsolt államtitkár urat, illetőleg kedves munkatársaikat. Arról van szó - közismert tény -, hogy a volt vezérkari főnök, aki rendelkezik fegyvertartási engedéllyel, egy nyilvános rendezvényen úgy viselt fegyvert, ahogyan az a szabálysértési és a vonatkozó büntetőeljárások szerint tilos. Ezzel kapcsolatban azt a kérdést kell megtárgyalnunk, illetőleg azt a kérdést vetem fel, hogy tekintsük át, hogy ennek az ügynek a tanulságait megnézve van-e szabályozási feladatunk. Ahogyan én ezt előzetesen áttekintettem, van, tehát ezzel kapcsolatban van teendője a törvényhozásnak. Ezt kell röviden áttekintenünk annak kapcsán, hogy a bizottság el tudja dönteni, hogy milyen jogi lépéseket tesz az ügyben a továbbiakban. Úgyhogy én először megadom Rétvári Bence államtitkár úrnak a szót.

RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Köszönjük szépen a meghívást a bizottságnak az 1. napirendi ponthoz.

Az elmúlt napokban szerintem mindenki találkozott a hírekben ezzel az esettel, hogy Ruszin-Szendi Romulusz egy rendezvényen, láthatóan egy pártrendezvényen egy fegyvert tartott magánál. Mi itt a parlamentben, a Honvédelmi és Rendészeti Bizottságban talán azért is felelünk, hogy a közélet állapota minél békésebbek legyenek. Nyilvánvalóan sokak számára volt rendkívül ijesztő vagy akár félelemkeltő is, hogy egy fegyver megjelenik egy nyilvános rendezvényen, egy gyűlésen, ahová emberek mennek, értesülnek a hírekből vagy az internetről, hogy ez a gyűlés lesz, ezen részt vesznek. Azt hiszem, mindnyájunk felelőssége az, hogy ezek a rendezvények békések is maradjanak, és a közélet, a közéleti viták is minél békésebben zajlódjanak. Egy fegyvernek nincsen helye egy ilyen nyilvános rendezvényen, egy ilyen nyilvános gyűlésen; ebben szerintem mindenki egyetért, minden józanul gondolkodó ember egyetért, hogy fegyvernek nincs helye rendezvényeken, gyűléseken, pártpolitikai fórumokon vagy bármi hasonlón.

Azt szeretnénk, ha nem durvulna el a közélet - látjuk az utóbbi hónapokban ennek a jeleit verbálisan, szavakban. Azt is látjuk, szerencsére nem Magyarországon, viszont sajnálatos módon külföldön viszont látjuk, hogy ennek akár a szomszédunkban vagy a tengerentúlon, akár nézzük a Fico elleni merényletet, a Donald Trump elleni merényletet vagy Charlie Kirk halálesetét, a gyilkosságot vele szemben, látjuk, hogy

más országokban sajnos súlyosabb esetek is megtörténnek. Éppen ezért nekünk közös felelősségünk, hogy Magyarországot továbbra is a béke szigeteként őrizzük meg, és ne durvuljon el jobban a közélet beszédstílusa vagy a közéletnek a stílusa, és a fegyvert, mint olyat egyértelműen tartsuk távol ezektől a nyilvános gyűlésektől. Magyarországon mindenki biztonságban kell hogy érezze magát, a fegyver megjelenése ezeken a gyűléseken az egyértelműen az emberek számára félelemkeltő. És okkal félnek az emberek, okkal aggódnak az emberek akkor, ha nemcsak verbális agresszióval találkoznak, hanem egy nyilvános gyűlésen az előadó fegyvert visz magával, és ott van az oldalán. Utólag ezt ő is és a pártelnöke is, Magyar Péter elismerte, hogy valóban fegyver volt nála.

Ez nemcsak a józan ész alapján nem elfogadható, ez nemcsak a közbeszéd normalitása iránti vágyunk miatt fontos, hanem a jogszabályok is előírják, hogy ilyen nem történhet. Több helyen van szabályozás a jogszabályokban azzal kapcsolatban, hogy gyűléseken, nyilvános rendezvényeken hogyan nem viselhet magánál valaki fegyvert. Nemcsak lőfegyverekről van itt szó, hanem lőszerokről, robbanószerekről vagy bizonyos veszélyes vegyi anyagokról is szó van, amelyek nem vihetők nyilvános rendezvényre. Van ennek egy szabálysértési oldala, itt majd a későbbiekben ezredes asszony pontosan is ismerteti a szabályozást ezzel kapcsolatban, ami egyértelművé teszi, hogy senkinek nem lehet ilyen eseményekre fegyvert vinni magával. Ezért is indult el ebben az ügyben az eljárás, hiszen bejelentés is érkezett a rendőrségre. Hiszen, ahogy mondtam is, a szabálysértési jogszabályok alapján egyértelmű, hogy nem viheti magával valaki a fegyverét egy ilyen nyilvános eseményre. *(Dr. Lukács László György megérkezik az ülésre.)*

Ugyanakkor az elmúlt évek joggyakorlatában van egy vitatott jogi helyzet, ahol különböző jogi álláspontok feszülnek egymásnak, ez pedig a büntető törvénykönyvi tényállással kapcsolatos. Hiszen a Btk.-ban egyértelmű, hogy aki a gyülekezési törvény szabályait megsérti, az vétséget, tehát bűncselekményt követ el. Márpedig a gyülekezési törvény egyértelművé teszi, hogy a békés gyülekezés lehetősége mindenkinek biztosított. A békés gyülekezés kereteibe a normális, józan gondolkodás szerint nem fér bele, ha valaki fegyverrel jelenik meg egy gyűlésen.

A törvény leszögezi: Magyarországon minden gyülekezés, minden rendezvény, minden gyűlés békés. Az Alaptörvény is a békés gyülekezéshez való jogot garantálja minden embernek, és a gyülekezési törvény is külön kiemeli, külön részben szabályozza azt, hogy mitől békés egy gyűlés. Attól békés, hogy senki nem visz magával sem lőfegyvert, sem lőszert, sem robbanóanyagot, sem robbantószeret, sem robbanóanyag vagy robbantószer felhasználására szolgáló készüléket, illetőleg az előbb ön által említett veszélyes anyagokat sem viszi magával, és ennek az utánzatát sem tartja magánál. Elég egyértelmű a szabályozás, hogy ezeket nem lehet bevinni, ettől békés a gyűlés és a gyülekezés. A gyülekezési törvény azt jelzi, hogy a gyülekezési törvény alkalmazásában az a gyűlés, amelynek során legalább két személy részvételével, közügyben való véleménynyilvánítás céljából jönnek össze emberek. Tehát legalább két személy, közügyekben való véleménynyilvánítás céljából, és nyilvános egy gyűlés akkor, ha ahhoz bárki csatlakozhat.

Tehát egyértelmű a szabálysértési törvény, a büntető törvénykönyvünk és a gyülekezési törvényünk is egyértelműen leszögezi, hogy békésen kell gyülekezni Magyarországon, csak békésen lehet gyülekezni Magyarországon, és bármifajta fegyvernek vagy fegyverutánzatnak a viselése ezeken a gyűléseken nem elfogadott, ezt kell nekünk rögzítenünk. Szerintem mindnyájunk felelőssége, hogy itt megálljt parancsoljunk egy nagyon rossz irányba menő folyamatnak, hogy valaki fegyverrel jelenik meg egy gyűlésen.

Volt egy első eset, amiről jó pár nappal ezelőtt a hírekben mindenki olvashatott, ugyanakkor azóta felmerültek olyan esetek is, hogy nemcsak ezen az eseményen, hanem akár más eseményeken is, nyilvános közterületen tartott eseményeken is fegyvert tarthatott magánál Ruszin-Szendi Romulusz. Az viszont már egyértelműen felveti a bűncselekmény gyanúját is, hiszen ha ez egy nyilvános esemény volt, közterületen is tartott eseményről volt szó, amihez bárki csatlakozhatott, bárki ott lehetett, és ő a fegyverét viselte, hordta, akkor ez ebben az esetben bűncselekménynek is minősülhet.

Fontos tehát egyrészt arról beszélni, hogy - ahogy mondtam is - itt két jogértelmezés van. Van egy rendőrségi, ügyészségi jogértelmezés, hogy vajon egy zárt térben, egy tornateremben, egy rendezvényteremben tartott gyűlés milyen esetekben minősül nyilvánosnak és milyen esetekben nem minősül nyilvánosnak. Mi tartunk ilyeneket, itt politikusok ülnek az asztalnál, mindnyájan heti rendszerességgel tartunk ilyeneket, az internetre is kirakjuk, mindenkit meghívunk, plakátok is vannak róla, interneten, sms-ben, telefonon mindenki minél több embert értesít arról, hogy erre el lehet jönni. Tehát nyilván ezért ezek a mi véleményünk szerint nyilvános események; az ügyészségnél itt van egy másfajta jogi értelmezés. De egyértelmű viszont, hogy abban az esetben, ha nem csak ez az egy eset volt Ruszin-Szendi Romulusz esetében, hanem voltak további események, közterületen tartott események is, ahol fegyverrel jelent meg, az viszont már egyértelműen a Btk.-ba ütköző bűncselekmény gyanúját veti fel.

Köszönöm szépen, ennyit akartam bevezetésként elmondani. Ha elnök úr megadja a szót az ezredes asszonynak, akkor ő majd a szabályokról tud egy gyors beszámolót tartani.

ELNÖK: Ezredes asszony, öné a szó.

SOÓS ISTVÁNNÉ ezredes (Belügyminisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelettel köszöntök mindenkit. A témánk szempontjából egyrészt lényegesek a fegyverjogszabályok, a fegyver-kormányrendelet, amely meghatározott korlátozásokat tartalmaz a lőfegyvertartók számára, de ez a korlátozás jelen pillanatban a gyülekezési törvényben, illetve a szabálysértési törvényben jelenik meg.

Jelen esetben a szabálysértési törvény kimondja, hogy működőképes lőfegyvert tartva nem lehet megjelenni nyilvános rendezvényen. Jelen esetben Ruszin-Szendi Romulusznak a lőfegyverét lefoglaltuk, de a lőfegyvertartási engedélyének a visszavonásáról nem tudtunk rendelkezni, mert a jelenleg hatályos kormányrendelet nem ad felhatalmazást arra, hogy a fegyvertartási engedélyét visszavonjuk. Ez jelen esetben azt jelenti, hogy ő a közeljövőben bármikor megszerezhet egy újabb lőfegyvert, amelynek a bejegyzését a rendőrség nem fogja tudni megtiltani.

A másik probléma, amely az eset kapcsán kirajzolódott, az, hogy jelen pillanatban nagyon nehéz az elhatárolása a bejelentési kötelezettség alá nem tartozó gyűlésnek, tehát amit magánterületen tartanak vagy pontosabban nem nyilvános helyen, nem közterületen tartanak, mert azt nem kell bejelenteni a rendőrségnél, illetve a nyilvános rendezvény között. Ugyanis pontosan ez a határvonal aközött, hogy ha valaki egy nyilvános rendezvényen lőfegyverrel jelenik meg, akkor az szabálysértést követ el, viszont ha ez a nyilvános rendezvény nem bejelentésköteles gyűlésnek minősül, akkor ez viszont már bűncselekményi kategóriába esik. Én azt gondolom, hogy a jogbiztonság szempontjából az állampolgároknak tudniuk kell azt, hogy ők egyes cselekményekkel szabálysértést vagy bűncselekményt követnek el, és itt nem a jogalkalmazóknak a jogértelmezésére kellene hagyatkozni, hanem ezt egyértelműbben kellene meghatározni a jogszabályokban.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár úr?

BARTHEL-RÚZSA ZSOLT államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottsági Tagok! Köszönöm szépen a szót. A Honvédelmi Minisztérium támogatja, hogy legyen ebben egyértelműsítés, és hangoljuk össze azokat a jogszabályokat, amelyek egyértelművé és következtetessé teszik, hogy hogyan lehet és kell, hol lehet és kell fegyvert viselni vagy fegyvert hordani, és milyen szabályok vonatkoznak erre. Azt gondolom, mindannyiunk felelőssége az, hogy azt a békét, ami ma Magyarországon van, megőrizzük, hogy ne kerüljön sor egyetlen nyilvános rendezvényen sem és sehol olyan fegyverhasználatra, amilyenre láttunk példát, ahogy államtitkár úr is említette, akár a közvetlen szomszédunkban, Szlovákiában, akár az Egyesült Államokban. Ez megengedhetetlen.

És az is megengedhetetlen, hogy az állampolgároknak olyan jellegű félelmet keltsünk vagy keltsen bárki, aki fegyvert visel, mint amelyet Ruszin-Szendí Romulusz tett az elmúlt néhány hétben, ahogy láttuk a fotókon is, hogy fegyvert viselt. Nem azzal van a probléma, félreértés ne essék, ha katonák vagy bármely más fegyveres testület tagjai szolgálatuk alatt fegyvert viselnek, vagy ha ez indokolt, akkor a fegyvert maguknál tartásuk, azt gondolom, amit az államtitkár úr is elmondott, hogy nyilvános rendezvényen vagy egyáltalán bármilyen rendezvényen, politikai rendezvényen nincsen helye a fegyverviselésnek, ha azt nem katona, rendőr vagy bárki más viseli, akinek erre szüksége van a szolgálatellátáshoz. Egészen egyszerűen nem lehet ezt engedni, és muszáj a szabályozást rendbe tenni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Az elmondottakból is kiderül néhány dolog, de még mielőtt erről beszélnék, csak szeretném rögzíteni a következő nyilvánvaló tényeket. Tehát aki - hiába van fegyvertartási engedélye vagy nincs - nyilvános rendezvényre Magyarországon fegyverrel megy, az egészen biztosan elveszítette a józan ítélőképességét. Itt mi mindnyájan politikusok vagyunk a bizottság tagjai közül, több tucat éve tartunk rendezvényeket, nyilvánosakat, politikaiakat különböző hőfokon, hangulatban, nyilvánvalóan vitatkozva a politikai vetélytársakkal, ellenfelekkel, és én az elmúlt 35 évben nem emlékszem arra, hogy úgy éreztem volna egy másodpercre is Magyarországon, hogy valakinél előfordulhat az, hogy fegyvere van, előveszi, és elkezd lövöldözni. De azt tudjuk, hogy vannak olyan honfitársak, akik elveszítették a józan ítélőképességüket. És arra is tudunk más jogi tényállást megvalósítva eseteket, amikor lehetett tudni, hogy egy eljárás alatt álló elveszítette a józan ítélőképességét, de mégis a bíróság vagy valamelyik hatóság ezt nem vette figyelembe, és bekövetkezett a tragédia. Emlékezzünk azokra a családi tragédiákra, amikor megjósolták előre, hogy ha elengedik a távollétéből az illetőt, akkor tragédia lesz belőle, és tragédia lett belőle. Tehát ezt lehet tudni.

A helyzet az az, hogy éppen ezért, úgy érzem, hogy azokat a jogbizonytalanságot jelentő értelmezési kérdéseket át kell gondolni, amelyeknek egy része egyébként törvényalkotási feladatot, más része pedig rendeletalkotási feladatot jelent. Ezért miután a bizottság rendeletet nem tud alkotni, arra fel tudja hívni a parlamenten keresztül a kormány figyelmét, hogy hol lát olyan beavatkozási pontokat szükségesnek, ami egyébként Magyarország biztonságát, a választók biztonságát, a politikai élet nyugalma és biztonságát erősíti. Ilyen nyilvánvalóan az, hogy ha jelenleg valakinek érvényes fegyvertartási engedélye van, és valamilyen cselekmény miatt szabálysértési vagy büntetőeljárás indul ellene, az eljárás végéig a fegyvertartási engedélyt nem lehet visszavonni. Viszont ez azt jelenti, hogy miután a vonatkozó kormányrendelet úgy határozza meg a tartható önvédelmi fegyverek számát, hogy az kettő, ha az egyik fegyverét, mondjuk, valamiért elkobozzák, akkor ő még mindig jogszerűen vásárol egy

másik fegyvert, tarthat egy másik fegyvert, teljesen legálisan, miközben már tudjuk, hogy valami problémája van, hogy leginkább nem zsírleszívás miatt kell járni orvoshoz, hanem valami lélekgyógyászhoz, aki feltárja, hogy itt milyen problémák vannak, hogy tud valaki, aki szemmel láthatóan politikai pályára készül, úgy nyilatkozni, hogy neki a legvonzóbb tárgyak azok, amelyekkel emberélelet lehet kioltani, mert ilyeneket mondott. Tehát a helyzet az az, hogy itt van egy olyan joghézag vagy jogi kiskapu, amit nem lenne baj becsukni.

Másrészt, úgy gondolom, hogy ha valaki fegyvertartás kapcsán eljárás alá vonódik, akkor nyugodtan meg lehet teremteni annak a feltételét is, hogy a fegyvertartási engedélyét addig visszavonják vagy felfüggesztik. Most erre nincs lehetőség.

Tehát itt vannak olyan feladatok, amit el kell végezni. Kétségtelen, hogy az egyik legfontosabb az az, hogy azt a jogbizonytalanságot tegyük tisztába, hogy mi a különbség a gyűlés, a nyilvános rendezvény között. Mert egy egyszerű választópolgár vagyok, hogy ha például meghirdetnek valahová egy politikai eseményt, gyűlést, van valami szónok, nem kell feltétlenül tudnom, hogy az most magánterületen van, ezért más rendezési szabályok vonatkoznak rá, mint közterületen. Mert egyébként se szeri, se száma azoknak a közterületeknek, amelyek úgy néznek ki, mint egy közterület, de közben magánterület a jogi státusza. Emlékszünk rá, a Pride kapcsán volt erről vita a fővárossal. Tehát ezt nem kell tudnia egy választónak.

Egy választónak azt kell biztosan tudnia, hogy akár magánterületen van, akár közterületen, akár nyilvános gyűlésen, akár zárt gyűlésen... Ugye, mit jelent az, hogy zárt gyűlés? Nagyon sokszor a zárt gyűlés csak annyit jelent, hogy előzetesen regisztrálni kell, tehát bárki regisztrálhat. Most akkor a biztonságérzetemet az garantálja, hogy azt tudom biztosan, hogy ott fegyver nem lehet senkinél semmilyen formában, sem robbanóeszköz, sem semmi olyan, ami az emberélet kioltására alkalmas. Mert én ott a politikai véleményemet kifejezni nyilvánosan szeretném, akár vitatkozva a velem egyet nem értőkkel, abban a biztos tudatban egyébként, hogy ott nekem bajom ebből nem esik, legfeljebb jól összevitatkozunk, de nem bántjuk egymást. Magyarországon eddig ez volt a választópolgárok meggyőződése, ezt - minden érdek arra mutat -, hogy fenn kell tartani.

Ezért én azt gondolom, hogy a bizottságnak kezdeményeznie kell egy parlamenti határozati javaslatot, amiben leírjuk azt, hogy milyen területeken kérjük a kormányt, hogy kellő átgondolással szabályozzuk újra ezeket a kérdéseket. Mert szemmel láthatólag megjelent egy olyan politikai erő a magyar politikai palettán, amely agresszivitásával, a jogszabályokra fittyet hányva teljesen új hangulatot, politikai stílust hoz be. Magyarországon nem volt eddig szokás egzisztenciálisan fenyegetni újságírókat, akik a munkájukat végzik, nem volt szokás eddig inzultálni őket, nem volt szokás börtönnel fenyegetni a politikai elitet. Tehát a helyzet az az, hogy szemmel láthatólag ezt idejekorán meg kell állítani, ellenkező esetben a politikai felelősség majd meg fog jelenni abban, hogy miért hagytuk, hogy egyébként ilyen esetek előforduljanak. Úgyhogy én arra teszek javaslatot, tisztelt bizottság, hogy kezdeményezzünk egy ilyen parlamenti határozati javaslatot. Várom a megtisztelő hozzászólásaikat. *(Jelzésre:)* Novák Előd képviselő úr!

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Köszönöm a szót, elnök úr. A politikai elitet valóban nem fenyegették eddig börtönnel, bár a Mi Hazánk Mozgalom többször megfogalmazta, hogy dupla büntetést a politikusokra. És hiányzik az elszámoltatás. Hiányzott volna Gyurcsány Ferenc esetében is - és még sorolhatnánk -; most már a boldog nyugdíjas éveit élvezheti ehelyett. Bár, ha az elitet nem is fenyegették, azért mondjuk, a Gyurcsány-Bajnai-rezsim idején öt különböző ügyemben állapította meg

egyébként később bíróság jogerősen, hogy jogszerűtlenül állítottak elő, még ha nem is olyan sok időre, mondjuk, 2006. október 23-án néhány napra, de azért az igazság kedvéért mondjuk ki, hogy azért voltak jogtiprások, és vannak azóta is.

Tisztelt Bizottság! Két javaslatom is volna. Egyrészt: hol van Ruszin-Szendi Romulusz? Már nem először használják fel a kormánypártok az ellene való politikai hadviselésre az Országgyűlés Honvédelmi Bizottságának ülését. Ha arról kívánunk megállapításokat tenni, mint például korábban, hogy a NATO-értekezleteken miket mondott pontosan, amiről nincs is sok esetben szó szerinti jegyzőkönyv, csak jelentések, akkor ideje volna végre meghívni, és úgy volna korrekt, ha őt is meghallgatjuk, nemcsak az ellenérdekelte politikai felet. Tehát ez az egyik javaslatom, elnök úr, hogy erről legyen szíves gondoskodni, hogy Ruszin-Szendi Romuluszt is meghallgathassuk ezekben az ügyekben.

Másrészt szerintem sokkal fontosabb kérdés, hogy miért adtak önök neki fegyvertartási engedélyt. Ezzel, ugye, egészen addig nem volt probléma, amíg önökkel politikailag szembe nem szállt. Ez egy ugyanolyan ügy, mint hogy miért kapott egymilliárdos szolgálati villát, és ki a felelős ezért. Hiába nyújtottam be a kérdést számtalan alkalommal, önök ezt a mai napig is titkosítják. Ezzel sem volt problémájuk, a milliárdos szolgálati villával sem volt problémájuk, egészen addig, amíg politikailag szembe nem szállt önökkel. És amikor most a nagy jelentést sok hónappal később nyilvánosságra hozzák, akkor kitakarták a levelezésből, hogy kivel egyeztetett Ruszin-Szendi a luxusbeszerzésekről, például a négymillió forintos biliárdasztalról. Nyilvánvalóan önök hagyták jóvá, leginkább a honvédelmi miniszter felelős ezért. Az elemzések, szakértők szerint, a HM EI Zrt. alapszabálya szerint az ilyen nagyságú ügyletekről a tulajdonos, azaz a Honvédelmi Minisztérium dönt, a tulajdonosi jogok gyakorlója pedig Ruszin-Szendi esetében is Szalay-Bobrovniczky Kristóf honvédelmi miniszter volt, aki most gyáván kibújik a felelősségvállalás alól.

Tehát a kérdés, hogy miért kapott fegyvertartási engedélyt, miközben nem kaphatnak még a biztonsági őrök sem, hacsak nem Fidesz-közeli kapcsolatokkal rendelkeznek, nem kaphatnak fegyvertartási engedélyt a szolgálaton kívüli rendőrök, aminek volna társadalmi haszna is természetesen, ha már sokszorosan letelt az a bizonyos két hét, akkor talán jó volna, hogyha több rendőr akár szolgálati időn kívül is fegyvert viselhetne, bizonyos feltételek betartása mellett természetesen. De Ruszin-Szendi Romulusznak mégis adtak. Miért adtak? Ki a felelős ezért? Ez a fő kérdés. Hányan kaptak még? Azt a kérdést is fölvettem, hogy hány milliárdos szolgálati villát osztottak még ki a klientúrának. Természetesen ezt is titkosították, majd pereskednünk kell, úgy tűnik, a közérdekűadat-igénylésem megtagadása miatt is. Sajnos, régóta folyik ez a küzdelem, ezt titkosítják.

Arra sem kaptam egyértelmű és érdemi választ, hogy miért utalnak még mindig havonta 1,3 millió forintot Ruszin-Szendi Romulusznak. Őt most egy ilyen lesajnált nyugdíjasnak kell tekinteni? Hát önök utalják, hiába mosolyognak ezen! Önök döntöttek úgy, hogy fiatalítás címén kirúgnak számos tapasztalt honvédtisztet, és ezzel, látják, maguk ellen is fordították őket. Persze Ruszin-Szendi Romulusz hajtotta végre nemcsak az oltatlan katonák kirúgását, hanem fiatalítás címén számos tapasztalt honvédtiszt kirúgását is, mígnem a saját csapdájába esve most ő is valamiért egy belső leszámolás áldozata lesz. Nem tudjuk, hogy miért, hiszen ezt nem kötötték a mi orrunkra. De miért kap még mindig 1,3 millió forintot, ha erre önök szerint egyébként méltatlan? - és egyébként is azt gondolom, hogy ez komoly társadalmi feszültséget vet fel.

Másrészt két javaslatot is mondtam. Az egyik tehát Ruszin-Szendi Romulusznak a bizottsági meghallgatása - úgy gondolom, így lenne korrekt, hallgattassék meg a másik fél is.

Másrészt a Honvédelmi Bizottságnak szerintem elsődlegesen nem így nevesítve már ezt határozati javaslatot kellene az ügy kapcsán benyújtani, hanem leginkább azt kellene kivizsgálnunk, amit önök, a kormánypártok vagy a Honvédelmi Minisztérium titkosított - vagy legalábbis próbált eddig -, hogy a honvédelmi minisztert is lelőhette volna a saját testőre a kiszivárgott információk szerint. Miért titkolják el a Honvédelmi Minisztérium belső vizsgálatait még előlünk, a bizottság előtt is? 2025 februárjában állítólag meglőtte magát a honvédelmi miniszter egyik testőre. Az egész ki sem derült volna, ha valaki nem szivárogtatta volna ki. Már ez a titkolózás is számos kérdést vet fel: miért nem tisztelik meg a nyilvánosságot, hogy tájékoztatják az ilyen és ehhez hasonló balesetekről a közvéleményt? Mennyi hasonló ügyet tussolhattak el?

A hírt egyébként annyival tudta csak kommentálni a miniszter, hogy a törökországi vétlen lövés által megsérült személyi védő felépült, és azóta már szolgálatba is állt. Most akkor ezek szerint egy katonáról van szó? És ha igen, akkor milyen szolgálatba állt? Indult ellene fegyelmi eljárás, méltatlansági eljárás vagy - ami véleményem szerint szintén elvárható lett volna - büntetőeljárás a Btk. 165. §-ában rögzített, foglalkozás körében elkövetett veszélyeztetés miatt? A miniszter vagy akár mások élete, testi épsége veszélyben volt-e a lövés pillanatában? Ezeket miért nem vizsgálja ki a tisztelt bizottság? Ezekkel kapcsolatban miért nincs kérdés? És eleve miért nem kapunk tájékoztatást, jelentést erről még mi, az Országgyűlés Honvédelmi Bizottságának tagjai sem?

Tehát kérem, tisztelt elnök úr, hogy ezt is vizsgáljuk ki, sőt, ezt sokkal inkább ki kellene nekünk vizsgálni, mint ezt a tulajdonképpen vihart egy pohár vízben, amit itt most folytatnak egy darab lőfegyver kapcsán, miközben valójában valódi sérülés is volt a honvédelmi miniszter testőrének hibája miatt, és ezzel kapcsolatban semmilyen vizsgálatot nem látunk.

Kérem, hogy vizsgáljuk ki egyébként azt is, hogy ki a felelős azért, hogy fegyvertartási engedélyt kapott. Ki a felelős azért, hogy milliárdos szolgálati lakást kapott? Hány milliárdos szolgálati lakást osztottak még ki a klientúrának? Miért kap 1,3 millió forintos nyugdíjat az önök szerint nyugdíjas és közben fekvőtámaszokat nyomó Ruszin-Szendi Romulusz? Fiatalítás címen miért rúgták ki a tapasztalt honvédeket? Szerintem nekünk elsődlegesen ezeket kellene kivizsgálni. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Tisztelt Képviselő Úr! Tudja, a parlamenti bizottság napirendek szerint dolgozik. Most itt van felvéve egy napirendi pont, amit kezdeményeztünk, elfogadtuk, ez meg van határozva, az előbb ismertettem. Az ön által felvetett kérdéseket is meg lehet vitatni. Nem kezdeményezett senki ilyet. Tehát az a helyzet, hogy a bizottság előtt ön által feltett kérdések most így elszálltak az éterben. De jog szerint meg lehet kérdezni ezeket természetesen, ami a mi napirendünket nem érinti. Ezekben az ügyekben kérhetünk felvilágosítást, tájékoztatást. Kezdeményezzen! *(Novák Előd: Most kezdeményeztem!)* Könyves Kálmán óta az írásbeliség a magyar állami működésnek *(Novák Előd: Szóban is lehet!)* egy nagyon fontos eleme. *(Novák Előd: Szóban is lehet kezdeményezésem!)*

Lehet kezdeményezni, de arra kérem, hogy mégis írásban kezdeményezze *(Novák Előd: Rendben!)*, már csak azért is, mert akkor legalább tudjuk pontosan, hogy miről van szó, mert az alapján, amit ön elmondott, az alapján nem lehet pontosan tudni, miről van szó. Csak egyetlenegy dologra utalok: több milliárdos villát osztott ki Ruszin-Szendi Romulusznak a magyar állam. Ez egy baromság, mert egyébként Ruszin-Szendi Romulusznak semmilyen villát nem adott a magyar állam tulajdonba *(Novák Előd: Ezt nem is mondtam!)*, mert az továbbra is a magyar állam tulajdona. Mint ahogy egyébként senki másnak nem ad milliárdos villákat a magyar állam, hiába

mondta ön azt vagy teremtette azt a látszatot, mintha ez lenne a helyzet. Tehát kérem, hogy az ön által felvetett kérdésekben, ami nem érinti a mai napirendünket, azokban a kérdésekben kezdeményezzen tájékoztatást, el fogjuk juttatni a minisztériumnak, és természetesen kapunk felvilágosítást.

Arra a kérdésre szeretném, ha az államtitkár úr válaszolna, ami a konkrét ügyet érinti, hogy Ruszin-Szendi Romulusz hogyan kapott fegyverviselési vagy -tartási engedélyt, vagyis hogy kitől. Ki tud válaszolni? Igen? *(Dr. Lukács László György: Ennyi tanácstalan embert!)* Tessék!

SOÓS ISTVÁNNÉ ezredes (Belügyminisztérium): A Budapesti Rendőr-főkapitányság engedélyezte részére az önvédelmi maroklőfegyver tartását 2022. április 11-én, és természetesen úgy, hogy minden feltételt megvizsgált, az általános és speciális feltételeket. Minden feltételnek megfelelt, és ezért nem volt más lehetősége, mint hogy engedélyezte az önvédelmi maroklőfegyver tartását. A feltételek vizsgálatában természetesen benne volt a veszélyeztetettség vizsgálata. Ez a fegyvertartási engedély öt évig érvényes.

ELNÖK: Ez az úzus egyébként, hogy bizonyos beosztás fölött vagy bizonyos beosztás elérésével ezt lehet kérvényezni? Vagy hogy működik ez?

SOÓS ISTVÁNNÉ ezredes (Belügyminisztérium): Nem, nincs ilyen, hogy valakinek kvázi alanyi jogon járna lőfegyvertartási engedély. Mindenki, aki önvédelmi célból nyújtja be a lőfegyvertartás iránti kérelmét, konkrét veszélyeztetettséget kell igazolnia, bizonyítania. Korábban, 2024 előtt valóban volt a fegyverjogszabályban egy olyan, hogy bizonyos beosztásokat betöltő személyek automatikusan megkaphatták az önvédelmi célú maroklőfegyvert. Ebbe a körbe tartoztak mondjuk a katonák, a rendőrök, a bírók, a polgármesterek, az országgyűlési képviselők is, ha jól emlékszem. De jelen pillanatban ez nem így van, mindenkinek a konkrét veszélyeztetettséget kell igazolnia.

ELNÖK: Tehát volt egy konkrét vizsgálat konkrét megállapításokkal. Értem, köszönöm szépen. Államtitkár úr!

BARTHEL-RÚZSA ZSOLT államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! 2022 áprilisában már vezérkari főnök volt Ruszin-Szendi Romulusz, vagy valahogy akkor lett vezérkari főnök, tehát valószínűleg azért kérvényezte a fegyvertartási engedélyét mint hivatásos katona.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság... *(Jelzésre:)* Tessék, képviselő úr!

MÓRING JÓZSEF ATTILA (KDNP): Köszönöm szépen. Nyilván ezek fontos kérdések, de azért ne hagyjuk, hogy a lényegről ne essen elég szó, mert a jelenség a lényeg, az, hogy van egy volt vezérkari főnök, ő testesítette meg ezt a dolgot. De tény, hogy egy ember, aki elment egy politikai gyűlésre, fegyvert vitt magával többször is, majd eltelik néhány nap, és az azonos politikai közösséghez tartozó emberek a Facebookon, amikor az egyik képviselő a címerre mutat, akkor azt mondják, hogy oda kell löni. Kézzelfogható, tapintható a veszély, és nem engedhetjük meg magunknak azt, hogy utólag majd sajnálkozzunk, mert a plüssmackók meg a mécsesek nem hozzák vissza az életet. Tehát szerintem ne az legyen... - mert majd ki lehet hegyezni, hogy szegény volt vezérkari főnököt most akkor itten vegzálják. A jelenség az, ami ellen nekünk föl kell lépni.

ELNÖK: Ferencz Orsolya képviselő asszony!

DR. FERENCZ ORSOLYA (Fidesz): Köszönöm szépen. Csak nagyon röviden annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy egy pillanatra lépjünk hátrébb, és politikai megosztottság nélkül, oldaltól függetlenül gondoljuk végig azt, hiszen ezt képviselőtársaim, illetve államtitkár urak, elnök úr, mindenki átéli a saját életében közszereplőként, hogy mit jelent az, amikor az ember kiáll egy véleménnyel a nyilvánosság elé, vagy állami feladatot ellátva nagy nyilvánosság előtt kell fellépnie, és ebben az esetben óhatatlanul találkozunk rengeteg emberrel.

Semelyikünk, önök sem egyetlen fórumukon nem tudják azt pontosan megmondani, hogy kik azok, akik ott vannak, hallgatják önöket egy nyilvános fórumon. És jó is ez így, mert ez a demokrácia. De pont most látjuk azt egyébként a nemzetközi térben is, és ahogy képviselőtársam az előbb elmondta, itthon is ennek most bőven látjuk nyomát, amikor megengedhetetlen megnyilvánulásokat kapunk, nyilván önök is, mi is, egy-egy ilyen helyzetben.

Én azt gondolom, hogy egy pillanatra most a politikai versengésben és vitatkozásban engedjük el a politikai szálát és a józan ész hangját engedjük megszólalni. Védünk kell azokat az embereket, akik közfeladatot látnak el, közszereplők, mert a demokráciát élteti az, ha emberek politikai munkát vállalnak. Én azt gondolom, hogy általában is megengedhetetlen az ma már Magyarországon, ami tulajdonképpen 1988-1990 óta egyre inkább elharapódzott és folyamatosan végigkísérte az elmúlt 35 évet, hogy gyakorlatilag szitokszóvá engedjük sülyedni azt, hogy politikus. A politikus a köz érdekét szolgálja. Ha nem teszi, akkor leváltatik. Ez a helyes a demokráciában. De ez egy munka, felelősség. Az ember az életéből, életidejéből, energiájából áldoz jó esetben azért, hogy mások életét könnyebbé, szebbé, jobbá tegye. Ez így kell hogy működjön. Ha nem így működik, akkor ott valami nem jól van. Ennek megfelelően én azt gondolom, hogy a politika és a közszereplés és a közfeladatok ellátása méltóságának védelme az egy közügy, és ennek megfelelően, ha most azt látjuk, hogy egy hiba történt, és előfordulhat az, hogy fegyver kerülhet olyan nyilvános rendezvényre, ahol ennek semmilyen helye nincsen, akkor fel kell lépni a törvény szigorával az ellen, hogy ez megtörténhessen. És itt a józan mérlegelést szeretném kérni mindenkitől. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Engedjék meg, hogy kiegészítsem képviselő asszony mondandóját, ugyanis itt nem pusztán arról van szó, hogy a politikusokkal hogy van, mint van, védettek, vitatkoznak egymással, hanem többről, amit a gyakorlati élet mutatott meg nekünk. Debrecen, közmeghallgatás akkumulátorgyár-ügyben, feláll egy középkorú hölgy, és csak azt mondja, hogy kedves debreceniek meg nem debreceniek, akik itt vagytok, hallgassuk meg egymást, ne kiabáljunk, füttyöljünk, hallgassuk meg egymást. Mi történt? Felpofozták; azt a hölgyet, aki csak annyit mondott, hogy hallgassuk meg egymást. Ott van Kötcse, karonülő gyerekkel egy asszony, csak azt mondja, hogy ne kiabáljanak, mert abból nem lehet semmi, nem értünk szót, valamilyen normális keretek között, nem kell egyetérteni, csak hallgassuk meg egymást - inzultálták. A Babišt fejbe vágják egy bottal. Tehát ez nem normális dolog!

És nem egyszerűen arról van szó, hogy itt a politikusok... - persze, ők is, de minden ember. Egy Fidesz-gyűlésre, ragaszkodom hozzá, hogy olyan hangulatot, olyan országot kell teremtenünk, hogy eljön egy TISZA-s, elmondja, hogy minden rossz, és nemhogy nem bántják, hanem még meg is hallgatják, legfeljebb nem értenek vele egyet. Mindig minden gyűlésen azt mondom, hogy emberek, hallgassuk meg egymást, mert különben sosem tudunk szót érteni. Legfeljebb úgy megyünk el, hogy

nem értünk egyet. De ne inzultáljuk egymást sem verbálisan, sem fizikai értelemben, mert kifejezetten büszkéek lehetünk Magyarországra, hogy eddig úgy éltünk a rendszerváltás óta, hogy ilyenre nem nagyon volt példa. Egy-egy eset előfordult. De most itt egy olyan rendszerszintű problémáról van szó, aminek kapcsán, úgy érzem, hogy a jogszabályainkat némiképpen pontosítani kell. Ez viszont a mi felelősségünk. Nem az a mi felelősségünk, hogy meghallgatjuk Szendi Romuluszt, nem tudom, mi lenne annak az eredménye. Mi nem egy eseti vizsgálóbizottság vagyunk, hanem rendszereket regulálunk, szabályozunk, illetőleg érzékeljük, hogy a kormány hogyan szabályoz, és ha azt érzékeljük, hogy van itt joghézag, van olyan probléma, ami a jogbiztonságot veszélyezteti, abban az esetben lépünk fel, ez a dolgunk. És eddig az derült ki ebből a vitából, hogy itt vannak ilyen pontok, és éppen ezért gondolom azt, hogy a Honvédelmi Bizottságnak kezdeményezni kell azt, hogy a parlament hívja fel a kormány figyelmét arra, hogy itt vannak olyan problémák, amit kezelni kell, amit a bizottság nem tud kezelni, mert szabálysértési rendeletekben meg fegyvertartási rendeletben - ugye, az más jogszabályi szint - mi nem tudunk regulálni, csak törvényekben.

És konzultáljuk meg a kormánnyal, hogy hogyan kell ebben lépni, mielőtt még baj lenne. Mert itt nemcsak Szendi Romulusz az, aki érintett, egy csomó ember van, akinek van fegyvere. Legyen számára világos, hogy ha szabálysértést követ el a fegyvertartás kapcsán, nem egyszerűen csak vizsgálat indul, hanem abban a pillanatban ugrik a fegyvertartási engedélye például, hogy legyünk szigorúak. Ezért kezdeményezem azt, hogy egy ilyen parlamenti határozati javaslattal forduljunk a parlament felé. Isten őrizz, hogy bárkinek baja essen egy választói gyűlésen, legyen az magánterületen megtartott, közterületen megtartott, legyen az gyűlés vagy nyilvános rendezvény - itt a jogi fogalmak a közember számára nehezen értelmezhetők. Egy sportrendezvény, ahová bárki bemehet, nem nyilvános, mert jegyet kell rá venni, de azért mindenki úgy értelmezi, hogy egy sportrendezvény az nyilvános, mert bizonyos feltételek esetén azonnal be tudok menni. Tehát ilyen értelemben kellene itt valamifajta segítséget adni a polgároknak, hogy a pontos értelmezés meglegyen, meg azoknak, akik a jogszabályokat egyébként alkalmazzák. *(Jelzésre:)* Képviselő úr!

DR. LUKÁCS LÁSZLÓ GYÖRGY (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Meghívottak, Miniszterhelyettes Úr, Államtitkár Úr! Az a helyzet, képviselőtársaim, hogy ezeket a szép szavakat, amiket mondtak, lehet, március 14-én kellett volna elmondani, ebben az évben legalább először, ugyanis emlékezzünk rá, hogy a miniszterelnök indította úgy a politikai évadot, ha jól emlékszem, valahogy ilyen szavakkal, hogy lábfej lefeszít, ráfeszül vagy rákészlül, és aztán teli rüszttel bele kell rúgni. Gondolják oda, hogy kibe kell belerúgni. Majd utána a fél országot lepoloskázta, amire persze azt mondták, hogy Ruszin-Szendi Romulusz barátját, Magyar Pétert poloskázta le. Szóval, az a helyzet, hogy a közbeszéd itt tart, azért szerintem pró és kontra felelős a politikában nagyon sok mindenki. És önmagában azzal nem fogjuk megoldani ezt a közbeszédhelyzetet és -állapotot, hogy önök egy színpadot ácsolva, általában minden ügyet megelőzve Ruszin-Szendi Romulusznak minden jobb- vagy ballépését iderángatják a bizottság elé. Egy rakás fontosabb ügy lenne, egy rakás fontos jogszabály-módosítás lenne előttünk. Csak hogy egyet mondjak önöknek: 2500 embercsempészt engedett el Magyarország az elmúlt időszakban úgy a börtönökből, hogy ezeknek az embereknek rendkívül szigorú bűncselekmény miatt a börtönben kellene - bocsánat a kifejezésért! - rohadniuk hosszú éveken keresztül, és nem valahol a magyar határ túloldalán szervezni az embercsempészetet. Ez az egyik. A másik. Felháborító ügy, és ezzel sem foglalkoztunk itt, sőt a kormány sem foglalkozott: azok a honfitársaink, bár nehéz őket honfitársainak

nevezni, akik drog hatása alatt vagy akár nagyon-nagyon ittas állapotban vesznek el családoktól anyákat, gyermekeket, azok életét. Ebben is szigorú szabályozást követeltünk. Soha ide semmilyen ügyet megelőzve nem került be, de még a parlament elé sem. Tehát vannak olyan ügyek, amelyek Ruszin-Szendi Romulusznál is fontosabbak, tisztelt képviselőtársaim.

És hogy világos legyen: a Jobbik Magyarországért Mozgalom a törvényes rend pártján áll, senkinek nem lehet így megjelennie egy rendezvényen. Ezt világossá kell tenni. De egy rendezvény biztonságának a fenntartásáért a szervezője és az egyébként a szervezőkkel együttműködő hatóságok a felelősek. Tehát hogy legyen rend egy ilyen rendezvényen, egyrészt az ott lévő szervezők, ha nem tudja ezt fenntartani, akkor pedig a velük együttműködő, a biztonságért felelős, általában rendőrhatalóság a felelős. Persze, nem lehet minden ilyen rendezvényen ott a rendőr, tehát valamilyen szabályt ezzel kapcsolatban alkotni kell, de az nem úgy működik, hogy egy emberre kipécézve, most a lex Magyar Péter után lex Ruszin-Szendi Romuluszként hozunk valamit, és akkor talán meg van oldva. Ez önmagában is csak szerintem tovább szítja azt az egyébként rossz hangulatot az országban, ami a választásokra fordulva uralkodik.

Tehát, tisztelt képviselőtársaim, én azt javasolnám, hogy több erőt fektessünk bele azokba a megoldandó kérdésekbe, ami például a büntető törvénykönyvünkben a szigorúbb büntetéseknek az elharapódzott bűncselekményekkel szembeni megalapozására szolgál vagy például arra, hogy ne rohangáljon szabadon 2500-nál is párral több embercsempész. És, tisztelt képviselőtársaim, szerintem ezt ne egy politikai színpadként használjuk és pláne ne arra, hogy egyes cselekményeket minősítsünk. Megvannak rá a megfelelő jogszabályaink, azokat be kell tartani mind a szervezőknek, mind pedig a szervezéssel érintett személyeknek, a rendfenntartással kapcsolatos szerveknek. Én ezt így látom, nem gondolom, hogy ebben most külön jogszabályalkotási kötelezettségben vagyunk.

Arra viszont vagyunk, hogy felszólítsuk azokat a közszereplőket, akik így viselkedtek vagy így terveznek viselkedni, hogy ezt a gyűléseiken, a közszerepléseiken így ne tegyék, mert ez nem segíti Magyarországnak a közhangulatát.

ELNÖK: Tisztelt Képviselő Úr! Bizonyára elkerülte a figyelmét, most csak egy félmondat arra, amire utalt, hogy a droggal kapcsolatos bűncselekményekkel kapcsolatban szigorítani kellene a törvényeket. Na most, a helyzet az, hogy Horváth László vezetésével épp néhány hónappal ezelőtt fogadtunk el egy igen jelentős szigorítást. Tehát azt mondani, hogy ezekkel nem foglalkozunk, ez erős túlzás.

Másrészt én nem szeretnék visszamenni a kezdőpontra, hogy mi volt az eredendő bűn vagy hol kezdődött a magyar közbeszéd vagy politikai diskurzus eldurvulása. Egy kétségtelen: régen még nem volt szó semmifajta ilyen erőszakról, amikor a Jobbik Magyarországért egyik képviselője Anno Domini, de talán emlékszik rá, Zagyva Gyula egy Parlamentben szervezett sajtótájékoztatón elővett egy hatalmas japán szamurájkardot, és elkezdett vele hadonászni kifejezetten agresszívan, azt bizonyítandó, hogy egyébként a Parlamentbe szabadon be lehet hozni fegyvereket. Talán emlékeznek rá, régen volt már, de a Jobbik Magyarországért Mozgalom képviselője volt az első valaki, aki... *(Novák Előd közbeszólása.)* Tessék? Zagyva György Gyula képviselőtársam. *(Novák Előd: Nem agresszívan hadonászott, és valami egészen más típusú üdvözlést illusztrált, amit most itt nem mondanék ki egy ötmillió forintos bírság fejében!)* Bocsánat! Bocsánat! Szelíden hadonászott vele nyilvánvalóan. Hát hogyan lehet máshogy a Parlamentben hadonászni egy japán szamurájkarddal, mint szelíden, mint barátságosan, mintegy kiterjesztően és szeretettel árasztva? *(Novák Előd: Felmutatta, nem hadonászott!)*

Na, csak azt akartam mondani, hogy nem kell visszamenni a régmúltba. Egy viszont kétségtelen tény, hogy azokkal a kérdésekkel is foglalkozzunk, amit a képviselő úr egyébként felvetett. Hozza ide, és csináljuk! Fogunk is foglalkozni néhány önök által kezdeményezett esettel, de a napirendre koncentráljunk. Ezért azt szeretném megkérdezni, tisztelt bizottság, hogy van-e még hozzászólási igény. *(Jelzésre:)* Tessék!

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Igen, elnök úr. Bár azt gondolom, hogy ezeket nem kell írásban is benyújtani, de ahogy kérte, ezt elküldtem most írásban, a megfelelő linkekkel mindegyik ügyet, mind a három ügynek a kivizsgálását, amit kértem. Tehát egyrészt hogy miért kapott milliárdos szolgálati lakást. A szolgálati lakás, elnök úr, nem azt jelenti, hogy tulajdonba, tehát nem is sugalltam azt, hogy tulajdonba kapta, hanem azt, hogy használatba kapta. Kértem annak a kivizsgálását is, hogy miért kap 1,3 millió forintot havonta, és kértem annak kivizsgálását is, hogy hogyan történhetett meg, hogy a honvédelmi miniszter testőre meglőtte magát. Meglőhetett-e esetleg mást is? Másnak az élete is veszélyben forgott? Ezeket elküldtem. Rendben, egy következő ülésen akkor vagy megvitátjuk, vagy papírforma szerint nem.

Viszont elküldtem írásban is, ahogy kérte, de most itt is javaslok, és azt kérem, hogy ezt az ön által előterjesztett határozati javaslatot se szavazzuk meg addig, bár ezt aztán végképp nem láttuk írásban, tehát egy kicsit furcsa számomra, hogy itt most valamiről szavaztatni akar. Mindenesetre kérem, hogy először arról döntsünk, hogy a korrektség és a „hallgattassék meg a másik fél” alapelv jegyében meghallgatjuk-e Ruszin-Szendi Romuluszt egy következő ülésen, ha már erre ismét elmulasztotta elnök úr meghívni az érintettet.

Annál is inkább, mert lehet, hogy mondjuk elárul olyanokat, hogy úgy működik itt a fegyvertartási engedélyek kiadása, hogy a csókosoknak bármikor adnak fegyvert. Ideje kivizsgálni, hogy hogyan működik a fegyvertartási engedélyek kiadása. Hátha most már megnyílik a szája, és elmondja, hogy az, aminek eddig ő a haszonélvezője volt akár szolgálati villaként, akár fegyvertartási engedély bemondásra való megkapásaként, azt lehet, hogy tágabb környezetben is felül kellene vizsgálni, hogy mondjuk ne politikai vagy haveri alapon osztogassák a fegyvertartási engedélyeket. Kérem, hogy ezért várjuk meg ennek a kérdésnek a határozati javaslatban történő benyújtásával azt, hogy először hallgassuk meg, és erről döntsünk is most, hogy meg kívánjuk-e hallgatni a következő ülésünkön Ruszin-Szendi Romuluszt. Köszönöm, elnök úr. Írásban is elküldtem.

ELNÖK: Tisztelt Novák Képviselőtársam! Nemcsak hogy írásban kell egyébként benyújtani azokat a kérdéseket, amiket ön napirendre javasol, hanem ráadásul még egyéb követelmények is vannak a házszabályban - tanulmányozza! -, amelyek egyébként szükségesek ahhoz, hogy ez felkerüljön. Tehát kérem, hogy gondoskodjon arról, hogy a bizottság tagjainak egyötöde támogassa ezt, ellenkező esetben ez így érvénytelen lesz. Tehát a helyzet az, hogy semmi baj, csak ezeket tartsa be.

Viszont Ruszin-Szendi Romulusz meghívása az a félreértése annak, ami a mi dolgunk. Mert egyébként itt most nem az ő ügyét tárgyaljuk, hanem a konkrét ügy kapcsán felmerült néhány olyan szabályozási kérdést, amiben úgy gondoljuk, hogy lépni kell. Természetesen, ha a bizottság most ezt a kezdeményezést támogatja, akkor egy konkrét szöveget kell megfogalmaznunk, és azt visszahozzuk a bizottság elé. De mi nem Ruszin-Szendi Romulusz vizsgálóbizottsága vagyunk, hanem a Honvédelmi és Rendészeti Bizottság. *(Novák Előd: Annyira nem tudjuk, elnök úr!)*

A helyzet az, hogy arról igazán nem tehetünk, hogy a magyar közéletben a volt vezérkari főnök azzal lett közismert, hogy ő volt az első olyan, a mértéktartását vagy a józan eszt elvesztő ember, aki fegyverrel jelent meg egy nyilvános politikai gyűlésen,

ami egyébként mindenfajta szempontból tilos. Neki ezzel tisztában kellett lennie, hiszen nem feltételezhetjük azt a volt vezérkari főnökről, hogy kitörölte az emlékezetéből a fegyvertartásra, -használatra vonatkozó szabályokat. Ez teljes abszurditás, és arról nem tehetünk, hogy ő volt az első.

Arról viszont mi tehetünk és a mi felelősségünk, ha látjuk, hogy van ilyen jelenség, akkor idejekorán pontosítsuk úgy a szabályainkat, hogy próbáljuk meg megelőzni ezt, mert abban teljesen igaza van Móring képviselőtársamnak, hogy a gyertyák már nem hozzák vissza senkinek az életét sem, ha ne adj' isten ilyen történne Magyarországon. Sajnos látjuk, hogy mi történik szerte a világban. Nemcsak politikusokat lőnek le, hanem egyszerű választókat is, akik azt kezdeményezték, hogy hallgassuk meg egymást. Amerikában most temettük el Charles Kirk-öt, pont annak az ügynek a képviselőjét, aki azt mondta, hogy hallgassuk meg egymást.

Határozathozatal

Úgyhogy én azt kérdezem akkor a tisztelt bizottságtól, hogy támogat-e abban, hogy egy ilyen határozati javaslatot előterjesszünk - természetesen hozok majd szöveget a bizottság elé. Kérem, szavazzanak! Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 6. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett támogattuk. Köszönöm szépen. Akkor az 1. napirendnek... *(Novák Előd: Bocsánat, elnök úr!)* Tessék!

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Köszönöm, elnök úr. Csak kérnék egy szavazást arról, hogy támogatják-e azt az indítványomat, hogy a következő ülésünkön meghallgassuk. Ezt a kérdést zárjuk le most, erről lehet szavazni a képviselői indítványra. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Hogyne! Előterjeszti írásban, hogy milyen ügyben, mikor hallgassuk meg. *(Novák Előd: Most megtettem! A következő ülésen is elmondom. Még szavazni se lehet róla?)*

Kedves Képviselő Úr! Nekem az a dolgom, hogy a házszabályt tartsam be, tartassam be, maguknak meg az a dolguk, hogy tartsák is be. Ilyen egyszerű! Úgyis lesz mindjárt bizottsági ülés, hiszen ha egyébként hozok szöveget, akkor lehet, hogy még ezen a héten gyorsan tartani kell egy bizottsági ülést. Úgyhogy akkor előterjeszti írásban, ahogy Könyves Kálmán óta a magyar államigazgatásban ez divat, és szavazunk róla. Úgyhogy, tisztelt bizottság, az 1. napirendi pontot... *(Novák Előd: Ügyrendben szeretnék szólni!)* Parancsoljon!

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Köszönöm, elnök úr. De nem értem ezt a heves ellenállását. Ön nem hozott ide semmit, és olyanról szavaztat biankó módon, ami elő sincs terjesztve írásban. Én pedig írásban előterjesztettem, most mondtam, hogy elküldtem e-mailben a bizottság e-mail-címére, másrészt szóban is tökéletesen kifejtettem. A következő ülésen szeretném Ruszin-Szendi Romulusz... Személyi azonosító számot mondjak? Vagy mire van még szükség? Elmondtam, hogy milyen ügyekben. Én kérem, hogy erről a szavazást elrendelni szíveskedjen, hogy meghallgadjuk-e a következő ülésen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egyelőre az én hatásköröm az, hogy miről rendelünk el szavazást. Erről azonnal elrendelünk szavazást, mihamarabb írásban beérkezik, és a bizottság ezt ki tudja közvetíteni. A bizottsági ülés alatti e-mail-forgalmazás nem az, amit a házszabály előír, de egyébként természetesen. A bizottság

pedig most egyébként csak szándékról szavazott az előterjesztés alapján, nem szövegről. Isten őrizz, hogy szövegről szavaztunk volna.

Úgyhogy, tisztelt bizottság, az 1. napirendi pont végére értünk. Köszönöm szépen a vendégeinknek a részvételt. Öt perc szünetet rendeltek el, és 10 órakor folytatjuk a munkát.

(Szünet: 9.59-10.10)

Előzetes állásfoglalás Szalay-Bobrovniczky Kristóf honvédelmi miniszter és Nagy Márton nemzetgazdasági miniszter meghallgatásának megtartásáról „A védelmi iparágban tevékenykedő gazdasági társaságokban fennálló állami tulajdonrészek értékesítésének körülményeiről” kérdésben

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Kedves Vendégeink! Folytatjuk a munkát. A 2. napirendi pont előzetes állásfoglalás Szalay-Bobrovniczky Kristóf honvédelmi miniszter és Nagy Márton nemzetgazdasági miniszter meghallgatásának megtartásáról „A védelmi iparágban tevékenykedő gazdasági társaságokban fennálló állami tulajdonrészek értékesítésének körülményeiről” címmel. Tisztelt Bizottság! Lukács képviselőtársam az előterjesztő, akar kiegészítést tenni?

Dr. Lukács László György szóbeli kiegészítése

DR. LUKÁCS LÁSZLÓ GYÖRGY (Jobbik), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Szerintem a leadott anyagot és kérelmet olvashatták. Mi továbbra is azt javasoljuk, hogy tekintettel, hogy az úgy fontos, a részleteit jó lenne ismerni, hallgassuk meg a honvédelmi miniszter urat, illetve Nagy Márton miniszter urat, hiszen mégiscsak az egyik érdekszférában, a másik érdekszférában mind a kettőnek van valamilyen tudomása erről. Szerintem a védelmi iparban történt ilyen nagy fokú üzletszerzés vagy üzletrészek átalakulása vagy érdekeltségek átalakulása, az a Honvédelmi Bizottság érdeklődésére számot tart.

Határozathozatal

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Köszönöm szépen. Természetesen én a minisztereket, amennyiben a bizottság támogatja a javaslatot, fogom hívni. De azt nem tudom garantálni, mert azért van a miniszterhelyettesi rendszer, hogy valamelyik a kettőjük közül itt lesz. De hogy melyik, azt nem tudom megmondani. Viszont kérdezem a bizottságot, hogy támogatja-e ezt a meghallgatási kezdeményezést. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* 7 igen szavazattal egyhangú. Akkor elkezdjük szervezni a meghallgatást.

Miután ez a védelmi iparról szól, nem kizárt, hogy zárt ülésen fogjuk tudni megcsinálni.

DR. LUKÁCS LÁSZLÓ GYÖRGY (Jobbik), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Ezt tudomásul vesszük.

Előzetes állásfoglalás Szalay-Bobrovniczky Kristóf honvédelmi miniszter; dr. Böröndi Gábor vezérezredes, a Magyar Honvédség vezérkari főnöke; Tajti Norbert KNBSZ-főigazgató és dr. Timár István Szilveszter, a Sándor-palota főigazgatója meghallgatásának

megtartásáról „A Munkácsot ért orosz rakétatámadás körülményeiről és a kapcsolódó kérdések tisztázásáról” kérdésben

ELNÖK: Köszönöm szépen. A következő napirendi pont, a 3., szintén előzetes állásfoglalás meghallgatásról. Ez a honvédelmi minisztert és Böröndi vezérezredes urat, a Honvéd Vezérkar főnökét érinti, továbbá Tajti Norbertet, a KNBSZ főigazgatóját és Timár István Szilvesztert, a Sándor-palota főigazgatóját a Munkácsot ért orosz rakétatámadás körülményeiről és a kapcsolódó kérdések tisztázásáról. Kíván szóban kiegészítést tenni?

DR. LUKÁCS LÁSZLÓ GYÖRGY (Jobbik), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Szerintem mindent elmondott, elnök úr, és hasonló az előzőhöz.

Határozathozatal

ELNÖK: Szintén azt mondom, hogy természetesen őket hívom, de ha helyettesekről gondoskodnak, akkor az jó lesz. Ki az, aki támogatja a meghallgatást? *(Szavazás.)* 7 igen szavazattal a meghallgatást támogattuk.

A lőfegyvertartás szabályainak felülvizsgálatáról szóló H/12438. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

A 4. napirendi pont: a lőfegyvertartás szabályainak felülvizsgálatáról szóló határozati javaslat. Benyújtó Dócs Dávid, a Mi Hazánk képviselője. Nincs jelen. Valaki kíván szólni? Ez egy napirendre vétel. *(Jelzésre:)* Tessék!

Hozzászólások

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Köszönöm. Hozzászólóként szeretném felhívni arra a figyelmet, hogy ez egy régóta akut kérdés, többször indítványoztuk már különböző parlamenti indítványokban. Ezek közül talán azt emelném ki, hogy a szolgálaton kívüli rendőröknek is talán ideje volna fegyvertartási engedélyt adni, hiszen számos közbiztonsági probléma indokolná azt, hogy megbízható személyek kezébe lőfegyvert adjunk, tulajdonképpen szolgálatba tudják helyezni magukat indokolt esetben. Én úgy gondolom, hogy el lehetne gondolkozni a maroklófegyver megadásánál például tartalékos honvédek esetében is, akár vadászoknál is már régóta felmerült az igény a kegyelemlövés miatt is, hogy indokolt legyen akár maroklófegyvert adni számukra. Tehát szerintem ideje, hogy elinduljon erről egy szakmai vita.

Illetve a paprikaspray kérdése is régóta társadalmi feszültséget okoz, hogy ezt miért tiltották be, hiszen a hatóanyaga természetazonos, nem okoz maradandó sérülést, mégis hatékonyan alkalmazható elsősorban kóbor állatok, valamint drog vagy alkohol hatása alatt álló támadók ellen. Ezért indokolt lehet az úgynevezett közbiztonságra különösen veszélyes eszközökről szóló kormányrendeletben megfogalmazott szabályok újragondolása. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Csak szeretném felhívni a bizottság figyelmét arra, hogy a képviselő úr nem fogalmazott pontosan, mert egyébként most is van lehetőség arra, hogy rendőrök vagy egyébként fegyveres szolgálatuk kapcsán fegyver viselésére felhatalmazott emberek szolgálaton kívül is viselhessenek fegyvert, csak ehhez az előjárók írásbeli előzetes engedélye szükséges. Tehát az, amit kérnek, egy ilyen általános felhatalmazás, miközben egyébként speciális, indokolt esetben ezt a felhatalmazást megkaphatják teljesen legálisan az előjárójuktól. Tehát itt van egy pontosítási kérdés... - vagy nem kérdés, hanem csak hogy vegyék ezt tudomásul.

Másrészt a javaslatnak van olyan része, ami egyébként megfontolandó is lehetne, csak így egyben nem lehet vele mit kezdeni. Például az önvédelmi fegyverek esetében, az úgynevezett gumilövedékes lőfegyvernél az egybeszerelt, tehát annak a lőszernek a használata, ami egyszerre, egybeszerelve a lövedéket, az indítótöltetet, a hüvelyt és a gyutacsot tartalmazza - ez más országokban engedélyezett -, ugyanaz a hatás egyébként gumilövedék esetében, csak kicsit megkönnyíti a töltést a fegyvernél, erre is tesznek javaslatot, hogy egy ilyen lőszert lehessen Magyarországon használni. Ezt egyébként a szomszédos országokban lehet, tehát a mostani szabály szerint nem bonyolult beszerezni ilyet, de erről érdemes lenne talán egy vitát lefolytatni, vagy konzultálni a rendőrséggel. De így egyben ezzel a kezdeményezéssel nem lehet mit kezdeni, és ezért én magam ezt nem támogatom.

Más hozzászólás, kérdés? *(Nem érkezik jelzés.)* Nincs. Akkor öné a szó.

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Köszönöm, elnök úr. Ha csipkelődik, akkor felveszem a kesztyűt természetesen. Senki sem mondta, hogy az elméleti lehetősége nincs meg, sőt régóta ezen vitatkozunk - számos beadványom volt ezzel kapcsolatban -, hogy elméletileg persze az előjáró engedélyével lehetne, de valójában földi halandónak nem adnak, és nem is ildomos kérni, ha mondjuk, az előmenetelét nézi valaki. Ma nem jutalmazás jár ezért a pluszszolgáltatért, hogy akár szolgálatba tudja helyezni magát munkaidőn kívül is, hogy ne fogyasszon alkoholt ilyen esetben, és sorolhatnánk, hogy mennyi korlátozással jár, hogy tartja otthon, milyen megfelelő szekrényben a fegyverét, tehát vannak előírások erre vonatkozóan.

Lehet, és ha nagyon precízek akarunk lenni, akkor mondhatjuk, hogy a 175/2003. kormányrendelet 3. § (2) bekezdés e) pontjában található szabályozás újragondolását kérjük például a paprikaspray esetében, hiszen különösen a nők és az idősek számára nagy segítség lehet ennek az újbóli engedélyeztetése.

És ha már elnök úr elkezdte ezt a csipkelődést és ezt az érdemi vitát, akkor vitatkozunk szépen, alaposan és hosszan, hiszen az önvédelemhez nemcsak jogot, hanem eszközt is adnánk a fegyverviselési lehetőségek szélesítésével, hiszen a bűnözők úgymint megszerzik a fegyvereiket, de a védekezéshez már jogszabály-módosítás kell, ezért fegyverviselési jogot adnánk első lépésben a szolgálaton kívüli rendőröknek, honvédeknek, a büntetés-végrehajtás állományában dolgozóknak vagy korábban ott dolgozottaknak, hiszen a fogvatartottak bosszúja irányulhat rájuk, valamint a biztonsági őröknek, a vadászoknak és a sportlövőknek is bizonyos feltételek teljesülése esetén. Erre is ki fogok természetesen térni alapos beszédemben.

Az önvédelmi fegyverek viselésének könnyítése közbiztonsági érdek is, hiszen a támadók kiiktatásával ártatlan áldozatokat menthetünk meg. A Mi Hazánk Mozgalom szerint elsődlegesen a fegyveres testületek tagjai számára kellene biztosítani, hogy szolgálati időn kívül, egyenruha nélkül is viselhessék akár szolgálati fegyverüket.

Bár a rendőröknek elvileg van lehetőségük a szolgálati maroklőfegyvert szolgálaton kívül is maguknál tartani, de csak külön engedéllyel, és érdemes volna megvizsgálni, hogy miért nem általános gyakorlat ez. Nem tartom helyesnek, hogy a 30/2011. számú BM-rendelet szerint az állományilletékes parancsnok a szolgálati maroklőfegyver vagy lőszer szolgálaton kívüli birtoklását külön indoklás nélkül is megtilthatja. Ez az egészen pontos szabályozás.

Közérdek volna az is, hogy minél több olyan személy hordjon önvédelmi lőfegyvert magával, aki gyakorlott és felelősségteljes viselkedése mellett magyar államot tudja szolgálni, és a fegyverkultúra fejlesztését is biztosítja jó példával.

A fegyveres biztonsági őrré válás lehetőségeit is szélesíteni kellene az arra alkalmasak számára, hiszen jelenleg inkább csak a kormányközeli oligarchák cégeinek biztonsági őrrei kapják meg ezt a jogot.

Az önkéntes tartalékos honvédeknek is fegyverviselési engedélyt adna a Mi Hazánk, ezzel is vonzóvá téve a katonai kiképzést. Ha egy önkéntestől elvárja az állam, hogy élete árán is fegyverrel védje a hazát háború idején, akkor miért tagadná meg tőle, hogy békeidőben fegyverrel védje az emberéletet jogos védelmi helyzetben?

Ugyanígy be lehetne vonni a vadászokat, akik egyébként is már régóta szeretnének maroklőfegyvert a már Európában is általánosan engedélyezett kegyelemlövési célból, tudniillik a megsebzett és agonizáló vadat közvetlen közletről egy nagy kaliberű maroklőfegyverrel biztonságosabban és biztosabban lehet elejteni, mint hosszú fegyverrel.

A sportlövők fegyverviselési jogát is megteremthetnénk, mivel a sportlövő közösség a legtoványtisztelőbb rétege a társadalomnak. A sportfegyverek otthoni tartásához szükséges éves minősítéseken túl a Mi Hazánk Mozgalom az utcai fegyverviseléshez a regisztrált sportlövők legalább hároméves tagságát és évi minimum tíz igazolt versenyt követelne meg a büntetlen előéleten kívül.

A fegyverekről és lőszerekről szóló 253/2004-es kormányrendelet megérett a változtatásra, de ezzel párhuzamosan az engedélyest a fegyverviselésre vonatkozó szabályok megsértése esetén, például ittás lőfegyverviselésnél az engedély visszavonása mellett szigorúbb büntetéssel kellene sújtani. A BRFK kommunista beidegződésű és közutálat tárgyát képező Fegyverengedélyügyi Osztályától a decentralizáció és a dekriminalizáció jegyében át kellene tenni az engedélyezési eljárást például a minden megyeszékhelyen kijelölt kormányhivatalokhoz, amelyek most is vadászati hatóságként működnek.

Az állampolgároknak joga kellene legyen fegyverrel védelmezni saját és más emberek életét, ezért a civil fegyverviselés kiszélesítésére van szükség, ahogy például néhány éve Csehországban is tették. Hosszabb távon akár minden 21. életévét betöltött magyar állampolgárnak is lehetővé kellene tenni a maroklőfegyver tartását és annak viselését hosszabb távon, persze csak annak, aki megfelel a jogszabályban rögzített feltételeknek. Mondjuk az engedély kérvényezőjének nagyon komoly orvosi és pszichológiai vizsgálaton kellene megfelelnie, valamint el kellene végeznie egy tanfolyamot, elméleti és gyakorlatit, és ha sikeres vizsgát tett, akkor válna jogosulttá a tartásra és viselésre. Az orvosi és pszichológiai vizsgálatot - hasonlóan, mint a gépjárművezetői engedélyeknél - bizonyos időközönként meg kellene hosszabbítani, javaslatunk szerint háromévente. Olyan személy, akit jogerősen elítéltek életellenes, vagyonellenes bűncselekményért drog forgalmazása vagy akár fogyasztása miatt - és még sorolhatnánk a hasonlókat -, az ne kaphasson tartási és viselési engedélyt.

Az a kérdés tehát, hogy önökben van-e nyitottság erre, akár módosító javaslattal, elnök úr. Nyilván, ha egyes pontjaival nem ért egyet, akkor lehet ezen módosítani, lehet beszélni még tovább ennek a részleteiről. De szerintem ne élcelődjünk, ne csipkelődjünk a másikkal, hiszen szerintem szívügyünk mindannyiunknak, a Rendészeti Bizottság tagjainak, hogy a rendet megteremtsük Magyarországon. Látjuk, hogy folyamatos problémák vannak. Szolnokra is azért mentünk most tüntetni, mert még a rendőrség ki tudja, mennyire kozmetikázott saját közbiztonsági beszámolója szerint is egy év alatt 34 százalékkal nőtt a bűncselekmények száma, és sorolhatnánk mindezeket, miközben egyre kevesebben jelentik be, azt gondolom, jogosan, hiszen a bűnfelderítési, nyomozáseredményességi mutató is csökken még a rendőrség saját közbiztonsági beszámolója szerint is. Tehát van teendők bőven.

Nyilvánvalóan nézni kell, hogy milyen veszélyekkel is járhat ez, tehát kétségkívül vannak ellenérvek is, de vannak komoly érvek amellet, hogy esetleg bizonyos területeken könnyítéseket alkalmazzunk, hogy több törvénytisztelő, fegyvertartásban jártas és kimagaslóan szabálytartó polgár, szolgálaton kívüli rendőr is birtokolhasson például fegyvert. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés? *(Jelzésre:)* Igen, képviselő asszony.

DR. FERENCZ ORSOLYA (Fidesz): Köszönöm szépen. Végtelenül elszomorodva, és megmondom őszintén, megbotránkozva hallgattam itt Novák Előd képviselőtársamnak az okfejtését, a szellemi bakugrásokról már el is tekintenék, ahogy itt megpróbálja levezetni, hogy egy társadalomban minél nagyobb körben kellene elfogadottá és elterjedtté tenni a fegyverviselést, a fegyverhasználatot, miközben az Egyesült Államokban másról sem hallunk, mint lövöldözések, iskolai lövöldözések és egyéb incidensek miatti tragikus következményekről. Magyarországon és egyébként egész Európában, hála istennek, a sokkal szigorúbb fegyvertartási, fegyverviselési, fegyverhasználati szabályozás miatt ezek jóval alacsonyabb számban fordulnak elő. De egyébként, igenis, az államé az erőszakszervezet monopóliuma, a rendfenntartás és a fegyverhasználat mint rendfenntartási eszköz monopóliuma, és ez jól van így.

Az első betűjétől az utolsóig elítélem azt, amit ön itt elmondott. Semmilyen módon soha nem fogunk ehhez hozzájárulni. Ez egyébként képbe helyezi azt is, hogy a Ruszin-Szendi Romulusz ügyében kinyitott kérdésekben miért volt ilyen, hogy is mondjam, visszafogott az önök oldaláról érkező támogatás, és miközben színpadácsolásról beszélt az ön korábbi párttársa - azt hiszem, önök valaha egy pártban üldögéltek, de nem követem ezeket a dolgokat -, Lukács László György, aközben egyébként pont önök ácsolnak megállás nélkül hangulatkeltő színpadokat ezeknek a témáknak. Botrányos az, amit ön itt előadott!

Négygyerekes anyaként azt tudom csak mondani, isten ments attól az országtól, ahol ezek a szabályok lépnének életbe, amit ön itt előadott. Úgyhogy ez szerintem vitaképtelen. Arra kérem elnök urat, hogy ezt nagyon ne is részletezzük, mert az időnket vesztegetjük. Ez egy botrány, hogy parlamenti képviselőként ön abba az irányba akar elmenni, hogy egy egyébként is kihívásokkal küzdő társadalomra, itt mondtuk el egyébként, hogy már most milyen elképesztő durvaság jellemzi a magyar közéletet, ön még rászabadítaná a fegyverhasználat és fegyvertartás liberalizálásával ezeket az eszközöket.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e még olyan, aki nem szólt? *(Novák Előd: Szeretnék reagálni, elnök úr!)* Tudom, tudom, tudom. *(Senki sem jelentkezik.)* De ön az előterjesztőt képviseli, tehát akkor utószóra megadom a szót, és utána szavazunk.

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Köszönöm szépen, elnök úr, a szót. Bár nem vagyok előterjesztő, de még hozzászólnék, különösen Ferencz Orsolya gyalázatos szavai után. Négygyermekes apaként is vissza kell utasítsam azt a zsigeri gyűlölködést, amit folytat, és hogy mindenről Ruszin-Szendi Romulusz jut eszébe, miközben halálos áldozatok vannak szerte az országban, mert az önök miniszterelnökének pökhendi 2010-es nyilatkozatával szemben, miszerint majd két hét alatt rendet teszünk, természetesen nem tettek rendet. Még a saját közbiztonsági beszámolójukat is, amit idéztem... - bár, ha ön mindent az utolsó betűig, ahogy fogalmazott, elítél, akkor a saját közbiztonsági beszámolójukat is és sok minden mást, amit idéztem, miniszteri rendeleteket, akár azt is mind-mind elutasítandónak tartja így csípőből, anélkül, hogy elolvasta volna a javaslatot, és érdemben hozzászólt volna. Pedig nyilvánvaló, hogy mi alapvetően a közbiztonság megteremtése érdekében nyújtottunk be, képviselőtársam, most ismét egy újragondolt javaslatot a lőfegyvertartás szabályainak újragondolása és racionalizálása céljából.

A javaslat elsősorban azt célozza, hogy a személy és vagyon elleni bűncselekmények számának megnövekedése miatt az emberélet kioltására

alkalmatlan, a gáz- és riasztófegyvereknél ugyanakkor hatékonyabb önvédelmi fegyverek, mint például a szerelt lőszeres gumilövedékes lőfegyverek önvédelmi célú tartása és viselése engedélyezési szabályainak szabályait enyhítsék. Ez számos állampolgári előnnyel járna, amelyek közül kiemelendő a közbiztonság várható javulása azáltal, hogy megfelelő szabályozási környezet mellett több jogkövető állampolgár juthat hatékony, de nem halálos önvédelmi eszközökhöz, amely egyúttal csökkentené az illegális fegyverszerzés kockázatát is.

Képviselő asszony nem akarta meghallani azt, ami viszont köztudomású, hogy a bűnözők így is megszerzik a fegyvert, és így is elkövetik vele, amit szeretnének, például azok az embercsempészek, akiket önök szabadon engednek, azok az embercsempészek, akiket adott esetben el sem fognak, hiszen mondjuk ruházatátvizsgálás sincs az általam oly sokszor kifogásolt déli határvédelmi szabályozás keretében. Pedig nagyon sokszor van náluk fegyver, drog, de még igazoltatás sincs, ruházatátvizsgálás sincs, helyszíni bírság pláne nincs, mobiltelefon bűnjelként való lefoglalása pláne nincs, pedig ezekkel egyébként el lehetne rettenteni az embercsempészeket és a migránsokat attól, hogy a déli határt áttörjék. Ezzel rengeteget lehetne spórolni a magyar költségvetésnek, ezzel rengeteg rendőri erőt lehetne felszabadítani, ami talán önmagában is lehet, hogy elegendő lenne egy radikális közbiztonsági javuláshoz...

ELNÖK: Képviselő úr! Migránsügyet egyáltalán nem tartalmaz az adott előterjesztés (*Novák Előd: Ezek az érveim.*), amit most tárgyalunk, tehát a migránstémáról, arra kérem, hogy jöjjön le. (*Novák Előd: Rendben!*) Annál is inkább, mert amit mond, az a tökéletes hozzá nem értésről árulkodik, és arról, hogy fogalma sincs arról, hogy miről beszél. Ugyanis csak egy mondat: mihelyt egy illegális határátlépővel kapcsolatban a magyar állam bármilyen képviselője bármilyen kapcsolatba kerül - átvizsgálás, igazoltatás s a többi -, abban a pillanatban az a kötelezettségünk van, hogy be kell szállítani az országba, és eljárást kell indítani ellene. Mert a magyar állam az illegális határátlépőket visszakíséri a határra, de nem rabolhatja ki. A magyar állam és a magyar állam határát védelmező emberek nem martalócok. Tehát nem lehet elvenni pénzt, bármit. Nem lehet kapcsolatba kerülni velük, mert abban a pillanatban megváltozik a jogi státuszuk, és abban a pillanatban a magyar állam jogviszonyul hozzá. Ilyen értelemben, amiről ön beszél, az az, hogy gyertek ide, migránsok, mind behozunk benneteket Magyarországra, és itt fogunk eljárást folytatni veletek szemben.

Csak azt akarom mondani, hogy ez bonyolult kérdés. Kérem, hogy az előterjesztés szerinti témákról beszéljünk, a migránskérdés és a migránsokkal való eljárás mód semmiképpen sem tartozik ide.

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Köszönöm, elnök úr. Én próbáltam nagyon szakmai észrevételeket tenni, konkrét miniszteri rendeleteket, konkrét paragrafusokat, pontokat kifogásoltam. Önök ezekre mind nem reagáltak, mert szokás szerint el sem olvasták az előterjesztést, az indítványaimat sem ebben az ügyben.

Elnök úr pedig abszolút nem ért hozzá, úgy tűnik, és teljesen tévesen mondja ezeket. És ez a Transparency International kommunikációja és a szóhasználat, amit ön mond, hogy itt kirabolnák akkor a migránsokat, ha méltóztatnánk helyszíni bírsággal sújtani például őket. Ezt én nem tekintem kirablásnak. Nem azt mondtam, hogy félmeztelenre vetkőztetve, cipő levételével küldjük vissza őket a határon. Én azt mondtam, hogy helyszíni bírságot. Ha ki van írva több nyelven automatikusan, tudja jól; megszólal a hangosbeszélő, ha közelít valaki a határhoz... Teljesen egyértelmű, hogy szándékos bűncselekménnyel törik át a határkerítést. Ebben az esetben komoly helyrehozatali költségeket okoz a magyar államnak. Teljesen jogos volna, a minimum,

hogy helyszíni bírsággal sújtsuk. És ez nem jelenti azt, hogy Magyarország területére be kellene engedni. Egyébként önök azok, akik beengedik tulajdonképpen azáltal, hogy mindig csak visszakísérik őket a startvonalra, még ennyi retorzió sincs, hogy helyszíni bírsággal távol tartsák...

ELNÖK: Képviselő úr, a migrációról jöjjünk le, még ha valami van az előterjesztéssel kapcsolatban, azt gyorsan mondja el, és utána szavazunk.

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Rendben. Tehát örülök, ha ezt nem vitatják tovább. Én azt szeretném, hogy több rendőr legyen Magyarországon szolgálatban, akár szolgálati időn kívül is szolgálatba helyezhessék magukat. Örülnék, ha rendőri erőket át tudnánk csoportosítani akár a határról annak érdekében, hogy több fegyveres vigyázzon a magyar emberek életére, hiszen a saját közbiztonsági beszámolóik szerint is valójában két hét alatt finoman szólva sem tettek rendet. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Szavazunk! Ki az, aki támogatja, hogy tárgysorozatba vegyük a jelenlegi napirendi pontot, amit most tárgyaltunk? *(Szavazás.)* Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy 2 igen szavazattal és 5 nem szavazat ellenében nem vettük tárgysorozatba ezt az indítványt.

Tisztelt Bizottság! A következő napirendi pont mentesítési kérelmek, a Miniszterelnökséget vezető miniszter által benyújtott kérelmek tárgyalása.

*(A nyílt ülés befejezésének időpontja: 10 óra 33 perc.
A bizottság a továbbiakban zárt ülésen tárgyalt,
melyről külön jegyzőkönyv készült.*

Kósa Lajos
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Podmaniczki Ildikó és Farkas Cecília