



Ikt. sz.: HOB-42/21-3/2024.

HOB-4/2024. sz. ülés
(HOB-30/2022-2026. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Honvédelmi és Rendészeti Bizottságának**
2024. április 16-án, kedden, 11 óra 30 perckor
az Országház Hazai Samu báró termében (földszint 66.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A honvédek jogállásával összefüggő törvények módosításáról szóló T/8002. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	5
<i>Bizottsági meghallgatás „A Magyarországra érkező kínai rendőrök hazánkat érintő járőrszolgálatáról”</i>	15
<i>Hozzászólások; válaszok</i>	17
<i>Tájékoztató a Magyarországon megjelent antifasiszta indíttatású erőszakos cselekményekről</i>	24
<i>Rétvári Bence tájékoztatója</i>	24
<i>Kérdések, hozzászólások; válaszok</i>	26
<i>Határozathozatal</i>	32
<i>Az ülés berekesztése</i>	32

Napirendi javaslat

1. A honvédek jogállásával összefüggő törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (H/8002. szám)
(Kormány - honvédelmi miniszter)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
2. Bizottsági meghallgatás „a Magyarországra érkező kínai rendőrök hazánkat érintő járőrszolgálatáról”
(A bizottság 2024. III. 28-ai előzetes döntése alapján)
3. Tájékoztató a Magyarországon megjelent antifasiszta indíttatású erőszakos cselekményekről

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Kósa Lajos (Fidesz), a bizottság elnöke

Kontrát Károly (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Simon Miklós (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Harangozó Tamás (MSZP), a bizottság alelnöke
Dr. Ferencz Orsolya (Fidesz)
Németh Szilárd István (Fidesz)
Móring József Attila (KDNP)
Novák Előd (Mi Hazánk)

A bizottság titkársága részéről

Laban János bizottsági főmunkatárs

Meghívottak

Hozzászólók

Vargha Tamás államtitkár (Honvédelmi Minisztérium)
Dr. Udvardi Endre helyettes államtitkár (Honvédelmi Minisztérium)
Rétvári Bence államtitkár (Belügyminisztérium)
Dr. Vadai Ágnes országgyűlési képviselő (DK)

Megjelent

Dr. Kiss Attila vezérőrnagy (Belügyminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 30 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

KÓSA LAJOS (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Kedves Bizottság! Tisztelt Vendégeink! Elkezdjük a munkát, mert most van 11.30.

Köszöntöm a bizottság tagjait, vendégeinket. Külön köszöntöm Vadai Ágneszt, aki tanácskozási joggal vesz részt a bizottsági ülésen, és miután ő képviseleti joggal nem rendelkező frakció képviselőjében vesz részt, erről a frakcióvezető úr tájékoztatott, így hozzászólási joga van mindegyik napirendhez, tehát nincs szükség semmifajta szavazásra. *(Dr. Vadai Ágnes: Köszönöm.)* Az akkor kellene, hogy ha valaki nem frakció képviselőjében feljogosított. Ez nem vonatkozik a zárt ülésekre, de ez most nem aktuális.

Tisztelt Bizottság! Megkérdezem, hogy a napirendi javaslatot elfogadja-e a kedves bizottság. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a bizottság elfogadta a napirendi javaslatot. Egyúttal megállapítom, hogy a bizottság határozatképes, és így meg tudjuk kezdeni a munkánkat.

A honvédek jogállásával összefüggő törvények módosításáról szóló T/8002. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Az 1. napirendi ponthoz köszöntöm Vargha Tamás államtitkár urat, a Honvédelmi Minisztérium képviselőjében; Udvardi Endre helyettes államtitkár urat, szintén a Honvédelmi Minisztérium képviselőjében. Kálmán Gergely névtábláját vegyék le, mert nem szükséges. *(Megtörténik.)* Köszönöm szépen.

Megnyitom a részletes vita első szakaszát, amelyben azt kell megvizsgálnunk, hogy a törvényjavaslat a házszabály 44. § (1) bekezdésében meghatározott feltételeknek megfelel-e. Először, kérem, hogy nyilatkozzon a tárca.

VARGHA TAMÁS államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Igen, megfelel a törvényjavaslat.

ELNÖK: Köszönöm. Észrevétel? Hozzászólás? *(Laban Jánossal konzultál.)* Tájékoztatom a tisztelt bizottságot, hogy az Országos Bírói Hivatal vezetője írt egy levelet a bizottságnak, és ezt elküldte a minisztériumnak is az előterjesztéssel kapcsolatban, amiben azt vélelmezik, hogy ez a módosítás érinti a katonai bírók jogállását is, és amennyiben nekik lenne igazuk, akkor ez alkotmányellenes lenne, hiszen az alkotmány 25. cikk (8) bekezdése tisztázza azt, hogy a bírók jogállására vonatkozóan milyen szintű szabályozás szükséges. Erre a felvetésre kérem, hogy válaszoljanak.

VARGHA TAMÁS államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A katonai bírókra és katonai ügyészekre a bírói jogállásra és az ügyészi jogállásra vonatkozó törvény vonatkozik. Tehát nem alaptörvény-ellenes ebben az esetben.

ELNÖK: Világos. De azt akarja mondani, hogy ez a módosítás, illetőleg a Kjt.-nek a rendeleti szintű szabályozása nem érinti ezt...

VARGHA TAMÁS államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Nem érinti a bírókat és az ügyészeket.

ELNÖK: ..., mert a katonai bírókra és ügyészekre továbbra is a bírók jogállásáról szóló törvény vonatkozik, ez meg nem.

VARGHA TAMÁS államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Így van.

ELNÖK: Jó, köszönöm. *(Jelzésre:)* Tessék!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Kérdezném, elnök úr, hogy megnézhetnék-e azt a levelet.

ELNÖK: Itt van a titkárságon. Nekem írta az elnök úr, de megnézhetik, persze. Majd kérjék el.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Merthogy valamire csak hivatkozik az Országos Bírósági Hivatal elnöke ebben. Szakmailag is, gondolom, nem csak egy...

ELNÖK: A helyzet az, hogy maga az elnök úr felvetése feltételes módban van megfogalmazva, tehát ő csak felveti ezt a problémát, hogy erre valamilyen véleményt alakítsunk ki. *(A bizottság munkatársa átadja dr. Harangozó Tamásnak a szóban forgó levelet. - Jelzésre:)* Tessék!

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Köszönöm, elnök úr. Én magam is ezt egy kicsit áttanulmányoznám. Másrészt az a kijelentés önmagában, hogy nem érinti őket: hát, hogyne érintené! Sőt, ha jól látom, a katonai bírót a honvédelemért felelős miniszter jelölte ki eddig és helyette most a Honvéd Vezérkar főnöke fogja. Nem tudom, mennyiben van, mondjuk, nagyobb rálátása... Nem tartalmilag kifogásolom, de hogy ez érinti, az szerintem teljesen egyértelmű. *(Vargha Tamás: Jogállása! - Németh Szilárd István: Jogállása! - A bizottság munkatársa átadja Novák Elődnek a szóban forgó levelet.)*

ELNÖK: Egy pillanat! Kérem a helyettes államtitkár urat, hogy válaszoljon erre, mert én úgy gondolom, hogy amit a képviselő úr felvet, az most nem így van, tehát nem a honvédelmi miniszter úr nevezi ki a bírókat.

DR. UDVARDI ENDRE helyettes államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Tisztelt Képviselő Úr! Az a katonajogász, aki katonabíróvá, katonajoggyésszé lesz kinevezve, onnantól kezdve a bírói jogállási és az ügyészi jogállási törvény hatálya alá tartozik. Tehát az ő napi életét, működését, jogviszonyát a bírói, ügyészi jogállási törvény fogja befolyásolni, a honvédek jogállására vonatkozó szabályozás nem meghatározó esetében. Ez a jövőben is természetesen így marad, erre alkotmányos előírás van, ettől nem is lehet eltérni.

ELNÖK: És végképp nem a vezérkari főnök fogja kinevezni.

DR. UDVARDI ENDRE helyettes államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): És végképp nem a vezérkarfőnök nevezi ki.

A bírók kinevezésére szintén a bírói, illetve az ügyészek kinevezésére pedig az ügyészi szabályozás vonatkozik, a honvédelmi ágazati szabályozásnak nincs e tekintetben relevanciája.

ELNÖK: És mi a helyzet a visszahívásokkal vagy a felmentésekkel kapcsolatban?

DR. UDVARDI ENDRE helyettes államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): A jogviszony-megszüntetésre is a bírói jogállás, illetve az ügyészi jogállás a meghatározó. Mindaddig a szolgálati jogviszonya sem tud megszűnni, amíg a bírói, illetve az ügyészi jogállás szerint az ügyészi szervezet, illetve a bírói szervezet meg nem szünteti a bírói, illetve ügyészi jogállását az illetőnek. Tehát élesen elhatárolódik a katonai, illetve bírói és ügyészi jogállás. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. *(Jelzésre:)* Képviselő úr!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Az egyik legnagyobb problémánk jelen pillanatban, és ha jól értem, elnök úr problémája is az, hogy úgy szüntetik meg a törvényi szintű szabályozását a honvédek jogállásának, hogy még csak tervezeti szinten sem láttuk - legalábbis mi biztosan nem -, hogy milyen kormányrendelet fogja ezt föl váltani, ami szerintem egymagában nevetséges. De itt is azt írja az elnök, hogy „amennyiben az előkészület alatt lévő kormányrendelet a katonai bírák jogállását és javadalmazását érintő rendelkezéseket fog tartalmazni, akkor a kormányrendeleti szintű szabályozás a katonai bírák vonatkozásában Alaptörvény 25. cikk (8) bekezdésébe ütközik, és ez alkotmányellenes lesz.” Nem tudjuk, de most el kell hinnünk önöknek, hogy valamilyen készülő rendeletben ez bizonyísten nem lesz benne, és ez alapján kellene, ha jól értem, elfogadnunk.

ELNÖK: Államtitkár úr!

VARGHA TAMÁS államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Képviselő úr, a készülő kormányrendelet sem lehet alkotmányellenes, tehát meg fog felelni az Alaptörvénynek. És mivel kormányrendelet, ezért egy másik utat jár be: Stratégiai Kabinet, kormányülés, és társadalmi egyeztetésre fog kerülni a készülő kormányrendelet. Azt gondolom - de kérem elnök urat, hogy ebben erősítsen meg -, hogy ez a készülő kormányrendelet tárgyalása nem a mai ülés napirendje.

ELNÖK: Nem. Viszont, ha van ilyen igény, akkor a Honvédelmi Bizottság megfogalmazza azt a kérést, hogy amikor elfogadja a kormány, és társadalmi vitára adják, tehát nyilvánossá válik a tervezet... - az, azt hiszem, azt jelenti, ugye? *(Vargha Tamás bólint.)* - ..., ebben az esetben a Honvédelmi Bizottság is igényt tart arra, hogy tájékoztassák arról a Honvédelmi Bizottságot, hogy a rendelet hogyan alakul. Ennek van akadálya?

VARGHA TAMÁS államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Szerintem nincs.

ELNÖK: Akkor, kedves Harangozó úr, a megoldás az... - mert ez most egy vélelem, tehát Senyei elnök úr levele egy vélelmen alapul, amit ő sem tud. Oké, megértjük az aggodalmat. A parlament szakbizottságának, a Honvédelmi és Rendészeti Bizottságnak az a dolga, hogy a kormány munkáját ellenőrizze, semmi meglepő nincsen abban, ha azt mondom, hogy ha van Stratégiai Kabinet, kormánydöntés, rendelettervezet, társadalmi vita, annak keretében meghallgatjuk a Honvédelmi Minisztériumot, hogy mi van a rendeletben, ez így nyugodtan lehetséges. Igényt tart erre a bizottság egyébként? *(Novák Előd: Igen.)* Akkor kérjük, hogy tájékoztassanak

arról, hogy mikor van már rendelet, és a rákövetkező honvédelmi bizottsági ülésre felvesszük napirendnek a meghallgatást.

VARGHA TAMÁS államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Abban a pillanatban, amikor a rendelet nyilvános, akkor hozzáférhető lesz a kormány.hu-n.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Dr. Harangozó Tamás: Köszönjük. - Novák Előd: Köszönjük. - Jelzésre:)* Vadai Ágnes!

DR. VADAI ÁGNES (DK): Köszönöm, elnök úr. Szeretném a tisztelt bizottság és képviselőtársaim figyelmét felhívni egy mondatra ebben a levélben, mely így hangzik: „A törvényjavaslat indokolásában egyértelműen megfogalmazódik, hogy a honvédek jogállásával kapcsolatosan kormányrendelet van előkészületben, amely miatt továbbra is aggályos, hogy a törvényi szintű jogállási szabályozást a jogalkotó nem kívánja biztosítani.” Szóval, lényegében az OBH elnöke nem pusztán, azt gondolom, hogy csak a bírák jogállásával és javadalmazásával kapcsolatos vélelmezett jogi változásokat kifogásolja, hanem azt, amit az általános vitában mi is elmondtunk, nevezetesen, hogy nem törvényi szinten kívánja szabályozni, egy jogállási törvénnyel a honvédek helyzetét, jogállását, hanem kormányrendelettel. Tehát én azt gondolom, hogy ennél szerintem nagyobb probléma van ebben a levélben, mert felvetődhet az, hogy ha az Országgyűlés parlamenti többsége ezt a jogállási törvényt elfogadja, akkor ezt meg fogják támadni, mert ez a mondat azt mondja, hogy aggályos az, hogy nem törvényi szintű a szabályozás a jogállás tekintetében. Úgyhogy érdemes lenne esetleg akár a Törvényalkotási Bizottsággal is konzultálni ebben a kérdésben, de még inkább a kormányt rávenni arra, hogy módosítsa álláspontját, és ne kormányrendeletben próbálja szabályozni a honvédek jogállását, hanem úgy, ahogyan eddig ezt megtettük, törvényi szintű szabályozás legyen. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Én azt látom, kedves képviselőtársam, hogy nem, az Országos Bírói Hivatal elnöke kifejezetten a katonai bírók és ügyészek jogállásával kapcsolatos esetleges problémára hívja fel a figyelmet, nem általában a jogállási törvényekre, mint olyanra. Annál is inkább egyébként, mert konkrétan az általunk korábban elfogadott Alaptörvény - amiben ezt a vitát részben lefolytattuk – módosítása kifejezetten előírja. Tehát az Alaptörvény előírja a kormány számára ennek a rendeletnek az elkészítését. Erre határidőt is szab.

Az Országos Bírói Hivatal elnöke levelében semmifajta aggály azzal kapcsolatban, ami az alkotmánymódosítás kapcsán megfogalmazódott, nem szerepel, ebben a bírók jogállásával kapcsolatos aggály van vélelem formájában. Erre választ fogunk kapni, mert egyébként abban az esetben, ha a rendelet, mondjuk, túlterjeszkedően a bírók jogállását is valamilyen módon szabályozná, ami viszont kifejezetten alkotmányellenes, akkor probléma lenne, de ez egy vélelem. Ha ez mégis bekövetkezik, akkor ahogyan kell, a Honvédelmi Bizottság felhívja a kormány figyelmét arra, hogy ne terjeszkedjen túl az alkotmányi felhatalmazáson. Tehát semmi extra nincs ebben. Köszönöm szépen.

Akkor az Országos Bírói Hivatal elnökének az észrevételét nem gondolja az előterjesztő a házszabály 44. § szerinti megfeleléség kapcsán problémásnak?

VARGHA TAMÁS államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Nem gondoljuk.

ELNÖK: Jó, köszönöm szépen. Van-e más kérdés ezzel kapcsolatban? *(Nem érkezik jelzés.)* Ha nincsen, akkor kérdezem a bizottságot, hogy megállapítja-e a

megfelelőséget a vitában elhangzottak figyelembevételével. *(Szavazás.)* 6 igen. Ki az, aki azt mondja, hogy nem? *(Szavazás.)* 2 nem mellett a bizottság ezt elfogadta.

Egyúttal kérdezem a bizottságot, ügyrendi kérdésben felteszem, hogy a rendelet kapcsán tartunk-e tájékoztatást vagy sem. *(Jelzésre:)* Tessék!

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Köszönöm, elnök úr, a javaslatát. Egy picit pontosítanám, ha lehetne: ne a rendelet megjelenése után kapjunk arról tájékoztatást, hogy már megjelent a kormány.hu-n, ahogyan ezt államtitkár úrtól végül is hallottuk, mert, köszönjük szépen, de ettől sokkal előrébb nem vagyunk, hanem a rendeletervezetről, ahogyan elnök úr fogalmazott. Tehát előzetesen szeretnénk a rendeletervezetről, még az elfogadása előtt egy vitát lefolytatni, ha erre van lehetőség. *(Németh Szilárd István: Milyen alapon?)* Ennek volna igazán értelme, akkor tudjuk még befolyásolni. Köszönöm.

ELNÖK: Akkor pontosítunk: államtitkár úr, a társadalmi vitát a rendelet hatálybalépése előtt gondolják?

VARGHA TAMÁS államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Rendeletervezetre gondoltam, igen. Szeretném pontosítani: a rendeletervezet fog megjelenni a kormány.hu-n, és társadalmi vitára kerül.

ELNÖK: Én ezt értettem. Tehát nem fog hatályba lépni, amikor a bizottság erről beszél, hanem utána. Köszönöm szépen.

Folytatjuk a részletes vita második szakaszával. Van benyújtott módosító indítvány, sőt egyébként a bizottságnak is van saját módosító indítványa.

Először a háttéranyag szerinti módosításokról kell döntenünk. Az 1. pont Novák Elődé. Előterjesztő?

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk) előterjesztő: Köszönöm, elnök úr. Ha megengedi, egyben szólnék a kettőről, már csak azért is, mert a második a fontosabb, amit én azért elsőként nyújtottam be.

ELNÖK: Csak most menjünk sorban!

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk) előterjesztő: Jó, rendben. Akkor az első, amit másodikként nyújtottam be, az csak egy helyesírási javítás, és abban bízom, hogy így legalább egy egybetűs módosító javaslatomat egyszer elfogadják, még ha általában le is söprik minden javaslatomat. Hozzáteszem, hogy az év legfontosabb törvényénél, a költségvetési törvényénél már próbálkoztam egyszer ilyennel, egy objektív helyesírási javítás volt, ahogyan ez is, hiszen az „észszerű” szónak az MTA hivatalos állásfoglalása szerint most már új helyesírása van. Ennek ellenére leszavazták akkor ott a módosító javaslatomat. De bízom benne, hogy a Honvédelmi és Rendészeti Bizottság ennél szakmaibb alapon dönt, és ezért lesz végre egy elfogadott módosító javaslatom, ebben a ciklusban először. Köszönöm szépen a lehetőséget.

ELNÖK: Kedves Képviselőtársam! Az észszerűség jegyében, mondhatnám. *(Derűltség.)* A kormánynak mi az álláspontja?

VARGHA TAMÁS államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Tárcaálláspontot tudok mondani: a helyesírási módosítót támogatjuk.

ELNÖK: Nem lesz ebből baj otthon? *(Derültség.)* Ki tudja...

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk) előterjesztő: Nagykoalíciót fognak emlegetni.

ELNÖK: Árulás! Nem szeretnénk Magyar Péter elé kerülni ebben az ügyben.

A bizottság támogatja a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* Egyhangú, 8 igen. Kész, nagykoalíció. Be van véve a Harangozó is, MSZP. *(Derültség.)* Akkor ezt elfogadtuk.

A 2. módosító javaslat. Öné a szó.

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk) előterjesztő: Köszönöm, elnök úr, illetve a tisztelt bizottságnak is köszönöm az Anyanyelvápolók Szövetségének nevében ezt a helyesírási javítást.

És akkor térjünk a lényegesebb módosító javaslatomra, ugyanis felhívnám figyelmüket, hogy pont akkor módosítják a honvédelmi törvényt, amikor a románok is, de mekkora óriási különbség van a két jogalkotói szándék között! Amíg a külföldi szolgálatra vezényelt magyar katonával szemben bármilyen rendészeti tevékenységet végző gyalogkukuk, értsük például, hogy egy helyi közterület-felügyelő vagy egy helyi mezőőr is eljárást folytathat le, ezalatt a román katona - a tervek szerint - bármilyen nemzetközi felhatalmazás nélkül a bajba került román honfitársa segítségére siethetne úgy, hogy nem kell foglalkoznia a helyi rendészeti tevékenységet ellátó szerv eljárásaival. Mindezek alapján azt javaslom, bár elvi alapon sem támogatom, a Magyar Honvédség külföldi megszállásokban való részvételét az 1848-as márciusi ifjak tizenkét pontjának szellemében sem, de a honvédjeink külföldi katonai rendészek alá utalása - túl az elvi alapokon - mindenképpen túlterjeszkedő. Tehát javaslom, hogy legalább szűkíteni kellene az esetek körét.

Most azért gondoljuk el, hogy például a polgárháborús Csádban jelenleg mely fegyveres erők látnak el rendészeti feladatokat, akik a most előterjesztett Hvt.-módosítás szerint eljárhatnának majd a külföldi szolgálatot teljesítő magyar katonákkal szemben. Mondjuk, egy csádi közterület-felügyelő, aki rendészeti feladatokat lát el, az eljárhat majd a külszolgálaton lévő magyar katonával szemben? Miközben Magyarországon a rendészeti feladatot ellátó mezőőr az illegális bevándorlóval szemben sem járhat el, ahogyan láthattuk azt, mondjuk, az ásoththalmi mezőőrök meghurcolása kapcsán.

Száz szónak is egy a vége: a javaslatom, hogy egy picit szűkítsük legalább, kompromisszumot kérek önöktől, felbuzdulva az előző szavazásnál mutatott konstruktivitásukon. Tehát „amennyiben bűncselekmény vagy fegyelemsértés gyanúja fennáll”, ezzel a kiegészítéssel javaslom elfogadni azt, hogy a külföldi szolgálatot teljesítővel szemben a külföldi rendészeti feladatot ellátó személy is eljárhat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Tárca?

VARGHA TAMÁS államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Elnök úr, ezt a módosítót nem támogatjuk, mivel a mondat első fele tartalmazza a második felét már. A rendészeti feladatot ellátó személy a mondat második felében megfogalmazott esetekben járhat el, és akkor, ha erre nemzetközi egyezmény hatályban van, egyébként nem. Ez nem a rendészeti személyre vonatkozó mondat, hanem a szolgálatot teljesítő katonára, hogy köteles alávetni magát az eljárásnak, amennyiben a mondat második felében található bűncselekmény vagy fegyelemsértés alapos gyanúja áll fenn. Tehát

ezt nem támogatjuk, mert feleslegesen kiterjeszti ugyanazt, amiről már rendelkezett a mondat első fele.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Jelzésre:)* Igen!

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk) előterjesztő: Köszönöm, elnök úr. De szó sincs erről, épphogy szűkíteném! Tehát minden esetben nem járhat el egy rendészeti feladatot ellátó személy magyar katonával szemben, csak ha bűncselekmény vagy fegyvelemsértés alapos gyanúja fennáll. Tehát, mondjuk, egy szabálysértés esetén nem járhat el. Szerintem egy ilyen szűkítés az a minimum kompromisszum, amit tenni kellene. Köszönöm.

ELNÖK: Tessék!

VARGHA TAMÁS államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): A nemzetközi egyezmény, ami hatálya alá tartozik - az egész mondat -, az egyébként meghatározza, hogy milyen esetekben járhat el. Tehát ezt felesleges megismételni, mert az egyezményben tételesen fel lesz sorolva, hogy milyen esetekben járhat el, és csak azokban az esetekben járhat el.

ELNÖK: Még annyit hadd kérdezzek, hogy ha jól értelmezem, akkor amennyiben viszont a nemzetközi egyezmény idevonatkozó része máshogyan rendelkezik, azt viszont mi nem tudjuk módosítani, mert az meghaladja a hatáskörünket, mert akkor a nemzetközi egyezmény szabályozását kellene máshogyan alkalmazni.

VARGHA TAMÁS államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Igen. A nemzetközi egyezmény egy törvényben kihirdetett egyezmény. Így van!

ELNÖK: Igen, tudom, csak azért mondom, hogy ez nem egyszerűen tautológia, hanem annak a veszélyét hordozza magában, hogy mi egy saját jogszabállyal próbálunk felülírni egy egyébként általunk elfogadott nemzetközi egyezményt, amit a parlament elfogadott, és akkor itt problémát okozhat. *(Jelzésre:)* Tessék!

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk) előterjesztő: Köszönöm, elnök úr. Egyrészt, ha ez már nemzetközi egyezményben benne van, akkor önök azok, akik önismétlők, hogy most itt még egy újabb törvénybe akarják foglalni. Ráadásul nem most nem került be a nemzetközi egyezménybe, most viszont ezt belevennék. Tehát szerintem ez nem elfogadható.

Másrészt tartalmilag sem elfogadható. Magyarországon például egy amerikai katonát nem vonhat felelősségre egy magyar rendészeti szerv. Erre persze megint külön egyezményt kötöttek. Én azt gondolom, hogy éppen ezért fenn kell tartásuk a jogot. És ha ellentmondás születne egyébként, akkor majd a nemzetközi szerződést kell módosítani és nem mindig a magyar jogszabályokat. Köszönöm.

ELNÖK: Tessék!

VARGHA TAMÁS államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Elnök úr, minden egyes misszióra minden egyes ország esetében egy külön nemzetközi egyezmény vonatkozik, ami ezt tartalmazza. Ez a mondat, amely ebben a kérdésben szerepel, a

magyar katonára vonatkozik, hogy vele szemben eljárhat a rendészeti feladatot ellátó személy, és ő ezt köteles eltérni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ezt eléggé kiveséztük, tehát én azt gondolom, hogy a határozathozatalra kerülhet sor. Ki az, aki támogatja a 2. számú módosító javaslatot? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás mellett ezt nem támogattuk.

Most a bizottsági módosító javaslatra kerülne sor. Az 1. pont egy pontosítás lenne, a 2. pedig arra vonatkozik, hogy amennyiben a honvédség most a legénység lakhatási feltételeit kiszolgáló lakást, ingatlant értékesít, akkor ezt hadd fordíthassa ugyanerre a célra. A második módosítás ezt célozza. Egyben van a vita erről a házszabály szerint. Megkérdezem a kormányt, hogy támogatja-e.

VARGHA TAMÁS államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Igen, kormányálláspontra tudok a bizottságnak mondani, támogatjuk.

ELNÖK: Tehát akkor egyetért azzal a javaslattal, hogy ha a honvédség elad katonák lakásának a céljára most használt ingatlant, akkor ezt visszaforgathassa ugyanerre a célra.

VARGHA TAMÁS államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Jó, köszönöm szépen. És az első? Az egy pontosítás.

VARGHA TAMÁS államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Azt is támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki az, aki hozzá kíván szólni? *(Jelzésre:)* Tessék!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Igazándiból röviden csak azért szeretnék hozzászólni, mert ez a javaslat, mind a kettő egyébként, mert az egyik vagy jogtechnikai vagy nem, az első, a második érdemi, mutatja meg, hogy mennyire - nem mondok csúnya szót - elfogadhatatlan ez az egész koncepció, amit csinálnak. Tehát most a benyújtott szöveg után rájön valószínűleg a minisztérium, de ha esetleg elnök úr szövegezte ezt a 2. számú módosító pontot, akkor revideálok a hozzászólásomat félig, de csak félig, de megérzésem szerint kormányálláspontra van erre a módosító javaslatra, akkor ezt a kormány maga kérte a bizottságtól, hogy fogadja el, mert a kormány a benyújtott szöveg után rájött arra, hogy például a honvédek tekintetében, ami az előbb elhangzott, lakások és nem lakás célú eladások tekintetében mégiscsak törvényi szinten kellene szabályozni ezt a dolgot? Hány ilyen fog még előkerülni? Tehát hány olyan dolog fog még kiderülni a jogalkalmazás során, hogy elrontották, hogy nem lehet rendeleti szinten csinálni; hogy valamilyen kárt okoznak az állománynak vagy magának a minisztériumnak azzal, hogy ezt a törvényt eltörlik, és rendeleti szinten fogják ezt szabályozni. Vagy akkor mondják meg, hogy egyébként miért pont ez az egy, ami olyan nagyon fontos, hogy mégiscsak maradjon törvényi szinten.

Az 1. pontnál meg ha esetleg kifejténék, hogy pontosan miről szól azonkívül, hogy az indokolás szerint párhuzamosan kétszer is szerepeljen a jogszabályban ez a szabályozás. Ha esetleg az 1. pontot megindokolnák, hogy pontosan mi, azt megköszönném.

Nyilván támogatni fogom ezt a javaslatot, mert igen, maradjon törvényi szinten a garanciája annak, hogy a honvédség által eladott helyiségek elidegenítéséből hasonló

lakás célú dolog épüljön, de ezzel mondanak maguknak ellent, hogy törvényi szinten kell ezt garantálni. Igen, mint egy csomó minden mást is, például a honvédek jogállása tekintetében, a katonák élete, előmenetele, javadalmazása szempontjából. Egyszerűen örület, hogy ezt kormányrendeleti szintre fogják tenni. És akkor majd megint pislognak, és nem fogják érteni, hogy miért nem akarnak a magyar fiatalok a nemzet védelmére felesküdni. Hol van a kiszámítható életpálya, amikor nemcsak a szolgálati nyugdíjukat veszik el, hanem azt üzenik nekik, hogy bármelyik napról a másik napra virradóra elvehetik az előmeneteli rendszerüket, átírhatják a javadalmazásukat, külön akár képzést, amit itt múltkor lezongoráztunk ezen a bizottsági ülésen, hogy legalább utánajárt a kormánypárti elnök is, hogy mit csinál éppen a BM, azokat így fogják csinálni egy kormányrendelettel, kedd este nyolckor megjelenik a Közlönyben, hogy milyen pluszterheket kap egy honvéd. Aztán, ha gondolja, leszerel, és elmegy a fenébe. Vagy mire gondolnak? És akkor ez lesz az a kiszámítható életpálya szolgálati nyugdíjrendszer nélkül, amire majd buzdítani fogják a mai fiatalokat, hogy gyertek már 30-40 évre, szereljetek már föl, tegyétek az életeteket erre a hivatásra, és ha kell, akkor az életetek árán is védjétek meg a hazát, mert mi is megvédünk benneteket. Mivel is? Azzal, hogy két nap alatt vagy egy nap alatt vagy néhány óra alatt az addig megszerzett jogait el lehet venni tőlük?

És zárom azzal, amit az általános vitában is elmondtam: azért óriási nagy hazugság ez az egész, tisztelt képviselőtársaim, mert rugalmasságra hivatkozik a kormány, rugalmasan lehessen ilyen veszélyes időszakban a honvédekkel kapcsolatos szabályokat meghozni. Miután szomszédos országban dúló háború miatt veszélyhelyzet van jelenleg is Magyarországon, már kaptak kóistolót a katonák, hogy mi az a rugalmasság: a leszerelési tilalommal, különböző olyan kormányrendeletekkel, amelyekkel a meglévő jogait már felülírták; hogy a vezérkarfőnök, illetve a parancsnok bármilyen módon eltérhet a Hjt.-től, és ehhez hasonló szabályokat eddig is hoztak már átmeneti jelleggel veszélyhelyzetre hivatkozva.

Most önök azt mondják, szerintem azt hazudják, hogy nem kell törvény, mert a rugalmasság oltárán ezt fel lehet áldozni. De a törvény a békeidőre szól, veszélyhelyzet, háborús helyzet esetén így is szabad keze van a kormánynak, hogy a honvédek tekintetében a lehető legrugalmasabb szabályokkal szervezze meg az ország védelmét, a Hjt. akkor is zárójelbe kerül, ha ilyen rendkívüli jogrend van. Itt az a kérdés, hogy nem háborús időszakban van-e valami minimális kiszámíthatóság az életükben, vannak-e törvényi szabályok, amelyektől se a parancsnoka, se a minisztere nem térhet el, és kénye-kedve szerint nem rángathatja ezeket az embereket. Erre az önök válasza az, hogy inentől kezdve nem lesz ilyen. És szerintem ez nemcsak azért hibás, mert bár a honvédek persze nem egyenruhás munkavállalók, hanem az egy hivatás, de attól még emberek, államtitkár úr. Ráadásul a honfitársaink, egészen fontos hivatást véghez víve.

És szerintem abból a szempontból is rettenetesen kontraproduktív lesz, ami a honvédség mostani problémája is, hogy így marha nehéz lesz toborozni fiatalokat hosszú évtizedekre szolgálatra.

Nyilván a 2. pontot meg fogom szavazni, de itt szerettem volna még egyszer elmondani, hogy ez is bemutatja, hogy ezt törvényi szinten akarják tartani, hogy mekkora dőreség, amit csinálnak. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Semmiképpen sem javasolom, hogy kezdjük el újra az általános vitát, mert az teljesen reménytelen, ráadásul nem ez a dolgunk. Tehát Harangozó úr hozzászólásának a nagyobbik része az általános vitára vonatkozott. Egyébként, ha jól értettem, ezt a módosítást támogatja. *(Dr. Harangozó Tamás: Persze.)* Tehát elég lett volna annyit mondani, hogy köszönöm szépen, ezzel egyetértek.

De most az általános vitával kapcsolatban, nem akarom megismételni, van-e még hozzászólás, tisztelt bizottság, ehhez a bizottsági módosítóhoz? *(Nem érkezik jelzés.)* Akkor csak annyit hadd mondjak, hogy ne maradjon nyitva a kérdés: Harangozó úr jól látja, a mostani szabályozás óriási változást jelent a Magyar Honvédség életében is meg a mindannyiunk életében. Tehát a magyar kormány azt a felismerést tette magáévá, hogy nem helyes az a szabályozás, amikor azt mondjuk, hogy van egy békeidő, a békeidőben van valami hadsereg meg annak valami szabályozása, ami drámaian eltér egyébként alkalmazkodásban, felfogásban, szokásban, hozzáállásban attól, ami a katonákra vár, ha háború van. A helyzet az, hogy az olyan, mintha valamilyen sportágban, mondjuk, ökölvívásban megpróbálnánk felkészülni a versenyre, de hogy, hogy nem, valódi ellenféllel szemben sosem lépünk fel az edzések során, csak gyakorlunk, bokszsák, homokzsák, ez, az, amaz, és nem tudjuk, hogy milyen az, mert nem vagyunk rá felkészülve, amikor valódi, hús-vér ellenfél van. A mostani felismerés pont az ebben a háborús időben, hogy ez a korszak - nagyon sajnáljuk egyébként, mert mi őszintén a béke pártján állunk - mögöttünk van. Tehát elmúlt az a korszak Európában is, amikor „polgári” - idézőjelbe téve - szabályozású katonák szolgálnak, akik majd, ha háború lesz, teljesen máshogyan fognak viselkedni. Nem, aki volt katona, az pontosan tudja, hogy van annak jelentősége, hogy a katonák a gyakorlatok során valóban éles helyzetekben gyakorolnak, és nem csak imitálni kell azt, hogy december 18-án beugrok a nyakig érő jeges vízbe a lövészárokból, hanem tényleg be kell ugrani, nem csak elképzelni. Ezt onnan tudom, mert saját példa, nem értettem akkor, de ha ezt nem gyakorlom, akkor sosem leszek képes megtenni.

Nagyon nagy a változás, ebben egyetértünk. A Honvédelmi Bizottság pont azért van, ha valami olyan alapvető probléma, ami egyébként a készülő rendelettel kapcsolatban felvetődhet, akkor arra figyelmeztessük a kormányt, ellenőrizzük, kezdeményezzük. Én azt mondom, nézzük meg, a puding próbája az evés. Egy biztos: ez nagyon-nagyon sajnálatos, de nem lehet nem észrevennünk, hogy az a korszak mögöttünk van, amikor békeideji felkészítésű és szolgálati rendű katonaság elegendő az ország megvédéséhez. És a legnagyobb tisztelettel beszélek ilyenkor a katonákról, akik arra tették le az esküjüket, hogy a mi életünket akár a saját életük árán is megvédik. Mert ez benne van az esküjükben.

Tisztelt Bizottság! Támogatja-e a bizottság a bizottsági módosító javaslatot? Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* 6 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Dr. Harangozó Tamás: 1-es vagy 2-es?)* Bocsánat, akkor külön szavazunk, külön kell. Akkor az 1. módosító javaslatot támogatja-e a bizottság? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett az 1. pontot elfogadtuk.

A 2. sorszámú módosítást támogatja-e a bizottság? *(Szavazás.)* 8 igen, egyhangú. Köszönöm szépen.

Kérdezem a bizottságot, hogy van-e még olyan módosító javaslat, amit nem tárgyaltunk és tárgyalni kellene róla. *(Nem érkezik jelzés.)* Ha nincs, akkor kérdezem a bizottságot, hogy lezárjuk-e a második szakaszt a vitának. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* 6 igen. Ki az, aki szerint ne zárjuk le? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett a vitát lezártuk.

Elfogadjuk-e a módosításoknak megfelelő bizottsági jelentést? Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* 6 igen. Ki az, aki azt mondja, hogy ne? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett benyújtjuk.

Az utolsó szavazás az, hogy a bizottsági jelentést a parlamentnek benyújtjuk-e. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* 6 igen. Ki az, aki azt mondja, hogy ne? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett benyújtjuk.

A napirendi pontunk végére értünk. Köszönjük szépen államtitkár úrnak, helyettes államtitkár úrnak a megjelenést. *(Vargha Tamás: Köszönöm.)*

Egy perc technikai szünet és egy csere: megkérem államtitkár urat, hogy foglalja el a helyet. *(Rövid technikai szünet. - Vargha Tamás és dr. Udvardi Endre távozik az ülésről. - Rétvári Bence és dr. Kiss Attila elfoglalja az előterjesztők számára fenntartott helyet.)*

Még két napirendi pontunk van, mind a kettőnél Rétvári Bence államtitkár úr és Kiss Attila rendőr vezérőrnagy úr lesz a vendégünk.

A 3. napirendi pontnál jelezték, hogy demonstrációra is sor kerül. Ezt majd akkor megszavazzuk.

Bizottsági meghallgatás „A Magyarországra érkező kínai rendőrök hazánkat érintő járőrszolgálatáról”

Most akkor Rétvári Bence miniszterhelyettes úrnak adom meg a szót. A házszabály 114. § (4) bekezdése szerint kezdeményezte a bizottságunk „A Magyarországra érkező kínai rendőrök hazánkat érintő járőrszolgálatáról” című napirendet. Ez egy ellenzéki kérdés volt, mi ennek eleget tettünk. Öné a szó.

RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Köszönöm a meghívást a bizottságnak. Igyekszem összefoglalni ellenzéki képviselőtársaink és mindenki más érdeklődő kérdésére is ezt a nemzetközi együttműködést.

Először egy kicsit távolról indítanék, hogy milyen nemzetközi együttműködéseink vannak, hiszen több mint tíz hasonló együttműködése már van Magyarországnak. Az FBI-jal egy nagyon szoros együttműködése van a magyar rendőrségnek, egy közös task force-t is üzemeltetünk. Különböző eseményekre, főleg a Sziget Fesztiválra érkezik számtalan rendőr Magyarországra hasonlóképpen, mint ebben a megállapodásban is. Itt vannak akkor angol rendőrök, holland rendőrök, német rendőrök és francia rendőrök. Hasonló nemzetközi esemény a Forma-1, ide az előzőeken túl még érkeznek horvát rendőrök, szlovák rendőrök, román rendőrök, osztrák rendőrök, lengyel rendőrök.

Ez a megállapodás is, amiről beszélünk, kétoldalú, tehát magyar rendőrök is mehetnek ennek révén Kínába. Mint ahogyan magyar rendőrök mennek is Kínába, elsősorban akkor, amikor a nemzeti válogatott más országban játszik vagy akár egy-egy jelentősebb csapat is külföldre megy, ilyenkor is úgynevezett spotterként, járőrként a magyar rendőrök elkísérik a külföldi meccsekre a magyar csapatokat is.

De ugyanígy turisztikai célból mennek magyar rendőrök külföldre, pontosabban a környező országokba, mondjuk inkább így, Horvátországba, a horvát tengerpartra, illetőleg a csíksomlyói búcsúra is elkísérik a magyar zarándokokat a magyar rendőrök, pontosan ugyanabból a célból, mint ami a megállapodásban is szerepel, hogy ott a magyar turistáknak segítséget nyújtsanak hatóságokhoz fordulásban, kommunikációban.

Nagyon széles körű a rendőri együttműködés a déli határon is. Illetőleg nemzetközi vonatokon is: nemzetközi vonatokon német és osztrák kollégákkal működnek együtt a magyar rendőrök járőrpárban. Közutakon román és szlovák kollégákkal, a határon pedig török kollégák, szlovén, szerb, V4-, osztrák kollégák egyaránt előfordulnak, velük közösen zajlik a járőrözés, nagyon hasonlóképpen, mint ahogyan ebben a kínai kétoldalú megállapodásban is szerepel.

Miért került sor ennek a megállapodásnak az aláírására? Azért is, hiszen számtalan példa van már Magyarországon, hogy hasonló, elsősorban turisztikai célból, nagy események biztonsága céljából, nemzetközileg látogatott nagy események,

Forma-1, Sziget és a többi, itt vannak rendőrök. Illetőleg annak is van már hagyománya, hogy magyar rendőrök menjenek külföldre.

Kínából 200 millió turista indul útnak. Ez elképzelhetetlenül nagy nagyságrend. Nyilván mi is szeretnénk, ha minél többen jönnének közülük Magyarországra. Négyszeresére nőtt tavaly már a vendégforgalom tavalyelőtthöz képest a kínai turisták kapcsán, és mivel új járatok is indultak, Peking, Csungking, Sanghaj városokból is jönnek repülő, ezért fontos, hogy a kínai turisták számára még inkább vonzó legyen Magyarország.

Szeretném szó szerint magából az együttműködési megállapodásból idézni az együttműködési megállapodás célját: „Célja a két ország idegenforgalmi területei biztonságának fenntartása a turisztikai csúcsidőszakokban és általában a nagyobb tömegeket vonzó események alkalmával a kínai turisták biztonságának védelme érdekében Magyarországon és a magyar turisták védelme érdekében Kínában.” Tehát ez egy kölcsönös megállapodás, ugyanolyan lehetőségei, jogosultságai vannak a magyar rendőröknek Kínában, mint amilyen jogosultságai vannak a kínai rendőröknek Magyarországon. Tehát nyilván nincs az egyezményben semmi olyan, amit az európai uniós szabályok vagy Magyarország törvényes szabályai ne tennének lehetővé, illetve Kínában ne tennének lehetővé, hogy ott magyar rendőrök tegyenek. Éppen ezért van nagyon korlátozott intézkedési lehetősége, sőt önálló intézkedési lehetősége nincs is, ezért vannak nagyon korlátozott jogkörei az ideérkező kínai rendőröknek és a Magyarországról Kínába menő magyar rendőröknek.

Ahogy ez már a sajtóban is többször megjelent, csak és kizárólag közös járőrszolgálat formájában valósulhat ez meg, tehát csak párban mehetnek Magyarországon is, Kínában is, egy kínai és egy magyar rendőr csak párban járőrözhet. Minden kihelyezést megelőzően a felek megállapodnak az együttműködés módjának a részleteiben. Tehát ez egy keretmegállapodás, és minden egyes alkalommal, amikor majd érkezik vagy indul rendőri kontingens, abban az esetben külön megállapodás történik, hogy hányan, hova, milyen célból mennek.

Mik a jogkörei, mik a feladatai a rendőröknek, a kínaiaknak Magyarországon és a magyaroknak Kínában? Ezt is szeretném szó szerint idézni a megállapodásból: „A küldő fél rendőrei nem rendelkeznek a rendőri erők tagjának jogi státuszával, fegyvertelenek, korlátozott rendőri felszereléssel rendelkeznek, a küldő fél egyenruháját viselik. A feladatuk az, hogy segítséget nyújtsanak a fogadó fél rendőreinek, különösen, hogy megkönnyítsék a kommunikációt a küldő fél állampolgárságával rendelkező szervezetekkel és személyekkel, továbbá saját országuk diplomáciai és konzuli hatóságaival a fogadó fél területén.”

Tehát abban tud segíteni itt egy kínai turistának egy kínai rendőr, hogy a magyar rendőrrel való kommunikációt elősegíti, a magyar jogi környezetről valamelyest tájékoztatja. Hiszen nyilván, amikor megérkeznek a küldő - de bármelyik - országból, Kínából Magyarországra vagy Magyarországról Kínába a rendőrök, akkor egy tájékoztatót kapnak az adott ország jogrendjével, a rendőri szervezetekkel kapcsolatban. Ez egy alapvető, tehát nem részletes, csak az alapfeladatokat tartalmazó tájékoztató. Így már, mondjuk, egy valamilyen bűncselekmény áldozatául esett, vagy valamiért a rendőrséggel kapcsolatba kerülő kínai turista számára itt, a magyar turista számára ott alapvető segítséget tudnak nyújtani, hogy ilyenkor mik a lehetőségek, hova tud fordulni, és a nyelvi nehézségek leküzdésében is nyilván tudnak segíteni, segítséget tudnak nyújtani, hogy mikor kell a rendőrséghez, vagy mikor kell a konzuli segítséghez folyamodni adott esetben.

Folytatom tovább szó szerint: „A küldő fél rendőrei betartják a fogadó fél jogszabályait, és követik a fogadó fél közös járőrszolgálatért felelős illetékes hatóságai által adott parancsokat.” Nyilvánvalóan nem léphetnek túl azokon a kereteken, amit a

fogadó fél mond. Tehát Magyarországon a kínai fél azon keretek között mozoghat, amit a magyar parancsnokok engedélyeznek, és ez fordítva is így van, Kínában a magyar rendőrök nem léphetik túl azokat a lehetőségeket, amiket az ottani parancsnokok számukra biztosítanak.

Nagyon fontos ismételtén, szó szerint idézem a megállapodásból: „A küldő fél rendőrei nem jogosultak rendőrségi hatáskörök gyakorlására, a fogadó fél illetékes hatóságának felelőssége mellett és jelenlétében járnak el.” Tehát nem járnak el önállóan, mindig párban járnak el, egy magyar rendőrrel együtt egy kínai rendőr, Magyarország területén is és Kína területén is, és amilyen hatásköröket a magyar rendőrök gyakorolhatnak, olyan hatásköröket a kínai rendőrök nem gyakorolhatnak, csak a magyar rendőr itthon és a kínai rendőr csak Kínában. Ebből is látható, hogy itt egy nagyon alaposan körülbástyázott lehetőségről van szó.

Kifejezetten utal az együttműködési megállapodás Magyarországnak az uniós kötelezettségeire. Természetesen azok továbbra is fennállnak, és azzal nem lehet semmi ellentétes ebben az együttműködési megállapodásban. Nincs önálló intézkedés, nincs nyomozás, nincs fegyver, elsősorban a nyelvi nehézségek leküzdése az, amiben segítséget nyújt.

Idén nemcsak ezzel bővül a magyar rendőrség kétoldalú kapcsolata, hanem olimpia lesz idén, nyilván az olimpiára fognak menni magyar sportolók, magyar sportági szereplők, magyar nézők, turisták, érdeklődők, így Franciaországba is hasonlóképpen fognak menni magyar rendőrök segíteni az ottani magyar szurkolókat, magyar sportolókat, mint ahogy ez az együttműködési megállapodás is hasonló kereteket tartalmaz. Tehát semmifajta olyan szélesebb jogosítvány nincs, amiről egyes sajtóorgániumokban lehetett olvasni, amivel az ellenzék riogatni próbált.

Itt egy szabályozott, elsősorban a turizmust segítő kérdésről van szó. Nagy a verseny nyilván egész Európában a kínai turistákért, minden ország szeretne minél több kínai turistát a saját országában is, mi ebben hathatós lépéseket tettünk, nagy eredményeket értünk el. A magyar turizmus a magyar gazdaság egyik húzóágazata, ezért is fontos, hogy távolabbról érkező turisták is minél nagyobb számban érkezzenek Magyarországra, ezért tettük meg ezt a lépést is, de ahogy mondtam, itt már tucatnyi hasonló együttműködés rég megelőzte ezt a rendőri együttműködést.

Nagyon köszönöm a bizottságnak, hogy ezt napirendre tűzte, és itt, a parlamenti bizottságban, az egyik leghivatalosabb fórumon is pontosan tájékoztatást tudtam adni, hogy itt igazából a turisták kommunikációját elősegítő nemzetközi megállapodásról van szó elsősorban. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm a tájékoztatást a bizottság nevében. Van-e hozzászólási igény, tisztelt bizottság? *(Jelzésre:)* Novák Előd!

Hozzászólások; válaszok

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Köszönöm, elnök úr, és köszönjük államtitkár úr részletes beszámolóját. Én magam még néhány kérdést szeretnék föltenni. Már több mint egy hónappal ezelőtt nyújtottam be írásbeli kérdést, és akkor még ennyire sem kaptam konkrét válaszokat, illetve akkor nem kaptam, most végül is tényleg elég konkrét válaszokat kaptam, úgyhogy ezt köszönöm. Úgy gondolom néhány kérdés még nyitva maradt, vagy lehet, hogy nem figyeltem eléggé, miközben kikerestem, hogy mi az, amire a múltkori bár hosszú írásbeli válaszában, de mégsem válaszolt; nem is biztos, hogy mindenre tud válaszolni még, de azért mégis szeretnénk tisztán látni.

Lehet-e már tudni akár csak előreláthatólag, hogy pontosan mekkora létszámban lesznek majd jelen hazánkban ezek a rendőri erők, melyek összességében, azt gondolom, hogy aggodalomra adnak okot még akkor is, ha a közös járőrözés mint

a fő kormányzati kommunikációs üzenet, elég jól átment, és elég sokakat megnyugtatott, hogy nem fognak önállóan eljárni. De azért egy-két kérdés még nyitva maradt, így az is, hogy mennyi időre szól a megbízatásuk, hogy időszakos vagy folyamatos.

Konkrétan mely településeken fognak szolgálatot teljesíteni? Értem, hogy a turisztikailag frekventált helyeken, de esetleg van-e már konkrétum, ahol tudjuk, amire esetleg ráhúzzák, hogy turisztikai dolgok miatt, de mégis aggodalomra adhat okot, hogy esetleg más célt is el fognak látni.

Lesznek-e kínai rendőrőrsök konkrétan, és ha igen, akkor mennyi és hol?

Viselni fognak-e kényszerítő eszközöket? Ha jól értettem, azt mondta, hogy lőfegyvert nem, de a kényszerítő eszközökről mintha nem beszélt volna, tehát erre várnék választ. Ha igen, akkor ezek esetleges használata hogyan lesz szabályozva?

Saját vagy magyar szolgálati gépjárművekkel fognak-e közlekedni? Ha sajátal, akkor lesz-e rajta megkülönböztető fény- és hangjelzés? Ha magyar szolgálati gépjárművekkel, akkor mi ezt meg tudjuk-e különböztetni legalább, mondjuk, a civil autókhoz képest? Tehát egyáltalán civil autóban vagy rendőrökcsiben fognak-e közlekedni?

Végül a nemzetbiztonsági kockázatát mennyire mérlegelték, foglalkozott-e ezzel egyáltalán, mondjuk, az Országgyűlés Nemzetbiztonsági Bizottsága, ahova a magunkfajtaikat nem engedik be, ezért itt kérdezem meg, hogy lehet-e erről tudni valamit. Köszönöm.

ELNÖK: Államtitkár úr!

RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Belügyminisztérium): Egyenként válaszoljak vagy majd a végén?

ELNÖK: Egyenként, igen, mert különben elsikkadnak a kérdések.

RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm szépen. Gyorsan tudok mindegyikre válaszolni. A létszám nyilván később kerül meghatározásra, de azért egy kis létszámú egységről beszélhetünk csak.

Időszakos vagy állandó? Időszakos, tehát itt vannak, és utána, ha véget ér a turisztikai szezon, vagy véget ér a saját mandátum, akkor visszamennek.

A helyszín nyilván később kerül meghatározásra, de nyilvánvalóan ott, ahova sok turista érkezik. Tehát Budapesten szállnak le a Kínából érkező repülők, nyilván itt mozog a legtöbb kínai turista, itt a leginkább indokolt, de gyakorlatilag a későbbiekben fog kialakulni, hogy pontosan hol bukkannak föl.

Nem önálló rendőrőrsük van, hanem a magyar rendőrökhöz hasonló elszállásolásról kell gondoskodni, ez szerepel a nemzetközi megállapodásban is.

Kényszerítő eszközt nem alkalmazhatnak.

A gépjárművek kapcsán: nyilván itt értelemszerűen, aki járőrrel párban megy, azzal a magyar rendőrrel a magyar rendőrautóban tud utazni.

Nem merült fel eddig, hogy ez nemzetbiztonsági kockázatot jelentene, szerintünk ez turisztikai előnyt fog jelenteni Magyarország számára. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Más kérdés? *(Jelzésre:)* Vadai Ágnes!

DR. VADAI ÁGNES (DK): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Nem nagyon találtam pontos adatot arra vonatkozóan, hogy a 2022. év után, amikor 24 ezer kínai vendég érkezett egyénileg Magyarországra, mi történt 2023-24-ben

eddig. Hol lehet ezzel kapcsolatosan bármilyen statisztikát találni, merthogy mégiscsak az indokolná, ha látjuk ezeket a pontos számokat, de még azt is nyilván osztogatni kell, mert az önök adatszolgáltatása nem a legpontosabb, és akkor finoman fogalmaztam. Tehát az első kérdésem az lenne, hogy milyen adatok alapján gondolják azt, tekintve, hogy 2022-ben összesen 24 ezer kínai vendég érkezett egyénileg - a turizmus.com információi alapján -, hogy szükség van a kínai rendőrökre; ez az egyik.

A másik kérdésem, hogy ön azt mondta az előbb, hogy nem vetődött fel nemzetbiztonsági kockázat, de ha jól értelmeztem azokat a példákat, amelyeket ön mondott, azok alapján világosan látszik, hogy ilyen megállapodás alapvetően más európai uniós, NATO-s vagy szomszédos országgal van. Olyan országgal, amelyet a NATO stratégiai dokumentumai legalábbis kihívásnak tekintenek akár technológiai, akár politikai szempontból - és Kínát ilyennek tekintik, és nyilván önök olvassák a NATO-dokumentumokat, feltételezem, bár ha Oroszországra gondolok, akkor nem feltétlenül így van -, de szeretném akkor fölhívni a figyelmét arra, hogy Oroszországot és Kínát a NATO-dokumentumok legalábbis kihívásként tekintik, sőt Oroszországot még ennél is nagyobb problémának, konkrétan fenyegetésnek.

De ha Kína tekintetében ismert a technológiai kihívásokkal kapcsolatos magatartása, önök miért nem gondolják azt, ha Magyarországra már, mondjuk, a kínai Fudan nem tudott bejönni, akkor miért lesz az jó Magyarországnak, Magyarország nemzetbiztonságának, hogy még ha ilyen feltételekkel is, bár ön felolvasta a nemzetközi egyezményt, ezt el kell hogy higgyem, de gondolom, van erről hivatalos magyar fordítás, amit majd meg lehet tekinteni... *(Rétvári Bence: Azt olvastam fel, igen.)* - azért mondom, az a hivatalos magyar fordítás... *(Németh Szilárd István: Van mandarin nyelven is.)* Önnek nyilván az nehéz, én talán megbirkóznék vele nyilván, a nyelvtudásomat tekintve. De önnek biztosan nehéz ez, képviselő úr. *(Németh Szilárd István: Szerintem ott is baj lesz.)* Higgye el, hogy...

ELNÖK: Én nagyon kérném a bizottság kedves tagjait és a vendégeit is, hogy maradjanak a keretek között. *(Dr. Vadai Ágnes: Próbálok, csak képviselő úr...)* Elhisszük a képviselő asszony tökéletes mandarinismereteit *(Dr. Vadai Ágnes: Nem erről...)*, de most ez nem tárgya a meghallgatásnak. Tehát ilyen értelemben térjenek vissza a mederbe. Nem szabad belekiabálni, nem kell provokálni.

DR. VADAI ÁGNES (DK): Az tárgya mindenképpen a meghallgatásnak, hogy milyen közös nyelven kötötték, tehát mi volt a közvetítő nyelv a szerződés megkötésekor, tehát van-e hivatalos, mondjuk, angol nyelvű vagy francia nyelvű vagy norvég nyelvű vagy spanyol nyelvű, ezeket örömmel veszem, ha bármelyik el lehet olvasni.

ELNÖK: Ha véletlenül pastu lenne, azt is bocsássák rendelkezésre, jó?

DR. VADAI ÁGNES (DK): Megoldjuk, elnök úr. Tehát van egy közös nyelven, olyan nyelven készült megállapodás, amelyiket nem a kormány fordított le, hanem amit mind a két fél aláírt. Tehát ez a harmadik kérdésem.

A második, ugye, a nemzetbiztonsági kockázatra vonatkozik, hogy önök miért nem gondolják, hogy egyébként Európa és a NATO által kihívásnak tekintett Kína miért nem nemzetbiztonsági kockázat. És hogy mi volt az a nyelv, amelyen megírták ezt a megállapodást.

Illetve a negyedik kérdésem pedig: ön azt mondta, hogy a nyelvi kommunikációt segíti, akkor feltételezzük azt, hogy olyan magyar járőrök vannak, akik beszélnek egy közvetítő nyelvet, gondolom, az angolt, és olyan kínai rendőrök érkeznek, akik szintén

beszélnek az angolt. Akkor ezt jól gondolom, hogy az angol lesz a közvetítő nyelv a két járó között, hacsak nem a kínainak valamilyen nyelvjárása. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Államtitkár úr!

RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Köszönöm szépen. Magyarul válaszolnék a feltett kérdésekre. (*Dr. Vadai Ágnes közbeszól.*) Kínai turisztikai statisztikák. Ebben, ugye, nem a Belügyminisztérium, hanem a Nemzetgazdasági Minisztérium illetékes, az ő háttérintézményük a Magyar Turisztikai Ügynökség, és nekik van az NTAK nevű, fel nem mondom pontosan, milyen nemzeti turisztikai adatbázis központ vagy hasonló, amiben ezeket az adatokat nyilvántartják. Tehát ők tudnak pontosan arról beszámolni, gondolom, ez alapján, hogy honnan milyen turisták érkeznek. De azt hiszem, ha Budapest utcáin járunk, ez látható is, akár már most is, hogy sok Kínából érkező, Távols-Keletről érkező turista van Budapesten. Tehát ez szemmel is látható. Ha végigsétálunk, halljuk, hogy sokan beszélnek idegen nyelven, elsősorban angolul, Budapest utcáin vagy akár valamilyen környező szláv nyelven, és azt meg látjuk, hogy sokan érkeznek Kínából. Meg hát, a repülőjáratok sűrűsödése is ezt mutatja.

Hogy érdemes-e erre odafigyelni, erre képviselő asszony nyelvtudása a legjobb példa, hiszen ön is azért tanult ezek szerint mandarinul, mert érzi, hogy Kínában egyre nagyobb potenciál van, és erre érdemes odafigyelni. A kormány is ebben önnel együtt gondolkozik ilyen területen. És azt látjuk, hogy a turizmusban is nagy lehetőségünk van. És ezt az egész kérdést mi elsősorban tényleg turisztikai kérdésnek tartjuk. Most is azok a rendőrök, akik elmennek a Sziget Fesztiválra vagy valamilyen nagy esemény kapcsán szolgálatot teljesítenek, nyilván a rendőrség is úgy választja ki őket, hogy olyan legyen, aki valamilyen nyelvet jobban beszél, nyilván ott, ahol külföldiek fordulnak elő. Nyilván nem mindenki tudott angolul vagy németül beszélni a Sziget Fesztiválon vagy a Balaton partján, de erre törekszik a rendőrség. Úgyhogy itt is erre fogunk törekedni.

Az egyezmény megvan magyar nyelven, megvan kínai hivatalos nyelven, mandarinul, és jogviták esetén, ki van kötve, hogy az angol fordítás az irányadó. Külső joghatóságot nem von be a két fél, hanem igyekszik tárgyalásos úton rendezni, értelmezési vitában pedig az angol nyelvű változat az irányadó.

Arra is felhívnom a figyelmet, hogy Olaf Scholz német kancellár most éppen három napig Kínában tartózkodik. Tehát lehet sokféleképpen megítélni, hogy akkor Kínával milyen kapcsolatokat érdemes építeni, ebbe szerintem most nem szükséges a bizottsági ülésen nekünk belemenni, de az, hogy a német kancellár is három napig Kínában van, és így próbálja a német gazdaságot ebből a recessziós helyzetből kirángatni, azért beszédes.

Mi azt szeretnénk, ha a kínai gazdaság bővüléséből nemcsak a nyugat-európai országok részesednének, nemcsak nekik lenne ebből előny, hanem a kínai turizmus bővüléséből Magyarország is részesedne. Itt, ugye, aki gyorsabb, az dupla előnyhöz jut, tehát ezért szeretnénk minél több kínai turistát itt látni szívesen Magyarországon, hiszen ez a magyar turizmus tud fejlődni, a magyar GDP tud bővülni. Ezt szolgálja ez az egyezmény is.

Azt hiszem, mind a három kérdésre válaszoltam, amit feltett képviselő asszony.

ELNÖK: Köszönöm (*Jelzésre:*) Harangozó úr!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr, és köszönjük a tájékoztatót. Nem lesz meglepő, hogy szerintem meg szerintünk is Magyarország alapvető érdeke a Kínával való jó kapcsolat, gazdasági,

kulturális kapcsolat. Azért '90 után a szocialista kormányok ebben sokat tettek. És van az a szerencsés helyzetünk, igen, hogy a jelenlegi kínai állammal Magyarországnak természetesen jó kapcsolata van, ami egy, a kínai állam megalakulását követő magyar gesztusnak köszönhető, amit azóta sem felejtenek el, és ez szerintem így is van rendjén. A világ egyik legnagyobb gazdasági, lassan katonai hatalmával Magyarországnak jóban kell lennie, és nagyon jó bilaterális kapcsolatokat kell ápolnia, természetesen mindaddig, amíg ennek nincs nemzetbiztonsági vagy katonai biztonsági korlátja. Ebben nincs vita szerintem vagy legalábbis remélem, senkivel.

Amit most elmondott, így bemondásra, azt tudom mondani - én kértem ezt a napirendet -, hogy az szerintem rendben van. Hogy a valóságban ez lesz-e vagy nem, azt majd az élet eldönti, de a jogszabálysöveg, amit felolvasott, az különösebb pánikra nem kell hogy okot adjon senkiben.

Azért kértük, és szerintem a sajtó is azért foglalkozik ezzel az üggyel, mert tapasztalati úton azt látjuk, hogy ez azért nem ilyen egyszerű, államtitkár úr. Tehát a titkos katonai kínai rendőrőrsök ügyére megnyugtató választ szerintem még senki nem adott. Az, hogy a kínai állam a saját állampolgáraival otthon hogyan bánik vagy gondoskodik, arról a világban híres. Ugye, egyetlenegy kérdés van, hogy Magyarország Kormánya, Magyarország rendvédelmi szervei, Magyarország titkosszolgálatai például szemet hunynak-e a fölött, ha egy másik állam a saját állampolgáraival - elsősorban, nagyon reméljük -, de akár velük is a mi hazánk területén olyanokat csinál, amit egyébként a magyar kormány, a magyar állam vagy európai uniós tagállam soha nem tenne meg vagy nem merne megtenni a magyar állampolgáraival, és akár bűncselekménynek is minősülnek hazánkban. Azok a titkos kínai rendőrőrsök, amelyekről legendák szólnak és amire, mondom, igazi cáfolat nem jött még, az biztosan ilyen. Ha ezek titkos amerikai akármilyen őrsök lennének, azok is azok lennének, tévedés ne essék.

És, ugye, ebben a környezetben jön be az a hír, hogy kínai rendőrök fognak még Magyarországra érkezni, és a saját állampolgáraik tekintetében fognak intézkedni. Nyilván az volt szerintem a legfontosabb kérdés mindenkinek, hogy nem az a folyamat van-e, hogy ha már ezek a kevésbé legális vagy teljesen illegális kontrollpontok itt felszámolásra kerültek, például Budapesten - de ez, hogy tényszerűen vannak, és nyugat-európai országokban több helyen nemcsak újságírók, hanem maguk állami hatóságok is buktattak le és számoltak föl ilyeneket -, hogy nem az történik-e, hogy majd kormányzati segítséggel, legálisan fogják akár a saját állampolgáraikat ilyen eszközökkel figyelni, vagy retorzió éri őket azért, mert itt vannak például. Amit ön felolvasott, arra az a válasz jogilag, hogy nem, és ebből a szempontból engem megnyugtattott. De azt, kérem, értsék meg, hogy ha egy valóban NATO-szempontról kihívásként értékelt ország, másrészt ilyen történetek vannak, mint amit az előbb elmondtam, akkor a közvéleményt meg az embereket hatványozottan érdeklik, hogy milyen garanciák mellett megy bele a kormány egy ilyen ügybe.

Még egyszer, azzal zárnám, amivel kezdtem: amit ön felolvasott, ha ennyiről szól ez a konkrét megállapodás, akkor az szerintem semmilyen problémát nem okozhat sem magyar, sem itt lévő kínai állampolgárnak, és csak remélni merjük, hogy ez akkor így is lesz. Köszönöm.

ELNÖK: Öné a szó. Vannak-e titkos kínai rendőrőrsök? Itt jegyzem meg, hogy ufót láttak Nyíregyházán. Tehát azért szeretném, ha a bizottságban - persze a szólásszabadság rendkívül fárasztó - megőriznénk a komolyságunkat. Azért, mert a bulvár évente leírja, hogy Elvis Presley él, és látták valahol, ettől szerintem nem él, tehát ilyen értelemben a titkos rendőrőrsök felvetése és ebből egy egész történet kifejtése azért minimum kalandos. *(Dr. Vadai Ágnes közbeszól.)* Parancsoljon!

RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Belügyminisztérium): Én még találkoztam is vele Kanadában, egy aluljáróban énekelt Elvis Presley, egyébként körülbelül tíz évvel ezelőtt.

ELNÖK: Jó, akkor még élt.

RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Belügyminisztérium): Komolyra fordítva a szót, fontosak azok a felvetések, amiket a képviselő úr tett, mert nyilván sok emberben felmerülnek, és nekünk fontos, hogy minden ember biztonságban érezze magát Magyarországon. Magyarországon a magyar jogszabályokat kell mindenkinek betartania, ez mindenkire vonatkozik, aki itt van, akár itt lakik, akár ide jön látogatóba, akár itt teljesít valamilyen szolgálatot, úgyhogy fontos ezeket a garanciákat rögzíteni.

Már idéztem is, de akkor hadd idézzem újra azt a részt, ami erre fontos garancia mindenkinek: „A küldő fél rendőrei betartják a fogadó fél jogszabályait,” - tehát a kínai rendőr betartja a magyar jogszabályokat Magyarországon, a magyar rendőr betartja a kínai jogszabályokat Kínában - „...és követik a fogadó fél közös járőrszolgálatért felelős illetékes hatósága által adott parancsokat.” Tehát nem önállóskodhatnak. „A küldő fél rendőrei nem jogosultak rendőrségi hatáskörök gyakorlására, és mindig a fogadó fél illetékes hatóságának a felelőssége mellett és jelenlétében járnak el.”

Ezek azok a garanciák, amelyeket pontosan azért építettünk be a szerződésbe, és amit a kínai fél is bele akart építeni nyilván a másik szerződésbe. Tehát ugyanazzal a jogosultsággal rendelkezik, hangsúlyozom, a kínai rendőr is Magyarországon, mint amilyennel a magyar rendőr Kínában. Nyilván semelyik ország nem enged indokolatlanul sok hatáskört a másiknak, és teljesen szimmetrikus a jogszabály, ugyanazt engedi a magyar rendőröknek Kínában, amit a kínaiaknak Magyarországon.

Ha túl széles lenne Magyarországon a kínai rendőrök jogosítványa, akkor nyilván a magyar rendőröknek is - egy NATO-tagországnak, egy európai uniós tagországnak - olyan széles jogköre lenne Kínában. Nyilván mind a két országot szerintem komoly országnak kell tekintsük, Magyarországot és Kínát is, és egyik sem engedne szélesebb jogkört, mint ami a józan ész alapján és a jogszabályok alapján indokolt. Ha tehát itt a kínaiaknak nagyobb jogköre lenne, akkor a magyaroknak is, egy NATO-tagországnak, EU-tagországnak nagyobb jogköre lenne Kínában.

Ők is nyilván mérlegelnek nemzetbiztonsági szempontokat, hogy egy NATO-s, uniós tagország rendőreinek milyen jogköröket engednek, és nincs olyan jogkör, ami a kínaiakat megilleti Magyarországon, de a magyar rendőröket nem illeti meg Kínában. Tehát ez is egy fontos garancia szerintem arra, hogy itt tényleg elsősorban a turizmust, illetőleg a nagy létszámú rendezvényeket igyekszik segíteni ez a megállapodás, és bízunk benne, hogy ennek konkrét gazdasági előnyei is lesznek a turizmus fellendülése kapcsán Magyarországon. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Államtitkár úr, nem válaszolt egy kérdésre, tehát akkor én teszem fel: van-e titkos rendőrőrs, kínai titkos rendőrőrs Magyarországon?

RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Belügyminisztérium): Nincs. Mi nem tudunk róla, hogy ilyen lenne. Magyarországon a törvényeket betartjuk, semmifajta más jogot alkalmazó, a magyar jogrendszeren kívüli rendvédelmi szervnek a működését mi természetesen nem fogadjuk el, hanem Magyarországon a magyar törvények uralkodnak, más ország rendvédelmi szervei csak ilyen nemzetközi megállapodásban rögzített módon lehetnek jelen Magyarországon. Említettem, hogy a Forma-1 és hasonló események kapcsán mindennel szemben fellépünk. Aki bármit az állam

hatáskörei közül, a rendvédelmi jogkörök közül, akár csak a látszatát is magának vindikálja, hogy ezt próbálja gyakorolni, az ellen nyilvánvalóan a magyar rendőrség, a magyar szervek fellépnek.

Magyarországon csak a rendőrségnek vannak rendőrségi jogosítványai, senki másnak. Aki ilyennek akár csak a látszatát is szeretné kelteni, azzal szemben fellépünk. A jogszabályban rögzítettük is ennek a feltételeit 2010 után, tehát a fellépés lehetőségei megvannak, és a magyar hatóságok fel is lépnek. Magyarországon a magyar emberek biztonságát azt szolgálja, ha a rendészeti jogkörrel csak a magyar rendőrök rendelkeznek, kivéve amikor nemzetközi - Interpol- vagy más - együttműködésekről van szó, de azok meg nyilvános, rögzített keretek között vannak.

ELNÖK: Stimmel. Köszönöm szépen. Tehát megnyugtató a válasz, nincsen titkos kínai rendőrök Magyarországon, minden ezzel kapcsolatos felvetés a bulvár közé tartozik, valóság alapja nincs, és ezért az ebből a vélelemből levezetett következtetések is légből kapottak. Tehát akkor ez világos.

Államtitkár úr, ha megengedi, én egy kicsit praktikusabb lennék, mert ez mind nagyon szép volt, de a következőt szeretném kérdezni: először is, ha mi küldünk Kínába rendőrt, akkor azt ki fizeti? Ha ők küldenek ide rendőrt, azt ki fizeti?

Kettő: mi van akkor, ha valaki, akinek egyébként biztosítási kötelezettsége van, például egy nemzetközi sportesemény szervezője - annak gondoskodni kell a magyar jogszabályok szerint a rendezvény biztosításáról - azt gondolná, hogy nagyszámú kínai delegáció érkezik. Kifejezett segítség ez, én ezt tapasztalatból mondom. Rendeztünk short track világbajnokságot Magyarországon az általam vezetett szövetséggel, és kifejezetten jó lett volna, ha van valamilyen hivatalos gardedám a mi embereinken kívül a több mint 100 fős kínai delegáció mellett. Tehát ilyenkor odafordul a rendező a BM-hez? Vagy mit kell csinálni, ha mi azt gondoljuk, hogy egy olyan esemény lesz Magyarországon, ahol nagyszámú kínai delegáció várható, tehát több száz, plusz a szurkolók, és akkor kellene, jól jönne egy ilyen segítség, mert a kínaiak jobban szót értenek a saját embereikkel, ez teljesen nyilvánvaló. Tehát mi itt az eljárás?

RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm szépen a kérdést. Ki fizet? Itt többféle költség merül föl: vannak bérjellegű költségek, azokat általában a küldő ország fizeti, és vannak elszállásolási költségek meg étkezési költségek, azokat pedig az általános mértékig általában a fogadó ország fizeti, de közepesen részletesen ez a megállapodásban szerepel, és nyilván majd a konkrét kontingensek érkezésekor kell az egyéb részleteket tisztázni, de ezek a nagy arányok.

Arra az esetre, ha valamilyen nagy esemény van, amire több kínai érkezik, akkor nyilvánvalóan ki van jelölve a két hatóság: Magyarországon az ORFK, Kínában a Közbiztonsági Minisztérium Nemzetközi Együttműködési Főosztálya. Ez a két szerv az, ahova ezeket a megkereséseket be lehet nyújtani, ha valaki azt szeretné, hogy a biztosításban részt vegyenek kínai rendőrök itt, vagy a magyar rendőrök ott. *(Dr. Ferencz Orsolya távozik az ülésteremből.)*

ELNÖK: Tehát, magyarul, ha mondjuk, magyar rendező fél van...

RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Belügyminisztérium): ORFK.

ELNÖK: Akkor nem a rendező félnek kell fizetni például a kínai rendőrt, hanem azt akkor a kétoldalú egyezmény keretében rendezik le?

RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Belügyminisztérium): Így van, az egyezmény keretében van, és nyilván aztán egyedileg kell eldönteni, hogy amikor jön egy kontingens, akkor az általában a turisták által látogatottabb pontokon van, vagy van máshol is, a költségek megosztása pedig az előbb említettek szerint zajlik.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. Van-e más kérdés, tisztelt bizottság? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincsen, akkor kérdezem a bizottságot, hogy elfogadjuk-e a miniszterhelyettes úr beszámolóját a kínai rendőrökkel kapcsolatos egyezmény kapcsán. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* 6 igen. Ki az, aki nem fogadja el? *(Nincs jelentkező.)* Aki tartózkodott? *(Szavazás.)*

A bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta. Köszönöm szépen. Ezt a napirendi pontot bezárjuk. *(Dr. Vadai Ágnes és dr. Harangozó Tamás távozik az ülésteremből.)*

Tájékoztató a Magyarországon megjelent antifasiszta indíttatású erőszakos cselekményekről

Most jön a 3. napirendi pont, a Magyarországon megjelent antifasiszta indíttatású erőszakos cselekményekkel kapcsolatos napirendünk. Itt szintén megadom a szót államtitkár úrnak.

Rétvári Bence tájékoztatója

RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm szépen a szót. Egy korábbi, általánosabb meghallgatás kapcsán merült föl, hogy egyszer egy külön napirendi pont keretében foglalkozzunk az Antifa-üggyel. Először én tartanék egy szóbeli beszámolót, és akkor utána indítanánk el majd a videót.

Az ügyet valamelyest mindenki ismeri. Öt támadás történt a tavalyi évben, 2023 februárjában, február 9-11. között. Itt kilenc ember közül négyen súlyos, öten pedig könnyű sérüléseket szenvedtek. Az első támadás 2023. február 9-én volt, 9 óra 26 perckor a VI. kerületben, a Nyugati pályaudvaron. A Debrecenbe induló személyvonaton egy női elkövető ismeretlen vegyi anyaggal fújt le egy magyar állampolgárságú férfit, aki nyolc napon belül gyógyuló sérülést szenvedett.

A második támadás február 9-én 11 órakor történt az V. kerületben, a belvárosi Fővám téren, ahol két lengyel állampolgárságú férfit és egy lengyel nőt váratlanul megtámadott egy tíz főből álló csoport, és különböző eszközökkel - viperával például - ütlegelni kezdték őket, majd az elkövetők elfutottak. A sértettek közül két fő nyolc napon túl, egy fő nyolc napon belül gyógyuló sérüléseket szenvedett.

A harmadik támadás február 10-én, 12 óra 30 perckor volt a XI. kerületi Gazdagréti téren, ahol egy nyolc főből álló csoport támadott le egy férfit; erről lesznek majd láthatók leginkább a videók. Az elkövetők itt is viperával támadtak, valamint gázsprayvel is lefújták a sértettet, aki nyolc napon belül gyógyuló sérüléseket szenvedett.

A negyedik támadás február 10-én, 23 óra 30 perckor, tehát éjszaka történt a belváros V. kerületében, a Bank utcában. Egy középkorú magyar párt támadott meg egy ötfős csoport, amelynek következtében az egyik sértett nyolc napon túl, a másik nyolc napon belül gyógyuló sérüléseket szenvedett.

Az ötödik pedig ezután nem sokkal, 0 óra 20 perckor, már február 11-én történt az I. kerületi Mikó utcában. Egy hatfős csoport bántalmazott egy német párt, amelynek következtében az egyik sértett nyolc napon túl gyógyuló, a másik nyolc napon belül gyógyuló sérüléseket szenvedett.

Mint az a hírekből is ismert volt, áldozatokat véletlenszerűen, elsősorban ruházat alapján választották ki. Elég volt egy bakancs valakinek a lábán ahhoz, hogy

áldozattá váljon. Tömegközlekedési eszközökön követték őket, majd amikor leszálltak, és egy alkalmasnak ítélt helyre értek, akkor hátulról támadtak rájuk.

Pár szóban a támadás módjáról és aztán pedig a sérülésekről. A támadás módja: úgy történik, hogy van egy figyelő személy, aki vezényszóra a sértett háta mögül indítja a támadást, körbefogják, és így támadtak rá a sértettekre gumikalapáccsal, teleszkópos botokkal.

A közvetlenül a sértett mögött haladó elkövető legalább öt alkalommal - az egyiknél tarkón ütötte a sértettet, ennek következtében a sértett elkezdett menekülni, megbotlott, előbb a bevásárlóközpontnak az árkádsorában a tartóoszlopnak esett, majd pedig a földre esett. Miután a földre esett, a támadói körbeállták, az egyik elkövető a sértett fejére 13 ütést mért, közben kettő másik elkövető a sértett karjait feszítették szét, hogy akadálytalanul tudják a mellkasát és a fejét verni, és ne tudjon az illető védekezni. Eközben egy negyedik elkövető a tollával háromszor megszurta a sértett törzsét. A támadásra szánt idő elteltével az irányító jeladására az elkövetők elfutottak a helyszínről, míg az irányító maga paprikaspray-vel fújta le a sértettet, ezután pedig a társaihoz csatlakozva ő is futva távozott, és miközben futott, hátrafelé, a sértett körül álló járókelők felé fújta a flakon tartalmát.

A sérülésekről pár szóban. 2-7 centiméter közötti repesztett sebzéseket, duzzanatokat, bevérzéseket, zúzódásokat okoztak. Volt darabos ujjtörés, singsonttörés, agyrázkódás, darabos szemüreg- és arcüregtörés is. Elmondhatjuk, hogy fennállt a súlyosabb, akár életveszélyes, koponyatöréssel vagy koponyaüri vérzéssel járó sérülés veszélye, valamint az egyik sértettnél fellépő, az agyideget érintő érzészavarra tekintettel a maradandó fogyatékoság kialakulásának reális lehetősége is fennállt. Ennek az elmaradása csupán a véletlennek köszönhető, hogy ez nem történt meg. Éppen ezért olyanok is a minősítései is az eseteknek, mint amilyen.

Itt, ugye, egy 20 fős elkövetői körrel beszélhetünk. Ebből 17 fő személyazonosságát állapították meg. Negyvennyolc órán belül 4 feltételezett elkövetőt fogtak el. Bűnszervezetben elkövetett, életveszélyt okozó testi sértés büntett kísérlete miatt 14 gyanúsítottal szemben belföldi és nemzetközi elfogatóparancsot bocsátottak ki. A tavalyi évben 2 személyt fogtak el, az idei évben 1 személyt fogtak el.

Elindult a büntetőeljárás, amiről a sajtóban is olvashattunk: bűnszervezetben elkövetett, három rendbeli, életveszélyt okozó testi sértés büntettének kísérlete miatt az egyik elkövető ellen, a másik ellen bűnszervezetben részvétel és a harmadik ellen is bűnszervezetben részvétel miatt.

Az egyik, akit bűnszervezetben való részvétellel gyanúsítottak, ő a bűnösségét elismerte, a tárgyalásról lemondott, és így három év letöltendő szabadságvesztésre ítélte a bíróság, amely ellen ő is, tehát a vádlott, védője is és az ügyész is fellebbezett.

A nyomozás során - a közösségimédia-adatok elemzése alapján - a Szikra Mozgalomhoz köthető személy lakásában is házkutatást tartottak a nyomozás kezdeti szakaszában, ahol az ő élettársának a számítógépén 63 454 kiskorú személyről készült pornográf felvételt találtak. Itt az eljárás elindult 12. életévét be nem töltött személyt ábrázoló, sanyargatást vagy erőszak alkalmazását tartalmazó pornográf felvétel megszerzésével vagy tartásával elkövetett gyermekpornográfia büntette miatt.

Talán azért is fontos erről az ügyről beszélni, mert sokszor elfelejtik, hogy itt milyen kegyetlen elkövetőkről van szó. Ezt mindjárt a képsorokon önök is láthatják, hogy pontosan milyen elkövetési magatartás történt, de ezt a médiában is lehetett már látni.

Nem hősookról van szó tehát, hanem terroristákról. Nem az Európai Parlamentben van a helyük, hanem a börtönben. Egyáltalán nem elfogadható az erőszak semmilyen formában. Az pedig végképp nem elfogadható, hogy valakit példaképpé emeljenek mint képviselőt, aki erőszakot követ el más emberekkel

szemben. Ha az ő értékviláguk lenne az általános értékvilág, akkor senki nem merne kilépni az utcára, mert találomra kiválasztva bárki erőszakos bűncselekmény áldozata lehet. Ne feledjük el, hogy fényes nappal is és éjszaka is a nyílt utcán véresre vertek embereket ezek az elkövetők. Bárki lehetett az áldozatuk, aljas módon, hátulról támadtak. Ezért lépett föl már idén a rendőrség hatékonyan velük szemben, hiszen láttuk a tavalyi tapasztalatokat, ezért az idei évben a rendőrség erre jobban felkészült, és sikerült megakadályozni azt, hogy hiába érkeztek hasonló felszerelésekkel most is az Antifa mozgalom tagjai, ilyesfajta bűncselekmény elkövetésére végül nem kerülhetett sor, mert a rendőrség ezeket meg tudta előzni, hiszen felkészült erre.

És akkor most kérném, hogy indítsuk el ezt a videót, amelyen, mint önök is látják, röviden, két és fél percben lesz látható. *(Az ülés résztvevői megtekintik a felvételt.)* Látható, hogy ki az ütlegető, ki a kézzsúfeszítő és ki az, aki pedig az időt méri. Arcuk eltakarva.

Köszönöm szépen, ennyit kívántam elmondani.

Kérdések, hozzászólások; válaszok

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Németh Szilárd István: Hová lett a vendégünk? Nem látom.)* Államtitkár úr, felvetődik azért néhány kérdés. Az egyik az, hogy nyilván a felismert, azonosított elkövetőkkel kapcsolatban a rendőrség, illetőleg a magyar állam elindította a megfelelő eljárásokat, akik nincsenek Magyarországon, azokkal kapcsolatban a kiadatási eljárást. A sajtóból értesültünk arról, hogy az olaszok például megtagadták az egyik elkövető kiadását. Ezzel kapcsolatban a kérdés: mit lehet ilyenkor csinálni? Mert azok, akik a felvételeken látszanak, nem is emberek, ezek vadállatok, tehát az embernek elakad a szava.

Ugyanakkor másik kérdés, hogy látjuk, hogy az Antifának nevezett terrorszervezet - nem tudom, hogy mi a helyes kifejezés, de nyugodtan mondhatom, hogy ezek aljas terroristák, gyáva férgek - továbbra is aktív, mert Brüsszelben éppen a mostani órákban zajlana vagy zajlik is most már a NatCon konferencia, amelyenél az agresszíven fellépő antifa szervezetek próbálják megakadályozni azt, hogy a szólásszabadsági joggal élve európai politikusok kifejtsék a véleményüket különböző kérdésekről, az Európai Unió jövőjéről, nemzetállamiságról, konzervatív értékekről, tehát semmi olyanról, amiről ne lehetne beszélni. És mégis azt látjuk, hogy az Európai Unió központjában, Brüsszelben lépnek fel - megjegyzem, az ottani szocialista polgármester politikai támogatása mellett - azok az antifa csoportok, amelyek magukat antifának azonosítják be, hogy megakadályozzák tulajdonképpen, nyugodtan mondhatom, a demokratikus jogok érvényesítését. Nem sikerült nekik, félreértés ne essék, hál' istennek, de ettől függetlenül látszik, hogy ez az Antifa mozgalom nemcsak Magyarországon, máshol is lecsap. Tehát az a kérdésem, hogy lehet-e kezdeményezni ezekkel az emberekkel kapcsolatban meg a szervezettel kapcsolatban olyan politikai vagy jogi lépéseket, amely a terrorszervezetté nyilvánítás vagy az erősebb kollektív fellépés az Európai Unió teljes szintjén, valamilyen jogi vagy effektív eljáráshoz vezethet annak kapcsán, hogy megakadályozzuk azt, hogy találomra megverjenek embereket, csak azért, mert úgy néznek ki, az utcán.

A harmadik kérdés pedig ezzel kapcsolatban az, hogy hogyan látja, államtitkár úr, ugye, minden ilyen típusú szervezetnek - ez egy mintázat egyébként - van politikai fedőszerve. Furcsa módon, nem nagyon tudják, de a magyar parlamentben ezt úgy hívják Szikra Mozgalom. Jámbor képviselőtársunk ennek a vezetője. És egyébként a parlament ellenzéki soraiban ül. És messzemenőig politikai meg eszmei közösséget vállal ezekkel az emberekkel. Tehát ez vajon nem meríti-e ki annak az alakzatnak a fogalmát, ami kapcsán méltatlanság miatt fel lehet lépni parlamenti képviselők ellen, mert egyébként egyetlen képviselőtárs sem támogathat ilyen brutális, vadállati

embereket, és helyeselheti akár elvileg, akár gyakorlati értelemben is a tevékenységüket, mert ez nem fér bele a demokráciába. Tehát itt hogy látja, van-e itt olyan teendő, ami kapcsán lépéseket kellene tennünk? Köszönöm szépen.

RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm szépen. Igyekszem mindenre válaszolni. Valóban, ahogy mondtam is, a külföldön levő személyeknél mi is diplomáciai csatornán kérjük az indokolást, hogy az európai elfogatóparancs ellenére miért nem adták ki itt az elkövetőt.

Nem ismeretlen a magyar történelemből ez a város és ez a bíróság, hiszen a bresciai fellebbviteli bíróság nem adta ki Magyarországnak ezt a terroristát. Ugye, a bresciai hiéna, Haynau, ismerős már a magyar történelemből, ha csak az elnök úr mögé nézek, már csak erről is eszembe juthat. Úgyhogy ez a város már másodszor kerül így bele a magyar közbeszédbe, és mind a kettő az embertelen erőszak kapcsán. Úgyhogy ez a bíróság őrzi a korszellemet a XIX. századból, és védi ezt az elkövetőt, egyelőre, és hogy milyen indokolással, azt pedig szeretnénk majd mi is megtudni.

Mi szeretnénk eljárni az összes emberrel szemben. A bizonyítékok egyértelműek, tehát senki sem vonhatja kétségbe, videofelvételek vannak róla, orvosi látletelek vannak róla egyrészt az elkövetés helyszínén, másrészt pedig a kórházakban. Úgyhogy igenis ezzel szemben fel kell lépni.

Ugyanakkor mindnyájan tapasztaljuk és látjuk, hogy a baloldal ezt csak egy fiatalkori hobbinak, vagy nem is tudom, minek tartja, hogy igen, vannak kicsit radikálisabbak, és nem gondolnak bele, hogy ha őket vernék meg így az utcán, akkor lehet, hogy ezt nem egy fiatalkori kis radikalizmusnak tartanák, hanem egész egyszerűen bűnözésnek tartanák. Hiszen ilyen nem fordulhatna elő elvileg sehol, de az Antifát valamiért szalonképesnek tartják sok baloldali politikai közösségben.

Most is láthattuk, hogy azzal fenyegettek lényegében meg jobboldali gondolkodókat, hogy hasonló sorsra jutnak, mint Budapest utcáin ezek a véletlenszerűen kiválasztott magyar, lengyel és német emberek, akiket csak azért, mert bakancsban mentek oda, ütlegelni kezdték. Elfogadhatatlan! És az, amit a hírekben is hallottunk, hogy politikai nyomást gyakoroltak a rendezvényhelyszínekre a baloldali politikusok, hogy ne biztosítsanak lehetőséget arra, hogy a jobboldali politikusok elmondják a véleményüket Brüsszelben, és ezt a baloldali jogellenes vagy legalábbis demokráciaellenes fellépést még az Antifa is megtámogatja erőszakos fenyegetéssel, és erre úgy kontráznak rá az illető baloldali vezető politikusok, hogy ők nem biztosítanak rendőri védelmet akkor, ha az Antifa odamegy, és megveri azokat, akik a jobboldali gondolkodókra kíváncsiak, és meghallgatnák őket - mert ez lenne a nagy bűnük, hogy meghallgatják a választott vezetőket Angliától Magyarorszáig és Lengyelorszáig.

Nos, ez mutatja a szólásszabadság állapotát meg azt, hogy kettős mérce van, hogy a baloldaltól minden elfogadható, a vélemény elnyomása és a véleményt képviselők megverése is ezek szerint, hiszen megmondták, hogy nem védik meg azokat az embereket, akiket az Antifa így ver meg, mint ahogy Budapesten megverték találomra kiválasztott embereket.

Terrorszervezetté nyilvánítás. Itt az Európai Uniónál van sajnos erre egy olyan szabályozás, a 2580/2001. EK-rendelet - ez egy rendelet, tehát nem irányelv, így közvetlen hatálya van -, amelyik a terrorizmus leküzdése érdekében szükséges intézkedésekről dönt, viszont azt írja elő, hogy a szervezetnek jogalanyisággal kell rendelkeznie. Tehát lehet, hogy ezért is működik így az Antifa, hogy nincs egy konkrét egyesület, szerv, bármi, ami mögé felsorakoznának, hanem egy informális hálózat, hogy ne legyen mit terroriszervezetté nyilvánítani. Ezért az uniós jogszabályok szerint nem minősíthető annak, de ettől függetlenül, mint azt ismertettem, mi bűnszervezetben elkövetett erőszakos bűncselekmények miatt indítottuk ellenük az

eljárást, tehát mi ezt bűnszervezetnek tartjuk, hiszen láthatólag alá-fölrendeltség és feladatmegosztás van benne.

ELNÖK: Államtitkár úr, bocsánat! Csak próbálom a józan észet használni. A Baader-Meinhof be volt jegyezve, mint bármilyen egyesület, jogalanyiség, postacím, számlaszám?! Azt hiszem, a nemzetközi terrorszervezetek nem úgy működnek, mint egy polgárjogi társaság vagy egy egyesület, legalábbis én azt hiszem. Nem hiszem, hogy az ISIS be van jegyezve bárhova a világon, ettől függetlenül terrorszervezet. Tehát egy csomó szervezet terrorszervezetként van nyilvántartva, és nincs jogalanyiséga. Ki az al-Káida vezetője, meg hol van a postacím, ki az értesítési képviselő? Tehát ez nonszensz. Nem lehet kezdeményezni azt, hogy normális jogszabály vonatkozzon erre? Mert egyébként ez teljesen abszurd.

RÉTVÁRI BENECÉ államtitkár (Belügyminisztérium): A bizottságnak biztosan van lehetősége arra, hogy az EK-rendelet kapcsán talán valamilyen javaslattal éljen az Európai Tanács vagy a Bizottság felé. Én bátorítom erre a bizottságot, mert valóban nonszensz, hogy ezzel zárják ki ennek a lehetőségét, hogy az Antifa ellen föl lehessen lépni, illetőleg azzal, hogy az V. cikk (2) bekezdése, a VI. cikk (2) bekezdése szerint - ezzel most nem untatnám a bizottságot, hogy felolvassam -, a rendelet szerint terrorcselekmény elkövetése kell, hogy megtörténjen a korábbiakban. De itt a magyar hatóságok pontosan ezért bűnszervezetben elkövetett cselekmények miatt indították az eljárást, mert ez jól látható.

Utolsó felvetése volt elnök úrnak, valóban, Jámbor Andrásnak a tevékenysége. Jámbor András, ugye, nemhogy nem kért bocsánatot, hogy a Szikra Mozgalomban meg az újságjukban megalapozták az Antifa ideológiát, hanem még ő szólította föl a kormányt, hogy kérjünk bocsánatot azoktól az emberektől, akik itt a rendőrség látókörébe kerültek - esetleg feltettek nekik pár kérdést, vagy bármilyen intézkedést foganatosítottak velük szemben -, s ahelyett, hogy kiállna az erőszak ellen, ehelyett még filozófiai alapot nyújt ehhez. Elfogadhatatlan!

Amíg Jámbor András nem volt a parlamentben, nem volt erőszakos antifa támadás Budapest utcáin, miután Jámbor András bekerült a parlamentbe, miután az Antifa mozgalom ideológiája bejutott a parlamentbe, a budapesti utcákon is megjelentek az antifások. Nem tudjuk, hogy a kettő között milyen összefüggés van, de időbeli összefüggés a kettő között biztosan van, hiszen eltelt harminc év antifa támadás nélkül, amint Jámbor András bekerült a parlamentbe, megjelentek az antifa támadások is; egyszer, mert a rendőrség fellépett, és utána többször nem tudtak támadni.

ELNÖK: Ha jól értem, akkor a jogi eljárásunkat tekintve államtitkár úr azt javasolja, hogy nézzünk annak utána akár közösen, hogy lehet-e kezdeményezni a Bizottságnál azt, hogy ezt a rendeletet valamilyen módon épkezláb, használható formába tegyék, mert az, amit most képviselnek, túlmegy mindenben, nem normális dolog. Teljesen nyilvánvalóan kizártnak tartom, hogy a Rote Armee Fraktion be volt jegyezve Milánóban a Togliatti utca 25/b-be. Tehát ilyen sincsen.

RÉTVÁRI BENECÉ államtitkár (Belügyminisztérium): Mi a saját eszközeinkkel tudtunk föllépni korábban is, a Magyar Gárdával szemben is, és most az Antifával szemben is, és ezek a lehetőségek mindkét esetben most is nyitottak, a nemzetközi lehetőségeink pedig az EK-irányelv által meghatározottak, más néven szólva korlátozottak. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Igen!

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Köszönöm, elnök úr, és köszönöm a beszámolót. Amit itt a végén mondott, az természetesen elfogadhatatlan, talán csak valami nyelvbottlás volt, hogy a Magyar Gárdával próbált párhuzamot vonni, hiszen a Magyar Gárda tagjai, a gárdisták soha nem bántalmaztak senkit, pláne nem ilyen állatias terror keretében. Ami a balliberális képviselőket illeti, jellemző, hogy eltűntek a bizottsági ülésnek erről a napirendjéről, és úgy tűnik, hogy még együttérzést sem kívánnak kinyilvánítani az áldozatokkal szemben, elítélni sem kívánják az erőszakot, és azt gondolom, hogy ez is magáért beszél.

Érdekelne viszont még két kérdés. Egyrészt, hogy az áldozatok kártalanításával foglalkoztak-e, mert nem tudok róla. Itt a bemutatott gazdagréti áldozatnak a jövedelemkiesését magam kártalanítottam, de több más áldozat volt, illetve nem csak jövedelemkiesésük volt, hanem természetesen a sérülés által okozott lelki és egyéb károk miatt is, azt gondolom, hogy jó volna, ha az állam ilyenkor felelősséget vállalna. Másrészt, ha már a közbiztonságot... - persze nem lehet minden pofon mellé rendőrt állítani, ahogyan szokták mondani, de azért végső soron mégiscsak közterületen történt, ezért lehet az államnak is ezzel kapcsolatban felelőssége.

És a terrorizmussal kapcsolatban is van felelőssége az államnak, hiszen számtalan alkalommal kértük az Antifa terrorszervezetté nyilvánításának kezdeményezését, azonban ezt elutasították, többször is, az erre vonatkozó határozati javaslatunkat is leszavazták. Míg végül itt Pintér Sándor belügyminiszter úr nyitottságot mutatott sokszori kérdésre, nekem is volt parlamenti indítványom, miniszterelnök úrhoz is, és ezt mind-mind lesöpörték, de végül itt a belügyminiszter úr nyitottságot mutatott rá. De nem látjuk az ezzel kapcsolatos komolyabb erőfeszítéseket. Most itt látjuk, és a magyar médiában, a Fidesz által uralt közmédiában és a többiben látjuk ezt bemutatni, és már ez is nagy dolog, de nem látjuk a nemzetközi erőfeszítéseket ezzel kapcsolatban, pedig kezdetektől és elsőként felhívtuk a figyelmet, hogy a nyomozást elrendelő határozat már elegendő volna ahhoz, hogy a kormány javasolja az Európai Tanácsnak az Antifa szervezet felvételét a terrorszervezetek uniós jegyzékére, ami alapján a tagállamok kötelesek intézkedni a szervezet és tagjai pénzeszközeinek, vagyonának befagyasztásáról, és velük szemben közös rendőri erővel kellene fellépni.

Hozzá kell tegyem, hogy az Antifa egyébként anyagi támogatást és harci kiképzést is kap a szövetséges Kurdisztáni Munkáspárttól, amit jelenleg is terrorszervezetként tart nyilván az Unió az előbb említett jegyzékében.

Ugye, Magyarországnak nincs külön listája a terrorszervezetekről, tehát az uniós jegyzék az irányadó a magyar jogban is. Ezt a jegyzéket tudomásom szerint az Európai Tanács hathavonta felülvizsgálja, aktualizálja, és közzéteszi. Ebbe a jegyzékbe bármely tagállam javasolhatja egy meghatározott terrorszervezet felvételét, de csak valamely igazságügyi szerve által hozott határozat alapján. Ez utóbbi lehet akár csak egy nyomozás elrendelése is, tehát nem kell feltétlenül bírósági ítélet. Bár már az is rendelkezésre áll bizonyos mértékben. Tehát a 2023 februárban elrendelt nyomozás már régen, már több mint egy éve jogalapot szolgáltatott volna a lépésre. Ezt kezdetben nyíltan nem támogatta a kormány, most látszólag támogatja, de nem látom az ezzel kapcsolatos erőfeszítéseket nemzetközi szinten. Erről tudhatunk-e még többet és részletesebbet? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Államtitkár úr!

RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm. Az áldozatok a rendőrségi eljárás során tájékoztatást kapnak az áldozatsegítés lehetőségeiről, amire ön is utalt. Amit ezen tájékoztató alapján igénybe vesznek, azt igénybe vesznek, amire nem tartanak igényt, arra nem tartanak igényt, de a tájékoztatást ezek igénybevételi lehetőségéről minden esetben, így itt is megkapták.

Fontosnak tartom elmondani, hogy nem válhatott gyakorlattá Magyarországon az Antifának ez az akciója, hogy majd minden év elején idejönnek és ilyesfajta erőszakos embervadászatot rendeznek, hiszen miután ez megtörtént egyszer, azután a másodikat már sikerült a rendőrségnek megakadályozni, hiába jöttek ide.

A terrorszervezet kapcsán, amit elnök úr kérdésére tudtam, elmondtam. Azt hiszem, mindannyian nyitottak vagyunk arra, hogy minden eszközzel küzdjünk ilyen erőszak tevői ellen, akik nemcsak fenyegetnek az erőszakkal, nemcsak beszélnek róla, hanem elég bestiális módon, az utcán tényleg földre küldött embereket vernek hosszú másodpercekig, fél percekig. Úgyhogy érdemes fellépni azok ellen, akik erre képzik ki a saját tagjaikat, nincsen társadalomképük, csak az a társadalomképük, hogy lerombolják a mostani társadalmat; nem tudják, mi lenne helyette, de az erőszakot megengedhető eszköznek tartják. Sajnos mindenki, aki Marx követője, elmondhatjuk, hogy az erőszakot a kelléktára részének tartja, mert úgy gondolja, hogy az ő céljai érdekében ez felhasználható. Ennek régebbi filozófiai alapjai vannak 150 évvel ezelőttről.

Nyitottak vagyunk minden kezdeményezésére a bizottságnak, hogy hatékonyabban lépünk fel jogi eszközökkel is. Ugye, ez a nemzetközi listába való vétel abban jelent segítséget, hogy az őket kiszolgáló, különböző anyagi háttérrel nyújtó szervezeteket, számlákat, cégeket és másokat, amelyek terrorszervezetnél előfordulnak, lehessen felgöngyölíteni, és ezeket a forrásokat lehessen onnantól kezdve elzárni, hogy ne tudjanak abból terrorcselekményeket elkövetni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Még egy valamire nem tértünk ki, pontosabban én említettem, csak az államtitkár úr nem válaszolt még rá, hogy a magyar parlament képviselőire vonatkozik egy csomó szabály, például: amennyiben magyar képviselőt jogerősen erőszakos bűncselekményért elítél egy bíróság, akkor meg kell fosztani egy eljárás keretében méltatlanság okán a parlamenti képviselői mandátumától. Most az a kérdés, hogy aki teljesen nyilvánvalóan az erőszakos cselekedetek mellé áll, ahhoz politikai, erkölcsi támogatást ad, vajon ez az eljárás érvényesíthető-e. Itt most kifejezetten Jámbor András személyére gondolok, mert ő a parlamentben is kiállt emellett. Tehát felállt a magyar parlamentben, és ezek mellett a vadállatok mellett érvelt, és azt mondta, hogy kérjen bocsánatot a magyar állam azért, mert általa is biztatott, tehát legalább elvileg biztatott, de egyébként a munkatársai Jámbor Andrásnak, ráadásul az kiderült, ön is említette, tevőlegesen is részt vettek ezeknek az akcióknak az előkészítésében. És akkor nincsen semmi. Persze, ez nem is feltétlenül államtitkár úrhoz szól, hanem egyébként az a minimum, hogy a magyar parlament közössége kiveti az ilyen embereket, kizárják a frakcióból, és teljesen elrekesztik mindentől, még ha a mandátumától nem is fosztják meg. De ez lehet, hogy inkább a parlamenti... Tehát akkor, amikor ezeknek az eljárásoknak jogerősen vége van, akkor lehet levonni a következtetést, hogy vajon akkor ebből mi Jámbor András felelőssége. Merthogy van neki, az egészen biztos.

RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Belügyminisztérium): Igen, ebben valóban a házszabály rendelkezései tudnak nekünk segítséget nyújtani. De láttuk Varju László, Fekete-Győr András esetében, hogy ők sem vállalták a felelősséget a bírósági ítéletek után sem. De szerintem fontos lenne egyértelművé tenni az Országgyűlésnek, hogy

elfogadhatatlannak tartja azt, hogy ha valaki a magyar parlamenten belül az Antifát úgy mutatja be mint egy szalonképes szellemi mozgalom, nem pedig úgy mint bűnözőkből álló bűnszervezet, amelynek tagjai embereket vernek meg a nyílt utcán.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Más kérdés? *(Jelzésre:)* Novák Előd!

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Köszönöm. Még egy kérdésem volna. Felmerült az egyik olasz párt részéről, hogy EP-képviselőjelöltként indítsák, és így a mentelmi jogával élnének már a képviselőjelöltségi szakaszban is. Ez mivel járna ebben az esetben? Magyarországon fogva tartott gyanúsítottakat EP-képviselőjelöltté tennének, erre hogyan reagálna a magyar igazságszolgáltatás?

RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Belügyminisztérium): A morális részét elmondtam, hogy nem hősök és nem példaképek, hanem bűnözők, és nem az Európai Parlamentben, hanem a börtönben van a helyük. Eddig csak a Demokratikus Koalíciótól láttuk azt, hogy olyan embert próbáltak listára tenni, aki büntetőeljárásnak volt az alanya, gyanúsított volt talán abban a szakaszban.

Nyilván meg kell nézni, hogy igazából csak egy ilyen szólam volt ezen baloldali olasz párt részéről, vagy pedig komolyan gondolják. Ez azért elég hamar ki fog derülni, és utána lehet ezt a helyzetet értékelni. Lehet, hogy csak egy figyelemfelhívó akció volt. Meglájuk, hogy volt-e mögötte bármilyen komoly szándék.

A magyar államnak viszont a törvények betartatási szándéka természetesen fennmarad bármikor, tehát mindenképpen azt, aki magyar emberek nyilvános hajtóvadászatában és együttes megverésében közreműködik, annak ezért a felelősséget vállalni kell. Mindannyian láttuk a feladatmegosztást, hogy ki mit csinált - tehát ki az, aki egy földön fekvő, szétfeszített karú ember fejére tizenháromszor ráver egy bármilyen eszközzel? Tehát milyen lelkiállapotú ember? És nyilván ezt képes többször is elkövetni. Úgyhogy itt az állam büntető hatalmának érvényt kell szerezni, mert a magyar emberek biztonságát csak így lehet garantálni. Politikai okból senki sem mentesülhet a büntetőfelelősség alól.

ELNÖK: Csak azért, hogy legyünk konkrétak: Czeglédy Csaba szocialista, illetőleg DK-s politikus, a Gyurcsány házaspár ügyvédje volt az a személy, aki ellen már büntetőeljárás volt folyamatban, amikor a DK rátette az európai parlamenti listára, kifejezetten azzal a szándékkal, hogy így mint képviselőjelölt... - a 30. helyen volt, tehát fogalmilag sem tudott volna bejutni, mert 24 fős a magyar lista, tehát ha a DK 110 százalékkal nyeri a választást, akkor sem jutott volna be a parlamentbe, de azzal a szándékkal, hogy megakassza a büntetőeljárást, és így egyébként a kampány végével, amikor lejár ez a mentesség, akkor ne lehessen folytatni ellene a büntetőeljárást. Ez nem jött be egyébként a DK-nak, mert elnézték a jogi hivatkozásokat, és a büntetőeljárás folytatódott Czeglédy Csaba ellen.

Csak a képviselő úrnak mondom, hogy erre reagálva a magyar parlament egy olyan módosítást fogadott el a képviselők jogállása és a mentelmi jog kapcsán, hogy abban az esetben, ha valaki ellen büntetőeljárás van folyamatban - itt meg van határozva, hogy milyen büntetőeljárás, tehát sima nyomozás nem -, s ha már vádat közölnek az eljáró szervezetek az illetővel szemben, akkor őt akkor sem illeti meg a mentelmi jog ebben az ügyben, tehát a folyamatban lévő ügyben, ha véletlenül képviselő lenne, vagy bejutna az Európai Parlamentbe.

Most az a nagy kérdés, hogy erre az olasz hölgyre milyen szabályok vonatkoznak, mert a magyar szabályok szerint nem illetné meg a mentelmi jog, de valószínűleg, ha Olaszországban lesz ő jelölt, akkor más szabályok vonatkoznak rá. Úgy tudom, hogy

visszalépett az az olasz párt, amelyik esetében ez az ötlet felmerült, de jellemző egyébként a baloldal gondolkodására, hogy ez így simán belefér nekik, mint ahogyan Magyarországon is belefért, mert Czeglédy Csabának ők adtak mentelmi jogot. A Nemzeti Választási Bizottság szavazott a dologról, és akkor a Fidesz és a KDNP szavazott egyedül nemmel, mindenki más igennel, hogy Czeglédy Csaba mentelmi jogot kapjon; csak az érdekesség kedvéért mondom, ha már konkrétan erre emlékezünk.

Más kérdés, tisztelt bizottság? *(Nincs jelentkező.)* Nagyon szépen köszönöm, és megfogadjuk államtitkár úr tanácsát ebben, és az Antifa terrrorszervezetté nyilvánítása ügyében érdemes tovább vizsgálni a lehetőségeket, mert amit itt láttunk meg amit tudunk az egész ügyről az egyrészt felháborító, aljas, emberi mivoltukból kivetkőző vadállatok, másrészt nincs vége a történetnek, látjuk, Brüsszelben politikai támogatásuk van. Brüsszelben, az Európai Unió fővárosában a brüsszeli főpolgármestertől, szocialista főpolgármestertől! - teszem hozzá.

Határozathozatal

Tisztelt Bizottság! Elfogadjuk-e az államtitkár úr beszámolóját? Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki nem fogadta el? *(Nincs jelentkező.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)*

A bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a beszámolót. Nagyon szépen köszönöm.

Az ülés berekesztése

Tisztelt Bizottság! Az ülést berekesztem. Köszönöm szépen vendégeinknek a megjelenést.

(Az ülés befejezésének időpontja: 13 óra 12 perc)

Kósa Lajos
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Bihariné Zsebők Erika és Podmaniczki Ildikó