



Ikt. sz.: HOB-42/53-3/2023.

HOB-13/2023. sz. ülés
(HOB-22/2022-2026. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Honvédelmi és Rendészeti Bizottságának**
2023. október 30-án, hétfőn, 9 óra 06 perckor
az Országház Hazai Samu báró termében (földszint 66.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

| | |
|--|-----------|
| <i>Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása</i> | 5 |
| <i>Tajti Norbert vezérőrnagy, a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat főigazgató-jelöltjének meghallgatása</i> | 5 |
| <i>Szalay-Bobrovniczky Kristóf bevezető hozzászólása</i> | 5 |
| <i>Tajti Norbert hozzászólása</i> | 6 |
| <i>A Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló 2021. évi XC. törvény végrehajtásáról szóló T/5387. számú törvényjavaslat Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján</i> | 7 |
| <i>Határozathozatal</i> | 8 |
| <i>Az önálló határőrség megteremtésének szükségességéről szóló H/5342. számú határozati javaslat Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről</i> | 9 |
| <i>Dr. Lukács László György szóbeli kiegészítése</i> | 9 |
| <i>Hozzászólás</i> | 10 |
| <i>Dr. Lukács László György reflexiója</i> | 11 |
| <i>Határozathozatal</i> | 11 |
| <i>A közbiztonság megerősítése és a migráció elleni küzdelem érdekében szükséges törvények módosításáról szóló T/5655. számú törvényjavaslat Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján</i> | 12 |
| <i>Határozathozatal</i> | 12 |
| <i>A Magyar Honvédség csádi katonai szerepvállalásáról szóló H/5650. számú határozati javaslat Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján</i> | 13 |
| <i>Határozathozatal</i> | 14 |

Napirendi javaslat

1. Tajti Norbert vezérőrnagy, a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat főigazgató-jelöltjének meghallgatása
(A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény 17. § (1) bekezdés c) pontja alapján)
2. A Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló 2021. évi XC. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/5387. szám)
(Kormány - pénzügyminiszter)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Vitához kapcsolódó bizottság)
Nemzetiségi napirendi pont!
Uniós napirendi pont!
3. A közbiztonság megerősítése és a migráció elleni küzdelem érdekében szükséges törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5655. szám)
(Kormány - belügyminiszter)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
4. A Magyar Honvédség csádi katonai szerepvállalásáról szóló határozati javaslat (H/5650. szám)
(Kormány - honvédelmi miniszter)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
5. Az önálló határőrség megteremtésének szükségességéről szóló határozati javaslat (H/5342. szám)
(Dr. Lukács László György, Ander Balázs, Balassa Péter, Bencze János, Dr. Brenner Koloman, Dudás Róbert, Sas Zoltán, Z. Kárpát Dániel (Jobbik) képviselők)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
6. A Miniszterelnökséget vezető miniszter által benyújtott, a közbeszerzésekről szóló törvény hatálya alóli mentesítés iránti kérelem megtárgyalása [NIÁT/2006-615.] (ZÁRT ülés!)
7. A Miniszterelnökséget vezető miniszter által benyújtott, a közbeszerzésekről szóló törvény hatálya alóli mentesítés iránti kérelem megtárgyalása [NIÁT/2006-617.] (ZÁRT ülés!)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Kósa Lajos (Fidesz), a bizottság elnöke
Dr. Simon Miklós (Fidesz), a bizottság alelnöke

Kontrát Károly (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Dr. Harangozó Tamás (MSZP), a bizottság alelnöke
 Dr. Lukács László György (Jobbik), a bizottság alelnöke
 Dr. Ferencz Orsolya (Fidesz)
 Németh Szilárd István (Fidesz)
 Móring József Attila (KDNP)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Ferencz Orsolya (Fidesz) távozása után Kósa Lajosnak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Laban János bizottsági főmunkatárs

Meghívottak

Hozzászólók

Szalay-Bobrovniczky Kristóf honvédelmi miniszter
 Barthel-Rúza Zsolt államtitkár (Honvédelmi Minisztérium)
 Tajti Norbert vezérőrnagy, főigazgató-jelölt (Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat)
 Laposné dr. Harakály Éva osztályvezető (Pénzügyminisztérium)
 Dr. Dargay Eszter helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)
 Vargha Tamás államtitkár (Honvédelmi Minisztérium)
 Dr. Udvardi Endre helyettes államtitkár (Honvédelmi Minisztérium)

Megjelentek

Richter Zsuzsanna ezredes, igazgató (Honvédelmi Minisztérium)
 Szőke Irma helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)
 Dr. Gergyeni Zoltán főosztályvezető (Belügyminisztérium)
 Kajári Ferenc altábornagy, vezérkari főnökhelyettes (Honvédelmi Minisztérium)
 Dr. Margitay-Becht Beáta kabinetfőnök (Honvédelmi Minisztérium)
 Matsuzaki Diána sajtófőnök-helyettes (Honvédelmi Minisztérium)
 Bende Gábor parlamenti titkár (Honvédelmi Minisztérium)
 Dr. Volenszki Csilla (NIÁT)
 Csigér Daniella személyi titkár (Honvédelmi Minisztérium)
 Bugnics-Mike Pál százados (Honvédelmi Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 06 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

KÓSA LAJOS (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Kedves bizottsági Hölgy és Urak! Kedves Vendégeink! Miniszter Úr! Államtitkár Úr! Tábornok Úr! Tisztelettel köszöntök mindenkit a mai bizottsági ülésen.

A kiküldött meghívó szerinti napirendről kell döntenünk. Ki az, aki támogatja a napirendet? (Szavazás.) Hat. Ki nem támogatja? (Szavazás.) Nincs ilyen. Ki tartózkodik? (Szavazás.) Egy.

Megállapítom, hogy 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett a napirendet elfogadtuk.

Tajti Norbert vezérőrnagy, a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat főigazgató-jelöltjének meghallgatása

Jó hosszú bizottsági ülésünk lesz. Az 1. napirend pont Tajti Norbert vezérőrnagy úr - aki a miniszter úr bal oldalán foglal helyet -, a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat főigazgató-jelöltjének meghallgatása az 1995. évi CXXV. törvény alapján. A jelölt bemutatására átadnám a szót miniszter úrnak. Öné a szó, miniszter úr.

Szalay-Bobrovniczky Kristóf bevezető hozzászólása

SZALAY-BOBROVNICZKY KRISTÓF honvédelmi miniszter: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönjük szépen a lehetőséget. Az önmagáért beszél, hogy abban a helyzetben, ami hétről hétre szinte új, beláthatatlan jelentőségű és súlyú nemzetközi katonai konfliktusokat jelent, milyen súlya és jelentősége van a katonai nemzetbiztonsági szolgálatoknak. Ez egy kiemelt nemzeti kincsünk, amely jellegéből fakadóan ugyan kevésbé van a nyilvánosság homlokterében, és ez helyes is, és eszerint is szeretnénk a továbbiakban menni, ugyanakkor a jelentősége és a szolgálatának a minősége rendkívül fontos, hiszen egyfelől úgymond az immunrendszerünk, egyfelől a védekezést biztosítja mindenféle illetéktelen behatolási vagy érdeklődési kísérlet ellen, másfelől pedig a fülünk és a szemünk a világban azokat a kérdéseket illetően, amelyekről az előbb beszéltem, és amelyek minden magyar ember biztonságáért felelősek, és ami az arra figyelemmel lévő és azért aggódó embernek, politikusnak és döntéshozónak a feladata.

A honvédség a KNBSZ-szel a lehető legszorosabb kötelékben dolgozik együtt értelemszerűen. Az állományának jelentős része, döntő része eleve és egyébként is katonaaállományú volt. A honvédség vezetése az elmúlt időkben, lényegében az elmúlt másfél-két évben lényegesen és alapvetően megfiatalodott és megváltozott. A teljes vezérkar már személyi összetételét tekintve is új, az alakulatparancsnokok is mind kiváló fiatal tisztek. Ebből fakadóan egy stílus-, tempó-, fókuszváltás történik a haderőn belül, és természetesen minden, a haderőt támogató szervnek is eszerint kell működnie, és eszerint kell eljárnia. Továbbá a KNBSZ vezetésére egy politikai államtitkárt kértem fel az elmúlt év során, amely szintén egy lényeges változás volt az eddigi irányítási, vezetési módszerekhez képest.

Ez olyan átalakulást hozott és hoz, amelynek során az 5 és fél éve szolgálatot teljesítő Béres altábornagy úr kérésére vele arra jutottunk, hogy a legjobb lesz, ha az új feladatokhoz egy új vezetőt választunk. Béres altábornagyot a magyar katonai hírszerzés egyik legkomolyabb, legnagyobb tekintélyű és legnagyobb tudású kiváló szakemberének tartom, aki egy kiváló ember is, amellet példás hazafi. Mindenféle értelemben hálásak vagyunk az eddigi szolgálataitért, amelyeket egyébként más formában és más minőségben, de folytatni is fog. Ennek eldöntése még folyamatban

van, de várhatóan nem a honvédség keretein belül egyébként. Béres tábornok úrról a lehető legjobbat tudok csak és fogok is minden alkalommal, ha erről kérdés van, nyilatkozni.

Az új feladatokhoz szükséges új személyt Tajti vezérőrnagy úr személyében találtuk meg. Azzal a javaslattal élek most a bizottságnak is, és ha ezt követően a bizottság támogatja, akkor a szükséges jóváhagyási folyamatokon keresztül a kormány felé és a köztársasági elnök felé is, hogy Tajti tábornok úr vezesse főigazgatóként a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálatot.

Tajti tábornok megszemélyesíti - már csak a koránál fogva is - azt a fiatal, dinamikus vezetői kultúrát, amelyre a teljes magyar védelmi szektorban szükségünk van a haderő vezetésében és a KNBSZ vezetésében is. Talán majd ő fog néhány szót szólni a történetéről, az életrajzáról, vagy arról az útról, ahogy ide jutott, de előljáróban annyit hadd mondjak, hogy egy kiváló kiképzettségű és képzettségű katonatisztról beszélünk, aki végigjárt a katonai szakma úgymond alapjaitól kezdve minden lényeges beosztástípust, ezen belül legerősebben a különleges műveleti képesség, a különleges műveleti terület ismerete vonatkozik rá, hiszen ennek a területnek volt kiváló szervezője és aktív vezetője is.

Számos nemzetközi, elsősorban amerikai képzésen vett részt, illetve minden jelentősebb missziókhöz valamilyen formában köze volt, ebből kiemelkedik az afganisztáni tevékenység, és gondolom, erről majd szintén szó lesz. Tudása, dinamizmusa, a hazafiassága, személyes elkötelezettsége mindenféle értelemben alkalmassá teszi erre a feladatra. Kérem a bizottságot, hogy támogassa is majd a kinevezését. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tajti úr, kérem, hogy mondjon néhány szót.

Tajti Norbert hozzászólása

TAJTI NORBERT vezérőrnagy, főigazgató-jelölt (Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Hölgyeim és Uraim! Ha megengedik, akkor bemutatkozom egy kicsit részletesebben annál, mint ahogy miniszter úr a felvezetőjében bemutatott.

1973-ban születtem, idén vagyok 50 éves. A Honvéd Kollégiumban végeztem, 1988-1992 között jártam oda, majd ezt követően Szentendrén a Kossuth Lajos Katonai Főiskola összefegyvernemi szakának gépesített lövész szakirányán az egyik parancsnoki szakon végeztem.

Ezt követően több mint tíz évig Budapesten a Budapest Őrezrednél szolgáltam különböző alegységparancsnoki beosztásokban. Ez idő alatt Svájcban és Ausztriában jártam századparancsnoki tanfolyamra, illetve törzstiszti tanfolyamra, illetve szolgáltam Cipruson az ottani ENSZ békefenntartó erőkben.

2007-ben egy huszárvágással átkértem magamat a különleges műveleti szakterületre, ahol is 2008-2018 között a Magyar Honvédség Összhaderőnemi Parancsnokságán szolgáltam különböző különleges műveleti beosztásokban. A legutolsó beosztásom szerint az ÖHP különleges műveleti főnöke voltam.

Ez idő alatt, ahogy a miniszter úr is említette, több alkalommal voltam hadszíntéri szolgálaton, 2006-ban, 2011-ben és 2013-ban Afganisztánban. Az utóbbi két misszió különleges műveleti misszió volt, kimondottan a harci műveletek végrehajtására fókuszáló különleges műveleti misszió. Ez idő alatt valóban, ahogy miniszter úr mondta, két alkalommal volt alkalmam az Egyesült Államokban tanulni. Először 2009-2010 között a Naval Postgraduate School biztonsági és védelempolitikai mesterképzését végeztem el irreguláris hadviselés szakirányon, majd 2018-19-ben az

Amerikai Nemzetvédelmi Egyetemen stratégiai biztonsági tanulmányokat folytattam szintén irreguláris hadviselés és terrorizmusellenes műveletek szakirányon.

Részt vettem 2015-ben a Magyar Honvédség határműveletének, határvédelmi műveletének, határbiztosítási műveletének a bevezetésében, illetve a művelet első néhány hetében. Úgy gondolom, hogy ha nem is egy hadszíntéri tapasztalat, de nagyon komoly katonai tapasztalat volt, nem utolsósorban arra vonatkozóan, hogy hogyan tudunk harcászati hadműveleti szinten együttműködni országon belül katonai, rendvédelmi és közigazgatási szempontból.

A legutóbbi időkből, 3,5 éve a Magyar Honvédség, illetve később a Honvédelmi Minisztérium állományából a miniszterelnök közvetlen munkatársaként a Miniszterelnöki Kabinetiroda állományában teljesítettem szolgálatot. Erre akkor került sor, amikor a Covid-járvány megindult Magyarországon. Ha visszaemlékeznek, akkor több létfontosságú infrastruktúrához - beleértve a kórházakat is - katonai parancsnokok kerültek kirendelésre. Ennek része volt az is, hogy a kabinetirodára két katonát vezényelt a Honvédelmi Minisztérium, illetve a Magyar Honvédség.

Ennyit szeretnék magamról elmondani. Ami pedig a szolgálat működtetésére, a szolgálat vezetésére vonatkozó elképzeléseimet illeti, a miniszter úrral egyetértésben zárt ülésen szeretném kifejteni.

SZALAY-BOBROVNICZKY KRISTÓF honvédelmi miniszter: Igen, elnök úr, tisztelettel javasolnám is az ülés titkos minősítésűvé való átalakítását, ilyen értelemben a sajtó kollégáinak jelenlétét megköszönve.

ELNÖK: Köszönöm. Ügyrendi indítványt tett miniszter úr. Kérdezem a bizottságot, hogy a meghallgatás további részét zárt ülésen tárgyaljuk-e. Aki támogatja, kérem, szavazzon! *(Szavazás.)* Hat igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Egy.

A bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett zárt ülés tartása mellett döntött, zárt ülést rendelék el. Tehát aki nem jogosult a zárt ülésen való részvételre, kérem szépen, hogy hagyja el a termet.

*(A bizottság 9 óra 20 perctől 10 óra 01 percig zárt ülés keretében tárgyalta, melyről eltérő minősítésű jegyzőkönyv készült.
A nyílt ülés folytatásának időpontja: 10 óra 01 perc.)*

A Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló 2021. évi XC. törvény végrehajtásáról szóló T/5387. számú törvényjavaslat Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! A 2. napirendi pont tárgyalása következik, Magyarország 2022. évi központi költségvetési törvényének a zárszámadása. Kérem a vendégeinket, hogy foglaljanak helyet! Köszöntöm Laposné Harakály Évát a Pénzügyminisztériumból, Szőke Irma helyettes államtitkárt asszonyt a Belügyminisztériumból és Richter Zsuzsanna ezredes asszonyt a Honvédelmi Minisztériumból, Bóli Gábor úr pedig nincs itt.

Megnyitom a részletes vita első szakaszát. A házszabály 44. § (1) bekezdése szerinti megfelelést kell megállapítanunk, vagy elvetnünk a tárgyalást. Kérdezem, hogy ki képviseli az előterjesztőt. Kérem, hogy valami beosztást vagy címet mondjon, mert a jegyzőkönyvből ez hiányzik.

LAPOSNÉ DR. HARAKÁLY ÉVA osztályvezető (Pénzügyminisztérium):
Osztályvezető.

ELNÖK: Tehát Laposné dr. Harakály Éva osztályvezető. Ezt mind a jegyzőkönyv miatt kérdeztem. Mi az előterjesztő álláspontja a házszabály 44. §-a szerinti megfelelésről?

LAPOSNÉ DR. HARAKÁLY ÉVA osztályvezető (Pénzügyminisztérium): Tisztelt Bizottság! A benyújtott zárszámadási törvényjavaslat megfelel az Alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelményeknek. Az államháztartási törvényben előírt határidők betartásával került benyújtásra. A törvényjavaslat illeszkedik a jogrendszer egységébe, törvényi szinten került benyújtásra, megfelel a nemzetközi jogból és európai uniós jogból eredő kötelezettségnek, ezekből eredő kötelezettséget nem sért, és megfelel a jogalkotás szakmai követelményeinek. Az igazságügyi tárca is leellenőrizte az egyeztetések során. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Kérdés, hozzászólás van-e? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor megállapítom, hogy az előterjesztéshez olyan módosító indítvány, amely a bizottság hatáskörébe tartozik, nem érkezett. Van-e valakinek a bizottság tagjai közül tudomása arról, hogy van ilyen módosító indítvány, csak elkerülte a figyelmünket? *(Nincs jelentkező.)* Nincs.

Először meg kell állapítanunk a megfelelést. Tisztelt Bizottság! Megfele-e a házszabály 44. §-a szerinti feltételeknek az előterjesztés? Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Hat igen. Ki az, aki azt mondja, hogy nem felel meg? *(Szavazás.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Kettő.

A bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett a megfelelést megállapította.

Miután a bizottság illetékességi körébe tartozó módosító indítvány tárgyalására nem került sor, így ezt a vitaszakaszt meg se kell nyitni.

A részletes vita utolsó szakaszát kell abszolválnunk. Ki az, aki egyetért azzal, hogy zárjuk le a részletes vitát? *(Szavazás.)* Hét. Ki az, aki azt mondja, hogy nem? *(Szavazás.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Egy.

A bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy lezárja a vitát.

Határozathozatal

Elfogadjuk-e, és a döntésünknek megfelelően benyújtjuk-e a részletes vitáról szóló bizottsági jelentést? Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Hat igen. Ki mondja azt, hogy nem? *(Szavazás.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Kettő.

A bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy benyújtja.

Köszönjük szépen, lezártuk a vitát. Köszönöm szépen a közreműködésüket.

A következő törvényjavaslat, vita a 3. napirendi pont keretében kerül a bizottság elé, a közbiztonság megerősítése és a migráció elleni küzdelem érdekében szükséges törvények módosításáról szóló törvényjavaslat. Részletes vita következik, de az előterjesztő még nincs jelen. Dargay Eszter helyettes államtitkár asszonyt várjuk és Gergyeni Zoltán urat. *(Kontrát Károly: Szólítsd be őket kintről!)* Kérem, nézzék meg, hogy kint vannak-e a folyosón! *(Jelzésre:)*

Ha nincsenek itt, akkor egy ügyrendi javaslatom lenne, tisztelt bizottság. Az 5. napirendi pontot tárgyaljuk meg, mert ahhoz mindenki itt van, nevezetesen Lukács László György és képviselőtársai H/5342. számú javaslatát.

Hozzájárul-e a bizottság ahhoz, hogy az 5. napirendi pontot hozzuk előre? Kérem, szavazzanak! (Szavazás.) Nyolc igen szavazat. A bizottság egyhangúlag elfogadta. Köszönöm szépen.

Az 5. napirendi pont következik. Megadom a szót az előterjesztőnek.

Az önálló határórség megteremtésének szükségességéről szóló H/5342. számú határozati javaslat

Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről

Dr. Lukács László György szóbeli kiegészítése

DR. LUKÁCS LÁSZLÓ GYÖRGY (Jobbik) előterjesztő: Nagyon szépen köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt bizottsági Tagok! Önök előtt sem ismeretlen, hogy a Jobbik-Konzervatívoknak most már lassan egy évtizedes javaslata, hogy önálló határórséget, szervezetileg önálló határórséget hozzuk létre. Talán érdemes visszamenni odáig, hogy 2007-2008-ban volt az, hogy mind a törvény, mind pedig utána a technikai feltétel megszületett ahhoz, hogy az önálló határórség felszámolásra kerüljön, és az a rendőrségbe olvadjon.

Egy saját szervezeti egységként működő professzionális határvédelmi szervezetet épített le az ország. Majd az eseményeket látva a 2014 végén, 2015-ben kezdődő migrációval és az abból fakadó egyéb veszélyekkel kapcsolatban beigazolódtott, és az elmúlt időszakbeli események is azt igazolták, hogy a határok védelme, amelyek egy része schengeni határ, más része nyilván a saját szuverén döntésünk és a saját szuverén határunk, szóval ennek a biztonságának a biztosítása egy önálló, jól szervezett, professzionális egységnek lehetne feladata.

A határórség vagy a határórség eredeti feladatát ellátó rendőrség, majd később a határ védelméhez csatlakozó honvédek, most már úgy tűnik, polgárőrök az elmúlt időszakban nyilván megtettek mindent, ami tőlük telhetett, azonban ezek nem egy szervezeti egységként működtek, így a határvédelem színvonala, a szervezetrendszerrel kapcsolatos kihívások, a különböző helyzetértékelések mind ahhoz vezettek, hogy ideje elgondolkozni azon, hogy egy tényleg professzionális, önálló szervezetrendszer legyen.

Így a Jobbik-Konzervatívok határozati javaslata, amit most visszatérően tárgyalunk, erre tesz kísérletet, hogy önálló magyar határvédelem legyen. Az elmúlt időszakok eseményei, ha lehet hinni a híreknek, illetve a jelentéseknek, az ismételt egyre erőszakosabb cselekmények azt támasztják alá, hogy szükség van egy ilyen szervezetre.

Maga a határozati javaslat nemcsak erre, de még a felállításig szükséges időben a határvadászegységek létszámának feltöltésére is feladatot ír elő a kormányzat számára, illetve a határvédelmi pótlék emelését is előirányozza pontosan azért, hogy ameddig megszületik ennek a szervezetrendszernek a kialakítása, amiben tudom, hogy vita volt korábban közöttünk, de addig az ideig, amíg ez meglesz, addig lehessen tisztességes emberállománnyal és erőforrásokkal ellátni a szervezetrendszerhez már csatlakozottakat és később őket egy önálló egységbe lehessen tenni.

Még egy dolgot szeretnék idehozni, ami talán önökben is meg fogja erősíteni, hogy egy önálló határórségre szükség van. Az elmúlt időszakban, szerintem hibás döntésként, a kormány egy veszélyhelyzeti rendeletnek köszönhetően lehetővé tette a reintegrációs őrizet szabályainak, büntetés-végrehajtási intézkedésnek az eltérő alkalmazását, amelynek az lett az eredménye, hogy a frissen csatlakozott határvadászokkal majdnem megegyező számú embercsempészt engedett szabadon Magyarország a börtönökből. 1400-an csatlakoztak határvadászként, 1385 embercsempészt engedett szabadon a reintegrációs őrizet szabályainak eltérő alkalmazásával a büntetés-végrehajtás országos parancsnoka. Ez a döntés

nyilvánvalóan hibás volt, ennek valószínűleg súlyos következményei lesznek és a migráció szinten tartását, ami ezeknek a bűnözői csoportoknak az érdeke és ők ezen dolgoznak, továbbra is segíteni fogja.

Ennek a káros következményei elhárítására valóban szükség lenne egy önálló határőrségre, amely csak erre a feladatra koncentrálna és túl azon, hogy a határok védelmét tudja menedzselni és ellátni, azokat a határrendészeti feladatokat is elvégezné, amelyek nagyon sok esetben nem a határ védelmével, hanem a határok rendjének biztosításával kapcsolatosak, tehát beléptetés, kiléptetés. Ez az elmúlt időszakban, valljuk meg, elég sokszor kihívást jelentett, akár a román-magyar határon, akár a szerb-magyar határon, vagy más határszakaszon, ahol állandó vagy ideiglenesen visszavezetett határellenőrzések vannak. Tehát az a trend, amely, úgy tűnik, a schengeni szabályok fellazulása, semmibevétele vagy teljes erodációja, megszűnése irányába mutat, szintén azt támasztja alá, hogy szükség lenne egy önálló testületre és nem az alapvetően közbiztonsági feladatokra fenntartott rendvédelmi szervünknek, a rendőrségnek, nem a honvédelmi szervünknek és nem a polgárőrségnek kellene ezzel foglalkozni, hanem egy önálló egységnek. Nem kívánom tovább szaporítani a szót. Úgy gondolom, hogy elég indok van ahhoz, hogy önök befogadják ezt a javaslatot, legalább vita legyen, és a kormányt felkérjék, hogy ebbe az irányba gondolkodjon. Sajnálom, hogy kormányzati álláspontot ebben nem ismerhetünk meg, de biztatom képviselőtársaimat, hogy a vitában vegyenek részt és támogassák a határozati javaslatot. Köszönöm szépen.

Hozzászólás

ELNÖK: Köszönöm szépen az előterjesztő hozzászólását. Kérdezem a tisztelt bizottság tagjait, hogy kíván-e valaki hozzászólni a vitához. *(Senki sem jelentkezik.)*

Ha megengedik, néhány gondolatot elmondok a javaslatról. Ez jellegzetesen olyan javaslat, amely institutionális eszközökkel próbál egy valódi problémát megoldani, de maga a javaslat, amit tesznek, semmilyen problémát nem old meg, ellenben továbbiakat keletkeztet. Mindjárt előzetesen annyit hadd mondjak, hogy remélem, az előterjesztő a professzionális jelzót abban az értelemben használta, hogy olyan ember, akit azért fizetnek, hogy elvégezze a dolgát, tehát pénzt kap érte, nem önkéntes. Csak azért, mert egyébként a professzionális szónak van egy másik jelentése is, az, hogy hozzáértő és szeretném leszögezni, hogy a magyar rendőrök abszolút professzionálisak, a határt is professzionálisan őrzik mind a két értelemben, egyrészt hozzáértők, értik a munkájukat, védik a határt, másrészt pedig fizetést kapnak érte. Csak remélni tudom, hogy nem a határt védő rendőreink hozzáértését kérdőjelezte meg az előterjesztő

A helyzet az, hogy egy sor érv, amit a képviselő úr mint előterjesztő elmondott, nincs kapcsolatban a javaslattal, lásd a BV által hozott döntéseket, a professzionális vagy hivatalosan erre szervezett határőrség nem kezelné a problémát, mert az egy külön szervezet. Teljesen nyilvánvalóan, ha a BV hoz egy olyan döntést, amit ön említett, akkor a hivatásos határőrség léte, nem léte egyszerűen nem befolyásolja ezt a kérdést, mert más területen máshogy hozzák meg, mások a szabályok. Egyébként államtitkár úr már egy korábbi bizottsági ülésen beszámolt arról, hogy az intézkedésnek mik voltak az okai, ami szerintem teljes mértékben elfogadható, csak nem akarok ebbe belemenni. Oké, nem értünk ebben egyet, akkor is vitatkoztunk róla, csak az egy másik vita, amit nem szeretnék megnyitni.

A határt ma a rendőrség kötelékében szervezett határvadászok, határőrök védik, nem külön határőrszervezetben. Ennek számos előnye van. Az állomány vezénylése, átcsoportosítása, a feladatmegosztás sokkal-sokkal egyszerűbb. Nem ismétli meg ez a szervezeti megoldás azt, hogy duplikáljunk bizonyos szervezeti szinteket,

hierarchiákat, infrastruktúrát, amire egyébként ilyen értelemben semmi szükség nincs. Másrészt az adatok sem igazolják a javaslatot, hiszen szemmel láthatólag a magyar határőrizetet ellátó rendőreink jól végzik a munkájukat. Attól, hogy külön szervezetben lennének, nem lenne sem több ember, sem több fizetés, sem nagyobb hatékonyság. Eleve lenne egy csomó szervezeti probléma, amit pontosan azzal próbáltunk kiküszöbölni, hogy a két szervezeti egységet összevonjuk. Summa summarum: én nem vagyok meggyőződve arról, hogy a migrációs problémákra az a jó válasz, hogy egy önálló határőrséget állítsunk fel, tekintettel arra, hogy most is van határőrség, a rendőrség kereteiben működik, jól látják el feladatukat, nem lennének beljebb egy önálló határőrséggel, nekem ez a meggyőződés.

Van-e más hozzászólás, tisztelt bizottság? *(Senki sem jelentkezik.)* Akkor az előterjesztőnek adom meg a szót.

Dr. Lukács László György reflexiója

DR. LUKÁCS LÁSZLÓ GYÖRGY (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm szépen. Természetesen a professzionális szónak ebben az értelmében, hiszen hivatásrendről beszélünk, így a hivatásrend szerinti professzionalizmust jelenti, tehát ahhoz tartozó, hivatáshoz tartozó és elkülönülten álló hivatásrendet jelentene, ahogy egyébként előtte is volt, ez erre tesz célzást. Nyilván egy idegen szóból kiindulva, ezzel szűkítve, hogy valóban professzionális, tehát a szakmarendnek megfelelő és speciális egység lenne.

Úgy gondoljuk, tisztelt elnök úr, hogy márpedig van összefüggés, hogy mennyire jól lehet a határ védelmét ellátni, ha valakinek csak arra a feladatra kell koncentrálnia. A tisztességesen, jól megfizetett és a rendőrség szervezetrendszerétől eltérő és más fizetési szabályokkal rendelkező határőrségnél dolgozó ember valószínűleg más minőségben tudja ellátni mindezt, mint azok, akik egyébként vagy rendőrnek és majd később határvédelemnek jelentkezték, vagy külön határvédelemnek, és más a szakmai követelmény és a képzés is. Tehát ez egy hosszabb távú rendszer kialakítására tesz kísérletet, maga a határőrképzés is nagyon széles körű képzés volt. Emlékeztünk talán arra, hogy a főiskola mennyiben másként volt és mennyiben eltért a belbiztonsági feladatot ellátó rendőrség képzésétől. Ez egy külön szakma volt. Mi azt szeretnénk, hogy ismételten külön szakma legyen, ami annak megbecsültségét, anyagi megbecsülését is kifejezi, és ezáltal segíti a magyar határok védelmét.

Továbbra is úgy gondolom, hogy önmagában azon európai folyamatok miatt, amelyek a schengeni rendszer erodálásához vezetnek, a magyar határszakasz védelmét, a határrend fenntartását önmagában nem lehet csak a rendőrségre vagy a rendőrség szervezeti egységén belül működtetett egységekre bízni. Ebben a változó időszakban és a változó rendben, ami az Európai Uniót jellemzi, egy külön szervezeti egység szerintem minden eddiginél indokoltabb lenne. Továbbra is azt kérem, hogy támogassák. Nyilván elfogadom, hiszen ez már a sokadik vitánk, hogy önök ezt nem fogják támogatni, de szerintem jöjjön el az az idő, hogy akár a kormányzat is komolyan elgondolkodik azon, hogy egy külön szervezetrendszer létrehoz. Volt azért egy olyan javaslat, amit átvettek akár a Jobbik-Konzervatívoktól, akár más ellenzéki pártoktól, bár először elutasították, aztán rájöttek, hogy az bevált és működőképes. Mi javasoljuk, hogy az önálló határőrség is ilyen legyen, nem fogunk megsértődni azon, ha ezt átveszik, sőt örülni fogunk, mert közös érdekünk az ország védelme és a határaink fenntartása.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Bizottság! A határozathozatal következik. Ki az, aki támogatja a H/5342. számú javaslat tárgysorozatba vételét? Kérem, szavazzanak!

(Szavazás.) Két igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? (Szavazás.) Hat nem szavazat. Nem vettük tárgysorozatba. Köszönöm szépen.

A közbiztonság megerősítése és a migráció elleni küzdelem érdekében szükséges törvények módosításáról szóló T/5655. számú törvényjavaslat

Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján

Tisztelt Bizottság! A korábbi döntésünknek megfelelően folytatjuk a bizottsági munkát az eredeti napirendnek megfelelően. A 3. napirendi pont a közbiztonság megerősítése és a migráció elleni küzdelem érdekében szükséges törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, amelynek tárgyalására Dargay Esztert és Gergyei Zoltánt vártuk.

Dargay Eszter helyettes államtitkár asszony megérkezett, és Benedek Bulcsu is, aki főosztályvezető a BM-ben. A jegyzőkönyv számára mondom, hogy Dargay Eszter a BM jogi és koordinációs helyettes államtitkára, dr. Benedek Bulcsu Balázs főosztályvezető a BM-ben, és Gergyei Zoltán is főosztályvezető a BM-ben. Köszöntöm önöket.

Legelőször az első szakaszát nyitjuk meg a részletes vitának. Kérdezem a kormány képviselőjét, hogy a házszabály 44. § szerinti megfelelést támogatja, vagy elutasítja.

DR. DARGAY ESZTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm szépen. A kormány képviseletében szeretném jelezni, hogy álláspontunk szerint a házszabály vonatkozó rendelkezéseinek a törvényjavaslat megfelel.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Kérdés, hozzászólás van-e? (Nincs jelentkező.) Ha nincs, akkor a vita ezen szakaszát lezárom.

Kérdezem, hogy a bizottság megállapítja-e a házszabály 44. § szerinti megfelelést. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.) Hat igen. Ki az, aki nem? (Szavazás.) Egy. Ki tartózkodik? (Szavazás.) Egy.

A bizottság 6 igen szavazattal, 1 ellenszavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett megállapította, hogy megfelel.

A részletes vita második szakaszára térünk át. Megállapítom, hogy az előterjesztéshez módosító indítványt nem terjesztett elő senki. A vitát lezárom.

Van-e ezzel kapcsolatban bárkinek észrevétele? (Nincs jelentkező.) Ha nincs, a vita utolsó szakaszát nyitom meg. Elfogadjuk és benyújtjuk-e a döntésünknek megfelelően a részletes vitáról szóló bizottsági jelentést? (Jelzésre:) Bocsánat, először lezárjuk a részletes vitát.

Ki az, aki lezárja a részletes vitát? (Szavazás.) Hat igen. Ki az, aki nem? (Szavazás.) Ki tartózkodik? (Szavazás.) Kettő.

A bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett lezárta a vitát.

Határozathozatal

Elfogadja-e a bizottság a döntésünknek megfelelően a bizottsági részletes vitáról szóló jelentést? Kérem, szavazzanak! (Szavazás.) Hat igen. Ki nem fogadja el? (Szavazás.) Ki tartózkodik? (Szavazás.) Kettő tartózkodás. Köszönjük szépen, ezzel ez a napirendi pont véget ért.

A Magyar Honvédség csádi katonai szerepvállalásáról szóló H/5650. számú határozati javaslat
Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján

A csádi katonai szerepvállalással kapcsolatos javaslatot kell megtárgyalnunk. Vargha Tamást, Udvardi Endrét, Kajári Ferencet kérném szépen, hogy fáradjanak a terembe, és foglaljanak helyet az asztalnál. *(Megtörténik,)*

Tisztelt Bizottság! Köszöntöm Vargha Tamást, a HM parlamenti államtitkárát, dr. Udvardi Endre helyettes államtitkár urat és Kajári Ferenc altábornagy urat, a Honvéd Vezérkar főnökhelyettesét. A téma ismert. Az első kérdés a házszabály 44. §-a szerinti megfelelés. Kérem, nyilatkozzon erről államtitkár úr! Az előterjesztés megfelel-e a házszabály 44. §-ában támasztott feltételeknek?

VARGHA TAMÁS államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelettel köszöntöm a bizottságot és elnök urat elsősorban. Köszönöm szépen a lehetőséget. Igen, megfelel.

ELNÖK: Megsértődnek a kollégák. *(Derültség.)* Félreértés volt, a bizottság nevében mondtam. *(Derültség.)*

VARGHA TAMÁS államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): A kérdésre az a válasz, hogy igen.

ELNÖK: Király! Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Nincs.

Tisztelt Bizottság! Szavazni fogunk. Megfelel-e a házszabály 44. §-a szerinti feltételeknek az előterjesztés? Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Hat igen. Ki az, aki azt mondja, hogy nem? *(Szavazás.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Kettő.

A bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett megállapította, hogy megfelel. Ezzel a vita ezen szakaszát lezárom.

Itt van módosító javaslat, tehát a részletes vitát megnyitom. A háttéranyag 1. sorszáma szerinti módosító indítványt Novák Előd nyújtotta be. Egy új 4. pontot javasol, melyben az Országgyűlés felhívja a kormányt, hogy a szerepvállalás költségeit évente tegye közzé. Ez a módosító indítvány. Államtitkár úr!

VARGHA TAMÁS államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tárcaálláspontot tudunk mondani. A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Valami részletesebb indoklás van-e, hogy miért nem?

DR. UDVARDI ENDRE helyettes államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Tisztelt Bizottság! A honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2021. évi CXL. törvény vonatkozó rendelkezése szerint a kormány az Országgyűlés Honvédelmi és Rendészeti Bizottsága, valamint a Külügyi Bizottság, illetve a Nemzetbiztonsági Bizottság külön felkérése alapján nyújt be beszámolót az ilyen jellegű műveletekről, ezért nem támogatjuk.

ELNÖK: Egy kérdésem lehet ezzel kapcsolatban? Ha minden igaz, akkor ez a tétel egyébként szerepel a költségvetésben.

DR. UDVARDI ENDRE helyettes államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Természetesen a tárca költségvetésében szerepel.

ELNÖK: Magyarul egyfajta közzététel mindenképpen kötelezettség, mert a költségvetés nyilvános.

DR. UDVARDI ENDRE helyettes államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Igen, csak nem önállóan az adott művelettel összefüggésben, hanem a honvédség költségvetésén belül jelentkezően.

ELNÖK: Én is így gondoltam, csak azért, hogy érdemben foglalkozzunk ezzel. Teljesen nyilvánvaló, hogy egy katonai szerepvállalás részletes költségeinek nyilvánossá tétele bizonyos értelemben biztonsági kérdéseket érint. Például kiderül belőle, csak vissza kell számolni darabárra, hogy mennyi muníciója, készlete, egyebe van egy katonai misszióknak, csak meg kell nézni az árlistákat, és sacc/kb. egészen pontosan meg lehet jósolni, hogy akkor ott mekkora katonai tüzérő van. Ezt ritkán szokták közzétenni. Ezt még az izraeli védelmi haderő sem teszi közzé, csak azt, hogy hol fognak támadni, hogy a lakosság el tudjon menni, de hogy mennyien támadnak, meg hányat fognak lőni, ilyen adatokat szerintem nem teszünk nyilvánossá.

Egy zárt ülésen tájékoztatni a Honvédelmi Bizottságot, ez megfelel a kormányzati ellenőrzés általános követelményrendszerének szakbizottsági szinten, de hogy egy katonai misszió költségvetését részletezve nyilvánosságra hozzuk, annak én nem látom értelmét, sőt bizonyos kockázatokat látok benne. De akkor megerősít, hogy egyébként a külföldi katonai missziók általános költségvetése benne van a tárca költségvetésében, zárszámadáskor rá lehet kérdezni?

DR. UDVARDI ENDRE helyettes államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Természetesen igen, illetve amit most elnök úr ismertetett, ennek szellemében tartalmazza az általam hivatkozott rendelkezést a Hvt. is.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e más hozzászólás, kérdés, tisztelt bizottság? *(Nincs jelentkező.)* Nincs.

A bizottságot kérdezem, hogy támogatja-e Novák Előd képviselőtársam módosító javaslatát. A tárca nem támogatja. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Egy igen. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Egy. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat nem szavazat.

A bizottság 1 igen szavazattal, 6 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett a módosító javaslatot nem támogatta.

Több módosító javaslat nincs, így a részletes vitát lezárom.

Kérdezem a bizottságot, hogy támogatja-e, hogy lezárjuk a részletes vitát. *(Szavazás.)* Hat igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Kettő.

A bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett a részletes vitát lezárta.

Határozathozatal

Megnyitom a részletes vita utolsó szakaszát. Kérdezem, hogy elfogadja-e a bizottság a döntéseinek megfelelő jelentés benyújtását. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Hat. Ki az, aki nem fogadja el? *(Szavazás.)* Egy. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Egy.

A bizottság 6 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy benyújtja.

Ezzel a napirendi pont végére értünk. Nagyon-nagyon szépen köszönjük a részvételüket.

*(A nyílt ülés befejezésének időpontja: 10 óra 30 perc.
A bizottság 10 óra 30 perctől 10 óra 45 percig zárt ülést tartott,
melyről eltérő minősítésű jegyzőkönyv készült.)*

Kósa Lajos
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: dr. Lestár Éva és Vicai Erika