



Ikt. sz.: HOB-42/20-3/2022.

HOB-7/2022. sz. ülés
(HOB-7/2022-2026. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Honvédelmi és Rendészeti Bizottságának**
2022. november 2-án, szerdán, 9 óra 14 perckor
az Országház Hazai Samu báró termében (földszint 66.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	6
<i>Dr. Pintér Sándor belügyminiszter meghallgatása a határvédelem egységeinek személyi és szervezeti kérdéseiről, illetve a déli határszakasz védelmével összefüggő kérdésekről (A bizottság 2022. szeptember 28-i döntése alapján)</i>	7
<i>Rétvári Bence tájékoztatója</i>	7
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	11
<i>Rétvári Bence reagálása</i>	17
<i>Dr. Bolcsik Zoltán reagálása</i>	20
<i>További kérdések, hozzászólások és válaszok</i>	23
<i>Magyarország biztonságát szolgáló egyes törvények módosításáról szóló T/1620. számú törvényjavaslat (T/1620. szám) (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	29
<i>a) A NATO koszovói békefenntartó műveletében (KFOR) történő magyar katonai szerepvállalásról szóló B/143. számú beszámoló (Beszámoló megvitatása a HHSZ 83. § (1) bekezdése alapján)</i>	
<i>b) A NATO koszovói békefenntartó műveletében (KFOR) történő magyar katonai szerepvállalásról szóló beszámoló elfogadásáról szóló országgyűlési határozati javaslat (H/... szám) (Döntés a bizottsági önálló indítvány benyújtásáról a HHSZ 84. § (2) bekezdése alapján)</i>	38
<i>Dr. Udvardi Endre kiegészítése</i>	39
<i>Határozathozatal</i>	41
<i>Az ülés berekesztése</i>	41

Napirendi javaslat

1. Dr. Pintér Sándor belügyminiszter meghallgatása a határvédelem egységeinek személyi és szervezeti kérdéseiről, illetve a déli határszakasz védelmével összefüggő kérdésekről
(A bizottság 2022. szeptember 28-i döntése alapján)
2. Magyarország biztonságát szolgáló egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1620. szám)
(Kormány - belügyminiszter)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
Nemzetiségi napirendi pont!
3. a) A NATO koszovói békefenntartó műveletében (KFOR) történő magyar katonai szerepvállalásról szóló beszámoló (B/143. szám)
(Kormány - honvédelmi miniszter)
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 83. § (1) bekezdése alapján)
(Beszámolót tárgyaló bizottság)

b) A NATO koszovói békefenntartó műveletében (KFOR) történő magyar katonai szerepvállalásról szóló beszámoló elfogadásáról szóló országgyűlési határozati javaslat (H/.... szám)
(Döntés a bizottsági önálló indítvány benyújtásáról a HHSZ 84. § (2) bekezdése alapján)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Kósa Lajos (Fidesz), a bizottság elnöke

Kontrát Károly (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Dr. Simon Miklós (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Dr. Harangozó Tamás (MSZP), a bizottság alelnöke
 Dr. Lukács László György (Jobbik), a bizottság alelnöke
 Dr. Fazekas Sándor (Fidesz)
 Németh Szilárd István (Fidesz)
 Móring József Attila (KDNP)
 Novák Előd (Mi Hazánk)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Fazekas Sándor (Fidesz) távozása után Kontrát Károlynak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Laban János bizottsági főmunkatárs
 Nagyné Szócs Andrea ügyintéző-titkárnő

Meghívottak

Hozzászólók

Rétvári Bence államtitkár (Belügyminisztérium)
 Dr. Bolcsik Zoltán államtitkár (Belügyminisztérium)
 Dr. Dargay Eszter helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)
 Dr. Udvardi Endre főosztályvezető (Honvédelmi Minisztérium)
 Nacsa Lőrinc országgyűlési képviselő (KDNP)
 Ungár Péter országgyűlési képviselő (LMP)

Megjelentek

Kanász-Nagy Máté országgyűlési képviselő (LMP)
 Nagy István rendőr ezredes (Belügyminisztérium)
 Csizi Péter helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)
 Dr. Lakatos Hedvig (Belügyminisztérium)
 Dr. Gergényi Zoltán (Belügyminisztérium)
 Dr. Gömbös Sándor (Belügyminisztérium)
 Dr. Sömjéni László (Belügyminisztérium)
 Mezei Klára főosztályvezető (Honvédelmi Minisztérium)
 Dr. Vadai Livia (Honvédelmi Minisztérium)
 Dr. Kéhl Adrienn (Belügyminisztérium)
 Tóth Szilvia (Technológiai és Ipari Minisztérium)
 Dr. Kun Szabó István vezérőrnagy (KEH)
 Pávai Nándor szakértő (Fidesz)
 Dr. Sziklai Katalin Szilvia szervezési referens (Fidesz)
 Hack Angelika Lilien szervezési referens (Fidesz)
 Nunkovics Martin szervezési referens (Fidesz)

Dr. Való Viktor (Fidesz)

Dr. Mayer Alexa (Országgyűlés Hivatala)

Dr. Kalmár Dóra (Országgyűlés Hivatala)

Dr. Balogh Alexandra (Országgyűlés Hivatala)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 14 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

KÓSA LAJOS (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait, kedves vendégeinket, miniszterhelyettes urat, államtitkár urat és az ezredes urat.

A napirendi pontjaink ki vannak küldve a meghívóban, így a létszámmellenőrzés és a napirendi pontok megállapítása kapcsán kérdezem a bizottságot, hogy elfogadja-e a kiküldött... *(Novák Előd jelentkezik.)* Először szavazunk. *(Novák Előd: Csak hozzászólnék a napirendi vitához.)* De olyan nincs egyáltalán. Utána lehet. Bocsi, semmi gond, Novák Előd úr még újonc a bizottságban. Tehát az a házszabályi előírás, amit mi betartunk, hogy megszavazzuk a napirendet, ezzel egyúttal kiderül, hogy határozatképesek vagyunk-e egyáltalán. A napirendi megszólalás után kérdezem, hogy van-e bárkinek ügyrendi észrevétele, mert napirendi vitát nem tartunk, hanem akkor ügyrendben szokták elmondani esetleg, ami az ügyrenddel kapcsolatos, tehát napirend-kiegészítés, ez, az, amaz, zárt ülésre való javaslat, és utána kezdjük a napirendet.

Tehát kérdezem még egyszer a bizottság tagjait, hogy elfogadjuk-e a napirendet. *(Szavazás.)* 8 igen. Ki nem fogadta el? *(Szavazás.)* 1. A napirendet elfogadtuk. Egyúttal megállapítom, hogy a bizottság teljes létszámmal személyesen jelen van a bizottság ülésén. Most kérdezze meg, hogy... *(Novák Előd: Ügyrendben.)* Ügyrendben, igen.

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Köszönöm a szót, elnök úr. Írásban előzetesen is beküldtem volna a módosító javaslatomat, hogyha tudomást szerzünk arról, hogy Pintér Sándor ma nem lesz jelen. Én azt hittem, hogy azért várták meg most a több tucatnyi jelenlévőt mintegy negyedórával, hogy mégiscsak megérkezik a belügyminiszter úr. De mivel ez nem történt meg, én azt gondolom, hogy le kell vegyük a napirendünkről az 1. pontot, ami a „Pintér Sándor belügyminiszter meghallgatása” címet viseli. Ha nincs jelen Pintér Sándor, akkor nem tudjuk a meghallgatását sem megtartani értelemszerűen.

Annak, hogy itt van Rétvári Bence államtitkár úr, nagyon örülök, és a bizottság tagja egyébként Kontrát Károly államtitkár úr is, és annak is nagyon örülök, hogy itt van minden bizottsági ülésen, viszont szeptemberben döntött a bizottság a kormánypárti képviselők egyetértésével is arról, hogy miniszter urat szeretnénk meghallgatni. Írásban kérte elnök úr, hogy korrekten küldjük el a kérdéseinket miniszter úrnak, hogy föl tudjon készülni az érdemi vitára, én ezeket is elküldtem előzetesen. Ezek után nagy csalódás, hogy a déli határszakasz védelmével összefüggő kérdésekről nem tudunk most vele beszélni. Én javaslom, hogy ezt ne tudjuk le egy olyan ülésen, amit bármikor máskor is megtarthatunk. Efféle mellébeszéléseket egyébként a parlamentben is láthattunk, amitől félek, hogy ma is sorra kerülne, viszont belügyminiszter úr talán megengedheti magának azt a luxust, hogy őszintén válaszol majd a kérdéseinkre, amikor itt tud lenni.

Tehát javaslom, a „Pintér Sándor belügyminiszter meghallgatása” című napirendi pontot akkor tartsuk meg, amikor meg lehet tartani, amikor meg tudjuk őt hallgatni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kedves Képviselő Úr! A parlament működésében teljesen általános, hogy egyes konkrét témákban, amikor a miniszter úr meghallgatását célozzuk meg, akkor is egyébként vagy a miniszter úr vagy a miniszterhelyettes vagy valamelyik államtitkár jön el a bizottság elé. Ez alól például teljesen nyilvánvalóan

kivétel a miniszter meghallgatása, ott nem lehet helyettesíteni, és még van néhány ilyen dolog, amikor a minisztert kell meghallgatni. Ilyen egyébként a bizottság feladatai közé tartozó kérdésben, ahogy egyébként a kormányzati munkát ellenőrző képviselői előterjesztések alapján, ez nálunk bevett gyakorlat, mert akkor nagyon ritkán tudnánk ilyen megbeszéléseket folytatni, egész egyszerűen azért, mert érthető, hogy a miniszternek ezer dolga van, azért van miniszterhelyettes, illetőleg államtitkárok, hogy valahogy ezt a munkaszervezési kérdést meg tudjuk oldani. Ahogy az interpellációt is mindig a miniszterhez kell címezni, de az esetek döntő többségében az államtitkárok válaszolnak rá, mondjuk, 90 százalékban a miniszterhelyettesek. És akkor itt még fel lehet sorolni, hogy hol van az az általános szokás, hogy a leveleket a parlament elnökének címezzük, de egyébként az érintett szakfeladattal megbízott alelnök látja el az elnöki hatásköröket. A parlament ülését az elnök vezeti, ez van benne a házszabályban, de értelemszerűen az elnökhelyettesek szokták vezetni, többet vezetnek elnökhelyettesek parlamenti vitát, mint maga az elnök. Tehát ez egy ilyen egyszerű kérdés.

Ha ilyen kérdés van, akkor ezt külön szerintem meg kell tárgyalnunk, hogy csak Pintér úr, és senki más. Én most azt javaslom a bizottságnak, hogy a napirendi pontot ne halasszuk el, viszont értelemszerűen ügyrendi javaslat, tehát erről szavazni fogunk. Ki az, aki támogatja Novák Előd előterjesztését, hogy az 1. napirendi pontot vegyük le a kiküldött meghívó szerinti pontok közül? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem. Megtartjuk az 1. napirendi pontot.

**Dr. Pintér Sándor belügyminiszter meghallgatása a határvadász egységek személyi és szervezeti kérdéseiről, illetve a déli határszakasz védelmével összefüggő kérdésekről
(A bizottság 2022. szeptember 28-i döntése alapján)**

Így köszöntöm még egyszer a miniszterhelyettes urat, Bolcsik államtitkár urat és Nagy István rendőr ezredes urat, ő a határvadászvezetők főkapitányi biztosa vagy parancsnoka, korábban biztos volt, most parancsnoka, tehát abszolút illetékes ebben a témában.

A meghallgatás témához kötött, tehát a határvadászegységek személyi és szervezeti kérdéseiről, illetőleg a déli határszakasz védelmével összefüggő kérdésekről, ez a téma. Tehát felhívom a bizottság tagjait, hogy ez a téma kötött, tehát nem tudunk egyéb kérdésekre kitérni, az egy másik napirendi pont keretében lenne.

Akkor meg is adom a szót miniszterhelyettes úrnak, először azzal, hogy egy átfogó képet, legyen szíves, nyújtson nekünk arról, hogy hogyan áll a határvadászegységek felszerelése, toborzása, szervezeti kérdései, illetőleg a déli határszakasz védelméről, legyen szíves, egy rövidebb beszámolót tartson. Térjen már ki arra is, ami a korábbi bizottsági üléseken volt téma és kérdés, arról kaptunk is egyébként egy részletes anyagot, amit nálam meg lehet nézni, nevezetesen, hogy eddig Magyarországnak mennyibe került a déli határszakasz védelme. Köszönöm szépen.

Rétvári Bence tájékoztatója

RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm szépen. Én is köszönöm a lehetőséget, hogy a bizottságnak itt beszámolhatunk erről a kérdéstről.

ELNÖK: Bocsánat, elnézést, csak egy technikai kérdés! Ez az anyag megvan egyébként a bizottsági tagok számára is. Igénylik-e, hogy kiosszuk? A miniszterhelyettes úr erről fog beszámolni. *(Dr. Harangozó Tamás: Igényeljük!)* Jó, akkor osszuk ki, de szigorúan a bizottsági tagoknak. *(Megtörténik.)*

RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Belügyminisztérium): Még egyszer köszönjük a lehetőséget, hogy itt lehetünk, mert ez nagyon fontos kérdés 2015 óta, hogy mi van a déli határon. Én magam is jártam személyesen, múlt héten is a déli határon, úgyhogy a legfrissebb helyszíni szemléről is be tudok önöknek számolni. Ha a friss adatokat nézzük, hogy idén november 1-jéig mennyien próbáltak átlépni illegálisan a magyar déli határon, akkor 234 972-en próbáltak átjönni. Önök is ismerik a számokat: tavaly ez 122 ezer volt, tavalyelőtt 46 ezer. Óriási tehát az emelkedés üteme. Az embercsempészek száma minden korábbi maximum fölött van. 2020-ban 455, aztán 2021-ben 1277, most pedig november 1-jéig 1624 embercsempészt fogtak el a határon. Ez a szám nemcsak az előző két évnek, hanem a 2015-ös illegális migrációs legmagasabb évnek a száma fölött is van az embercsempészek számában.

Én is érdeklődtem, kérdeztem a határ védelmében közreműködőket, rendőröket, hogy minek tudható be ez a nagyon nagy növekedés és az, hogy napról napra, hiába jön az ősz, nem csökken az átkelés intenzitása. Ebben nyilván sok minden benne van, világpolitikai tényezők, ukrán-országi háború és egyebek, de az is, hogy az a hír eljutott a kibocsátó országokba, hogy Magyarország egyrészt megerősíti a déli határt, egy hatyúnyak kiépítésére kerül sor. Másrészt pedig a Határvadász Ezred felállításának a híre is eljutott távolabbra, és igyekeznek minél hamarabb minél többen átjönni. Ők is érzik ennek a súlyát, és valamiféle kapuzárási pánikszorongás gúnt iszonyatosan sokan elkezdtek özönlenni a magyar határ felé jól szervezeten, ezért is van szükség a határvadászokra, hiszen sokszor ötvenes csoportokba szervezik az embercsempészek az illegális migránsokat, és a határ különböző pontjain egyidőben támadnak, hogy az egyik vagy a másik csoport akkor hátha könnyebben átjut.

A bemutatott videofelvételeken jól látható volt, hogy abban a pillanatban, amikor a határvadászok vagy a rendőrök kiérkeznek oda, ahol az illegális migránsok éppen át akarnak kelni a határon, akkor nem az történik, amit a józan ész alapján mindnyájan gondolunk, hogy megjönnek az autók, sziréna, reflektor, egyenruhások kiszállnak az autóból, ilyenkor azt gondolnánk, hogy hanyatt-homlok menekülnek, és megpróbálnak visszamenni, de nem. Ilyenkor csatába szállnak a rendőrökkel, csatába szállnak a határvadászokkal, megdobálják őket, létrával próbálják őket szintén megütni. Tehát menekülés helyett ezeken a videókon az látható, hogy inkább fizikai konfliktusba bocsátkoznak, csatába bocsátkoznak a rendőrökkel, akár úgy is, hogy üveggolyókat próbálnak csúzlival feléjük kilőni, de bármi, ami a kezük ügyébe kerül, mindent a rendőrökhöz vágják. Úgyhogy igen súlyos fizikai atrocitásokra kerül sor ott a határnál, mert sok esetben ellenállnak az illegális migránsok fizikai erőszakkal is. Ezért is fontos az a kiképzés, ami zajlik.

Azt hiszem, igen nagy elismeréssel adózhatunk a rendőrség felé. Nem hiszem, hogy sok, akár nagy nemzetközi cégnek is a HR-vezetője vállalta volna, hogy augusztusban, a nyár közepén 500 ember toborzását és kiképzését vállalja, ráadásul egy elég konkrét munkavégzési hellyel, a magyar déli határszakasszal. A magyar állam és a magyar rendőrség ezt meg tudta tenni, hogy a nyár közepén 500 fővel felálltak az első határvadászszázadok a Készenléti Rendőrség részeként, és továbbra is zajlik a kiképzés és a toborzás, 100-200 fő körül mozog azoknak a száma, akik hétről hétre elkezdik ezt a négyhetes képzést. Összesen eddig 894 szerződést, határvadász-szerződést kötött a rendőrség, a Határvadász Ezred. Eddig 636 fő tett sikeres vizsgát, de újabb és újabb csoportok indulnak. Ezen a héten is újabb és újabb csoportok fejezik be a képzést, kezdik el a képzést, és tudnak szolgálatba is állni.

Viszonylag szigorú követelmények vannak a határvadászoknál. Nem olyan szigorúak, mint a rendőröknél, hiszen a rendőröknek egy komplexebb képzése van, a határvadászoknak egy speciálisabb képzettsége van. Ez egy 180 órás képzés. Nyilván ez a közbiztonsági rendőrképzéshez képest, ami 1406 óra, ennél jóval szűkebb,

viszont a feladatkörük is jóval szűkebb. Az előszűrésnek része nyilván egy fizikai, pszichikai, lelki felmérés, de ugyanúgy része a Nemzeti Védelmi Szolgálat vizsgálata. Többszörösen bebizonyosodott, hogy ez szükséges is volt, hiszen volt, hogy maguk az embercsempészek akartak beépülni a határvadászok közé. A bűnszervezet egyik tagja jelentkezett képzésre, de a képzést nem tudta megkezdeni, mert kiderült róla, hogy ő igazából embercsempész, és nem azért jött, hogy megvédje a határt, hanem azért, hogy majd az embercsempész bűntársainak szóljon, hogy éppen hol van szolgálatban, hol járőrködik, és ott át tudjanak jönni a határon az illegális migránsokkal. De hála istennek, Magyarországnak van egy olyan védelmi képessége, hogy ezeket a beépülési kísérleteket is ki tudtuk szűrni.

Közben zajlik a határ megerősítése is. A legismertebb technika, amivel megpróbálnak átjönni a határon, az az, hogy egy létrát nekitámasztanak, és úgy átjönnek a határon. Az alsó részen, tehát ilyen embermagasságig nagyon erős védelem van. Vannak olyan drótok, amelyekbe elektromos áramot vezetnek, hogy ne lehessen odaférni magához a kerítéshez, van olyan rész, ami a betonrácsra, betonhálóra hasonlít, tehát nagyon vastag, azt nem lehet kézi erővel, egy fogóval átvágni, és éppen ezért mentek fel, de itt egy „Y” alakú elágazás lesz rajta, egy ilyen szögesdrótháló, több ilyen spirál is ráerősítve pontosan azért, hogy a felmászást és az átmászást is megnehezítse. Körülbelül 2 méter az a rész, amit ezen az „Y” elágazás tetején át kell mászni, illetőleg a nagy kerítés előtt egy új kis ilyen „Y” elágazás épül pontosan azért, hogy nehéz legyen megközelíteni magát a kerítést, hogy nehezebb legyen odatámasztani a létrát. Ez is akadályozza a kerítés megközelítését. Itt elsősorban fogvatartottak dolgoznak. Egy csapat körülbelül olyan 300-350 métert tud haladni naponta, 5-6 csapat dolgozik. Az előző héten körülbelül 200, ezen a héten körülbelül 260 fogvatartottal halad a kerítés építése.

Elnök úr kérdésére is reagálva, ha összeszámoljuk a teljes költséget, amit Magyarország a határvédelemre fordított, ebben benne van a kerítésépítés költsége, magának a határnak az őrzése is, a technikai berendezések, hiszen nagyon korszerű éjjel látó berendezések, hőkamerák szintén felszerelésre kerültek a határon, folyamatosan mozgásérzékelőkkel, illetőleg a nagyobb belátási helyeken, magasabb helyről több kilométerre is be lehet látni, nos ezeknek a teljes költsége, a kiépítési, üzemeltetési és a humán költség most már közelíti a 650 milliárd forintot, tehát másfél milliárd euró az, amit mi a határ védelmére költöttünk. Továbbra is kevesebb mint 2 százalék az, amit a közös határ védelméhez az európai szolidaritás keretében az Európai Unió nekünk biztosított volna. Úgyhogy az összeg nagy részét meghiteleztük az Európai Uniónak, ők ebben még azért adósaink, hogy ezt a közös határvédelmet segítsék.

ELNÖK: Ebben az ukrainai határ...?

RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Belügyminisztérium): Nincs benne.

ELNÖK: Ez csak a déli határ.

RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Belügyminisztérium): Ez csak a magyar déli határ védelme.

Folyamatos, ahogy mondtam, a határvadászok kiképzése. Itt most már leginkább Csongrád-Csanád megyére koncentrálunk, a többi részen a töltöttség már elég magas. Nyilván nekik szálláshelyet is biztosítunk, akik messzebről érkeznek. Úgyhogy ott helyben is zajlik éppen ezért a kiképzés. Azt látjuk, hogy folyamatos a töltöttség. Majdnem megdupláztuk így az őszi hónapokban a nyári hónapok

toborzását, nem teljesen, de azért közelítünk ehhez. Ez azt mutatja, hogy nem állt le az első toborzási ütem után a későbbiekben a határvadászok toborzása és a kiképzése, ezt továbbra is fogjuk folytatni.

Amennyiben majd körülbelül ezer fő határvadász tud szolgálatot teljesíteni, az az időpont, amikor a katonák a határról visszavonulhatnak. A rendőrök sohasem fognak teljes mértékben visszavonulni, hiszen a parancsnoki, tiszti állományt a későbbiekben is a rendőrök is fogják biztosítani, de bízunk benne, hogy minél több határvadász lesz az, aki a mindennapi feladatot, szolgálatot ellátja.

Érkezett kérdés a munkarend kapcsán. Ezért is lennék ebben részletes és pontos, hiszen ez fölmerült múlt héten egy törvényjavaslat vitája során, a Magyarország biztonságáról szóló törvényjavaslat vitája során, és ezért ezt pontosan ismertetném. A határvadászok vezényléses szolgálati idős rendszerben teljesítenek szolgálatot, azzal, hogy a napi szolgálatteljesítési idejük, figyelemmel arra, hogy a heti szolgálatteljesítési idő meghaladja a heti 40 órát, de a heti szolgálatteljesítési idő négyhavi átlagban a heti 48 órát nem haladhatja meg, legalább 4 óra és legfeljebb 16 óra. A határvadász-állomány a keleti megyékben hat váltásban látja el a szolgálatot, a déli megyékben pedig két váltásban. A nappalos szolgálat ellátása esetén három-négy, éjszakai szolgálat ellátása esetén három egymást követő szolgálatot öt-hat szolgálatmentes nap követ, tehát egy hosszabb időtartam.

A tömbösített szolgálattervezés eredményeként a határvadászok időben összevontan egyszerre nagyobb időszakot lefedve tudnak szolgálatot teljesíteni. Ez a tervezhetőséget könnyíti, és egyidejűleg a túlszolgálatok mértékének jelentős csökkentését, valamint a pihenőnapok számának emelkedését és a munkába járásra fordított időtartam és annak költségeinek csökkenését eredményezi. Tehát itt arról volt szó, hogy akkor átlagban növekedhet-e a munkaterhelés. Nem növekedhet, csak nyilván, ha valaki a déli határnál dolgozik, de nem ott lakik, számára előnyösebb, hogyha tömbösítve dolgozik, és utána akár öt-hat szolgálatmentes napja is van, amikor a családjához vissza tud térni. Tehát azt hiszem, ez maguknak a távolabbról odajáró határvadászoknak is az érdekét szolgálja.

Október 24-én került sor egy ismételten nagyon agresszív esetre a rendőrökkel, határvadászokkal szemben, amikor egy embercsempész éppen egy csapat illegális migránst hozott át, és még messzebb megtalálták őket a rendőrök, üldözőbe vették őket, ekkor távolabbról az embercsempész lövéseket adott le a rendőrök irányába, de a levegőbe, tehát nem rájuk célozva, de az ő irányukba. Messziről nem volt látható, hogy ez pontosan milyen fegyver. Utána megközelítették már karnyújtásnyi távolságra őket a rendőrök, ekkor pedig gázspray-vel fújták le a rendőröket, gázspray-vel fújta le a rendőröket az embercsempész.

Ez is mutatja azt, hogy azért van szükség a kiképzésre, azért van egyheti lőfegyverhasználati gyakorlat is a kiképzés során, mert igenis a határvadászoknak, ahogy a rendőröknek is, a saját maguk megvédéséhez minden jogszabályi lehetőséget arányosan biztosítani kell, mert egész egyszerűen olyan jelenetek zajlanak, hogy régebben abból hír volt külön, ha a határ túloldaláról fegyverropogást lehetett hallani, de most már ebből nincs hír, mert ezek a lövések szinte nap mint nap dördülnek a másik oldalon, pontosan azért, mert az embercsempészek is nyilván egymás között felosztják a piacot, ezt az illegális piacot a bűnbandák egymás között, másrészt pedig egyre agresszívebbek és agresszívebbek. De ezeket az új módszereket nemcsak Magyarországon hallhatjuk. Amikor a Bel- és Igazságügyi Tanács ülésén voltam, ott is elmondták, hogy sokszor most már a gyerekeket küldik előre, kísérelő nélküli kiskorúakat, 17 és fél éves is lehet valaki, ő gyorsítottan kapja meg a nyugat-európai tartózkodás lehetőségét, és abban a pillanatban, ahogy megkapta a kártyáját, máris családregyesítéssel több embernek is kéri a tartózkodási engedélyét, illetőleg sokan

ezzel a kis humanitáriuskártyájjukkal ki-bejárnak az Unió határain. Ezt is sok ország részéről jelezték. Tehát itt újabb és újabb módszerek láthatók az illegális migrációban Magyarországon és más országokban egyaránt, ezért volt fontos a határvadászok felállítása.

Azt hiszem, hogy eddig azt mondhatjuk, hogy sikeres a határvadászegységek felállítása, azt az eredményt hozza, amit mi vártunk. A déli határ elrettentő ereje nőtt. Azért gondoljunk bele, hogy ez az igencsak magas szám, ez a 234 ezres szám úgy volt, hogy mindenki tudja, hogy Magyarország déli határát védjük, ennek a többszöröse lenne, hogyha nem lenne kerítés a déli határon, de a határvadászok megjelenése, a megjelenés híre már sokak számára, akik illegális migránsok, elrettentő erejű. Ezért jönnek egyre gyorsabban és gyorsabban, hogy kihasználják a lehetőséget a teljes ezred felállításának idejéig. Úgyhogy bízunk benne, hogy továbbra is folyamatos lesz a jelentkezés, ahogy eddig is, és határvadászok fogják hatékonyan védeni a magyar déli határt és az Európai Unió déli határát is ezáltal. Köszönöm szépen. Bármilyen kérdés van, államtitkár úrral, parancsnok úrral közösen mindegyikre igyekszünk jelen tudásunk szerint részletesen válaszolni a bizottság tagjainak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Miután ez meghallgatás, kérdések, hozzászólások egyben nyugodtan mehetnek. Ki kíván hozzászólni? (*Jelzésre:*) Tessék, Harangozó úr!

Kérdések, hozzászólások

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Államtitkár úr, előre el kellett küldenünk a kérdéseinket írásban, illetve lehetőségünk volt rá; ezt megtettük. Sajnos nagyjából majdnem az összeset föl kell olvasnom, mert a felvezetőjében nem nagyon kaptunk rá választ, de mielőtt konkrétan ezt megtenném, az eddig elhangzottakkal kapcsolatban is lenne kérdésem.

Lehet, hogy én értettem valamit félre, de mintha azt mondta volna, hogy 894 szerződést kötöttek eddig, és utána félmondatban azt mondta, hogy 630 fő tett eddig sikeres vizsgát. Ezt hogy kell érteni? Tehát hogy sikeres vizsga nélkül kötnek szerződést, vagy a 894-en túl van még 630 sikeres vizsgájuk? Esküszöm, ezt nem értem. Talán olyan nincs, hogy valakivel szerződést kötnek sikeres vizsga nélkül, vagy már a beiskolázáskor szerződést kötnek. (*Rétvári Bence: Igen.*) Jó. Tehát akkor a gyakorlatban 630 emberrel számolhatunk, aki effektíve hadra fogható, ha jól értem, és nem a 894-gyel, hiszen a kettő közti különbség még iskolába jár vagy képzésen van. Köszönöm szépen.

Amit mondott a váltásra államtitkár úr, miniszterhelyettes úr, azzal továbbra is vitatkoznék, mert, ahogy elnök urunk szokta mondani, a józan paraszti észnél egyszerűbb és biztosabb megoldás nem nagyon van. Tehát ha ön azt mondja, hogy napi 16 órát dolgoztatni egy embert egyébként mind biztonsági, mind munkaminőségi szempontból jobb, mint 12-t vagy annál kevesebbet, azzal nekem elvi vitám van, de ön mondta ki, hogy gyakorlatilag ugyanazzal az állománnyal ezen munkaszervezési módszer bevezetése után csökkenni fog a túlszolgálat. Akkor itt semmi más nem történik, mint hogy egyébként az eddig meglévő munkakörülményeiket úgy fogják megváltoztatni, hogy ugyanannyit fognak dolgozni, csak még túlpénzre, túlszolgálati pénzre sem tarthatnak majd igényt. Ez nagyon máshogy matekból nem jön ki. Ráadásul az a törvényjavaslat, amit ma vitatni is fogunk módosító javaslatok tekintetében, ha jól értem, egyáltalán nemcsak a határvadászokra terjeszti ki ezt a szolgálat-szervezési módszert, hanem az állomány más kategóriájára is.

Engem nem nyugtat meg az egyhetes lőfegyverkiképzés. Lehet, hogy az egy napnál biztos több, de én azt gondolom, hogy azért azok, akik ma Magyarországon fegyverhasználati lehetőséggel szolgálják a hazájukat, nem egy hét alatt kapják ezt a

képzést sem a rendőrségnél, a rendvédelemnél, a honvédségnél meg pláne. Mindig el kell mondani, hogy ez a veszély, mármint, hogy valaki ezt nem tudja rendesen alkalmazni, nemcsak annak veszély, akivel szemben intézkednek, hanem saját maguknak vagy éppen a szolgálatot ellátó társaiknak is veszély az, hogyha akár pszichikailag, akár fizikailag nincsenek arra felkészülve, hogy egy ilyen szituációban mit kell csinálni. Úgyhogy mi kifejezetten javasolnánk, hogy valamilyen módon, ha már van ez az egység, akkor ezt növeljék meg és nyilván tegyék rendszeressé.

Egy konkrét kérdésem van, mielőtt rátérnék a szervezetet érintő konkrét kérdésekre, mert arról van ma szó, hogy elmondja államtitkár úr, hogy a szerbeknél most már mindennapos a fegyverropogás. Lehet-e arról tudni - hiszen nagyon jó kapcsolat van a két ország között, a két miniszterelnök között meg szinte baráti, üzleti kapcsolat van -, hogy a szerbek mégis mit csinálnak? A híres szerb rendvédelmi szervek ülnek és nézik, ahogy ropognak a fegyverek a saját országukban? Ön azt mondja, és ez tényleg teljesen elfogadhatatlan és borzalmas, hogy már a Magyarországra beérkezők is megengedik maguknak, hogy lőfegyver legyen náluk, hogy azt használják, de az előbb mondta, hogy Szerbiában ez mindennapos. A szerb hatóságok mégis mit csinálnak, és mi mit tudunk azért csinálni, hogy a szerbek valamit csináljanak a saját oldalukon is? A szerbeket azért nem erről ismerjük, hogy hagyják, hogy az országuk területén idegen emberek lövöldözzenek.

A konkrét kérdések a következők, amelyeket előre leadtunk, de nem nagyon kaptunk választ azokra. Miben tér el a szerződéses határvadászok, illetve a tiszthelyettesek képzése, kiképzése? Egy dolog hangzott el, mi erre is rákérdeztünk, a lőfegyverhasználat, illetve az, hogy tömegkezelésre vonatkozó ismereteket például kapnak-e. Próbaidő alatt történt-e leszerelés, és ha igen, mennyi? Mely konkrét határszakaszokon álltak szolgálatba eddig a szerződéses határvadászok? Hol szállásolják el a szerződéses határvadászokat? Mennyi határvadásznak van a szolgálatteljesítés helyének közelében állandó lakhelye, és hány személy esetében kell a lakhatásról is gondoskodni? Milyen szervezeti keretek között milyen alárendeltségben teljesítenek szolgálatot a határvadászok? Itt szintén utalás volt arra, hogy a rendőrök nem fognak levonulni a területről akkor sem, ha esetleg ez az ezred teljesen feláll, merthogy nyilván az ő irányításukban, vezetésükben a rendőrtiszteknek, gondolom én, lesz szerepük, de konkrétan ezt meg tudnák-e mondani, hogy akkor ki ad nekik parancsot, és hogyan működik ez.

Az első kérdés, amit kihagytak, vagy kihagytunk, hogy effektíve a nap végén hány fős lesz ez a Határvadász Ezred, amit terveznek, ha teljesen feltöltik a létszámot? Amint említették, ez elvileg a katonák területről való levonulását lehetővé tenné. Körülbelül mennyi rendőr lenne az, akinek még a határvadászok mellett ott kell szolgálatot teljesíteni? Az ő bevetésüket vagy használatukat, szolgálatukat úgy tervezik-e, mint eddig, hogy máshonnan vezényelgetik oda a rendőröket, vagy a határvadászok létszámának beálltával az ott szolgálatot teljesítő rendőrök is olyanok lesznek, akik folyamatosan helyben lakó, helyben élő vagy helyben szolgálatot teljesítő, elsősorban rendőrtisztek lesznek, és megszűnik-e annak a nemkívánatos nyomásnak a hatása, hogy az ország túlsó feléről egyébként az ott élő emberek dolgaival foglalkozni hivatott rendőröket kell folyamatosan kivonni a szolgálat alól? Ezekre szeretnék választ kapni első körben. Nagyon szépen köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm. Más hozzászólás van-e? *(Jelzésre:)* Novák úr jelentkezett előbb. Tessék!

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! 2010-ben sokan fel voltunk háborodva, amikor Gyurcsány Ferenc nem jelent meg az

illetékes bizottság előtt, amikor az beidézte. Most úgy tűnik, hogy Pintér Sándor is megteheti ugyanezt, hiszen bár az Országgyűlés Honvédelmi és Rendészeti Bizottsága szeptemberben úgy határozott egyhangúlag, hogy szeretné őt meghallgatni, ennek ellenére nem jelent meg. A napirendi pont címe egyébként nem az, hogy a Belügyminisztérium álláspontjának meghallgatása, hanem a belügyminiszter meghallgatása, ezért továbbra is fenntartom, hogy neki itt megjelenési kötelezettsége lett volna, vagy előzetesen esetleg tájékoztathatott volna minket, ha halaszthatatlan feladata van.

Az első kérdésem pont ez, hogy mi az a halaszthatatlan feladat, ami fontosabb, mint az Országgyűlés illetékes bizottsága előtt beszámolni egy ilyen előre, több mint egy hónappal előre tervezett kérdésről. A Magyar Honvédség parancsnoka rendkívül megalázó helyzetbe került szerintem, amikor utólag csak hírekből értesültünk róla, hogy titokban meg is látogatta az ukrán vezérkart. Erről csak utólag az ukrán híradásból értesültünk, és az ottani fegyveres erők vezetője úgy nyilatkozott, hogy elégedett Ukrajna és Magyarország katonai együttműködésének a szintjével. Egy kicsit félek, hogy nem valami hasonlóan megalázó helyzetben van-e esetleg most a belügyminiszter úr is, tehát őszinte választ kérek, hogy mi az, ami ennél jelenleg fontosabb, és amiben őt már nem lehet helyettesíteni máshol.

Másrészt kérdéseket tettem fel írásban, ahogy azt elnök úr kérte. Igyekeztünk korrekten, jóhiszeműen előzetesen megfogalmazni, ennek ellenére államtitkár úr nem is érintette válaszában ezeket a kérdéseket, nem adott választ. Tehát akkor megismétlem most szóban is. Miután sajnos a kormány támogatja a legális bevándorlást, tehát a különböző kontinensekről hozzánk érkező vendégmunkások letelepítését, és az illegális migránsokkal szemben is csak félmegoldás van, a Toroczkai László által még Ásotthalom polgármestereként 2015 elején javasolt határkerítés megépült, de az áttörő migránsokat csak visszakísérgetik, hetente több ezret, hogy újra próbálkozhassanak. Ezért kérdeztem, hogy a miniszter úr támogatná-e a határt védő rendőrökre és honvédekre támadókkal szemben az elrettentő hatású tűzparancsot, tehát hogy ne csak önvédelmi célból, hanem a haza védelmében, érdekében is fegyverhasználati jogot adjunk, hogy kellően elrettentő erővel lépjünk fel az erőszakos határsértőkkel szemben. Az első persze figyelmeztető lövés kellene, hogy legyen, de azt gondolom, eljárt már az idő a betolakodók kikísérgetése vagy épp börtönben etetése felett.

Talán ehhez kapcsolódik a határvadászok lövészeteki kiképzése, illetve az, hogy elég-e, mondjuk, egyhetes ezzel kapcsolatos kiképzés. Én magam szolgáltam határvédelemben olyan honvéddel, aki bár több éve, igaz, tartalékos honvéd volt, ennek ellenére úgy sétált az oldalán 60 darab lőszerezellel, hogy egész életében a honvédség keretein belül elvégzett több éves szolgálata ellenére összesen 6 darab lőszert lőhetett el, több év alatt, és így annak a tízszeresét hordta az oldalán. Nyilvánvalóan ilyen esetben biztonságos fegyverhasználatról nem beszélhetünk. Tehát tervezik-e akár a külföldi megszállások kárára a honvédség tekintetében is, illetve most amiben önök közvetlenül illetékesek, bár kormányként, azt gondolom, tekintettel arra, hogy járőrpárként járnak el, és nem adott választ arra a kérdésemre sem, hogy meddig kell ennek így működni, és meddig kell a honvédek védjék a határt a határvadászok, vagy jobb esetben egyébként egy határőrség helyett. Tehát legalább a határvadászok tekintetében számíthatunk-e valami komolyabb lövészeteki kiképzésre?

Azt gondolom, van egy szintén markáns javaslat, ami talán még közelebb állhat a kormány elfogadásához. Azt kérdeztem, hogy a miniszter úr támogatna-e több millió forintos helyszíni bírságot a kerítésen átjutókra. Én nagyon örülök, hogy kaptunk egy részletes elszámolást, és ebből látszik, hogy a 650 milliárd forintot közelítik már a magyar állam kiadásai a déli határ védelme tekintetében, viszont nagyon fontos volna,

hogya ne az Európai Uniótól várják, mert az finoman szólva a kutya vacsorája, hogy ők ezt meg fogják-e téríteni. Sokkal realisabb lenne az, hogy véget vessünk ennek az elképesztő mértékű költsékezésnek, vagy legalábbis csökkentjük azt. Ezt például úgy lehetne sokkal költséghatékonyabban, hogy több millió forintos helyszíni bírságot szabnánk ki a kerítésen átjutókra.

A migránsok zsebében sokszor több ezer euró lapul, ami jellemzően az embercsempészeknél köt ki. Az elkobzásukkal viszont hamar elmehetne a migránsok kedve a Magyarországon való próbálkozástól legalábbis, így tehát milliárdokat spórolhatnánk meg a határvédelem terén az elrettentő hatású szankciókkal. Ha a tűzparancstól esetleg idegenkednek, akkor kompromisszumként mindenképpen javaslom az egyébként is könnyebben kivitelezhető egyszerű alapvetésként a bírságot. Eredményesebb is volna a kontinenshódítók visszaszorítása. Persze a liberális nemzetközi jogvédő, szerintem inkább egyébként sok esetben bűnpártoló szervezetek várhatóan majd sipítoznak, hogy majd Magyarország kirabolja a migránsokat, de én azt gondolom, hogy legalább majd messze elkerülnek minket.

Tehát miért mi fizessük ki a jövőben is a sorozatosan rongált határkerítés javításait? Azt gondolom, hogy helyszíni bírságra szükség van. Eljárt már az idő a kerítésen áttörők, átjutók visszakísérgetése, taxiztatása fölött. Tehát jogszabálymódosításokat javaslunk, illetve középtávon akár az Európai Unióból való kilépésünket is, hiszen nyugatról az efféle migránsoktól a határkerítés nem véd meg, sőt egy kicsit fájó kimondani, mivel Toroczkai László javaslatáról van szó, illetve a honvéd bajtársak ügyében is fájó kimondani, de jelenleg nem a határkerítés, nem a honvédek, rendőrök védenek meg minket az illegális migránsoktól, hanem az alacsony bérek.

Nem hiszem, hogy ez hosszú távon egy jó recept és ez tartható, a Mi Hazánk Mozgalom legalábbis nem ezt képzei el. Ezért egy valódi védelmet szeretnénk, nem a határon, határkerítésen is könnyedén naponta ezres létszámban átjutók taxiztatását szeretnénk. Egyébként nem tudjuk, hogy pontosan mennyien jutnak át, hiszen csak azt tudjuk, akiket a határkerítésen való átjutás után sikerül föltartóztatniuk. Az, hogy akik aztán sikerrel átjutnak az $n+1$. próbálkozásuk esetén, ezeknek a számát önök sem tudják. Mindenesetre mi ennek szeretnénk véget vetni.

Szeretnék arra is most már konkrétan választ kapni, hogy a honvédeket meddig kell még a határon felsorakoztatni, mikor tudnak például inkább hadgyakorlatokra menni, hiszen az előbb említettem egy példát, hogy valaki többéves szolgálat ellenére hat darab löszert lőhetett el lögyakorlatokon. Nem ez az általános nyilvánvalóan, ezt most egy kirívó példaként mondtam, nekem személyesen például jobb tapasztalatom volt, de vannak ilyenek is.

És végül érdekelne az is, hogy terveznek-e fizetésemelést az inflációt meghaladó mértékben. Tehát az hadd ne legyen már érdem, hogy a jelenlegi tarthatatlan állapotot esetleg az inflációval arányos mértékben fenntartják. Bruttó 260 ezer forintos fizetésért valójában egyébként fegyveres biztonsági őröket keresnek különösebb szükséges jogok nélkül, szerintem nem csoda, hogy ez odavezet, hogy a határvadászok leszerelése megkezdődött. A pontos számot csak önök tudják, erre szeretnék ma választ kapni, hogy mennyien nyújtották be eddig a leszerelési kérelmüket, de nagyon sokan juttatták el hozzánk is a csalódásukat, és emiatt már minimum fontolgatják, de információink szerint már többen be is nyújtották a leszerelési kérelmüket.

Elfogadhatatlan az is, hogy a hatályos napi 4-12 órás szolgálatteljesítési időt napi 12-16 órára bővítenék. Szerintem épphogy a béreket kellene emelni a határvadászok tekintetében, és nem a munkaidőt. Ráadásul az is nevetséges, hogy a határvadász a rendvédelmi egészségkárosodási keresetkiegészítésre és rendvédelmi egészségkárosodási járadékra kilencéves szerződési munkaviszony után lesz csak jogosult a jelenleg előttünk fekvő törvényjavaslat szerint, miközben három év

határozott idejű szerződést kötnek velük egy olyan munkavégzésre, ahol pedig különösképpen veszélynek vannak valójában kitéve.

Egy kicsit fáj, hogy miközben én radikálisabb lépéseket szorgalmazok, az előttünk fekvő törvényjavaslatból az látszik, hogy hígulni látszik még az eddigi migrációs politika is, liberalizálódnak, hiszen például az utazási engedély kiadásának megtagadásáról, az utazási engedély megsemmisítéséről vagy visszavonásáról szóló döntés közigazgatási perben megtámadható lesz az előttünk fekvő, önök által benyújtott javaslat szerint. Sőt, az idegenrendészeti hatóság a kiutasítást, valamint a beutazási és tartózkodási tilalmat visszavonhatja azon személyek esetében is, akik például jogellenesen lépték át Magyarország államhatárát, vagy azt megkísérelték, vagy éppen nemzetbiztonsági kockázattal jár. Nem lesz kötelező többé, ha ezt a javaslatot elfogadják, amit a kormány benyújtott, a harmadik országbeli állampolgár szándékosan elkövetett bűncselekmény miatt kiszabott szabadságvesztés büntetéséből való szabadulását követően elrendelt kitoloncolás végrehajtása során hatósági kísérete sem. Magyarul, vagy elhagyja önként az országot, vagy nem.

ELNÖK: Átcsúszott a képviselő úr a 2. napirendi pontra. Külön lesz a részletes vita.

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Akkor folytatjuk ott ezt a vitát, csak az a fájó, hogy amit írásban... Akkor annyit kérnék csak, elnök úr, hogy amit legalább írásban előzetesen eljuttattunk, arra kapjunk egyértelmű választ, tehát például a több millió forintos vagy bármekkora helyszíni bírságot végre támogatják-e, vagy pedig visszakísérgetik...

ELNÖK: De Novák úr, ezt a kérdést, már feltette.

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): És nem kaptam választ.

ELNÖK: Igen, de azért nem kapott választ, mert a miniszterhelyettes úr tartott egy előterjesztést. Direkt mondtam neki, hogy adjon... A kérdéseket nem azért kértük el önöktől, hogy itt ne lehessen szóban kérdezni, hanem azért, hogy ha esetleg olyan kérdést tesznek fel, amire nem kézenfekvő, hogy az ember kapásból tud válaszolni, akkor fel tudjanak rá készülni, de külön lehetőséget akartam adni, hogy önök elmondhassák a kérdéseiket a bizottsági ülésen, mert egyébként akkor nem érti az, aki nem olvasta a kérdéseket, mert azt csak a minisztériumnak juttattuk el, hogy mi a kérdés, mi a válasz. Tehát kérem természetesen, hogy erre a miniszterhelyettes úr válaszoljon, a 2. napirendi pont meg a 2. napirendi pont, arról fogunk vitatkozni. Jó? Köszönöm szépen. Tessék!

DR. LUKÁCS LÁSZLÓ GYÖRGY (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Urak! Parancsnok Úr! Köszönöm szépen a beszámolójukat. Különösen örülök neki, hogy ezt a témát itt vitathatjuk meg, még ha nem is olyan formában, ahogy eredetileg a Jobbik annak idején képzelte, hiszen talán önök előtt sem ismeretlen, hogy az elmúlt, már több mint tíz évben az önálló határőrség mellett érveltünk. Szerintünk mindig fennálltak azok az okok és azok a körülmények, amelyek alapján egy szervezetileg elkülönült és valójában a határ intézményesített védelmével foglalkozó és a határ rendészeti feladatait ellátó önálló szervezeti egységnek létre kellett volna jönnie. Így hát egy szépségtapasz csak a határvadászrezd felállítása, illetve ezeknek a személyeknek a kiképzése és a déli határ ilyen módon való védelme, de még továbbra is úgy gondoljuk, és a törvényes rend

pártján állva mindig úgy gondoltuk, hogy erre továbbra is szükség van. Különösen érdekes, hogy májusban Pintér Sándor miniszter úr meghallgatásán önök többszörösen elzárkóztak attól, hogy bármilyen módon erősítsük akár elkülönült szervezeti egységgel vagy más szervezeti egységekkel a határnak az ilyen módon való kiemelt védelmét. A déli határról beszélünk értelemszerűen. Mi akkor is azt mondtuk, hogy az önálló határőrségre szükség van.

A dologgal kapcsolatosan, tehát magával a problematikával, ami a határvadászrezdet érinti és a déli határ védelmét érinti, szeretném felhívni a figyelmüket egy problémára, és kérni ebben egyrészt a megoldást, és megkérdezni, hogy várható-e további ilyen. Az elmúlt napokban lett az nyilvánvaló, hogy több, a déli határhoz közeli rendőrőrsöt bezártak, így például Beremenden Baranya megyében, ami szintén a határ szomszédságában áll és az egyik nagyobb település a határ közelében, bezárt a rendőrőrs. De most másik kettő ilyen is lehet találni a térségben. Világosan látszik, hogy ez nem szolgálja sem a határ védelmét, sem a határtól egy kicsit távolabb eső települések közbiztonságát. Úgyhogy meg szeretném kérdezni, hogy van-e további ilyen település, ahol rendőrőrsöket zártak be a déli határ közelében, ezeknek a bezárásoknak mi az oka, és összefüggésben áll-e egyébként a rendőrségnél tapasztalt állományi létszámbeli hiánnyal, vagy akár a határvadászrezdet létesítésével és az ott dolgozókkal, és miként kívánják megoldani akkor ezen települések biztonságának is a védelmét, hogyha a rendőrőrsök ezeken a településeken jellemzően a déli határhoz közel, most baranyai településekről beszélünk, de nem kizárt, hogy egyébként Csongrád megyében is előfordulhat ilyen, szóval, miként próbálják megvédeni egyrészt a rendet és a közbiztonságot ezeken a településeken.

A másik, hogy ha jól értelmeztük, pedig sajnos jól értelmeztük, az embercsempészet és az embercsempészek számának növekedése, az elkövetési esetszámok gyarapodása azt is jelenti, hogy valamilyen módon túl azon, hogy elszaporodott ez a bűncselekmény, talán nem kellő visszatartó ereje van a magyar büntetési gyakorlatnak. Ez egyrészt lehet magában az ítélkezési gyakorlatban, másrészt magában a büntető törvénykönyvben megfogalmazott tényállás szigorúságával kapcsolatban.

Az embercsempészet tényállása egyébként kellően szigorúnak tűnik, de úgy tűnik, hogy azt az elrettentő hatást talán nem biztosítja, amit várunk tőle. Így hát azt szeretném kérdezni, hogy a Belügyminisztériumnál van-e tervben ennek a tényállásnak a szigorítása, van-e bármilyen, akár az elkövetési módokra tekintettel, a felfegyverkezve elkövetés vagy ezzel kapcsolatosan más, nagyon jellemző elkövetési módokra való különös tekintettel szigorítása annak, hogy nagyobb visszatartó ereje legyen, vagy a bűnismétlést úgy akadályozza meg, hogy a cselekmény súlyára tekintettel már semmilyen módon ne tudjon az elkövető még ideiglenesen sem visszamenni és részt venni az újabb elkövetésben. Hozzáteszem, a törvényes rend pártján álló Jobbik ebben partner tud lenni, tehát a határ védelmét nemcsak a fizikai erővel, de ilyen és ehhez hasonló törvénymódosításokkal is biztosítani lehet.

A harmadik kérdés pedig a határvadászok kérdéskörnek a fenntarthatóságára vonatkozik. Nyilván akkor van lehetőség, és akkor működik ez jól, hogyha ez fenntarthatóan üzemel, tehát ha van utánpótlás, a toborzás nemcsak egy egyszeri nyári akcióban és napi MTI-hírekben és toborzóakciókban indul, hanem egy folyamatosan fenntartott és egy magas fokozatszámra üzemeltetett toborzásról van szó. Jelenleg hogy áll ennek a kivitelezése, tartják-e azt az ütemet, van-e kellő utánpótlás, és miként tervezik bővíteni és növelni a határvadászok számát?

Negyedik, bónuszkérdésként: még mindig nem látják úgy, hogy egy önálló határőrséggel előrébb lennének, és sokkal könnyebben tudná egyrészt a rendőrség

feladatát és a honvédség feladatát tehermentesíteni és magát a szervezetrendszer tehermentesítve jobban ellátni a határaink védelmét? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. További kérdések? *(Nincs jelentkező.)* Miniszterhelyettes úr, én a költségekre szeretnék rákérdezni, amit ön mondott, mindösszesen csak a könnyebb érthetőség kedvéért. A 650 milliárd forintot közelíti - ez most kerekített összeg - az az összköltség, amit egyébként 2015-től a déli határ védelmére fordítottunk. A kérdésem a következő. Ha jól értem, a Belügyminisztérium fejezetében szereplő 447 milliárd forint az, amit konkrétan a déli határ védelmére közvetlenül fordítottunk, és van közvetett ráfordítás, a különböző költségvetési fejezetekben az önkormányzatoktól megemelkedett feladatok ellátásán keresztül egészen az Innovációs és Technológiai Minisztérium által költött kommunikációs és egyéb kormányzati információs rendszereknek a fejlesztéséig. Ezek az összegek arányosítva vannak-e, vagy sem, mert a mindösszesen összesen, a 650 milliárd forinton belül a közvetlen 447 milliárd és a többi a többi költségvetési fejezetben arányosított ráfordítás, tehát ami a Miniszterelnökség fejezetében 1,4 milliárd forint összesen, az arányosítva van, gondolom, a többi feladat súlyához mérten.

Még egy kérdés. 2015-től kezdődően van egy 48 milliárd forintos kiadás napjainkig, ami a megnövekedett terrorelhárítási feladatok miatt van. Ez a teljes összeg, vagy ez is arányosítva van? Nyilván azt érdemes ebbe a 650 milliárdba beszámolni, amit ténylegesen, mondjuk, a terrorelhárítás költségnövekedéséből a déli határ védelme kapcsán költöttünk el. Az arányosításra kérdezek rá a különböző költségvetési fejezetek tekintetében, illetőleg arra, hogy ha összeszámoljuk az összes olyan európai uniós támogatást, amit egyébként közvetve vagy közvetlenül kaptunk a déli határ védelme kapcsán, ideértve például azokat is, amelyek nem ott következtek be, ahol a déli határon látszólag ennek értelme lenne, hanem Frontex-kiadások mindenféle információs anyagok elkészítése kapcsán, amit nem is a déli határon osztottak el, hanem a nyugat-balkáni útvonalon, összességében ez milyen összeg 2015-től kezdődően.

Arra magam sem számítok különösebben, hogy az Európai Unió a szolidaritás nevében ennek akár csak a felét megtéríti, de az érdekelne, hogy ha lenne erre adat, hogy a többi, egyébként a bevándorlásnak különösen kitett ország esetében milyen támogatási nagyságrendeket eszközölt eddig az Európai Unió. Gondolok itt külön Olaszországra, Spanyolországra, vagy akár Görögországra, főleg annak a fényében, hogy most az Európai Unió - teljesen friss hír - újabb százmillió eurót juttatott, igaz, most csak az ukrainai menekültek ellátásával kapcsolatban, de hogy, hogy nem, az egyetlen ország, amely Ukrajnával határos, Magyarország ebből kimaradt, az összes többi határos ország benne van ebben, egyébként pedig lélekszámarányosan mi fogadjuk a legtöbb ukrán menekültet. Erről van-e információ? Ez nem ide tartozik, csak a menekülteknek ez egy másik ága, majd erről is nyilván kell egyszer majd beszélnünk. Ilyenkor van valami magyarázat, hogy pont Magyarországnak miért nem sikerült kapnia? Mindenki kap, a balti országok, Lengyelország, Bulgária, bár igaz, azt hiszem, még Románia sem kap. Tehát két ország maradt ki, Magyarország és Románia ebből a juttatásból. Erről van-e valami információ, hogy miért van ez?

Van-e más kérdés, tisztelt bizottság, vagy hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor az első kört lezárjuk. Azt önökre bízom, hogy melyik kérdésre melyik vendég válaszol.

Rétvári Bence reagálása

RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm szépen. Azt beszéltük meg államtitkár úrral, hogy az elsőre és az utolsóra államtitkár úr válaszol, a

másodikra és a harmadikra pedig én. Ezzel próbálkozunk, és nyilván arra válaszolunk, amire tudunk válaszolni, mert lehet, hogy az elnök úr utolsó kérdései közül nem mindegyikre tudjuk itt a helyszínen kapásból a választ.

ELNÖK: Bocsánat, csak ez egy tegnapi hír volt, hogy ezt sikerült így megálmodni Brüsszelben. Köszönöm szépen.

RÉTVÁRI BENECÉ államtitkár (Belügyminisztérium): Először is a személyes jelenlét kapcsán, mert ezt Novák képviselő úr kétszer is szóba hozta, elnök úr részletesen kifejtette, hogy a házszabályt ezt hogyan szabályozza. Teljesen szabályszerű, hogy most itt vagyunk. A miniszternek a ciklus elején és az éves személyes meghallgatásán kell itt lenni, amúgy pedig ugyanúgy, mint az interpellációk és más esetben is a házszabályban és az egyéb módon rögzített helyettesítés útján lehet itt, úgyhogy teljes mértékben szabályos, hogy itt vagyunk, és szerintem jó, hogy ilyen körben is tudunk beszélni erről a kérdésről, hogy önök tudnak minket kérdezni, mi pedig válaszolunk. Kérem, hogy ebben ne lásson semmi rendkívülit. Csak és kizárólag a ciklus eleji és az éves meghallgatás az, ami személyes, minden más helyettesítéssel megoldható.

Szerb oldalon mi történik? A helyi ismereteimre tudok hagyatkozni. Azt mondták a magyar kollégák, akiknek valóban élénk kapcsolata van a szerb kollégákkal, hogy a szerbek is fokozták a részvételt a saját északi határjukon, ami a mi déli határunk, pontosan azért, hogy fellépjenek a határozottabb embercsempészbandoval szemben, másrészt pedig az ottani lakosság is, az ottani magyarok, szerbek szintén egyre inkább félnek ettől a helyzettől. Ez folyamatos náluk, de most aztán még inkább felfokozódott.

A tűzparancs és hasonlóknak kapcsán Novák képviselő úr kérdésére szintén, jelenleg a fegyverhasználat szabályait a rendőrségi törvény rögzíti, azt a fajta arányosságot, ami ez ügyben megtehető. Nagyon fontos, én is mondtam, hogy mivel itt sokszor akár fegyvernek látszó tárgyakkal vagy fegyverekkel felszerelt embercsempészekről van szó, sokszor akár kézigránát is előkerül, nemcsak egy hosszabb pengéjű kés, vagy egy lőfegyver, vagy vadászfegyver tőlük, ezért fontos, hogy a megfelelő jogi védelme meglegyen a magyar határt törvényesen védőknek, mert a törvény megszegője sohasem kerülhet előnybe a törvény betartójához képest. A jogi garanciák megvannak, a felszereltségük megvan, a kiképzésük megvan pontosan azért, hogy önmagukat meg tudják védeni.

Én úgy gondolom, hogy a határnál maga a kerítés, ami a nap 24 órájában a teljes határszakaszon tudja a védelmet biztosítani, itt egy kis toldat, nem is kicsi, mert csak a teljes határhoz képest kis toldat, de amúgy jelentős költség, a hódunai szakasz megépítése is megtörtént a nyár folyamán, tehát nemcsak a meglévő kerítést erősítettük meg, hanem a hódunai szakaszon ki is építettük a kerítés meghosszabbítását. Ez az, ami talán a legjobban vissza tudja tartani őket. Ez egy okoskerítés, tehát nemcsak maga a vas meg a beton van ott, hanem azok az informatikai eszközök, amelyekre elnök úr is utalt, amelyek a legkorszerűbbek, ezek tudják visszatartani a migrációt, a migránsokat, illetőleg a jelenlegi jogszabályok tudják védeni a határvadászokat és a rendőrök testi épségét is.

A helyszíni bírságolás lehetősége. Talán ön is tudja, képviselő úr, hogy itt egy jól szervezett embercsempész-hálózatról van szó. Tehát nem arról van szó, hogy amikor elindul valaki Szíriából, Afganisztánból, akkor a teljes pénzt a zsebébe elteszi, elindul és végigmegy. Nyilván ő is félne, hogy kirabolják útközben, vagy bármi történik vele. A család szakaszról szakaszra utalja az embercsempésznek azt a pénzt, amivel ő tovább tud menni a következő szakaszra. Tehát nem ők fizetik ott ki, nincs nálunk bankkártya,

készpénzből is csak költőpénzmennyiség van, már akinél van. A család, és ezt nagyon sok migráns is elmondta, otthonról küldi az újabb és újabb etapokra az újabb és újabb költséget az újabb és újabb embercsempész-szervezőknek. Tehát nem az embercsempész maga fizeti, nem ő veszi meg a jegyét a következő szakaszra, hanem otthonról finanszírozzák ezt. Ezért fontos, hogy legyen náluk mobiltelefon. Ezért az első dolog a SIM-kártya és a mobiltelefon beszerzése, hogy otthonra vissza tudjanak üzeni, hogy a következő szakaszra ki lehet fizetni a helyi bünszervezet tagjának a fizetséget. Tehát itt az embercsempészeknél van a pénz, és sokszor náluk is inkább lehet, hogy a számlán van, mert lehet, hogy otthonról sem készpénzzel fizetik, de ez egy másik kérdés. Tehát nem úgy jönnek, hogy a szerb szakasz, a magyar szakasz, az osztrák szakasz, a német szakasz költsége ott lenne a zsebében, és ezt olyan könnyen le lehetne tőle foglalni. Ezt ne így képzeljük el. Nem életszerű, hogy különösebben nagy milliós vagyonok lennének a zsebükben, valamekkora pénz természetesen sokszor van. És akkor annak a kockázatával is számolni kell, képviselő úr, hogy ilyenkor le kell folytatniuk egy büntetőeljárást végig, aminek ideje, költsége van, és a büntetőeljárást lehet persze távollétében is folytatni, sok minden mást meg lehet tenni, de akkor mi értelme van, nem lehet a végén kiszabni a bírságot, ha meg le van fogva, akkor az nyilván idő, költség, annak is vannak egyébként jogi feltételei, hogy kit lehet előzetesen fogva tartani. Tehát itt azért ez nem olyan egyszerű, hogy odamegyünk, és elveszük, mert egyrészt általában nincs, másrészt pedig akár egy hosszú eljárást jogorvoslatokkal és minden egyébvel végig kell vinni. Úgyhogy nem tudom, az ön javaslata igazából több költséget és nehézséget eredményezne, vagy pedig esetleg valamiféle bevétellel járhatna. Tehát ezt érdemes azért végiggondolni, mert sok dolog technikailag azért nehezítő körülmény.

Azért itt olyan összegek hangzottak el a határvadász-fizetés kapcsán, ami nem valós. Tehát bruttó 400 ezer forintos fizetése van a határvadászoknak. Kötünk velük előtte is egy szerződést, a kiképzés alatt, ott 300 ezer forint a kiképzés alatti szerződéses összeg, és utána, amikor szolgálatban vannak, 400 ezer forint. Akik felderítők, tehát akik komolyabb feladatokat végeznek el, azoknak 100 ezer forinttal még magasabb fizetése lehet.

Lukács képviselő úr kapcsán: önálló határőrség. Kérem, nézze el nekem, de egyetlenegy mondatot hadd mondjak így politikai szemmel. Tehát önök azt mondják, hogy önálló határőrségről beszélnek, miközben akikkel meg a választáson együtt indultak, ők számolták föl az önálló határőrséget. *(Dr. Harangozó Tamás közbeszól.)* És itt be is fejezném a politikai megjegyzésemet, elnézést kérek utólag is érte, de előre is elnézést kértem, de ezt azért ön is vegye figyelembe, hogy nem mi indultunk azokkal együtt egy választáson.

Tehát mi úgy gondoljuk, hogy a jelenlegi szervezeti beosztás a legjobb, hiszen ha teljesen önálló lenne, és nem a Készenléti Rendőrség, tehát a rendőrség szervezetén belül lenne, akkor önálló gazdasági rész, önálló parancsnokság, vezénylés, teljes szervezeti struktúrát kellene kiépíteni, míg itt azért a háttér egy része adott, illetőleg nyilván koordináltan kell működni, akkor a két parancsnokságnak egyeztetni kell. Tehát ez a működésben szerintünk több problémát okozna, ha teljesen szét lenne választva, mint amennyi előnyt esetleg hozhatna. Ezért van ez a rendőrség szervezetén belül, merthogy a jogszabályokban is egyszerűbb és a napi működésben is egyszerűbb, hogy nem kell többes vezetéssel, többes gazdasági résszel, többes jogi képviselettel foglalkozni.

Egyikőjük utalt, vagy talán elnök úr is, a Frontexre. Itt azért ezzel kapcsolatban negatív tapasztalatai vannak sokaknak, mert a Frontex tevékenysége a legtöbb esetben nem a határ védelmére irányul, hanem a határvédelemben közreműködők ellen, a migránsok jogainak betartása végett indítanak eljárásokat utólag. Tehát valakik

kihívták a Frontexet, azt hitték, hogy segítenek nekik, helyben segítséget nagyon nem jelentettek, utólag viszont jöttek a különböző jogi felszólító levelek, hogy a migránsok jogait a teljes intézkedés során betartották-e. Tehát eléggé ellentmondásos a Frontex megítélése, ezért sokan nem is hívják már be.

A rendőrörsök kapcsán, tisztelt képviselő úr, itt valamekkora átszervezés bizonyos megyékben lehet, hogy van, de ez nagyon kis léptékű, és nem érinti a szolgálatellátást, mert lehet, hogy nem két helyszínről, hanem egy helyszínről mennek, de ugyanazokat a szolgálatokat ugyanúgy ellátják a rendőr kollégák.

Embercsempészekkel szembeni fellépés. Igen, ezt így Novák képviselő úrnak is mondanám, hogy az embercsempészekkel szemben kell valóban még szigorúbban fellépni. Itt Lukács képviselő úrnak szerintem a javaslata vitára érdemes, hogy milyen további jogi eszközöket tudunk bevetni azért, hogy az embercsempészeket még inkább elriasszuk Magyarországtól, mert valóban rájuk kell fókuszálni, ők motorizálják ezt az egész bűnszervezetet. Úgyhogy itt nyitottak vagyunk minden életszerű javaslatra.

A fenntarthatóság kérdése. Itt azért jó hírem van. Nyilván az elején volt egy nagyobb érdeklődés a nyár folyamán, de ez az érdeklődés nem szűnt meg, hanem ebben a százas nagyságrendben hétről hétre továbbra is fennáll. Mi a toborzást is folytatjuk. Nyilván a megyéknek, ahogy mondtam már, nem mindegyik megyében kell erre koncentrálni, főleg Csongrád-Csanád megyében kell erre koncentrálni, de szeretnénk folytatni.

Válaszoltam egyébként arra, hogy mikor váltják ki a határvadászok a katonákat, tehát körülbelül az 1000 fős létszámnál lehet az, hogy a katonák akkor visszavonulhatnak a laktanyákba, és akkor már teljes mértékben a határvadászok visszaveszik vagy átveszik a feladatukat. Ki lehet számítani, ha 100 fős növekedéssel számolunk, akkor ez körülbelül hány hét múlva érhető el, plusz a négy hét kiképzést rá kell számolni, de ennek azért realitása van a tél folyamán, hogy ez megtörténhet. Úgyhogy a fenntarthatóságban bízunk. Továbbra is folytatjuk a toborzást.

Valóban, ahogy önök is utaltak rá, az én tapasztalatom is az, amikor a kiképzésen jártam, ezredes úr körbevezetett ott a kiképzőközpontban is, és beszélgettem sok mindenkivel. Sokan már úgy jöttek, hogy korábban valamilyen fegyveres tevékenységet végeztek, vagy valami hasonló szervezetenél voltak. Nagyon-nagyon sokan voltak polgárőrök, de más módon is, akár valamilyen fegyveres szolgálatot is teljesítettek, akár a privát szférában, akár állami szférában, tehát valóban sokan onnan érkeztek.

Én ezekre tudnék itt helyben most válaszolni, és akkor átadom a szót államtitkár úrnak.

ELNÖK: Államtitkár úr!

Dr. Bolcsik Zoltán reagálása

DR. BOLCSIK ZOLTÁN államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az elnök úr által korábban kért költségekkel kapcsolatosan annyit szeretnék elmondani, hogy a magyar állam 2022. június 30-ig összesen 583 milliárdot költött határvédelemre, a határvadászok foglalkoztatási feltételeinek megteremtésére majdnem 22,2 milliárd forint, amit itt miniszterhelyettes úr is mondott, a Holt-Duna-szakasz majdnem 20 milliárd forint, illetve a feladatellátáshoz a Honvédelmi Minisztérium tömeges bevándorlás kezeléséhez 3,035 milliárd forint többletforrással rendelkezett. Ez összességében mintegy 44, majdnem 45 milliárd forint.

Itt, ahogy elnök úr is említette, a terrorellenes kiadások 2016-tól kezdődően mintegy 49 milliárd forintot tettek ki, és így összességében a 650 milliárd forintot is

meghaladja ez az összeg, és ahogy elnök úr is rákérdezett, az ukrajnai menekültválság egy külön tétel volt, az 28 milliárd forintos tétel.

Ezen belül, ami itt az arányosítás, és az elnök úr által kérdezettek alapján én azt tudom mondani, hogy nyilvánvaló, a terrorvédelemnél még folyamatos költségnövekedés várható, tehát most is Hajdu tábornok úrék az ezzel kapcsolatos tervezést folytatják úgy a technikai, mint a személyi feladatok ellátása során. Ők is aktívan részt vesznek a határvédelmi tevékenységben, akárcsak a múlt heti eseményt is, hogyha mondom, az ominózus szerb határon túli ottani fegyveres összetűzésekkel kapcsolatosan is a TEK azonnal intézkedett, és amikor ott a fegyverhasználat történt, akkor ők is felvonultak és a határvadászok tevékenységét segítették.

Én azt gondolom, hogy megpróbáltam válaszolni azokra a kérdésekre.

ELNÖK: Bocsánat, államtitkár úr. A kérdésem arra vonatkozott, és azért is kérdezem, mert egyébként többek között a TEK különböző beszerzései is a bizottság kezén mennek keresztül, hogy a 48 milliárd forint csak úgy lehet igaz, hogyha ez arányosított összeg. *(Dr. Bolcsik Zoltán: Így van.)* Csak azért mondom, mert a nekem írott levélben az szerepel pusztán, hogy a zárszámadási törvények alapján a terrorellenes kiadások 2016-tól kezdődően 48 milliárd forintot tettek ki. Biztosan ennél nagyságrenddel többet tettek ki. Tehát ez csak, ami a déli határ. *(Dr. Bolcsik Zoltán: Így van.)* Jó, csak ez nem derül ki, ezért kérdeztem rá. Tehát akkor magyarul...

DR. BOLCSIK ZOLTÁN államtitkár (Belügyminisztérium): Tehát ez az az összeg, ami a migrációval és a déli határral kapcsolatos.

ELNÖK: És csak a déli határ, de ebben megint Ukrajna nincs benne.

DR. BOLCSIK ZOLTÁN államtitkár (Belügyminisztérium): Így van.

ELNÖK: Tudom, hogy ez nem könnyű, meg ezt talán meg lehetett volna kérdezni írásban, hogy jobban fel tudjanak készülni rá, ha nem, akkor majd küldjék már el, hogy más érintett országok, főleg azok érdekelnek, amelyek egyébként schengeni övezeti tagok, tehát rájuk vonatkozik a schengeni egyezmények betartatásának kötelezettsége, olaszok, spanyolok, görögök, őket egyébként támogatta valamennyivel az Unió? Vagy kirívó a mi helyzetünk abból a szempontból, hogy ezt a 650 milliárd forintot tulajdonképpen lényegében európai uniós támogatás nélkül költöttük el, betartatván és betartván a schengeni egyezményeket?

DR. BOLCSIK ZOLTÁN államtitkár (Belügyminisztérium): Nekem a tudomásom szerint van olyan, ahol az Unió valamilyen szintű támogatást nyújtott, de engedje meg elnök úr, hogy erre írásban válaszoljak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor majd erre egy kimutatást, a schengeni övezet, hogy almát almával hasonlítsunk össze.

DR. BOLCSIK ZOLTÁN államtitkár (Belügyminisztérium): Egy pillanat! A Harangozó képviselő úr által feltett kérdésekre is akkor megpróbálok válaszolni. A kormány döntésének megfelelően első ütemben 2208 fő szerződéses határvadász felvétele valósul meg, és a későbbiek folyamán ezt 4 ezer főre tervezzük kiegészíteni.

A jelen állapot szerint - és azért is volt kérdés, hogy per pillanat hogyan áll a létszám, mert napi szinten fordulnak elő létszámváltozások, amelyek természetesen nem jelentősek, de akkor is a pontosítás miatt azt gondolom, érdemes erről úgy

beszélni - körülbelül 9 százalék a fluktuáció. Ennek különböző okai vannak. Menetközben jönnek rá, hogy ez nem biztos, hogy nekik való, vagy úgy látják, hogy olyan típusú a feladat, amit ők nem akarnak ellátni, de nem szeretném itt ebben a körben azt sem megemlíteni, hogy vannak olyan határ vadászjelöltek, akikről menetközben derült ki, hogy ebben a struktúrában, fegyelmezetségi körben nem feleltek meg az elvártaknak.

Miniszterhelyettes úr is beszélt róla, hogy terveink szerint a tél folyamán elérjük az ezer főt, akik már ténylegesen szolgálatba lépnek, és akkor ez helyettesítene a honvédség részéről a kollégák ottani munkáját.

Miben tér el a szerződéses határ vadászok, tiszthelyettesek képzése, kiképzése? Nyilvánvaló, hogy a rendőrtiszthelyettesek képzése jóval nagyobb, ők érettségivel rendelkeznek, és egy teljesen más típusú munkára kerülnek felvételre. Hozzá kell tennem, hogy a határ vadászok képzése, bár egyszerű, de mondhatom azt, hogy a feladat is egy szűkebb szegmens. Ettől függetlenül rendkívül képzett kollégák és oktatók végzik a képzésüket. Az időtartam 180 tanóra, amely elméleti és gyakorlati részből áll, 4 képzési tanegységből és egy szerződéses határ vadász vizsgából áll, rendészeti szakmai ismeret, jogi ismeret, lövészet, intézkedéstaktikai ismeret és határrendészeti, határőrizeti, határforgalmi ellenőrzési ismeretekből. Ahogy felvetették, valóban mi is hangsúlyt helyezünk a folyamatos képzésre, tehát a szolgálatellátás során is a tapasztalt, gyakorlott parancsnokok is képzik a kollégákat, illetve a határ vadászok képzés elvégzését követően évente ismeretmegújító képzésen és vizsgán is kötelesek részt venni a határ vadászok.

Ahogy említettem, körülbelül 9 százalékos a fluktuáció. A felvételi eljárás során alkalmas jelentkezők kinevezésére kéthetente kerül sor. Ahogy miniszterhelyettes úr is mondta, jelenleg - október végi adatok - 636 fő határ vadász állt szolgálatba. Például ma 103 fő fog vizsgát tenni, akik azt követően szintén szolgálatba fognak állni.

Mely határszakaszokon állnak szolgálatba a szerződéses határ vadászok? A Szabolcs-Szatmár-Beregi, a Hajdú-Bihari, a Békés megyei, a Csongrád megyei és a Bács-Kiskun megyei határszakaszokon. Hol szállásoljuk el őket? 327 fő kért szállást. Jelenleg 470 fő szerződéses határ vadász az, aki a lakóhelye és a szolgálat teljesítésének helye között saját maga oldja meg. A szállások különböző helyeken vannak, a NAV, a Készenléti Rendőrség, a Helikopter Bázis helyén. Én pont kérdeztem is az ezredes urat, eddig az elszállással kapcsolatosan panasz a határ vadászok részéről nem érkezett, tehát a szállás minőségével kapcsolatban.

Milyen szervezeti keretek között végzik a munkájukat? Erről a miniszterhelyettes úr már beszélt. A Készenléti Rendőrség Határ vadász Ezred kötelékében végzik a munkájukat. Parancsnok úr vezeti ezt az ezredet önálló munkáltatói jogkörrel, állományilletékes parancsnokként, tehát saját hatáskörben veheti fel a kollégákat, illetve a vezetőket is ő választja ki. A teljes feltöltöttség elérése esetén 23 határ vadászszázad fog majd határőrizeti feladatokat ellátni.

Az időbeosztással kapcsolatban el kell, hogy mondjam önöknek, hogy a jelen szolgálatban lévő kollégák érdekeit is figyelembe véve lett kialakítva a szolgálatellátási idő, ami lehet, hogy önöknek soknak tűnik, a 4-16 óra, de ahogy itt elhangzott, vannak itt jelentős részben olyanok, akik, mondjuk így, ingázók. Nekik ez azért jó, mert ha négyhavi átlagot számolunk, a heti 48 órát nem haladhatja meg a szolgálatellátás, magyarul az ő érdeke, hogy tud olyan szolgálati beosztásba kerülni, hogy 2 hétig dolgozik nagyobb óraszámúban, utána pedig 2 hetet a családjával tud eltölteni. Azt gondolom, ez az ő szolgálati ellátásuk szempontjából előnyös. Azt hiszem, válaszoltam a kérdésekre. Ha valami kimaradt, szívesen válaszolok. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e még kérdés? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor egy második kört nyitunk, remélem, az már rövidebb lesz. Nem lesz harmadik kör, mert mennünk kell tovább. Megadom a szót Novák Elődnek.

További kérdések, hozzászólások és válaszok

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Köszönöm a szót, elnök úr. Ez sem mindennapi élmény, hogy kétszer szót kaphatunk. A legtöbb bizottságban sajnos nem gyakorlat az, hogy a kormányzati mellébeszélés után még szót kaphat egy ellenzéki képviselő, úgyhogy köszönöm. Ráadásul az átlagosnál konkrétabb...

ELNÖK: A mellébeszélés joga az ellenzéket is megilleti. *(Derültség.)*

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Köszönöm, ezzel most nem kívánnék élni. Az átlagosnál konkrétabb választ kaptam államtitkár úrtól is, amit köszönök, de hogy hová tűnt Damon Hill, vagy épp Pintér Sándor, azt nem tudhattuk meg, hogy munkaidőben a több mint egy hónappal korábbi beidézése ellenére miért nem jelenik meg az illetékes bizottság előtt, fél évente egyszer szerintem megtehetné, de rendben, elengedem ezt a kérdést.

Viszont amit nem tudok elengedni, és amire továbbra is választ várnék, hogy mennyien nyújtották be a leszerelési kérelmüket. Tudnak-e erről a hangulatról? Konkrét számokat hallhatunk-e a határvadászokkal kapcsolatban?

Másrészt a tűzparanccsal kapcsolatban nem hallottam államtitkár úr álláspontját, hogy a haza megvédése érdekében egy elrettentő hatású tűzparancs, lehet, hogy nem is kellene, hogy sor kerüljön rá, ha egy ilyennek a híre megy, hogy Magyarországon most már nemcsak kíséretet fogják őket, de azt gondolom, eljárat az idő a taxiztatásuk felett.

Amivel leginkább vitába szállnék államtitkár úrral, egy utolsó téma, az pedig pontosan a több millió forintos helyszíni bírságuk, amire azt a kifogást mondta, hogy ennél konspiráltabbak, és nem viszik magukkal az összes pénzt. Hát ezt lehetne vitatni, hiszen sokszor vannak hírek, hogy több ezer euró lapul a zsebükben, de ha csak néhány száz euró elkobzása történik meg, annak is lehet olyan elrettentő hatása, ami tehermentesíthetné a magyar határvédelmet, a magyar rendőröket, a magyar honvédeket, a magyar költségvetést, az adófizetőket. Tehát kérem, hogy ne kifogást keressen, hogy mennyi ideig fog az eljárás tartani. Lehet rövidíteni, egyszerűsíteni. Sajnos önök nem ebben az irányban mozdultak el, ahogy mondtam, hiszen például az utazási engedély kiadásának megtagadása közigazgatási perben megtámadható lesz a jövőben az önök mostani javaslata szerint. Szerintem épphogy csökkenteni kellene a bürokráciát, a határsértő bűnözők jogai helyett inkább egyszerűsíteni kellene az eljárást és a magyar emberek biztonságát kellene szolgálni.

Tehát igenis lefoglalható volna szerintem a náluk lévő pénz, amiből akár nyilvánvalóan a büntetőeljárás költsége is ezen a jogcímen finanszírozható, de egy egyszerűsített eljárásban a távollétükben is meghozott döntéssel. Természetesen visszajöhetnek két év múlva a pénzükért, ha esetleg úgy dönt majd a bíróság, tárgyalás tartása nélkül, de azt gondolom, hogy ennek kellően elrettentő hatása lehet.

És fölvetném azt is, hogy ha már a mobiltelefont említette államtitkár úr, a mobiltelefon is bűnjelként elkobozható volna, annak is elrettentő hatása volna és haszna az embercsempészek felderítése érdekében, hogyha ezeket a mobiltelefonokat megvizsgálják utána.

A magyar történelemben egy nap alatt a legtöbb rendőrségi eljárás megindítására, tudjuk, hogy mikor került sor. Nem az '50-es 'években, nem is 2006-ban, hanem tavaly március 15-én állított föl egy rekordot a rendőrség, amikor a Mi

Hazánk Mozgalom lezárásellenes tüntetésén például tőlünk nem szégyellték elkobozni a különböző zászlókat, transzparenszeket, amiket aztán vagy visszakaptunk, vagy nem. Hát, miért nem kobozzák el az illegális migránsoktól, igen, a náluk talált pénzt helyszíni bírsággként, vagy bűnjelként miért nem foglalják le azokat a mobiltelefonokat? Ezzel nemcsak kellemetlenséget okoznának nekik, bár az sem utolsó, ha az elrettentő hatást nézzük, de megkönnyíthetnék az embercsempészek felderítését, illetve megnehezítenék az ismételt próbálkozás lehetőségét. Tehát kérem, hogy azért ezt a javaslatunkat fontolják meg, ha esetleg tűzparancsról nem is mernek még beszélni, még válaszolni sem a jelek szerint, pedig ez nem aknazárat jelent, mondjuk, figyelemfelhívó jelzésekkel a kerítés mentén, akár még ez is szóba kerülhetne - tudom, hogy nemzetközi egyezmények jelenleg tiltják, de lehetne sok mindenről beszélni -, de én nem ezt javasoltam, hanem egy önvédelmi és a haza védelme érdekében szükséges tűzparancsról. Vagy ha arról sem hajlandók beszélni, akkor viszont azt kérem, államtitkár úr, ne a kibúvókat keressék, hogy hogyan, mi bonyolult. Egyszerűsítsék az eljárásokat, és igenis foglalják le a határkerítésen áttörők, átjutók pénzét és mobiltelefonját, és akkor a ruházatukat még meg is tarthatják, tehát abszolút humánusak voltunk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Más? *(Jelzésre:)* Igen?

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót. Köszönöm a válaszokat. Egy pontosítást szeretnék, aztán mondanám a véleményemet is. Azt szeretném csak pontosítani, hogy a 9 százalékos, egyszerűsítsük, 10 százalék körüli fluktuáción a 636 fős, már szolgálatba állt létszámot kell érteni. Tehát nyilvánvalóan azoknak is még a 9 százaléka... *(Dr. Bolcsik Zoltán: Nem.)* Akkor a beiskolázáshoz képest morzsolódik le? *(Dr. Bolcsik Zoltán: A felszereltekhez képest.)* Értem. Jó, igen, értem. Tehát az 700 volt eredetileg, és most hatszázharminc- valamennyi, mert a 10 százaléka már leszerelt. Reméljük, hogy ez a folyamat megáll, bár nyilván sokat segítene, hogyha az anyagi és a munkakörülmények is javulnának.

Itt szeretnék rákérdezni arra, hogy egy olyan öngyilkosságról tudunk, ami a szolgálatteljesítés közben történt, legalábbis ez nyilvánosságra került, hogy volt-e hasonló eset akár a szolgálatteljesítési időn kívül is a már meglévő állománynál, illetve hogy volt-e ennek bármi köze a szolgálatteljesítéshez és annak körülményeihez, vagy magánjellegű eset volt.

Egyrészt államtitkár úrnak mondom, miniszterhelyettes úrnak, hogy csínján bánjon ezekkel a zsigerből jövő megjegyzéseivel, mert a határőrség és rendőrség integrációját megalapozó alkotmánymódosítást, majd a rendőrségi törvényt a Fidesz országgyűlési képviselőcsoportja egytől egyig megszavazta, támogatta azt. Egyébként valószínűleg nem teljesen függetlenül attól, hogy az azt megelőző kormányzásuk alatt a mostani minisztere többek között már szakmailag ezt szintén előkészítette. Talán ez az az egyetlen törvény vagy törvénycsomag 2002-2010 között, amit a Fidesz ellenzékéből is megszavazott. Én most beleolvastam Lázár János és egyéb más, jelenleg is nagyon fontos kormányzati politikusok vitában elhangzott érveibe. Hadd ne hozzam most ide, maradjunk annyiban, hogy mindenki úgy látta abban a pillanatban, schengeni belépésünk időszakában, hogy a határőrizet ilyen szintű szervezeti felépítése, bízva abban, hogy ez hosszú távon így marad, mind a magyar adófizetők, mind egyébként a hatékonyság tekintetében jó megoldás lesz.

2015 világossá tette, hogy ez a világ, ez az élet számunkra sajnos elmúlt. Szerintem tök jó volt olyan világban élni és olyan országban élni, ahol az önálló határőrséget a rendőrségbe lehet integrálni, mert a határszakaszaink több mint a fele egyik napról a másikra eltűnik, és egyébként a trianoni határszakaszaink döntő

többsége is egyik napról a másikra eltűnik. Szerintem ez egy nagyon jó dolog volt, és tők jó lenne, ha a jövőben is élhetnénk így, de nagyon úgy néz ki, hogy nem fogunk tudni egy darabig még így élni.

Ezért mondanám el a véleményemet, hiszen 2016-ban nyújtottuk be először szövegszerűen is a magyar Országgyűlésnek, hogy ez az átmeneti, nem fönntartható gyakorlat, amit egyébként most már hosszú évek óta az Orbán-kormány végrehajtott a déli határszakasz tekintetében, hogy először csak a rendőröket, majd aztán a katonákat is ideiglenesen levezényelte a határra, nem megoldás.

Én azt szeretném csak mondani, és nyilván egy picit kérdezni is, hogy ha önök is úgy látják, hogy ez mégsem egy átmeneti állapot, nem egy-két évre vagy háromra tervezik, hogy a déli határszakaszt védeni kell ilyen szempontból, akkor továbbra is azt tudom mondani, hogy ez, amit most csinálnak, félmegoldás. Három évre fölött szerződéses állományt néhány hét alatt kiképezve, még plusz 10 százalékos fluktuáció van, meg még meglátjuk majd, a most bekövetkező inflációs és egyéb válságok körülbelül mennyire fogják ezt a fizetést abban a sávban tartani, hogy emberek egyébként erre a szolgálatra jelentkezzenek - egyébként ez igaz magára a rendőrségi állományra is -, ez így szerintem nem fog menni. Tehát én nagyon örülni fogok neki, ha 2208 embert valaha fognak találni a közeljövőben erre a feladatra, 4000-et meg pláne.

Továbbra is fenntartjuk, hogy ha ezt a feladatot az állam meg akarja oldani tisztességesen, nem látszatzmegoldásként, akkor a rendőrségen belül, ami egyébként egy csírája tud lenni egy külön igazgatósággal, jól felszerelt, jól kiképzett, stabil állománnyal lehet megoldani, amilyen egyébként a határőrség is annak idején volt, és amely lehetővé teszi azt, hogy a rendőri feladatokat teljesen elkülönülten a határvédelmi, határrendészeti feladatoktól saját állománnyal, ha kell, mint a régi szép időkben, határszakaszokhoz igazodó, ott lakó, folyamatosan képzett állománnyal lehet hosszú távon megoldani, és a hosszú táv itt most nem arról szól, hogy 10 vagy 20 év múlva, hanem akár egy vagy két év múlva is.

Talán majd egyszer valamikor ezt belátják, és talán még ebben a ciklusban eljön az az idő, hogy erre tesznek érdemi lépéseket. Ez a határvadászvezeték fölállítására is már egészen érdekes ahhoz képest, hogy még a tavaszi időszakban is az ilyen típusú felvetéseinkre állandó elutasítást kaptunk, és azt mondták, hogy erre egyébként semmi szükség nincs. Remélem, hogy sikeres lesz.

Ez a 636 fő, tisztelt miniszterhelyettes úr, parancsnok úr, államtitkár úr, jelen pillanatban a kudarc állapota. Tehát a miniszterelnöki bejelentés után a 2000 főről meg a 4000 főről, szeptemberre föl kell állítani, és egyébként át kell venni a katonák szerepét, jelen pillanatban azt mutatja, hogy valami nem stimmel. Ha süghatok, próbálják meg a fizetéseket, próbálják meg az életkörülményeket, próbálják meg kicsit még vonzóvá tenni ezt a feladatot. Csak arra figyeljenek, tudják, hogy közben az egyébként évtizedek óta ott szolgáló rendőrök, büntetés-végrehajtási szakemberek, tűzoltók életkörülményeire is legyenek tekintettel, mert azt gondolom, véglegesen fölrobbantaná ezt a területet, hogyha határvadászként többet lehetne a végén keresni, mint rendőrként. Szóval, van teendő. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha megengedik, a vitában néhány szempontot én is elmondanék.

Az egyik az, hogy mielőtt még itt valami stigma lenne az bárki döntéshozón, hogy a határőrség és a rendőrség integrációja mellett döntöttek, vagy ellene, ez nem egy elvi vagy ideológiai vita, ez egy szervezési, erőmegosztási, költségvetési kérdés. Tehát igazából a ráció szerint kellene erről beszélnünk, merthogy önmagában a határőrség nem old meg semmit, mert kérdés az, hogy milyen szervezetben, milyen vezénylésben, milyen együttműködésben, milyen költségvetéssel működik egy határőrség, akár

önállóként, akár a Belügyminisztérium szervezetén belül. Szerintem ez jó döntés volt, és máig, függetlenül attól, hogy az akkori kormányok, tehát az MSZP-SZDSZ-kormányok tették, mi támogattuk ezt, mert egy jó döntésnek tartottuk.

Azt mondtuk, hogy egyébként Schengen kapcsán itt van a lelki pillanat is arra, hogy ezt a döntést meghozzuk. Az más kérdés, hogy a döntésben, ha jól emlékszem az MSZP-s kollégák, képviselőtársak érvelésére, azt mondták, hogy természetesen szó sem lehet arról, hogy az integráció kapcsán a rendőrség és a határőrség külön költségvetése nem adódik teljes mértékben össze, tehát nem lesz integráció erőelvonással, hanem természetesen csak a szervezeti kérdések, csak a jó megoldások, csak az erőforrásfelosztás. Na ez nem teljesült, mert az integráció után az össz szám 20 százalékkal lett kevesebb, mint a külön-külön szervezeti költségek.

Én mindig kedvelem Harangozó úr hozzászólását arról, hogy mit hogyan kellene csinálni. Milyen kár, hogy annak idején jól átverték bennünket, mert amikor ragaszkodtunk ahhoz, hogy megszavazzuk természetesen az integrációt, de a két költségvetési szám összeadva nem csökkenhet, na ebből nem lett semmi! Oké, most már annak teljesen örülök, hogy ezek szerint azóta ellenzékben máshogy látják a világot, és itt jelentős erősítés kell. Persze ez összefügg egyébként a ráfordítható erőforrásokkal, illetőleg nyilván az ország helyzetével.

Nagy segítség lenne, ha az MSZP ott, ahol tud, az Európai Parlamentben, Brüsszelben, nem azon szöszölné kizárólag, hogy hogyan kell elvenni forrásokat Magyarországtól különböző jogcímen, hanem például azt az egyszerű tényt hangsúlyozná folyamatosan, hogy emberek, betartjuk és betartatjuk a schengeni övezetet, szinte egyedülként. Erre egyébként elköltöttünk most már 650 milliárd forintot. Még tőlünk kérdezik meg, hogy hol van a szolidaritás? Hát ne vicceljenek már! Bár most már azt hiszem, konkrétan az MSZP-nek egy európai parlamenti képviselője sincs, de korábban volt egy-kettő, de sosem mondtak olyan mondatokat, hogy tessék a 650 milliárd forintból valamennyit Magyarországnak küldeni, mert egyébként mi az európai határokat védjük itt, mert most Európa schengeni övezeti határai itt vannak a déli szakaszon. Hogy, hogy nem, ezen nem ügködtek, bár nem gondolom, hogy perdöntő lett volna a szavuk, de jólesett volna.

Az azóta egyébként az MSZP-ben, LMP-ben meg a Jobbikban, vagy nem tudom, hol megfordult Demeter Márta volt az egyetlen, aki azt mondta, hogy emeljük meg, mármint az Európai Unió felé emeljék meg a Frontex költségvetését. Ennek kisebb fajta hibája, hogy ha megnézzük a Frontex tevékenységét, az inkább egy utazásszervező és felvilágosító szervezethez hasonlít, legalábbis a görögök, a határőrizeti szervek ezt mondták, mint inkább határvédelmi szervhez. A Frontex kollégái még egy illegális határátlépőt sem állítottak meg, tehát nem sokra mentünk volna vele.

De azóta is vállaljuk, és szerintem ez egy értelmes vita akár Novák Elóddal is, hogy a szervezeti különállás formájában megvalósított határvédelem mennyivel hatékonyabb, mint integráltan. Mi azt mondjuk, hogy integráltan. Erre vannak adataink, back office, vezénylés, egyeztetés és a többi, de majd kérdezzük meg adott esetben, ha ez a téma felmerül, vesézzük ki, hívjuk meg azokat a szakembereket, akik ott vannak a Belügyminisztériumban, el tudják mondani, hogy ez milyen előnyökkel jár.

Ha a másik javaslatot, amit Novák Előd javasolt, végiggondoljuk, akkor egészen meghökkentő következményei lennének. De ha nem arra teszünk javaslatot, hogy mindenfajta adatfelvétel és hivatalos eljárás nélkül a magyar állam védelmét ellátó szervek rabolják ki a migránsokat, ha csak nem erre teszünk javaslatot, akkor teljesen nyilvánvaló, hogy ez egy jogállam. Tehát amikor az állam eljárást kezdeményez bármely magyar földön tartózkodó személlyel kapcsolatban, akár állampolgár, akár nem, hogy kezdődik az eljárás? Adatfelvétellel. Hát nem tudjuk, hogy kicsoda.

Megkérdezzük, hogy hogyan hívják. Azt ellenőrizni kell. Az adatfelvételt rögzíteni kell. Annak vannak hivatalos formái, mert jogállam van. Az írásbeliség Könyves Kálmán óta van a magyar államigazgatásban, magyarul be kell engednünk az országba, és el kell kezdeni... (*Németh Szilárd István: III. Béla! 1181 óta van!*) Bocsánat, akkor III. Béla óta, tehát még régebb óta.

Tehát az a helyzet, hogy akkor Novák Előd arra tesz javaslatot, hogy szemben a mostani gyakorlattal, nem engedjük be, nem regisztráljuk, azt mondjuk, hogy illegális, tessék kívül menni oda, ahonnan tetszett jönni, és nincs eljárás. Ön arra tesz javaslatot, hogy engedjük be, eljárást kezdeményezünk, akkor viszont muszáj itt tartani, ellenben nem lehet őrizetben tartani. Tehát az ön javaslata azt eredményezi, hogy az összes embernek, aki átjött a határon, itt bent felvesszük az adatait, elkezdjük az ellenőrzést, aztán elengedjük őket. Ez szerintem rossz javaslat a következményeit tekintve.

Ugyanakkor, és itt különösen ezredes úrnak szeretném felhívni a figyelmét, hogy nem a tűzparancs formájában, mert a tűzparancs lövetést jelent, de mi azért mégiscsak legyünk már egy kicsit ilyen tekintélyesebb, vagy hozzáértőnek látszó szervezet. Ez azt jelenti magyarul, hogy gondoljuk végig a határvédelem kapcsán a fegyverhasználati szabályokat. Ez egy érvényes vita. Egyébként mi is ott voltunk a határon pont Németh Szilárddal együtt, amikor mondták a határvédelmet ellátók, hogy este 10 óra, esik az eső, vaksötét van, és az látszik, hogy 50 ember jön létrákkal a kerítéshez, és egyébként a tömegeből lőnek. Oké, hogy egyébként vélhetően a levegőbe lőttek, meg hogy riasztófegyverrel lőttek, de egyébként egy esős, novemberi ködös időben 50 ember jön a határhoz, és onnan lőnek, és még azt is kiabálták egyébként, hogy legközelebb te leszel a célpont, akkor a mostani fegyverhasználati szabályokat végig kell gondolni, mert most az arányosság, a célirányosság, az indokoltság és a többi, ez mind szempont. Itt inkább akkor azt a kérdést kell feltenni, hogy a mostani szabályok egyébként elegendők-e. Már vittünk át korábban átléphetetlennek vélt határokat teljesen jogosan például a saját lakás védelme kapcsán, a saját lakás védelmében a fegyverhasználatnak ez az arányosság nem követelménye, merthogy egyébként meg kell védeni a családotat meg a lakásomat.

Tehát ez egy érvényes vita, nem abban a formában, hogy adjuk ki azt a parancsot, hogy raboljon ki a magyar állam embereket, akik a magyar állam területén vannak. Azt én nem javaslom egyébként, még akkor sem, ha egyébként érdekes megjegyzéseket lehet tenni azzal kapcsolatban, hogy egyébként más állam meg csinál ilyet, de mi meg magyarok vagyunk, mi nem rabolunk ki embereket, az teljes abszurditás, főleg államilag szervezeten nem.

A fegyverhasználat szabályairól viszont érdemes beszélni, az egy érvényes és legális vita szerintem, de nem ebben a tűzparancs formájában, mert ez azt jelenti, ami a keletnémet határőrségnél volt a berlini falnál, hogy nem kérdeznek, hanem lőnek azonnal. Ez a tűzparancs, tehát az, hogy mindenképpen lőni kell. Ezt nem javasoljuk. De azt végig lehet gondolni, hogy a mostani szabályok elegendők-e.

Mindenesetre én szeretném mind a magam, mind a bizottság nevében megköszönni azt a munkát, amit a határ védelmében és őrizetében az a sok-sok ezer kolléga ellát, velünk együtt egyébként, nyugodtan mondhatjuk, a teljes magyar társadalom szolidaritását és tiszteletét ezzel kiváltva, hiszen ha valaki konkrétan tud a haza védelméért tenni, ott biztos lehet tenni, és az nem gyakorlatozás, ott minden perc éles. Ezt megtapasztaltuk. Az a helytállás egyébként az elismerést is kiváltja, de az biztos, hogy azt mindenki észrevette, hogy a magyar határt őrzik, még azok is, akik ellenzik a határvédelmet. Emlékszünk, szárnyakat építünk a kapuhoz, nem kerítést, meg még sok hasonló sületlenséget hallottunk, amit nekünk mondtak a bírálattunkkor, de még ők is elismerték, hogy az egyetlen ország ma a schengeni övezetben, az egyetlen, amely ténylegesen betartja a schengeni egyezmény szabályait, és be is tartatja,

Magyarország, pillanatnyilag lényegében mindenfajta európai támogatás nélkül. Eddig 650 milliárd forintba került ez a magyar adófizetőknek, de megvédjük, ami a kötelességünk, Magyarország integritását, ezért hálánk és köszönetünk. Kérem, hogy tolmácsolják a szervezeteknek! *(Jelzésre:)* Kontrát úr!

KONTRÁT KÁROLY (Fidesz), a bizottság alelnöke: Jó napot kívánok, tisztelt hölgyeim és uraim! A Harangozó alelnök úr által elmondottakra vagyok kénytelen reagálni. Én emlékszem azokra az időre, amikor a rendőrség és a határőrség integrációja zajlott, és arra a napra is emlékszem, arra a napra, amikor 2007. december 21-én csatlakozott Magyarország a schengeni övezethez, és ennek következtében a magyar-osztrák, a magyar-szlovén és a magyar-szlovák határról levonult a Magyar Határőrség. Mi azt elmondtuk akkor is, és erre fölhívom a figyelmet, hogy akkor, alelnök úr, ha jól emlékszem, 19 határvadászszázad volt a magyar határőrség szervezetében, ezeket megszüntették. Ez az első, amit szeretnék elmondani.

A második pedig az, hogy ennek a három határról való levonulásnak az lett a következménye, hogy onnan a határőrséget kivonták, és közel 5000 határőr került ki, ezeket elengedték, ezeket a hivatásos állományú határőröket, akik egyébként lehettek volna rendőrök is a későbbiekben, kiengedték a rendszerből, alelnök úr. Ez volt a bűn. Ez volt a bűnük.

Az is fontos, hogy 700 helyett 630 szerződéses határvadász van jelenleg. Az lenne a jó, ha még több lenne, és nyilván erre törekszik a Belügyminisztérium, amihez is, azt gondolom, hogy sok sikert kívánok, és bízunk benne, hogy ez teljesülni fog, hiszen nemzeti érdek, hogy ez eredményes legyen. Ha akkor nem szüntetik meg a határvadászszázadokat, amik eredményesen védték a határt, és nem engedik ki ezt a több ezer embert, ezeket a hivatásos állományú határőröket, akik fölöslegessé váltak a magyar-osztrák, a magyar-szlovák és a magyar-szlovén határon, akkor a későbbiekben sokkal könnyebb lett volna a feladat ellátása. A mai napig is könnyebb lenne. Ezt csak azért mondom el, hogy az igazságot megtudjuk. Az még hab a tortán, hogy ha jól emlékszem, de javítson ki, ha nem így volt, az akkori igazságügyi és rendészeti miniszter egyik tanácsadója volt ön. Rossz tanácsot adott, alelnök úr. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Van más hozzászóló? *(Nincs jelentkező.)* Akkor még egy lezárásra megadom a szót a miniszterhelyettes úrnak, és megyünk a 2. napirendi pontra.

RÉTVÁRI BENECÉ államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm szépen. Szerintem Novák képviselő úrnak az első körben válaszoltam, amit meg esetleg abból nem vett, azt elnök úr nagyon jól, részletesen elmagyarázta Novák képviselő úrnak. Esetleg ha Harangozó úrnak akar valamit válaszolni államtitkár úr, akkor még neki átadom a szót.

DR. BOLCSIK ZOLTÁN államtitkár (Belügyminisztérium): Az öngyilkosság, hogy volt-e. Igen, volt, egy esetben előfordult, viszont a teljes körű vizsgálat megállapította, hogy magánéleti oka volt, tehát nem a szolgálattal összefüggő volt ez az eset. *(Dr. Fazekas Sándor távozik az ülésről.)* Ezen kívül volt-e még - valóban egy ilyen kísérleti dolog volt, ami szintén ilyen családi vagy, mondjuk így, az előző életmóddal összefüggő dolog volt, de az a kísérleti szakaszig nem jutott el, mondjuk így, hogy egy előkészület volt, amit a kollegák megakadályoztak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönjük a megjelenést miniszterhelyettes úrnak, ezredes úrnak, államtitkár úrnak, és további jó munkát kívánunk önöknek.

Mi pedig folytatjuk a munkánkat. Ja, és akkor még várom azt az anyagot, államtitkár úr. Jó? Tehát a schengeni frontövezet. Esetleg még Franciaország, mert még az odaszámolható. *(Dr. Bolcsik Zoltán: Rendben.)* Köszönöm szépen.

**Magyarország biztonságát szolgáló egyes törvények módosításáról szóló T/1620. számú törvényjavaslat (T/1620. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Kérem szépen, hogy foglaljon helyet mindenki. Folytatnánk a munkát. Jó napot kívánok! Tisztelettel köszöntöm vendégeinket, Dargay Eszter államtitkár asszonyt, Csizi Péter államtitkár urat és a szakértőiket. A 2. napirendi pont: Magyarország biztonságát szolgáló egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat a Belügyminisztérium részvételével. A részletes szakasz tárgyalása következik. A részletes szakasz első szakaszában meg kell vizsgálnunk, hogy a házszabály 44. § (1) bekezdésében foglalt feltételeknek megfelel-e az előterjesztés. Kérem a kormány képviselőjét, hogy mondja el az álláspontját.

DR. DARGAY ESZTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Bizottság! Az előterjesztő álláspontja szerint a házszabály vonatkozó rendelkezéseinek a törvényjavaslat megfelel.

ELNÖK: Köszönöm. Megkérhetem a vendégeinket, hogy üljenek le? Olyanok vagyunk, mint egy álló büfé a restiben. Tisztelt Bizottság! Van-e hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor megkérdezem a tisztelt bizottságot, hogy egyetért-e azzal, hogy az előterjesztés megfelel a házszabály előírásainak. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* 7 igen. Ki az, aki nem ért vele egyet? *(Szavazás.)* 1. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás mellett akkor az első szakaszt lezárom. Megállapítom, hogy a bizottság szerint teljesíti a házszabályi kritériumokat az előterjesztés.

Most a második szakaszt nyitok meg. Itt a kiosztott háttéranyagból fogunk dolgozni. Kérem szépen, hogy ezt a képviselők vegyék maguk elé. És akkor megkérdezem. Mindjárt a háttéranyag 1. pontjában Kanász-Nagy Máté és képviselőtársai által előterjesztett törvénymódosítási javaslat, ezek a módosítók, itt három ilyen módosítás van, szövegében megegyező, a T/1620/3/1., a T/1620/4/1. és a T/1620/6/1., és ezek azt javasolják, hogy a törvényjavaslat 13. §-át hagyjuk el. Kérdezem a kormányt, hogy mi az álláspontjuk.

DR. DARGAY ESZTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Kormányzati álláspontot nem, csak tárcaálláspontot tudok jelezni. Aszerint a módosító indítványt nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Az előterjesztők közül? Bocsánat, az előterjesztők fáradjanak már az ülésterembe. *(Ungár Péter: Az előbb szólt elnök úr, hogy üljek le.)* Igen, de azt nem gondoltam, hogy a vendégek helyére ülsz le. A képviselők, akik előterjesztők, ott leülnek, és tudják használni a mikrofont. Ez a jegyzőkönyv miatt kell, nem az én bogarasságom. Kedves előterjesztők képviselőjében megjelent Ungár Péter képviselőtársam, hozzá kíván-e szólni a részletes vita első... *(Ungár Péter: Igen.)* Király! Parancsoljon!

UNGÁR PÉTER (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen. A módosító javaslat arra vonatkozik, hogy töröljük ebből a salátatörvényből azokat a részeket, amelyek a

szociális ellátórendszerre vonatkoznak. Ez a szociális ellátórendszer egyik legmélyebb elvi átalakítása, ami az elmúlt 12 évben volt. Itt az állam szerepvállalónak az utolsó helyre sorolása folyik, ami azt jelenti, hogy előkészít egy olyan változtatássorozatot, ami az állam szociális szektorban való részvételét tulajdonképpen minimalizálni fogja. Véleményünk szerint ez egy káros, neoliberális javaslat, és ezért a törlést javasoljuk.

Itt még azt szeretném elmondani, hogy a törvényjavaslat az elmúlt időszakban mindenféle társadalmi vitát hiányolt, tehát ezt nem nagyon egyeztette az előterjesztő senkivel. Aki szerint ez egy ellenzéki elhajlás, annak ajánlom a Magyar Kurírban Székely püspök úrnak az erről szóló nyilatkozatát. Azt is mindenféleképpen hiányoljuk, hogy bizottsági elnök úr nem hívta meg ezeket a szervezeteket a jelenlegi bizottsági vitára. Mi értjük, hogy eleve furcsa, hogy a Honvédelmi Bizottság tárgyal egy olyan törvénymódosító javaslatot, ami a szociális ellátórendszeréről szól, de mégiscsak sem a szakszervezetek, sem amúgy az egyházi fenntartók, sem az önkormányzati fenntartók, sem a vonatkozó civil szervezeti fenntartók nem tudnak arról, hogy itt milyen változtatások történnek.

Volt egy hosszú, de nagyon érdemleges parlamenti vita erről a törvényről, és ott is azért az látszott, hogy nagyon sok minden nincs tisztázva. A jelenleg a kormánytöbbség által benyújtott módosító javaslat, amiben amúgy vannak pozitív dolgok is, azt mutatja, hogy itt még a kormányzat sem pontosan tudja elmondani, hogy milyen változtatásokat fog ez jelenteni, illetve még belső vita is van ezeknek a változtatásoknak a sorozatáról.

Még egy dolgot mindenféleképpen el kell mondani. A szociális szektorra vonatkozó különböző módosítások, azok, bár ideológiai alapúak, és ebben nem jelentenek konkrét fenntartásbeli vagy különböző segélyezési összegbeli módosításokat, mégiscsak ennek kinyitja a kapuját. Tehát az öngondoskodásra való hivatkozás például az idősellátásban jelentheti elvileg azt, hogy a 80 százalékos térítési díjas szabálytól el fognak majd térni. Azt is jelentheti valójában, hogy az otthongondozásra lesznek rászorulva azok, akiknek például demenciával élő rokonaik vannak. Ez azt is jelentheti, amiben per is folyik jelenleg az SZGYF és a fogyatékossgal gyermekeket nevelő szülők között, hogy nem lesz az államnak olyan feladata, hogy például egy idősebb ember fogyatékos gyermekét Budapest közigazgatási határán belül tudják elhelyezni, tehát ez nagyon sok rettenetes dolgot vetíthet előre. Ezért nekünk az a véleményünk, hogy nem elég ezt egy második napirendi pontban egy amúgy ezzel a témával valójában nem foglalkozó bizottságban egy 5 perces vitában lezárni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Harangozó úr!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Én magam is előterjesztői minőségben is szeretnék néhány gondolatot mondani. Egyrészt az előbbi szavazásra visszautalva, a nem szavazatomra, ha ez alaptörvény- és házszabályszerű, ami ezzel a törvénnyel történik, akkor szerintem ennek az egész parlamentnek, elnök úr, nem sok értelme van. Ez egy 160 oldalas, 266 paragrafusból álló törvényjavaslat, amely alapjaiban átírja a rendvédelmi szabályok egy jó részét, amely átír az egészségügy területén egy csomó szabályt, és egyébként nem mellesleg fogja magát, és átírja a szociális ellátásnak nem a konkrétumát, hanem elvi élel a magyar állam hozzáállását a saját polgáraihoz. Ez nem normális dolog.

Még a salátatörvénynek is elvileg megvan az az alapvető ismérve, hogy egymáshoz valamilyen módon kapcsolódó javaslatokat, tárgyköröket szabályoz, mondjuk legalább annyit, hogy a rendvédelem mindenféle szabályát vagy a honvédelem mindenféle szabályát szabályozza. De hogy az egészségügy és a szociális

ügyek hogyan jönnek ide, az már szerintem eleve nem jó, és ez a vita, amelynek egyébként valóban én csak az első 13 órájában vettem részt, érdemi vita arról, hogy államnak mivel van dolga, és mivel nem, azt bizony egy önálló törvényben is meg lehetett volna tenni, vagy abban kellett volna megtenni.

Akárhogy is csűrjük, csavarjuk, itt arról van szó, hogy a jelenleg hatályos szabályok szerint természetesen az öngondoskodás kimondása mellett a jelenleg hatályos szabály azt mondja, hogy az önkormányzatoknak és az államnak egyforma szinten feladata, hogy az önhibájukon kívül bajba jutott honfitársainkat megsegítse. Ez van benne ebben. Ez nem valami, nem tudom, embertelen csökevény, ami itt most van, hanem a legalapvetőbb emberi szolidaritási pontot mondja ki a törvény elvi éllel. Utána a konkrét ellátásoknak nyilvánvalóan ehhez igazodóan kell megjelennie, és annak is, hogy ki felel érte, és kinek a költségvetéséből kell ezt megoldani.

A jelenleg önök által benyújtott javaslat, vagy megszavazni tervezett javaslat, pontosan azt mondja, hogy ez már nem lesz így, és a magyar állam és az önkormányzatok maguk is egyébként hátrébb sorolódnak, az állam pedig konkrétan a legutolsó helyre. Az az állam, amely egyébként elvonja az áfabevételeken keresztül az emberek vásárlásainak 27 százalékát, a legmagasabbat Európában, de talán a világon is, amely egyébként a minimálberről is lehúzza a személyi jövedelemadót. Hadd ne menjek végig ezen! A magyar állam beszedi a maga bevételeit, és ezért cserébe, azt gondolom, a polgárok joggal várhatják el, hogy ha bajba jutnak, akkor segítsenek nekik.

Még az önök javaslata is arról szól, hogy az önhibájukon kívül bajba jutottak. A vitában folyamatosan elhangzott, hogy a magyar állam és a magyar kormány azzal segít az embereken, hogy munkát biztosít nekik. Akkor azt tessenek már megérteni, hogy ez a törvény meg ez a paragrafus azokról szól, akiknek már nincs munka. A vitában is elmondtam konkrétan egy nagydorogi példát: egy Krisztina nevű hölgy a 24 éves, egyébként felnőttkorú, teljes gondozásra szoruló gyermekét napi 24 órában ápolja, neki nem az a kérdés, hogy el akar-e menni dolgozni, vagy hogy határvadászként keresne-e többet, vagy a TESCO-ban, hanem neki az az élete reggeltől estig, hogy a saját gyermekét gondozza. Nem tehet róla. Valószínűleg nem így kérte a sorstól. Az ő kezét nem lehet elengedni. Ne mondják már nekem, hogy ő saját maga, a családja vagy a nagydorogi önkormányzat képes lesz róla gondoskodni.

Nagyon nagy kérdés ez, és ezzel be is fejezem, és ezért szeretnék, ha ez kikerülne belőle, mert mélyen hisszük, hogy ez nem véletlenül került oda. Az ultima ratio a vitában az volt, hogy de higgyük el, nem akar a kormány az ellátásokhoz hozzájárulni. Akkor vegyük ki belőle! Ellenkező esetben mondják már meg nekem, hogy ez mire jó! Minden ilyen, mint egy preambulumban, vagy elvi élű megfogalmazás egy törvényben, pontosan arról szól, hogy az azt követő további törvénymódosítások vagy kormányrendeletek, no pláne veszélyhelyzetben bármelyik kormányrendelet milyen elvi éllel fog elindulni. Ez nem tud másfelé elindulni, mert ezt írják most le, hogy a magyar állam a továbbiakban is ki fog vonulni a legnyomorultabb, legszerencsétlenebb, még az önök által is kimondottan önhibáján kívül bajba jutott saját honfitársaink életéből. Szerintünk ez nincs rendben. Azt gondolom egyébként, az itt ülő képviselők nagy része sem feltétlenül ezt szeretné. Szerintem meg ez lesz belőle, úgyhogy nagy tisztelettel arra kérjük önöket, hogy ezt vegyük ki a törvényből. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Engedjék meg, tisztelt bizottság, hogy felhívjam valamire a figyelmet! Úgy látszik, a szöveg vége felé a szövegértelmezési képességek elfáradnak. Mielőtt még ennek itt komoly argumentációja lesz, hogy a magyar állam kivonul, meg ott hagyja, meg ezentúl mindenkinek elengedi a kezét, azt mondja az eredeti törvény 13. § (5) bekezdése szó szerint, hogy „Ha az egyén szociális biztonsága a (4) bekezdésben foglaltak ellenére nem teremthető meg, annak biztosítása az állam

kötelezettsége.” Tehát itt nem arról van szó, hogy kivonul az állam. Ez súlyos félreértés. Valamit nem olvastak el jól.

Itt arról van szó, hogy van egy sorrend, amit elgondolunk azzal kapcsolatban, hogy a szociális biztonság megteremtésének szerintünk mi a hierarchiája. Mögöttesen ott van az állam minden olyan esetben, ahol a törvény által felsorolt hierarchia nem működne. Ott van az állam. Ezért van beírva, hogy ha a (4) bekezdésben foglaltak ellenére nem teremthető meg a szociális biztonság, az állam kötelezettsége annak a megteremtése.

Egyébként igazából ez az, ami társadalmi értelemben biztosítja azt, hogy itt szó sincs arról, hogy az állam kivonulva, vagy otthagya a tényleg rászorultakat, akik önhibájukon kívül nem tudnak a szociális biztonságukért tenni, azoknak elengedné a kezét. Az ön által említett példában is az állam kötelezettsége nyilvánvalóan megvan akkor is, ha ezt a törvényt így elfogadjuk, mert ez csak egy sorrendet állapít meg.

Akkor azon el lehet gondolkodni, hogy vajon melyik nem tetszik önöknek. Az egyén szociális biztonságáért önmaga nem felelős? Az a baj, hogy kimondjuk azt, hogy önmaga felelős? Az önök javaslata azt mutatja, hogy annak a kimondását sem fogadják el, hogy az egyén önmaga szociális biztonságáért felelős, és akkor végig lehetne menni az egészen, teljesen felesleges, és egyébként ezt a maratoni vitát is megismételhetnénk. Megmondom őszintén, nem fogadom el az önök érveit, mert nyilvánvalóan az a végső vád, hogy az állam kivonul, az önmagában nem igaz, és hozzáteszem, nem is lenne ránk jellemző, hiszen egyébként a rászorultakon a magyar állam az erejéhez mérten igenis helytáll, segít egy csomó ellátásban.

Azok, akik magukat ezen problémák ellátásában főszerepre gondolják, nagyon sokszor nem csinálnak érdemben semmit. Emlékszünk még azokra, '19-ben a főpolgármester, hogy egyetlen hajléktalan sem lesz az utcákon, és megszünteti a szegénységet, meg egyébként rezsiköltség-átvállalás meg ingyenes tömegközlekedés meg mindenféle volt? Abból nincs semmi sem, csak úgy halkán jegyzem meg, felibe-harmadába, ott van hagyva az egész.

Tehát egyszerűen ebben az ügyben nem az a döntő, hogy ki mennyire tud szépen beszélni a problémáról, hanem az egyébként, hogy ténylegesen mihez tartjuk magunkat, és itt világos, az állam végső felelőssége minden esetben ott van. Előtte is feladata van, megszervezni az előtte lévők felelőssége kapcsán a szervezeti támogatásokat, az önkormányzatok segítségét, és a többi, és a többi. Azt pedig, hogy az egyén kezéből kivegyük az önmaga szociális biztonsága kapcsán a felelősségét, tiszta abszurdnak gondolnám. Tehát én nem támogatom ezt a módosító javaslatot. *(Jelzésre:)* Novák Előd!

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Köszönöm a szót, elnök úr. Igyekszem konstruktív ellenzékiként hozzáállni, és ezért kicsit méltatnom kell azt a törvényt, amiben sok mindennel nem értünk egyet, de ami most módosító javaslatként előttünk fekszik, az az ellenzéki balliberális javaslat, azzal még kevésbé értek egyet.

Ugyanennek a konstruktivitásnak a jegyében azért annyiban meg kell védjem Karácsony Gergelyt, hogy azért tett bizonyos lépéseket, tehát például az ingyenes tömegközlekedés terén igenis a 14 év alattiak ma már ingyenesen közlekedhetnek, legalábbis Budapest területén a BKK járatain, ami azt gondolom, hogy egy kicsit szégyene is a jelenlegi kormányzatnak, hogy ezt nem önök tették meg korábban.

Viszont, már amennyire lehet most a bizottság hatáskörébe tartozó dolgokról beszélni, az önmagában érthetőnek tűnhetne, hogy a Magyarország biztonságát szolgáló törvénymódosításnak a kijelölt bizottsága a Honvédelmi Bizottság, de úgy tűnik, hogy felületesen olvasta el vagy el sem olvasta ezt a 161 oldalas törvényjavaslatot a házelnök úr, amikor minket kijelölt, hiszen most szociális biztonságról beszélünk,

szociális biztonságról a Honvédelmi Bizottságban. Egy kicsit pikáns, hogy mi vagyunk ennek a legnagyobb szakértői, de hát legyünk, mindenhez is értünk.

Ennek jegyében azt kell hogy mondjam, hogy kevés dolog van, amivel egyetértek a törvényjavaslatban, de azzal konkrétan igen, hogy első helyre sorolja, és az eddigi, kicsit anarchista, sok bába közt elvész a gyerek rendszere helyett egy egyértelmű prioritási felelősséget állít fel, amelynek az emberi méltóságot is tükröző módon az élén az egyén áll, ő felel elsődlegesen a saját szociális biztonságáért nyilvánvalóan. Ez szerintem az emberi méltóságot szolgáló definíció és megközelítés. Azonkívül pedig a hierarchia fölállítása az eddigi kaotikus „mindenki felel érte” elv helyett egy helyes megközelítés. Valóban a sor végén ott áll az állam. Tehát egy kicsit árnyékra vetődtek, vagy hát, nagyon jól tudja nyilván a balliberális ellenzék, hogy mit csinál, inkább megint úgy riogatnak, hogy valójában nem akarnak tudomást venni arról, hogy a sor végén így is, úgy is ott van az állam, csak azért előtte, amit tud, tegye meg az egyén is, tegye meg a család is, és sorolhatnánk ennek a sornak a felelős elemeit. Tehát én azt gondolom, hogy az emberi méltóságot szolgálja.

Az ingyenes alapjövedelemre, az ingyenes pénzre vonatkozó balliberális agymenés helyett nagyon helyes, hogy az egyén felelősségét is felhozza. Tehát ilyen értelemben ezt a balliberális obstrukciót sem tudtuk támogatni, ami egy kicsit ilyen felolvasóestbe vagy -éjszakába fulladt, saját gondolat híján már ilyen szociális tanulmányokból tartottak felolvasóestet, hogy önmagukat is ébren tartsák. Tehát ennek is szerintem nincs értelme. Ráadásul egyetlenegy perccel sem késleltették a törvényjavaslat elfogadását, tehát így teljesen céltalan volt szerintem ez az obstrukció, legfeljebb a gyorsírókat terhelte ez, egy ellenük irányzott támadásnak, mondjuk, elfogadhatjuk.

Mindenesetre annyi kritikát ugyanakkor megfogalmazhatunk szerintem az előterjesztéssel és általában a kormány politikájával kapcsolatban, hogy egy kicsit úgy látszik, hogy a szociális válság költségeit a társadalomra próbálják terhelni, amit viszont azért nem tudok elfogadni, mert ennek a jelenlegi szociális válságnak, energiaválságnak, bármilyen válságnak az okai nem azok, hogy a magyar emberek kevesebbet szeretnének dolgozni, már nem olyan szorgalmasak, nem olyan tehetségesek, vagy négynapos munkahetet szeretnének, vagy 35 perces tanórákat, vagy sorolhatnánk még, hogy hogyan próbálják egyesek az emberi munkabírással szemben a produkciójukat csökkenteni. De most nem erről van szó, hanem arról, hogy a hibás állami, persze részben brüsszeli, de jórészt a magyar kormány által is, miniszterelnök úr által is megszavazott szankciók hova vezettek. Ilyen értelemben az ilyen szociális válság költségeit viszont nem helyes, hogy az egyénekre terhelik. Miként nem helyes az sem, hogy csökken az 50 fő feletti, fogyatékos vagy pszichiátriai beteg személyek számára tartós ápolást, gondozást nyújtó intézmények férőhelyeinek száma

Illetve ha már itt liberális támadásról beszéltünk, én is érzek egy liberális támadást, de egészen mást, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatala van most itt napirenden, hogy a személyi állomány felvétele kapcsán előírja a javaslat, hogy törekedni kell a nők, etnikai kisebbségi és hátrányos helyzetű csoportok megjelenítésére. Én azt gondolom, hogy ez végső sorban megint, ami most itt a hátrányos helyzetű csoportokat jelenti, az félek, hogy megint egy rasszista javaslatba fog torkollani, hogy megint származási alapon folytatnak pozitív diszkriminációt, és egyébként is egy lépésre vagyunk a balliberális oldal, különösen a szélsőliberálisok által követelt kvótarendszertől. Tehát ezt a részt semmiképp sem tudom támogatni.

De ami ezt a konkrét módosító javaslatot illeti, én azt gondolom, hogy fontos az utolsó mondat figyelembevétel, annak is az utolsó szavai, miszerint az államnak is kötelezettsége az egyén szociális biztonságának megteremtése, de ez csak a prioritási sor végén van, és egy átlátható felelősségi rendszert teremt az nagyon helyesen, hogyha

vége ezt a prioritási sort felállítjuk. Úgyhogy szerintem a módosító javaslatra nincs szükség. Persze összességében magát a törvényjavaslatot sem fogja tudni támogatni a Mi Hazánk Mozgalom, sok egyéb kritikánk miatt. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha nincs más, akkor tessék, még az előterjesztőnek visszaadom a szót.

UNGÁR PÉTER (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen a lehetőséget. Szeretném azzal kezdeni: elnök úrnak köszönöm az instrukciókat a szövegértés kapcsán, de a hierarchia sorrendjét kritizáljuk, ezt jól detektáltuk szerintem mind a ketten. És ez abban is látszik, hogy maga a szociálpolitikáért felelős államtitkár neve gondoskodáspolitikáért felelős államtitkár lett, tehát ez az ideológiai fordulat itt is látszik. Véleményünk szerint az állam nem egy utolsó mentsvár, ha már semmi más nem működik a társadalomban, hanem a jóléti államnak és a szociális államnak az a feladata, hogy a befizetett adókból gondoskodjon azokról az emberekről, akik önmagukról nem tudnak gondoskodni. Ez a lényege, és nincs előtte sem a civil szervezet, sem semmi más, mert az államnak ez egy alapvető feladata. Amúgy ez a gondolat egy kereszténydemokrata politikus által volt képviselve a XX. században talán a legerőteljesebben - Slachta Margitról beszélek. És erről beszélt amúgy számomra teljesen megdöbbenő módon, hogy őt idézzem, mert valójában nem szoktunk ilyen ideológiai dolgokról egyetérteni, a család szerepét tekintve pláne, de Székely püspök úr, amit elmondott arról, hogy egyszerűen a család struktúrája megváltozott, és például az idősgondozásban már nem egy valódi lehetőség az, hogy a családra terheljük azt, hogyha valaki például élete végében demenciában szenved, mert egyszerűen már nem úgy élnek az emberek, nincsenek többgenerációs családok, mozaikcsaládok vannak. Ezért ezeknél az egyéneknél egyértelműen az állam szerepvállalása az, ami ezt meg tudja oldani.

Nagyon köszönöm Harangozó képviselőtársamnak, hogy felhozta a vitában a legérdekesebb kérdést, hogy ha semmi nem változik, akkor mi ennek a foglalkozásnak az értelme. Erre nem nagyon kaptunk még választ. Pontosan tudjuk, hogy fognak változni dolgok, ebben az elmúlt 12 éves Orbán-kormányban még semmit nem csináltak úgy, hogy annak valamilyen következménye nem lett volna. Tehát a történelem is arra tanít minket, hogy itt komoly változások lesznek. Véleményem szerint, ismételten, szerintem a fogyatékossgal élők elhelyezésénél és az idősgondozásnál lesznek ezek a változások először detektálhatóak.

Novák képviselőtársamnak csak három dolgot szeretnék mondani. Az első, hogy bárcsak lett volna ebben a törvényjavaslatban olyan, ami a kvóta valamilyen magyarországi bevezetését jelenti, de sajnos nincs. Ez az egyik.

A másik az, hogy azért az nem úgy van, hogy valami az egyén felelőssége, és az egyén nem a társadalomtól függetlenül egy szigetként létezik. Az egyéneknek vannak társadalmi beágyazottsággal járó különböző körülményei. Nem igaz, hogy mindenki csak önmagáért felelős. Véleményem szerint, ha valami, és már elkezdjük ezt a szót egymásra használni, ha valami liberális logika a világon tankönyvileg, az ez. Az, hogy mindenki csak önmagáért felelős, és az ember egyedül áll a világban, ez a neoliberális logika önmagában, úgyhogy most, hogy képviselőtársam leliberálisozott, én csak, hogy mondjam, vissza tudom szolgáltatni ezt a jelzőt.

Még azt szeretném elmondani, hogy nagyon várjuk, és remélem, hogy a szociális kormányzat ezt kommunikálni fogja, hogy beszéljünk tényleg csak egy mondatot arról, hogy milyen helyzetben nyújtották be ezt a salátatörvényt, ezt a törvénymódosítást. Itt vannak egyéni választókerületi képviselők, önök pontosan tudják a szomszéd oldalon, hogy ez valóság, amiről beszélek. Önkormányzatok zárják be az idősklubokat, nem

tudják kifizetni a rezsiköltségüket, nem tudják az önkormányzatok ellátni az alapvető szociális gondoskodás feladatait, a házi segítségnyújtás nehezen működik. Ezt mindannyian tudják, akik egyéni képviselők, hogy ez így van. Biztos vagyok benne, hogy a kistéleplési polgármesterek hívogatják önöket, és joggal panaszkodnak ezekről a helyzetekről. Egy ilyen helyzetben benyújtani egy olyan javaslatot, amely szerint az önkormányzatoknak nagyobb terhet kell átvenniük a szociális ellátórendszerből, egy teljesen drámaian rossz időzítés, úgyhogy erre még szeretném, hogy ha valamilyen külön reakciót tudnának szolgáltatni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A kormányzat támogatja a módosítást?

DR. DARGAY ESZTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? *(Kanász-Nagy Máté: Mint előterjesztő, hozzászólhatok?)* Nem! A szokásaink szerint az előterjesztő nevében egy ember szól hozzá, ő szemmel láthatóan Ungár Péter volt, sőt egyébként a bizottság tagjaként hozzászólott Harangozó Péter is. *(Közbeszólások: Tamás!)* Bocsnát, ketten is voltak, tehát Ungár Péter és Harangozó Tamás is hozzászólott, úgyhogy szavazunk.

Tehát ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 2 igen szavazat. Ki nem támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 7 nem szavazat.

A bizottság 2 igen szavazattal, 7 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elutasította a javaslatot.

A következő a 2. sorszámot viseli, Tóth Bertalan, Gurmai Zita, Harangozó Tamás, Hiller, Molnár urak javaslata. Itt van Harangozó úr képviselő úr, tehát a képviselet meg van oldva. A 11. § kiegészítését javasolják. Kormány?

DR. DARGAY ESZTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Szintén csak tárcaálláspontot tudok jelezni, és nem kormányzati álláspontot, miszerint nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Az előterjesztő nevében kíván szólni? *(Jelzésre:)* Tessék!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke, előterjesztő: Köszönöm szépen. Nagyon röviden összefoglalnám. Új vetítési alapot vezet be a törvény a jelenlegi nyugdíjminimum helyett, amely 2008 óta nem változott, 28 600 forint, ha jól emlékszem, ami semmire nem jó már. Semmire nem elég - 2008 óta nem változott -, a legutóbbi inflációk tekintetében meg pláne nem.

Mi elmondtuk a vitában, hogy azzal, hogy a szociális vetítési alapot létrehozzák, elvi problémánk nincs, mert nyilvánvalóan valószínűleg a nyugdíjminimumot nem akarja, vagy nem meri a kormány megemelni, így aztán semmilyen más szociális ellátás sem emelkedik. Tehát ha leveszik róla, és külön lesz egy ilyen vetítési alap, akkor *horribile dictu* még előfordulhatna az is, hogy végre valami emelkedjen.

De a legnagyobb problémánk ezzel a törvényjavaslattal, amivel egyszerűen becsapják az érintetteket meg az embereket, hogy úgy hozzák létre a szociális vetítési alapot, hogy nem mondják meg, hogy mennyi lesz. Azt tudjuk, hogy ma 28 600, és nem tudjuk, hogy a törvény elfogadása után ez mennyi lesz. Ez egyébként szerintem a képviselők, a parlament és az érintettek becsapása is, mert nyilvánvalóan tudniuk kell valamit tervezni.

Arra sem adtak választ még a vitában sem, hogy ez csökkenni fog, megtartják, vagy növekedni fog. Ez a rövid kis bekezdés arról szól, hogy egyébként van egy általános

megfogalmazás is, hogy a gazdaság várható teljesítménye és az infláció függvényében a költségvetési törvény állapítsa meg. Nyilvánvalóan a mindenkori kormánynak a gazdasági tűrőképességen belül, de az infláció függvényében kéne megállapítania, viszont garantálná azt, hogy a minimálbér 40 százaléknál ez nem lehetne kevesebb. Én azt gondolom, hogy ez kifejezetten támogatásra méltó politikai oldalaktól függetlenül, és egy olyan garanciát ad, amiben a kormánynak megfelelő mozgástere van, de mégis garantálja ennek az ellátásnak az értékállóságát. Kérem, hogy támogassák! Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászóló van-e? *(Jelzésre:)* Novák Előd!

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Köszönöm a szót. Ezt a módosító javaslatot szerintem támogatni szükséges. Mindenképpen előrelépést jelentene ahhoz képest, ami magában a törvényjavaslatban amúgy lenne, hiszen a 2008 januárja óta változatlan 28 500 forint akkor is kevés volt, azóta pláne elinflálódott, és ami pedig most vár ránk, vagy azokra, akiket ez érint, nemcsak öregségi nyugdíjminimumról beszélünk, hanem ehhez kötve különböző szociális, egészségbiztosítási ellátások összegén át családtámogatásokig számos állami támogatás, juttatás összegét kötik hozzá, viszont fából vaskarika, ha ezt nem megemelik, hanem lényegében csak átnevezik az esetek jelentős részében szociális vetítési alapra. Tehát sajnos hiába kérdeztük az általános vitában, hogy tervezik-e legalább a szociális vetítési alap összegének emelését, nem kaptunk erre egyértelmű választ, ezért azt gondolom, hogy ez mindenképp egy előremutató javaslat lenne, úgyhogy támogassuk, azt javaslom. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Más hozzászólás van-e? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Tárcaálláspontot, vagy kormányálláspontot mond?

DR. DARGAY ESZTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tárcaálláspontot. A tárcaálláspont az, hogy nem.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Szavazunk. Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem szavazat. Tehát nem nyert támogatást.

A következő a 3. számú javaslat, Nacsa Lőrinc és Zsigó Róbert javaslata. Látom, itt van az előterjesztő. Ez összefügg a 3., 4., 5., 6. és 7. pontokkal, tehát együtt fogunk róla vitázni. Ezt a kormánynak is mondom, hogy a véleményt egyben kell mondani. Mi a tárcaálláspont?

DR. DARGAY ESZTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Csak tárcaálláspontot tudok jelezni. A módosító javaslat által megfogalmazott céllal egyet tudunk érteni, azonban annak a megfogalmazása és szövegezése, úgy gondoljuk, további egyeztetést kíván.

ELNÖK: Oké! Előterjesztő?

NACSA LŐRINC (KDNP) előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Ahogy ez már korábban elhangzott, a törvény jellege miatt a Honvédelmi Bizottság tárgyalja ezt a törvényt. Zsigó Róbert frakcióvezető-helyettes társammal két dologra teszünk javaslatot. Egyrészt arra, hogy a nevelési díjat és a külön ellátmányt vonjuk össze - ez egy bürokráciacsökkentő, egyszerűsítő művelet -, aztán 2023. január

1-jétől emeljük is meg. Ne két külön jogcímen kapják meg ezt az összeget, ami a nevelőszülői béren felüli juttatás, egy ellátmány, a gyermek neveléséhez tartozik hozzá, ebből a lakhatási, ruházkodási, iskoláztatási költségeket lehet fedezni. Tehát nem két jogcímen, hanem egy jogcímen kapná meg, és 25 százalékkal emelnénk. Ez a javaslatunk Zsigó Róbert frakcióvezető-helyettes társammal. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Harangozó úr!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Magát a módosítást nyilvánvalón támogatjuk. Az az egy kérdésem van, hogy ez mit jelent, ami most itt elhangzott. Ha ezt megszavazzuk, akkor majd TAB-on, vagy valahol ki lesz egyenesítve? Ez most a pillanata annak, hogy ezt a módosítójavaslat-blokkot lezárjuk.

ELNÖK: A helyzet az, hogy így működik a parlament. Mi szakbizottság vagyunk, nem a jogi harmonizációval foglalkozunk. Azért van a TAB, hogy ha ilyen probléma merül fel, ott még egyébként lehet módosítani, a TAB saját hatáskörben módosítja. *(Dr. Harangozó Tamás: A válasz az, hogy igen.)* A válasz az, hogy igen, de azt hittem tudja. Kedves Harangozó úr, mióta vagyunk képviselőtársak, 100, vagy 150 éve? Ez mindig így volt. *(Dr. Lukács László György: A TAB-on majd kijavítjuk.)* Ezzel csak azért fárasztom magam, mert van egy csomó érdeklődő vendégünk, akik érdeklődő, csillogó szemmel nézik a parlament szakbizottságának a működését, és ők lehet, hogy nem tudják. Fel sem tételeztem, hogy ön nem tudja. Biztos azért kérdezett rá, hogy lehetősége legyen elmondani, hogy ezekkel az ismeretekkel gazdagodjunk. Szavazzunk! *(Jelzésre:)* Tessék!

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Köszönöm, elnök úr. Csak egy rövid kérdés a kormány, vagy legalább a tárca képviselőjéhez, hogy ez a bizonyos rejtélyes szövegezési finomítás a 25 százalékos emelést tervezi más szöveggel, azaz más számban megállapítani, vagy mire vonatkozik az, amit még finomhangolnának? Mondta, hogy szövegezési kritikáik vannak.

ELNÖK: Igen.

DR. DARGAY ESZTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Magára az egész módosító javaslatnak a költségvetési kihatására és a feltételeire. *(Novák Előd: Szóval, igen.)*

ELNÖK: Na, most akkor mire mondta azt a helyettes államtitkár asszony, hogy nem?

DR. DARGAY ESZTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tárcaálláspontot tudok jelezni, és azt, hogy a céljával egyetértünk, de magának a...

ELNÖK: Össze van keveredve, mert nekünk szavazni kell igennel vagy nemmel. Úgy nem tudunk róla szavazni, hogy így szavazok, tehát ez azt jelenti, hogy... Igen vagy nem?

DR. DARGAY ESZTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tárcaálláspontként azt tudom mondani, hogy nem.

ELNÖK: Helyes. Köszönjük szépen. Tisztelt Bizottság! Támogatjuk-e a javaslatot? *(Szavazás.)* 9. Egyhangú igennel támogattuk a javaslatot. Ha szöszölési bajaink vannak, akkor a TAB-nál elő kell adni a pontos szöveget, és ők megfontolják. *(Nacsá Lőrinc: Örülök, hogy összehozhattam a bizottságot.)* Lőrinc, ez a parlament plenáris ülésén is olyan könnyen szokott menni neked, ugye?

Tehát, tisztelt bizottság, végül a részletes vita utolsó szakaszát nyitom meg, miután elfogytak a módosító indítványok. Ki az, aki egyetért azzal, hogy lezárjuk a részletes vitát? *(Szavazás.)* Egyhangú, 9 igen.

Kérdezem a bizottságot, hogy elfogadja-e és a döntésének megfelelően benyújtja-e a részletes vitáról szóló bizottsági jelentést. *(Szavazás.)* 7 igen. Ki az, aki nem ért ezzel egyet? *(Szavazás.)* 2 nem. Ezt is akkor benyújtjuk.

Vége, köszönöm szépen, lezártam a vitát.

a) A NATO koszovói békefenntartó műveletében (KFOR) történő magyar katonai szerepvállalásról szóló B/143. számú beszámoló (Beszámoló megvitatása a HHSZ 83. § (1) bekezdése alapján)

b) A NATO koszovói békefenntartó műveletében (KFOR) történő magyar katonai szerepvállalásról szóló beszámoló elfogadásáról szóló országgyűlési határozati javaslat (H/... szám) (Döntés a bizottsági önálló indítvány benyújtásáról a HHSZ 84. § (2) bekezdése alapján)

A következő napirendi pont a harmadik, egyben talán utolsó, mert a)-b), azt egyben tárgyaljuk: a NATO koszovói békefenntartó műveletében (KFOR) történő magyar katonai szerepvállalásról szóló B/143. számú beszámoló és annak elfogadásáról szóló országgyűlési határozati javaslat megtárgyalása. A vendégeink elvileg Vargha Tamás államtitkár úr, aki éppen a plenárison van, tehát meg kell várnunk. Mennyi idő, míg az államtitkár úr... Ja, bocsánat. Udvardi Endre ezredes urat köszöntöm, ő a jogi főosztály vezetője, egyedül. A helyzet az akkor, most mondta a szakértő urunk, Laban János, hogy ezek szerint Vargha államtitkár úrnak a parlament plenáris ülésén kell részt venni, mert az közben zajlik, tehát itt most akkor a vendégünk ebben a kérdésben Udvardi Endre úr.

Tájékoztatom a bizottságot, hogy a határozati házsabály 83. § (1) bekezdése és 84. § (2) bekezdése szerint fogunk eljárni. Ez azt jelenti, hogy döntünk a beszámoló elfogadásáról, majd határozati javaslatot nyújtunk be az Országgyűlésnek az elfogadásról. Öné a szó.

DR. UDVARDI ENDRE főosztályvezető (Honvédelmi Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! A beszámoló célja a múlt év során hozott új közjogi engedélyekkel összefüggésben az Országgyűlés tájékoztatása. A KFOR-művelettel kapcsolatosan a múlt év során három kormányhatározat született. Az Alaptörvény rendelkezéseinek megfelelően a NATO-döntésen alapuló műveletekkel kapcsolatos döntéshozatal kormányhatáskörbe tartozik, és a kormány ezen jogkörében meghozott döntéseiről kell beszámoljon az Országgyűlés részére. A tárgybéli beszámoló célja kifejezetten a múlt év során meghozott kormányhatározatokról szóló rövid tájékoztatás az Országgyűlés részére.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Szeretném tájékoztatni önöket, hogy a B/143. számú beszámolót, ami egyébként igazából a B/17835-ös, mert át kellett írni a parlamenti rendszer szerint, mindenki megkapta a postájában, tehát a beszámolási kötelezettségnek eleget tettek. Van-e a kérdéses anyaghoz javaslat vagy

hozzászólás egyáltalán? *(Nincs jelzés.)* Én csak annyit szeretnék mondani... *(Jelzésre:)* Vagy van még? *(Dr. Harangozó Tamás: Kérdés.)* Harangozó úrnak kérdése van.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Igen. Nyilván a lehető legkevésbé visszaélve a képviselői többség türelmével, egy kétperces szóbeli kiegészítésben el tudja nekünk mondani, hogy mi van ebben a beszámolóban? Biztos, hogy az én hibám, de én a háttéranyagon kívül mást nem láttam a meghívóban, nem is volt rá lehetőségem, alkalmam.

ELNÖK: Mit nem látott a képviselő úr?

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: A beszámoló csatolmányát elektronikusan. *(Novák Előd: Kétoldalas van fönt a parlament.hu-n.)*

ELNÖK: Ez az, ez maga.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Ja, ennyi a beszámoló? Értem, jó.

ELNÖK: Akkor ez nem háttéranyag, hanem jogi státusza maga a beszámoló. Valami háttéranyagra lenne szüksége a képviselő úrnak? Mert tudunk kérni.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Nem, egyperces kiegészítésre szóban lett volna szükségem, de nem muszáj.

ELNÖK: De. Udvardi ezredes úr!

Dr. Udvardi Endre kiegészítése

DR. UDVARDI ENDRE főosztályvezető (Honvédelmi Minisztérium): Tisztelt Bizottság! A beszámoló kifejezetten az Alaptörvény 47. cikk (4) bekezdésén alapul, ami kimondja, hogy a kormány beszámol az Országgyűlésnek a Magyar Honvédség békefenntartásban való részvételének engedélyezése tárgyában hozott döntéséről. A kormány a múlt év során hozott három darab kormányhatározatot, egyrészt a Magyar Honvédség KFOR-műveletben történő szerepvállalásában a további részvétel tekintetében, illetve a KFOR-műveletben részt vevő állomány maximális létszámát illetően.

Ami újdonság, és a tavalyi év során egy igen-igen üdvözlendő, komoly nemzetközi eredmény volt, hogy a KFOR-erők parancsnoki beosztását egy éven keresztül magyar tábornok, Kajári vezérőrnagy úr látta el. Ennek megalapozásához szintén közjogi engedélyre volt szükség. Tekintettel arra, hogy az Alaptörvény a megelőző időszakban, illetve 2009-ig, amikor is még a régi alkotmány módosítására sor került, ez a fajta közjogi engedélyezés országgyűlési hatáskörben volt, majd 2009 után kormányhatáskörbe került, és ezért dönteni kellett a korábbi OGY-határozat alapján hozott kormányhatározatok hatályon kívül helyezéséről is. Ez történt meg múlt év során a három említett kormányhatározatban, és erről történt meg a beszámoló keretében a beszámolás.

Természetesen ehhez még van egy OGY-határozati kapcsolódási pont, nevesül, az új közjogi szabályozásra tekintettel a KFOR-misszióknak a korábbi jogi alapjául szolgáló OGY-határozat hatályon kívül helyezésére is sor került.

ELNÖK: Novák Előd úr!

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Köszönöm a szót. Sajnos a Mi Hazánk Mozgalom immár egyedüli pártként vallja az 1848-as márciusi ifjak követelését, miszerint magyar katonáinkat ne vigyék külföldre, a külföldieket vigyék el tőlünk. Mind a kettő sérül. Nyilvánvalóan az afganisztáni, iraki, Maliban és hasonló helyeken való megszállásban való részvételünk még abszurdabb, de azt gondolom, hogy nem volna keresnivalónk Koszovóban sem.

Amit viszont különösen hiányolok ebből a beszámolóból, hogy nem esik szó a költségekről. Érdekelne, hogy ez mennyibe került a magyar adófizetőknek, mennyibe kerül. Itt különböző bontásokat időben, tárgyban is szívesen vennék, hogy ezt egy kicsit átláthassuk. Illetve érdekelne még az, hogy miután talán épp tegnapi hír, hogy készenlétbe helyezték a szerb hadsereget holmi rendszámtáblák miatt, de mégiscsak a feszültség ott növekedik, mennyire fenyegeti ez az ott lévő magyar honvédek vagy inkább katonák biztonságát? Köszönöm.

ELNÖK: Harangozó úr!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Bár a beszámoló nem konkrétan a tevékenységről, hanem a kormányhatározatokról szól, ha jól értem, de mi a magunk részéről csak szeretnénk, ha tolmácsolnák a köszönetünket és az elismerésünket az ott szolgálatot teljesítő magyar katonáknak, mindenhol csak továbbra is jó visszajelzésről és példaértékű szolgálatteljesítésről szóló hírek vannak, és a parancsnok úrnak is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Én csak annyit szeretnék hozzátenni, hogy valóban ön most tökéletesen beszámolt a jogi helyzetről, de az érdemi tevékenységről egy szót sem szólt, bár az nem része a beszámolónak. A bizottság folyamatosan tartja azokkal a katonai missziókkal a kapcsolatot, amelyek a szerződéses és nemzetközi kötelezettségeinknek, illetőleg a NATO-szövetséges státuszunkból fakadó kötelezettségnek eleget téve folyamatban vannak. Csak annyit szeretnék hozzátenni, hogy Magyarország biztonságát alapvetően a NATO kötelékében gondoljuk biztosítani, természetesen nem elfeledkezve arról, hogy a magyar külpolitika alakítása abszolút perdöntően hozzájárul a magyar biztonsághoz, természetesen azzal, hogy egy erős magyar hadsereg kell, amely biztosítja Magyarországot, és ez a hármas az, amivel - azt gondoljuk - garantálni lehet Magyarország biztonságát. Ezekből az elsöre, a NATO-ra nem azért mondtam, hogy a legfontosabb, hanem azért, mert ehhez a beszámolóhoz kapcsolódik annyiban, hogy ott, ahol NATO-kötelékben teljesítünk szolgálatot, az egyébként a magyar biztonságpolitikának a szerves része. Azt nem tudjuk megtenni, hogy azt mondjuk a NATO-nak, hogy gyere, NATO, biztosíts bennünket külső támadás ellen, ugyanakkor mi a NATO politikájának a kötelezettségvállalása kapcsán semmit nem vagyunk hajlandók csinálni. Nem mondom, hogy perdöntő, mondjuk, volt alkalmam megnézni a magyar katonáink szolgálatát, Erbilben, vagy Koszovóban, a legtöbb katonai missziókban nem perdöntő szerepet játszunk, az az egy összekötő tiszta NATO római, Földközi-tengeri parancsnokságánál ellátja a feladatait, de ott igazából a részvételünk a jelentős.

Afganisztánban már nem vagyunk jelen, ezért talán a közvetlen szomszédunkban az egyetlen rendkívül fontos szolgálat, és érdemben is, pont Koszovó, például azért, amit említett talán Harangozó úr vagy Novák úr, hogy ha jól belegondolunk, igazából NATO katonai misszió nélkül Koszovóban könnyen túlcsoordul a pohár, és olyan állapotok lehetnek, amelyek polgárháborús helyzetnek hasonlítanak. Most is az van egyébként, ismerjük a problémát. Ez nem olyan, mint Mali, ahol a

kormány is olyan felemásan viszonyul ehhez az egész nemzetközi katonai misszióhoz, meg nem tudom, még micsoda. Ha itt nem lenne NATO-kötelék, ott valóban a magyar határtól nem különösebben messze egy polgárháborús helyzet alakulhatna ki.

Ebben a magyar katonák részvétele, nyugodtan mondhatom, már csak a szomszédság okán is, kulcsfontosságú. Jelzi ezt egyébként Kajári Ferenc vezérőrnagy szolgálata. Egy teljes NATO-missziónak magyar tábornok volt a vezetője egy évig. Hozzáteszem, volt alkalmam személyesen is meggyőződni róla, hogy meglepéssel végezték a feladatukat, és a magyar részvétel azért volt jelentős, mert egy olyan ember volt a NATO misszióvezetője, aki született arra, hogy egyébként a szomszédsági problémákat abszolút testközelből tudja megítélni. Tehát nem egy messziről jött ember, akinek fogalma sincs arról, hogy Kenyérmezőn mi történt, meg mi történt Galambóc várában annak idején. Nincs a mai történelemben jelentősége, csak nem mindegy, hogy tudjuk azt, hogy a mi magyar-szerb kapcsolataink, a szkippetárokkal való kapcsolataink hogyan alakultak évszázadokon keresztül. Ennek furcsa módon ott van jelentősége, ott emlegetnek dolgokat, amikről az ember nem gondolná, az albán testvérek meg a koszovóiak igen, és eleve Koszovó jelentősége történelmileg kihat a térség politikájára.

Summa summarum, szerintem legyünk büszkék arra, hogy Kajári vezérőrnagy vezetésével kiválóan láttuk el ezt a szolgálatot. Ezt egyébként, ami nagy szó, még az érdekeltek is elmondták nekem privát, az albánok, a szerbek is, hogy köszönik ezt a missziót, túl azon, hogy nem értenek vele egyet, de az egy másik történet. Azt nem mondták egy percig sem, hogy ne menjünk azonnal el, mint NATO. Ezzel együtt szeretném megköszönni, és tolmácsolja a köszönetünket Kajári vezérőrnagy úr szolgálatának, mert példamutató, és nyugodtan büszkék lehetünk rá. A békefenntartás a feladatunk, nem a politikai megoldás megkeresése, mert ahhoz nincs köze. Kérem, tolmácsolja az elismerésünket és a hálánkat az ott teljesítő katonáknak és vezérőrnagy úrnak! Van-e még hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)*

Határozathozatal

Ha nincs, akkor a szavazás következik. Kérdezem, hogy a bizottság elfogadja-e a B/143. számú beszámolót. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* 8 igen. Ki nem fogadja el? *(Szavazás.)* 1 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)*

A bizottság 8 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a beszámolót elfogadta.

Kérdezem a bizottságot, hogy a beszámolóhoz készített elfogadó határozati javaslatot benyújtjuk-e. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* 8 igen szavazat. Ki nem fogadja el? *(Szavazás.)* 1 nem szavazat. A bizottság 8 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében megszavazta.

Az ülés berekesztése

Nagyon szépen köszönöm ezredes úr részvételét és a bizottsági tagoknak a munkát. Köszönöm szépen.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 46 perc)

Kósa Lajos
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Földi Erika és Vicai Erika