



Ikt. sz.: HOB-42/19-4/2022.

HOB-6/2022. sz. ülés  
(HOB-6/2022-2026. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Honvédelmi és Rendészeti Bizottságának**  
2022. október 12-én, szerdán, 14 óra 05 perckor  
az Országház Hazai Samu báró termében (földszint 66.)  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	<i>5</i>
<i>A védelmi és biztonsági tevékenységek összehangolásáról szóló 2021. évi XCIII. törvénynek a veszélyhelyzet meghosszabbításával összefüggő módosításáról szóló T/1308. számú törvényjavaslat</i>	<i>5</i>
<i>(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	<i>5</i>
<i>Az ülés berekesztése</i>	<i>9</i>

## **Napirendi javaslat**

A védelmi és biztonsági tevékenységek összehangolásáról szóló 2021. évi XCIII. törvénynek a veszélyhelyzet meghosszabbításával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1308. szám)

(Kocsis Máté (Fidesz), Dr. Simicskó István (KDNP), Dunai Mónika, Illés Boglárka, Kontrát Károly, Kósa Lajos (Fidesz), Nacsa Lőrinc (KDNP) képviselők)

(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

**Elnököl: Kósa Lajos** (Fidesz), a bizottság elnöke  
**Dr. Simon Miklós** (Fidesz), a bizottság alelnöke

Németh Szilárd István (Fidesz)  
 Novák Előd (Mi Hazánk)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Kontrát Károly (Fidesz) Kósa Lajosnak (Fidesz)  
 Dr. Fazekas Sándor (Fidesz) dr. Simon Miklósnak (Fidesz)  
 Móring József Attila (KDNP) Németh Szilárd Istvánnak (Fidesz)

### **A bizottság titkársága részéről**

Laban János bizottsági főmunkatárs  
 Nagyné Szócs Andrea ügyintéző-titkárnő

## **Meghívottak**

#### **Hozzászólók**

Dr. Vidoven Árpád államtitkár (Honvédelmi Minisztérium)  
 Szabó Szabolcs országgyűlési képviselő (Momentum)

#### **Megjelentek**

Mezei Klára főosztályvezető (Honvédelmi Minisztérium)  
 Dr. Vadai Livia Katalin parlamenti titkár (Honvédelmi Minisztérium)  
 Tóth Szilvia (Technológiai és Ipari Minisztérium)  
 Pávai Nándor szakértő (Fidesz)  
 Dr. Sziklai Katalin Szilvia szervezési referens (Fidesz)  
 Hack Angelika Lilien szervezési referens (Fidesz)  
 Nunkovics Martin szervezési referens (Fidesz)  
 Varga Zsombor (Technológiai és Ipari Minisztérium)  
 Dr. Staudt Csaba (Momentum)  
 Csitári-Juhász Ágnes Anna (Országgyűlés Hivatala)  
 Dr. Mayer Alexa (Országgyűlés Hivatala)

(Az ülés kezdetének időpontja: 14 óra 05 perc)

### **Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása**

KÓSA LAJOS (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Államtitkár Úr! Kedves Vendégeink! Szeretettel köszöntöm önöket a mai bizottsági ülésen, ahol egy napirendi pontunk van. A napirendi javaslat a védelmi és biztonsági tevékenységek összehangolásáról szóló 2021. évi XCIII. törvénynek a veszélyhelyzet meghosszabbításával összefüggő módosítása T/1308. számon. Kocsis Máté, Simicskó István, Dunai Mónika, Illés Boglárka, Kontrát Károly, Kósa Lajos és Nacsá Lőrinc képviselők módosítása. Mi vagyunk a kijelölt bizottság.

Először megkérdezem a tisztelt bizottságot, hogy elfogadja-e a napirendet. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.) 7 igenrel elfogadtuk egyhangúlag.

Itt megállapítom egyébként, hogy heten vagyunk a bizottság ülésén, négyen fizikai mivoltunkban, és jómagam, Kósa Lajos Kontrát Károly urat helyettesítem, Simon Miklós alelnök úr Fazekas Sándort, és Móring Józsefet pedig Németh Szilárd képviselő úr helyettesíti.

### **A védelmi és biztonsági tevékenységek összehangolásáról szóló 2021. évi XCIII. törvénynek a veszélyhelyzet meghosszabbításával összefüggő módosításáról szóló T/1308. számú törvényjavaslat**

#### **(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Államtitkár urat köszöntöm a kormány részéről, Vidoven Árpád államtitkár urat, illetőleg Udvardi Endre ezredes urat, hogyha itt van, de ezek szerint ő nincs itt (*Dr. Vidoven Árpád: Nincs.*), és Sólyomvári Zsuzsannát. Ő sincs itt. Akkor a frontot egyedül tartja államtitkár úr. Nem lesz könnyű, de azért tegyünk rá kísérletet. Köszönöm.

Megállapítom, hogy az előterjesztőket jómagam képviselem, így viszont nem tudom a bizottsági ülést vezetni, úgyhogy a bizottsági ülés vezetését átadom Simon Miklós alelnök úrnak, és én pedig az előterjesztőket képviselem.

(*Dr. Simon Miklós, a bizottság alelnöke átveszi az ülés vezetését.*)

DR. SIMON MIKLÓS (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm, elnök úr. Köszöntöm a tisztelt bizottságot. Tisztelt Bizottság! Megnyitom a részletes vita első szakaszát, azaz a törvényjavaslatnak a házszabály 44. § (1) bekezdés a)-d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát. Kérdezem az önálló indítvány benyújtóját, kíván-e nyilatkozni a részletes vitának ezen szakaszában.

KÓSA LAJOS (Fidesz): Igen, mégpedig a mi álláspontunk szerint az előterjesztés megfelel a házszabály 44. § (1) bekezdés a)-d) pontjaiban meghatározott szempontoknak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, ki kíván a vita ezen szakaszában hozzászólni. (*Nincs jelzés.*) Ha nincs hozzászóló, lezárom a vita ezen szakaszát, azzal, hogy javaslom, a bizottsági jelentésünkben azt szerepeltessük, hogy a T/1308. számú törvényjavaslat valamennyi rendelkezése vonatkozásában megállapítjuk, hogy azok megfelelnek a házszabály 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek.

Kérdezem, ki az, aki ezzel egyetért. *(Szavazás.)* 6 igen. Nem szavazat? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1. Megállapítom, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett ezen szakaszt lezárta. Köszönöm szépen.

Tisztelt Bizottság! Megkérem Szabó képviselőtársamat, hogy foglaljon helyet az asztalnál.

Tisztelt Bizottság! Megnyitom a részletes vita második szakaszát, a benyújtott módosító javaslatok értékelését és az arról való állásfoglalást. A kiosztott háttéranyagból fogunk dolgozni. Először az előterjesztő, majd a kormány álláspontját fogom kérdezni, végül pedig szavazni fogunk. Elsőként kérdezem államtitkár urat, hogy tárca-, illetve kormányálláspontot kíván-e mondani a második szakasz 1. pontról. Államtitkár úr, tessék!

DR. VIDOVEN ÁRPÁD államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Kormányálláspontot még nem tudok mondani, tárcaálláspontot fogok képviselni, a kormány a napokban fogja kialakítani álláspontját. Szeretném egyben jelezni valamennyi módosító indítvány kapcsán, hogy azokat a tárca nem támogatja. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! A háttéranyag 1. pontjában Szabó Szabolcs képviselőtársunk módosításáról van szó. Megkérem Szabó Szabolcs képviselőtársamat, amennyiben szólni kíván, tegye meg. Tessék!

SZABÓ SZABOLCS (Momentum): Köszönöm szépen a szót. Ígérem, rövid leszek, mert már az általános vitában jeleztem a parlamentben, hogy két ponton módosító javaslatot nyújtanánk be. Technikailag ez jobban szét van bontva, de gyakorlati értelemben ez két érdemi módosító javaslat. Az egyik módosító javaslat 180 nap helyett 90 napban határozná meg a veszélyhelyzet kihirdetését, a másik pedig egy alkotmányos kontrollt illesztene be a rendszerbe.

Nekünk az az álláspontunk, hogy jelen pillanatban erre nincs valódi lehetősége senkinek, hogy a veszélyhelyzet alatt született elég nagy számú kormányrendeletet hatékony módon bárki is kontrollálni tudja. Ezért illesztettünk be módosítóval egy olyan rendszert, hogy az Alkotmánybírósághoz lehessen fordulni, ők háromnapos határidővel dönthetnének arról, hogy egyébként az adott kormányrendelet, ami veszélyhelyzet alatt születik, és értelemszerűen a veszélyhelyzeti szabályozásnak megfelelően akár törvényt is felülír, megfelel-e a magyar alkotmányos követelményeknek.

Tehát ez a két érdemi pontja ennek a módosítócsomagnak. Ha megengedik, így egyben mondtam el az összes indokolásomat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Kérdezem előterjesztőként Kósa Lajost.

KÓSA LAJOS (Fidesz): Köszönöm szépen. Itt az öt módosító indítvány összefügg egymással. Az első kapcsán azt szeretném mondani, hogy az nem felel meg a jogalkotási törvény és a házsabály követelményeinek. Ezt jogi konyhanyelven úgy szoktuk mondani, hogy túlterjeszkedő javaslat, mert a mi módosításunk egyáltalán nem érinti az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvényt, tehát ez nincs megnyitva, és a házsabály és a jogalkotási törvény világosan előírja azt, hogy olyan helyen lehet módosítani, ami a vita tárgyát képezi. Ez nem egyszerűen egy másik helyre mutat, hanem egy olyan törvényre, ami nincs megnyitva. Ha ilyen módosítást szeretnének előterjeszteni, ha az ügy érdemét tekintjük, akkor azt egyszerűen be kell

nyújtani önálló indítványként az Alkotmánybíróságról szóló törvényhez, hogy azt megnyissuk. Tehát ezt most itt nem tudjuk, hogy is mondjam, ezt nem tudjuk tárgyalni.

Most az egy másik kérdés, de azt nem nyitnám meg, mert itt egy olyan alaki hibáról van szó, ami, ha ezt most itt mi tárgyalnánk, és véletlenül mindenütt átcsúszna, akkor utána az elnöknek kellene visszaküldeni, hogy a jogalkotási törvényben előírt eljárási szabályoknak nem felel meg, tehát eljárási értelemben alkotmányellenes vagy törvényellenes.

A tartalmát tekintve az egy vitakérdés, hogy kell-e alkotmányos kontrollt bevezetni valamilyen formában veszélyhelyzetben a kormány által meghozott rendeletek kapcsán. De itt felhívom a figyelmet arra, hogy van egyébként utólagos, mert a veszélyhelyzeti lezárások után az összes, veszélyhelyzetben született jogszabály vagy érvényét veszíti, vagy pedig behozza a kormány a parlament elé jóváhagyásra azokat, és akkor a parlamentnek a rendes jogalkotási menetben erre van lehetősége. Valóban, veszélyhelyzetben három napon belül, ez itt nincs a jelenlegi formában. Tehát ez az 1. számú módosító javaslat. Csak arra akartam utalni, hogy egyébként ez tartalmilag egy érvényes álláspont lehet, tehát lehet mellette érvelni, de ebben a formában semmiképp sem javaslom, hogy ezt tárgyaljuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Tessék, képviselő úr!

SZABÓ SZABOLCS (Momentum): Köszönöm szépen a szót. Igen, tisztában vagyunk vele, hogy ez túlterjeszkedő módosító, ezt a plenáris ülésen az általános vitában is jeleztem. Mellesleg van a házszabály szerint arra lehetőség, hogy túlterjeszkedő módosítót lehessen továbbvinni, a bizottság akkor erről külön tudna szavazni, no pláne például most a legutóbbi határozathozatalon negyedórán keresztül szavaztunk túlterjeszkedő módosítókról. Tehát a TAB-nak is utána megvan a jogi lehetősége. Tehát valóban nem szokványos vagy nem konvencionális megoldás, ezt mi is látjuk, de mivel ehhez a témához tartozik... Jogi értelemben, technikailag ez megoldható; kétségtelenül nem hagyományos eljárás. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Felhívom képviselőtársaim figyelmét, hogy a háttéranyag 1., 2., 3., 5. és 6. pontja összefügg, ezért ezekről egyben fogunk dönteni. Továbbá jelzem azt is, hogy a 2. pontban szereplő módosítás, mint ahogy szó volt erről, túlterjeszkedő javaslat, ezért először annak házszabályszerűségéről kell döntenünk. Kérdezem a bizottságot, ki az, aki házszabályszerűnek ítéli a... *(Novák Előd: Bocsánat, még hozzászólnék a vitához.)* Tessék, képviselő úr!

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Köszönöm, elnök úr. Csak nem nyitotta meg ezt a vitát még így egyszer sem, meg nem kérdezte, hogy hozzá kíván-e szólni bárki, pedig azt gondolom, hogy képviselőként azért vagyunk itt alapvetően. Tehát egyrészt vitába szállnék egy picit Kósa Lajossal. Nemhogy konyhanyelvszerűen túlterjeszkedő módosító javaslatról beszélünk, hanem a házszabályban is használt kifejezésként egészen pontosan szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslatról beszélünk. Így fogalmaz a házszabály azoknak az esetekben, amikor a javaslat tartalmával való összefüggése miatt szükséges egy másik jogszabály módosítása.

Ami pedig a tartalmat illeti, azt gondolom, hogy a Fidesz-kormány által bevezetett nagyon súlyos jogkorlátozás volt az, hogy az állampolgári jogokat gyakorlatilag megvonták az Alkotmánybírósághoz való fordulás ügyében. Én ezért azt gondolom, hogy legalább veszélyhelyzet esetén igenis indokolt az, amit Szabó képviselő úr előterjesztett, hogy egy ilyen kontroll legyen, hogy legalább ilyenkor fordulhasson,

egy ilyen rendkívüli jogrendben lehessen a kormányrendelet vonatkozásában minden országgyűlési képviselőnek Alkotmánybírósághoz fordulnia.

Egyedül talán abban vagyok bizonytalan, hogy az a háromnapos határidő, amin belül az Alkotmánybíróságnak döntenie kell, elfogadható-e. Tehát ha esetleg ezzel kapcsolatban van fenntartásuk, akkor én hajlanék egy kompromisszumra, hogy bár ideális esetben akár három vagy még rövidebb időn belül, még kevesebb napon belül, de hogyha ez szükséges, akkor mégse kössük meg esetleg ennyire az Alkotmánybíróság kezét, mert lehetnek bonyolultabb ügyek. Tehát ebben hajlanék esetleg egy kompromisszumra. De ha ezzel kapcsolatban kifogásuk nincs, akkor összességében szerintem a javaslat egyébként támogatandó. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e más vélemény? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Köszönöm szépen.

Az előbb jeleztem, hogy túlterjeszkedő javaslat a 2. pont, ezért ennek házsabályszerűségéről kell döntenünk. Kérdezem a bizottságot, ki az, aki házsabályszerűnek ítéli a 2. háttéranyagpontot, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 1 igen. Ki az, aki nemmel szavaz? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság házsabályellenesnek tartja a javaslatot 1 igen szavazattal, 6 nem ellenében. Köszönöm szépen.

Megállapítom, hogy a döntésünk szerint a módosítópont nem házsabályszerű. Mivel egy módosító javaslatban lett benyújtva mind az öt pont, azok összefüggenek, és osztják a túlterjeszkedő javaslat sorsát.

Így már csak a 4. pontról, Harangozó Tamás képviselőtársunk módosítójáról kell döntenünk. Kérdezem, ki az, aki szólni kíván. *(Nincs jelzés.)* Kérdezem a törvényjavaslat benyújtójának álláspontját.

KÓSA LAJOS (Fidesz): Én a 180 napos, eredeti javaslat mellett tenném le a voksot. Az életszerű, gyakorlati értelemben is jól kivitelezhető. Az eddigi gyakorlat is azt mutatja, hogy sem később, sem korábban nem szükséges a parlamentnek összejönni, egyébként is vész helyzetben a parlament folytathatja a munkáját, tehát ha olyan van, akkor természetesen, ha a parlament többsége egy adott álláspont mellett van, akkor beavatkozhat akár a veszélyhelyzetbe, akár más jogalkotási lépéseket kezdeményezhet. Tehát én azt a 180 napot jónak tartom. Tehát nem támogatom.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A tárca álláspontját kérdezem.

DR. VIDOVEN ÁRPÁD államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): A tárcaálláspont: nem.

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelettel kérdezem, ki az, aki támogatja Harangozó Tamás javaslatát, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 1 igen. Nem szavazat? *(Szavazás.)* 6. Tehát megállapítom, hogy a bizottságunk a módosító indítványt nem támogatja.

Tisztelt Bizottság! A háttéranyag valamennyi pontját megtárgyaltuk. Kérdezem, van-e tudomása valakinek olyan módosító javaslatról, amelyet még meg kellene tárgyalnunk. *(Nincs jelzés.)* Jelentkezőt nem látok.

Végül megnyitom a részletes vita utolsó szakaszát. Kérdezem a bizottságot, ki az, aki egyetért azzal, hogy lezárjuk a részletes vitát, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 7 igen. Megállapítom, hogy a részletes vitát 7 igen szavazattal, tartózkodás és nem szavazat nélkül lezártuk.



Kérdezem a bizottságot, elfogadja és döntéseinek megfelelően benyújtja-e a részletes vitáról szóló bizottsági jelentést. Kérem, aki ezt támogatja, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 6 igen. Nem szavazat? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1. Megállapítom, hogy jelentésünket 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadtuk.

### **Az ülés berekesztése**

Tisztelt Bizottság! A napirendi pontokat megtárgyaltuk, az ülést berekesztem. Köszönöm szépen.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 14 óra 25 perc)*

**Dr. Simon Miklós**  
a bizottság alelnöke

**Kósa Lajos**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Földi Erika