



Ikt. sz.: HOB-42/7-2/2022.

HOB-2/2022. sz. ülés
(HOB-2/2022-2026. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Honvédelmi és Rendészeti Bizottságának**
2022. június 29-én, szerdán, 10 órakor
az Országház Hazai Samu báró termében (földszint 66.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

| | |
|--|-----------|
| <i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i> | 6 |
| <i>Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló T/152. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i> | 6 |
| <i>Hozzászólások, határozathozatalok</i> | 6 |
| <i>A honvédelmi adatkezelésekről szóló T/211. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i> | 11 |
| <i>Hozzászólások, határozathozatalok</i> | 12 |
| <i>Előzetes állásfoglalás dr. Pintér Sándor belügyminiszter és Szalay-Bobrovniczky Kristóf honvédelmi miniszter meghallgatásának megtartásáról a „Honvédkórházát érintő szervezeti és személyi változásokkal” összefüggésben (Előzetes állásfoglalás bizottsági meghallgatás megtartásáról a HHSZ 114. § (4) bekezdése alapján)</i> | 14 |
| <i>Határozathozatal</i> | 16 |
| <i>Az alelnökök helyettesítési sorrendjének meghatározása (A HHSZ 109. § (2) bekezdése alapján)</i> | 16 |
| <i>Határozathozatal</i> | 16 |
| <i>Döntés a módosítási kezdeményezések benyújtásának határidejéről</i> | 16 |
| <i>Határozathozatal</i> | 17 |

Napirendi javaslat

1. Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/152. szám)
(Kormány - pénzügyminiszter)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Vitához kapcsolódó bizottság)
Nemzetiségi napirendi pont!
Uniós napirendi pont!
2. A honvédelmi adatkezelésekről szóló törvényjavaslat (T/211. szám)
(Kormány - honvédelmi miniszter)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
3. Előzetes állásfoglalás dr. Pintér Sándor belügyminiszter és Szalay-Bobrovniczky Kristóf honvédelmi miniszter meghallgatásának megtartásáról a „Honvédkórházak érintő szervezeti és személyi változásokkal” összefüggésben (Dr. Lukács László György (Jobbik) és dr. Harangozó Tamás (MSZP) képviselők kezdeményezése)
(Előzetes állásfoglalás bizottsági meghallgatás megtartásáról a HHSZ 114. § (4) bekezdése alapján)
4. Az alelnökök helyettesítési sorrendjének meghatározása
(A HHSZ 109. § (2) bekezdése alapján)
5. Döntés a módosítási kezdeményezések benyújtásának határidejéről

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Kósa Lajos (Fidesz), a bizottság elnöke

Kontrát Károly (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Dr. Simon Miklós (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Dr. Lukács László György (Jobbik), a bizottság alelnöke
 Dr. Harangozó Tamás (MSZP), a bizottság alelnöke
 Dr. Fazekas Sándor (Fidesz)
 Németh Szilárd István (Fidesz)
 Móring József Attila (KDNP)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Simon Miklós (Fidesz) megérkezéséig Kósa Lajosnak (Fidesz)
 Móring József Attila (KDNP) megérkezéséig Kontrát Károlynak
 (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Laban János bizottsági főmunkatárs
 Nagyné Szócs Andrea ügyintéző-titkárnő

Meghívottak

Hozzászólók

Fülöp Csaba László főosztályvezető (Pénzügyminisztérium)
 Dr. Udvardi Endre ezredes főosztályvezető (Honvédelmi
 Minisztérium)

Megjelentek

Kovács István vezérőrnagy, országos rendőrfőkapitány-helyettes
 (ORFK)
 Farsang Tamás ezredes, országos parancsnokhelyettes (BVOP)
 Kristóf Péter ezredes, gazdasági főigazgató-helyettes (OKF)
 Mezőfi Zoltán Zsolt ezredes, főosztályvezető (Honvédelmi
 Minisztérium)
 Dr. Ujfaludi László Zoltán ezredes (Honvédelmi Minisztérium)
 Kuti Anita Gabriella tárcaelőadó (Belügyminisztérium)
 Hagymási Gábor tárcaelőadó (Honvédelmi Minisztérium)
 Dr. Lévai Péter parlamenti referens (Belügyminisztérium)
 Bende Gábor parlamenti titkár (Honvédelmi Minisztérium)
 Fekete Barnabás titkársági ügyintéző (Honvédelmi Minisztérium)
 Pávai Nándor szakértő (Fidesz)
 Dr. Sziklai Katalin Szilvia szervezési referens (Fidesz)
 Hack Angelika Lilien szervezési referens (Fidesz)
 Nunkovics Martin szervezési referens (Fidesz)
 Dr. Vadai Livia Katalin parlamenti titkár (Honvédelmi Minisztérium)
 Tréber Tibor (Pénzügyminisztérium)

Szilágyi Szabolcs (Belügyminisztérium)
Dr. Való Viktor (Fidesz)
Kovács Attila (Fidesz)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

KÓSA LAJOS (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntök mindenkit a mai bizottsági ülésen. Móring Józsefet Kontrát Károly úr helyettesíti a leadott megbízások szerint, jómagam pedig Simon Miklóst helyettesítem. Tehát akkor 5 személyes jelenléttel, 2 helyettesítéssel összesen 7-en vagyunk, tehát határozatképesek vagyunk.

A napirendről kell döntenünk. A kiküldött meghívó szerint négy napirendipont-javaslat van. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.) Megállapítom, hogy 7 igennel a napirendet elfogadtuk. Megkezdjük munkánkat.

Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló T/152. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Az első napirendi pont a '23. évi költségvetésről szóló törvényjavaslat vitája. Köszöntöm Fülöp Csaba László főosztályvezető urat a Pénzügyminisztérium képviselőjében, és Kuti Anita Gabriellát és Hagymási Gábort. Miért ülnek ott hátul?

FÜLÖP CSABA LÁSZLÓ (Pénzügyminisztérium): A kollégáim a Pénzügyminisztériumból.

ELNÖK: Én értem, de olyanok, mint nagymamám a vasárnapi ebédnél piros lábassal a kis hokedlin. Üljenek ide előre nyugodtan! (Megtörténik.)

Köszöntöm a HM képviselőjében Mezőfi Zoltán ezredes urat, Kovács Istvánt. A vendégeket ültessük már oda, mert meghúzódnak itt hátul, aztán azt hiszik, hogy megússzák. Köszöntöm Farsang Tamás urat, illetőleg Kristóf Péter urat. Önök is valahogy üljenek oda, van elég hely ott a vendégek mellett. Az egyszerűség kedvéért adjuk meg a módját! A kormány nevében, a Pénzügyminisztérium képviselőjében fog főosztályvezető úr beszélni.

Megnyitom a részletes vita első szakaszát. Egyébként hadd mondjam azt, hogy akinek kedve van megfőni, az nyugodtan maradjon öltöny-nyakkendő-zakóban, nekem a magam részéről nincsen kedvem hozzá, leveszem a zakómat, és nyugodtan vegyétek le, ne örüljetek meg. Ezzel is egyébként óvjuk a Földet, mert igyekszünk értelmesen öltözködni, és nem úgy, mint a bolondok, hogy ha meleg van nyáron, akkor... Nyugodtan, aki akarja, az vegye le a zakóját! Itt bent 30 fok van, csak úgy halkán jegyzem meg. Léghcondi nincsen, nehogy Greta Thunberg sírdogáljon Stockholmban.

Tehát megnyitom a részletes vita első szakaszát. A részletes vita első szakasza arra hivatott, hogy megállapítsuk, hogy a határozati házszabály 44. § (1) bekezdése szerinti megfelelés fennáll-e. Mi a kormány álláspontja?

Hozzászólások, határozathozatalok

FÜLÖP CSABA LÁSZLÓ (Pénzügyminisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm szépen a szót. A kormány a T/152. számú törvényjavaslat benyújtása során álláspontja szerint az Alaptörvényből adódó tartalmi és formai követelményeknek megfelelően nyújtotta be a költségvetésitörvény-javaslatot. Törvényi szinten került benyújtásra, tehát illeszkedik az Alaptörvény 36. cikkelyében meghatározott feltételekhez. Nem sérti a nemzetközi jogból és uniós jogból eredő kötelezettségeinket, és a jogszabály-alkotásról szóló rendeletnek is megfelel, amit az

Igazságügyi Minisztérium a benyújtás során ellenőrzött és megerősített. Tehát véleményünk szerint a benyújtott törvényjavaslat megfelel a házszabály 44. § (1) bekezdésében foglalt feltételeknek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Harangozó úr!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Tartalmi szempontból is meg kell felelnie, nemcsak formailag. Kérdezném, hogy az az apróság, hogy a Nemzeti Bank tegnap bejelentette, hogy 12-18 százalékos inflációt vár idénre, és 10 százalék körülit jövőre, ez a költségvetés meg 5 százalékos inflációval van tervezve, ez melyik részében felel meg a tartalmi követelményeknek, hiszen, mondjuk, egy infláció duplázása nyilvánvalóan fel fogja borítani az egész költségvetést. Köszönöm.

ELNÖK: Vannak-e további kérdések? *(Senki sem jelentkezik.)* A kérdéskör lezárult. Öné a szó.

FÜLÖP CSABA LÁSZLÓ (Pénzügyminisztérium): A tervezéskor valóban a makroparamétereknek megfelelően történt a tervezés, de a költségvetés jelentős tartalékokkal rendelkezik, úgy a Rezsivédelmi Alapban, mint a rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló céltartalékokban, amivel a kormány év közben be tud avatkozni a folyamatokba.

Továbbá a költségvetés végrehajtása során a kormánynak az államháztartásról szóló törvény számos lehetőséget ad előirányzatok átcsoportosítására, akár zárolására, akár többletek biztosítására. Úgy gondoljuk, hogy a kormány a 2023. év során is fogja tudni kezelni ezeket a problémákat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Ha nincsen kérdés, akkor a hozzászólások következnek. *(Senki sem jelentkezik.)* Én csak annyit szeretnék részben a Harangozó úr által feltett kérdés kapcsán mondani, hogy amilyen ma a nemzetközi gazdasági helyzet, amilyen a nemzetközi biztonsági helyzet, nagyon szeretnék azzal az emberrel találkozni, aki nagyjából pontosan megmondja, hogy mennyi lesz az infláció, továbbá, hogy mennyi lesz a forintárfolyam, mennyi lesz a kamat, s mennyi lesz a gazdasági növekedés. Mert vannak pesszimista forgatókönyvek, lásd Harangozó úr egy ilyenről tett említést, meg van az a forgatókönyv is, hogy csoda történik, ne adjuk fel a reménykedést, váratlan fegyverszünet Ukrajnában, egy mindkét fél számára elfogadható békekötéssel, oroszok elleni szankcióknak vége van, és akkor normalizálódik valahogy a helyzet. Innentől kezdve egészen odáig, hogy nem tudom, milyen korlátozott, de mégiscsak eszkalációs helyzet következik be, minden benne van a forgatókönyvben.

Senki nem tudta volna kitalálni, hogy a litvánok kitalálják azt, aminél még most, ha jól értem, az Európai Bizottság is visszakozott abból az értelmezésből, amit a litvánok a kalinyingrádi folyosó lezárásával egyébként megvalósítottak, ami beláthatatlan következményekkel fenyeget, és ez csak egy apró epizód. Tehát tényleg nem tudjuk megmondani, hogy mi történik, ezért inkább én arra hívnám fel a figyelmet, amit a főosztályvezető úr mondott, hogy ebben az esetben kizárólag a rugalmasság lehet az egyetlen fegyverünk. Tehát, hogy képesek leszünk az adott helyzethez alkalmazkodni, és adott esetben, ha olyan jelentős változások következnek be, akkor reagálni rá, akár a költségvetés módosításával. Tehát ezt nem lehet elkerülni.

Ma olyan inflációs helyzet van, amit nyilvánvalóan a háború okozott, azért mondjuk, hogy háborús inflációs helyzet, amit egyszerűen mi önállóan nem tudunk

kivédeni. Oké, ha nagyon ügyesek vagyunk, és akkor, mondjuk, az Európai Unió keleti régiójának az országai közül nálunk van aránylag a legkisebb infláció. De ez is egy 2-3 százalékpontos eltérés, tehát attól még az infláció nem csökken, nem omlik össze, nem megy vissza. Úgyhogy én azt gondolom, hogy egy ilyen helyzetben az egyetlen dolog, amit elvárhatunk, az az, hogy megőrizzük a képességünket arra, hogy rugalmasan tudjunk reagálni akkor, ha valami változás van. Eddig ezt mindig meg tudtuk tenni, lásd Covid. A '20-as, '21-es költségvetésnél nem tudtuk előre kalkulálni a Covidot, mégis valahogy túléltek. Lásd menekültválság. A menekültválságot nem tudtuk előre kalkulálni, hogy a hatezer albán menekültből néhány százezer lesz egy rövid fél év leforgása alatt, mégis tudtuk rá reagálni. Tehát én azt gondolom, hogy ezt a képességünket viszont ebben a költségvetésben sem veszítettük el, ezért én támogatom a 44. § szerinti megfelelést, tehát én elfogadom a kormány érvelését.

De döntenünk is kell róla. Kérdezem a bizottságot, hogy megállapítja-e, hogy az előterjesztés megfelel a házszabály 44. § (1) bekezdése a)-d) pontjaiban foglalt feltételeknek. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* 6 igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* 2 nem. Tehát 6 igen szavazattal, 2 nem ellenében a bizottság a megfelelést megállapította. Lezárom a részletes vita első szakaszát.

Megnyitom a részletes vita második szakaszát, ami viszont a háttéranyag használatát igényli. Végigmegyünk a bennünket érintő módosító javaslatokon.

A háttéranyag 1. pontja, ami a 10. pont a háttéranyagban, Sas Zoltán, a Jobbik képviselője nyújtott be módosító javaslatot. *(Jelzésre:)* Tessék!

DR. LUKÁCS LÁSZLÓ GYÖRGY (Jobbik), a bizottság alelnöke: Elnök úr, ha megengedi, akkor egy ügyrendi javaslatom lenne. Azt javaslom, hogy a bizottság külön-külön szavazzon a módosító javaslatokról, tekintettel arra, hogy csak kettő van - ez önmagában még nem ügyrendi -, viszont én egyszerre mondanám el a kettő mellett az álláspontomat, ha nem bánják, egységbe tartozóan. Mindkettő jobbikos javaslat, az egyiket Sas képviselőtársam, a másikat én nyújtottam be. Én egyszerre elmondanám, és utána külön-külön tudunk szavazni róla.

ELNÖK: Tegye! Három van igazából, csak a második kettő összefügg egymással.

DR. LUKÁCS LÁSZLÓ GYÖRGY (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Egyrészt azért is kérjük az előterjesztőket és a kormánypárti képviselőtársaimat is, hogy fontolják meg azokat a javaslatokat, amiket Sas képviselőtársam, illetve én is benyújtottam, mert mindkettő olyan kérdést tisztáz, és egy olyan kérdésben segítség, és bár az egyik egy nagyobb volumenű költségvetési tételt jelentene, a másik egy kicsit kisebbet, de mindkettő azokról a rendvédelmi dolgozókról szól, akik az elmúlt időszakban azt várták, hogy a helyzetük javuljon.

Az első módosító javaslat, amelyet Sas Zoltán nyújtott be, a rendvédelmi illetményalap emelését jelenti. Önök előtt is ismert, hogy 2008 óta ez változatlan. Az elmúlt időszak gazdasági eseményei, de önmagában az, hogy az illetményalap nem került emelésre 2008 óta, szerintem indokolhatja azt a méltányos és mértéktartó emelést - tehát 38 650 forintról 50 ezer forintra irányozza elő ezt a javaslat -, ami most már jó ideje várat magára.

Világosan látszik, hogy a rendvédelmi dolgozók az elmúlt időszakban nemcsak a közbiztonság fenntartásában, hanem a határaink védelmében is komoly szerepet vállaltak. A munkájukat és az irántuk való megbecsülést természetesen nem lehet kifejezni szimplán csak az illetményalap-emeléssel és az, úgymond, pénzügyi

emeléssel, de ez az egyik nagyon fontos jelzés és üzenet feléjük, hogy ebben van fogadókészség és változásra képesség, még akkor is, ha tudjuk, hogy a mostani költségvetésben sokkal kevesebb mozgáster van, mint az előző években, tekintettel arra, hogy egy gazdasági válság küszöbén állunk, vagy már egyébként szügyig benne is állunk. Tehát az első javaslat erre kéri a támogatást, a tárca támogató álláspontját, illetve képviselőtársaimnak is a támogató álláspontját.

A második a tűzoltó-, illetve mentőszervezetekkel, civil szervezetekkel kapcsolatos. Magyarország közbiztonsága nemcsak a belbiztonsági és határbiztonsági kérdésekből áll, hanem tűzbiztonsági kérdésekből is, illetve azoknak a katasztrófavédelmi feladatoknak az ellátásából, ami jószerivel állami feladat, de nagyon sokszor ezek vagy önkormányzati, vagy egyesületi segítséggel valósulnak meg. Jellemzően vannak olyan évközbéli kisebb támogatások, pályázatok, amelyekben akár a tűzoltóegyesületek, akár egyesületi mentőszolgálatok vagy mentőegységek részesülnek, azonban ezek elenyészőek. Csak hogy egy példát mondjak, nem is olyan régen Szolnok megyében pár tűzoltóegyesület és mentőszervezet részesült ilyen támogatásban, de pár százezer forintos támogatásról volt szó, ami jobbra nem is fedezi azt a fejlesztési vagy eszközszükségletet, vagy felújítási vagy karbantartási szükségletet, amelyre nekik mindenáron szükségük van. Világos, hogy ezek a mentőszervezetek, tűzoltóegyesületek társadalmilag komoly elismerésnek örvendenek, 96 százalékos a társadalmi elismertségük. A munkájukat a helyi közéletnek meg a helyi közvéleménynek a legnagyobb megbecsülése mellett végzik, köztisztviselőként álló személyek, akik ebben részt vesznek. Mi arra teszünk kísérletet, hogy nem egy túl nagy költségvetési teherként másfélmilliárd forintos többletet javasolunk, hogy segítsük a szervezetek munkáját.

Úgy gondolom, tisztelt képviselőtársaim, hogy mind a Sas Zoltán képviselőtársam, mind az általam benyújtott javaslat támogatható. Mindkettő jó és hasznos célt tűzött ki, és a költségvetési realitásoktól nem elrugaszkodott, és komoly költségvetési kihatással bár az első nyilván jár, de olyan költségvetési kihatást eredményez, amelynek a benne rejlő társadalmi célja mégis méltányolhatóvá teszi, hogy ennyit kívánunk ezekre költeni. Kérem tisztelt képviselőtársaimat, hogy támogassák ezeket a módosító javaslatokat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tárca? Pontosabban kormány?

FÜLÖP CSABA LÁSZLÓ (Pénzügyminisztérium): Előzetes kormányálláspontot tudok mondani. Tisztelt Elnök Úr! Nem támogatja a kormány a két módosító javaslatot.

ELNÖK: Pici indoklás?

FÜLÖP CSABA LÁSZLÓ (Pénzügyminisztérium): Először akkor az illetményalap tekintetében. Le kell szögeznünk, hogy a honvédelmi és a rendvédelmi illetményemeléseket egységesen kell kezelnünk, hogy a két szervezet elszívó hatást ne gyakoroljon egymásra. A kormány eddig is fontos dolognak tartotta a rendvédelmi dolgozók illetményemelését. A rendvédelmi és a honvédelmi életpálya '15 és '19 között, öt év alatt összességében 50 százalék átlagos illetményemelést biztosított, 2020-ban és 2022-ben pedig újabb 10-10 százalékos illetményemelésben részesülnek. Meg kell említenünk, hogy 2022 februárjában történt a hathavi, úgynevezett, fegyverpénz kifizetése.

Az illetményszámítás a költségvetési törvényben szereplő illetményalap alapján történik, de az, hogy ez változatlan, ez nem azt jelenti, hogy változatlan a

rendvédelmi dolgozók illetménye, hiszen a különböző szorzók, pótlékok és azok változása során alakul ki a ténylegesen kapott összeg. *(Móring József Attila megérkezik.)*

Tehát emiatt nem támogatjuk, egyrészt, mert a kormány gondot fordít ezekre a kérdésekre, másrészt a forrásaként tekintendő előirányzatokat sem látjuk, ugyanis, ha ezt az emelést levezetnénk, akkor ez azt jelenti, hogy ez gyakorlatilag a rendvédelem tekintetében egy újabb 29 százalékos emelést jelentene, és ez a költségvetésnek a szociális hozzájárulási adóval együtt 124 milliárd forintba kerülne prompt '23-ban. Ez az egyik része a dolognak.

A másik módosítóval kapcsolatban a kormány is tisztában van a tűzoltóságok fontosságával, ezért el kell mondjam önöknek, hogy ami normatíva 2022-ben szerepelt, és 38 millió forint volt minden egyes tűzoltóságnak, az a '23-as költségvetési törvényben 45 millió forintra változik. Ez azt jelenti, hogy a 2,6 milliárdnyi összeg, ami '22-ben rendelkezésre áll, 3,17-18 milliárd forintra változik. Ez azt jelenti, hogy 39 százalékos többlet, úgyhogy úgy gondoljuk, hogy amit a '23-as lehetőségeken belül megtehetett a kormány, azt ebben a tekintetben is megtette. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Harangozó úr?

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Főosztályvezető Úr! Azt mondta, hogy együtt kéne, együtt kell, vagy a kormány együtt kívánja kezelni a rendvédelem és a honvédelem illetményrendszerét és az illetményalapokat, de ez már most sem igaz. Bizonyára ön is tudja, hogy a honvédelmi illetményalapot évekkal ezelőtt megemelték, a rendvédelmit meg nem. Tehát az egyik 38 ezer meg az apró, a másik meg 42 ezer forint pár éve. Amikor a honvédelmi 50 százalékos béremelés volt, akkor ők abban a kiváltságban részesültek, hogy az illetményalap megemelésével a teljes illetményrendszerüket kiszámíthatóan emelték, a rendőrségnél pedig, illetve a teljes rendészeti, Hszt.-s állomány pedig - bocsánat, hogy ezt mondom - kapott pluszpénzt, de toldozgatás-foldozgatás volt, meg van most is. Kormányrendeletekkel decemberben odalökött 10 százalék, ami vagy lesz, vagy nem lesz. Ez ugye, nem életpályamodell szerintünk.

És hogy a dolog nincsen rendben, ahogy ön ül most, ott ült Pintér Sándor kinevezés előtti meghallgatásán egy-két hónapja, szó szerint idézem, mit mondott. „Az egyik nagy feladat a rendészeti területen mindenekelőtt a hivatásos állomány illetményrendezése. Bár az elmúlt időszakban jelentős egyszeri támogatásokat kaptak a kollégáim, szeretném, ha ez rendszeressé válna, és beépülne későbbiekben a havi ellátmányukba, a havi illetményükbe. Ehhez megfelelő kormányzati támogatás és megfelelő parlamenti támogatás szükséges. Kérem a képviselőket, a bizottságot, hogy ebben az erőfeszítésünkben támogassanak bennünket.”

Nagyon nehéz támogatni a kormányt ebben, mert kormányzati támogatást nem látunk a rendvédelmi illetmények rendezésére. Nagyon szívesen támogatnánk. De ez mégiscsak a parlament, és most költségvetést tárgyalunk, tehát az Országgyűlésnek és a képviselőknek, a kormánypárti képviselőknek is lehetőségük van konkrétan döntést hozni arról, hogy mi legyen az ország sorsa, és konkrétan például a rendvédelmi dolgozók sorsa. Itt most van egy olyan javaslat, amit lehetne támogatni. Lehet, hogy kezdhetnénk azzal, hogy a honvédelmi illetményalap szintjére fölemeljük első lépcsőben a rendvédelmi dolgozók illetményalapját, szerintem az is egy óriási lépés lenne.

Teszem hozzá, pont azért - és ezzel be is fejezem a mondatot, mert a másikhoz is mondom -, merthogy ez az 50 százalékos béremelés nem egy rendszerszerű megoldás volt, ezért szerintem ma már ott tartunk tűzoltási jelleggel, hogy differenciáltan kellene villámgyorsan bért emelniük ezen a területen önöknek, mielőtt teljesen összeomlik a rendszer, mielőtt nemcsak egyszer-kétszer jön az a hír, hogy nem tudnak járórt kiállítani, hanem rendszeresen fog megtörténni mindenhol. Ugyanis a tábornoki kar, a vezetői kör a jelenlegi Hszt. alapján azért nem kap olyan rosszul pénzt, még az átlagos magyar államigazgatási rendszeren belül sem. De azért, akik az utcán teljesítenek szolgálatot, vagy éppen osztályvezetők, azok egyszerűen tarthatatlanul kevés pénzt kapnak. Tudom, hogy ezt most itt nem fogják megszavazni, itt is szeretném elmondani önöknek, hogy ezt nem fogják tudni megkerülni, hogy ezzel a témával érdemben foglalkozzanak.

Az önkéntes testületknél meg, hogy őszinte legyek, az a másfélmilliárd forint, meg amennyi pénz megy ebben a költségvetésben, azt gondolom, hogy tényleg egy nagyon szép gesztus tudna lenni akár a Honvédelmi Bizottság egészétől, és még akár úgy is szerintem, ha bizottsági módosítóként fogandánk el, és nem ellenzékiként. Biztos, hogy a lehető legjobb helyre menne ez a pénz, szerintem ebben nem lenne vita. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Más hozzászólás? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincsen. Én csak annyit szeretnék megkérdezni főosztályvezető úrtól, hogy most tárca- vagy kormányálláspontra képviselt-e.

FÜLÖP CSABA LÁSZLÓ (Pénzügyminisztérium): A holnapi gazdasági kabinetre készít a pénzügyminiszter egy előterjesztést a módosítókról, tehát tárcaálláspontra tudok mondani.

ELNÖK: Oké. Köszönöm szépen. Más hozzászólás? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Köszönöm szépen. Akkor szavazni fogunk egyenként. Legalábbis az elsőről és a második kettőről, mert a második kettő összefügg.

Támogatja-e a bizottság Sas Zoltán módosító javaslatát? *(Szavazás.)* 2 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem. A bizottság ezt nem fogadta el.

Támogatja-e a bizottság dr. Lukács László György módosító javaslatát, illetőleg a hozzá kapcsolódó második kiadási-bevételi lábat? *(Szavazás.)* 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem. Tehát 6 nemmel, 2 igennel a bizottság ezt elutasította.

Ezzel viszont a bennünket illető módosítások végére értünk. Megnyitom a részletes vita utolsó szakaszát. Első kérdés, hogy ki az, aki egyetért azzal, hogy lezárjuk a részletes vitát, lévén, hogy nincsen több hatáskörünkbe eső módosító javaslat. *(Szavazás.)* 6 igen. Ki nem ért vele egyet? *(Szavazás.)* 2 nem. Így lezárjuk a részletes vita utolsó szakaszát.

Kérdezem, hogy elfogadja-e és a döntéseinknek megfelelően benyújtja-e a részletes vitáról szóló bizottsági jelentést a bizottság. *(Szavazás.)* 6 igen. Ki az, aki azt mondja, hogy ne nyújtsuk be? *(Szavazás.)* 2 nemmel benyújtjuk a jelentést. Köszönöm szépen. Ezzel a költségvetési részletes vita végére értünk, tehát lezárjuk az első napirendi pontot.

A honvédelmi adatkezelésekről szóló T/211. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

A második napirendi pontra térünk át, ahol kérném Udvardi Endre ezredes urat és Ujfaludi László ezredes urat. Természetesen önökre is vonatkozik, hogy

nyugodtan vegyék le a zakót, ha melegük van, tehát ne őrüljünk meg. De ha nem, akkor...

Tisztelt Bizottság! Köszöntöm a két ezredes urat a Honvédelmi Minisztériumból, és a honvédelmi adatkezelésről szóló T/211. számú törvényjavaslat részletes vitájára kerül sor. Kérem, hogy vegyék elő a második háttéranyagot, mert ehhez is van egy módosítás.

Először a részletes vita első szakaszát nyitom meg. Kérdezem a kormány álláspontját arról, hogy megfelel-e a határozati házszabály 44. §-ában előírt feltételeknek az előterjesztés. Parancsoljon!

Hozzászólások, határozathozatalok

DR. UDVARDI ENDRE (Honvédelmi Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! A kormány álláspontja szerint a T/211. számú törvényjavaslat megfelel az Alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelményeknek, illeszkedik a jogrendszer egységébe, megfelel a nemzetközi és európai uniós jogból eredő kötelezettségeknek, továbbá megfelel a jogalkotás szakmai követelményeinek.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés ezzel kapcsolatban? *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nincs, hozzászólás? *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nincs, akkor kérdezem a bizottságot, hogy elfogadja-e, hogy az előterjesztés megfelel a 44. § előírásainak. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* 6 igen. Ki az, aki azt mondja, hogy nem felel meg? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Ezt elfogadtuk.

A részletes vita második szakasza következik. A kiosztott háttéranyag szerint egy módosító javaslatról kell tárgyalnunk, ez Sas Zoltán és Lukács László György urak indítványa. Kívánja szóban indokolni? *(Dr. Lukács László György: Nem.)* Alapvetően arról van benne szó, hogy a honvédelmi szervezetek a keletkezéstől számítottan ne 15, hanem 8 évig kezeljék az adatokat. *(Dr. Harangozó Tamás jelentkezik.)* Tessék! Indoklás nem volt, a vita következik.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. A kormányálláspont először talán.

ELNÖK: A kormány álláspontja?

DR. UDVARDI ENDRE (Honvédelmi Minisztérium): A kormány a 211/2. számú módosító javaslatot nem támogatja.

ELNÖK: Tehát maradjon a 15 év. Oké. Harangozó úr?

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Az általános vitában is elhangzott ez a kérdés is, én is föltettem másik kettőt, amire, ha esetleg válaszolnának, hogy lett-e bármi foganatja, az nagyon megtisztelne.

Itt arról van szó, hogy ha a honvédelmi objektumok mindegyikébe bárki bármikor belép, akkor 15 éven keresztül ezt nyilvántartják, és ez az egyik olyan ügy, amit maga a NAIH elnöke írásos állásfoglalásában szóvá tett, hogy itt az arányosságnak meg a célszerűségnek a látszata sincsen, és hogy ez számára is érthetetlen. Ez nem most volt, hanem talán az előző módosítás után '17-ben vagy 18-ban, de be is diktáltam az általános vitán ezeknek az írásos NAIH-állásfoglalásoknak a számát, és kértem az államtitkár urat, hogy legalább azokat tartsa be a kormány, amiket egy másik kormányzati szerv gyakorlatilag leír. Ez az egyik ügy. Tehát

kérdezném, hogy egy NAIH-állásfoglalás se számít egyébként semmit, mert akkor az ellenzéki vélemény, az egy vélemény, azt értem, de mégiscsak az erre fenntartott állami hatóság elnöke mondta azt, hogy ez így nincs rendben. Nekem egyébként teljesen mindegy, de valamiért csak mondta.

A másik pedig, amit én is szóvá tettem, az bonyolult, de önök tudják, hogy 50 évig tartanak nyilván mindenkiről mindent, aki háborús helyzetben, barát, ellenség, nem tudom, valami nagyon hasonló körülbelül ez a dolog, és erre is az volt az írásos véleménye a NAIH-nak, hogy teljesen parttalan dolog 50 évre mindenkiről mindent nyilvántartani. Ezekben van-e a kormánynak valamilyen belátása? Még egyszer mondom, nem mi találtuk ki, ezeket a NAIH hozta. El is mondtuk, hogy nagyon jó szívvvel meg tudnák mi - lehet, hogy más ellenzéki párt nem így van vele - szavazni ezt a törvényjavaslatot, mert mindenféle honvédelmi védekezés alapja egy biztos, korrekt és pontos adatfelvétel és nyilvántartás, főleg ilyen időszakban. De legalább a látszatra adjunk. Tehát, ha a NAIH azt mondja, hogy ez nincs rendben, akkor azt a kormány korrigálja. Köszönöm.

ELNÖK: Kormány?

DR. UDVARDI ENDRE (Honvédelmi Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Ha szabad egy nagyon rövid történeti kitekintéssel kezdenem. Valóban a most még hatályos NAIH-törvénynek egy '19-20-as módosítási eljárása során a NAIH első körben valóban tett észrevételt mind a 15, mind pedig az 50 évvel kapcsolatosan, majd az egyeztetések során a NAIH ettől az álláspontjától elállt. A hatályos törvényben most is ezek az időtartamok szerepelnek, és az új, most tárgyalt T/211-es törvény ezeket az időket emeli át.

Természetesen ez nem feltétlenül egy szakmai indok, hogy azért van így, mert eddig is így volt, ezért néhány mondattal kiegészíteném azt a szabályozási szándékot, amit egyébként a mostani véleményezés során nem észrevételezett a NAIH, egyetértett a javaslattal a NAIH.

A 15 évvel összefüggésben. A képviselő úr is említette, ez a honvédségi objektumba történő beléptetéssel összefüggő adatkezelésekhez kapcsolódik. Hozzátenném, hogy itt nagyon fontos, hogy a honvédelmi objektumba történő belépéssel összefüggésben az adatkezelést az alapozza meg, hogy ha a belépéshez kapcsolódóan bűncselekmény elkövetésére került sor, akkor a büntethetőség a Btk. alapján a büntetési tétel felső idejéhez kapcsolódik számos bűncselekmény esetén, ami fölmerülhet honvédségi objektumba történő belépéssel összefüggésben - például kémkedési tevékenység, lázadás szervezése, hazaárulás és a többi -, ezért próbáltunk egy olyan adatkezelési időtartamot bevinni a törvénybe, ami méltányos, de alapot adhat arra, hogy ha egy utóbb, évekkel később elkövetett bűncselekményre derül fény, a büntethetőség elévülés okán ne hiúsulhassék meg. Ezért szerepel ez a 15 éves adatkezelési időtartam a törvényjavaslatban.

Az 50 évvel összefüggésben. Két helyen szerepel a mostani javaslatban az 50 év, az egyik a biometrikus adatkezelésekkel összefüggésben. Amit elnök úr is az előző napirendi pont kapcsán ecsetelt, hogy a mostani nemzetbiztonsági, külpolitikai, biztonságpolitikai helyzetben onnantól kezdve, hogy migrációs válság, szomszédos országban háború, a biometrikus adatkezelésnél pont az egyik gócpont a migráció során bejövő külföldi állampolgárok, akiket, ha bejönnek Európába - ha szabad így fogalmazni-, életcikluson keresztül le kell tudjuk követni, mert nem biztos, hogy rövid időn belül fog olyan cselekményt elkövetni, ami az európai jogrenddel összeegyeztethetetlen, hanem lehet, hogy évtizedek múltán. Ezért ezeket a

biometrikus adatokat kezelni szükséges. Ezért igazodik ehhez ez a valóban hosszú időtartamú, 50 éves adatkezelési szükséglet.

A másik, ami még egy helyen fordul elő, ami valóban az általános vitán is elhangzott, a lakhatási támogatással függ össze, és gyakorlatilag a honvédség lakhatástámogatási rendszerének az egységét szolgálja, azt a célt, hogy az a katona, aki egyszer már a lakhatástámogatási jogosultságát kimerítette, utóbb ne tudjon újabb támogatáshoz folyamodni úgy, hogy mondjuk, már egyébként kimerítette a lehetőségeit abból adódóan akár, hogy adatkezelés nincsen, nincsen a rendszerben arra vonatkozó adat, hogy kapott támogatást, ergo elvesznénk a saját támogatási rendszerünkben. Ezért szükséges, akár az aktív pályán túlmutatóan, mert még a nyugállományúaknál is előfordulhatnak bizonyos lakhatási támogatások, ezért szükséges ezt a valóban hosszú időtartamú adatkezelési időtartamot a törvényben fenntartani. Hangsúlyozom, ez is a mostani hatályos törvénynek megfelelő szabályozást emeli át. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Más hozzászólás? *(Senki sem jelentkezik.)* Köszönöm szépen. Tehát akkor lezárom a hozzászólásokat, és a határozathozatal következik.

Ki az, aki támogatja Sas Zoltán és Lukács László György módosító indítványát? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás mellett ezt nem fogadtuk el. Köszönöm szépen. Ezzel a módosító indítványokról történő vita lezárult.

Megnyitom a részletes vita utolsó szakaszát. Van-e olyan, aki még hozzá akar szólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs.

Egyetért-e a bizottság azzal, hogy lezárjuk a részletes vitát? *(Szavazás.)* 8 igennel a részletes vita utolsó szakaszát lezártuk.

Kérdezem a bizottságot, hogy elfogadja-e és a döntésének megfelelően benyújtja-e a részletes vitáról szóló bizottsági jelentést. *(Szavazás.)* 6 igen. Ki az, aki nemmel szavazott? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett benyújtjuk a részletes vitáról szóló jelentést. Köszönjük szépen a részvételt, ennek is a végére értünk.

Előzetes állásfoglalás dr. Pintér Sándor belügyminiszter és Szalay-Bobrovniczky Kristóf honvédelmi miniszter meghallgatásának megtartásáról a „Honvédkórházát érintő szervezeti és személyi változásokkal” összefüggésben

(Előzetes állásfoglalás bizottsági meghallgatás megtartásáról a HHSZ 114. § (4) bekezdése alapján)

A következő napirendi pont egy belső napirendi pont, a házszabálynak megfelelően kezdeményezte Lukács László és Harangozó Tamás a belügyminiszter és a honvédelmi miniszter meghallgatását a Honvédkórházát érintő szervezeti és személyi változásokkal összefüggésben. Pintér miniszter úr a meghallgatásán utalt arra - azt hiszem, kérdésre válaszolva -, hogy a Honvédkórház felügyelete, szakmai irányítása és szervezetileg a fenntartása is átkerül a Belügyminisztériumba a Honvédelmi Minisztériumból, és gondolom, hogy ezzel kapcsolatos a kérés.

Megjegyzem, emlékeim szerint a belügyminiszter a meghallgatásán is azt mondta, hogy erre később térjünk rá, mert erre volt konkrét kérdés. Akarnak-e valami indoklást előadni? *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Csak annyiban akartam kiegészíteni, hogy itt a meghallgatáson még egyik

miniszter sem tudott érdemben válaszolni, kértek időt, ez tény és való. Ami megalapozta az akkori kérdésemet meg a mostanit is, az nem vélelem, vagy valamelyik miniszternek a konkrét személyes döntése volt, hanem már a minisztériumok felsorolásáról szóló törvényben vagy az azzal kapcsolatos salátatörvényben egy egymondatos módosítással a törvény mondta meg, hogy mostantól, illetve január 1-jétől a Honvédkórház nem a Honvédelmi Minisztériumhoz, hanem az egészségügyért felelős civil tárcához fog kerülni, az aztán közben kiderült, hogy ez a Belügyminisztérium lesz.

Sok kérdést vet fel, és minket kifejezetten érint ez a dolog, mert például egy NATO Kiválósági Központ maga a Honvédkórház, azon túl, hogy másfélmillió ember súlyponti kórháza, meg vannak olyan ellátási formák, ahol három meg ötmillió ember kijelölt kórháza a civilek között. Miután az elmúlt években sok átalakítás érte, többek között be lettek öltöztetve az ott dolgozók honvédelmi alkalmazottnak meg hivatásosnak, és most meg úgy tűnik, hogy akkor minden vissza lesz csinálva, vagy nem, nem tudom. Tehát, hogy mind az ott dolgozók - de ezt leírtam, ez közel háromezer ember -, mind pedig a több millió magyar tekintetében, akinek ez a saját civil kórháza, fontos lenne, hogy tudjunk válaszokat. Meg a NATO- és a katonai kötelezettségeink miatt is jó lenne tudni, hogy mire jutnak. Informálisan - nyilván mikrofonba mondom, mindegy - körülbelül annyit lehet tudni a parlamenti folyosón, hogy ez a dolog még küzdődik a két tárca között, de szerintem, ha meg felszállt a füst, akkor jó lenne megtudni, mi fog velük történni. Ennyi. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Semmi kifogásom az ellen, hogy egy ilyen meghallgatást eszközöljünk, csak abban nem vagyok biztos, hogy a belügyminisztert és a honvédelmi minisztert kellene elhívni, mert ha meghallgatnánk ebben a kérdésben a Takács Pétert, aki az egészségügyért felelős államtitkár, valószínűleg tőle minden kérdésre választ tudunk kapni. Az a helyzet, hogy ha gondolják, akkor a Honvédelmi Minisztériumnak is azt az illetékes szakállamtitkárát elhívhatjuk, aki a kérdésekre választ tud adni.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Mi, kezdeményezőként a minisztereket mint felelősöket, vezetőket írtuk bele. Ha jobbnak látja egy szakembert küldeni vagy „is”, azt mi teljesen elfogadjuk. És ha ez majd ősszel lesz vagy szeptemberben, azzal sincs semmi probléma.

ELNÖK: Nem a szakember, nem szakember kérdése, hanem egyelőre tájékozódni szeretnénk. Tudja, egészségügyi hasonlattal élve, ha azt akarja megtudni, hogy a leletének mi az eredménye, akkor a leletező orvoshoz megyünk, nem az igazgatóhoz. Mert utána még mindig meghívhatjuk a...

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: De hogy elfogadjuk, ez volt a lényege a mondatnak.

ELNÖK: Németh Szilárd!

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm szépen. Én túl korainak tartom ezt a meghallgatást. Kormányhatáskörben van egyelőre minden. Várjuk meg, amíg elkészülnek az anyagok. Egyébként ehhez jogszabály-módosításra, törvénymódosításra is szükség lesz, véleményem szerint. Pontosan, mondjuk, a honvédelmi alkalmazottak jogállásáról szóló törvényt nem tudom, hogy fogják alkalmazni. Tehát bizonytalanság van mindenkiben, de ezt én rábíznám a két tárcára,

hogy dolgozzák ki, csinálják meg, és akkor utána mindenképpen ide fog kerülni egyébként a bizottság és az Országgyűlés elé. Tehát én ezt most nem támogatom és korainak gondolom.

ELNÖK: Csak szeretném mondani, hogy határidő nincsen benne. Tehát most csak arról döntünk, hogy egyébként lesz egy ilyen meghallgatás. Ezt megszervezzük, nyilván akkor, amikor ennek értelme van. *(Németh Szilárd István: Ha szükséges ilyen csinálni...)*

Tehát a következő a helyzet. Nincsen benne határidő. Mégiscsak ez egy parlamenti bizottság, házszabály, meg jogszabályok vannak. Az én javaslatom egy másik javaslat volt, ami pillanatnyilag nincsen napirenden, viszont én erre utaltam, hogy ebben a formában, miután önök kifejezetten azt nyújtották be, hogy honvédelmi miniszter, belügyminiszter, én nem fogadom el, csak arra egy alternatív javaslatot szerettem volna megfogalmazni, hogy mindenképpen kell egyébként ezzel az ügygel foglalkoznunk, ez teljesen nyilvánvaló. Parancsoljon!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: A mi javaslatunk napirenden van, és elfogadtuk elnök úr módosító javaslatát arról, hogy ne a két minisztert, hanem a megfelelő szakállamtitkárokat...

ELNÖK: Módosító javaslatot terjesztek elő, hogy akkor a Takács Pétert hívjuk meg, és akkor egy megfelelő időpontot keresünk erre.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP), a bizottság alelnöke: Akár ősszel.

ELNÖK: Egyébként ez egybeesik azzal, amit Németh Szilárd úr mondott, mert nyilvánvaló, hogy csak akkor lehet erről szó, ha egyébként a szükséges döntések megvannak, mert amúgy meg akkor nem tudunk miről beszélni.

Határozathozatal

Akkor elfogadja a bizottság az indítványt az én módosítómmal kiegészítve? Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* 7 igen. Köszönöm szépen. Felveszem a kapcsolatot a belügyminiszterrel, a Takács Péter úrral, és megszervezzük. *(Dr. Simon Miklós megérkezik.)* Nagy szerencse, hogy megérkezett alelnök úr, mert még éppen elkapja az utolsóelőtti napirendi pontot.

Az alelnökök helyettesítési sorrendjének meghatározása (A HHSZ 109. § (2) bekezdése alapján)

Tisztelt Bizottság! A házszabály 109. §-a szerinti helyettesítési rendről kell döntenünk az alelnökök esetében. A javaslat: Simon Miklós, Kontrát Károly, Lukács László György, Harangozó Tamás. Tehát, amikor hiányzunk, akkor ebben a sorrendben tudjuk helyettesíteni egymást. Van-e más javaslat? *(Senki sem jelentkezik.)*

Határozathozatal

Elfogadja ezt a bizottság? *(Szavazás.)* 8 igen.

Döntés a módosítási kezdeményezések benyújtásának határidejéről

Az utolsó napirendi pont következik. Tisztelt Bizottság! Ki van osztva a javaslat a bizottsági módosítási kezdeményezések benyújtási határidejéről. Ez a következő általános érvényű határozatról szól. Arról, hogy ha van a bizottságnak bármilyen

törvényjavaslat kapcsán saját szándékú módosítása, annak be kell érkeznie a tárgyalás előtti munkanap végéig. Ahogy szokott, csak most meg kell ismételnünk ezt a határozatot. Tehát, ha valaki - bármilyen javaslatról van szó - bizottsági módosítást akar előterjeszteni, annak meg kell érkeznie a bizottsági ülés előtti nap délután 16 óráig a bizottság titkárságára. Ha később érkezik, akkor azt nem tudjuk figyelembe venni. legyen az egyébként bármilyen kezdeményezés, mert nem tudunk vele semmit se kezdeni, mert le kell egyeztetni, egy csomó mindent kell csinálni ilyenkor, ParLexbe fel kell tenni, és a többi. Van-e ezzel kapcsolatban valakinek észrevétele? *(Senki sem jelentkezik.)*

Tehát ez a saját működésünk kapcsán elfogadott iránymutatás, és erről egyébként az érintett, az általunk ellenőrzött tárcákat tájékoztatjuk, mert egyébként, ha ők akarnak kezdeményezni bizottsági módosítást, nekik is tartaniuk kell ezt. Ez azt szünteti meg, hogy valaki a tárgyaláson egyszer csak elővegyen egy 85 pontból álló módosítást, hogy mi lenne, ha akkor ezt a bizottság még megfontolná. Ennyi. Megjegyzem, ezt a házelnökkel konzultálva már az előző ciklusban is így fogadtuk el.

Határozathozatal

Van-e hozzászólás ezzel kapcsolatban? *(Senki sem jelentkezik.)* Támogatja-e a tisztelt bizottság? *(Szavazás.)* 8 igen, egyhangú. A bizottsági ülést lezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 47 perc)

Kósa Lajos
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Horváth Éva Szilvia