Ikt. sz.: GAB-42/20-2/2025/FV.

FV-3/2025. sz. ülés
(FV-9/2022-2026. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Gazdasági Bizottsága**
Fogyasztóvédelmi Albizottságának
2025. május 6-án, kedden, 11 óra 59 perckor
az Országház Tisza Kálmán termében (főemelet 37.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása ***5***

Eszmecsere a légijárat-késések fogyasztókat érintő kérdéseiről ***5***

Dr. Kriesch Attila Zoltán tájékoztatója *5*

Aranyi Péter tájékoztatója *7*

Kérdések, hozzászólások *8*

Válaszok *9*

Egyebek ***11***

Az ülés berekesztése ***11***

Napirendi javaslat

1. Eszmecsere a légijárat-késések fogyasztókat érintő kérdéseiről

   Meghívott:
   a Nemzeti Kereskedelmi és Fogyasztóvédelmi Hatóság képviselője

2. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Z. Kárpát Dániel** (Jobbik), az albizottság elnöke

Barcza Attila (Fidesz)
Cseresnyés Péter (Fidesz)

Helyettesítési megbízást adott

Szatmáry Kristóf (Fidesz) Barcza Attilának (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Szőke Máté bizottsági munkatárs

Meghívottak

Hozzászólók

Aranyi Péter fogyasztóvédelmi referens (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Kriesch Attila Zoltán főosztályvezető (Nemzeti Kereskedelmi és Fogyasztóvédelmi Hatóság)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 59 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik), az albizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Nagy tisztelettel köszöntök mindenkit. Ilyenkor szoktuk megkérni, hogy mindenki foglalja el a helyét, de úgy látom, hogy ez már megtörtént. Az első feladatom az ülés megnyitása.

Tisztelt Képviselőtársaim! A Fogyasztóvédelmi Albizottság ülésén megjelenteket köszöntöm. Az ülést ezennel megnyitom.

Elsőként a határozatképesség megállapítása a feladatom. A jelenléti ív alapján és kollégáim segítségével megállapítom, hogy a Fogyasztóvédelmi Albizottság mai ülésén három fő személyesen van jelen, helyettesítési megbízást egy képviselőtársunk adott, albizottságunk tehát határozatképes, munkánkat megkezdhetjük.

Képviselőtársaim előzetesen megkapták a mai ülésre szóló meghívót. Kérdezem, ki az, aki a kiküldött napirendi javaslatot elfogadja ebben a formában. Kérem, kézfelemeléssel jelezzék! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy egyhangúlag elfogadtuk a napirendet.

Megállapítom, hogy az albizottság napirendjét ebben az esetben 4 szavazattal elfogadtuk.

Nincs más feladatunk, mint az egyetlen, ám számunkra annál fontosabb napirendi pontra áttérnünk.

Eszmecsere a légijárat-késések fogyasztókat érintő kérdéseiről

Ez egy eszmecsere a légijárat-késések fogyasztókat érintő kérdéseiről, amely régóta visszatérő téma, viszont amennyire az én kutatásaim helyesek lehettek, a parlament megfelelő bizottsága és albizottsága kizárólag ezzel napirendi szinten még nem vagy csak nagyon régen foglalkozott.

Köszöntöm ülésünkön dr. Kriesch Attila Zoltán urat, a Nemzeti Kereskedelmi és Fogyasztóvédelmi Hatóság főosztályvezetőjét, valamint Aranyi Péter urat, a Nemzetgazdasági Minisztérium fogyasztóvédelmi referensét. Köszönöm, hogy elfogadták a meghívásunkat.

Ebben az albizottságban az a jellemző, hogy a különböző témák kapcsán a legmagasabb szintről hívjuk a vendégeket, így tisztelt meg bennünket a Gazdasági Versenyhivatal vezetősége, a Magyar Nemzeti Bank, a Bankszövetség vezetősége, és most tisztelettel köszöntöm a kedves megjelenteket is.

Amennyiben ezzel egyetértenek, először meghívott előadóinknak adnám meg a szót a témakörünkkel kapcsolatos gondolatok ismertetésére, majd ezt követően képviselőtársaimnak nyílik lehetősége a hozzászólásra. Érdeklődöm képviselőtársaim felé is fordulva, hogy van-e ezzel kapcsolatban bárkinek észrevétele, kifogása. *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy nincs. Amennyiben nincs, előadóinkhoz fordulok érdeklődve, hogy ki szeretné kezdeni a témakör ismertetését. *(Jelzésre:)* Úgy látom, hogy Kriesch Attila Zoltán főosztályvezető úr lesz az, aki megkezdi gondolatai ismertetését. Parancsoljon, megadom a szót.

Dr. Kriesch Attila Zoltán tájékoztatója

DR. KRIESCH ATTILA ZOLTÁN főosztályvezető (Nemzeti Kereskedelmi és Fogyasztóvédelmi Hatóság): Jó napot kívánok! Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Köszönjük a lehetőséget az eszmecserére. Szeretném röviden bemutatni önöknek a légiutas-jogok területén a hatósági munka tapasztalatait, illetve a panaszkezelési munka során szerzett tapasztalatokat, amelyek a 2024-2025. évet érintik. Amikor légiutas-jogokról

beszélünk, egy fogyasztóvédelmileg nagyon érzékeny területről szólunk, amelynek a hátterét uniós jogszabályok, illetve nemzetközi egyezmények szabályozzák. Viszont a turizmus elterjedése miatt különösen kitettek nemcsak a magyar, hanem az európai fogyasztók, így nagyon fontos, hogy folyamatos legyen a hatósági jelenlét ezen a területen. Így én önöknek a hatósági jogalkalmazási tapasztalatokról, illetve a határon átnyúló panaszok kezeléséről tudok egy rövid áttekintést adni.

Emlékezhetünk, hogy 2024-ben komoly médiavisszhangot is kiváltottak a különböző járatkésések, járattörlések, amelyek a nyári időszakban történtek. Itt a folyamatos fogyasztóvédelmi hatósági jelenlét első körben abban nyilvánult meg, hogy Budapest Főváros Kormányhivatalának Fogyasztóvédelmi Főosztálya, amely az első fokon eljáró fogyasztóvédelmi hatóság, 15 hatósági ellenőrzést indított különböző légitársaságokkal szemben, járattörlésekkel és járatkésésekkel kapcsolatban. Ezt követte az őszi időszakban, 2024 őszén, hogy a Nemzetgazdasági Minisztérium egy rendkívüli témavizsgálatot rendelt el, kifejezetten célozva a légiutas-jogok érvényesülésének ellenőrzését, ez 2024. szeptember 16. és október 16. között zajlott. Folyamatos a 2024-ben még a Nemzetgazdasági Minisztériumban, de 2025. január 1-je óta a Nemzeti Kereskedelmi és Fogyasztóvédelmi Hatóság szervezetében működő Európai Fogyasztói Központ panaszkezelési munkája is, amely a határon átnyúló, tehát a külföldi légitársaságokkal szembeni, más EU-s országbeli légitársaságokkal szembeni fogyasztói panaszok rendezésében tud érdemi segítséget nyújtani a sérelmet szenvedett magyar utasok számára.

Első körben ezt szántam bevezetőnek, és kicsit részletesebben szeretnék a hatósági eljárások tapasztalatairól szólni. Azt tudni kell, hogy a magyar fogyasztóvédelmi hatóságnak akkor van eljárási lehetősége, amikor egy érintett, tehát késéssel, törléssel vagy beszállás-visszautasítással érintett járat Magyarországról indul, vagy pedig az EU-n kívülről Magyarországra közlekedik, amennyiben egy EU-s vállalkozás, EU-s légitársaság üzemelteti azt a járatot. Ha ezek a feltételek fennállnak, akkor eljárhat a magyar fogyasztóvédelmi hatóság. A BFKH, tehát a Fővárosi Kormányhivatal által indított 15 eljárás közül végül nyolcban tudtak érdemi hatósági eljárást lefolytatni joghatóság fennállásával. Ezek az eljárások részben folyamatban vannak, részben lezárultak. Amit ezzel kapcsolatban el tudok mondani, hogy a légitársaságok többsége együttműködő volt az eljárás során, elismerték a kártalanítási kötelezettségüket; ugye, késésnél, törlésnél bizonyos esetekben 250, 400 vagy 600 euró járhat az utasoknak, illetve költségmegtérítésre jogosultak, a szállásköltség megtérítésére többek között. Egy légitársaság volt, amelyik nem működött együtt, így vele szemben eljárási bírságot szabtak ki. Azt viszont látni kell, hogy a legtöbb esetben a légitársaságok valamilyen rendkívüli körülményre, valamilyen időjárási, légi irányítási, műszaki körülményre hivatkoznak a késés vagy a törlés okaként. Ilyen esetekben a fogyasztóvédelmi hatóság gyakorlatilag egy szakmai állásfoglalást kér a légügyi hatóságtól, amely jelenleg az Építési és Közlekedési Minisztérium keretében működik, és így az ő állásfoglalásuk alapján tud megszületni egy határozat.

A rendkívüli témavizsgálat, amely szintén a BFKH részvételével zajlott az NGM elrendelésére 2024 őszén, különösen a fogyasztói bejelentések vizsgálatára, tehát a nyári időszakot követő fogyasztói panaszok feltérképezésére, illetve feltárására irányult. Ott összesen 106 bejelentés érkezett, amely alapján 82 esetben tudott érdemi eljárást indítani a BFKH. Az ügyeknek a 86 százaléka, mint általában a fogyasztói panaszok többsége, a légi járatok késésével volt kapcsolatos; kevesebb esetben törlésről, illetve beszállás visszautasításáról volt szó. Alapvetően a panaszok többségükben a diszkont-légitársaságokat érintették, de voltak hagyományos üzletpolitikájú légitársasággal szemben lefolytatott eljárások is. A 82 eljárásban már 35 ügyben született érdemi határozat, a többi még folyamatban van, és 8 esetben került

sor kötelezést és fogyasztóvédelmi bírságot kiszabó határozatra; a fogyasztóvédelmi bírság összege nagyságrendileg 40 millió forint volt. Illetve a fogyasztóvédelmi hatóságnak jogosultsága van az utasnak járó kártalanítási összeg kifizetésére kötelezni a légitársaságot; a tapasztalatok szerint nagyjából 20 ezer euró összegben került sor ilyen összegű kötelezésekre.

Harmadik témakörként a határon átnyúló fogyasztói panaszok informális kezeléséről szeretnék egypár gondolatot mondani. Az Európai Fogyasztói Központ, amely a Nemzeti Kereskedelmi és Fogyasztóvédelmi Hatóság szervezetében működik, a más EU-s országbeli, izlandi, norvég vagy egyesült királyságbeli légitársaságok esetén tud segítséget nyújtani, lényegében bármilyen légi közlekedési probléma esetén. Ez lehet poggyászprobléma is, névelírás, valamilyen különös szolgáltatással kapcsolatos probléma. 2024 óta nagyjából 670 egyedi megkeresést kezeltünk, illetve további 140 érdemi panaszkezelési tevékenységet folytattunk. Ez azt jelenti, hogy a külföldi, tehát a légitársaság székhelye szerinti partnerszervezetünket is bevontuk, és több mint 20 millió forint értékben sikerült az utasok követeléseit, igényeit érdemben érvényesíteni.

Összefoglalásképpen azt tudom mondani, hogy a hatósági jelenlét folyamatos ezen a területen. Folyamatos tájékoztatásnyújtással próbálunk az utasok segítségére lenni, illetve ha valamilyen bejelentés érkezik akár az NKFH-hoz, akár a fogyasztóvédelmi hatáskörben eljáró kormányhivatalokhoz, azokban, amennyiben van eljárási lehetőség, érdemi intézkedés történik. Köszönöm szépen, és bármilyen kérdés esetén szívesen állok rendelkezésükre.

ELNÖK: Köszönöm szépen főosztályvezető úrnak. Biztos, hogy lesz kérdés, de ezt megelőzően Aranyi Péter úré a szó, az NGM részéről. Parancsoljon!

Aranyi Péter tájékoztatója

ARANYI PÉTER fogyasztóvédelmi referens (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen a lehetőséget. Bár az albizottsági ülésre a meghívás kifejezetten az NKFH-nak lett címezve, azért gondoltuk, hogy hasznos lehet, ha az NGM részéről is részt veszünk, ugyanis a légiutas-jogok szabályozását meghatározó uniós rendelet felülvizsgálata jelenleg folyamatban van, és azt gondoltuk, hogy hasznos lehet, ha egypár mondatban erről is szót ejtünk.

A lengyel elnökség tűzte napirendjére a 261/2004/EK rendeletnek a felülvizsgálatát. Ez egy meglehetősen ambiciózus vállalás, tekintve, hogy 2013 óta több nekifutásra sem sikerült az utasjogi rendelet módosítását keresztülvinni. Most jelenleg a közlekedési terület prioritás a lengyel kollégák számára, a lengyel elnökség számára, ezért gőzerővel vágtak bele a munkába január elején.

Itt az Építési és Közlekedési Minisztériummal osztottan az NGM fogyasztóvédelmi területe látja el a hazai álláspont kialakítását és koordinálását. Ebben a folyamatban a tanácsi munkacsoporti ülések heti-kétheti rendszerességgel zajlanak. Jelenleg ott tart a folyamat, hogy még a májusban hátralévő időszakban három-négy munkacsoporti ülést követően szeretné az elnökség a Coreper elé vinni a kompromisszumos szövegjavaslatot. Jelenleg a második elnökségi kompromisszumos szövegjavaslatot véleményezzük, ezt majd a következő, május 8-ai munkacsoportülésen fogja tárgyalni a közlekedési munkacsoport. Fontos tudni, hogy a 2013-as utolsó bizottsági módosító javaslatot vette elő a lengyel elnökség, erre épül most az egyeztetése ennek a rendeletmódosításnak, kiegészítve az azóta, 2020-ban megjelent, a horvát elnökség folyamán előterjesztett egyes módosítási javaslatokkal.

Jelenleg számos vitás kérdés áll még fenn a tagállamok szintjén. Közel sem gondolnám azt, hogy közel vagyunk a kompromisszum megtalálásához, hiszen a

légiközlekedés-ipari lobbiérdekek, illetve a fogyasztóvédelmi érdekek sok helyen ellentétben állnak egymással, ezért jelenleg aktívan egyeztetünk munkacsoporti szinten a dossziét érintően.

Amit érdemes talán megjegyezni, hogy olyan régóta húzódó kérdésekre talán a jövőben lesz megoldás találva, mint például a rendkívüli körülményeknek a példálózó felsorolása, ami a rendelet mellékletében várhatóan benne lesz majd. A kártérítéshez való jogot jelentős késés esetén kodifikálni szeretné az elnökség. Jelenleg európai uniós bírósági döntésből vezethető le a három órát meghaladó érkezési késés esetén járó kompenzáció. Ezt az elnökség szeretné kodifikálni, bár még vita van akörül, hogy ennek az időkorlátja hány óra lenne valójában.

Pontosításra kerül az átfoglaláshoz való jog, illetve az ellátáshoz való jog is módosítva lesz valószínűleg olyan módon, hogy az út távolságától függő késedelmi időtartam meghatározása helyett egységesen két órában állapítják majd meg az ellátási kötelezettséget. Csatlakozó járatok lekésése esetén is fogyasztóbarát és az utasjogokat erősítő módosítások várhatók. A kifutópályán való várakozás esetére irányadó szabályokat is fog tartalmazni várhatóan az új rendelet, amennyiben sikerül majd konszenzust találni, illetve az utastájékoztatással kapcsolatban is számos módosuló rendelkezés várhatóan előírásra kerül majd, és a panaszkezeléssel kapcsolatban is. Még jelenleg ebben a kérdéskörben nem mernék állást foglalni, hogy milyen irányba fog elmozdulni majd az egyeztetések iránya, de azt látjuk, hogy alapvetően a rendelettervezethez kapcsolódóan egy konszenzusos és kiegyensúlyozott, az ipari és a fogyasztói érdekeket egyaránt megjeleníteni képes kompromisszumos szöveg kialakítása az elnökség célja.

A magunk részéről, a fogyasztóvédelmi szakterület részéről az ÉKM-mel zajló egyeztetések során természetesen a fogyasztóbarát és az ügyfél- és utasbarát megközelítést képviseljük, és reményeink szerint ezt sikeresen tudjuk becsatornázni az egyeztetések során. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az albizottság rendkívüli módon örül az NGM részvételének és annak is, hogy ilyen mély betekintést nyertünk a folyamatban lévő felülvizsgálati folyamatba.

Jeleztem, hogy kérdés biztos, hogy lesz. Részemről három van, viszont képviselőtársaimhoz fordulok *(Jelzésre:),* és előzékenyen Barcza Attilának engedném át a kérdezés lehetőségét, majd természetesen ez bárki számára nyitva áll. Parancsoljon, képviselő úr!

Kérdések, hozzászólások

BARCZA ATTILA (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr, és én is köszöntöm a kedves vendégeket. Azt gondolom, hogy rendkívül fontos témáról beszélünk, és nekem igazából egy kérdésem lenne, vagy inkább egy közös gondolkodásra invitáló gondolatmenet ez, hogy amit most itt hallgattunk, ez tiszta és világos, érthető. Ha történne velünk egy ilyen késés, az ember tudja, hogy mit csináljon, de én azt gondolom és azt érzem, hogy jelenleg a társadalomnak nagyon jelentős része abszolút nem rendelkezik információkkal erről, hogy mit csináljon, ha egy ilyen helyzetbe kerül. Ez nem olyan, mint a vonat, vagy nem olyan, mint a busz, vagy nem olyan, mint ha valami történik az autójával.

Tehát talán az a kérdésem vagy az a gondolatfelvetésem, hogy hogyan lehetne azt megtenni, hogy azokat a legfontosabb, alapvető információkat igenis eljuttassuk a légi utazóközönségnek, hogy milyen lehetőségeik vannak akkor, ha egy ilyen történik, mert egy kicsit én úgy érzem, hogy ha ez megtörténik, az emberek morognak, de nagyon kevesen indítanak bármilyen lépést, pedig néha adott esetben ez jogos lenne. Tehát ez

szerintem jelenleg egy probléma, hogy abszolút nincs meg a társadalom rétegeiben ez az információ, egy olyan kisokos vagy olyan útmutató vagy olyan felület, amit ismernek az emberek és ami végigvezeti őket ezeken a lépéseken. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Érdeklődöm, hogy további kérdés iránti igény mutatkozik-e. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nem, úgy az albizottság elnöke is szeretné gazdagítani a kérdések sorát.

Első körben a hozzám érkező fogyasztóvédelmi jellegű észrevételekkel kapcsolatban keresem a választ arra, hogy ha a kártérítés vagy a jóvátételi összeg már gyakorlatilag nem kérdéses, nagyon sokszor szembesülünk azzal, hogy az a kellő időben című passzus, ami ennek a kifizetését egy időhatár közé szeretné szorítani, nem feltétlenül pontos. Tehát látja-e bármelyikük a lehetőséget arra, hogy konkretizáljuk, és sokkal rövidebb időn belül kifizetendővé tegyük ezeket az összegeket? Én alapvetően a 30 nap, a 15 nap irányába is nyitott vagyok, de nagyon sokszor látjuk azt, hogy elképesztően hosszú ideig csúsznak ezek a kifizetések a légitársaságok részéről, vagy legalábbis több, ezt észrevételező megjegyzés érkezett az utóbbi időben.

Valóban, nálam is megfogalmazásra került az a kérdés, hogy egyfajta értesítési kötelezettség előírható-e a szolgáltatóknak a késések esetére. A jegyvásárlás során vagy valamelyik tranzakció során azért az alapadatainkat általában meg szoktuk adni. Nem látom különösebb akadályát egy olyan előírásnak, hogy egy rövid szöveges üzenet formájában az érintett utas telefonján legalább az alapinformációk, teendők és a lehetőségekről szóló üzenet megjelenjen, és ezt sem látjuk egy automatizmusnak ebben a rendszerben.

Szeretném kérdezni Aranyi Péter urat, hogy ha ez a kompromisszumos javaslat a Coreper elé kerül, akkor onnan emberi számítás szerint mikor lesz ebből kodifikált, kész és megszavazott javaslat. Tudom, hogy ezzel irreálisan nehezet kérdezek, de néha egy szakmai tipp is sokkal jobb, mint a sötétben tapogatózás. Tehát nagyon kíváncsi vagyok arra, hogy ebből mikor lehet valami.

Az utolsó kérdésem pedig arra vonatkozik, hogy a társaságok árszabását ki és milyen szinten vizsgálta mostanában. Tehát az a nagyon kreatív módszereket takaró árszabási rendszer, aminek tanúi lehettünk az elmúlt években, azért nagyon sok fogyasztóvédelmi visszaélés lehetőségét rejtette magában. Jó lenne tisztán látni a tekintetben, hogy itt az idézőjeles dzsungelben sikerült-e egy kis szakmai rendet teremteni. Ezek a kérdések vannak tehát nálunk.

A válaszadás lehetőségét teljesen nyitva hagynám, tehát kérem szépen, jelezzen bármelyikük, és rögtön megkapja a szót. Kérdezem, hogy ki kívánja kezdeni a válaszadást. *(Jelzésre:)* Parancsoljon, főosztályvezető úr!

Válaszok

DR. KRIESCH ATTILA ZOLTÁN főosztályvezető (Nemzeti Kereskedelmi és Fogyasztóvédelmi Hatóság): Igen, első körben a képviselő úr kérdésére válaszolnék a kommunikációt, illetve az utasok tájékoztatását illetően.

A nyári időszakban alapvetően folyamatos szokott lenni az utasok jogaira való felhívás. Nyilván a sok irányból érkező üzenetek különböző témakörökben nem mindig jutnak el az utazóközönséghez, de egyébként a Nemzeti Kereskedelmi és Fogyasztóvédelmi Hatóság honlapján is van összefoglaló a légi utasok jogairól, és egyébként a nyári időszakban aktív kommunikáció várható a különböző közösségimédia-oldalakon, amit a hatóság kezel. Emellett például az Európai Fogyasztói Központ részéről is kifejezetten a légiutas-jogok az, amivel foglalkozunk. Tehát rendszeresen az egyedi megkeresésekre, a megelőző tájékoztatáskérésekre is igyekszünk választ adni. Alapvetően ezek az információforrások, ahol elérhetőek a

tudnivalók. De példaként említhetném, hogy tavaly ősszel a budapesti Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtéren egy légiutas-tájékoztató napot is tartott még az NGM a fogyasztóvédelmi szakterület képviselőivel; valószínűleg ez is tervbe van véve, hogy az idei évben meg lesz ismételve.

Tehát próbálunk ezzel kapcsolatban minél több információt adni az utasok részére, de nyilván az utasok oldalán és a saját jogalkalmazói tapasztalatok szerint is nagyon fontos az általános tudatosság, ami nem a légiutas-jogokhoz kapcsolódik, hanem csak olyan példákat hadd említsek, hogy az internetes keresőprogramoknál nem az első találatra kattintunk, ami, mondjuk, egy közvetítő oldalnak a linkje, és nem azon keresztül foglalunk.

Tehát nagyon sok olyan, az általános internethasználattal kapcsolatos tudatosságbeli hiányosság okozhat esetleg nehézséget az utasoknál, amelyekben nyilván előrelépés szükséges, de fontosnak tartom hangsúlyozni, hogy az utasok jogaival kapcsolatos figyelemfelhívás az idén is napirenden van, illetve egyébként külön hatósági ellenőrzési témavizsgálat is szerepel az NKFH ellenőrzési és vizsgálati programjában a légi utasok jogait illetően. Tehát folyamatos lesz, illetve jelenleg is az a jelenlét. Nyilván a tavaszi időszak kevésbé intenzív a fogyasztói panaszok számát tekintve.

A kellő időben történő kifizetés kapcsán jelenleg valóban nem túl egzakt a szabályozás. Mi is tapasztaljuk, illetve látjuk, hogy sok esetben elhúzódik az egyébként a légitársaságok által megítélt kártalanítási összeg kifizetése. Alapvetően ilyenkor a jelenlegi szabályozás alapján a további jogi lépések megtétele lehet a cél, és ezek között említem a hatósági eljárás kezdeményezésének lehetőségét, magyar légitársaságok esetén a békéltető testülethez való fordulást is, hiszen a 200 ezer forint értékhatárt meg nem haladó követelésnél kötelező jellegű döntést is hozhat a békéltető testület, illetve más EU-s országbeli légitársaságnál az Európai Fogyasztói Központ segítsége is kérhető a vitarendezésben.

Kérdés kapcsán a kollégám a jelenlegi jogalkotási folyamat tekintetében tud választ adni.

ELNÖK: Köszönöm. Átadom a szót Aranyi úrnak. Parancsoljon!

ARANYI PÉTER fogyasztóvédelmi referens (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Igen, a rendeletnek bizonyos cikkei kifejezetten foglalkoznak ezzel a kérdéskörrel, az utastájékoztatás kérdéskörével; jelenlegi állás szerint ez a 14. cikk a rendelet tervezetében.

Ebben ketté kell választani a kérdéskört. Egyrészt a foglaláshoz kapcsolódó tájékoztatás: ott jelenlegi formájában a rendelettervezet részletesen felsorolja, hogy a légitársaságoknak, illetve a közvetítőknek milyen információkat kell kötelezően az utasok, leendő utasok tudomására hozni a foglalást megelőzően. Illetve kifejezetten új elemként várhatóan bele fog kerülni például olyan rendelkezés, ami alapján, ha valamilyen problémával találkozik az utas, akkor a check-in pultoknál, illetve a boarding gépnél is kifejezetten egy egységes, figyelemfelhívó, tájékoztató feliratot kell majd megjeleníteni, ami alapján az utas el fogja tudni érni az egységes, európai uniós szinten egységesen meghatározott tájékoztató sablonnak a szövegét, amiben részletesen választ fog tudni kapni azokra a kérdésekre, amit képviselő úr is felvetett, hogy ebben az esetben milyen jogok illetik meg, mit kell tudni, hova fordulhat. Ez a probléma nem csak Magyarországon, sok más tagállamban is egységesen megjelenik, és ezt a rendelet módosítása vélhetően fogja tudni valamilyen formában kezelni. Kifejezetten sok részletszabály utal erre.

A hozzám intézett kérdésre válaszolva pedig azt tudom mondani, jelenleg nagy bizonytalanság mellett, hogy a tárgyalások mostani ütemét és állását látva, ha sikerül egy tanácsi általános megközelítést elérni a lengyel elnökség végéig, onnantól számítva, hogy az intézményközi egyeztetések a dán elnökség alatt meg tudnak kezdődni és jó esetben le is zárulni, akkor akár év végéig is elfogadható a rendeletmódosítás végleges szövege. Ez szerintem a legoptimálisabb szcenárió. Ebben az esetben, ugye, év végétől számítva kell a kötelező alkalmazás határidejében gondolkodni, ami valószínűleg azért egy minimum másfél éves időszakot fog felölelni, mire az új rendelet szövegét mindenkinek kötelezően alkalmaznia kell. Természetesen bármikor kialakulhat olyan helyzet, hogy nem lesz politikai konszenzus, és újra elakad a rendeletmódosítás tárgyalása, de jelenleg azt érzékeljük, hogy a tagállamok részéről megvan a törekvés, mert felismerték azt, hogy ez mégiscsak egy 2004-es szöveg, és mind a technológia változása, mind pedig a légitársaságok által alkalmazott gyakorlatok indokolttá teszik most már azt, hogy egy új szöveg szülessen.

ELNÖK: Nagyon köszönöm a kimerítő tájékoztatást és a válaszokat. Képviselőtársaimhoz fordulok, az iránt érdeklődve, hogy van-e további kérdés. *(Nincs ilyen jelzés.)*

Jelen pillanatban kitárgyaltuk ezt a témát, de nem fekszik előttünk olyan megszavazandó határozati javaslat, amellyel további voksolást illető dolgunk lenne. Tehát az én feladatom az, hogy megköszönjem a tájékoztatást. Véleményem szerint fogunk még találkozni ebben a kérdéskörben. Nagyon bízom abban, hogy a jogalkotás is hozzáteszi a magáét a következőkben, hogy segítse az említett munkafolyamatokat. Szeretném megköszönni a tájékoztatást, hogy segítették az albizottság munkáját. A napirendi pont tárgyalását ezennel lezárom.

Egyebek

Ezt követően pedig egy nagyon rövid feladatunk van. A 2. napirendi pont keretein belül, az „egyebek" napirendi pont keretében megkérdezem, van-e valakinek kérdése vagy egyéb észrevétele. *(Nincs ilyen jelzés.)* Amennyiben ilyen nincsen, úgy napirendünk végére értünk.

Az ülés berekesztése

Köszönöm a munkájukat. Az ülést bezárom. Mindenkinek további jó munkát, és ami a legfontosabb, jó egészséget kívánok.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 26 perc)

Z. Kárpát Dániel
az albizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Morvai Elvira és Prin Andrea