



Ikt. sz.: GAB-42/30-4/TU/2023.

TU-2/2023. sz. ülés
(TU-2/2022-2026. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Gazdasági Bizottsága**
Turisztikai Albizottságának
2023. augusztus 15-én, kedden, 11 óra 36 perckor
az Országház Tisza Kálmán termében (főemelet 37.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Tájékoztató a booking.com szálláshely-közvetítő cég magyar szálláshely-szolgáltatók felé fennálló tartós tartozásának vizsgálatáról és az esetleges hatósági intézkedésekről</i>	5
<i>Elnöki bevezető</i>	5
<i>Tájékoztatók</i>	6
<i>Suhajda-Molnár Anikó</i>	6
<i>Dr. Perneki Judit</i>	8
<i>Rigó Csaba Balázs</i>	9
<i>Dr. Farkas Norbert</i>	10
<i>Hozzászólások</i>	11
<i>Válaszok, reflexiók</i>	14
<i>Az ülés berekesztése</i>	18

Napirendi javaslat

Tájékoztató a booking.com szálláshely-közvetítő cég magyar szálláshely-szolgáltatók felé fennálló tartós tartozásának vizsgálatáról és az esetleges hatósági intézkedésekről

Meghívott:

Gazdasági Versenyhivatal képviselője

Magyar Turisztikai Ügynökség képviselője

Budapest Főváros Kormányhivatalának képviselője

Az ülés résztvevői

Az albizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Szatmáry Kristóf (Fidesz), az albizottság tagja

F. Kovács Sándor (Fidesz)
Riz Gábor (Fidesz)
Varga Gábor (Fidesz)
Csárdi Antal (LMP)

Helyettesítési megbízást adott

Barcza Attila (Fidesz) Szatmáry Kristófnak (Fidesz)
Cseresnyés Péter (Fidesz) F. Kovács Sándornak (Fidesz)
Witzmann Mihály (Fidesz) Varga Gábornak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Palkó Katalin bizottsági főmunkatárs

Megjelent

Hozzászólók

Rigó Csaba Balázs elnök (Gazdasági Versenyhivatal)
Suhajda-Molnár Anikó vezérigazgató-helyettes (Magyar Turisztikai
Ügynökség)
Dr. Perneki Judit jogi képviselő (Magyar Turisztikai Ügynökség)
Dr. Farkas Norbert főosztályvezető (Budapest Főváros
Kormányhivatala)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 36 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

SZATMÁRY KRISTÓF (Fidesz), az albizottság tagja, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Tisztelt Érdeklődők! Kedves Munkatársak! Nagy szeretettel köszöntök mindenkit a Gazdasági Bizottság Turisztikai Albizottságának, mondhatni így, egy kicsit rendkívüli ülésén.

Technikai részletekkel hadd kezdjem az ülést. Egyrészt Barcza Attila albizottsági elnök úr bízott meg azzal, hogy ezt a mai ülést vezessem, ő sajnos nem tudott ezen részt venni.

A határozatképeségünk: négy fő személyesen van jelen, még egy képviselőtársunkat egyébként várjuk, és helyettesítési megbízással három másik képviselőtársunk adott erre megbízást. Tehát így az albizottság határozatképes, el tudja kezdeni a munkáját.

Az ülés a határozati házszabály 108. § (3) bekezdésének figyelembevételével tud megkezdődni, tekintettel arra, hogy a tagoknak legalább az egyötöde ezt írásban kezdeményezte.

A napirendi pont kiküldésre került. Azt gondolom, képviselőtársaim megkapták. Egyetlenegy napirendi pontunk lenne: a Booking.com szálláshely-közvetítő cég magyar szálláshely-szolgáltatók felé fennálló tartozásának vizsgálatáról és az esetleges hatósági intézkedésekről szeretnénk néhány, az ügyben érintett állami szervezet beszámolóját meghallgatni.

Kérdezem, hogy a napirendi pont kapcsán van-e kérdés, észrevétel, a képviselőtársaimra nézek. *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok. Kérdezem, hogy ki az, aki a napirendi pontot elfogadja, az igen szavazatával jelezze. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 7 igen szavazattal az albizottság a napirendi pontot elfogadta.

Tájékoztató a booking.com szálláshely-közvetítő cég magyar szálláshely-szolgáltatók felé fennálló tartós tartozásának vizsgálatáról és az esetleges hatósági intézkedésekről

Tisztelt Képviselőtársaim! A nagyon rövid felvezető után én először akkor elsősorban a Magyar Turisztikai Ügynökségnek, majd pedig Rigó Csaba GVH-elnök úrnak adnék szót, és utána lenne lehetőség kérdésekre, amennyiben igény van erre. Rigó Csaba elnök úr már valahol az épületben van, tehát mindjárt érkezik, de azt gondolom, hogy először is az MTÜ beszámolóját hallgassuk meg, hiszen jó néhány információval, lépéssel már ezt az ügyet próbálta kezelni.

Elnöki bevezető

Annyit hadd tegyek hozzá itt a sajtóban most már naponta megjelenő hírekkel kapcsolatban, hogy bár elindultak a kifizetések, továbbra is vannak olyan magyar szállásadók, amelyeknek nem fizetett a Booking.com már akár több mint másfél hónapja. Tehát nem igaz az az hír, hogy a szálláshely-szolgáltató cég kiegyenlítette volna a tartozásait a hazai kis- és középvállalkozások felé.

A mai ülésen részben az adott ügyet szeretnénk tisztábban látni, hogy hogyan is áll az ügy, illetve mindenképpen szeretnénk arra kitérni, hogy milyen esetleges hatósági vagy jogalkotási lépések szükségesek ahhoz, hogy többet ne fordulhasson elő egy olyan helyzet, hogy egy nagy nemzetközi multi gyakorlatilag a szerződési feltételek egyoldalú módosításával több milliárdos tartozást halmoz föl a hazai kis- és középvállalkozások felé, igazából bizonyos szemponttól teljesen érthetetlen módon. Most hadd ne kezdjem azzal, hogy egy ilyen szálláshely-közvetítő cég miért pont a nyári

főszezonra teszi bármilyen szoftveres átállását, amikor jól tudható, hogy ez az a szezon, időszak, amikor a legtöbb szálláshely-szolgáltató egyébként él azzal a szolgáltatással, amit a Booking.com nyújt. De jó néhány kérdés fölmerül egyébként a tekintetben is, és ez túlmutat talán a magyar jogalkotáson, az európai jogalkotási terepre visz át minket, hogy az általános szerződési feltételeket egyoldalúan - akár az erőfölénnyel való visszaéléssel - hogyan tudja rákényszeríteni például ez a szolgáltató úgy a hazai kis- és középvállalkozásokra, hogy megtehesse azt, látszólag jogilag tisztán, hogy hónapokig nem fizeti ki a jogos pénzeket.

További érdekes kérdést vetett föl az ügy vizsgálata kapcsán az is egyébként, hogy ezek a nagy nemzetközi cégek érdemi ügyfélszolgálat nélkül hogyan működhetnek egy ország területén; egy olyanról beszélünk, amely a magyar piac 60-65 százalékát eme szolgáltatás tekintetében lefedi, és gyakorlatilag nincs egy érdemi ügyfélszolgálat Magyarországon ennek a cégnek.

További érdekes kérdés az, hogy hogyan lehetséges az, hogy az elmúlt időszakban több olyan kis szálláshelynek, amely most csatlakozott a szolgáltatóhoz, kizárólagosan azt a fizetési módot ajánlotta föl a Booking, amely azt jelentette, hogy a nagy szolgáltató szedi be a pénzt, és majd valamikor utalja a pénzeket, ahhoz képest, hogy korábban több lehetőség közül választhattak a hazai szolgáltatók.

Tehát jó néhány kérdés nyitott az ügy kapcsán. Láthatólag a kifizetések elindultak, de nem zárultak le, tehát az ügynek jelen pillanatban sincs nyugvópontja, és mindenképpen érdekes esettanulmány arra, hogy mit kell nekünk jogszabályilag esetlegesen módosítani, hogy ez ne is forduljon elő még egyszer.

De nem húznám tovább a bevezetőt, megkérem vezérigazgató-helyettes asszonyt, hogy tájékoztassa a bizottságot a jelenleg önök által ismert helyzetről. Köszönöm.

Tájékoztatók

Suhajda-Molnár Anikó

SUHAJDA-MOLNÁR ANIKÓ vezérigazgató-helyettes (Magyar Turisztikai Ügynökség): Köszönöm szépen. A turizmus Magyarországon stratégiai fontosságú ágazat, a gazdaság egyik motorja; nem véletlen, hiszen az ágazat adja a GDP több mint 13 százalékát. Ezáltal kiemelten fontos az iparági szereplők versenyképességének támogatása és megőrzése, a fenntartható növekedésük biztosítása és pozíciójuk javítása. Ez mindannyiunk közös érdeke.

A Magyar Turisztikai Ügynökség a turizmus államigazgatási szerveként különös figyelmet szentel a szálláshely-szolgáltatóknak, munkásságunk során fontos, hogy érdekeik ne sérüljenek. Az elmúlt években a szektor támogatása érdekében számos versenyképességet segítő intézkedés született a fellépő problémák kezelésére; elég, ha a vírushelyzet és az orosz-ukrán konfliktus kapcsán felmerülő nehézségeket említem. A kormány több olyan, szektort támogató intézkedésről is döntött, amely nagymértékben enyhíti a turisztikai vállalkozások terheit, javítja gazdasági helyzetüket és egyúttal segíti a napi működésüket. Ezért nem is volt kérdés számunkra, hogy mielőbb lépünk kell az ügyben, amikor elindultak a Booking.com késedelmes fizetése kapcsán felmerülő hírek.

Első lépésként egy kérdőívet küldtünk ki augusztus 4-én a Nemzeti Turisztikai Adatszolgáltató Központban szereplő 40 ezer szálláshely-szolgáltató számára. A 40 ezer szálláshely-szolgáltató címzett közül 16 százalék kezdte el kitölteni a kérdőívet, így 6200 érintett szálláshely-szolgáltatóhoz jutottunk el. Az első kérdés során azt kérdeztük meg, hogy milyen típusú szálláshelyet üzemeltet az érintett szolgáltató. A kérdőívet 90 százalékban, több mint 5500 szálláshely vonatkozásában magán- és egyéb szálláshely töltötte ki. Ez nagyon fontos, hogy főként adószámos magánszemélyek és

családi vállalkozások által működtetett magán- és egyéb szálláshelyek érintettek az ügyben.

A következő kérdés arra irányult, hogy a szállásközvetítő portálon fennálló kifizetés érinti-e őket. A több mint 6 ezer kitöltő közül 46 százalékuk, majdnem 3 ezer nyilatkozott úgy, hogy érinti őket valamilyen formában a kifizetési probléma.

A következő kérdés során arra kérdeztünk rá, hogy milyen problémákkal szembesült a működése során a szállásközvetítés kapcsán. Itt több választ is meg lehetett jelölni. A válaszadók majdnem 80 százaléka, több mint 2 ezer azt mondta, hogy a szállásdíjat a mai napig nem kapta meg a cégtől. A válaszadók 45 százaléka jelölte meg, hogy a kifizetési határidőt folyamatosan változtatja a Booking.com. 34 százalékuk, majdnem 900 szolgáltató nyilatkozott arról, hogy a rendszer azt mutatja, hogy a szálláshelynek van tartozása a Booking.com felé, tehát a jutalékát a Booking.com nem tudta levonni. 26 százalékuk, majdnem 700 szolgáltató jelezte azt, hogy nem kapott semmiféle tájékoztatást a Booking.com-tól a fennálló problémájára. Több mint 600-an jelezték azt, hogy a Booking.com ügyfélszolgálatától nem kaptak érdemi segítséget. Több mint 400-an mondták, hogy jelentős csúszással, de megkapták a Booking.com-tól a fizetési tartozását.

A negyedik kérdés során arra kérdeztünk rá, hogy mióta tapasztal bizonyos működési hibát az oldalon. Itt azt jelezték, hogy már több mint egy hónapja folyamatosan hibát észlelnek az oldalon; itt a válaszadók 57 százaléka, 1500 szolgáltató jelezte ezt vissza.

Utolsó kérdésként konkrétan azt tettük föl, hogy mekkora összeggel tartozik nekik a szállásközvetítő. Erre az 5 százalékuk mondta azt, majdnem 150 szolgáltató, hogy 100 ezer forint alatti összeggel; 30 százalékuknak, közel 800 vállalkozásnak 100-500 ezer forint közötti összeggel tartozik a Booking.com; 700 szolgáltatónak 500 ezer-1 millió forint közötti összeggel; és a válaszadók 26 százalékának, majdnem 700 szolgáltatónak 1 millió forint feletti összeggel tartozik a szálláshely-közvetítő cég.

Számos olyan problémát detektáltunk, amivel, azt gondolom, a későbbi időben foglalkoznunk kell majd, ahogy képviselő úr is elmondta. Olyan lépéseket tettünk még, hogy jogsegélyszolgálatot kezdtünk el üzemeltetni; augusztus 9-én szerdától az érintettek, a károsultak a jogsegely@mtu.gov.hu-ra nyújthatták be azokat a kérdéseiket, azokat a problémáikat, amelyek kapcsán szeretnének jogsegélyt kérni a Magyar Turisztikai Ügynökségtől. Eddig számos megkeresés érkezett. Van olyan, aki a probléma megoldásáról számolt be; volt olyan is, aki azt mondta, hogy a jövő miatt aggódik, merthogy rendben van, hogy most a kifizetés megtörtént, de a jövőbeli időszak megvalósítása miatt kell elkezdenie gondolkodni, hogy szeretne-e továbbra is a Booking.com-mal együttműködni. *(Rigó Csaba Balázs megérkezik az ülésre.)*

Minden egyes érintettet személyesen felkeresünk, mindenkinek egyenként foglalkozunk a problémájával, és igyekszünk olyan megnyugtató megoldást találni, hogy mihamarabb megkapják a követelésüket. A fellépésünket követően örömmel láttuk azt is, akik arról számoltak be, hogy a kérdőív kitöltését követően megtörténtek a kifizetések.

Intézkedéseink közé tartozott az is, hogy a Booking.com három munkavállalójával vettük fel a kapcsolatot, küldtünk nekik hivatalos megkeresést, hogy várjuk mielőbbi megnyugtató válaszukat a Magyarországon felmerült problémákra.

A cseh, a szlovák és a magyarországi területi igazgató tájékoztatott minket arról, hogy augusztus 15-éig befejezik a kifizetéseket, és - idézem - „sajnálattal tapasztaljuk, hogy egyes régiókban az érintett partnerek száma magasabb, mint máshol, és attól tartok, ez lehet a helyzet Magyarország esetében is. Csapataink mindent megtesznek, hogy mielőbb megoldódjanak ezek a fennálló problémák. A pénzügyi csapatunkkal

történt legutóbbi egyeztetéseink szerint a még fennálló kifizetések augusztus 15-éig teljesülnek.”

Számunkra felháborító és elfogadhatatlan, hogy a turisztikai szezon kellős közepén hozzák ilyen helyzetbe a hazai szálláshely-szolgáltatókat. Mielőbb megpróbáljuk megtenni azokat a lépéseket, amelyek során az érintett felek megkapják a Booking.com-tól a fennálló tartozásukat.

Átadnám a szót a Magyar Turisztikai Ügynökséget képviselő ügyvédnőnek, aki pár mondatban beszámol az érintettekkel való kapcsolatáról és a jelenlegi jogi helyzetről.

Dr. Perneki Judit

DR. PERNEKI JUDIT jogi képviselő (Magyar Turisztikai Ügynökség): Jó napot kívánok! Perneki Judit vagyok. A hozzánk forduló, Magyar Turisztikai Ügynökséghez forduló érintettekkel telefonon és írásban is egyaránt igyekszünk felvenni a kapcsolatot. A problémák egy irányba mutatnak: mindenki a kifizetések elmaradását jelzi felénk. Ugyanakkor egyes esetek eltérőek egymástól. Mindenkitől azt kérjük, hogy juttassa el hozzánk a vonatkozó, releváns dokumentumait, a Booking.com-mal történő kapcsolattartásának előzményeit, és ebből próbálunk egy helyzetképet kialakítani. Elsődlegesen abban segítünk nekik, hogy a Booking.com belső panaszkezelő rendszerén belül meg tudják tenni a hivatalos panaszt az eljárással szemben.

Ezen túlmenően megvizsgáltuk azt, hogy van-e lehetőség arra, hogy a Booking.com ÁSZF-ében szereplő feltételekkel szemben valamilyen formában bírósághoz forduljanak, keresetet indítsanak, tekintettel arra, hogy számos egyoldalúan megfogalmazott rendelkezés hátrányosan érinti ezeket a szálláshelyadókat. Egyelőre ebben az ügyben előrelépés nem történt, tekintettel arra, hogy az ÁSZF-ben a holland jog és az amszterdami bíróság kizárólagos illetékessége van kikötve, tehát magyar bíróság előtt keresetindításra ezeknek az érintetteknek nincs lehetősége.

A panaszkezelési rendszerben benyújtott panaszok elbírálásának a befejezését, illetőleg a kifizetéseket várjuk, és amennyiben ez nem fog eredményre vezetni, úgy a Magyar Turisztikai Ügynökség és az Igazságügyi Minisztérium bevonásával azt a kérdést szeretném megvizsgálni, hogy van-e esetleg lehetőség arra, hogy az ügyészség közérdekvédelmi feladatainak ellátása körében valamilyen formában ezt az ÁSZF-et vizsgálja és az érintett szálláshelyadók védelmében fellépjen.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm a beszámolót. Közben üdvözlöm Rigó Csaba elnök urat a Gazdasági Versenyhivatal részéről, hogy személyesen vállalta a mai beszámolót. Elnézést, abban maradtunk, hogy először meghallgatjuk a beszámolókat, és utána képviselőtársaimmal az esetleges kérdéseket egy második körben tennénk föl.

Nem árulok el titkot, mi többször beszéltünk telefonon itt az elmúlt időszakban, és próbáltuk azt megvizsgálni, hogy melyik magyar hatóság az, amely, bár korlátozott módon, de az adott helyzetben hatékonyan tudna föllépni a Booking.com-mal, illetve hasonló nagy szolgáltatókkal szemben. Itt a kérdés is kétfelé válik. Egyrészt az adott ügy vizsgálata. Ezt talán többen tudják itt, hogy a Booking.com nem a hazai szállásadókkal fönnálló tisztességtelen magatartása miatt, hanem a fogyasztókkal szembeni korábbi tisztességtelen üzletpolitikája miatt egy komoly bírságot kapott egyébként az elmúlt időszakban, talán erről is érdemes itt szót ejteni, hiszen nem egy egyedi ügyről van szó sajnálatos módon. De mégis, az adott ügy és a jövőbeni hasonló esetek elkerülése tekintetében a GVH milyen lehetőséget lát - ha erről elnök úr tud minket tájékoztatni, azt köszönjük szépen.

Rigó Csaba Balázs

RIGÓ CSABA BALÁZS elnök (Gazdasági Versenyhivatal): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Egybegyűlteket! Képviselő Urak, Hölgyek! Megértem a felháborodást először is, a business-to-business kategóriába sorolható a nemfizetés problémaköre, ahol valóban polgári bíróságnak van helye vagy békéltető testületnek a konkrét ügyet illetően, de örömmel hallottam azokat a nyilatkozatokat tegnap, hogy például megindultak ezek a kifizetések. Ha ez így van, akkor már megérte összehívni a bizottsági ülést elnök úrnak.

A Gazdasági Versenyhivatal már vizsgálta az online szállásfoglalások piacát, méghozzá 2016-ban fejeztük be azt az ágazati vizsgálatot, amikor kifejezetten az online szállásközvetítők piacát vizsgáltuk. Akkor az ágazati vizsgálat után nem volt versenyfelügyeleti eljárás vagy olyan versenypártolási javaslat, ami jogalkotást érintett volna, viszont már akkor kilátásba helyezte a Gazdasági Versenyhivatal, hogy figyeli ezt a piacot, mivel voltak olyan szerződési kikötések, ezek nevezetesen az árparitások klauzulák, amelyek versenyjogi értékelés tárgyát képezték már akkor is. Hogy melyek ezek az árparitások klauzulák? Például a Booking megköveteli a partnereitől, hogy online módon kedvezményesebben nem adhat el szálláshelyet, mint ahogy azt a Booking.com-on kínálja. Ez egy szűkített árparitások módszer, a 2010-es évek közepén, 2015-16-ban Németországban, Ausztriában, Magyarországon a versenyjogi szakemberek azt gondolták, hogy ezzel a módszerrel az online szállásközvetítő nagyobb versenyt generálhat. Ma már látjuk, hogy ez nem teljesen így van, úgyhogy indokolt a piac felülvizsgálata ilyen szempontból.

A GVH-hoz beérkezett panaszok mennyisége azt mutatja, hogy helye lehet a piac ismételt vizsgálatának, nem pusztán csak a nemfizetés kapcsán, hanem egyébként is. Én nem emelnék ki konkrét piaci szereplőt, pontosan azért, mert a GVH-nak van meg az az eszköze, hogy viszonylag gyorsan, egy úgynevezett gyorsított ágazati vizsgálat keretében, ha szükséges - márpedig én úgy látom, hogy szükséges -, megnézze, hogy van-e ezen a piacon torzulás, tehát kifejezetten az online szállásközvetítők piacán. *(Riz Gábor megérkezik az ülésre.)* Nyilván a vizsgálati kört lehet szűkíteni, például a szerződéses kikötésekre, amiről az imént beszéltem, illetve a jutalékok kifizetésére is koncentrálva, hiszen felmerülhet az is, hogy arányos-e, versenybarát-e az a jutalék, amit ezek a nagy online szállásközvetítő platformok szednek.

Tehát a tényleges kifizetések módja, a szűkített paritási kikötések alakulása és a jutalékok kifizetésével kapcsolatos gyakorlat megér egy vizsgálatot álláspontom szerint, ezért tulajdonképpen gyorsított ágazati vizsgálatnak van értelme, ahol azt keressük, hogy torzult-e ez a piac. Ennek a végén a GVH tud javaslattal élni akár a jogalkotó felé, versenypártolási jogalkotási, jogszabály-módosítási javaslattal, akár az érintett online szállásközvetítők felé időközben, és természetesen még a végén lehet konkrét versenyfelügyeleti eljárás is, amelynek keretében kiderülhet, hogy valóban visszaélt-e az erőfölényével, az EU-ban a 102-es, illetve a tisztességtelen piaci magatartásról szóló jogszabály megfelelő paragrafusára szerint. Ez az, amit a GVH el tud végezni.

Én nem keverném ide most a fogyasztóvédelmi ügyet, mert bizonyára mindenki értesült a sajtóból, hogy 2020-ban valóban volt egy olyan, a fogyasztó ügyleti döntését megtevesztő gyakorlata ennek a konkrét multinacionális vállalatnak, azaz a Booking.com-nak, amit a magyar bíróság első fokon jogszerűtlennek ítélt, tehát nemcsak a GVH. Hogy felidézsem, melyek voltak ezek a problémák. Pszichológiai nyomást gyakorolt a fogyasztó ügyleti döntésére a weboldal azzal, hogy „már csak két szoba elérhető ebből a típusból”, „három nézik”, ezt jól láthatóan, pirossal villogtatva tette. Vagy ingyenesen lemondható szobákat hirdettek, de valójában a szobaárakba be

volt építve a lemondás pluszköltsége, tehát mégsem volt ingyenesen lemondható, ha így nézzük. Tehát mindenképp drágább volt azokhoz a szobákhoz képest, amik később lemondhatóak voltak.

És a SZÉP-kártya-elfogadóhelyek feltüntetésével kapcsolatban is volt fogyasztóvédelmi típusú jogsértése a Bookingnak; a Fővárosi Törvényszék által helybenhagyott, jelen pillanatban még nem jogerős döntése alapján azt már mondhatjuk, hogy a GVH-nak igaza volt. Ezzel kapcsolatban, ebben a fogyasztóvédelmi-versenyjogi eljárásban a Gazdasági Versenyhivatal minden idők legnagyobb fogyasztóvédelmi bírságát szabta ki: 2,5 milliárd forintot, amelyet az eljárás alá vont befizetett a magyar költségvetésbe. Ez van most még vita alatt.

De azért nem ide való az ügy, mert ez a probléma, hogy nem fizetett ki magyar szállásadókat - és azok közül is azokat, ahova nem folyik be a pénz, hanem a Bookinghoz folyik be a pénz, és azután elszámolnak -, ez nyilván nem ilyen jellegű probléma, nem fogyasztóvédelmi probléma; ez business-to-business típusú probléma, tehát két szerződő fél között, ahogy itt helyesen a Turisztikai Ügynökség is értelmezi jogilag, kifizetési nehézségek adódtak. Persze itt is felvethető az, hogy időben tájékoztatta-e a Booking a partnereit, hogy mi fog következni, mennyi lesz a karbantartás várható ideje, és a többi.

Úgy gondolom egyébként, hogy olyan cégről beszélünk, amelyet az Európai Bizottság kapuórként óhajtott kijelölni. Tudomásom szerint a DMA - Digital Markets Act - jogszabály szerint nem az, de a DSA - Digital Services Act - szerint kapuór a Booking, ilyen szempontból sokkal nagyobb a felelőssége a vállalkozások között is, hiszen felelőssége van abban, hogy a piacra hogyan enged oda kisebb versenytársakat. Ezért is született ez a DSA jogszabály egyébként, amely vonatkozik a single marketen működő valamennyi hatóságra, az Európai Bizottságra is, a DG Compra, illetve a tagállami versenyhatóságokra. Ez a jogszabály már életbe lépett, és vannak még sarokkövek, dátumok, hogy minek kell megfelelni az úgynevezett kijelölt kapuőröknek. Ezt csak úgy zárójelben említeném.

A Gazdasági Versenyhivatal tehát vizsgálja a panaszokat. Úgy gondolom, hogy segítségére tud lenni a Magyar Turisztikai Ügynökségnek is a bekért adatokkal, a beérkezett panaszok vizsgálata tekintetében. És itt nem áll meg a munka, mert gyorsított ágazati vizsgálatban gondolkodunk. Hiszen ha meg is oldódik ez a probléma, a jövőben nem fordulhat elő még egyszer ilyen, ehhez viszont lehetséges, hogy jogszabály-módosításra is szükség lesz. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen elnök úrnak a beszámolót. A beszámoló sorában röviden, csak érintőlegesen már szóba került a fogyasztóvédelmi hatóság. Szeretettel köszöntöm főosztályvezető urat. Kérem, arról adjon nekünk rövid tájékoztatást, hogy a fogyasztóvédelmi törvény keretében cégek egymás közötti ilyen vitás ügyeit esetlegesen hogyan lehet kezelni.

Dr. Farkas Norbert

DR. FARKAS NORBERT főosztályvezető (Budapest Főváros Kormányhivatala): Tisztelettel köszöntöm én is a résztvevőket. Arról szeretném tájékoztatni a tisztelt bizottságot, hogy fogyasztóvédelmi hatósági eljárás lefolytatására - kapcsolódva az elnök úrhoz - akkor van lehetőségünk a fogyasztóvédelmi törvény alapján, ha fogyasztói jogviszonyról van szó. Ez akkor valósul meg, ha mondjuk, az egyik oldalon egy vállalkozás áll, a másik oldalon pedig a fogyasztó. A fogyasztó a jelenleg hatályos fogyasztóvédelmi törvény alapján gazdasági tevékenységi körén kívül eljáró természetes személy lehet. Tehát a fogyasztóvédelmi hatóság, amennyiben azt tapasztalja, hogy a Booking jogsértő tevékenysége természetes személy fogyasztókat

érint, akkor minden rendelkezésre álló eszközzel fel fog lépni a jogsértés megszüntetése érdekében, illetve a fogyasztó védelme érdekében, természetesen egyeztetve a társhatósággal, a Gazdasági Versenyhivatallal. Jelenleg ilyen jelenségről nincs tudomásunk, hogy fogyasztókat ért jogsérelem ebben az elszámolási vitában, viszont ha ilyet tapasztalunk, akkor ez ellen fel fogunk lépni. Budapest Főváros Kormányhivatalához ilyen jellegű fogyasztói bejelentések nem érkeztek. Ezt nyilván fővárosi vonatkozásban tudom mondani, de véleményem szerint a vármegyei kormányhivataloknál is hasonló a helyzet.

Szeretném még megemlíteni a már elhangzott lehetőséget, miszerint a főszabály alól van egy kivétel: a kis- és középvállalkozásoknak minősülő vállalkozások fogyasztóként felléphetnek a békéltető testületi eljárásban. Tehát hatósági eljárásban is erre lehetőség van, de kezdeményezhetnek békéltető testületi eljárást, és az esetleges szerződéses jogvitákat megpróbálhatják ezen az úton is érvényesíteni.

Úgyhogy mi is figyeljük a jelenséget, és amennyiben tényleg olyan panaszt kapunk vagy olyan információnk van, hogy konkrét fogyasztók sérelmet szenvedtek, akkor megtesszük a szükséges lépéseket.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. Mielőtt képviselőtársaimat megkérdezem, hogy van-e esetlegesen kérdésük a beszámoló kapcsán, mindjárt jelezném főosztályvezető úrnak, hogy egyébként olyan módon a fogyasztók is néhány helyen érintettek voltak ebben a vitában úgymond, hogy egyrészt több szálláshelyen, ez Magyarországon is más, a magyar vállalkozók türelmére nem nagyon volt jellemző, de külföldön például nem is fogadták már a vendégeket. Tehát ott a fogyasztói érdekek sérültek, mert azt mondták a szolgáltatók, hogy amíg nem jön a pénz, addig nincs szállás. Magyarországon ez szerintem nem volt tömeges, de lehet, hogy egyébként ebből a felmérésből lehetne ilyen adatokat is nyerni. Illetve éppen beszélgettünk, hogy volt olyan probléma is, és ennek valószínűleg a rendszerkarbantartás - amennyiben tényleg ez volt a fő ok - volt az okozója, hogy foglalások nem jelentek meg a szállásadóknál, és megjelentek úgy vendégek, hogy semmilyen regisztráció a Booking oldaláról nem ment a szállásadók felé. Tehát voltak a fogyasztókat érintő problémák, de Magyarországon ezek valószínűleg nem voltak tömegesek. De a bejövő információk alapján talán érdemes ezeket az adatokat megosztani.

Tisztelt képviselőtársaimat kérdezem, van-e esetlegesen kérdésük a beszámoló kapcsán. *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

Hozzászólások

CSÁRDI ANTAL (LMP): Köszönöm szépen. Köszönjük szépen, hogy megtisztelték a bizottságot a jelenlétükkel. Hadd kérdezzem meg a Turisztikai Ügynökségtől, hogy pontosan mikor volt az adatfelvétel, tehát azok az adatok, amelyek önöknek ebben a felmérésében szerepelnek, pontosan mikori adatok; mekkora a teljes követelésállomány, és ez hogyan viszonyul a friss adatokhoz. Ugye, azok a hírek kaptak szárnyra, hogy a mai napon elkezdődnek a kifizetések. Hol tartanak most a kifizetések, illetve az utolsó információk szerint hol tartanak a kifizetések? Azt gondolom, ez egy fontos kérdés lehet. S hogy egyébként ezt a felmérést a bizottság tagjai megkaphatják-e? Egy ilyen kérdésem lenne.

Továbbmenve ezen a vonalon, említette vezérigazgató-helyettes asszony, hogy felvették a kapcsolatot a Booking.com regionális képviselőivel. Ők milyen garanciákat hajlandóak mutatni a kifizetésekre vonatkozóan? Ezek mennyire hitelesek?

Illetve elhangzott a beszámolójukból, hogy minden eszközükkel azon lesznek, hogy a fizetések fennakadások nélkül történhessenek a jövőben. Szeretném kérdezni, hogy a Turisztikai Ügynökségnek milyen eszköze van ezzel összefüggésben.

Egy kérdést tennék föl a kormánypárti képviselők felé. Szerintem érdemes lenne megvizsgálni annak a lehetőségét, hogy amennyiben, ugye, nem ismerjük a friss adatokat, de ha valóban tetemes adósságállomány áll fenn jelenleg is, akkor a magyar kormány hajlandó volna-e megvásárolni ezeket a követeléseket, és akkor gyakorlatilag a magyar állam és a Booking.com között már nem volna erőfölény-különbség. Azt gondolom, a magyar kormány sokkal hatékonyabban tudná az érdekérvényesítést megvalósítani. Valamint azt gondolom, hogy a költségvetés azt azért lehetővé teszi, hogy egy ilyen, a költségvetés szempontjából kis összegnél valamilyen áthidaló finanszírozást biztosítson ezeknek a hazai kis szolgáltatóknak. Azt gondolom, hogy érdemes lenne a kormány felé kezdeményezni egy hasonló lépést.

A Versenyhivatalhoz egyetlenegy kérdésem volna. A GVH milyen lépéseket tett az elmúlt hét évben az ön által említett záradékokkal összefüggésben? Mondta, hogy hét évvel ezelőtt volt egy áttekintés, és engem az érdekelne, hogy azóta és a mai napig eltelt időben mit is tett a GVH ezekkel a záradékokkal összefüggésben.

Valamint a fogyasztóvédelmi képviselőtől szeretném kérdezni: a békéltető testület egyáltalán értelmezhető abban a jogi helyzetben, amikor egy holland bíróság illetékessége van kimondva? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Először összegyűjtenénk a kérdéseket, és ha lehet, akkor egy körben kérnénk rá válaszokat. *(Jelzésre:)* Varga Gábor képviselő úr, parancsoljon!

VARGA GÁBOR (Fidesz): Köszönöm, elnök úr. Az első kérdésem az lenne, hogy történik-e valamilyen kártérítés abban az esetben, amikor tetten érhető, hogy több hónapig, illetőleg több millió forint nem került kifizetésre.

A másik: az engem is érdekelt volna, hogy vajon nem erőfölénnyel él-e vissza valaki, ha egy amszterdami bíróságot jelölnek meg választott vagy kötelező bíróságnak abban az esetben, ha jogi vita keletkezik. Ezt azért érdemes lesz szerintem megnézni.

A másik: a képviselő úr felvetésére, hogy az állam átvállalja vagy nem vállalja át, ez igazából szerintem egy technikai dolog, ezt majd eldöntik, hogy van-e ennek egyáltalán értelme, ha esetleg már kifizette, vagy nem fizette ki. De én azt gondolom, hogy ha valamiért az Európai Unióba mi beléptünk, ha valamiért is a rendszerváltozás megtörtént, az pont arról szól, hogy ilyen erőfölénnyel soha ne éljen vissza senki. Nem az a megoldás, hogy az állam mindent átvállal abban a pillanatban, ha egy multinacionális cég nem hajlandó, nem akar fizetni, vagy akár szoftverhiba miatt vagy bármi miatt nem fizet.

Tehát én azt gondolom, hogy igazából a Turisztikai Ügynökségnek, illetve a GVH-nak, akár utána a fogyasztóvédelemnek is pont az a dolga, hogy ebben az esetben azokat a fogyasztókat védje, akik bíznak abban, hogy mondjuk, egy jogállamban élünk, vagy egy jogállami rendszert próbálunk fölépíteni, és mondjuk, egy multinacionális cég nem tud visszaélni az erőfölényével. Tehát én igazából azt gondolom, hogy ez régen talán ilyen úriemberek közötti agreement volt, de igazából ez nem erről szól. Tehát én azt látom, hogy ez most már kiveszett. És igenis azt gondolom, hogy az, hogy augusztus 4-én, 5-én keletkezik egy probléma, és ma már itt egy bizottsági ülésen vagyunk, és próbáljuk ennek az egésznek a megoldását keresni, és nemcsak megoldást keresni, hanem próbáljuk azt, hogy a későbbiekben majd ilyen probléma ne vetődhessen fel, pont arról szól, hogy próbáljuk megvédeni azokat az embereket. Elnök úrnak egyébként köszönöm azt is, hogy egyrészt az élére állt ennek, és az, hogy most augusztus tizen-, nem tudom, hányadika, -ötödike, -negyedike van, hogy mondjam, ne okozzon nekünk gondot, képviselőknek, hogy mondjuk, nyaralásból kellett vagy akár nem nyaralásból visszajönni, feltétlenül azt hiszem, hogy nekünk ez a dolgunk.

Úgyhogy én mégis azt szeretném ebből az egészből kihozni, hogy mi azért mégiscsak az emberek pártján vagyunk, és próbáljuk megvédeni azokat az embereket és azokat a szállásadókat, illetve azokat, akik szállást foglalnak, és ebben kérem azért a későbbiekben ténylegesen a Turisztikai Ügynökség, a GVH meg a fogyasztóvédelem segítségét, hogy a későbbiekben olyan előterjesztéseket, törvénytervezeteket nyújthassunk be, amiket mi biztos, hogy támogatni fogunk, amennyiben ezeket az embereket érintik. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tessék!

CSÁRDI ANTAL (LMP): Köszönöm szépen. Képviselőtársam hozzászólására reagálnék. Hogy ez technikai dolog-e - azt gondolom, hogy nem, merthogy itt a mi feladatunk és vélhetően a lehetőségeink két irányba mutatnak. Egyrészt van egy hosszú távú feladatunk, egy alapvetően jogalkotási feladat, amin keresztül megelőzzük, hogy hasonló helyzet újra kialakulhasson, tehát hogy újratermelődjön a probléma. De van egy prompt, egy azonnali feladatunk, és azt gondolom, hogy nekünk feladatunk, hogy egyébként arra a vélhetően rövid időszakra, ami a költségvetésnek semmilyen terhet nem jelentene, egy-két hónapos időszakra beszélünk, és ez a két hónap egy mikrovállalkozás, egy családi vállalkozás esetén komoly megélhetési nehézséget okozhat, tehát azt gondolom, hogy ebben a magyar kormányban van mozgástere arra vonatkozóan, hogy kiségitse az áldozatokat, tehát a kisvállalkozásokat.

Ön is úgy fogalmazott, és én ebben önnel teljesen egyetértek, hogy itt mindannyiunknak az a célja és az a felelőssége, egészítem ki ezzel, hogy megvédjük az érintett vállalkozásokat. Én azt gondolom, hogy megvédeni pedig úgy lehet, ha a lehető leggyorsabban... Én most nem akarom átpolitizálni ezt a kérdést, de most a veszélyhelyzetre való hivatkozással törvényeket lehet megszülni kormányhatározatban. Azt gondolom, hogy erre például lehetne használni a kormány prompt döntését, hogy márpediglen azt az adóssághányadot, ami jelenleg fennáll a Booking.com és a magyarországi partnerei között, átmenetileg vagy erre a néhány hétre vagy hónapra finanszírozza meg a kormány, amíg a Booking.com fizetni fog. Értelemszerűen itt nem áll meg a feladatunk, azt gondolom, hogy hosszú távon a jogalkotási feladatunk fennáll. Köszönöm. *(F. Kovács Sándor távozik az ülésről.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha más kérdés nincs - mielőtt megadnám a szót, mert itt egy téma van -, én egyébként egyáltalán nem tartom ördögtől valónak a gondolatot, hogy ha ez a probléma hosszú távon nem oldódik meg, akkor azt vizsgáljuk meg, hogy a kormány hogyan tud segíteni, most épp a faktorálással vagy mással, ezeknek a számláknak az adósságátvételével. Lássuk meg a helyzetet! Ha jól értettem vezérigazgató-helyettes asszony szavait, akkor elméletileg a hét második felén lesz az ügynökség abban a helyzetben, hogy újra föl tudja mérni, hogy valóban ezek a kifizetések megtörténtek, nem történtek meg, mekkora az az arány, akinek továbbra sincs meg.

Itt az ülés elején azt elmondtam, ezt most a végén akartam, hogy nekem az ülés előtt fél órával kapott információim szerint nem mindenkit fizettek ki. Tehát a fizetések megindultak, de az ügy nincs lezárva, ez az ügy sincs lezárva. A következményekről majd beszélünk, de szerintem erre a kérdésre akkor térjünk vissza, képviselő úr, amikor látjuk azt, hogy valójában itt a cég által ígért augusztus közepéhez képest ki az, aki... *(Csárdi Antal: Most van.)* Igen, tudom. De csak annyit akartam mondani, hogy szerintem nem feltétlenül elvetendő, amit a képviselő úr mond. Meg kell vizsgálni, hogy mi lehet ennek a jó megoldása.

Csak nagyon röviden - majd sorban megkérném az érintetteket, hogy válaszoljanak a kérdésekre -, én továbbra is egyet emelnék ki kérdésként, hogy ha odaérünk, ha a kifizetések meg is történnek, akkor is deklarálható egy kár a hazai vállalkozások oldaláról, hiszen itt elmaradt kamatok vannak, ebben a kamatkörnyezetben milliárdokon ült a Booking gyakorlatilag hónapokig. Ez egy elmaradt kárigény. Van-e, lehet-e arra lehetőség, hogy itt valami közös kárigénnyel menjünk el akár Amszterdamig?

A második kérdés, hogy hogyan érdemes azt megvizsgálni generálisan, hogy olyan multinacionális cégeknél, amelyek például a hazai piacnak több mint a felét birtokolják, igenis az általános szerződési feltételekben valamilyen állami kontrollt vagy állami hatósági vizsgálatot indítsunk el, mert ez a kulcsa ennek az egész problémának, hogy a Booking most saját hatáskörben módosítgatja az általános szerződési feltételeket.

A harmadik kérdéskör, ami szerintem megint az ügyön túlmutat, és nem csak a Bookingra érvényes, hogy akár európai uniós jogalkotással hogyan tudjuk azt elérni, hogy olyan minősített cégek, mint amiről itt szó volt, hogy kapuőr cég, az adott országban bizonyos piaci százalék fölött vannak, kötelező legyen ügyfélszolgálatot tartani az országban. Szerintem ez is egy lényeges aspektus.

Illetve a másik kérdés az, hogy hogyan szabályozható az, hogy ilyen vitás esetekben ne lehessen kizárólag az adott ország bíróságát kikötni, mert megint egy erőfölénnyel való problémába futunk bele szerintem, hiszen a hazai mikroállalkozások - nem tudom, egy ötszobás apartmant üzemeltető - önerőből nem fognak tudni elmenni a holland bíróságra.

Tehát ezeknek a szabályozásoknak a lehetőségeiről részletesen beszélhetnénk. Ezt a témát vissza fogjuk hozni, de először szeretnénk ezt a mostani ügyet lezárni, hogy megkapják az érdekeltek a pénzt.

Nekem ezek voltak a kérdéseim. Visszaadom a szót először az MTÜ képviselőjének. Parancsoljon!

Válaszok, reflexiók

SUHAJDA-MOLNÁR ANIKÓ vezérigazgató-helyettes (Magyar Turisztikai Ügynökség): Köszönöm. Az első kérdés úgy hangzott, hogy mikor küldtük ki a kérdőívet. Augusztus 4-én küldtük ki a Nemzeti Turisztikai Adatszolgálgató Központban szereplő 40 ezer szálláshely-szolgáltatónak. Augusztus 14-éig 6268 szállásadó, tehát a címzettek 16 százaléka kezdte meg a kérdőív kitöltését.

Sávokban adtuk meg a tartozási összeget, azért, mert számos esetben euróban kötötték a szerződést, és euróalapú összegben is jelezték számunkra a jogsegélyszolgálaton, hogy euróban tartoznak nekik a Booking.com-tól.

Fontosnak tartjuk, hogy egy olyan kommunikációs csatorna, ügyfélszolgálat kerüljön Magyarországon megnyitásra, amely magyar nyelven segíti a szálláshely-szolgáltatókat, és adott helyzetben azonnali segítségnyújtást tud nekik biztosítani.

Fontosnak tartjuk mi is az általános szerződéses feltételek vizsgálatát a GVH-val együttműködésben, hogy megnézzük, milyen olyan beavatkozási pontok vannak, amelyek a szálláshely-szolgáltatókat védeni tudják.

A jogi részekkel kapcsolatosan megkérem majd az ügyvédnő kollégát, hogy beszéljen erről. Nem tudom, van-e esetleg még olyan kérdés, amely a kérdőívvel kapcsolatos. *(Csárdi Antal: Hogy megkaphatjuk-e.)* Köszönöm.

ELNÖK: Annyi volt a kérdés, hogy a statisztikát megkaphatják-e a képviselők.

SUHAJDA-MOLNÁR ANIKÓ vezérigazgató-helyettes (Magyar Turisztikai Ügynökség): Igen, bocsánat, megkaphatnak egy összefoglaló statisztikát erről; én azt gondolom, hogy igen. *(Csárdi Antal: Köszönöm.)*

ELNÖK: Tessék parancsolni!

DR. PERNEKI JUDIT jogi képviselő (Magyar Turisztikai Ügynökség): A jogi relevanciájú kérdések vonatkozásában: egyelőre ennek a feltérképezése még folyamatban van, tehát azt tudjuk elmondani, hogy jelenleg mit vizsgálunk. Megvizsgáltuk természetesen ezt a kérdést, hogy ilyen esetekben kárigénnyel az érintettek élhetnek-e a Booking.com felé. Az általános szerződési feltételek szerint a platformoknak, illetve az ilyen típusú fizetési rendszereknek a leállásával kapcsolatban a Booking kizárja a kárigényt. Ugyanakkor vannak olyan részei az ÁSZF-nek, amelyek esetlegesen alkalmassá tehetők mégiscsak arra, hogy az érintettek valamilyen módon jogi igényeiket érvényesítsék, de ezzel kapcsolatban egyelőre az igények felmérése, összesítése folyik, és természetesen, ha van arra lehetőség, hogy valamifajta közös összefogás eredményeképpen keresetet indítsanak, úgy ebben igyekszünk az érintetteknek minden támogatást megadni.

ELNÖK: Elnök úr!

RIGÓ CSABA BALÁZS elnök (Gazdasági Versenyhivatal): Köszönöm a szót és a kérdést is. Először a jogi álláspont. Jelen pillanatban a nemfizetés problémájára indítható polgári per a tisztességtelen piaci magatartás és versenykorlátozás tilalmáról szóló törvényünk alapján, még hozzá a II. fejezet alapján, amely tiltja a megrendelőkre nézve a tisztességtelen gazdasági tevékenységet. Azaz ha halogatja a kifizetést, technikai problémára hivatkozva hiteget, halogat, ez minimum tisztességtelen, álláspontom szerint, ha kár származik ebből a magatartásból. Egy ilyen perben egyébként kénytelen lenne igazolni ezt az informatikai hibát vagy körülményt a Booking. Vannak ehhez kiváló ügyvédek álláspontom szerint, akik a Tptv. II. fejezete szerinti pereket meg tudják indítani. Az én személyes véleményem, hogy ez nagy erőforrást igénylő dolog, és nagyon lassan vezethet eredményre.

Ami a kérdést illeti, szeretném leszögezni, hogy a GVH mindig is a magyar emberek, a magyar fogyasztók és a vállalkozások oldalán állt. Mi az, amit tettünk? Amint említettem, 2016-ban zárult le egy olyan ágazati vizsgálat, amelyben az online szállásközvetítés valamennyi szereplőjét megkeresve, adatokat bekérve, tettünk egy piacelemzést lényegében. Ezt nem követte kifejezetten erőfölképes versenyfelügyeleti eljárás vagy jogalkotási javaslat, mert egyébként Európa-szerte, ahogy említettem, a szűkített árparitásos módszert mindenki elfogadta. De azóta változott a helyzet. Éppen ezért mondta azt a GVH 2016-ban, hogy folyamatosan figyeli a piacot. Nemcsak az online szállásközvetítő piacot figyeljük; bizonyára emlékszik képviselő úr a GVH éves beszámolóira kapcsán, hogy a digitális szektorban hány olyan ügyet, versenyfelügyeleti eljárást indítottunk el, amely nagy, úgynevezett technológiai vállalatok internetes módszereit vizsgálta. Sorolhatnám: Apple, Google, jelen pillanatban is zajlik a Microsoft-, a TikTok-, a Facebook-ügy, Booking-ügy, s a többi. Olyannyira figyeltünk, hogy 2020 tavaszán a Booking ellen fogyasztóvédelmi jogsértés alapos gyanújára indítottunk versenyfelügyeleti eljárást, és ez meg is állt. Ugyanezt tettük 2020 őszén, amikor egy másik, igaz, hazai online szállásközvetítő ellen indítottunk versenyfelügyeleti eljárást, amelyik egyébként megváltoztatta a működési gyakorlatát; a versenyhatóság összetett intézkedéscsomagra kötelezte, és úgy látjuk, ezt végre is hajtotta. Tehát folyamatos a versenyhatóság figyelme.

A jelen ügy kapcsán pedig, ahogy említettem, a panaszvizsgálat folyamatban van, az összes beérkezett panasz tekintetében, legyen ez több tíz vagy több száz. A megfelelő helyre fogjuk továbbítani, ha nem mi vagyunk illetékesek; ha pedig mi vagyunk illetékesek, akkor már csak ezért is megalapozott az én javaslatom, hogy egy gyorsított ágazati szektorvizsgálatban lehet feltárni itt az esetleges piaci torzulást, amire, ugye, a nemfizetési probléma irányította rá a figyelmet, de itt felvethető több más dolog. Ahogy említettem, ilyen a szűkített árparitás kérdésköre, a jutalék mértéke, a karbantartások ütemezése, és még sorolhatnám, hogy mennyi mindent meg lehet vizsgálni. Arra kérem csak képviselő urat, hogy ha majd végzünk ezzel, támogassa az abban szereplő javaslatokat, mert a GVH-nak vannak hathatós és hatékony ötletei meg javaslatai. A végén biztosan intézményesített formában tudjuk ezeket megtenni. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Főosztályvezető úr!

DR. FARKAS NORBERT főosztályvezető (Budapest Főváros Kormányhivatala): A bíróság és a békéltető testület vonatkozásában fontos kiemelni, hogy természetesen a szerződéses jogvitákban főszabályként bírósághoz tudnak fordulni a fogyasztók, illetve a vállalkozások.

A békéltető testületi eljárás egy peren kívüli alternatív vitarendezési fórumot nyújt az érintettek részére. A fogyasztóknak elsősorban azért szoktuk ezt javasolni, mert a bírósági eljáráshoz képest egy gyorsabb és mindenekelőtt ingyenes eljárást, illetve vitarendezést biztosít a részükre. A testület nem minősül sem bíróságnak, sem hatóságnak, tehát kötelező döntést bizonyos feltételek fennállása esetén tud hozni, és a vitarendezés sikeressége nagyban függ a vállalkozás együttműködési hajlandóságán. De mindenképpen egy jó lehetőség, hogy az ügyek minél gyorsabban és ingyenesen lezáruljanak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Parancsoljon, képviselő úr!

CSÁRDI ANTAL (LMP): Köszönöm szépen. Három kérdést szeretnék föltenni. Mit ért a Turisztikai Ügynökség egy magyar nyelvű ügyfélszolgálat megvalósulása esetén segítségnyújtás alatt? Tehát hogy mennyire értelmezhető ez a segítségnyújtás adott esetben egy jogi eljárásban vagy a követelés peren kívüli vagy peres megszerzésében történő eljárásban? Tehát milyen típusú segítségre gondol? Mert ez nagyon szépen hangzik, hogy segítséget nyújtunk, de milyen típusú segítséget akarnak nyújtani?

Szeretném megkérdezni, mikorra kaphatunk végleges választ arra vonatkozóan, hogy milyen jogi javaslatokat tesz az MTÜ.

Illetve a GVH-tól kérdezném nagy tisztelettel, hogy mikor ismerhetjük meg azt a csomagot, amelyet említeni tetszett a válaszában. Merthogy ez jelen pillanatban valószínűleg az önök jogalkotási javaslatcsomagjában van - ez hol és mikor lesz elérhető? Köszönöm.

ELNÖK: Én arra kérném képviselő urat, hogy ha van kérdés, akkor az utolsó körre menjünk, ha lehet. *(Csárdi Antal: Megoldást kell találnunk. Én ráérek.)*

SUHAJDA-MOLNÁR ANIKÓ vezérigazgató-helyettes (Magyar Turisztikai Ügynökség): Köszönöm. Lehet, hogy nem fogalmaztam egyértelműen, bocsánat, képviselő úr. Két irányban vagyunk. Az MTÜ jogsegélyszolgálatot nyújt a hazai szálláshely-szolgáltatók számára. Ahogy az ügyvédő is elmondta, minden esetet

egyedi módon kezelünk, mindenkinek az egyedi dokumentumait vizsgálva próbáljuk megtalálni azt a megoldást, hogy minél hamarabb hozzájussanak a pénzükhöz.

A másik, amit elnök úr is mondott, hogy a Booking.com-mal való egyeztetés kapcsán az elkövetkezendő időszakban, a jövőben olyan problémák elkerülése érdekében a Booking.com igenis létesítsen egy olyan magyar nyelvű ügyfélszolgálatot, amiben a szálláshely-szolgáltatók számára tud segítséget nyújtani. Értelemszerűen, amiről beszéltünk már az előbb is, ha meg van olyan lehetőség, hogy a magyar, hazai jogszabályok irányadóak, és ennek bevonásával tudjuk bizonyos módon korlátozni a működésüket, az meg egy üdvözítő megoldás lehet számunkra. Köszönöm.

RIGÓ CSABA BALÁZS elnök (Gazdasági Versenyhivatal): Köszönöm a kérdést. Nagyon egyszerű a válasz. A gyorsított ágazati vizsgálat előkészítése folyamatban van. Ehhez látnunk kell a beérkezett panaszokat, amire 25 nap áll a GVH rendelkezésére, hogy azokat kivizsgálja, úgy, hogy kérdez is az ügyfelektől. Amint ez lezajlik, tehát a gyorsított ágazati vizsgálat előkészítése folyamatban van, az elindul álláspontom szerint még ebben a hónapban, legfeljebb 30 nap az ideje a Tpv. 43/D. § szerint, ami kétszer 30 nappal meghosszabbítható. A hosszabbítás mindig attól függ, hogy egyrészt mit vizsgálunk, hány szereplőt keresünk meg a piacon, és a kiküldött kérdésekre milyen gyorsan válaszolnak. Tehát 30-90 nap után lesz egy olyan elemzés, amelynek az elején, hogy segítsük a döntéshozókat, nem is kell végigolvasni az egészet, konkrét javaslatok lesznek, amiket képviselő úr is tud támogatni adott esetben. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha lezárhatjuk a vitát, én annyival foglalnám össze itt a mai napot, hogy először is nagyon szépen köszönöm az állami vezetőknek - itt az MTÜ-t, a Gazdasági Versenyhivatalt és a fogyasztóvédelmet értem alatta -, akik gyakorlatilag az első jelzések után beindították a maguk gépezetét, és elkezdtek vizsgálni ezt a helyzetet.

Én hadd szögezzem azt le, hogy az ügynek nincs vége. Tehát még egyszer jelezném, hogy az ügynek akkor lesz egy ponton vége, és addig nem is kívánunk megállni, mondjuk ki, a nyomásgyakorlásban, amíg az utolsó magyar cég is meg nem kapja a tartozását a Bookingtól. Ez most, minden ígéret ellenére, bár most még csak délután fél 1 van, augusztus 15-én fél 1-kor sem történt meg minden magyar cég esetében. Tehát ezt leszögezném, hogy addig a hatóságoktól fokozott figyelmet és - mondjuk ki - nyomásgyakorlást szeretnénk helyezni a Bookingra, amíg a mostani ügynek legalábbis ez a szakasza odáig el nem jut, hogy minden magyar cég meg nem kapja a jogos kintlévőségét.

Szerintem azt minden képviselőtársam nevében elmondhatjuk, hogy egyébként elfogadhatatlannak tartjuk a Bookingnak ezt az eljárását, amellyel hónapokig visszatartotta a magyar vállalkozások pénzeit. Ez nem fordulhat elő még egyszer!

Akkor, amit nagyon várnánk itt a tisztelt vendégeinktől, hogy egyrészt, ahogy elnök úr mondta, a gyorsított ágazati vizsgálat eredményeit akár bizottsági, akár albizottsági formában akkor szeretnénk megtárgyalni, illetve az MTÜ-től, ha jól értem, lesz ugyancsak egy kérdőív az érintett cégek felé a hét második felében, hogy ezt a Booking által ígért augusztus 15-ét valójában betartották-e, és ha nem, akkor hány szereplő van. Illetve ha a jogi ügyekben is van bármi fejlemény, azt a bizottság megtárgyalja, illetve az őszi ülészakra ugyancsak azokat a jogszabály-módosításokat várjuk minden állami szereplő részéről, amelyek egyszer és mindenkorra - reményeink szerint - ezeket a visszaéléseket többé nem teszik lehetővé egyetlen nemzetközi szolgáltató számára sem.

Az ülés berekesztése

Én még egyszer nagyon szépen köszönöm a részvételt, és az ügyet folytatjuk, amíg valóban mindenki hozzá nem jut a jogos igényéhez. Köszönöm szépen, hogy megtisztelték a mai bizottsági ülést.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 35 perc)

Szatmáry Kristóf
az albizottság tagja

Jegyzőkönyvvezetők: Prin Andrea és Földi Erika