



Ikt. sz.: GAB-42/16-4/2024.

GAB-7/2024. sz. ülés
(GAB-49/2022-2026. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Gazdasági Bizottságának**
2024. május 7-én, kedden, 11 óra 01 perckor
az Országház Tisza Kálmán termében (főemelet 37.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A gyermekek védelme érdekében az internetes pornográf tartalmak elérhetőségének korlátozásáról, valamint egyes elektronikus kereskedelmi szolgáltatással és reklámtevékenységgel összefüggő törvények módosításáról szóló T/8218. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	5
<i>A gyermekek egészségének megőrzéséről szóló T/7992. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	6
<i>A magyar fogyasztók és vállalkozások érdekében történő fellépésről szóló T/6547. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	8
<i>A személygépkocsikra és a motorkerékpárokra vonatkozó egynapos autópálya-matrica árának csökkentéséről szóló H/8024. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	13
<i>Balassa Péter szóbeli kiegészítése</i>	13
<i>Hozzászólások</i>	14
<i>Határozathozatal</i>	16
<i>Egyebek</i>	16
<i>Az ülés berekesztése</i>	16

Napirendi javaslat

1. A gyermekek védelme érdekében az internetes pornográf tartalmak elérhetőségének korlátozásáról, valamint egyes elektronikus kereskedelmi szolgáltatással és reklámtevékenységgel összefüggő törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8218. szám)
(Dr. Selmeczi Gabriella, Kocsis Máté (Fidesz), Nacsa Lőrinc (KDNP), Zsigó Róbert (Fidesz) képviselők)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
2. A gyermekek egészségének megőrzéséről szóló törvényjavaslat (T/7992. szám)
(Hollik István, Nacsa Lőrinc, Dr. Simicskó István, Dr. Latorcai János (KDNP) képviselők)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
3. A magyar fogyasztók és vállalkozások érdekében történő fellépésről szóló törvényjavaslat (T/6547. szám)
(Szatmáry Kristóf, Barcza Attila (Fidesz), Hollik István (KDNP) képviselők)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
4. A személygépkocsikra és a motorkerékpárokra vonatkozó egynapos autópálya-matrica árának csökkentéséről szóló határozati javaslat (H/8024. szám)
(Balassa Péter, Z. Kárpát Dániel (Jobbik) képviselők)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
5. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Barcza Attila (Fidesz), a bizottság alelnöke

Cseresnyés Péter (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Witzmann Mihály (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Dr. Seszták Miklós (KDNP), a bizottság alelnöke
 Dr. Dávid Ferenc (DK), a bizottság alelnöke
 Dr. Mellár Tamás (Párbeszéd), a bizottság alelnöke
 Erős Gábor (Fidesz)
 Szatmáry Kristóf (Fidesz)
 Varga Gábor (Fidesz)
 Z. Kárpát Dániel (Jobbik)
 Gelencsér Ferenc (Momentum)
 Csárdi Antal (LMP)

Helyettesítési megbízást adott

Bánki Erik (Fidesz) Barcza Attilának (Fidesz)
 Dr. Molnár Ágnes (Fidesz) Cseresnyés Péternek (Fidesz)
 Witzmann Mihály (Fidesz) dr. Seszták Miklósnak (KDNP)
 F. Kovács Sándor (Fidesz) Erős Gábornak (Fidesz)
 Riz Gábor (Fidesz) Szatmáry Kristófnak (Fidesz)
 Dr. Szeberényi Gyula Tamás (Fidesz) Varga Gábornak (Fidesz)
 Tordai Bence (Párbeszéd) dr. Mellár Tamásnak (Párbeszéd)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Palkó Katalin bizottsági főmunkatárs
 Dr. Szőke Máté bizottsági munkatárs

Meghívottak

Hozzászólók

Nacsa Lőrinc országgyűlési képviselő (KDNP)
 Dr. Répássy Róbert államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)
 Hollik István országgyűlési képviselő (KDNP)
 Dr. Maruzsa Zoltán Viktor államtitkár (Belügyminisztérium)
 Dr. Fónagy János államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)
 Balassa Péter országgyűlési képviselő (Jobbik)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 01 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

BARCZA ATTILA (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Meghívottak! Köszöntöm a Gazdasági Bizottság mai ülésén megjelenteket. A bizottság ülését megnyitom. Bánki Erik elnök úr helyettesítése és megbízása alapján a mai ülést én vezetem.

Elsőként a határozatképeség megállapítására kerül sor. A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a Gazdasági Bizottság mai ülésén 10 fő személyesen jelen van. Helyettesítési megbízást hat képviselőtársunk adott. Bizottságunk tehát határozatképes, és munkánkat meg tudjuk kezdeni.

Képviselőtársaim előzetesem megkapták a mai ülésre szóló meghívót. Kérem képviselőtársaimat, hogy aki ezzel a tartalommal a napirendi javaslatot elfogadja, jelezze! Felteszem szavazásra. Kérem, hogy a napirendről most szavazzunk! (Szavazás.) Köszönöm szépen.

Megállapítom, hogy a bizottság a napirendi javaslatot 16 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül, egyhangúlag elfogadta.

A gyermekek védelme érdekében az internetes pornográf tartalmak elérhetőségének korlátozásáról, valamint egyes elektronikus kereskedelmi szolgáltatással és reklámtevékenységgel összefüggő törvények módosításáról szóló T/8218. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Így rá is térünk az első napirendi pont megtárgyalására, melynek keretében a gyermekek védelme érdekében az internetes pornográf tartalmak elérhetőségének korlátozásáról, valamint egyes elektronikus kereskedelmi szolgáltatással és reklámtevékenységgel összefüggő törvények módosításáról szóló T/8218. számú törvényjavaslat részletes vitáját folytatjuk le.

A törvényjavaslatot dr. Selmeczi Gabriella, Kocsis Máté, Zsigó Róbert és Nacsa Lőrinc képviselők nyújtották be. Az előterjesztők részéről köszöntöm Nacsa Lőrinc képviselő urat, az Igazságügyi Minisztérium képviseletében pedig dr. Répássy Róbert államtitkár urat, aki szintén segíti munkánkat.

Javaslom, hogy a részletes vitát két szakaszban folytassuk le. Van-e ezzel kapcsolatban bárkinek ellenvetése? (Senki sem jelentkezik.) Ilyet nem látok.

Amennyiben nincsen, akkor rá is térhetünk a vita első szakaszára. Javaslom, hogy először állapítsuk meg, hogy a törvényjavaslat megfelel a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Kérdezem képviselőtársaimat, van-e valakinek hozzászólása, észrevétele ezzel kapcsolatban. (Senki sem jelentkezik.) Amennyiben nincs, akkor a házszabályi megfelelésről, kérem, hogy most szavazzunk! (Szavazás.) Köszönöm szépen.

Megállapítom, hogy a bizottság 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy döntött, hogy a törvényjavaslat megfelel a határozati házszabályban foglaltaknak. Ezzel a részletes vita első szakaszát lezárom.

Rá is térünk a részletes vita második szakaszára. Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a törvényjavaslathoz képviselői módosító javaslat nem érkezett, azonban kormánypárti képviselőtársaim bizottsági saját módosítási szándék megfogalmazására irányuló kezdeményezést juttattak el hozzám. Ezt tegnap elektronikusán megküldtük, valamint ki is osztottuk. Most ennek a megvitatása következik.

Elsőként Nacsa Lőrinc képviselő urat kérdezem, hogy az előterjesztő képviselőjében egyetért-e a módosító javaslattal.

NACSA LŐRINC (KDNP) előterjesztő: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Egyetértünk a módosító javaslatokkal.

ELNÖK: Köszönöm. Most pedig államtitkár urat kérdezem, hogy, támogathatónak tartják-e a javaslatot.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (gazságügyi minisztérium): Igen, elnök úr. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most képviselőtársaimnak adom meg a lehetőséget a hozzászólásra. Kérem, aki szeretne hozzászólni, jelezze! *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyet nem látok. *(Csárdi Antal belép a terembe, és helyet foglal.)* Így a bizottság saját módosító javaslatának támogatásáról és a benyújtásról kell döntenünk. Kérem képviselőtársaimat, hogy erről most szavazzunk! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül támogatja a módosító javaslatot.

Most a részletes vita lezárásáról kell döntenünk. Kérdezem a bizottságot, lezárja-e az előterjesztés részletes vitáját. Kérem, hogy erről most szavazzunk! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a részletes vitát lezárta.

Végezetül a részletes vitáról szóló bizottsági jelentés elfogadásáról kell döntést hoznunk. Kérdezem a bizottságot, hogy elfogadja-e a jelentést. Kérem, hogy most erről szavazzunk! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a jelentést elfogadta, és benyújtja.

Köszönöm az előterjesztőknek, valamint államtitkár úrnak és kollégáinak, hogy segítették munkánkat. A napirendi pont tárgyalását lezárom.

Nacsa képviselő úr még marad *(Nacsa Lőrinc bólint.)*, tovább segíti munkánkat, államtitkár úrnak pedig köszönjük a jelenlétet. *(Dr. Répássy Róbert távozik az ülésről.)*

A gyermekek egészségének megőrzéséről szóló T/7992. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Következik a második napirendi pontunk tárgyalása, a gyermekek egészségének megőrzéséről szóló T/7992. számú törvényjavaslat részletes vitája. A törvényjavaslatot Hollik István, Nacsa Lőrinc, dr. Simicskó István, dr. Latorcai János képviselők nyújtották be. Az előterjesztők részéről továbbra is köszöntjük Nacsa Lőrinc képviselő urat, a Belügyminisztérium képviselőjében pedig dr. Maruzsa Zoltán államtitkár urat és kollégáját.

Javaslom, hogy a vitát két szakaszban folytassuk le. Van-e bárkinek ezzel kapcsolatban ellenvetése? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor rá is térünk a részletes vita első szakaszára.

Javaslom, hogy először állapítsuk meg, hogy a törvényjavaslat megfelel a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e bárkinek hozzászólása vagy észrevétele ezzel kapcsolatban. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, kérem, hogy a házszabályi megfeleléséről most szavazzunk! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

Megállapítom, hogy a bizottság 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül döntött arról, hogy a törvényjavaslat megfelel a házszabályi rendelkezéseknek, így a részletes vita első szakaszát le tudjuk zárni.

Most rátérünk a részletes vita második szakaszára. Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a törvényjavaslathoz egy képviselői módosító javaslat érkezett, amelyet a kiosztott háttéranyag szerint vitatunk meg.

A háttéranyag első pontja szerinti módosító javaslatot Bedő Dávid és képviselőtársai - a Momentum részéről - nyújtották be. A módosító javaslat előterjesztői részéről Gelencsér Ferenc jelen van az ülésen. Amennyiben javaslatát szóban is szeretné kiegészíteni a képviselő úr, akkor tegye meg! Öné a szó.

GELENCSÉR FERENC (Momentum): Köszönöm a szót. Tisztelt Bizottság! A Momentum frakciója támogatja a törvényalkotó, jogalkotó szándékát. Egy apró módosítást eszközölnénk, és ajánlanánk a figyelmükbe. Ez pedig az, hogy az energiaitalok fogyasztásának korlátozását ne 18, hanem 16 évben határozza meg a tisztelt bizottság, majd később a tisztelt Ház.

Azt gondoljuk - egyetértve egyébként alapvetően a tervvel -, hogy a nevelés elsősorban a család feladata és nem pedig az államé, és azt gondoljuk, hogy a 16. életévet betöltött gyermek esetében a szülők el tudják dönteni, hogy adott esetben fogyaszthatnak-e a gyermekeik ilyen tartalmú italokat. Köszönöm. *(Hollik István belép a terembe, és helyet foglal az előterjesztők között.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, és köszöntjük Hollik István képviselő urat is, aki közben megérkezett. Elsőként Nacsa képviselő urat kérdezem, hogy az előterjesztő képviselőjében egyetért-e a módosító javaslattal.

NACSA LŐRINC (KDNP) előterjesztő: Nem támogatjuk, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most pedig államtitkár urat kérdezem, hogy támogathatónak tartják-e a módosító javaslatot.

DR. MARUZSA ZOLTÁN VIKTOR államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatják. Köszönöm. Most képviselőtársaimnak adom meg a lehetőséget a hozzászólásra a bizottság részéről. *(Senki sem jelentkezik.)* Felszólalási igényt nem látok, így a módosító javaslatról kell döntenünk.

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy támogatják-e e módosító javaslatot, amit a Fidesz-frakció nem támogat. Kérem, most erről szavazzunk! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 2 igen szavazattal, 16 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a módosító javaslatot nem támogatja.

A törvényjavaslathoz a kormánypárti képviselőktől saját bizottsági módosítási szándék megfogalmazására irányuló kezdeményezés is érkezett. Ezt tegnap szintén elektronikusan megküldtük, valamint ki is osztottuk. Most ennek a megvitatása következik. Elsőként az előterjesztő képviselőjében Nacsa képviselő úr álláspontját kérdezem erről.

NACSA LŐRINC (KDNP) előterjesztő: Tisztelt Elnök Úr! Támogatjuk a kormánypárti képviselők javaslatát.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most államtitkár urat kérdezem, hogy támogathatónak tartják-e a javaslatot.

DR. MARUZSA ZOLTLÁN VIKTOR államtitkár (Belügyminisztérium): Igen, támogathatónak tartjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most pedig képviselőtársaimnak adnám meg a szót a hozzászólásokra. Parancsoljanak! *(Senki sem jelentkezik.)* Hozzászólási igényt nem látok, így a bizottság saját módosítási javaslatának támogatásáról és a benyújtásról kell döntenünk. Kérem képviselőtársaimat, hogy erről most szavazzunk! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

Megállapítom, hogy a bizottság 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül támogatja a módosító javaslatot.

Most a részletes vita lezárásáról kell döntenünk. Kérdezem a bizottságot, hogy lezárja-e az előterjesztés részletes vitáját. Kérem, hogy most erről szavazzunk! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

Megállapítom, hogy a bizottság 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a részletes vitát lezárta.

Végül a részletes vitáról szóló bizottsági jelentés elfogadásáról kell döntést hoznunk. Kérdezem a bizottságot, hogy elfogadja-e a jelentést. Kérem, hogy most erről szavazzunk! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a részletes vitáról szóló jelentést elfogadta, és azt benyújtja.

Köszönöm az előterjesztőknek, valamint államtitkár úrnak és kollégáinak, hogy segítettek munkánkat. A napirendi pont tárgyalását ezzel lezárom.

**A magyar fogyasztók és vállalkozások érdekében történő fellépésről szóló T/6547. számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Rá is tudunk térni a harmadik napirendi pontunk megvitatására, melynek keretében a magyar fogyasztók és vállalkozások érdekében történő fellépésről szóló T/6547. számú törvényjavaslat részletes vitáját folytatjuk le.

A törvényjavaslatot Szatmáry Kristóf, jómagam és Hollik István képviselők nyújtották be. Az előterjesztők képviseletét Szatmáry Kristóf képviselőtársunk fogja ellátni. A Nemzetgazdasági Minisztérium részéről pedig dr. Fónagy János államtitkár úr segíti munkánkat. Köszöntöm államtitkár urat és kollégáit a bizottság ülésén.

Javaslom, hogy a részletes vitát két szakaszban folytassuk le. Van-e ezzel kapcsolatban bárkinek ellenvetése? *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyet nem látok.

Rá is térhetünk a részletes vita első szakaszára. Javaslom, hogy állapítsuk meg a részletes vita első szakaszában, hogy a törvényjavaslat megfelel-e a határozati házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Kérdezem képviselőtársaimat, ezzel kapcsolatban van-e bárkinek hozzászólása. *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyet nem látok, így a házszabályi megfelelésről kell döntenünk. Kérem, hogy erről most szavazzunk! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

Megállapítom, hogy a bizottság 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy döntött, hogy a törvényjavaslat megfelel a határozati házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak, így a részletes vita első szakaszát le tudjuk zárni.

Rátérhetünk a második szakaszra. Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a törvényjavaslathoz egy képviselői módosító javaslat érkezett, amit a kiosztott háttéranyag szerint vitatunk meg.

A háttéranyag 1. pontjában szereplő javaslatot dr. Dávid Ferenc alelnök úr nyújtotta be, amely összefügg a 2. ponttal, így ezeket együtt tárgyaljuk és együtt döntünk róla. Amennyiben alelnök úr a javaslatát szóban is ismertetné... *(Dr. Dávid Ferenc jelentkezik.)* Látom, hogy igen, akkor átadnám a szót. Parancsoljon!

DR. DÁVID FERENC (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Államtitkár Úr! Előre szeretném hangsúlyozni és rögzíteni, hogy támogatni fogjuk a törvényjavaslatot, de a korábbi vitákban - bizottsági szinten is, plenáris szinten is -, azt gondolom, hogy a javaslatom, ugye, technikailag rendkívül egyszerű javaslat: a 45 napos fizetési határidőre tettünk mi 30 napos javaslatot.

Azt gondolom, hogy a kiszolgáltatott magyar kisvállalkozók számára - gondolok a panziótulajdonosokra, vendégház-tulajdonosokra, főleg azokra, akik szezonálisan működnek - a 45 napos fizetési határidő rendkívül nagy. Nekik ebben a 45 napban számos költségük van - munkabér, rezszi, nem mondom tovább, adóterhek -, én még a 30-at sem tartom egyébként szűknek.

Ezek a kisvállalkozók még azt is megérdemelnék, hogy 15 vagy 10 nap után fizessék ki nekik a pénzt. A 45 nap irreálisan hosszú és irreálisan nagy. A javaslatunk tehát igazából technikai jellegű, de azért bizonyára érzik azt, hogy ez mégiscsak jobban védené a kicsiket, a hazai vállalkozókat, ezért kérem, hogy fontolják meg, és gondolják meg, hogy a 45 napos határidő levihető-e legalább 30 napra. Köszönöm szépen a türelmüket.

ELNÖK: Köszönjük a kiegészítést. Most kérdezném Szatmáry képviselő urat, hogy az előterjesztők nevében egyetért-e a módosító javaslattal.

SZATMÁRY KRISTÓF (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm szépen. Egyetérték, de azért nem támogatom... *(Derültség és taps az ellenzéki képviselők között.)* Igen, próbáltam korrekten lépni *(Dr. Dávid Ferenc: Ezt idézhetjük majd, ugye?)*, mert készül egy TAB-módosító.

Annyit talán megoszthatok a bizottsággal, hogy megérkezett az Európai Unió válasza a kötelező notifikációs eljárás keretében, és más pontokon is valószínűleg módosítani kell a jogszabályt.

Azonkívül, hogy az Európai Unió az élő fába is belekötött, nem mennék bele a részletekbe. Amit egyeztettünk itt az előterjesztőkkel, hogy ebbe a jó ügybe mindenképpen szeretnénk beleállni, viszont talán egy lényegesebb módosítás is várható. Az eredeti jogszabály a kapuőr cégeket jeleníti meg a törvény szövegében mint a szabályozás hatálya alá tartozó részt.

Az Európai Unió úgy véli egy érdekes jogi állásfoglalással, hogy mi ne szabályozunk olyat, amit ő szabályoz. Nem teljesen értem az Európai Unió logikáját, de mi ezt úgy védenénk ki, hogy kiszélesítjük vagy kiszélesítenénk a módosító javaslattal ezt a kört általában az online szolgáltatókra; legalább olyan online szolgáltatók területére, akik három megyében is szolgálnak. Tehát ez kibővítése lenne a javaslattal. Az én javaslatom azért cseng össze alelnök úr javaslatával, mert ebben a javaslatban 15 nap fog szerepelni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most államtitkár urat kérdezem, hogy támogathatónak tartják-e a javaslatot.

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Az előterjesztő véleményével és annak indokolásával egyetértve, ezt a javaslatot nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most képviselőtársaimnak adom meg a lehetőséget a hozzászólásra. A hozzászólásra Z. Kárpát Dániel jelentkezett elsőként. Parancsoljon!

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Amikor gombot nyomtam, még nem állt össze ez a képzeletbeli koalíció itt a teremben helyet foglaló pártok között, hogy valóban nagyon sok ez a 45 nap és csökkenteni kell.

Én értetlenül álltam egyébként az alapfelvetés előtt, mert a digitális korban - amikor azonnal letakarítják online csalásokkal emberek bankszámláit - 30 meg 45 napokkal dobálózunk; ez egészen elképesztő. Üdvözölni fogom ezt a 15 napos módosítást, de ettől függetlenül most a 30-at is meg fogom szavazni, mert a képviselői munka része leadni azokat a füstjeleket vagy politikai jelzéseket, amely ha csak parányi mértékben is, de jobbító folyamatok felé mutatnánk.

Szeretném ezt a rövid hozzászólást kihasználni egy olyan területnek az előterjesztő figyelmébe való ajánlására, amit talán még nem oldottunk meg a javaslattal, és érdekel a véleménye is erről. Ez az, hogy a különböző nagy szálláshely-szolgáltatók adott esetben, ha rendelkeznek 90 szabad szobával, akkor 20-at leosztanak a Booking felé, 25-öt egy másik online megosztón hirdetnek, és szépen szétszálazzák a szobáikat, amiből az a helyzet állhat elő, hogy a Booking felületén mondjuk szembejöhét az, hogy már csak 4, már csak eddig lehet rendelni, már csak ilyen árengedménnyel lehet rendelni vagy lefoglalni egy szobát.

A nem létező hiányra vagy hiányállapotra történő utalással olyan fogyasztói magatartásra vehetik rá a vásárlót, amit egyébként nem tanúsítana. Ez is valahol a fogyasztók megtévesztése felé mutató magatartás. Kérdezem az előterjesztőt, hogy gonodolt-e erre, és van-e valamilyen orvossága a kétségkívül felmerülő problémára.

Az is nagyon idegesítő volt, amikor magyar szálláshely-szolgáltatókat, kis panziókat hátrásoroltak ebben a rendszerben. Örülök, hogy ennek az orvoslása felé egyszer egy ilyen komoly lépés megtörténik, de még mindig itt van a nagyoknak ez a játszadozása, hogy akinek van 90 vagy 110 szabad szobája, szétdobálja, szétporciózza őket a különböző szállásmegosztó portálok között, és azt a látszatot kelti, mintha nekem itt egy utolsó vagy last minute lehetőségem lenne nála foglalni; miközben a valóság az, hogy tobzódik a szabad szobákban, és adott esetben egy magyar szálláshelyen emiatt nem foglaltunk szobát, és emiatt következik be, hogy megintcsak a multi jár jól. Gondolt-e erre az előterjesztő, illetve van-e megoldása erre? Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Dr. Mellár Tamás alelnök úr, parancsoljon!

DR. MELLÁR TAMÁS (Párbeszéd), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Nem azért kértem szót, mert szakértője lennék ennek a témának, de azért itt a vitában elhangzott két olyan dolog, amire azért érdemes lenne felhívni a figyelmet.

Ugye, az egyik dolog az, és ez nagyon érdekes, és azt gondolom, hogy igen erőteljesen betüremkedik ide, a Gazdasági Bizottságba is a politika, amikor az előterjesztők azt mondják, hogy mi egyetértünk ezzel a módosítással, de mégsem fogadhatjuk el. Szóval, ez önmagában is nonszensz dolog. De kilóg a ló lába, hogy itt most nem szakmai kérdésekről, hanem politikai kérdésekről beszélünk.

Tehát mire föl tetszenek ezt mondani? Miért nem lehet azt a gesztust megtenni, bárki is az előterjesztő... - ahogy egyébként én nagyon sokszor megteszem és meg is tettem azt, hogy kormánypárti dolgokat is elfogadok, ha az szakmailag megfelelő.

A másik pedig az, hogy számomra nagyon nem volt világos és nyilvánvaló az európai uniós módosításokra való hivatkozás, mert mi lesz, milyen módosításokat írnak elő, mikor, hogyan, merre, meddig; de ettől függetlenül mi minden további nélkül megtehetnénk azt, hogy ebbe nem a 45-öt, hanem a 30-at írjuk be; és aztán majd, amikor módosítani kell, akkor majd úgyis módosítjuk. De ez legalább akkor biztos lesz, ez legalább már lesz egy pont.

Azt sem értem egyébként, hogy az önök számára ez politikailag miért nem elfogadható! Hiszen, ha önök valóban a vállalkozók pártján és a vállalkozók oldalán vannak, akkor ez kifejezetten piros pont lenne. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Dr. Dávid Ferenc alelnök úr következik.

DR. DÁVID FERENC (DK), a bizottság alelnöke: Én is csak a meglepetésemnek tudok hangot adni, mert képviselőtársam azt mondta, hogy egyetért vele, de nem támogatja. Mi lenne akkor, ha nem értene vele egyet? Akkor mit csinálna?

Ha valahol... Én is hangsúlyozni szeretném, előre hangsúlyoztuk, hogy támogatjuk ezt a jogszabályt, mert azt gondoljuk, hogy előrevivő. Egy bizonyos pontjában azt gondoltuk, hogy a magyar kisvállalkozóknak egy kedvező pozíciót hozunk létre, és erre államtitkár úr is, képviselő úr is határozott nemmel válaszol.

Ez egy szakmai bizottság, legalábbis ebben a tévhitben éltem eddig, de szerintem ez józan javaslat, tehát nyugodtan lehet azt gondolni, mondani, hogy ha majd az európai uniós jogi káoszából kijön valami, akkor majd ez a 30 leszállítható 15-re. És az is mutatja, hogy nem mondtunk túl vadat, mert akkor a 30-ból még le lehet menni 15-re is. Akkor önök igazából tényleg valóban csak politikai megfontolásból nem támogatnak egy szerintem tisztességes javaslatot, amit még egyszer mondom, akárhogy fognak érvelni, akármiben számba lehet venni, támogatni fogom, természetesen, de ez teljesen érthetetlen.

Igazából azt kell mondanom, hogy ez a bizottság tekintélyét, renoméját, presztízsét rendkívüli módon rontja, és nem vagyok benne biztos, hogy akár a professzor úr, akár én, ha a médiában nyilatkozni kell, akkor hivatkozni fogunk arra, hogy ilyet azért régen tapasztaltunk, hogy államtitkár úr is egyetért vele, képviselőtársam is egyetért vele - aki egyébként a Budapesti Kereskedelmi Kamara elnöke volt, a vállalkozók barátja -, nem támogatja a hazai vállalkozóknak kedvező módosítványt!

Azért ez elképesztő, ne haragudjanak. Köszönöm a türelmet, és elnézést, hogy fölemeltem a hangom.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A képviselők részéről más hozzászólási igényt nem látok. (*Közbeszólások: Szatmáry Kristóf...*) Látom, igen, igen, de mint előterjesztő; feltételezem, hogy előterjesztőként kért szót a reakcióra. Azért kérdezem, hogy amennyiben még képviselői hozzászólás lenne, akkor azt előreengednék. (*Senki sem jelentkezik.*) De ilyen nincs, úgyhogy akkor megadnám a szót az előterjesztő képviselőjének, Szatmáry képviselő úrnak reakcióra. Parancsoljon!

SZATMÁRY KRISTÓF (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselőtársaim! Nem szeretném az eddigi konszenzusos légkört felrúgni; természetesen képviselőtársaim azt nyilatkoznak a sajtónak, amit ők jónak gondolnak, de akkor lehet, hogy én nem voltam egyértelmű.

Azért javasom egyébként - és tartózkodni fogok a javaslatnál -, mert mi TAB-módosítóként 30 napnál rövidebb módosítót szeretnénk behozni. Tehát nem azért utasítjuk el, hogy most akkor az Unió vagy egyéb...; mert ugye, reményeink szerint a végszavazása ennek a törvénynek még a tavaszi ülészak alatt megtörténik.

Most nem akarnám a Ház menetét idehozni, de valószínűleg a jövő hét utáni TAB-ülésre tudjuk behozni azt a módosítót, ami jelenleg még egyeztetés van. Nem a határidők miatt alapvetően...; és ezért utaltam a javaslatban lévő más módosítókra is az Európai Unióval folytatott levelezés - nevezzük így - alapján.

Tehát a javaslattal meg a szándékkal egyetértünk, csak ennél a javaslatnál, amit a képviselő úr mondott - és én nagyon szívesen elmondom a sajtóban, ha gondolja -, valóban, amit ön benyújtott, a magyar vállalkozók érdekében van, de a végső javaslatba még egy ennél is kedvezőbb időpontot szeretnénk beletenni.

Tehát ezért ezt még egyszer elmondom itt, hogy ne legyen ebből félreértés. Nem a rossz szándék vagy nem a hazai vállalkozók érdekének figyelembe nem vétele, hanem pont a figyelembevétele, ezért ha engedik, akkor - ha talán szimbolikusan is jelent ez valamit - tartózkodni fogok a javaslatnál, de még egyszer, azért, mert egy ennél is kvázi szigorúbb, már a magyar vállalkozások számára kedvezőbb javaslatot szeretnénk mi a végső verzióban látni.

Mellár képviselőtársamnak csak az európai uniós összefüggésekre egyetlenegy gondolatot hadd mondjak! Azért is szeretném megőrizni ennek a javaslatnak az egységfrontját, ha lehet így mondani, tehát talán a párokfelettségét, mert eddig ahány minisztériumi szakértővel erről egyeztetünk, egészen biztosan kötelezettségszegési eljárás várható ez ügyben.

Tehát itt valóban talán közösen kell fellépni - és ez független a 45 naptól meg a 15 naptól is -, mert önmagában az az alapproblémája az Európai Uniónak, ami szerintem az Európai Unió alapjainak egy alapkérdése, hogy egy nemzeti törvényhozó hatóság miért akar, kvázi, a jelenlegi európai uniós szabályoknál, mondjuk ki, szigorúbb, a hazai vállalkozásokat jobban védő jogszabályt hozni.

Ők úgy gondolják, hogy amit ők ott hoztak ezzel kapcsolatban, az úgy jó, és így kell működnie a való életben, ahogy azt ők gondolják. De mivel a való életben nem így működik, ezért hozunk egy szigorúbb szabályozást, de mondom, szeretném, ha megúsznánk, de a legtöbb szakértő azt mondja, hogy jó eséllyel egyébként kötelezettségszegési eljárással nézünk szembe.

Én azt gondolom egyébként, hogy álljunk bele, mert az ügy jó, és ezért is tartom szükségesnek, és ezért is tartom jónak, hogy a javaslat kapcsán eddig is - ha lehet így mondani - öszpárti támogatás volt, és remélem, ez így marad a jövőben is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezném még, hogy esetleg államtitkár úr szeretné-e kiegészíteni bármivel.

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Szeretném, de nem egészítem ki. Köszönöm szépen. *(Derűltség.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mivel több felszólalási igényt nem látok, így döntenünk kell dr. Dávid Ferenc alelnök úr módosító javaslatáról, amiről a Fidesz-frakció tartózkodással fejezi ki álláspontját. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy támogatják-e a módosító javaslatot. Kérem, hogy erről most szavazzunk! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

Megállapítom, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 12 tartózkodás mellett a módosító javaslatot ebben a formában nem támogatta, de ahogy

hallottuk, az EU-s vélemények megismerése után tovább fogunk ebben szakmailag lépni.

Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy bizottsági saját módosítási szándék megfogalmazására irányuló kezdeményezés nem jutott el hozzám, így most a részletes vita lezárásáról és a jelentés elfogadásáról kell döntenünk. Kérdezem a bizottságot, lezárja-e az előterjesztés részletes vitáját. Kérem, erről most szavazzunk! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 16 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a részletes vitát lezárta.

Most a részletes vitáról szóló bizottsági jelentés elfogadásáról kell döntést hoznunk. Kérdezem a bizottságot, hogy elfogadja-e a jelentést. Kérem, erről most szavazzunk! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 16 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a jelentést elfogadta, és azt benyújtja.

Köszönöm az előterjesztőknek, államtitkár úrnak és kollégáinak, hogy segítették munkánkat. A napirendi pont tárgyalását ezzel lezárom.

**A személygépkocsikra és a motorkerékpárokra vonatkozó egynapos autópálya-matrica árának csökkentéséről szóló H/8024. számú határozati javaslat
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Következik a negyedik napirendi pontunk tárgyalása, amelynek keretében Balassa Péter és Z. Kárpát Dániel képviselő urak H/8024. számon benyújtott, a személygépkocsikra és motorkerékpárokra vonatkozó egynapos autópálya-matrica árának csökkentéséről szóló határozati javaslatát vitatjuk meg, és döntünk a tárgysorozatba vételről.

Képviselő úr jelen van. Kérdezem, hogy kívánja-e szóban kiegészíteni az indítványt. Amennyiben igen, kérem, foglaljon helyet, és öné a szó. *(Balassa Péter elfoglalja a helyét.)*

Balassa Péter szóbeli kiegészítése

BALASSA PÉTER (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Képviselőtársammal, Z. Kárpát Dániellel a napirendi ponttal kapcsolatban a parlamentben felszólaltunk, sajtótájékoztatót tartottunk, írásbeli kérdést tettünk föl; jelen esetben az egynapos autópálya-matricáról van szó.

Egy nagyon egyértelmű felvezetéssel szeretném kezdeni: miért jó önöknek, hogy ilyen áron, 5150 forintért vezették be ezt az egynapos autópálya-matricát? Nem jó a magyar államnak, nem jó a magyar embereknek, senkinek nem jó, de önök mégis ezt erőltetik.

Ha egy ausztriai összehasonlítást szeretnék önöknek bemutatni - és aki elolvasta az előterjesztést vagy korábban megnézte a felszólalásokat, látta -, Ausztriában a tíznapos autópálya-matrica kevesebbe kerül, mint a magyarországi egynapos autópálya-matrica. Ha csak a jövedelmekkel hasonlítom össze, akkor Magyarországon jelen pillanatban 9,1 eurós órabérrel dolgoznak a magyar emberek, Ausztriában ez 27 euró.

Ha nagyon demagóg szeretnék lenni, akkor még inkább nem értem, hogy miért sanyargatják és miért büntetik a magyar autósokat. A másik pedig az, hogy egyáltalán semmilyen értelmes kommunikációt nem tudnak arra vonatkozóan előterjeszteni, mondani, de még vitára sem alkalmas olyan mondatot, amellyel meg tudnák győzni a magyar embereket, vagy meg tudnánk győzni azokat az autósokat, akik szeretnék ezt az autópályát egynapos matricával használni.

Egy kérdést is szeretnék föltenni, sőt, kettőt. Az első, hogy a bevezetés óta, április 1-je óta van-e bármiféle kimutatás arra vonatkozóan, hogy hányan vették igénybe és mekkora pénz folyt be ebből; valamint egy ma kora reggeli tapasztalatomat szeretném önökkel megosztani. Hajnalban indultam Szombathelyről, félúton megálltam tankolni, és az előttem levő úriember, tankolását elvégezve szeretett volna fizetni, kifizette a tankolást, majd egynapos matricát szeretett volna vásárolni, és azt közölték velem, hogy nem tudnak neki adni.

Azt gondolom, hogy a magyar államnak és önöknek erre is különösen figyelni kellene, hogy az április 1-jével bevezetett törvénynek megfelelően kötelezettsége a bevezetett autópálya-matricáról gondoskodni, mert egy magyar állampolgár egy állami kútnál - és most nem szeretném megnevezni - nem tud egynapos matricát venni, mert nem tudnak biztosítani a számára a töltőállomáson.

Ha megnézzük az árfolyamot és a 11 eurós, inkább 11,50-es árat a tíznapos osztrák autópálya-matricával kapcsolatosan, az mai árfolyamon nagyjából 4500 forint, ami Magyarországon 5150 forint. Azt gondolom, hogy az az előterjesztés, amiről képviselőtársam, Z. Kárpát Dániel hosszasan ki fogja fejteni az álláspontját... - és szerintem elég régóta, több mint egy évtizede már az egynapos autópálya-matricával folyamatosan parlamenti felszólalásokkal és kezdeményezésekkel élt. Mi 1000 - azaz ezer - forintban szeretnénk megállapítani ennek az összegét.

Amivel kezdtem a felszólalásomat, azzal is szeretném befejezni, hogy ami nem jó a magyar államnak, nem jó a magyar embereknek, senkinek nem jó, azt önök miatt tartják, hogy ez az 5150 forint reális, jó és vállalható? Akkor az emberek ilyenkor leginkább nem mennek fel az autópályákra, hanem az alsó utakat használják, ami leterheli az alsó utakat és eleve nem olyan biztonságos; és miért zárják ki azokat az embereket, akik akár csak egy fél napra, egy napra használnák az autópályát, szeretnék az ügyeiket elintézni, és önök ilyen brutális összeggel büntetik a magyar autóstársadalmat.

Ha bármilyen kérdés van, állok rendelkezésre, de úgy gondolom, hogy képviselőtársam hosszasan ugyanígy ki fogja fejteni. Köszönöm, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm az előterjesztő szóbeli kiegészítését. Most pedig a bizottság tagjainak adom meg a szót, hogy hozzászóljanak. Z. Kárpát Dániel részben előterjesztőként, részben tagként reagál. Parancsoljon!

Hozzászólások

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Valóban, több mint egy évtizede tettem le az asztalra az egynapos autópálya-matrica koncepcióját; akkor, amikor az európai szinten erről még nem igazán volt szó.

Persze, mondhatnánk azt is, hogy átütő jobbikos siker, hogy egy itthoni javaslatra az Európai Unió egy, a kontinens egészére jellemző megoldást hoz. Az egyetlen bökkenő a dologban, hogy bár ez valóban így történt, egyedül a magyar kormány volt, aki megakadályozta azt, hogy országos szinten a magyar családok javára és az ő jóllétüket szolgáló módon valósuljon meg ez a koncepció.

Ugyanis az EU-s irányelv meghatározza, hogy a napi díjtétel összege nem haladhatja meg az éves díjtétel bizonyos százalékát, de ez egyben azt is jelenti, hogy ennél alacsonyabb árat megszabhatott volna a kormány, valamiért mégsem tette. Egészen durva az, hogy az osztrák tíznapos matrica jelen árfolyamon kevesebbe fog kerülni, mint nálunk az egynapos. Ízlelgezzük ezt a mondatot; nagyon-nagyon durva, még ha a fizetésekben mért különbséget nem is vennénk figyelembe, akkor is durva és megalázó.

Amikor ez a kormány családbarát javaslatokkal áll elő, én rendre támogatni szoktam az összes javaslatát, amely valóban támogatja a magyar családokat. Itt ugyanakkor ezt a brutálisan magas díjtételt családok, családosok is fizetik. Azok is, akik a hozzátartozót egy alkalomra, egy egészségügyi szolgáltatás igénybevételére vagy vizsgálatra szállítják; azok is fizetik, akik a gyermeket viszik egészségügyi intézménybe, és lehet, hogy egyetlen napon egy oda- és egy visszaút erejéig használják az autópályát.

Egészen durva, hogy a tíznapossal vagy a korábbi tíznapos áránál drágább egynapossal is egy olyan díjtételnek teszik ki őket, amely teljes mértékben indokolatlan. Ha tíznapost vásárolnak, akkor nyilván igénybe nem vett szolgáltatást fizettetnek meg az érintett családokkal, ha pedig ezt a brutálisan, az osztráknál is drágább egynapost kell hogy megvegyék, akkor lényegében pedig ugyanannyit fizetnek, mint hogyha korábban tíz napra finanszírozták volna a nem is tudjuk, hogy micsodát.

Mert azt látjuk, hogy az autópályadíj-bevétel jóval 500 milliárd forint fölötti. És ez, ugye, nem egy öncél, ez nem azért van, hogy a költségvetést vagy magáncégeket gazdagítson. Mindannyiunk jólétét és jóllétét kellene hogy szolgálja az, hogy közlekedünk Magyarországon, egészségügyi szolgáltatást veszünk igénybe, oktatási intézménybe visszük a gyermekeinket, vagy éppen sportfoglalkozásra: számtalan oka lehet egy autópálya igénybevételének.

Ki kell hogy jelentsük, hogy az az egynapos sarc, ami előállt Magyarországon, indokolatlan, kontinentális szinten is példátlan, nem is egy európai uniós kényszer, hiszen nincsen olyan kényszer, amely ezt megmagyarázná, és összességében a jóval 500 milliárd forint feletti autópályadíj-bevétel mellett bőven beleférne, hogy maximum 1000 forintba kerüljön az egynapos pályamatrix.

Egy magát családbarátként elnevező kormány irányába tehát csak azt az üzenetet tudom elküldeni, hogy támogassa ezt a javaslatot, ne álljon különböző multinacionális és egyéb érdekek mellé folyton a magyar családok érdekeivel szemben. Ez egy teljesen egyértelmű, körülhatárolt javaslat. Ellenérveket igazából nem hallottunk eddig az ezer forintos egynapos pályamatrixával szemben.

Kíváncsian várom a bizottság tisztelt tagjainak állásfoglalását, és figyelmüket ajánlom ezt a szavazatot, hogy ezt az indítványt szavazzák meg, és döntsünk a plenáris ülésen együtt arról, hogy hogyan valósítjuk meg. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy kíván-e bárki még ehhez a napirendhez hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyet nem látok, de azért nem szeretném minden válasz nélkül hagyni az előterjesztőket, így egy mondatot engedjenek meg.

Azt gondolom, hogy a magyar kormány közlekedéspolitikájának eredményei vitathatatlanok, gondolhatok itt az ország- és vármegyebérletekre vagy arra a nagyszabású autópálya- és gyorsforgalmiúthálózat-bővítésre, amit az elmúlt tíz évben tapasztaltunk. Természetesen az önök által elmondottak szakmai érvek, és ezekről lehet itt, a bizottságban vitatkozni.

Kérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e bármit reagálni vagy lezárni a vitát, amennyiben más hozzászólás nincs.

BALASSA PÉTER (Jobbik) előterjesztő: Igen, köszönöm. Egyetlenegy konkrét kérdés volt, amire nem kaptam választ, hogy a bevezetés óta van-e bármiféle kimutatás, hogy mekkora összegben és hány darab egynapos autópálya-matricát vásároltak, és ez a költségvetésnek mekkora bevételt hozott.

Úgy gondolom, hogy sokkal nagyobb bevételt hozna, ha ezer forint lenne az autópálya-matrixa, mert rengeteg ember megvenné, és a magyar államháztartásnak, a

Magyar Államkincstárnak több bevétele lenne ezáltal. Tehát még egyszer mondom: nem értem a magyar állam viselkedését, az önök hozzáállását ehhez a kérdéshez.

Ha - akár később - írásban tudnának erre válaszolni, mert most már több mint egy hónap eltelt a bevezetés óta, akkor azt nagyon megköszönném, ha most erre nem tud válaszolni... Ez egyértelmű és határozott válasz lenne arra, hogy az elmúlt egy hónapban a magyar emberek hogyan állnak ehhez a kérdéshez.

Mi tudjuk, képviselőtársammal elmondtuk, hogy rendkívül felháborító az, hogy 5150 forintba kerül Magyarországon egy egynapos matrica. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Amennyiben a kérdést írásban fölteszi az illetékes tárcához, természetesen a képviselő úr megkapja a választ. Én most erre a konkrét kérdésre nem tudok válaszolni, hiszen nem ezzel a statisztikával érkeztem a bizottsági ülésre.

Határozathozatal

További hozzászólási igényt nem látok, így nem maradt más hátra, mint hogy döntsünk a H/8024. számú képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről. Kérem, erről most szavazzunk! *(Szavazás. - Az eredményjelző táblán 10 igen szavazat, 6 nem szavazat és 0 tartózkodás látható. - Közbeszólásra:)* Képviselőtársam jelzi, hogy új szavazást kér. *(Közbeszólások az ellenzéki sorokból: Megtörtént a szavazás. Tíz igen!)*

Nem 10 igen, mert képviselőtársam jelezte, hogy rossz gombot nyomott, úgyhogy felteszem újra. *(Z. Kárpát Dániel: Megtörtént a szavazás.)*

Elnézést! Felteszem újra szavazásra a kérdést, mert egy kézi jelzés nem hozzászólás. Ilyen természetesen bármikor előfordulhat a bizottságban. *(Folyamatos közbeszólások.)* A Fidesz-KDNP-frakció az előterjesztést nem támogatja. Írásban is lehet kérni bármikor egyébként, ha valaki félrenyom. Ez gyakorlat a bizottságban. *(Közbeszólások az ellenzéki padosorokban. - Csárdi Antal: De nem az egészet! Ne vicceljünk már! - Z. Kárpát Dániel: Nem veszek részt újabb szavazásban, mert módosítja az írásbeli végeredményt.)*

(Jelzésre:) Rendben. Akkor megállapítom az eredményt, a munkatársam kíségetett: 10 igen szavazattal, 6 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a bizottság a tárgysorozatba vételről döntött. A napirendi pont tárgyalását ezzel lezárom.

Egyebek

Rétérünk az ötödik napirendi pontra, az egyebekre. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e bárkinek kérdése. *(Senki sem jelentkezik.)*

Az ülés berekesztése

Amennyiben nincs, így az ülést berekesztem. Köszönöm a jelenlétet.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 41 perc)

Barcza Attila
a bizottság alelnöke

Jegyzőkönyvvezető: Barna Beáta