



Ikt. sz.: GAB-42/15-7/2024.

GAB-6/2024. sz. ülés
(GAB-48/2022-2026. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Gazdasági Bizottságának**
2024. április 29-én, hétfőn, 9 óra 40 perckor
az Országház Tisza Kálmán termében (főemelet 37.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A gyermekek védelme érdekében az internetes pornográf tartalmak elérhetőségének korlátozásáról, valamint egyes elektronikus kereskedelmi szolgáltatással és reklámtevékenységgel összefüggő törvények módosításáról szóló T/8218. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	5
<i>Nacsa Lőrinc szóbeli kiegészítése</i>	5
<i>Határozathozatal</i>	6
<i>A Gazdasági Versenyhivatal tevékenységéről 2023 címmel benyújtott B/7197. számú beszámoló (Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)</i>	6
<i>Rigó Csaba Balázs szóbeli kiegészítése</i>	6
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	10
<i>Rigó Csaba Balázs válaszai</i>	13
<i>Határozathozatal</i>	19
<i>A Széchenyi Pihenőkártyával történő hidegéllemiszer-vásárlás lehetőségének megteremtéséről szóló H/7432. számú határozati javaslat</i>	
<i>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	19
<i>Hozzászólás</i>	19
<i>Határozathozatal</i>	19
<i>Egyebek</i>	20
<i>Az ülés berekesztése</i>	20

Napirendi javaslat

1. A gyermekek védelme érdekében az internetes pornográf tartalmak elérhetőségének korlátozásáról, valamint egyes elektronikus kereskedelmi szolgáltatással és reklámtevékenységgel összefüggő törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8218. szám)
(Dr. Selmeczi Gabriella, Kocsis Máté (Fidesz), Nacsa Lőrinc (KDNP), Zsigó Róbert (Fidesz) képviselők)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
2. A Gazdasági Versenyhivatal tevékenységéről 2023 címmel benyújtott beszámoló (B/7197. szám)
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)
(Beszámolót tárgyaló bizottság)
3. A Széchenyi Pihenőkártyával történő hidegélmiszer-vásárlás lehetőségének megteremtéséről szóló határozati javaslat (H/7432. szám)
(Dudás Róbert (Jobbik) képviselő)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
4. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Bánki Erik (Fidesz), a bizottság elnöke

Barcza Attila (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Cseresnyés Péter (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Dr. Molnár Ágnes (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Witzmann Mihály (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Dr. Seszták Miklós (KDNP), a bizottság alelnöke
 Erős Gábor (Fidesz)
 Szatmáry Kristóf (Fidesz)
 Dr. Szeberényi Gyula Tamás (Fidesz)
 Varga Gábor (Fidesz)
 Z. Kárpát Dániel (Jobbik)
 Gelencsér Ferenc (Momentum)
 Tordai Bence (Párbeszéd)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Mellár Tamás (Párbeszéd) Tordai Bencének (Párbeszéd)
 F. Kovács Sándor (Fidesz) dr. Molnár Ágnesnek (Fidesz)
 Riz Gábor (Fidesz) Cseresnyés Péternek (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Palkó Katalin bizottsági főmunkatárs
 Dr. Szőke Máté bizottsági munkatárs

Meghívottak

Hozzászólók

Nacsa Lőrinc (KDNP) előterjesztő
 Rigó Csaba Balázs elnök (Gazdasági Versenyhivatal)

Megjelentek

Dr. Bak László elnökhelyettes (Gazdasági Versenyhivatal)
 Dr. Tóth András elnökhelyettes (Gazdasági Versenyhivatal)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 40 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

BÁNKI ERIK (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Sok szeretettel köszöntök mindenkit a Gazdasági Bizottság mai ülésén, képviselőtársaimat, a megjelent érdeklődőket és az előadókat.

Képviselőtársaim írásban a szokásoknak megfelelően és a megfelelő határidővel megkapták a mai ülés tervezett napirendjét. Kérdezem, hogy ehhez képest van-e bárkinek kiegészítenivalója. *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy nincs.

Akkor kérem képviselőtársaimat, hogy elsőként a napirend elfogadásáról szavazzunk most. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 13 igen szavazattal, egyhangú döntéssel fogadta el a mai ülés napirendjét a bizottság.

A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a bizottságunk határozatképes, így munkáját megkezdheti.

A gyermekek védelme érdekében az internetes pornográf tartalmak elérhetőségének korlátozásáról, valamint egyes elektronikus kereskedelmi szolgáltatással és reklámtevékenységgel összefüggő törvények módosításáról szóló T/8218. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Első napirendi pontként a gyermekek védelme érdekében az internetes pornográf tartalmak elérhetőségének korlátozásáról, valamint egyes elektronikus kereskedelmi szolgáltatással és reklámtevékenységgel összefüggő törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről kell határoznunk, amelyet Selmeczi Gabriella, Kocsis Máté, Nacsa Lőrinc és Zsigó Róbert képviselők nyújtottak be. Nacsa Lőrinc képviselő urat köszöntöm a bizottság ülésén mint előterjesztőt, és meg is adom a szót.

Nacsa Lőrinc szóbeli kiegészítése

NACSA LŐRINC (KDNP) előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Talán furcsa önöknek, hogy egy gyermekvédelmitörvény-javaslat miatt a Gazdasági Bizottság előtt kap helyet, és miért itt beszélünk a tárgysorozatról. 2021-ben nyújtottuk be az első nagy gyermekvédelmi csomagot. Ezt követően ez a második gyermekvédelmi csomag, amiről most beszélünk - kettészedtük, és az egyik törvényjavaslat a Gazdasági Bizottság hatáskörét érinti, hiszen az elektronikus kereskedelmi szolgáltatásokról szóló törvényt, az elektronikus hírközlési törvényt és a gazdasági reklámtevékenységről szóló törvényt módosítanánk.

Négy fontos eleme van ennek a törvényjavaslatnak, röviden elmondanám. Az egyik: az alkoholos italok reklámjait szigorítanánk. A másik: a fiatalokra nagy hatást gyakorló véleményvezérek videómegosztókon, alkalmazásokon keresztüli reklámtevékenységénél egyértelműen föl kell majd tüntetni a reklám jellegét, hogy ki és miért fizeti azt a reklámtevékenységet. A kiskorú személyiségi jogait vagy az úgynevezett cyberbullying tevékenységet érintő bejelentéseknél előírjuk, hogy a szolgáltató köteles egy nagyon egyszerű és nagyon felhasználóbarát bejelentőlapot üzemeltetni, amelyet minden szakiskolában és gimnáziumban ki kell tenni, és egyértelműen a fiatalok tudomására kell hozni, hogy létezik egy ilyen bejelentőplatform.

A javaslat legnagyobb része pedig az úgynevezett szűrt internetről szól, hiszen megbízzuk az NMHH-t, hogy egy feketelistát állítson össze a legelterjedtebb

pornográf és erőszakos oldalakról, és megküldi ezeket a szolgáltatóknak, amelyek a szülők kérésére ingyen és bérmentve egy szűrt internetet kell hogy biztosítsanak azokban a háztartásokban, ahol gyermekek is hozzáférnek az internethálózathoz, hiszen számos kutatás bizonyítja, hogy az ilyen, például pornográf vagy erőszakos tartalmak mennyire negatív hatással vannak a gyermekek szellemi és lelkivilágára. *(Varga Gábor megérkezik az ülésre.)*

Így tehát ez a gyermekvédelmi csomagunknak az internetes és a médiatevékenységre vonatkozó része, és ehhez kérjük a bizottság támogatását, hogy az Országgyűlésben megtárgyalhassuk. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönjük szépen, képviselő úr. Köszönjük szépen, hogy ilyen fontos kérdéssel foglalkoznak, és ilyen részletes előkészítést hajtottak végre. Én azt gondolom, hogy más nem is elképzelhető, mint hogy a bizottság ennek a tárgysorozatba vételét támogatja. De kérdezem a képviselőtársaimat, hogy van-e bárkinek hozzászólása. *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy nincs.

Akkor kérem, a tárgysorozatba vételről most szavazzunk! *(Szavazás.)* Jól láttam a bizottsági tagok arcán a szavazás várható eredményét. 16 igen szavazattal, egyhangú döntéssel vette tárgysorozatba a bizottság.

Képviselő úr, köszönjük szépen, hogy megjelent a bizottság ülésén. Az 1. napirendi pontunkat lezárjuk.

A Gazdasági Versenyhivatal tevékenységéről 2023 címmel benyújtott B/7197. számú beszámoló (Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)

Áttérünk a 2. napirendi pontunkra. Köszöntöm Rigó Csaba Balázs elnök urat, a Gazdasági Versenyhivatal elnökét, Tóth András urat, illetve Bak László elnökhelyettes urakat. Megkérem, hogy foglaljanak helyet az előterjesztői asztalnál.

A szokásainknak megfelelően azon kormányzattól független hivatalok beszámolóit hallgatjuk meg, amelyeket a parlament a Gazdasági Bizottságra bízott. Ezek közé tartozik a Gazdasági Versenyhivatal is, amelynek 2023. évi tevékenységéről szóló beszámolót elnök úr a szokásoknak megfelelően az elsők között nyújtotta be, a bizottság pedig ezt a napirendjére tűzte. Ennek a megtárgyalása következik most.

Képviselőtársaimnak azt javaslom, hogy a szokásos menetrendben tárgyaljuk a beszámolót. Elnök úr kap először lehetőséget arra, hogy az írásbeli előterjesztéshez, illetve anyaghoz szóbeli kiegészítést tegyen, utána képviselőtársaim kapnak lehetőséget arra, hogy egy körben kérdéseket tegyenek fel elnök úrnak a tavalyi év tevékenységére vonatkozóan, és utána elnök urat arra kérem, hogy az elhangzott kérdésekre adjon választ. Rigó Csaba Balázs elnök úr, öné a szó.

Rigó Csaba Balázs szóbeli kiegészítése

RIGÓ CSABA BALÁZS elnök (Gazdasági Versenyhivatal): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Hölgyek, Urak! Tisztelt Jelenlévők! Megtiszteltetés, hogy évente eljöhettünk az Országgyűlés Gazdasági Bizottsága elé, és beszámolhatunk az elmúlt év tevékenységéről, szakmai munkájáról. A versenytörvény előírása szerint évente számol be a GVH elnöke az Országgyűlésnek a Gazdasági Versenyhivatal tevékenységéről, valamint a versenytörvény alkalmazása során szerzett tapasztalatai alapján arról, hogy a gazdasági verseny tisztasága és szabadsága miként érvényesül. A 2023. évről szóló beszámolónk összeállításával és az

Országgyűlés felé történt beterjesztésével ennek a törvényi kötelezettségemnek feleltem meg.

Kiosztásra került vagy megküldésre került elektronikus formában a beszámoló, melyet 2024. április 2-án nyújtottunk be az Országgyűlésnek. Törekedtünk most is arra, hogy átfogó, teljes képet adjunk az elmúlt esztendőben végzett munkánkról, és az volt a célunk, hogy mindezt tömör, jól áttekinthető, közérthető, könnyen befogadható módon tegyük meg, ezért van most is az elején egy ilyen vezetői összefoglaló, és QR-kódokkal lehet eljutni az egyes konkrét versenyfelügyeleti eljárásokhoz, az egyes ügyekhez.

Remélem, hogy volt mindenkinek lehetősége átfutni, áttekinteni a beszámolókat, ezért a kiegészítésben csak néhány általam fontosnak tartott pontot szeretnék kiemelni. Az egyes konkrét ügyeket megtalálják.

Tisztelt Bizottság! A nemzeti versenyhatóság munkatársai 2023-ban is a magyar fogyasztók és a magyar családok védelmében, a tiszta piaci verseny elősegítése érdekében végezték a feladataikat a vonatkozó jogszabályi előírások szerint, azoknak maradéktalanul megfelelően. A GVH munkatársai a szakmai feladataikat a versenytörvény, továbbá a hazai és az uniós bírósági joggyakorlatban kiforrott elvek mentén végezték. Ezúton is köszönöm a munkájukat.

2023 az infláció letörésének éveként vonul be a magyar gazdaságtörténelembe, amiből a GVH is kivette a részét. Magyarország Kormánya és a Magyar Nemzeti Bank erőfeszítései mellett a GVH is jelentős erőforrásokat mozgósított az úgynevezett kínálati oldal, kínálati sokk húzta infláció letörése érdekében. Az élelmiszeripari ágazatban lefolytatott gyorsított ágazati vizsgálataink segítségével - a tej- és tejtermékekre, illetve a tartós élelmiszerekre vonatkozott ez a két gyorsított ágazati vizsgálat - a tiszta piaci verseny ösztönzésével sikerült megtörni és érdemben csökkenteni is az élelmiszer-inflációt. A GVH által működtetett online árfigyelő rendszer szakértők egybehangzó álláspontja szerint hozzájárult a piaci verseny fokozásához, ezáltal pedig az infláció, azon belül is a leginkább fenyegető élelmiszer-infláció megfékezéséhez, illetve kordában tartásához.

A Központi Statisztikai Hivatal legfrissebb, 2024. márciusi adatai szerint gyakorlatilag lenullázódott a havi alapon mért éves élelmiszerár-emelkedés Magyarországon. Mindez persze nem jelenti azt, hogy a magas árak a továbbiakban nem jelentenek nehézséget vagy kockázatot a magyar embereknek, ugyanakkor az infláció és az élelmiszer-infláció 15. hónapja tartó csökkenése 2024-ben fontos szerepet játszik a gazdasági növekedés helyreállításában is, valamint a reálkeresetek növelésében, ami szintén hozzájárulhat a kereslet és a fogyasztás fokozatos bővüléséhez.

Tisztelt Bizottság! A mögöttünk hagyott esztendő a családvédelem éve volt a nemzeti versenyhatóság életében. Erre a beszámoló borítójával is utalni szerettünk volna. Magyarország Alaptörvényének Nemzeti hitvallása a családot és a nemzetet az együttélésünk egyik legfontosabb kereteként deklarálja. Az Alaptörvény L) cikk (1) bekezdése szerint a családot a nemzet fennmaradásának alapjaként nevesíti. Az M) cikk (2) bekezdése szerint pedig Magyarország biztosítja a tisztességes gazdasági verseny feltételeit, Magyarország fellép az erőfölénnyel való visszaéléssel szemben, és védi a fogyasztók jogait.

Család és verseny - az Alaptörvényből is levezethető. E két szó és az Alaptörvény cikke közötti logikai összefüggésből következően a családokat kiemelten védő, a tiszta piaci versenyt élénkítő tevékenységek meghatározóak az együttélésünk, a nemzeti fennmaradásunk, a fejlődésünk és a közös jövőnk szempontjából. Ezért a Gazdasági Versenyhivatal is a korábbi évekhez hasonlóan 2023-ban is kiemelt

figyelmet fordított a magyar családok védelmére. Mindezt az alapozza meg, hogy a GVH a tavalyi esztendőben is aktív versenyfelügyeleti tevékenységet végzett. 2023-ban összesen 92 ügyet, közte több bonyolult kartellügyet is lezártunk. A Versenytanács összesen 41 ügyben, 97 vállalkozással szemben hozott döntést, ezen felül 48 összefonódásbejelentés-eljárás zárult hatósági bizonyítvány kiadásával, illetve három versenyfelügyeleti eljárás zárult vizsgálói zárással. A GVH Versenytanácsa 2023-ban összesen több mint 2,2 milliárd forint bírságot szabott ki, az elmarasztalt cégek pedig ezen felül a versenyhatósági vizsgálatok eredményeként még mintegy 254 millió forintos kompenzációt vállaltak a fogyasztók felé.

Azonban a bírságok kiszabása mellett, amelyek a döntéseink jogerőre történő emelkedése esetén Magyarország központi költségvetésébe kerülnek, amint azt tudjuk, a GVH versenyt védő tevékenysége közvetlen anyagi előnyként is jelentkezett a fogyasztóknál. Ezt mi nemzetközi módszertan alapján kiszámoljuk. A hatóságunk az úgynevezett hatáselemzésben, az impact assessmentben az elmúlt hat évben, 2018-tól '23-ig feltárt versenykorlátozó megállapodások, erőfölényes visszaélések, valamint versenyellenes fúziók káros hatásainak a megakadályozása közben összesen 84 milliárd 961 millió forintos hasznot hozott Magyarország polgárainak. Mindez azt is jelenti, hogy a GVH működésére fordított költségvetési forrás több mint négyszeresét produkálja jóléti haszon formájában évente a GVH úgy, hogy a fogyasztóvédelmi ügyek hatásait még nem is számoljuk ide bele, de haladunk az úton, szeretnénk azokat is bevonni, akár egy Black Friday vagy egy digitális piacon elkövetett jogsértés hatásait is szeretnénk majd számszerűsíteni. Nyilván akkor ez a szám még tovább fog növekedni.

A családvédelem mellett 2023 a magyar fogyasztóvédelem éve is volt. Szorosan és koordináltan, egymást erősítve működtünk együtt a magyar emberek védelméért dolgozó kormányzati szervekkel, társhatóságokkal, illetve nagy hangsúlyt helyeztünk az aktív és közérthető tájékoztatásra.

Kimondott célunk volt a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatoknak fokozottabban kitett honfitársaink - ők a gyermekek, az idősek, a betegek és a családok - megalkuvást nem tűrő védelme. Így 2023-ban is aktívan léptünk fel a jelentős számú fogyasztó és vállalkozás érdekeit és piaci helyzetét befolyásoló nagy technológiai vállalkozások és online platformok piaci magatartásainak a vizsgálata érdekében. Mintegy 130 aktív munkatársam a tavalyi esztendőben is azért dolgozott, hogy megfelelő irányba tereljük a jogkövetésre törekvő vállalkozásokat, ennek érdekében számos edukációs kampányt indítottunk a vállalkozások, illetve a fogyasztók számára.

A GVH panasz- és bejelentési rendszert működtet. A növekvő jelzések ellenére is úgy gondoljuk, hogy túpontosan valamennyit kivizsgáltuk. 2023-ban minden korábbinál több, összesen 1900 panasz érkezett, és több mint 110 bejelentést dolgoztunk fel.

2023-ban is rendkívül aktív nemzetközi és kommunikációs tevékenységet végeztünk, amely hozzájárult a munkánk hazai és nemzetközi szintű, széles körű hasznosulásához.

A GVH elnökeként mindig nagy megtiszteltetés a vizsgáló munkatársaim eredményeinek elismeréseként tekinteni azokra az új feladatokra és hatáskörökre, amelyekkel a jogalkotók, illetve az Országgyűlés megbízza a nemzeti versenyhatóságot. 2020. április óta, amióta az a megtiszteltetés ért, hogy én vezethetem a Gazdasági Versenyhivatalt és szolgálhatom a hazámat és a magyar embereket, minden évben kapunk pluszfeladatot és új hatáskört. A teljességre való törekvés nélkül említem meg a gyorsított ágazati vizsgálatok lehetőségét, amely

nagyon jól működött az infláció elleni küzdelemben, de miután már nyolc ilyen is elvégeztünk, a Covid-vakcinák idején is jól működött, illetve az építőipari alapanyagár-emelkedések esetében is azt mondhatom, hogy hasznos eszköznek bizonyult.

A kereskedelmi törvény új előírásainak érvényesítése is egy új elem, ez a kereskedelmi törvény 7/B. § környéke, a globális technológiai vállalatokkal szemben pedig aktív fellépést lehetővé tevő jogköröket is idesorolom, vagy akár már az általam említett online árfigyelő rendszer működtetését.

Versenypártolási tevékenységünk hatáskörében törekedtünk arra, hogy megállapításainkat, tapasztalatainkat becsatornázzuk a jogalkotás folyamatába, azért, hogy az eredményeink a fogyasztók érdekeit szolgáló jogszabályokban hasznosuljanak. Ennek érdekében ebben a beszámolóban is, a '23-ról szóló beszámolóban is fogalmaztunk meg javaslatokat az Országgyűlésnek a tavalyi esztendő tapasztalatai alapján. Van, ami ezek közül már megvalósult, például az árak átláthatóságát, a keresési költségeket csökkentő, fogyasztói keresés költségét csökkentő, piaci versenyt élénkítő online árfigyelő rendszer, míg más a jogalkotás folyamatában van jelen pillanatban, ilyen az online szálláshelyfoglalási piac átfogó vizsgálata során megfogalmazott összes javaslatunk, amelyek egy folyamatban lévő jogszabályban hasznosulhatnak.

Mindemellett új javaslatot is tettünk az Országgyűlésnek. 2007 óta nagy probléma, és mintegy 15 ügyben foglalkoztunk az üdülési jogok másodlagos értékesítésével kapcsolatos megtévesztésekkel, és összesen több mint 237 millió forint bírságot szabtuk ki. A GVH a versenyfelügyeleti eljárásokon felül két ügyben közérdekű keresetet is benyújtott a fogyasztók széles körét védve. Egy jogerős ítéletben a bíróság megállapította a jogsértést, így megkönnyítve a megtévesztett fogyasztók kártérítési igényének érvényesítését. Nagyon nehéz szabadulni egy megkötött üdülési jogból, és a másodlagos értékesítés újabb nehéz helyzetbe hozza a fogyasztókat. Ezért is tettük a javaslatot. Komoly probléma, amelyet csak közös erővel tudunk megoldani. Minden esetben feljelentést is teszünk a rendőrségen.

Tekintve, hogy az üdülési jogok értékesítése gyakran kapcsolódik csalárd piaci magatartáshoz, mindenképp azt javasoltuk a jogalkotónak, hogy fontolja meg az üdülési jogokkal rendelkező, de attól megválni kívánó, sok esetben kiszolgáltatott emberek esetében a hatékonyabb fogyasztói jogérvényesítést. Itt arról van szó, hogy amíg a Tpv-t. a Btk.-val teljesen harmonizált, összhangban van, az Fttv. a Btk.-val nem feltétlenül. Idevonatkozik a javaslatunk.

A javaslat pontosabb kidolgozása céljából konzultációt folytattunk az Igazságügyi Minisztériummal, valamint a nyomozó szervekkel, és még 2004-ben konkrét versenypártolási javaslatot is teszünk. A napokban már megkezdjük a szakmai egyeztetést, épp 19-én volt erre példa. Egyszer és mindenkorra szeretnénk az üdülési jogokkal kapcsolatos visszaéléseknek véget vetni.

A jogszabály-módosításokról szólva, végezetül, egy bővített gondolat erejéig szeretnék még röviden kitérni a versenytörvény folyamatban lévő módosítására. A GVH minden esetben a lehető legszélesebb körű szakmai konszenzusra törekszik a tevékenységét meghatározó jogszabályokról, illetve azok gyakorlati alkalmazásáról. Így volt ez a tavalyi esztendőben is, amikor közös döntéssel, jogalkotói akarattal az összefonódás-bejelentési rezsimeket lejjebb vittük, pontosan bürokráciacsökkentési célból. Sikerült: 20 százalékkal kevesebb összefonódás-bejelentés van, és 90 százalékban egy tanúsítvánnyal jóvá tudja ezt hagyni a GVH, míg a maradék esetekben versenyfelügyeleti eljárást indít. Tehát azt mondhatom, hogy közel egyéves, konszenzusra törekvő, mindenki által elfogadott jogalkalmazói gyakorlat alakult ki e

tekintetben is. Mi ezt hasonlóan gondoljuk a versenytörvény egyes tervezett módosításairól indokolt esetben is, tehát hogy minden érintett számára megnyugtató, megfelelő jogi garanciák beépülhessenek a tervezett rendelkezésekbe.

Azt tudom mondani ezzel kapcsolatban, amit már korábban is mondtam, hogy a magyar emberek és vállalkozások a jövőben is számíthatnak a Gazdasági Versenyhivatalra, és mi sosem élünk vissza a joggal, jogszerű visszaélés nem történt.

A széles körű szakmai konzultáció érdekében versenypártolási munkacsoport létrehozását kezdeményeztem az érintett jogalkotó szaktárcák, illetve érintett piaci szereplők, vállalkozók képviselőinek a bevonásával. A szakmai konzultációk már a héten megkezdődhetnek.

Tisztelt Bizottság! 2023 sok szempontból nehéz, küzdelmekkel teli esztendő volt, de abszolút megtanított bennünket arra, hogy a nehézségekből előnyt is lehet kovácsolni, és minden helyzetben hatékony megoldásokat keressünk. Fejlődési lehetőségként tekintettünk a váratlan helyzetekre, a veszélyekre, így fordultunk rá az új esztendőre, mely minden bizonnyal a gazdasági növekedés helyreállításának az éve lesz. Ennek szellemében indítottuk el 2024. februárban a Magyar Compliance Akadémiát, mellyel hozzá szeretnénk járulni a vállalkozások versenyszabályoknak való előzetes megfeleléséhez, üzleti gyarapodásuk közepette. Tehát a GVH sosem tette tönkre a magyar munkahelyeket, nem is fogja, hanem éppenséggel a cégeknek szeretne irányutatást adni bármilyen hatáskörben.

A magyar emberek, a magyar családok '24-ben is számíthatnak a Gazdasági Versenyhivatalra, és az Országgyűlés Gazdasági Bizottságának is mindig állunk a rendelkezésére, mint ahogy az albizottságoknak is. Volt erre tavaly is példa.

Én köszönöm önöknek az egész éves szakmai támogatást, együttműködést, elnök úrnak külön is, alelnök uraknak is. Bízom benne, hogy elfogadásra érdemesnek találják a beszámolómat a tavalyi évről, és támogatják továbbra is a GVH szakmai céljainak a teljesítését. Köszönöm szépen. Várom a kérdéseket.

ELNÖK: Köszönjük szépen a szóbeli kiegészítést, elnök úr. Képviselőtársaim kapnak lehetőséget arra, hogy kérdéseket tegyenek föl. Elsőként Z. Kárpát Dániel képviselő úrnak adom meg a szót.

Kérdések, hozzászólások

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Nagyon köszönöm a szót, elnök úr. Meglehetősen kimerítő előzetes tájékoztatás és a mostani szóbeli után én csak nagyon röviden szorítkoznék néhány kérdésre, inkább olyanokra, amelyekről talán kevesebb konkrétumot tudtam találni az anyagokban. Ha ez az én felületeségem eredménye, akkor ezért elnézést, de mégiscsak jobb egy bizottsági ülés keretén belül szóban tisztázni ezeket.

Az árstop tekintetében és az árfigyelő rendszer tekintetében nagyságrendileg most már hat éve szorgalmaztam először a magyar parlamentben, hogy valamit kellene csinálni a multicégek árazási gyakorlatával, mert nemcsak a magyar vállalkozókat, kereskedőket hozták nagyon nehéz helyzetbe, hanem bizony az áthárításokkal a magyar fogyasztók évente egy több száz milliárdos, teljesen felesleges pluszkiadásra kényszerültek, ami lényegében ezeknek a multicégeknek a profitját tudta növelni. Az említett időszakban, a beszámoló időszakában emlékeim szerint volt olyan hónap, amikor 40 százalék körüli volt az élelmiszer-infláció, tehát nagyon brutális folyamatnak lehettünk szemtanúi.

Én üdvözlöm, hogy bizonyos termékkörök esetében itt nagyon alapos vizsgálatok kezdődtek, és ennek az árnövekedésnek a dinamikáját sikerült megtörni. Amit viszont nem önmagában a Versenyhivaltól várnék, de a kormánytól és

egyáltalán az erre jogosított szervektől várnék, az az, hogy valamifajta szankciórendszer kerüljön a térképre azokkal szemben, akik minősített módon visszaélnék a fogyasztói bizalommal, ezt be tudjuk bizonyítani, meg tudjuk jelölni azokat a jogszabályhelyeket, amelyeket nettó módon megsértettek ezek a cégek, és nagyjából így beértük annyival, hogy akkor ne folytassák tovább ezt, vagy ne ilyen dinamikával folytassák ezt.

A kérdésem arra irányul, hogy elnök úr lát-e a szankciókra valamifajta lehetőséget, nem pusztán a GVH térképén, hanem úgy az egész big picture-t tekintve. Nagyon fontos lenne, hogy erre választ találjunk.

További kérdésem lenne az, hogy a védjegy törvényt érintő módon a magyar termék-jelölések kapcsán vizsgálódik-e akár a Versenyhivatal, akár bármilyen másfajta vizsgálatról tudnak-e. Rendkívül irritáló, amikor a harmadik világból származó vagy távol-keleti alapanyagokkal dúsított termékekre rákerül akár védjegyként a piros-fehér-zöld plecsni, akár a fogyasztók olyan szintű megtévesztése történik meg, hogy egy egészséges, itthon előállított, keveset utaztatott terméknek tűnik az, ami valójában sokszor egy másik kontinensről származik. Elejét lehet-e venni ennek sokkal hatékonyabb módon, mint eddig?

2010-14 között rengeteget vitatkoztunk a védjegy törvény kapcsán. Akkor még a „magyar termék” feliratú piros-fehér-zöld védjegy is rákerülhetett, mondjuk, a dél-amerikai fűszerre vagy máshonnan származó élelmiszerfajtákra. Egészen elképesztő túlfutások voltak. A kérdés az, hogy mennyiben tudunk előrelépni ebben a kérdésben.

Ugyanígy felmerül az, hogy a genetikailag módosított összetevőket tartalmazó élelmiszereknél fogyasztóvédelmi szempontból tudja-e támogatni elnök úr azt a javaslatomat, amely már nemcsak a 0,6-os vagy 0,9-es kimutatási határérték fölött teszi rá a nagy piros plecsnit arra, hogy ez genetikailag módosított összetevőket tartalmazó élelmiszer, hanem egy sokkal alacsonyabb toleranciaküszöböt állapít meg, és bármifajta minimális érintettség esetén a fogyasztó számára látható módon jelöli azt, hogy adott esetben kockázatos termékkel van dolga. Ennek különös és fájó aktualitását adja az Ukrajnából beözönlő, sokszor egészen durva mérési adatokat mutató, élelmiszernek nevezett valami, ami lehet, hogy Magyarországon közvetlenül nem csapódik le a piacról. De mondok egy elnagyolt példát: elviszik Olaszországba, átcsomagolják egy üzembbe, és késztermékként a magyar fogyasztó elé kerülhet. Ez lehet ugyanolyan durva, mint amikor közvetlenül találkozik az ember ezekkel a kockázatos és a hatásmechanizmusukat tekintve nem is feltétlen ismert termékekkel. Tudunk-e itt hatékonyabban beavatkozni?

Ugyanezt gondolom egyébként az úgynevezett mûhúsról is, amelynek most elképesztő divatja van brüsszeli körökben. Én hatalmas küzdelmet folytatok ezzel szemben és egyébként momentumos képviselőtársaimmal szemben is ebben a kérdésben, mert amíg ők ezt üdvözik, én azt mondom, hogy a szarvasmarha izomszövetéből injekcióval kiszedni sejteket és egy csészében szaporítani nem a magyar gazda fogja, de még nem is az önök agrároligarchái, akik Magyarországon igen széles körű érdekeltségekkel rendelkeznek. Ezt kizárólag négy-öt nagy tőkeerős multicég tudja csinálni. Most még drágább a technológia, és veszélyesebb is, de én nem szeretném ezeknek a multiknak a profitját gazdagítani ilyen fancynek meg divatosnak tűnő új dolgokkal, én a magyar termelőket szeretném védeni. A kérdés tehát az - egy küzdelmi frontunk van, a jelölések frontja -, hogy a jelölések frontján tudunk-e ebben előrelépni. Hozzáteszem, ennek a bizottságnak a Fogyasztóvédelmi Albizottsága - az a megtiszteltetés ért, hogy ezt vezethetem - foglalkozni fog ezzel a kérdéssel, és nagyon szeretnék azt, ha mind a főbizottság, mind a kormány

érdemben szigorítana a szabályozáson, mert ez nem politikai kérdés, ez fogyasztóvédelmi kérdés.

Az utolsó kérdésem. A mesterséges intelligencia tekintetében óriási veszélyeket látunk, és olyan, a fogyasztókra leselkedő veszélyeket, amelyekkel szemben még nem látszanak a védelmi mechanizmusok. Mondok egy példát: a rendkívül visszataszító, gyomorforgató, undorító unokázós csalások. Tehát egy sérülékeny társadalmi csoportot, az időseket célzó unokázós csalásokkal mit csinálunk, ha AI-jal megtámogatva az unoka, rokon hangját, arcképét felhasználva olyan eszközökkel fogják idős honfitársainkat becsapni, amelyekkel szemben a védekezés lehetősége már csak a bankszámlák lecsupaszítása után jelenik meg.

Nyilván a GVH-nak meg kell találni ebben a helyét, nem biztos, hogy közvetlen szerepe van. Nekem egyébként nagyon tetszik az az egyesek szerint túlterjeszkedő, szerintem pedig optimista és bátor hozzáállás, ami a GVH-t jellemzi. Csapjanak le minél több területen, én ezt támogatni fogom. Amikor a big tech cégeket kicsit nyüszöljük, az nekem még jobban tetszik. Tehát ez ügyben én nagy rajongója leszek a GVH-nak, ha még több eredményt tud felmutatni. De az AI kapcsán is több fronton kell küzdenünk: egyrészt az online csalások ellen, másrészt a sérülékeny társadalmi csoportok védelmében, harmadrészt azon tőkeerős multicégek praktikáival és technikáival szemben, amelyek hamarabb tudják elárasztani a magyar piacot, mint ahogy az AI Act hatályba lép vagy mint ahogy az erről szóló jogi szabályozás egyáltalán alkalmazandó. Kevesen tudják, hogy az AI Act hatálybalépése és a használatának megkezdése között egy nagyon komoly tolerancia-időtartam van, egy 24 hónapos adott esetben, bizonyos elemei 2026 után fognak hatályba lépni. Ez nagyon-nagyon sokára van, és a magyar fogyasztók addig nagy veszélyben lehetnek.

Ezekre várnám az érdemi válaszokat. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen, képviselő úr. Tordai Bence képviselő úr következik. Öné a szó.

TORDAI BENCE (Párbeszéd): Köszönöm a szót, elnök úr, és köszönöm a GVH elnökének a részletes beszámolót, a munkatársainak a 2023. évi feladatukat.

Figyelemre méltó, hogy milyen szép összhang mutatkozik a GVH-beszámoló és a kormányzati kommunikáció narratívái és toposzai között. Ehhez külön is szeretnék gratulálni a kommunikációs osztályuknak.

Néhány olyan ügyet, kérdést vetnék fel, amire nem tért ki elnök úr. Az egyik ügy általánosságban, hogy mit gondol azokról az esetekről, amikor nemzetstratégiai jelentőségűnek nyilvánítanak egy cégek közötti tranzakciót, bármilyen természetű is legyen, és a GVH-t kizárják ezeknek az ügyleteknek a vizsgálatából.

A második kérdéskör a koncessziókhöz kapcsolódik. Itt 2022-ben igazából két nagy koncesszió lett kiadva, de a 2023. évben is történtek fejlemények. Ha jól emlékszem, a GVH '23 februárjában véleményezte, illetve hozta ki azt a határozatát, amelyben bár az autópálya-koncessziókkal kapcsolatban jelezte az aggályait, de végül arra a következtetésre jutott, hogy megnyugtató megállapodás született. Éppen csak az idevezető indokok lényegét nem sikerült nyilvánosságra hozni üzleti titokra hivatkozva.

Tavaly év végén született meg az a döntés is az Európai Bizottságban, hogy kötelezettségzegési eljárást indítanak Magyarország ellen az autópálya-, illetve a hulladék-koncesszió miatt. Ez utóbbi szintén egy sokat vitatott és az érintett kisebb, közepes magyar vállalkozások által gyakran széles körben sérelmezett koncessziós ügylet volt. A GVH, ahogy látom, ezt sem akadályozta meg, kisebb morgolódásoknak

talán adhatott szakmai alapot. Úgyhogy ezzel a két jóváhagyott eljárással, a koncessziókkal kapcsolatban kérdezném elnök urat, hogy tekintettel a Bizottság álláspontjára, ami szembemegy a magyarországi független intézmények véleményével, mi az aktuális álláspont, beleállnak-e abba a harcba, amit a kormány hirdetett meg öt nappal ezelőtt a bizottsági döntéssel szemben, vagy esetleg megpróbálják fenntartani a független működés látszatát.

Illetve tett egy utalást most a beszámolójában, a szóbeli kiegészítésben arról, ha jól értettem, hogy csak széles körű konszenzus esetén támogatják a további hatáskörbővítéseket, értve ez alatt az aktuális versenyjogi törvény módosításának az alapvető jelentőségű vállalkozásokra vonatkozó részét. Azért ezt politikai elemzők úgy olvassák elsősorban, hogy a választási kampány idején a kormány nem akar egy újabb harcot megnyitni a nemzetközi gazdaság fontos szereplőivel szemben. Az volna a kérdésem, hogy ha esetleg visszatér ez a nagyszerű ötlet, hogy a GVH-ra testálják azt, hogy gyakorlatilag parancsuralmi módon el lehet venni vállalatokat a tulajdonosuktól, vagy éppen kijelölni állampártközeli vezetőket ezeknek az irányítására, tehát támogatna-e elnök úr egy ilyen tartalmú módosítást a törvényben, ha ez a későbbiekben visszatér a napirendre. Köszönöm szépen a válaszait előre is.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Végül Szatmáry Kristóf képviselő úr kért szót. Öné a szó.

SZATMÁRY KRISTÓF (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Én csak nagyon röviden - kevésbé tennék föl kérdést, inkább csak szeretném, azt gondolom, a magam és legalábbis a bizottság többségi tagjainak a nevében megköszönni az egész éves munkát. Hadd emeljem ki, hogy saját tapasztalataim alapján is a Gazdasági Versenyhivatal az az egyik legfontosabb állami szereplő, amely hatékonyan, gyorsan tud fellépni a hazai vállalkozások érdekében. Itt alapvetően a legtöbb esetben nagy multinacionális cégekkel szembeni fellépésről beszélünk. Én azt gondolom, ahogy a világ más részén, úgy nálunk is a Gazdasági Versenyhivatalnak ebben nagyon fontos szerepe van. Természetesen, ha erről többet beszéltünk is, mivel a piac folyamatosan változik, mivel folyamatosan új tendenciákat figyelhetünk meg akár egy-egy ügy kezelése kapcsán is, ezért én magam is szükségesnek látom azt, és azt gondolom, ebben maximálisan partnerek leszünk, ha szüksége van a Gazdasági Versenyhivatalnak további pozícióerősítésre, további olyan intézkedési jogkörök meglétére, amelyek segítik a vállalkozások - alapvetően, mondom, a hazai kis- és középvállalkozások - védelmét, ebben mindig is nyitottak leszünk.

De én igazából arra kérdeznék csak rá, bár nem ez a mai napirendi pont kérdése, hogy egyébként milyen további kihívásokat lát itt az előttünk álló időszakban, túl a most benyújtott javaslat által kezelendő kérdéseken, amire esetleg érdemes odafigyelnie a bizottságnak is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. További felszólási igényt nem látok, így a vitát lezárom. Elnök urat kérem, hogy az elhangzott kérdésekre adjon választ. Öné a szó.

Rigó Csaba Balázs válaszai

RIGÓ CSABA BALÁZS elnök (Gazdasági Versenyhivatal): Köszönöm szépen a kérdéseket, valamennyire válaszolok. Haladjunk sorrendben, azt javaslom.

Z. Kárpát Dániel képviselő úr kérdései: multicégek árazási gyakorlatának a vizsgálata, árnövekedés dinamikája. Igen, pont erre utaltam, hogy a gyorsított ágazati vizsgálatok segítségével belelátunk az egész értékláncba. 48 százalék körül volt 2022

decemberében az élelmiszer-infláció. Ezért volt értelme már 2022 őszén, amikor bár normalizálódtak októberre a gázárak, az energiaárak, ez azt jelenti, hogy magasak voltak, de nagyon magasan stabilizálódtak, és kiszámíthatósága már előtérbe került, és a forint árfolyama is stabilizálódott, de teljesen jogos volt az, hogy elkezdtünk foglalkozni az élelmiszeriparral.

A gyorsított ágazati vizsgálat sajátossága, hogy akár 30 nap alatt is, de 90 napon belül biztosan bele tudunk nézni célzottan egy adott piacba, tehát leszűkített határidővel, csak releváns cégeket, csak releváns termékeket vizsgálva, és a termelés, feldolgozás, kiskereskedelem, akik a fogyasztóval vannak kapcsolatban, abszolút górcső alá vehető volt.

Tulajdonképpen beleláttunk abba, hogy van-e tényleg profit hajtotta infláció Magyarországon, és létezik-e olyan... Nem akarom a nyereszkeszót használni, hiszen nincs ilyen törvényünk 1921 óta, viszont jogos volt az az érzet, hogy esetleg az ársapkás termékeken elszenvedett veszteséget szétosztják-e a gazdaság szereplői, beleértve egyébként mindenkit, tehát ki az, aki azt behozza máshol. És igen, találtunk erre példát, még fejből is tudok ilyeneket mondani, nem olyan régen volt. Tehát a 20 százalékos zsírtartalmú tejföltől elkezdve a trappista sajton át a morzsolt csemegekukoricáig tetten értük, átlagosan, tehát üzleti titkokról mi nem beszélhetünk sosem, de tetten értük azt, hogy igen, megötszörözték '22-ről '23-ra a nyereségüket az árrésben. Nyilvánvalóan voltak haszonélvezői az egész inflációs helyzetnek, nemcsak a kiskereskedelmi oldalon, hanem az egész értékláncban. Tehát teljesen egyetérték azzal, hogy aki így tesz, azt meg kellene akadályozni, meg kellene gátolni.

Jelen pillanatban a szankciókkal kapcsolatban leginkább fogyasztóvédelmi típusú hatáskörök állnak rendelkezésre a Gazdasági Versenyhivatal számára, illetve az erőfölénnyel való visszaélés bizonyítása. Ezek viszonylag lassú folyamatok, és a fogyasztóvédelmi hatáskör összekapcsolódik a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlattal, tehát a reklámozással. És igen, van értelme arról beszélni, hogy Magyarországon, ha hasonló helyzet van, tehát ha krízisben, válságban, háborús helyzet idején valaki nyereszkesedik, akkor azt törvénnyel tiltsuk, igen. Volt erre példa 1921-ben a magyar királyi bíróság még uzorabíróságot is felállított. Jelen pillanatban nincs erre - csak ilyen enyhe - versenyjogi eszköz a kezünkben, de kimutatni ki tudtuk természetesen.

A gyorsított ágazati vizsgálatok ma a hatályos jogszabályok szerint végződhetnek nemcsak javaslatokkal, hanem konkrét versenyfelügyeleti eljárással. Tehát ha találunk visszaélésre, jogsértésre példát, akkor tud indulni versenyfelügyeleti eljárás az összes olyan garanciával, ami egy ilyen eljárásban adott az eljárás alá vontnak is.

A védjegy törvénnyel kapcsolatban vizsgálódik-e a GVH? Minden olyan konkrét esetben, amivel kapcsolatban a GVH versenyfelügyeleti eljárásban vizsgálódik, megkeresi az illetékes szakhivatalt vagy szakhatóságot. Most is van olyan fogyasztóvédelmi eljárásunk, a napokban indult egyébként, ahol egy szolgáltató úgy hirdeti, hogy az ő szolgáltatása magyar. Ez félrevezeti a fogyasztókat, ezért is indítottuk el ezt a vizsgálatot. Ez hasonlít a magyar termékhez, csak itt szolgáltatásról van szó a taxiszektorból.

Teljesen egyetérték azzal, hogy a GMO-t az alacsonyabb küszöbértékkel kapcsolatban vizsgáljuk. Mi valamennyi esetben vizsgáljuk. Volt olyan vizsgálatunk, ahol azt néztük, hogy a péksüteményben a teljes kiőrlésű liszt felhasználása eléri-e azt a mértéket, amit a jogszabályban teljes kiőrlésűnek vehetünk, vagy nem éri el, de mégis annak nevezik. Tehát itt megint fogyasztóvédelmi hatáskörünk van arra, hogy ezeket a termékeket megnézzük, de hangsúlyozom, hogy mi azokat a fogyasztóvédelmi

ügyeket tudjuk megvizsgálni, amelyek az egész piaci versenyre hatással vannak, legalább három megyét érintő vagy országos kiterjedtségű reklámokban megjelenő kereskedelmi gyakorlatokat, mert a lokálisokat inkább a fogyasztóvédelmi hatóság, a kormányhivatalok végzik.

A laboratóriumi hús vagy mûhús. Én teljesen egyetértek személy szerint a képviselő úrral. Ezt már tiltják más tagállamok is, tehát jogilag tiltják a laboratóriumi húst. Több olyan nyilatkozatot hallottam, hogy a hagyományos húst szeretik a képviselő hölgyek, urak, és nem szívesen mondanának le róla. Ez a vita, és én úgy látom, Európában nem lesz ebből áttörés, hiszen, még egyszer mondom, tagállamok tiltják már jogszabályi szinten. Úgyhogy egyelőre ezzel mi nem kell hogy foglalkozzunk. De hasonló a rovarevés dilemmája, tehát a fehérjetartalom és a rovarevés, ami jön.

A mesterséges intelligenciával kapcsolatban teljesen egyetértek, hogy óriási a veszély, és a jogalkotás kullog a technológiai folyamatok után. Még talán a DMA-DSA-val az Európai Bizottság meg Európa az élen jár világviszonylatban is, de még így is kullogásról számolhatunk be. Óriási veszélyeket hordoz a figyelemgazdaság, az, hogy az adatainkkal hogyan fizetünk a zéró áras modellben, hogy viszik el a figyelmünket, az adatainkat, és hogy élnek vele vissza; hát, nagyon meg kell nézni, ha a webes szolgáltató, az online kereskedő, mondjuk, nem európai, akkor megadunk-e bankadatokat, mert nagyon sok visszaélés van vele. Most a napokban jelent meg, hogy a 8 milliárdot is meghaladja a bankkártyás visszaélések száma. Tehát mindenkinek azt javaslom, hogy utólagos fizetés, virtuális bankszámlaszám, ne tegyen rá egyenleget, mert ez a legbiztonságosabb.

De itt a deepfake-technológia. Ennél durvább veszélyt én még életemben nem láttam, személy szerint sem. Tehát az, hogy kicserélhetik bárkinek az arcképét egy videóban, a viselkedését egy fotón, ez is mutatja, hogy fel kell vennünk a harcot ez ellen. Egyébként a GVH hatásköreinek a bővítése pont erre irányulna. Tehát nem attól kell félni, hogy a GVH tönkretesz egy vállalkozást, és munkahelyeket szüntet meg résztulajdon-eladással, ezt ma is megtehetnénk, csak úgy mondom, mégsem tettük meg. Ma is egy erőfölényes eljárás végén juthatnánk arra, hogy valakinek el kell adni, az arányos tulajdonkorlátozást ismeri a jogrendszer Európa-szerte, és a mai napig nem tudnak nekem mondani olyat, hogy a GVH ilyet tett volna.

Viszont ma is van olyan eljárás, összefonódás-ellenőrzési eljárás, ahol felmerül az, hogy ha egy cég vásárol egy másikat, és ötszáz településen szolgáltató, de százban nincs verseny, akkor hogy adja el a szívat azért, hogy legyen verseny. Ma is létezik ilyen, csak úgy mondom. A digitális óriásokkal szemben akkora információs aszimmetriahátrányunk van, hogy itt mindenféle olyan jogszabály, ami segíti a független versenyhatóságot, biztosan a magyar emberek, a fogyasztók javára válik.

Bizonyára a képviselő úr találkozott a „Digitális tinik” programmal. Igen, bátrak voltunk, már több mint hatvan iskolába jutottunk el, több száz előadáson vagyunk túl. Ennek az a lényege, hogy pont a fiatalokat próbáljuk tájékoztatni arról, hogy milyen veszélyeket hordoz az, ha csak nem pucolja ki, a sütitet nem távolítja el a mobiljáról, milyen veszélyeket hordoznak a zéró áras modellek, a mesterséges intelligencia, a deepfake-technológia, és hogyan tudják az adataikat megóvni, és figyeljenek oda még a játékokra is, mert a következő szintre csak úgy lehet lépni, ha megadja valakinek a bankkártyáját, a sajátját vagy a szüleiét. Tehát igen, az unokákra, a fiatalokra nagyon oda kell figyelni. Mi önként vállalt módon tettük ezt a „Digitális tinik” programmal, és ennek a bővítését tervezzük, a tananyag bővítését is, és ezzel kapcsolatban már tárgyalunk. Remélem, mindenre válaszoltam.

Tordai Bence képviselő úr kérdéseire, hogy összhangban van a kommunikáció a kormánnyal. Mi mindenkivel összhangban vagyunk. Érződhet itt persze, hogy hírek összekapcsolódnak, de tulajdonképpen, ha most megnézzük az elmúlt hetek történéseit, mi nagyon keveset kommunikáltunk a GVH hatáskörbővítése kapcsán, és nem mi voltunk azok, akik a témát szerintem félrevitték kommunikációban. Majd el is mondom, hogy miért. Tehát itt nem arról van szó, hogy a GVH olyan jogokat kapna, amelyekkel vissza tud élni, mert valamennyi javaslat, legyen ez az alapvető jelentőségű vállalkozások, vagy bármi, kizárólag versenyfelügyeleti eljárásban történhetne meg. Nem ez a lényeg, nem a címkézés a lényeg, hogy valakit így hívunk-e, hanem az a lényeg, hogy ha látunk egy piaci torzulást, akkor a GVH-nak van-e lehetősége eljárnia, nem öt éven belül, hanem gyorsabban. A javaslatok lényege nem feltétlen tulajdonrész-eladás, mindenki ezt a legrosszabb esetet vette ki az egészből. Az ultima ratio az már akkora probléma, hogy ott a felek sem tárgyalás, sem másmilyen úton nem tudnak megegyezni. Ilyenre nagyon ritkán van példa még a briteknél is. Tehát a németeknél egyáltalán nem volt példa. A német versenytörvény, amiből jön egyébként a magyar jogalkotó ötlete, kifejezetten a digitális nagy technológiai vállalatok ellen született. Az más kérdés, hogy úgy fogalmazták meg, hogy minden szektorra érvényes.

Tehát lehet arról beszélni, hogy ne minden szektorra legyen érvényes, lehet arról beszélni, hogy hogyan nyugodjanak meg a gazdasági szereplők, de nem erről van szó, hogy valaki bántani szeretné őket, hanem arról van szó, hogy ha van egy piaci strukturális zavar vagy torzulás, azt ki lehet-e mutatni egy tanulmánnyal; ha ki lehet mutatni, akkor mi a GVH dolga, milyen jogi garanciái vannak. Még olyan is lehet benne, hogy felfüggesztő hatályú. Ha valaki nem ért egyet vele, akkor nem lép életbe. És egyébként ma is rendelkezésre áll ez a jogkör, az azonnali jogvédelem a Kp. 50. § (2) bekezdése szerint, és ma is tudok olyan céget mondani, amely élt ezzel a lehetőséggel, másodjára meg is kapta, bárhányszor be lehet adni egyébként a bíróságra, és ma sincs szankció alatt, csak vélelmezzük, hogy jogsértést követett el, és anyagi jogilag még nem dőlt el. És egyébként ugyanilyen az öntisztázás lehetősége a Közbeszerzési Hatóság előtt: bárhányszor be lehet adni, amíg nem lesz sikeres. Tehát a mai magyar jogrendszerben is garanciák vannak.

Tehát mi nem kívánunk és nem kértünk sosem olyan jogkört, amely visszaélészerű jogalkalmazásra ad lehetőséget, sőt, mi azt mondjuk, hogy bármilyen plusz hatáskört kapunk, a legjobb tudásunk szerint élünk vele, objektíven, pártatlanul járunk el, és mi nem azt nézzük, hogy egy vállalkozás melyik szektorban dolgozik és ki a tulajdonosa. Egyébként is a vállalkozások ellen vannak az eljárások, nem a tulajdonosok ellen, még mielőtt valaki ezt összekeverné.

A képviselő úr kérdése volt nemzetstratégiai szempontból az összefonódás-mentesítés. Alkotmánybírósági határozat alapján mondom, hogy a gazdaságpolitika alakítása a mindenkori kormány feladata. Ha a mindenkori kormány azt határozza meg, hogy egy összefonódás nemzetstratégiai megítélésű, akkor a GVH-nak nincs lehetősége vizsgálni, és ez így helyes. Más európai uniós tagállamokban is van ilyen jogkör. Ez egy segítség nekünk egyébként, hogy nem kell megvizsgálni valamit, mert az erőforrásom majd másra megy el, kartellfelderítésre. De más tagállamban is létezik ez a jogkör, mondjuk, Covid alatt a német kormány a Lufthansában 20 százalékos tulajdont szerzett. Nem gondolom, hogy a Bundeskartellamt végigvizsgálta volna. Gyorsan kellett lépni. Tehát joga van a jogalkotónak a gazdaságpolitikát alakítani, a kormánynak különösen, vész helyzetben, és mi ezzel nem tudunk vitába szállni. Az, hogy vannak ilyenek világszerte, teljesen egyértelmű, tudunk erre példát önnök hozni.

Koncesszió. Két koncessziós eljárás hangzott el: autópálya-koncesszió és a hulladék-koncesszió. A koncessziós eljárást törvény szabályozza, nem a

versenytörvény, hanem más törvény. Ott mindenkinek megvan a lehetősége abban részt venni. Ha nem támadják meg a koncessziós kiírást, az már sokat elmond. Ha egy ajánlat érkezik, az is, de ha több, és lenne benne verseny, az is. Mi versenyszempontból tudjuk azt megvizsgálni, hogy ha valaki elnyeri a koncessziót, akkor a koncesszor úgy építi-e föl a rendszerét, hogy ne legyen versenykorlátozás lehetőségére okot adó helyzet, azaz, a finanszírozás meg maga a kivitelezés ne keveredjen össze, és ott mi tudunk előírásokat tenni.

Egyébként gyakorta van az, hogy valaki elnyer egy koncessziót, és előfordulhatnak olyan teljesítések, amelyekben cégvásárlások is vannak, vagy a versenyt kell megnézni. A GVH ezzel kapcsolatban mondott szakvéleményt, a mi hatáskörünk ezen nem terjed túl. Tehát mi nem tudjuk vitatni sem a koncesszor kilétét, sem a koncessziós eljárás eredményét, erre más szervek vannak. És igazából a kormány szerződik a koncesszorral, vagy aki kiírja a koncessziót, és a koncesszió végrehajtásának a futamidejében, amiben persze lehetnek üzleti titkok is természetesen, mi a verseny állapotát tudjuk megnézni szektoronként vagy alszektoronként, és az sem mindegy, hogy a piacmeghatározás ezekben az esetekben hogy zajlik. Ezek rendkívül bonyolult ügyek.

Ha bejelentés érkezik ezen ügyekben, nekünk leginkább az a kötelességünk, hogy a bejelentéseket alaposan kivizsgáljuk, és ha felmerül versenyjogi jogsértés gyanúja, akkor indítsunk versenyfelügleleti eljárást. Ha nem merül fel ilyen, akkor a bejelentő bíróságon vitathatja, hogy a GVH jól dolgozott-e. Most is van folyamatban ilyen, nem koncesszióval kapcsolatban, de van olyan eljárás, amelyben a bíróság mondja ki azt, hogy oké, a GVH jól értékelte, nem kell eljárást indítani. Ha azt mondja, hogy kell indítani, akkor el is indítjuk. Tehát nincs semmiféle olyan eljárás vagy hatás.

Önök külön szeretném elmondani, hogy amióta én a GVH-t vezetem, nem volt olyan, hogy akár a kormányzat részéről, akár az ellenzék részéről vagy bárhonnán nyomás alá helyezték volna a GVH-t, vagy kérés jött volna. Nincs ilyen. Mi valóban függetlenek vagyunk, és én büszkén mondom, hogy mindig igyekeztünk pártatlanul elbírálni mindent, és nem nézzük azt, hogy ki milyen színű-szagú cég, és eljárunk. Ennyi az egész, és cég ellen járunk el. Az más kérdés, hogy ha a cég tulajdonosa úgy érzi, hogy neki többet kell kommunikálni az adott esetről, és politikai környezetbe ágyazza a sztorit vagy a konkrét ügyet, de mi versenyjogi szempontból járunk el.

Ezért tehát én választ is adtam a „független működés látszata” kérdésre. Úgy érezzük, hogy nemcsak látszat van, hanem valódi, valóban független működés, és ha meglátogat bennünket, akkor a saját bőrén érezheti, hogy az integritást milyen magas fokon működteti a GVH, mert mi erre is figyelünk. Tehát például én még a GVH-s focicsapatot is letiltottam olyan focikupáról, közigazgatási kupáról, ahol azt láttam, hogy van az ötven focicsapat között három olyan cég, amelyekkel kapcsolatban éppen eljárás van folyamatban. Az én kartellvizsgálóm nem mehet focizni azokkal a céges kollégákkal, akik ellen eljárás van, mert a végén még fölírja, és akkor bonyolódik itt a helyzet.

Még felírtam egy kérdést, igen, az alapvető jelentőségű vállalkozásokra vonatkozott a legutóbbi. Tehát ezt a félelmet végképp szeretném mindenki fejéből eloszlatni. A jogalkotó célja nem az volt, hogy tulajdonrészeket adasson el egy csapásra, rajtaütésszerűen. Ez ultima ratio, legvégső esetben lehetséges csak, akkor, ha felmerül versenyjogi jogsértés gyanúja vagy piaci strukturális zavar. A jogalkotó célja az volt - most egyébként le is van véve a napirendről -, úgy értettem, hogy olyan gyorsabb eszközzel ruházza föl a GVH-t, amelyet adott esetben be tud vetni a nagy technológiai óriások ellen is a digitális világban, noha nem így szűkítette le a jogszabály, de valójában ez volt a cél álláspontom szerint, és erre szükségünk is van.

Tehát igen, szükség van arra, hogy ne öt év múlva mondjuk ki egy nagy óriásvállalatról, hogy ő visszaélt az erőfölényével, és még vitatkozzunk tíz évig a bíróságon. A digitális világ nem ilyen, nem tűri a 15 évet meg ezt a lassúságot, ott lépni kell.

Egyébként más tagállamokban volt erre példa, egyébként cementiparban volt példa Nagy-Britanniában, vagy gondolom, a digitális világban még lesz példa. Nem véletlen az, hogy az Európai Bizottság is rájött, hogy nem elég öt év alatt a nagy technológiai óriások ellen fellépni, hanem megelőző jelleggel DMA-DSA-t alkotott, és kijelölte a kapuőröket. Az AJV erről szól pont, kijelöljük egy eljárásban, am n lehet vitatkozni, az alapvető jelentőségű vállalkozásokat. Abban az esetben, ha piaci zavar van, az felelős, hogy hogy(an) engedi be az innovációt, a kisebbeket, hogy jön létre a verseny azon a piacon. Erről szól ez a történet. Nem arról szól, hogy mi tulajdont akarunk azonnal eladni meg munkahelyeket megszüntetni, hanem a verseny helyreállításáról szól egy olyan szektorban, amelyben van értelme, amelyben bizonyítottan sérül, bizonyítottan ott van aláhúzva. Ha nem bizonyított, akkor nincs ilyen lehetőség, ezt bárhogy hívjuk, bármilyen eljárásnak hívjuk, ezt tudom erre mondani.

Úgyhogy ha bármikor visszakerül ennek a jogkörbővítésnek az ügye, mindenkinek a szeme előtt lebegjen ott, azt javaslom, hogy alapvetően a piaci zavarok gyors kezelésének a célja vezérli a jogalkotót, és azt is elmondtam, hogy ha nem kapunk, nem kapunk, ha kapunk plusz hatáskört, akkor azt tisztességgel megköszönjük, tisztelettel megköszönjük, és a legjobb tudásunk szerint fogunk vele élni.

Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. Remélem, mindenkinek kielégítő választ adtam.

Még Szatmáry Kristóf képviselő úrnak volt egy kérdése - köszönjük a támogatást meg az elismerést -, hogy milyen további kihívások várnak ránk. 2024-ben mindenképp azt mondanám, hogy a digitális világ, tehát olyannyira előtérbe került, meg oly sok jogsértés van, akár fogyasztóvédelmi típusú, akár erőfölényes, hogy föl kell vennünk a kesztyűt, és még azt sem tudjuk, hogy a DMA-DSA joggyakorlatba ültetése hogyan néz ki. Az Európai Bizottság az ügy ura minden esetben, de kérheti a tagállami versenyhatóságot asszisztra meg segítségre. Plusz vannak azok az ügyek, amelyeket mi magunk indítunk, merthogy indítani kell. Most is zajlik ilyen ázsiai nagy online kereskedelmi óriáscég ellen, amely egyébként befejezte a jogszerűtlen gyakorlatát, de megtette, és veszélybe kerültek a magyar online digitális vállalkozások munkahelyei, ezért is fontosak ezek a célok. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen a kérdésekre adott válaszokat, elnök úr. Én is szeretnék gratulálni az elmúlt év munkájához. Külön köszönöm azt a remek nemzetközi példát, amellyel az online árfigyelő rendszer bevezetését kezdeményezte a Gazdasági Versenyhivatal, és azt a gyorsaságot, ahogy ez felállításra került, hiszen látható, elképesztő eredményeket produkált, ahogy elnök úr is említette a szóbeli kiegészítésében, hogy 15 hónapja töretlenül csökkennek az élelmiszerárak. Ennek nagyon fontos hatása volt a kormány inflációt letörő törekvésének a támogatásában, illetve a jegybank hasonló programjában. Viszont emellett talán még nagyobb hatása volt a lakosságra nézve, hiszen ahogy az elköltött jövedelmek mennyisége csökken, az elköltött jövedelem kosarából annál nagyobb részesedést képviselnek az élelmiszerek, ezért a nehezebb körülmények között élő társadalmi rétegeknek különösen nagy segítséget nyújtott ez.

Azt is köszönjük, hogy a családok védelme volt a kiemelt program vagy kiemelt terület, ez volt a fókuszban. Azt gondolom, ahogy elnök úr is említette, hogy az idei évben meg a következő időszakban is a fogyasztóvédelem terén nagyon fontos lépéseket kell majd még megtennie a hivatalnak is, egyébként a jogalkotóknak is, hiszen a digitális világban a visszaélések száma fokozatosan emelkedik, és azok a trükkök, azok az eszközök, amelyeket alkalmaznak, egyre újabbak és egyre veszélyesebbek. Ezért arra kérem elnök urat, hogy ha bármi olyan lépés, olyan döntés következik, amelyben jogalkotási feladat is van, akkor forduljon a bizottsághoz, mert mi készek vagyunk arra, hogy a lehető leggyorsabban és a lehető legrövidebb úton meghozzuk azokat a jogszabályokat, illetve előkészítsük, amelyek a fogyasztóvédelmet tovább tudják segíteni és a visszaélések lehetőségeit tovább tudják szűkíteni.

Határozathozatal

Tisztelt Képviselőtársaim! A vita végével nem maradt más hátra, mint a beszámoló elfogadásáról szóló bizottsági határozatról történő szavazás. A határozattervezetet a képviselőtársaim megkapták: az Országgyűlés Gazdasági Bizottságának 20/2022-2026. számú határozata a Gazdasági Versenyhivatal tevékenységéről 2023 címmel benyújtott beszámoló elfogadásáról. Kérdezem, hogy van-e ehhez a határozattervezethez bárkinek kiegészítési, módosító javaslata. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, akkor kérem, az eredeti tervezetről most szavazzunk! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

A bizottság 12 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta a határozatot és ezzel a beszámolót. Elnök úrnak, elnökhelyettes uraknak köszönjük szépen, hogy megjelentek a bizottság ülésén és segítették munkánkat.

Egy perc technikai szünetet kérek, és utána folytatjuk a bizottság ülését. *(Rigó Csaba Balázs: Köszönöm szépen. További jó munkát! - Rövid szünet.)*

A Széchenyi Pihenőkártyával történő hidegéllemiszer-vásárlás lehetőségének megteremtéséről szóló H/7432. számú határozati javaslat

(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Köszönöm szépen a türelmet, tisztelt képviselőtársaim. Folytatjuk a bizottság munkáját, áttérünk a harmadik napirendi pontra, amelynek keretében a Széchenyi-pihenőkártyával történő hidegéllemiszer-vásárlás lehetőségének megteremtéséről szóló határozati javaslat tárgysorozatba vételéről kellene döntenünk, amelyet Dudás Róbert képviselő úr nyújtott be.

Képviselő urat nem látom az ülésteremben. Z. Kárpát Dániel képviselő úr az előterjesztő frakciótársa, jelezte, hogy ő kíván érvelni a javaslat mellett. Képviselő úr, öné a szó.

Hozzászólás

KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Igyekszem rekordot dönteni. A korábban elénk kerülő javaslatához képest hozzátenni nem tudnék minőségi többletet, elvenni nem kívánok belőle egy szót sem. Éppen ezért nagy tisztelettel ajánlom a figyelmükbe ezt a javaslatot, vitázzunk róla a plenáris ülésen. Köszönöm.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. További felszólalási igényt nem látok, ezért szavazásra teszem fel a kérdést. Kérem, a tárgysorozatba vételről most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

4 igen szavazattal, 10 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba az indítványt. A 3. napirendi pontot lezártuk.

Egyebek

A negyedik napirendi pont az egyebek. Van-e bárkinek bejelentenivalója? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, akkor tájékoztatni szeretném képviselőtársaimat, hogy a bizottság következő ülését május 7-én 11 órára tervezzük. A kolléganóm a holnapi napon ki is fogja küldeni a bizottsági ülésre szóló meghívótervezetet.

Az ülés berekesztése

Köszönöm szépen mindannyiuknak, hogy eljöttek a bizottság ülésére és biztosították a határozatképességet. A bizottsági ülést bezárom. Mindenkinek eredményes, szép napot kívánok!

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 42 perc)

Bánki Erik
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Földi Erika