



Ikt. sz.: GAB-42/12-6/2024.

GAB-5/2024. sz. ülés
(GAB-47/2022-2026. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Gazdasági Bizottságának**
2024. április 16-án, kedden, 11 óra 07 perckor
az Országház Tisza Kálmán termében (főemelet 37.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

| | |
|--|-----------|
| <i>Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása</i> | 5 |
| <i>Egyes közlekedési tárgyú törvények módosításáról szóló T/7960. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i> | 5 |
| <i>Az igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/8004. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i> | 6 |
| <i>Az Integritás Hatóság tevékenységéről 2023 címmel benyújtott B/7693. számú beszámoló (Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)</i> | 12 |
| <i>Biró Ferenc Pál szóbeli kiegészítése</i> | 12 |
| <i>Kérdések, válaszok</i> | 14 |
| <i>Határozathozatal</i> | 16 |
| <i>A Nemzeti Kommunikációs Hivatal megszüntetéséről és a központosított kommunikációs- és szervezetfejlesztési beszerzések tilalmáról szóló H/7191. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i> | 17 |
| <i>Z. Kárpát Dániel hozzászólása</i> | 17 |
| <i>Határozathozatal</i> | 18 |
| <i>Egyebek</i> | 18 |
| <i>Az ülés berekesztése</i> | 18 |

Napirendi javaslat

1. Egyes közlekedési tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7960. szám)
(Kormány - építési és közlekedési miniszter)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
2. Az igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8004. szám)
(Kormány - igazságügyi miniszter)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Vitához kapcsolódó bizottság)
3. Az Integritás Hatóság tevékenységéről 2023 címmel benyújtott beszámoló (B/7693. szám)
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)
(Beszámolót tárgyaló bizottság)
4. A Nemzeti Kommunikációs Hivatal megszüntetéséről és a központosított kommunikációs- és szervezetfejlesztési beszerzések tilalmáról szóló határozati javaslat (H/7191. szám)
(Dudás Róbert (Jobbik) képviselő)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
5. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Bánki Erik (Fidesz), a bizottság elnöke

Barcza Attila (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Cseresnyés Péter (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Witzmann Mihály (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Dr. Seszták Miklós (KDNP), a bizottság alelnöke
 Dr. Dávid Ferenc (DK), a bizottság alelnöke
 Erős Gábor (Fidesz)
 Szatmáry Kristóf (Fidesz)
 Varga Gábor (Fidesz)
 Z. Kárpát Dániel (Jobbik)
 Gelencsér Ferenc (Momentum)
 Tordai Bence (Párbeszéd)
 Csárdi Antal (LMP)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Molnár Ágnes (Fidesz) Bánki Eriknek (Fidesz)
 Dr. Seszták Miklós (KDNP) Varga Gábornak (Fidesz)
 F. Kovács Sándor (Fidesz) Barcza Attilának (Fidesz)
 Riz Gábor (Fidesz) Witzmann Mihálynak (Fidesz)
 Dr. Szeberényi Gyula Tamás (Fidesz) Cseresnyés Péternek (Fidesz)
 Dr. Mellár Tamás (Párbeszéd) Tordai Bencének (Párbeszéd)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Palkó Katalin bizottsági főmunkatárs
 Dr. Szőke Máté bizottsági munkatárs

Meghívottak

Hozzászólók

Nagy Bálint államtitkár (Építési és Közlekedési Minisztérium)
 Dr. Répássy Róbert miniszterhelyettes, államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)
 Biró Ferenc Pál elnök (Integritás Hatóság)

Megjelent

Dr. Kerékgyártó János helyettes államtitkár (Építési és Közlekedési Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 07 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

BÁNKI ERIK (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Sok szeretettel köszöntök mindenkit a Gazdasági Bizottság mai ülésén, tisztelt képviselőtársaimat, az előterjesztőket, a megjelent érdeklődőket.

Képviselőtársaim írásban előre megkapták a mai ülésre szóló meghívótervezetet. Kérdezem, hogy ehhez képest van-e bárkinek kiegészítése. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezést nem látok. Akkor kérem, hogy először a napirend elfogadásáról döntsünk. Most szavazzanak, képviselőtársaim! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 14 igen szavazattal, egyhangúlag fogadta el a mai ülés napirendjét a Gazdasági Bizottság.

A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy bizottságunk határozatképes, így munkáját megkezdheti.

Egyes közlekedési tárgyú törvények módosításáról szóló T/7960. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

1. napirendi pontként az egyes közlekedési tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitájára kerül sor. Köszöntöm Nagy Bálint államtitkár urat és kollégáit. Javasolom képviselőtársaimnak, hogy a vitát két szakaszban tárgyaljuk. Van-e ez ellen bárkinek kifogása? *(Senki sem jelentkezik.)* Úgy látom, nincs.

A részletes vita első szakaszát megnyitom. A részletes vita első szakaszában arról kell határoznunk, hogy a törvényjavaslat megfelel a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Kérem képviselőtársaimat, hogy erről most szavazzunk! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 6 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a bizottság... Igen, még egyszer. *(Barcza Attila: Én is igennel szavaztam!)* Tudunk új szavazást indítani? - mert ráadásul így még határozatképtelenek is vagyunk. Elnézést kérek!

Kérem képviselőtársaimat, hogy figyeljenek! Most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 11 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a bizottság döntött a jogszabály megfelelőségéről, így a részletes vita első szakaszát lezárom.

Áttérünk a részletes vita második szakaszára. Képviselői módosító indítvány nem érkezett a törvényjavaslathoz, de a bizottság előkészített egy módosító indítványt, amely képviselőtársaim előtt fekszik. Kérdezem az államtitkár urat, hogy van-e tárca-, illetve kormányálláspont a bizottság módosítóindítvány-tervezetéről.

NAGY BÁLINT államtitkár (Építési és Közlekedési Minisztérium): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Befogadjuk a módosításokat.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselőtársaimat kérdezem, hogy van-e a bizottsági módosító indítványhoz bármilyen módosító indítványuk. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor kérem, hogy a bizottsági módosító indítvány benyújtásáról most szavazzunk! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 11 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett a bizottság a módosító indítvány benyújtásáról döntött.

Miután további módosító indítványokról nem kell szavoznunk, így javaslatot teszek a részletes vita lezárására. Kérem képviselőtársaimat, most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 13 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a bizottság döntött a részletes vita lezárásáról.

Végül a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról kell szavaznunk. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 11 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vitáról szóló jelentést is elfogadta.

Köszönöm az államtitkár úrnak, kollégáinak, hogy részt vettek a bizottság ülésén és segítették munkánkat. Az 1. napirendi pontot lezárjuk.

**Az igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/8004. számú törvényjavaslat
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Áttérünk a 2. napirendi pontra, melynek keretében az igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitájára kerül sor. Megkérem Répássy Róbert miniszterhelyettes urat és kollégáit, hogy foglaljanak helyet az előterjesztői asztalnál. *(Megtörténik.)*

Emlékeztetném képviselőtársaimat, hogy a vitához kapcsolódó bizottságként a részletes vitát a törvényjavaslat 28-46. §-a tekintetében folytatjuk le. Javaslom, hogy ez esetben is két szakaszban tárgyaljuk a részletes vitát. Van-e ez ellen bárkinek kifogása? *(Senki sem jelentkezik.)* Úgy látom, nincs, akkor a részletes vita első szakaszát megnyitom.

A részletes vita első szakaszában a törvényjavaslat 28-46. §-ainak megfelelőségéről kell döntenünk, amelyek megfelelnek a határozati hárszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Kérem, erről most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 11 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, 3 tartózkodás mellett a bizottság döntött a megfelelőségről. Így a részletes vita első szakaszát lezárjuk.

Áttérünk a második szakaszra. A törvényjavaslathoz két módosító indítvány ugyan érkezett képviselőtársaink részéről, de ezek egyikét sem a Gazdasági Bizottsághoz nyújtották be, így erről nem kell szavaznunk. A bizottság önállóan módosító indítványt nem készített elő a törvényjavaslattal kapcsolatban, így annak benyújtásáról sem kell döntenünk. *(Jelzésre:)* Gelencsér képviselő úr azonban szót kért a részletes vitában. Képviselő úr, öné a szó.

GELENCSÉR FERENC (Momentum): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Nekem egy nagyon egyszerű kérdésem lenne, ha és amennyiben ez a salátatörvény átmegy. Önök közül bárki vállalkozna-e ebben az országban? Azért fontos kérdés ez, mert az elmúlt évek során önök mindent megtettek azért, hogy Magyarországon a vállalkozói kedv és a befektetői bizalom gyakorlatilag elillanjon, megszűnjön, elég csak a kata megszüntetésére vagy a szektorális különadókra gondolni, amik értelemszerűen a nap végén úgyszólván mindig a magyar vásárlóerő pénztárcáját fogják terhelni, a magyarok fogják megfizetni.

Önök most be akarnak nyújtani, benyújtanak egy olyan módosítást, aminek az értelmében a Gazdasági Versenyhivatal eldönthetné vagy felszólíthatná a cégek tulajdonosait, hogy a cégüket adják át, vagy a különböző bizottságaikban helyezzenek el bizonyos embereket.

Ne haragudjanak, de önök szerint milyen ország az, ahol egy intézmény, egy politikai intézmény gyakorlatilag beleszól a magántulajdonba? Tehát én úgy nőttem föl, gyerekkoromban mindig úgy hivatkoztak a szüleim önökre, mint a fideszes fiúk, akik itt a kommunizmust elzavarják, aztán most szépen azt látom 34 évesen, hogy önök gyakorlatilag visszahozták a kommunizmust. Egy az egyben, teljesen! A teljes ötvenes éveket restaurálják, és nem értem, hogy mi ezzel a céljuk.

Tehát a kérdésem az lenne, egy nagyon egyszerű kérdés: önök közül bárki merne-e ebben az országban vállalkozni, ha és amennyiben ez a törvény átmegy? *(Cseresnyés Péter: Igen!)* Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Van még több hozzászólás is, államtitkár úr. Arra kérem, hogy a hozzászólások végén adjon választ a felmerült kérdésekre, illetve az ott elhangzott véleményekre.

Csak technikai értelemben, a jegyzőkönyv számára mondom, hogy újra nyitjuk a részletes vita első szakaszát, mert a hozzászólásoknak az első szakaszban kellett volna elhangozniuk, de miután képviselőtársaim erre igényt tartanak, természetesen ennek helyt adok. Dávid Ferenc alelnök úr kért szót; öné a szó.

DR. DÁVID FERENC (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr, a lehetőséget. Röviden venném igénybe államtitkár úrnak a segítségét. Három dologra hegyezném ki a mondanivalómat. Azokat, amik megjelentek eddig írásban a sajtóban, egyebekben, én nem ismételném meg, nem húznám az időt. De három olyan kérdés van, amit nagyon-nagyon fontos lenne, hogy az államtitkár úr megválaszoljon.

Az egyik, ami szerintem technikai jellegű, én olvastam, hogy a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara végül is, ha nem is, hogy mondjam, jó szájízzel, de Parragh László nyilatkozata szerint végül is tudomásul veszi, hogy ilyenfajta, nevezzük nevén, beavatkozás történik akár a magán-, akár az üzleti szférába is. Én azt szeretném megkérdezni az államtitkár úrtól - és hogyha lehet, akkor nevesítse, remélem, hogy tudja nevesíteni -, hogy melyek ezek a munkaadói szövetségek. Itt a két legnagyobb munkaadói szövetségre gondolok, a Munkaadók és Gyáriparosok Országos Szövetségére, illetve a Vállalkozók és Munkáltatók Országos Szövetségére, mind a kettő multinacionális cégeket is gyűjt, és nagyon sok hazai nagyvállalkozást is. Vajon ezekkel a szövetségekkel lefolytattak-e érdemi vitát, és ők hogy álltak ehhez a kérdéshez, mi volt a véleményük arról, hogy egy ilyenfajta, azt kell mondanom, soha nem látott szigorúságú beavatkozás készül? Ez lenne az első kérdésem.

A második kérdésem az lenne, hogy nem tart-e az államtitkár úr attól - és én nem vagyok jogászember, de ön az -, hogy a Gazdasági Versenyhivatalnak a függetlensége sérülni fog. Tehát én aggodalommal, és nem rosszindulattal és nem éles kritikával, csak kérdőjellel teszem meg, hogy a Gazdasági Versenyhivatal, amelyik végül is valamiféle versenyfelügyeletet lát el, az én szememben eddig olyan volt - és nem gúnyosan és nem idézőjelben mondom -, ahogy az ember hisz az ügyészség függetlenségében, mert mást nem nagyon tud tenni, hinni kell benne, én azt gondolom, hogy a Gazdasági Versenyhivatal függetlenségében is hinni kellene.

Na most, ha a Gazdasági Versenyhivatalnak, azzal a jogosítványi körrel, amit ez a jogszabálytervezet rá testál, megkérdőjeleződik a fegyelme, egy állami döntésnek a végrehajtója lesz a Gazdasági Versenyhivatal. Ez nem szül jó vért, azt gondolom, sem a magyar vállalkozások vonatkozásában, és legalább ugyanilyen fontosnak tartom, hogy a nemzetközi befektető vállalkozások esetében sem.

A harmadik kérdésem az lenne az államtitkár úrhoz, lehet, hogy én figyelmetlen voltam, de egy tételes feltételrendszer. Önök az indoklásban hivatkoznak a német jogrendszerre, amit nagyon helyesen tesznek, csak az a helyzet, hogy a német törvényben - nevezzük pongyola módon trösztellenes törvénynek - megvannak azok a feltételek, taxatív megvannak, hogy mikor van az, amikor az állam beavatkozhat. Önök megmondják, hogy milyen lehetőségek vannak a beavatkozásra; ha megengedi, nem ismétlem meg, mert teljesen világosan leírták, hogy mik azok. De az, hogy milyen paraméterek teljesülése esetén, mikor történik meg az a rámutatás, hogy az államnak be kell avatkozni, és csak és kizárólag akkor avatkozhat be, tehát általános szempontból önök megfogalmazzák azt, hogy mikor lehet értékesíteni, mikor lehet beültetni embereket az igazgatótanácsba, kényszeríthetik a tagsági részesedés más tulajdonosnak való... - döbbenet egyébként számomra. De a minimum az lenne, hogy

ha egy ilyen radikális intézkedésben gondolkodnak, hogy megfogalmazzák, mik azok a kőkemény feltételek, amiből ha csak egy is hiányzik, már nem avatkozhat be az állam. Ezeket én nem találtam meg, hanem általában megfogalmazták, hogy milyen veszélyek vannak.

Talán befejezésül, ezt nem szerettem volna mondani, de mégiscsak annyiban aktualizálnom kell, és ezért elnézést kérek, soha nem szeretek rámutatni cégekre, de most, pillanatnyilag Magyarországon több esetben énszerintem túlságosan durva megnyilvánulásokkal, de vannak olyan helyzetek, amikor bizonyos vállalkozásokat, hogy mondjam, a szóbeszéd szerint megpróbálnak eladásra kényszeríteni. Önök is ismerik ezeket a rosszízű mondatokat, most egy osztrák-holland kereskedelmi láncra utalok, milyen beszédek mennek, kijelentve, hogy ők az Európai Bíróságon, a nemzetgazdasági miniszter feljelentéssel példálózik... Ez nem jó, hogyha így van. Az sem jó, ami ott történik konkrét esetben. Tehát én úgy érzem, nagyon könnyen össze lehet ezt tolni, és ez nem lenne szerencsés sem önöknek, sem a vállalkozói szférának.

Tehát nyugtasson meg minket, államtitkár úr, hogy lesz egy feltételrendszer, megtárgyalták a munkaadói szövetségekkel, és nyilvánvalóan a Gazdasági Versenyhivatal semmilyen körülmények közt nem veszítheti el a függetlenségét. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr, alelnök úr. Szatmáry Kristóf képviselő úr kért szót; öné a szó.

SZATMÁRY KRISTÓF (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Gelencsér képviselőtársam ihletett meg, úgy látom, hogy már érdemes volt eljönni a bizottsági ülésre, mert az ő szavaiból akkor kiderült, amit már régen sejtettünk, csak még nem mondta ki senki, hogy gyakorlatilag az Amerikai Egyesült Államok egy kommunista ország, merthogy ott meg történnek ilyenek. Tehát egyszerűen felosztanak cégeket, állami döntéssel, bizonyos nagy trösztellenes döntésekkel cégeket kényszerítenek arra, hogy szétváljanak, dőre módon beavatkoznak a privát szférába. Tehát hogyha ez ön szerint kommunista módszer, akkor javasolnék egy konzultációt, mert a világ sok részén ez működik.

Én a kérdésére, mivel nem akarnám államtitkár úrtól elvenni azt a lehetőséget, hogy válaszoljon, hogy szeretne-e vállalkozni Magyarországon vagy nem, tehát ezt egy politikai kérdésnek tartom, én mindenkinek támogatásra javasolom ezt az ötletet. Magyarországon érdemes egyébként vállalkozni, és a hazai vállalkozások egyik legfontosabb biztonsági hálóját vagy legfontosabb védő szerepét a Gazdasági Versenyhivatal látja el. Aki egyébként végigkísérte a Booking-törvényt, ami most még küzdelemben van az Unióval, és tájékoztatom a bizottságot is, hogy időt kért még az Európai Unió, hogy véleményezze a magyar jogszabályt, de remélhetőleg vissza fog jönni. Tehát a Gazdasági Versenyhivatal ilyen irányú megtámogatása, azt gondolom - pont nemzetközi példák alapján, Németország elő is került -, támogatható, és a hazai vállalkozások és a hazai piac védelmében támogatandó. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Witzmann Mihály alelnök úr, öné a szó.

WITZMANN MIHÁLY (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Gelencsér Ferenc képviselőtársam kérdésére, azt gondolom, illik válaszolni. Kettő aspektusban tenném meg a választ.

A kommunizmussal kapcsolatos felvetésére azzal tudnék válaszolni, hogy amikor ő született, akkor én már túl voltam életem első plakátolásán, „Tovariscsi, konyec!” plakátokat ragasztottunk ki annak idején, a rendszerváltás idején.

Arra meg, hogy vállalkoznék-e, azt tudom önnek válaszolni, képviselő úr, hogy 12 évig voltam a vállalkozói szférában. Nem olyan gazdasági környezetben, mint amilyen most van, hanem olyan gazdasági környezetben, amikor 12 százalékos volt a munkanélküliség, amikor 7 százalék volt a gazdasági hanyatlás, amikor 3,6 millióan dolgoztak Magyarországon 4,7 millió helyett, és olyan gazdasági helyzetben, amikor nemcsak az állam került csődközeli helyzetbe, hanem bizony számos, hozzánk hasonló vállalkozás is. Végigjárva a ranglétrát az alkalmazottól, a szervizvezetőtől az üzletvezetőn át a cégtulajdonosig, 12 év elég volt nekem arra, hogy megtapasztaljam, hogy milyen volt akkoriban vállalkozni és milyen most vállalkozni.

A kérdésre válaszként csak azt tudom mondani, hogy ha most lenne rá lehetőségem és módom, akkor nagyon szívesen vállalkoznék. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Végül Gelencsér Ferenc képviselő úr kért szót. Öné a szó.

GELENCSÉR FERENC (Momentum): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Hogy milyen volt régen, abban talán nincs vitánk, sőt, talán még arról sincs vitánk, hogy milyen volt 2002 és 2010 között. De engedje meg, hogy lassan 34 évesen engem ne érdekeljen, hogy milyen volt húsz évvel ezelőtt, engem az érdekel, hogy milyen lesz ez az ország, ahol élünk, ahol élni tervezünk, és ahol mondjuk szeretnék családot alapítani.

A képviselő úr érvelése teljes kudarc, ez a „te is”-érvelés nevű érvelési hiba. Most gyorsan rákerestem a világ jogállamisági indexére, ahol Németország az 5. helyen áll, az USA a 26., Magyarország pedig a 73. helyen áll. Tehát egy olyan országban, amely minden index szerint egyre lejjebb csúszik - nem is tudom, hogy államiságot mondjak-e inkább, de valószínűleg a „rule of law” itt a megfelelő kifejezés, a jogállamiság -, egy olyan országban, ahol a jogállamiság szépen lassan megszűnik önöknek köszönhetően... - és most tényleg nem akarok nagyon súlyos politikai vitát generálni, de abba gondoljanak bele, hogy jelenleg egy nagyon komoly üzletlanc éppen megpróbál elmenekülni ebből az országból, lehet, hogy el is fog, a tőkét már menti ki ebből az országból.

Milyen következményei lesznek ennek hosszú távon? Mit okozhat ez? Azt, hogy majd mindannyian mehetünk a Coopba vásárolni? Vagy bejön az orosz diszkontlánc? Ez az önök ideális Magyarországa, hogy így szépen lassan visszacsorgunk a szocializmusba? Engem ez őszintén érdekel, mert én mindenképpen egy olyan országért szeretnék dolgozni, ami inkább európai, mintsem orosz. De ha önöknek ez a minta, akkor ezt, kérem, mondják ki.

Önök mindig azt mondják, fennen hangoztatják, hogy a jobboldali értékekben hisznek, én mégis azt látom, hogy minden, amit tesznek gazdaságpolitikailag, az szembemegy a jobboldali gazdaságpolitika fundamentumaival. Hiszen a jobboldali gazdaságpolitikának a lényege a minél alacsonyabb állami intervenció, és mégis azt látjuk, hogy folyamatosan, újra és újra beavatkoznak a piacba. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mielőtt továbbadom a szót Cseresnyés Péter alelnök úrnak, csak megjegyezném, hogy a képviselő úr - valószínűleg a fiatal korára való tekintettel - még hisz a mesékben, hisz a jogállamisági index, pontosan ön is tudja, hogy az egy kamu, az egy hazugság, azok politikai alapon finanszírozott, magukat függetlennek beállító, amúgy Soros György által finanszírozott szervezetek által készített kamulisták, amikkel nem érdemes foglalkozni. Úgyhogy ezt csak jótanácsként mondom önnek. *(Derültség a Fidesz soraiban.)*

Mint ahogy azt is, hogy a Spar kivonulásával kapcsolatos határozott álláspontját szerintem hiba, hogyha sajtóinformációkra alapozza, sokkal jobb lenne, hogyha tárgyalna a Spar vezetőivel, mint ahogy például néhány képviselőtársam megtette ezt, és ebből kiderül az, hogy a Sparnak egyébként alapvetően esze ágában sincs kimenni Magyarországról, hiszen ez egy remek piac. Vannak vitáik, amiket rendezni kívánnak, de ez messze van attól, hogy ők elhagynák Magyarországot. De ez csak egy kiegészítő információ.

Cseresnyés Péter alelnök úr, öné a szó.

CSERESNYÉS PÉTER (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Lassan már feleslegessé vált a hozzászólásom, mert elnök úr nagyjából elmondta, amit szerettem volna. Szerintem én egy kicsit kategorikusabban, sarkosabban fogalmazok: lehet, hogy ezt a felmérést ön írta, képviselő úr, amelyik a jogállamiság tekintetében egy rangsort állapított meg.

De ha bizonyos kereskedelmi egységeknek a munkájával, az elmúlt három-négy évben végzett munkájával kapcsolatban talán egy mondat erejéig fel lehet világosítani önt, cégek dolgozóitól hallottam, hogy amikor érezték azt, hogy lehetőség van rá, a cégek tulajdonosai vagy vezetői pofátlan módon emelték a beszerzési árakhoz képest az eladási árakat, mert érezték, hogy valami lehetőség van. És ha még nekiállnak panaszkodni, hogy rosszul megy nekik, akkor vissza kéne nézni, hogy egyébként a beszerzési árak és az értékesítési árak között milyen árrést alkalmaztak és micsoda haszonra tettek szert. Vajon ez a bizonyos haszon hova tűnt az elmúlt időszakban, hogyha arról beszélnek, hogy veszteséges a magyarországi üzletük?

Tehát a földön kéne járni, nem bizonyos híreszteléseknek felülni, és lehetőség szerint a magyar emberek, a magyar fogyasztók érdekeit kéne képviselni a megnyilatkozások során. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. A vita végére értünk. Arra kérem államtitkár urat, hogy az elhangzott kérdésekre, véleményekre adjon választ. Öné a szó.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Nem szeretném az általános vitát megismételni, hiszen a plenáris ülésen már lefolytattunk egy általános vitát. De szeretném önöket tájékoztatni arról, hogy mi is a módosítás célja vagy a módosítások célja.

A módosítások célja, hogy a GVH olyan esetekben is képes legyen beavatkozni a vállalkozások magatartásába, amikor a verseny torzulása vagy korlátozása a klasszikus versenyjogi eszköztár útján már nem orvosolható. A módosítások részben a német versenyjogban, részben pedig az uniós jogban már ismertek, de néhány tagállamban csak jó gyakorlatként szerepelnek vagy jó gyakorlatként működnek, és ezeket a jó gyakorlatokat tartalmazza ez a módosítás.

A GVH új eszközei az egyenlő versenyfeltételek és a fogyasztói jólét biztosítását szolgálják. Mégis mi indokolja, hogy a GVH a jogsértés megállapítása nélkül is alkalmazhasson a jövőben szankciót? Számos szektorban jelentkezhettek olyan versenyproblémák, amelyek a klasszikus eszközökkel nem orvosolhatók, de a verseny torzulásához vezetnek, ezáltal torzítják az előbb itt emlegetett piaci versenyt, és befolyásolják a fogyasztói magatartásokat. A javaslat kiterjeszti a GVH-nak a lehetőségeit, a jobbiztonság követelménye érdekében számos garanciát tartalmaz, amelyek biztosítják a megfelelő jogorvoslati lehetőséget a GVH beavatkozásával szemben.

Szeretném leszögezni, hogy a GVH függetlenségét egyáltalán nem érinti ez a javaslat, egyetlen módosításra nem tudnak úgy rámutatni, hogy ez a GVH jogállásával, a GVH elnökének vagy a GVH-nak a jogállásával összefüggő javaslat lenne.

Arra a kérdésre, hogy milyen egyeztetést folytattunk a törvényjavaslat benyújtása előtt: a jogszabályoknak megfelelő társadalmi egyeztetés volt, megfelelő időben, időtartamban. A munkaadói szervezetek nem tettek észrevételt, ezen időtartam alatt nem tettek észrevételt; lehet, hogy ön ismeri a véleményüket, de nekünk ezt nem juttatták el.

Úgyhogy azzal kezdte Gelencsér képviselő úr, hogy melyik ország az, ahol ilyen szabályokat alkalmaznak. Szeretném önöket megnyugtatni, hogy az Európai Unió több tagállamában, de ez a konkrét javaslat egyébként a német mintákon alapul. Kérem, elnök úr, hogy támogassák a törvényjavaslatot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Szeretném megnyugtatni képviselőtársaimat, hogy miután a Gazdasági Versenyhivatal egy önálló és független szervezatként működik a parlament alá rendelve, tehát a kormánytól függetlenül működik a parlament alá rendelve, a parlament pedig a Gazdasági Bizottságra delegálta a felügyeleti jogkört, ezért Rigó Csaba elnök úrral konzultáltam a benyújtott törvényjavaslatról. Az elnök úr megerősítette azt, hogy a törvényjavaslat előkészítése során ők figyelték azokat a módosítási javaslatokat, amelyek megjelentek, és ennek egy részét éppen a GVH kezdeményezte az államtitkár úr által elmondott okokból kifolyólag. Tehát nem arról van szó, hogy ez a törvényjavaslat bármiben is korlátozná a GVH mozgásterét, hanem éppen tágítja, növeli a mozgásterét, ahogy az államtitkár úr is mondta, olyan esetekben sokkal gyorsabban és sokkal rugalmasabban tud reagálni a GVH, amikor a verseny torzulásának megakadályozásáról lenne szó.

Dávid Ferenc alelnök úr kért még szót; utolsó utáni felszólalóként még megadom önnek a szót. Parancsoljon, alelnök úr!

DR. DÁVID FERENC (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Nagyon rövid leszek.

Államtitkár Úr! Az a válasza, hogy egyeztettek a munkaadói szövetségekkel, bár nem nevesítette őket, de ez nem fontos egyébként, úgyhogy akkor a hallgatás beleegyezést jelent. Tehát én nem visszakérdeztem, csak magamban akkor úgy regisztrálom, hogy önök betartották a szokásos játékszabályokat, megkérdezték és megmutatták a munkaadói szövetségeknek, vagy szóban, vagy írásban, megismerték a normát, és nem reagáltak rá. Ön ezt mondta, hogy nem reagáltak rá, nem tettek megjegyzést. Meg vagyok lepődve, hogy még csak egy kiegészítő megjegyzést sem tettek az egészre, de el kell hogy higgyem, hogyha ön mondja. Tehát ez semmiféleképpen nem kritika.

A másik, amit ön mondott, és nem vitatom ezt a megjegyzését, az elnök úr is ezt a szót használta, hogy igen, a versenytorzulást meg kell akadályozni, ebben közöttünk egyébként, miután valamikor réges-régen a vállalkozói körben dolgoztam, hát persze, hogy meg kell akadályozni, nincs vita. Csak ennek a feltételrendszerét világosan közzé kell tenni, majdnem azt mondtam, hogy matematikai szigorúsággal. Tehát igenis meg kell mondani, hogy melyek azok az elemek, rámutatva, amikor az állam ilyen módon felléphet, és ebben nincs vita szerintem, legalábbis énközöttem és önök között ebben nincs kibékíthetetlen vita. Én azt gondolom, hogy ha olyat tapasztalunk - és tapasztaltunk ilyet Magyarországon -, akkor az állam védje meg a piacot, de ezt meg kell mondani konkrétan, hogy mi. Ez a jogszabály ezt nem mondja meg.

A harmadik, amit elnök úr mondott, ebben megint nincs köztünk vita, csak az aggodalmunk más. Az elnök úr azt mondta, hogy a GVH függetlenségét nem kell féltetni, mert tágítja a jogkört. Na, én pont ettől a tágítástól félek, tehát én máshogy közelítem meg ezt a kérdést. Én úgy gondolom, hogy a GVH-nak - mint amelyik igazából valahol ott lebeg a versenyszféra szereplői között, és a szabályokat vizsgálja - ilyen jogkört adni,

azt gondolom, hogy nagyon-nagyon veszélyes, és még egyszer mondom, azzal, hogy tágították a jogkört, sérülhet a függetlensége. Ez az aggodalom beszél belőlem, nem a rosszindulat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Nem maradt más hátra, mint hogy a részletes vita lezárásáról döntsünk. Kérem képviselőtársaimat, most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 11 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vita lezárásáról döntött.

Most pedig a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról kell határoznunk. Kérem, most szavazzunk! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 10 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta a részletes vitáról szóló jelentést.

Miniszterhelyettes úrnak, kollégáinak köszönöm szépen, hogy részt vettek a bizottsági ülésen, és segítették munkánkat. A 2. napirendi pontot lezárjuk.

**Az Integritás Hatóság tevékenységéről 2023 címmel benyújtott B/7693. számú beszámoló
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)**

Áttérünk a 3. napirendi pontra, melynek keretében az Integritás Hatóság tevékenységéről 2023 címmel benyújtott beszámoló megtárgyalására kerül sor. Kérem az Integritás Hatóság elnökét és kollégáit, hogy fáradjanak az ülésterembe. Kollégáim mindjárt segítenek; egy pillanat türelmet kérek képviselőtársaimtól! *(Megtörténik.)* Köszönöm szépen.

Köszöntöm Biró Ferenc Pál elnök urat és kollégáit. Az elnök úrnak szeretném jelezni, hogy bizottságunk az Országgyűlés felkérése alapján vitatja meg a hivatal beszámolóját, és egyúttal egy bizottsági határozattal jogosult lezárni ennek a tárgyalását.

A tárgyalás menete a következő lesz: először az elnök úr kap lehetőséget arra, hogy szóbeli kiegészítést tegyen az írásbeli beszámoló mellé, utána képviselőtársaimnak nyílik lehetősége arra, hogy egy körben tegyenek fel kérdéseket, illetve mondjanak véleményeket, utána a vitát lezárom, és arra kérem majd elnök urat, hogy valamennyi felmerült kérdésre, véleményre adjon választ. Képviselőtársaimat kifejezetten arra szeretném kérni, hogy a benyújtott anyaghoz, tehát az Integritás Hatóság tevékenységéről szóló beszámolóhoz kapcsolódó kérdéseket tegyenek föl, és az elnök úrnak is jelezni szeretném, hogy bármilyen más, politikai tárgyú kérdésre értelemszerűen nem kell a bizottság előtt választ adnia. Elnök úr, öné a szó.

Biró Ferenc Pál szóbeli kiegészítése

BIRÓ FERENC PÁL elnök (Integritás Hatóság): Köszönöm szépen. Tisztelt Gazdasági Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak! Mérföldkőnek is nevezhetném a mai napot, hiszen az Integritás Hatóság elnökeként a Gazdasági Bizottság előtt adhatok számot az Integritás Hatóság 2023-as évéről.

Hatóságunk, mint tudják, az Országgyűlés 2022. évi döntése nyomán alakult az Európai Bizottság és Magyarország közötti megállapodás értelmében azzal a céllal, hogy hatékonyan megelőzze, feltárja, korrigálja és így visszaszorítsa a korrupciós és egyéb nemkívánatos gazdasági magatartásformákat, és ezzel is hozzájáruljon a magyar nemzetgazdaság fejlődéséhez. Az Integritás Hatóság létrehozása tehát jelentős lépés, amely tükrözi hazánk és az Európai Unió elkötelezettségét a korrupció elleni küzdelemben.

Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak! A korrupció, beszéljünk bármilyen formájáról is, a gazdaság fejlődésének és a nemzet felemelkedésének akadálya. A korrupción keresztül megvalósuló káros folyamatok azokat a társadalmi rétegeket érintik a leghátrányosabban, azoktól a honfitársainktól veszik el a lehetőséget és a támogatást, akiknek a legnagyobb szükségük lenne rá. Nemcsak erkölcsileg ítélandó el, de erodálja az ország versenyképességét, rontja nemzetközi hírnevünket és megítélésünket is.

A tisztességes és hatékony nemzetgazdaság megteremtése és megőrzése politikai oldalaktól függetlenül közös ügyünk. A politikai szférában sokszor hangzik el a nemzeti minimum, amelybe egész biztosan beleértendő, hogy az ország felemelkedése érdekében össze kell fognunk a korrupció, valamint a hatalommal vagy pozícióval való visszaélések elleni küzdelemben. A hatóság ennek a remélhetőleg közös erőfeszítésnek a zászlóshajója.

A 2023-as évet, ha lehet úgy fogalmazni, zöldmezős intézményként kezdtük. Első és legfontosabb feladatunk az év során az volt, hogy felépítsünk egy hatóságot, amelynek 2023 januárjában egy maroknyi elkötelezett munkavállalóján kívül sem saját eszközei, sem saját helyiségei, gyakorlatilag semmije nem volt. Célunkként tűztük ki, hogy olyan hiteles intézményt építsünk, amely mind nemzeti szinten, mind az Európai Unión belül tiszteletet parancsol, és hozzájárul Magyarország hírnevének emeléséhez.

Fontosnak tartom kiemelni, hogy a hatóság nem politikai szereplő, nincsenek és nem is lehetnek politikai céljai, még annak ellenére sem, hogy az eljárás, amelyben született, hosszú évek óta politikai viták része. Munkatársaink világképe, politikai hitvallása nem felvételi szempont. Kollégáim kiválasztásakor a szakmai felkészültséget, az elkötelezettséget, a céljainkkal és a lefektetett értékeinkkel való azonosulást értékeljük. Ezek az értékek: a becsület, a szolgálat, a feddhetetlenség, az elszántság, a szakmaiság és a csapatmunka. Hiszem, hogy ezen értékek mentén olyan szakmai szervezetet hoztunk létre, amely képes még egy olyan sokrétű és makacs problémával is megbirkózni, mint a korrupció.

Elsőéves munkánkat az intézmény felállítása érdekében tett erőfeszítéseink határozták meg, ugyanakkor az intézmény létrehozásával párhuzamosan a 2023-as év során elkezdtük az érdemi feladatvégzést is. Ennek során az egyedi esetek feltárása mellett a rendszerszintű problémák azonosítására is törekedtünk.

Jelentéseinkkel és egy anonim bejelentési platform létrehozásával a célunk a közbizalom helyreállítása, valamint az elszámoltathatóság kultúrájának meghonosítása. Feltártuk a közbeszerzési és vagyonyilatkozati rendszerek nem hatékony elemeit és hiányosságait. Ezen problémák orvoslására ajánlásokat, valamint gyorsan bevezethető, a probléma mértékéhez képest költséghatékony megoldásokat foglalmaztunk meg és tettünk közzé. 2023-ban 120 milliárd forint uniós támogatást vizsgáltunk. Küldetésünk túlmutat a végrehajtáson, a korrupcióval szembeni zéró tolerancia irányába mutató kulturális változást szeretnénk előmozdítani.

Ezen a ponton szeretném önöknek a számok nyelvén is bemutatni a 2023-as tevékenységünket. Míg 2022 decemberében még csak három munkatárssal kezdte meg működését a hatóság, addigra év végén már 81 munkatársunk volt.

2023. december 31-ig 215 bejelentés érkezett a hatósághoz, ebből 114 vonatkozott uniós forrásokra, azaz ezekben az esetekben beszélhetünk a hatóság hatókörébe tartozó bejelentésekről. Az év végéig a hatóság öt lezárt vizsgálata során összesen 19 intézkedést, valamint 12 ajánlást foglalmazott meg. A hatóság felülbírálati jogköréhez kapcsolódóan a 2023. évben 315 anonimizált határozatot dolgozott fel, ebből 235-öt az ügyészség, 76-ot a rendőrség, 4-et pedig a NAV hozott. A hatóság hivatalból indított eljárásai lezárásakor két alkalommal tett felejelentést tavaly, melyekről törvényi kötelezettségének megfelelően egyidejűleg értesítette az OLAF-ot,

továbbá az Európai Ügyészséget. A hatóság két esetben kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárását.

Tényfeltáró munkánkban tehát jelentős eredményeket értünk el. A vizsgálatokra fordított figyelmünk mellett az év során a megelőzésbe és az integritás kultúrájának elterjesztésébe fektetett erőfeszítéseink legalább olyan fontosak voltak. Mélyen hiszünk abban, hogy a társadalom teljes vertikumában meghonosított etikus, felelős döntéshozatalon keresztül csökkenteni tudjuk a korrupció kockázatát, és hozzá tudunk járulni a gazdaság fenntartható fejlődéséhez. Ennek jegyében az integritás akadémia oktat és inspirál, míg stratégiai partnerségeink fokozzák hatásukat.

Intézményünk törvényi feladatainak ellátásához a személyi és tárgyi feltételeken túl két, egymást támogató, de önmagában is stabil lábon kell állnia, ezek a hatóság autonómiája és jogkörei. Szervezetünk autonómiája törvényileg biztosított, elengedhetetlen, hogy ezt megőrizzük, biztosítva, hogy a hatóság külső befolyástól és politikai céloktól mentes maradjon, intézményi függetlenségünk megóvásával továbbra is fenntartjuk a szervezeti irányítás legmagasabb szintű normáit, és eredményesen küzdhetünk a korrupció ellen.

Ugyanakkor a hatóság jogkörei nem vagy csak részlegesen adóttak. Egyrészt elmaradnak más EU-tagállamok hasonló szervezeteinek jogköreitől és a nemzetközi szervezetek, mint például az OECD ajánlásaitól, másrészt a törvényileg biztosított jogkörök nincsenek harmonizálva a jogrendszerben, így azok sokszor nem is végrehajthatóak. Részben ebből következően az együttműködés az állami szervezetekkel akadozik, és az érdemi információkhoz való hozzáférésünk rendszerszinten nem biztosított.

A hatóságot az Országgyűlés az Európai Bizottsággal egyetértésben az európai uniós források felhasználásához kapcsolódó szabálytalanságok hatékony megelőzésére, feltárására és korrekciójára hozta létre. Ahhoz, hogy a hatóság elérje ezt a célt, elengedhetetlen a jogkörök és a jogszabályi környezet finomhangolásának azonnali napirendre vétele. Ez az Integritás Hatóság első számú prioritása, és ehhez kéri a kormány, az Országgyűlés, az Európai Bizottság és természetesen az önök segítségét és támogatását.

Tisztelt Gazdasági Bizottság! Engedjék meg, hogy röviden szóljak a folyó év feladatairól is. A következő esztendőben a szervezet megerősítésére és a hatékony működés kiépítésére összpontosítunk. Továbbra is kiemelten kezeljük a magas szintű szakemberek felvételét és az értékközpontú kultúra kialakítását szervezetünkön belül. Ugyanakkor, mint említettem, szakmai prioritásaink közé tartozik a jogszabályi környezet finomhangolása, a társhatóságokkal, valamint a nemzetközi és hazai állami szervezetekkel folytatott konstruktív együttműködés.

Tisztelt Gazdasági Bizottság! Ebben a munkában számítok önökre, az önök támogatására is. Mélyen hiszek abban, hogy az Integritás Hatóság csak az önök segítségével, támogatásával válhat hosszú távon is sikeressé. Az ajtónk minden országgyűlési képviselő előtt nyitva állt eddig is, és természetesen továbbra is nyitva áll. Építsünk együtt egy olyan Magyarországot, ahol a becsületesség és az elszámoltathatóság nem megkérdőjelezhető! Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

Kérdések, válaszok

ELNÖK: Köszönjük szépen, elnök úr, a szóbeli kiegészítést. Most képviselőtársaim kapnak lehetőséget arra, hogy egy körben kérdéseket tegyenek föl, illetve véleményeket mondjanak, és ahogy említettem, az elnök urat arra kérem, hogy a végén adjon választ ezekre. Elsőként Z. Kárpát Dániel képviselő úr kért szót, öné a szó.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Bár értettem az elnöki feddést, hogy csak bizonyos témakörökben kérdezzünk, azért ez még egy szabadon működő parlament, minden összefügg mindennel, tehát kénytelenek vagyunk a korrupció által érintett forrástömegekről érdemben is beszélni, kérdezni. De hogy ne érezze az előterjesztő inkorrektnek az ellenzéki kérdéseket, én most csak egyet teszek fel, erre viszont akkor szeretnék körülhatárolt választ kérni.

Őn azt mondta, hogy az ön megítélése szerint eredményesen küzdöttek a korrupció ellen, szó szerint igyekeztem idézni. Nekem csak egy kérdésem van: ha ez így van, akkor hol van az a 3000 milliárd forintnyi kohéziós forrás és hol van az a 6000 milliárdnyi gazdaságfejlesztési forrás, amely korábban mint befagyasztott forrás jelent meg a hírekben? Ezek a hírek arról szóltak, hogy önök egyeztetést kezdtek az európai uniós szintérről a tekintetben, hogy ha a több mint tizenöt vállalatukat betartják, akkor ezek a források hozzáférhetővé válnak, és a helyzet az, hogy ezt a 3000 milliárd forintnyi kohéziós forrást az akkori hírek szerint azonnal le lehetett volna hívni abban az esetben, hogyha ez a megállapodás betartásra kerül, és hogyha önök valóban eredményesen küzdöttek a korrupció ellen.

Tehát a kérdésem arra vonatkozik, hogy ha valóban eredményes volt ez a küzdelem, akkor hol járnak most ezek az uniós ezermilliárdok, mert úgy gondolom, hogy Magyarország vitális érdeke ezeket hatékonyan felhasználni. Abszolút osztom azokat a gondolatokat, hogy amit Magyarországon az uniós forrásokkal műveltek, azt tankönyvekben fogják óriási negatív előjellel oktatni a későbbi évtizedek során, a zenélő tehenészetektől kezdve a kutyafitnesszalonnól át, a 60 centis kilátók, a lombkoronaösvények világában botrányosabbnál botrányosabb ügyek sorakoznak.

Tehát én nagyon szeretném azt, hogy ha ebben valami szemléletváltozás következne be, lenne hatékonyság, teljesítménymérés. Még jobban zavar az, amikor homlokzatot cserélnek egy most már gyönyörűségi kórházépületen, csak nincsen már benne dolgozó ember, tehát nincsen orvos, nincsen szakdolgozó. Tehát bizonyos kérdésekről fájó módon nem beszél senki, de én most kellő visszafogottsággal csak azt kérdezném meg, hogy ha valóban eredményes ez a küzdelem, akkor ez a 9000 milliárd forint éppen most hol jár, és milyen esélyekkel, mikor juthat hozzá Magyarország. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Szeretném megnyugtatni, hogy semmiképpen sem szeretném a képviselői szabadságában korlátozni, csupán a házszabályi rendelkezésekre hívtam fel képviselőtársaim figyelmét. *(Z. Kárpát Dániel: Nem úgy értettem!)* De természetesen a képviselői szólásszabadság és egyébként az emberi szólásszabadság adott, és ebben a bizottságban kiemelten kezeljük. Köszönöm szépen. Csárdi Antal képviselő úr, öné a szó.

CSÁRDI ANTAL (LMP): Köszönöm szépen. Z. Kárpát Dániel képviselőtársamhoz hasonlóan én is visszafogott leszek, és csak egy kérdést teszek fel. Ígérem, hogy személyesen fogom önt megkeresni a többi kérdéssel, mert valószínűleg az összes kérdést feltenni és arra választ adni túlnyúlik a bizottsági ülés keretein.

Úgyhogy egyetlenegy kérdésem van. Ha és amennyiben ön eredményesnek tartja az önök korrupció elleni munkáját, azt hogy sikerült megvalósítani abban a keretben, ahol - szintén önt idézem - a hatóságokkal rendszerszinten nem biztosított az információáramlás és az együttműködés. És ha már itt tartunk, akkor szeretném, hogy ha egy konkrét felsorolásban - és nem kell ezt túlcizellálni - felsorolná azokat az ön szerint szükséges törvényalkotási feladatokat, ami segítené az önök munkáját.

De az alapkérdés az, hogy én ellentmondást látok az eredményes munka és a rendszerszinten nem biztosított együttműködés között a hatóságokkal. Szeretném, ha kifejtené, hogy ez hogy fordulhat elő, hogy nincsen egy jó együttműködés. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Miután további felszólalási igényt nem látok, a vitát lezárom. Az elnök urat megkérem, hogy az elhangzott kérdésekre adjon választ. Öné a szó.

BIRÓ FERENC PÁL elnök (Integritás Hatóság): Nagyon szépen köszönöm a kérdéseket. Z. Kárpát képviselő úrnak talán azt tudom így első körben válaszolni, hogy mi nem kormányintézmény vagyunk, ezeket a kérdéseket, azt hiszem, a kormány lenne hivatott megválaszolni. A hatóság egy autonóm államigazgatási szerv, nem egy kormányintézmény. Természetesen, ami hatása van... tehát, hogy mondjam, a hatóságnak a létrejötte meg a jó üzemszerű működése az egy úgynevezett „flagship measure”, tehát vannak a szuper mérföldkövek, ebből a hatóság az egyik.

Ezzel akkor talán Csárdi képviselő úrnak a kérdésére is választ tudok adni, hogy miért értékelem a mi munkánkat eredményesnek, közben miért úgy néz ki a korrupciós helyzet, ahogy kinéz. Vannak olyan dolgok, amire nekünk személy szerint meg szervezetenként hatásunk van, és vannak olyanok, amire nincsen. Ahol nekünk hatásunk van, mi ott sikeresek vagyunk. Tehát felépítettünk nulláról egy olyan intézményt, ami működik, jól működik, megvannak a belső eljárásrendjeink, amennyire tudunk munkát végezni, amennyire kapunk információkat, azokból az információkból eljárunk, próbáljuk végezni a munkánkat.

Hogy a hatóságnak a jogszabályi környezete finomhangolásra szorul, azt gondolom, hogy miután ez egy novum nemcsak az ország, hanem az Európai Bizottságnak az életében is, nem csoda, hogy elsőre nem sikerült tökéletesen.

Hogy taxatíve milyen jogkörökre vagy milyen pontosításokra van szükség, ehhez kapcsolódóan a hatóság készített egy törvényjavaslatot, egy törvénytervezetet vagy egy szövegszerű módosítási javaslatot, ezt egyébként örömmel el fogjuk juttatni akkor a képviselő úrnak is.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Képviselő úr, parancsoljon! Csak azért, hogy kerek legyen a válasz, öné a szó.

CSÁRDI ANTAL (LMP): Köszönöm szépen. Tehát akkor számíthatok arra, hogy ezen a héten megkapom ezt a törvényjavaslatot? - csak a pontosítás kedvéért.

ELNÖK: Elnök Úr!

BIRÓ FERENC PÁL elnök (Integritás Hatóság): A kollégáimmal tanácskozom, és ennek megfelelően fogunk eljárni. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönjük szépen, elnök úr. Azt gondolom, hogy a válaszadás során is, sőt, még a szóbeli kiegészítésben is jelezte az elnök úr a képviselőtársaimnak, hogy bármilyen kérdésben nyitott az egyeztetésre. Tehát ha ezek után is bárkiben kérdés marad, akkor megköszönjük, elnök úr, hogyha segít ebben, együttműködik, és akár levelezés útján, akár személyesen is tudjuk ezeket a kérdéseket tisztázni. Köszönjük szépen.

Képviselőtársaim megkapták az előkészített határozattervezetet, amelyet a Gazdasági Bizottság a beszámoló elfogásával kapcsolatban, kérem, hogy fogadjon majd el, ez a 19/2022-2026. számú határozat, amely az Integritás Hatóság tevékenységéről 2023 címmel benyújtott beszámoló elfogadásáról szól. Ehhez képest van-e bárkinek kiegészítő javaslata? *(Senki sem jelentkezik.)* Úgy látom, hogy nincs.

Akkor kérem, a határozat elfogadásáról most szavazzunk! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A bizottság 11 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta a beszámoló elfogadásáról szóló határozatot.

Elnök úrnak köszönjük szépen, hogy részt vett a bizottsági ülésen. Köszönjük szépen a tájékoztatást, és reméljük, hogy a 2024-es év hasonlóan sikeres lesz, mint a '23-as. Nyilvánvalóan, ahogy elnök úr is mondta, miután nemcsak a magyar jogrendszerben, hanem az európai jogrendszerben is újdonság az Integritás Hatóság, ezért ha bármi olyan kérdés van, amiben állhatunk rendelkezésére, akkor a Gazdasági Bizottságban is örömmel segítünk ebben. Köszönöm szépen.

A 3. napirendi pontot lezárjuk, az elnök úrnak és kollégáinak köszönöm a részvételt. A 4. napirendi pontra térünk át - egy perc technikai szünetet kérek kollégáimtól. *(Rövid szünet.)*

A Nemzeti Kommunikációs Hivatal megszüntetéséről és a központosított kommunikációs- és szervezetfejlesztési beszerzések tilalmáról szóló H/7191. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Köszönöm szépen képviselőtársaim türelmét, folytatjuk a bizottság ülését. A 4. napirendi pontunk következik, amely a Nemzeti Kommunikációs Hivatal megszüntetéséről és a központosított kommunikációs és szervezetfejlesztési beszerzések tilalmáról szóló határozati javaslat tárgysorozatba vételéről szól, melyet Dudás Róbert képviselő úr nyújtott be.

A képviselő úr nem tudott eljönni a bizottság ülésére, Z. Kárpát Dániel képviselő úr viszont jelezte, hogy hozzá kíván szólni az előterjesztéshez. Képviselő úr, öné a szó.

Z. Kárpát Dániel hozzászólása

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Úgy illendő, hogy ha az előterjesztő nincs itt, akkor a politikai pártcsaládból vagy pártból valaki más megpróbálja védeni a javaslatot. Én is ezt teszem Dudás Róbert képviselőtársam javaslatával.

Egy spórolást célzó javaslatról van szó. Szeretném csak egy mondatban kiemelni, hogy mindez olyan politikai klímában születik, amikor egy napon tárgyalta az Országgyűlés a maxi-Dubaj-tervezetre költendő, a kormány által elköltendő 300 milliárd forintos infrastrukturális támogatást, és ugyanezen a napon jöttek ki a hírek arról, hogy egy 675 milliárd forintos megszorításra készül a kormány, amelynek részét képezik elhalasztott beruházások és számos egyéb, az emberek jólétét és ami fájóbb, a jólétét egy kicsit közelebből érintő intézkedések is.

Mi ezzel kapcsolatban kétféle javaslattal tudunk élni. Egyrészt a maxi-Dubaj és társai pénzügyi támogatását halassza el a kormány. Tehát az a határozott kérésünk, hogy ha már megszorításokra készül, akkor inkább kiigazítás legyen, ne megszorítás, és lehetőleg a külföldi befektetők számára célzott forrásokat szorítsák meg és ne a magyarokat érintőket, és az előttünk fekvő javaslat is azt célozza meg, hogy ha más területeken pedig nem annyira hatékony a rendszer, akkor ott legyen hatékonyabb.

Összességében tehát azt célozzuk meg, hogy a Fidesz által előkészített megszorító politika ne a magyar embereket érintse közvetlenül, hanem érintsen olyan intézményeket, olyan nagyberuházásokat, amelyek nem feltétlenül a

leghatékonyabbak, vagy éppen külföldi érdekeket szolgálnak, mint az említett maxi-Dubaj-beruházás. Ennek szellemében kérem önöket arra, hogy tegyék lehetővé ennek a javaslatnak a vitáját a plenáris ülésen is. Köszönöm.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönjük szépen. Képviselőtársaimat kérdezem, hogy van-e a képviselői önálló indítvánnyal kapcsolatban bárkinek kérdése, észrevétele. *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyet nem látok.

Z. Kárpát Dániel képviselő urat csak annyiban szeretném kiegészíteni, hogy valóban 675 milliárd forintnyi beruházást felfüggesztett, illetve eltol a kormány, de azért azt érdemes megjegyezni, hogy 2000 milliárd forintnyi fejlesztést viszont támogat továbbra is. Tehát szó sincs arról, hogy valamennyi, államilag támogatott beruházás vagy fejlesztés leállna Magyarországon.

Kérem akkor képviselőtársaimat, hogy az önálló indítvány tárgysorozatba vételéről most szavazzunk! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 4 igen szavazattal, 10 nem szavazat ellenében a bizottság nem támogatja a tárgysorozatba vételt.

Köszönöm szépen Z. Kárpát Dániel képviselő úrnak, hogy az előterjesztő jelenlétének hiányában is rendelkezésünkre állt, és segítette a bizottság munkáját. A 4. napirendi pontot lezárjuk.

Egyebek

Áttérünk az 5. napirendi pontra, az egyebekre. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e az egyebek napirendi pont keretei között bárkinek bejelentenivalója. *(Senki sem jelentkezik.)*

Az ülés berekesztése

Amennyiben nincs, akkor megköszönöm képviselőtársaimnak, hogy jelen voltak és biztosították a bizottsági ülés határozatképességét. A bizottsági ülést bezárom, mindenkinek szép és eredményes napot kívánok!

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 57 perc)

Bánki Erik
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Farkas Cecília