



Ikt. sz.: GAB-42/2-6/2024.

GAB-1/2024. sz. ülés
(GAB-43/2022-2026. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Gazdasági Bizottságának**
2024. február 26-án, hétfőn, 10 óra 07 perckor
az Országház Tisza Kálmán termében (főemelet 37.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	7
<i>A magyar fogyasztók és vállalkozások érdekében történő fellépésről szóló T/6547. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	7
<i>Szatmáry Kristóf kiegészítése</i>	7
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	8
<i>Szatmáry Kristóf válasza</i>	11
<i>Határozathozatal</i>	12
<i>A földgázpiaci egyetemes szolgáltató igazságos, tisztességes és méltányos számlázási gyakorlatának kialakítása érdekében szükséges intézkedésekről szóló H/6580. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	13
<i>Dr. Molnár Zsolt kiegészítése</i>	13
<i>Határozathozatal</i>	13
<i>A temetési hely megváltási díj adómentessé tétele, valamint az újraváltási díj megtérítéséhez nyújtandó támogatás bevezetés érdekében szükséges törvénymódosításokról szóló T/6950. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	13
<i>Dr. Molnár Zsolt kiegészítése</i>	14
<i>Hozzászólások</i>	15
<i>Dr. Molnár Zsolt reflexiója</i>	15
<i>Határozathozatal</i>	16
<i>Az óraátállítás megszüntetésének szükségességéről szóló H/6989. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	17
<i>Balassa Péter kiegészítése</i>	17
<i>Hozzászólások</i>	18
<i>Határozathozatal</i>	18
<i>A Széchenyi Pihenőkártyával történő hideg élelmiszervásárlás lehetőségének megteremtéséről szóló H/7056. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	19
<i>Dudás Róbert kiegészítése</i>	19
<i>Hozzászólások</i>	20
<i>Dudás Róbert reflexiója</i>	21

A forgalomszabályozott övezetekbe tehergépjárművel történő behajtás szabályozásáról szóló T/6976. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről) 22

Csárdi Antal kiegészítése 22

Határozathozatal 23

A devizahitel károsultak helyzetének valódi megoldása érdekében bankadó kivetése a kártalanítások rendezése miatt címmel benyújtott H/6867. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről) 23

Dr. Apáti István kiegészítése 23

Hozzászólás 25

Dr. Apáti István reflexiója 27

Határozathozatal 28

Az ülés berekesztése 28

Napirendi javaslat

1. A magyar fogyasztók és vállalkozások érdekében történő fellépésről szóló törvényjavaslat (T/6547. szám)
(Szatmáry Kristóf, Barcza Attila (Fidesz) képviselők)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
2. A földgázpiaci egyetemes szolgáltató igazságos, tisztességes és méltányos számlázási gyakorlatának kialakítása érdekében szükséges intézkedésekről szóló határozati javaslat (H/6580. szám)
(Dr. Tóth Bertalan, dr. Molnár Zsolt (MSZP) képviselő)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
3. A temetési hely megváltási díj adómentessé tétele, valamint az újraváltási díj megtérítéséhez nyújtandó támogatás bevezetés érdekében szükséges törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/6950. szám)
(Dr. Molnár Zsolt (MSZP) képviselő)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
4. Az óraátállítás megszüntetésének szükségességéről szóló határozati javaslat (H/6989. szám)
(Balassa Péter (Jobbik) képviselő)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
5. A Széchenyi Pihenőkártyával történő hideg élelmiszervásárlás lehetőségének megteremtéséről szóló határozati javaslat (H/7056. szám)
(Dudás Róbert (Jobbik) képviselő)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
6. A Budapest-bérlet fenntartásáról és a közösségi közlekedés állami támogatásának növeléséről szóló határozati javaslat (H/6725. szám)
(Bakos Bernadett, Dr. Keresztes László Lóránt, Kanász-Nagy Máté, Ungár Péter (LMP) képviselők)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
7. A forgalomszabályozott övezetekbe tehergépjárművel történő behajtás szabályozásáról szóló törvényjavaslat (T/6976. szám)
(Csárdi Antal, Bakos Bernadett, Kanász-Nagy Máté (LMP) képviselők)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
8. A devizahitel károsultak helyzetének valódi megoldása érdekében bankadó kivetése a kártalanítások rendezése miatt címmel benyújtott határozati javaslat (H/6867. szám)
(Toroczka László, Dr. Apáti István (Mi Hazánk) képviselők)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

9. A Recsk Nagyközséget 2023. június 8-án ért sárlavina következtében károsodott lakóingatlanok helyzetének rendezéséről szóló 1269/2023. (VII. 10.) Korm. határozat a károsultak számára méltányos rendezéssel kapcsolatos módosításáról szóló határozati javaslat (H/7099. szám)
(Tordai Bence (Párbeszéd) képviselő)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
10. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Bánki Erik (Fidesz), a bizottság elnöke

Barcza Attila (Fidesz), a bizottság alelnöke
Cseresnyés Péter (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Molnár Ágnes (Fidesz), a bizottság alelnöke
Witzmann Mihály (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Dávid Ferenc (DK), a bizottság alelnöke
Dr. Mellár Tamás (Párbeszéd), a bizottság alelnöke
Erős Gábor (Fidesz)
F. Kovács Sándor (Fidesz)
Szatmáry Kristóf (Fidesz)
Dr. Szeberényi Gyula Tamás (Fidesz)
Varga Gábor (Fidesz)
Z. Kárpát Dániel (Jobbik)
Tordai Bence (Párbeszéd)
Csárdi Antal (LMP)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Seszták Miklós (KDNP) Witzmann Mihálynak (Fidesz)
Riz Gábor (Fidesz) Bánki Eriknek (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Palkó Katalin bizottsági főmunkatárs
Dr. Szóke Máté bizottsági munkatárs

Meghívottak

Hozzászólók

Dr. Molnár Zsolt (MSZP) országgyűlési képviselő
Balassa Péter (Jobbik) országgyűlési képviselő
Dr. Apáti István (Mi Hazánk) országgyűlési képviselő

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 07 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

BÁNKI ERIK (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok! Sok szeretettel köszöntök mindenkit a Gazdasági Bizottság mai ülésén. Remélem, képviselőtársaimnak és kollegáinknak is volt ideje és lehetősége kipihenniük magukat a tavaszi ülésszakot megelőző időben.

Képviselőtársaim írásban előre megkapták a mai ülésre szóló meghívó tervezetét. Ehhez képest vannak módosítási javaslatok, többek között Bakos Bernadett képviselő asszony, az LMP képviselője, illetve Tordai Bence képviselő úr fordult hozzánk azzal - Bakos Bernadett úrhölgy esetében a H/6725. számú indítvány tekintetében, míg Tordai Bence képviselő úr részéről a H/7099. számú határozati javaslat esetében -, kérték azt, hogy a házszabályi rendelkezések 58. § (3) bekezdése alapján a napirendi javaslatot ma ne tárgyaljuk. Úgyhogy, miután házszabályszerűen került benyújtásra mind a két indítvány, ezért ezek nélkül fogom majd feltenni szavazásra a mai ülés napirendjéről szóló előterjesztést.

Érkezett még egy kérelem a 8. napirendi pont vonatkozásában, amelynek keretében Toroczkai László és Apáti István képviselők nyújtottak be egy tárgysorozatba vételre vonatkozó indítványt. Ők is azt kérik, hogy kerüljön halasztásra ez a napirend, de miután ez időben nem házszabályszerűen került benyújtásra, sajnos ezt a kérelmet nem tudjuk kezelni. Így tehát ez az én javaslatom.

Nem tudom, képviselőtársaimnak van-e további javaslata a módosítást illetően. *(Nincs ilyen jelzés.)* Amennyiben nincs, az eredeti napirend szerint a 6. napirendet, a Budapest-bérlet fenntartásáról és a közösségi közlekedés állami támogatásának növeléséről szóló határozati javaslatot, illetve az eredetileg 9. napirendet, a Recsk Nagyközséget 2023. június 8-án ért sárlavina következtében károsodott lakóingatlanok helyzetének rendezéséről szóló kormányhatározat módosítására irányuló indítványt levennénk a napirendről, és így az eredetileg tervezett 9 napirend helyett 7 napirendet tárgyalnánk ma.

Aki ezzel a kiegészítéssel a mai ülés napirendjét elfogadja, azt kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

16 igen, egyhangú szavazással fogadta el a módosított napirendet a bizottság.

A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy bizottságunk határozatképes, így a munkáját megkezdheti.

A magyar fogyasztók és vállalkozások érdekében történő fellépésről szóló T/6547. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Első napirendi pontként a magyar fogyasztók és vállalkozások érdekében történő fellépésről szóló törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk, melyet Szatmáry Kristóf és Barcza Attila képviselő urak nyújtottak be. Szatmáry Kristóf képviselő úr képviseli az előterjesztőket. Képviselő úr, ön é a szó.

Szatmáry Kristóf kiegészítése

SZATMÁRY KRISTÓF (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Elnök Úr! Szeretném röviden indokolni a benyújtott javaslatot. Képviselőtársaim jelentős része egyébként talán nyomon követhette ennek a törvényjavaslatnak a megszületését, hiszen egy albizottsági ülésen, illetve tavaly őszi elején egy bizottsági ülésen a Gazdasági Versenyhivatal elnöke is beszámolt arról a

botránnyról, ha lehet így mondani, amely gyakorlatilag tavaly nyáron a Booking online szálláshely-közvetítő szolgáltatóval kapcsolatban alakult ki.

Maga az ügy, csak emlékeztetőül, annyi volt, hogy több ezer magyarországi kis- és közepes vállalkozás, szálláshely gyakorlatilag hónapokon keresztül nem kapta meg a jogos járandóságát a szálláshely-közvetítőtől. Először arról volt szó, hogy ez csak néhány hetes csúszás lesz; aztán ez gyakorlatilag 1,5-2 hónap után oldódott meg, gyakorlatilag 90-99 százalékban. Itt több magyar szolgáltató is nagyon nehéz helyzetbe került, hiszen akár 10 millió forint fölötti kintlévőségek is kialakultak az online szálláshely-szolgáltatóval szemben.

Ez indította el gyakorlatilag első körben a Gazdasági Versenyhivatal vizsgálódását, és ennek a vizsgálódásnak az eredményeképpen fogalmazódtak meg azok a javaslatok, amelyeket a benyújtott törvényjavaslatban képviselőtársaim megismerhettek. Az ősz folyamán az érintett minisztériumokkal gyakorlatilag elég intenzív munka folyt, hogy ezt a javaslatot be tudjuk nyújtani.

Elvi alapon - részletekbe még nem menően, de mondom, ha lesz kérdés, szívesen válaszolok - egy olyan problémával találkoztunk a javaslat kidolgozásakor, amely uniós ügyeket is érint, és a javaslatnak is notifikációs kötelezettsége van. Tehát a tárgyalását el tudjuk kezdeni, de valószínűleg meg kell várni az európai uniós döntéshozók véleményét is. Az alapproblémát úgy tudnám megvilágítani, hogy a jelenleg hatályos európai uniós szabályozások 15-20 évvel ezelőtt, amikor ezt a területet szabályozták volna, akkor arra a ma már felgyorsult, online világunkra gyakorlatilag még nem voltak felkészülve, amikor nemcsak a klasszikus értelemben vett fogyasztók és felhasználók, tehát a magánszemélyek és a cégek közötti viszonyrendszert írták le ezek a szabályok. Erre vonatkozóan a fogyasztóvédelmi szabály tekintetében viszonylag részletes az európai uniós szabályozás, sok tekintetben védi a fogyasztókat, de amikor kvázi fogyasztói státuszba kerülnek a vállalkozások, tehát gyakorlatilag a vállalkozások is teljesen kiszolgáltatottá válnak egy-egy online nagyfogyasztóval szemben, erre az európai uniós jogszabályok ma nem biztosítanak kellő garanciákat.

A benyújtott javaslatban próbáljuk egyrészt általánosan, amennyire lehet, a jelenlegi uniós szabályozások között a nagy online szolgáltatóknak a kvázi fogyasztóvédelmi, de a vállalkozásokkal, tehát a hazai kis- és középvállalkozásokkal szembeni magatartását meghatározni, illetve a jelenlegi szabályozások szerint - a GVH javaslatai alapján - a szálláshely-szolgáltatások piacát konkrétan pontosítani, és elérni azt, ami a végső célja ennek a javaslatnak, hogy hasonló problémák, vagyis hogy egy nagy online szolgáltató mindenféle indokolás, mindenféle magyarázat és egyébként mindenféle kárpótlás nélkül több ezer hazai vállalkozásnak visszatartsa a jogos pénzügyi eszközeit, ne fordulhassanak elő. Erre vonatkozik a javaslat. Kérem a tisztelt bizottságot, hogy támogassák a javaslatot.

ELNÖK: Köszönjük szépen, képviselő úr. Elsőként Dávid Ferenc alelnök úr kért szó. Öné a szó.

Kérdések, hozzászólások

DR. DÁVID FERENC (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Azzal kezdeném, hogy rendkívül időszerű és aktuális javaslat, amit Szatmáry képviselő úr és Barcza képviselő úr benyújtott. Megmondom őszintén, nagyon nagy örömmel olvastam, hogy önök ezt a kérdést napirendre tűzték és felhozták.

Még azt is hozzátenném, hogy tartalmilag nagyon kifogásolni való dolgokat igazából nem találtam benne, de ha megengedik, akkor néhány javaslatot elmondanék, miután úgy tudom, hogy holnap délután erről a plenáris fórumon is vitatkozni fogunk.

És ha nem is tudjuk szövegszerűen átvinni, de egy vita és egy beszélgetés keretében szerintem érdemes elmondani, hogy esetleg még min lehetne változtatni.

Az egyik talán az, amit Szatmáry képviselő úr is mondott, hogy itt kettéválk a kérdés, mert egyrészt egy kisvállalkozói védelmet is akarunk, és egy fogyasztói védelmet is, tehát azoknak, akik nyaralni mennek ezekbe a panziókba és igénybe veszik a szolgáltatást. Én azt kérném, miután olvastam a jogszabálytervezetet meg az indoklást, hogy markánsabban válasszák ketté, hogy mi az, ami fogyasztóvédelem, és mi az, ami kisvállalkozói védelem. Ez inkább szerkezeti jellegű javaslat, és nem tartalmi.

A tartalmi javaslattal kapcsolatban félve mondom, de azért mégiscsak kimondom - főleg, hogy képviselő úr is hivatkozott európai uniós jogszabályokra, és én is érzem a javaslatom nehézségét -, hogy önök egy generális szabályt írtak le 45 nap fizetési kötelezettséggel, tehát nem lehet megcsinálni azt egy kisvállalkozóval, hogy majd fizetünk valamikor a nyár végén vagy jövőre, hanem 45 napon belül el kell juttatni nekik az őket megillető összeget. Én nem sérteném és nem bánthanám a 45 napot, de próbálkozzunk meg azzal a lehetőséggel, hogy a Magyarországon működő kisvállalkozók esetében - valamilyen paraméterrendszer szerint - ez még szigorúbb legyen. Tehát aki egy kis panziót üzemeltet, annak tényleg a 45 nap is sok. Tehát én azt javasolnám, ha ezt a jog elbírja, hogy igenis mondjuk ki nyugodtan azt, hogy 45 nap a generális szabály, amit önök leírtak, de mondjuk egy bizonyos üzemméret alatt, egy bizonyos árbevétel alatt, egy bizonyos szobaszám alatt - ezt meg kell tudnunk ragadni - mondjuk legyen 30 nap, kevesebbet már nem merek mondani.

A kereskedelemben pont ugyanígy átéltük ezt - önöknek emlékezni kell -, hogy amikor egy nagy multinacionális cégnek egy magyar kisvállalkozó beszállít, akkor vagy megkapja 3 hónap múlva a pénzt, vagy nem, és közben belerokkan. Én úgy érzem, hogy egy kisvállalkozónak, aki egy panziót üzemeltet, nagyon fontos, hogy adott nyáron belül forogjon a pénze, mert nincs tartaléka, és ne feltétlenül vegyen föl hitelt.

A harmadik kérdés, amit kérdésként és nagyon félve teszek föl - és lehet, hogy azt fogják mondani, hogy nem életszerű, illetve életszerű, csak nem biztos, hogy keresztül lehet vinni -, hogy ezek az utazásszervező cégek jutalékért dolgoznak; nyilvánvaló, hogy erőfőlényből tárgyalnak a jutalékról is. Valamiféleképpen lehet-e korlátozni ezt, megint nagyságrend szerint, hiszen egészen más jutalék helyzetben van egy balatoni nagy szálloda - direkt nem mondok neveket sorozatban, meg szállodaláncokat -, és egészen más helyzetben van, megint mondom, a tízszobás panzió. Tehát én azt gondolom - nem tudom igazából, hogy lehet ezt jól kitalálni jogilag, ezért kérem, hogy ezt jogászokkal járják körül -, hogy a jutalékot valamilyen módon korlátozni kell. Tehát egészen más jutalékfizető képessége van egy szállodaláncnak, amelyik egyébként nagyon komoly mértékben tud vitatkozni, mondjuk, a szállásközvetítővel, de hogy egy 10-12 főt foglalkoztató panzió nincs azonos helyzetben ezekkel az utazásszervezőkkel, az egészen biztos, tehát olyan jutalékot, olyan feltételeket tudnak rájuk kényszeríteni... Ha itt tudnánk valamit szigorítani, vagy valahogy kedvezőbb helyzetbe tudnánk hozni a magyar tulajdonban lévő kicsiket... - csak azt kérem, hogy ezen a lehetőségen gondolkodjanak el. Köszönöm a türelmet, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Ez nagyon fontos és aktuális. Z. Kárpát Dániel képviselő úré a szó.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Már akkor lehetett érezni, amikor a GVH-tárgykörben felmerült a Booking-botrány, hogy azért itt egy szigorúbb szabályozás jön. Nagyon jó, hogy szigorúbb lesz a szabályozás, maximálisan támogatom.

Az említett 45 nap körül fogunk szerintem polémiákat folytatni az általános vitában. Én nyilván benyújtok ehhez egy módosítót. Tehát nagyjából ahhoz igazítanám a napok számát, amivel egy magyar kisvállalkozásnak kell számolni, ha mondjuk valami befizetési elmaradása van, vagy bármilyen belföldi-belgazdasági probléma van. A multicégeknek se álljon rendelkezésre több idő kifizetni a magyar vállalkozást, mint amennyi ideje van egy magyar vállalkozásnak befizetni a befizetnivalót. Tehát egészen biztos, hogy 30 nap fölé ezt nem engedném.

Nem nagyon tudom értelmezni azt sem, hogy a fogyasztói és a vállalkozói státuszt hogyan lehetne szétválasztani ebben a javaslatban, hiszen a javaslatnak éppen az a lényege, hogy a fogyasztó fogalmának a dimenziójába hozzuk be azt a magyar kisvállalkozót, aki egy panziót üzemeltet, tehát éppen hogy a fogyasztónak alanyesetben járó védelmet terjesszük ki a magyar kisvállalkozásra, és azért az európai jogrendszer is kiterjesztően kezdi a fogyasztó fogalmát kezelni. Ebbe beleértik azt a vállalkozást is, amelyik nem gazdálkodási tevékenységet végezve, hanem adott esetben személyesen, a családja érdekében eljárva - mondjuk vásárolva, beszerezve valamit -, szintén fogyasztóként kerülhet arra a bizonyos helyre, ahol jogorvoslatért sorba állnak.

A bírságolási gyakorlat az egyetlen hiányérzetem a javaslat kapcsán. Ugye, itt bivaly-, tőkeerős milliárdos multicégekről van szó, és évek óta vitatkozunk azon, hogy mit lehetne velük csinálni. Én a bírságösszegek folyamatos emelgetéséből átbillentem oda, hogy egy ennyire tőkeerős szolgáltató esetén bizony a működési engedély ideiglenes felfüggesztése az a leghatékonyabb szankció, amitől ezek a cégek is remegnek. Ebben az esetben viszont, a Booking-botránynál, ez nem biztos, hogy szóba jöhet. Nem akarunk kiszúrni a magyar panzióssal, nem akarunk kiszúrni a magyar kisvállalkozóval, tehát vannak olyan esetek, amikor mondjuk egy működési engedély felfüggesztése lehet, hogy több kárt okoz, mint hasznot hajt; más esetekben ez biztos, hogy megmarad egy jó módszernek.

Ugyanakkor a GVH egy árbevétel-alapú bírságolási gyakorlatot folytat. Itt érdemes lenne talán megvizsgálni azt a módszertant, hogy hogyan lehet hatékonyabban bírságolni egy ekkora céget, hiszen nem biztos, hogy az árbevétele és a profitja ugyanazt a képet mutatja. Tehát biztos, hogy itt lesz még vizsgáldnivalónk a közeljövőben, de arra kapacitálnám az előterjesztőt, hogy legalább utalás szintjén a markánsabb bírságolási gyakorlat felé is mozduljanak el. Abban az iparágban, ahol ez lehetséges, ott akár a működési engedély ideiglenes felfüggesztése, a másikon pedig a sokkal inkább húsba vágó bírságösszegek lehetnek azok, amelyek érdemi előrelépést tesznek lehetővé.

A jutalékok tekintetében én is sokat gondolkoztam, és alelnökságom felvetése teljesen jó irányú. Az az egy félelmem van viszont, hogyha a jutalékot mondjuk maximálni próbálnánk, ugyanoda fogunk kibukkanni, mint a berlini albérletpiacon, ahol megmondták, hogy mennyi lehet a maximum albérleti díj, de a leleményes lakáskiadók bútordíj, szobanövény-elhelyezési díj meg egyéb ilyen, kamu jogcímenek lehúztak adott esetben 1,5-szer annyit, mint amennyi a teljes albérleti díj hivatalosan lehetett volna maximum.

Egy kreatív iparágról beszélünk. Attól félek, hogy ha egyszerű hatósági eszközökkel megpróbálunk maximálni valamit, ellenkező hatást érhetünk el. Viszont amivel a kicsit tudom a legjobban védeni, és amivel általában a fogyasztót szoktuk védeni, az éppen a hatékony jogorvoslati rendszer. És a hatékony jogorvoslati rendszernek nemcsak az a része, hogy én visszakapjam azt, amit eloroztak tőlem indokolatlanul, hanem az is, hogy jól büntessék meg azt a céget, amelyik ezt csinálta velem. És a helyzet az, hogy ha a jogorvoslati rendszer hatékonyabb, jobban hozzáférhető, az egy védőzónát, védelmi pajzsot ad az ügyfélnek, a kisvállalkozónak vagy a fogyasztó szerepében lévő társaságnak egyaránt.

Éppen ezért én afelé vinném el ezt az egész történetet, hogy még hatékonyabb jogorvoslattal tudjunk bírni, ne szúrjunk ki a magyar cégekkel, mondjuk úgy, hogy felfüggesztjük a Bookingot három napra, mert lehet, hogy akkor elég sok panzió meg fogja ezt érezni.

És még egy gondolatot engedjenek meg, ez az ügyfélszolgálatokat illeti. Szerintem ez a javaslat egyik legfontosabb része. Igen, legyen kötelezően magyar nyelvű ügyfélszolgálat, normális keretek között, tehát ne legyen emelt díjas, ez alapból így van; kellő időn belül elérhető legyen. Ezzel, ugye, azért már döcög a gépezet, tehát Magyarországon viszonylag ritkán érünk el egy ügyfélszolgálatot kellő időben, de kössük ki a javaslatban azt is, hogy egy kellő időn belül elérhető ügyfélszolgálatról legyen szó. És még egy szempontot ajánlanék csak meggondolásra: ez a magyar nyelvű ügyfélszolgálat ne kizárólag mesterségesintelligencia-alapú legyen. Tehát szerintem végig kell gondolni, hogy ebben a korban, most, még nem biztos, hogy az AI-jal szeretnék beszélgetni. Egy ekkora cégnek legyen elérhető, élő, hús-vér ügyfélszolgálatosa, akit kellő időben el tudok érni.

És tovább tudnám vezetni a gondolatot, hogy mennyire idegesítő, hogy egy belvárosi kávézóban vagy egy vendéglátóipari egységben sokszor nem találkozunk magyarul beszélő alkalmazottal, és engem kényszerítenek rá arra, hogy idegen nyelvet használjak a saját hazámban, miközben elköltöm a pénzemet egy ilyen üzemegységben. Ez is felháborító szerintem, de ez nem ennek a javaslatnak a tárgyköre. Majd egy másik napirendi vitában erről is beszéljünk!

De ezek a felvetett, jobbító módosító javaslatok egyrészt általam is megfogalmazásra kerülnek majd, másrészt az előterjesztő figyelmébe is ajánlom őket. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. További felszólalási igényt nem látok. A vitát lezárom. Előterjesztőként Szatmáry Kristóf képviselő úrnak visszaadom a szót. Öné a szó, képviselő úr.

Szatmáry Kristóf válasza

SZATMÁRY KRISTÓF (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselőtársak! Először is, nagyon szépen köszönöm, hogy ellenzéki képviselőtársaim is - legalábbis részben, vagy alapjaiban - támogatandónak tartják a javaslatot.

Hadd kezdjem azzal, hogy mi sokkal szélesebb merítéssel indultunk el, tehát a szabályozásban szerettünk volna messzebb menni. Egyetlenegy példát engedjenek meg, tényleg csak érdekességként, hogy szakmázzunk. Azzal a problémával szembesültünk először, hogy egy magyar kkv mégis hogy fog elmenni a holland bíróságra? Mert a jelenlegi jogszabályok szerint azokban az általános szerződési feltételekben, amiket alá kell írnia egy becsatlakozó vállalkozásnak, előírja a Booking, hogy: holland bíróság. Teljesen életszerűtlen, hogy egy magyar kispanziós el tud menni a holland bíróságra. Csak hogy a kudarcainkról vagy inkább az előttünk álló európai uniós elnökség kihívásairól is beszéljünk, akkor így fogalmaznék, erre mondtam azt például, hogy az európai uniós szabályozás nem erre lett kitalálva, hanem egyenrangú partnerek szerződésére, ahol természetesen két fél, ha az egyik épp a holland bíróságot vagy a magyart akarja kikötni, akkor azzal nincs probléma, ha egyenrangú partnerek szerződése van. Ezekben a szerződésekben nem egyenrangú partnerek vannak, így ezt például nagyon nehéz átültetni. Itt valószínűleg nekünk majd kezdeményezni kell, akár az EU-elnökség alatt is, hogy ezeket vizsgálja meg az Unió, hogy ahol ilyen aránytalan két cég között az erőviszony, ott valamilyen korlátot elő lehessen írni akár a jogi ügyekben is.

A jogorvoslat kérdésére is némileg reagálva: itt nem tudtuk ezt előírni. Itt azt tudtuk előírni, ami a jelenlegi uniós szabályok szerint előírható, hogy az itteni cégek, bizonyos ügyfélszolgálatok bizonyos segítséget megadjanak.

Ami a 45 napot illeti, az általános magyar szabályozás a 45 nap. Ez elég nehéz. Mondom, mi is gondolkoztunk azon, hogy mást írjunk elő, de ha van javaslat, nagyon szívesen megnézzük, és megpróbáljuk beilleszteni a javaslatba.

Képviselő úrnak még annyit mondanék itt a fizetési kötelezettség kapcsán, illetve a jutalékok kapcsán, hogy azt nagyon nehéz előírni, hogy mondjuk ugyanakkora jutalékot kérjenek egy nagy szállodától, mint egy kicsitől, ráadásul a Booking rendszere kicsit bonyolultabb is, mert kétféle fizetési mód van. Tehát van, amikor a szálloda veszi le a pénzt, ott alapjában magának a szállásszolgáltatónak is kevesebb dolga van, tehát ott valamennyire jogos, hogy a jutalék alacsonyabb, míg a probléma nem ezzel a részével volt korábban sem, hanem azzal, amikor a Booking szedi be a pénzt, és ő utalja tovább. Tehát itt van díjkülönbség.

De egyébként azért felhívom a figyelmet arra, hogy a Gazdasági Versenyhivatal javaslata alapján a 12/D. § (5) bekezdés c) pontjában egyébként arra vonatkozóan megszűnnek a korlátozások, ez nagyon lényeges, hogy nem írhatja elő a Booking azt, hogy én a saját honlapomon nem adhatom olcsóbban a szállást. Ez egy lényeges változás az előzőekhez képest.

És egyébként meg a bírságolásnál, mert ez itt felmerült kérdésként képviselő úr részéről is, ezt beemeljük, mert korábban az volt a problémája a Gazdasági Versenyhivatalnak, hogy a jelenlegi jogszabályok szerint ő egy ágazati vizsgálatot csinálhat, de ezeket konkrétan nem vizsgálhatja. Beemeljük ezt az egész ügyet a Gazdasági Versenyhivatal részletes vizsgálódása keretébe, és egyébként az összes bírság... A Booking egyébként kapott egy elég komoly bírságot egy korábbi ügye miatt, tehát itt azért nem mondanám azt, hogy a Gazdasági Versenyhivatal kezében ne lennének olyan eszközök, amik ebben az esetben egyébként akár milliárdos bírság kiszabására is lehetőséget adnak. Tehát azzal, hogy ezeket vizsgálhatja - ezt is a 12. § (5) bekezdésénél sorolja fel, hogy mi minősül tisztességtelen szerződési feltételnek -, és ilyen szerződési feltételt a Gazdasági Versenyhivatal már vizsgálhat - tételesen fel van sorolva -, így erre bírságot is megállapíthat.

Összességében azt tudom mondani, én abban bízom, hogy ez egy első lépés, ha az Országgyűlés bizottsága támogatja, és el tudjuk fogadni, akár módosító javaslatokkal is, illetve a notifikáción végig tudunk menni, akkor ez egy olyan alap lesz, amit utána a hazai vállalkozások érdekében szerintem kellőképpen tudunk bővíteni. Azt gondolom, ebben közös érdekek vannak.

Nagyon szépen köszönöm az eddigi segítséget Barcza képviselőtársamnak, a Gazdasági Versenyhivatalnak, a Budapesti Kereskedelmi és Iparkamarának meg a minisztériumoknak, hogy ezt a javaslatot innen a bizottságból a mai nappal benyújtásra végül is el tudjuk indítani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A vitát lezártuk, de Z. Kárpát Dániel képviselő úr még jelzi, hogy van valami elmaradt dolga. Képviselő úr!

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): A szabályokat nem hágnám át, egy rövid reakció lett volna képviselő úrra, de majd a folyosón megbeszéljük.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen a mértéktartást, képviselő úr. Szavazás következik, mégpedig a szóban forgó javaslat tárgysorozatba vételéről. Kérem képviselőtársaimat, most szavazzanak! (Szavazás.) Köszönöm szépen.

Tehát a Szatmáry Kristóf és Barcza Attila képviselők által benyújtott törvényjavaslat tárgysorozatba vételét egyhangú szavazattal támogatta a bizottság. Köszönöm szépen a vitában részt vevő képviselőtársaim hozzászólását és észrevételeit. Lezárjuk az 1. napirendi pontot.

A földgázpiaci egyetemes szolgáltató igazságos, tisztességes és méltányos számlázási gyakorlatának kialakítása érdekében szükséges intézkedésekről szóló H/6580. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Áttérünk a 2. napirendi pontra, amelynek keretében a földgázpiaci egyetemes szolgáltató igazságos, tisztességes és méltányos számlázási gyakorlatának kialakítása érdekében szükséges intézkedésekről szóló határozati javaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk, melyet Tóth Bertalan és Molnár Zsolt képviselő úr nyújtottak be. Molnár Zsolt képviselő úr képviseli az előterjesztőket.

Képviselő úr, kérem, foglaljon helyet az előterjesztői asztalnál. *(Megtörténik.)*
Öné a szó!

Dr. Molnár Zsolt kiegészítése

DR. MOLNÁR ZSOLT (MSZP) előterjesztő: Köszönöm szépen. Tisztelettel, az elmúlt rövid időszakban én is előterjesztővé váltam. Nem is az voltam, de most már az vagyok.

Odáig mennék vissza nagyon röviden, hogy, ugye, az kiderült, hogy gázáremelés lett a rezsicsökkentés rovására, és ezzel kapcsolatosan a lakosságot gyakorlatilag előfinanszírozó, pénzügyi tevékenységet gyakorló háztartásokká minősítette a jelenlegi rendszer. Ezért azt a javaslatot nyújtottuk be, hogy lehetőség szerint ne egy előfinanszírozási folyamat zajlódjon a mélyből a lakosság terhére. Ha nagyon ügyes valaki, természetesen egyedi eljárásokkal ki tud jönni, hiszen lehet havi olvasást kérni, meg hasonlók, de lényegében az történik, hogy a lakosság, amelyik amúgy is szenved a magas energiaárak miatt, előfinanszírozza - leginkább az MVM részére - ezeket az irreálisan magas számlákat.

Ezeknek a kezeléséről szól ez a javaslat, hogy ez ne történhessen meg; védi a fogyasztót, védi a háztartásokat, védi azokat, akiknek önök rezsicsökkentést javasoltak. Ezért én azt gondolom, csak olyan érvek vannak, amelyek a tárgysorozatba vétel mellett szólnak, és nem ellenük. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Hozzászólási igényt nem látok, így szavazásra kerül a sor. Kérem képviselőtársaimat, a tárgysorozatba vételről most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

4 igen szavazat és 12 nem szavazat mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba az indítványt. A 2. napirendi pontot lezárjuk.

A temetési hely megváltási díj adómentessé tétele, valamint az újraváltási díj megtérítéséhez nyújtandó támogatás bevezetése érdekében szükséges törvénymódosításokról szóló T/6950. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Áttérünk a 3. napirendi pontra, melynek keretében a temetési helymegváltási-díj adómentessé tétele, valamint az újraváltási díj megtérítéséhez nyújtandó támogatás bevezetése érdekében szükséges törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat

tárgysorozatba vételéről fogunk dönteni. Az előterjesztő itt már egy személyben Molnár Zsolt képviselő úr. Öné a szó.

Dr. Molnár Zsolt kiegészítése

DR. MOLNÁR ZSOLT (MSZP) előterjesztő: Köszönöm szépen. Ennél a napirendnél azért egy kicsit jobban meg fogom izzasztani azokat, akik nyilvánvalóan majd a nem gombot fogják megnyomni. Nincsen illúzióm afelől, hogy ez a kérdés alapvetően nem itt fog eldőlni, mégis úgy csinállok, hogy megvívom azt a harcot, mint Sziszifusz, és próbálok olyan érveket fölhozni, amelyek akár itt, akár később a közéleti vita során felmerülhetnek, merthogy ez az ügy el fog jutni a közéleti vitáig, ez világos.

Azt hiszem, a teremben ülők abban sajnálatosan közösek az élet rendjéből fakadóan, hogy mindenkinek van elhunyt hozzátartozója; a szerencséseeknek csak távolabbi, vagy a felmenőik közül olyasvalaki, akit akár nem is ismertek, de a temetőkből nyugszanak hozzátartozóink, ez világos.

Abban már nem vagyok biztos, hogy mindenki pontosan tisztában van azzal, hogy a sírhelymegváltással és -újramegváltással kapcsolatosan nemhogy örök békét nem adunk az elhunytaknak, hanem még áfát is szedünk utánunk, ami, azt gondolom, hogy semmiképpen nem lehet a magyar költségvetésnek egy olyan tétele, ami azt mondatná velünk, hogy összeomlik a magyar költségvetés, hogyha a sírmeváltás és az -újramegváltás nem lesz áfás. Ezért a javaslatom egyik része azt javasolja, hogy legyen tárgyi áfamentes, adómentes a sírmeváltás és -újramegváltás. Teljesen méltánytalan, hogy ezen is áfa van, és ez is az állami költségvetés általános, nagy zsebébe kerüljön.

Elég problémát jelent nagyon sok mindenki számára ez a sírmeváltás, és sokszor különösen az -újramegváltás is. Ezért a javaslatom második része azt javasolja, azt tartalmazza - természetesen amellett, hogy áfamentessé válna ez a terület -, hogy azok számára, ahol az egy főre eső jövedelem kiemelkedően alacsony, ezeknek a családoknak vagy ezeknek - az akár egy személyben magányos, sokan közülük - a nyugdíjasoknak sokszor aközött kell választani, hogy gyógyszerert vesznek, élelmiszert vesznek, vagy kifizetik az elhunyt hozzátartozó sírmeváltását, -újramegváltását. Ezért ez a javaslat azt tartalmazza, hogy ahol az egy főre eső jövedelem nem éri el a szociális vetítési alap négyszeresét, ez a 28 500 forintnak a négyszerese, ott a járási hivatalok kérelemre adjanak megváltási és újramegváltási támogatást 50 százalékban, és különösen a méltánylást érdemlő esetben 75 százalékban. Ugye, ez is fönntartja még azt, hogy hozzá kell ehhez járulni, tehát nem az van, hogy az állam mindent elintézz, de legalább segítséget nyújt a számukra.

Én azt hiszem, hogy lehet, hogy a teremben talán kevesebb embernek van olyan hozzátartozója, vagy kevesebb olyan családot ismer, ahol ez aránytalan terhet jelent, de higgyék el, hogy bőven van ilyen ebben az országban, ahol rendkívül méltánytalan, amikor ilyen döntéseket kell meghozni. Azt gondolom, egy sír elvesztése, egy sírhely elvesztése adott esetben morálisan is rettentő fájdalmas, érzelmileg is, különösen akkor, ha az még a hozzátartozók életében következik be. Tehát ez lenne a második pontja ennek a javaslatnak.

És a harmadik egy látszólag adminisztratív kérdés, de valójában, akik temetőbe járnak - márpedig vélelmezem, hogy ilyen értelemben a politikusok is emberek, és járnak temetőbe -, azt tapasztalják, hogy sokszor különböző fecnik jelzik azt, hogy adott esetben lejár egy sírhely, vagy pedig, ha értesítések mennek, akkor sajnos még nagyon sok nyilvántartásban tévesen Lenin körút vagy Mártírok útja szerepel, mert bár annyi évtized eltelt, de nem frissítették ezeket az adatbázisokat.

A javaslat szerint a rendelkezésre jogosultakat, tehát akik a sírmeváltás kapcsán rendelkezésre jogosultak, a tárgyévvel megelőző évben a lakcím- és adatnyilvántartás friss, hatályos rendszere szerint kéne értesíteni arról, hogy lejár a hozzátartozójuk

sírhelye, ami, mondom, azért is nagyon fontos, mert sajnos vannak, akik nem értesülnek erről időben. Tehát az anyagi terhek mellett még egy adminisztratív könnyítést is jelentene ez a javaslat. Én bízom benne, hogy ebben a javaslatban nem ismernek majd fel pártpolitikát. Bízom benne, hogy az áfamentesség nem okoz költségvetési problémákat.

Ezzel kapcsolatban van egy rendkívül érdekes miniszteri válasz is, de ezt majd később mondom. Valamint bízom benne, hogy azok a családok, amelyeknek tényleg aránytalan terhet jelent a megváltás, az újramegváltás, kaphatnak majd támogatást. Az adminisztratív segítség tulajdonképpen még csak pénzbe sem kerül, az egyszerűen egy jobbító szándék, hogy kössük össze a temetkezési intézeteket az adatbázisokkal, hogy értesülhessenek ezek a személyek.

Köszönöm szépen. Bízom a csodában. Abban biztos vagyok, hogy egy kicsit nehéz helyzetbe tudtam hozni mindenkit, mert nagyon nehéz ebben fölismerni az ellenzékiséget, a budapesti szempontokat és a sajátosakat. Én még Brüsszelt és az EU-t sem látom ebben a kérdésben. Azt látom, hogy vannak magyar családok, amelyek az anyaföldben békében és tisztességben szeretnének nyugodni. Segítsünk ebben! Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Szeberényi Gyula képviselő úr kért szót. Öné a szó.

Hozzászólások

DR. SZEBERÉNYI GYULA TAMÁS (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Valóban, én se látom se Brüsszelt, se mást ezen kérdés mögött.

Sajnos én abban az élethelyzetben vagyok, hogy nem olyan régen sírhelyet kellett meghosszabbítani és megváltani. Én nem kaptam áfás számlát, tehát nem kellett áfát fizetnem. Tehát nem igazán értem a felvetést. Úgy gondolom, hogy nyitott kapukat... *(Tordai Bence: Ajaj! Ebből baj lesz!)*

ELNÖK: Igen, megerősítve képviselő úr felszólalását, tehát alapvetően mindkét szolgáltatás alanyi áfamentes. Abban az esetben térhet el ettől, hogyha a szolgáltató az egyéb tevékenységi körére vonatkozóan az áfaalanyiság alá jelentkezik be. Tehát ez a pontos megfogalmazás.

Tehát ahogy Szeberényi képviselőtársam is mondta, például nálunk Mohácson is ugyanez a helyzet, tehát szolgáltatónként tényleg eltérő lehet az a helyzet, hogy éppen ki milyen egyéb tevékenységet folytat még. A sírhely megváltása és az újramegváltás alapvetően alanyi áfamentes tevékenységnek minősül.

Vannak olyan esetek, még egyszer mondom, ahol ettől eltérnek, de az azon múlik, hogy a szolgáltató milyen egyéb tevékenységi körrel rendelkezik, és ő maga kéri-e azt, hogy az áfakörbe tartozzon ez a tevékenység.

Van-e egyéb hozzászólás? *(Nincs ilyen jelzés.)* Nincs. A vitát lezárom, és visszaadom az előterjesztőnek a szót. Molnár Zsolt, tessék!

Dr. Molnár Zsolt reflexiója

DR. MOLNÁR ZSOLT (MSZP) előterjesztő: Köszönöm szépen. Én készültem erre a felvetésre. Itt van előttem Sopron Megyei Jogú Város Önkormányzatának rendelete a sírmegváltásról, de Debrecené is itt van, hogy mondjuk ne csak Budapestet mondjam, mert akkor pontosan tudnám, hogy el kell menjek a főpolgármesterhez, és szólnom, hogy ne fizessenek áfát az emberek. Tudom, hogy ez lett volna a válasz, de vélelmezem azt, hogy ez se Sopronban, se Debrecenben nem így van.

A hatályos rendelet világossá teszi, hogy áfás a megváltás, ez teljesen egyértelmű. Tehát én azt javaslom, ha így is lenne, akkor is az lenne a legkorrektebb megoldás, ha teljesen világosan kimondjuk, hogy ez a szolgáltatás tárgyi áfamentes, és akkor nem tudnak ilyen félreértések lenni. Megnéztem Veszprémet is a biztonság kedvéért, némi célzatossággal - nem Szegedet és Szombathelyet, meg csak Budapestet -, és meglepő módon Veszprémben is kell áfát fizetni. Ez történik; ez van benne a rendeletben. Tehát itt valami anomália van, én se látok ebben rossz szándékot.

Az is lehet, hogy mindenkinek az a szándéka, hogy ne kelljen áfát fizetni, de ehhez képest kell áfát fizetni. Én is abban a helyzetben vagyok, hogy nem olyan régen a család fizetett, igaz Budapesten, de az áfás volt.

Én nem nagyon látom szerencsésnek - és kérném képviselőtársamat, hogy akkor segítsen majd abban, hogy jussunk el oda, hogy ne ilyen diszkriminatív helyzetek alakuljanak ki -, hogy valamilyen, általam nem ismert oknál fogva az ország egy részén áfát fizetnek; vagy akkor, ha alanyi alapon bejelentkezik valaki, nem tudom, milyen, számomra nem érthető szolgáltatási körbe, ezt zárjuk ki, és mondjuk azt, hogy ezen a területen nincs keresnivalója az áfának. Tehát a halállal kapcsolatos, a halált követő, mondhatnám, kegyeleti esetekben - én római katolikus vagyok - szerintem már ne szedjük, ne húzzunk le több bőrt a családokról ilyen értelemben.

És van két másik része is a javaslatnak. Az egyik egy adminisztratív dolog, amiről beszéltem, hogy az értesítés jelenleg - hát, fogalmazzunk nagyon udvariasan - eklektikusan zajlik.

A családok megsegítése kapcsán pedig a vetítési alapnál azt gondolom, hogy ahol száztizen-egynéhányezer forint az egy főre eső jövedelem, ott azért lehetne az államnak segítenie. Én köszönöm, és ha önök ezt most nem is fogják tárgysorozatba venni, de én nagyon bízom benne, hogy az állóvíz megkavarodott. Ez így ne maradjon, kérem szépen nagy tisztelettel, és ha képviselőtársam ebben teljesen biztos, hogy ez így van, hogy senki nem fizet áfát, akkor bizonyára én ezeket rosszul néztem meg, és azok, akikkel én beszéltem, tévesen fizették az áfát, és nyilván vissza fogják kapni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Hogy egészen pontosan fogalmazzak, tehát a sírhelyváltás, -újraváltás az áfatörvény értelmében, ahogy mondtam önnek, ingatlan-bérbeadásnak minősül, ezért áfamentes. Tehát az áfatörvény 86. § (1) bekezdés 1. pontja alapján a bérbeadás mentes az adó alól.

Ugyanakkor, még egyszer mondom, tehát maga a temető üzemeltetője dönthet úgy, hogy az áfakör alá jelentkezik be, tehát innen van az a nem egyértelmű helyzet, hogy van olyan város, ahol kell áfát fizetni a szolgáltatás után, és van olyan város, ahol pedig nem kell.

Tehát a törvény alapvetően arról rendelkezik, hogy ez áfamentes tevékenység; de ha a képviselő úr javaslata támogatást nyer, akkor az olyan értelemben nyilvánvalóan újraszabályozza a kérdést, hogy csak és kizárólag a sírhelyváltás és az -újraváltás kikerül ebből a körből, ami most az ingatlan-bérbeadás köre, és lesz egy új áfaszabályozási kör, ahova pedig ez beletartozik, de ez majd később a jogalkotási menetrend kérdése lesz.

Határozathozatal

Tehát nem marad más hátra, képviselőtársaim, mint a döntés a tárgysorozatba vételről. Kérem képviselőtársaimat, erről most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

4 igen szavazattal, 4 nem ellenében, 8 tartózkodás mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba az indítványt. Köszönöm szépen Molnár Zsolt képviselő úrnak, hogy elfáradt a bizottság ülésére és segítette a munkánkat. A 3. napirendi pontot lezárjuk.

**Az óráátállítás megszüntetésének szükségességéről szóló H/6989. számú határozati javaslat
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

A 4. napirendre térünk át, ez örökzöld téma. Amikor Balassa képviselő urat meglátom az ajtóban, rögtön rögződik bennem, hogy: óráátállítás. Ez nem minden esetben van így, mert képviselő úrnak egyéb indítványai is vannak, de ma az óráátállítás megszüntetésének szükségességéről szóló határozati javaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk. Képviselő úr, öné a szó.

Balassa Péter kiegészítése

BALASSA PÉTER (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm a megtisztelő bizalmat, elnök úr. Tisztelt Bizottsági Tagok! Sajtó megjelent Képviselői! A szentesítés javaslat is ugyanilyen fontos; onnan jövök, sajnos még nem támogatták, de kitartunk.

A határozati javaslat mindenki által ismert. Én mindig szeretek lakossági felmérésekre vagy olyan felmérésekre hivatkozni, amikor a lakosságot folyamatosan szondázzák. Elárulok önöknek egy titkot: tavaly az óráátállítással kapcsolatosan Magyarországon egy egyhónapos felmérés volt. A Pénzcentrum intézet végezte el ezt a felmérést, és hivatkozási alapként akkor ezt szeretném elmondani.

2023. szeptember 22-től számítva 2023. október 22-ig, tehát egy hónapon keresztül az óráátállítással kapcsolatosan kérdezősködtek a biztosok, és a „Szerinted is el kellene már törölni az óráátállítást?” című grafikával kérdeztek. Elég sokrétű volt ez a felmérés, és a magyar lakosság 88 százaléka támogatja ezen kezdeményezést. Ugye, az mindenki által ismert, hogy 2018-ban kezdődött ez a történet, amikor az Európai Parlament felkérte az Európai Bizottságot, hogy készítsen egy felmérést a javaslattal kapcsolatosan. *(Dr. Mellár Tamás távozik a bizottság üléséről.)*

Az előző bizottsági ülésen elmondtam, hogy félévente mindig megjelenik óráátállítás előtt, és, ugye, most márciusban újra óráátállítás lesz. Az Európai Unió online felméréseinek történetében eddig a legnagyobb létszámmal közel 5 millió ember mondott véleményt ezzel kapcsolatosan, és ebben egyöntetűen mindenki leginkább a nyári időszámítás mellett teszi le a voksát.

Azóta bejött a pandémia, az orosz-ukrán háború, és évről évre mindig eltologatták ezt a javaslatot, és ebben még nem született egyöntetű döntés. De ha már mi politikusok vagyunk, a magyar embereket és az uniós embereket kell képviselni, tehát minden embert kell képviselnie egy magyar politikusnak, egy osztráknak, egy németnek, mindenkinek. Tehát hogy egyértelmű legyen, ebben a dologban most már mindenkinek konszenzust kellene valamikor kialakítania.

Magyarországnak van egy olyan lehetősége most, hogy az Európai Unió soros elnöke lesz, és azt gondolom, hogy ezt a témát simán felhozhatja, és elmondhatja, hogy ebben mi az álláspontja. Ha jól emlékszem, akkor legutóbb Gulyás Gergelyt is bekérdezték a Kormányinfón, és ezzel kapcsolatosan nem annyira volt egyértelmű, de én úgy vettem ki a szavaiból, hogy ő a nyári időszámítás melletti aktivitást mutatta.

Mindenki által ismert a határozati javaslat; mindenki tudja ennek az előnyét, a hátrányát. Én azt sem vitatom, hogy itt szakértők, alvaskutatók részéről különböző ellenérvek is vannak ezzel kapcsolatosan, de előbb-utóbb majd döntést kell hozni, és a magyar kormánynak is el kell mondania ezzel kapcsolatosan az álláspontját. Mi továbbra is kitartunk amellett és a javaslat is egyértelműen fogalmaz, hogy mi a nyári időszámítás mellett tettük le a voksunkat.

Ugye, márciusban újra óráátállítás lesz. Ha az élettani hatásokat megnézzük és azt is, amit a felmérésekben a magyar emberek és az uniós állampolgárok is megemlítettek, az életciklusok szempontjából és az óráátállítás szempontjából nagyon nem mindegy, hogy ez milyen egészségkárosodást okozhat, valamint, ugye, itt energiamegtakarításról

is lehet most már beszélni. Ezek is egyértelműen bizonyított tények, úgyhogy úgy gondolom, hogy az előterjesztés támogatható.

Én tudom, hogy most, ma itt nem fogjuk tudni meghozni ezt a döntést, hanem folyamatos tárgyalások és egyeztetések kellenek az uniós tagországokkal, mindenkivel párhuzamosan, de előbb-utóbb Magyarországnak is ki kell valamit jelentenie, hogy melyik mellett teszi le a voksát.

Ha bármilyen kérdés lenne, megpróbálok válaszolni. Én nem vagyok szakértő, tehát nem akarom úgy beállítani magamat, hogy ennek a területnek a szakértője vagyok, de ez meggyőződésem, és amivel kezdtem, azzal is szeretném befejezni: ez 88 százalékos támogatottsággal bír Magyarországon. Köszönöm.

Hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Amúgy az uniós felmérésre, amit képviselő úr is említett, közel 5 millió uniós polgár válaszolt, és ott is nagyon magas az arány, ennek a kérdéskörnek 84 százalékos a támogatottsága.

Valóban, annak kapcsán, amit képviselő úr említett, itt egy uniós tagállamok közötti egyeztetési folyamatot kell véghez vinni, végrehajtani, és bár a Bizottság támogatta az óráátállítás kérdéskörét, de az Európai Tanácsban nem alakult ki ebben konszenzus, sőt kifejezetten heves viták zajlottak ebben a kérdéskörben.

Én magam egyébként egyetértek azzal, hogy ezt a kérdést napirendre kell tűzni, de a közép-kelet-európai országoknak egyértelműen legalább egy nyelvet kell beszélni ebben a kérdésben, hiszen az nem elfogadható, hogy a szomszédos országokkal nem azonosan gondolkodunk az óráátállítás terén.

Ez valóban egy jó lehetőség arra, hogy valamelyik soros elnökségen napirendre tűzzék ezt a kérdéskört, akár július elsejétől a magyar elnökség idején. Erre várunk tulajdonképpen 2020 óta, mert azóta nem került ez napirendre soros elnökségen, de én is úgy gondolom, hogy előbb-utóbb ezzel a kérdéskörrel foglalkozni kell. *(Jelzésre:)* Z. Kárpát Dániel képviselő úr, öné a szó.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Valószínűleg a tanácsi diskurzustérben sem mindegy, hogy a magyar Országgyűlés Gazdasági Bizottsága támogat-e egy ilyen javaslatot vagy sem, aztán majd a saját elnökség a napirendjére tudja-e tűzni vagy sem. Ezért én úgy gondolom, hogy minden ilyen apró lépés nagyon fontos hozzá.

Örülök, ha konszenzus van közöttünk ebben a kérdéskörben, és akkor arra számítok, hogy ez a javaslat egy sokkal szélesebb körben nagyobb reflektorfényt tud kapni. Ehhez az kell, hogy megszavazzuk és a parlament plenáris ülésén tudjuk ütköztetni az érveinket egymással.

Úgy gondolom, hogy nem nagyon lesz mit ütköztetni, hiszen a korábbi, gazdasági típusú ellenérvek az óráátállítás megszüntetésével kapcsolatban nagyjából elporladtak, ahogy az idő haladt előre, és nem gondolom azt, hogy hosszú jövője lenne az óráátállítgatásnak. Itt az a kérdés, hogy ez a kivezetési folyamat mennyire lesz hosszú.

Éppen ezért én arra bátorítok mindenkit, hogy támogassa ezt a javaslatot.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. További kérdést, felszólalás igényt nem látok, a vitát lezárom. Szavazásra teszem fel a kérdést. Kérem képviselőtársaimat, a tárgysorozatba vételről most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

3 igen szavazattal, 1 nem ellenében, 11 tartózkodás mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba az indítványt. Köszönöm szépen képviselő úrnak, hogy a rendelkezésünkre állt. Köszönjük szépen. A 4. napirendi pontot lezárjuk.

**A Széchenyi Pihenőkártyával történő hideg élelmiszervásárlás lehetőségének megteremtéséről szóló H/7056. számú határozati javaslat
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Áttérünk az 5. napirendre, melynek keretében a Széchenyi Pihenőkártyával történő hidegétel-miszer-vásárlás lehetőségének megteremtéséről szóló határozati javaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk, melyet Dudás Róbert képviselő úr nyújtott be. Köszöntöm a képviselő urat a bizottság ülésén, és meg is adom önnek a szót.

Dudás Róbert kiegészítése

DUDÁS RÓBERT (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Az előző javaslathoz hasonlóan ez sem új keletű, azzal a különbséggel, hogy ennek kapcsán a részsiker már elkönnyvelhető volt a tavalyi évben.

A tavalyi évben, nem is tudom, talán háromszor vagy négyszer is benyújtottam ide a tisztelt bizottság elé, és mindannyiszor negatívan értékelték, majd egy Kormányinfón a kormány ezt megerősítette, és végül is a kormány is jó ötletnek tartotta.

Én nagyon bízom benne, hogy az idén nem kell ennyi kört megfutni, és belátják azt, hogy ez abszolút pártpolitika-mentes, és minden magyar embernek - pártpolitikától, mindenféle hovatarozástól függetlenül - nagy segítséget nyújt; nagy segítséget nyújtott nekik, ha csak azt nézzük, hogy a tavalyi évben december 31-ig lehetett SZÉP-kártyával hidegétel-miszert is vásárolni.

Először eltörlésre kerültek a zsebek, ami nagy segítség volt - ez is egy általam benyújtott javaslat volt -, majd a zsebek eltörlését követően pedig hidegétel-miszert is lehetett vásárolni. Ha az ember járja az országot - biztos vagyok benne, hogy önök is találkoznak a lakossággal, a választókkal -, és megkérdezik egyébként főleg a kistelepüléseken élő idős lakosokat vagy a családokat, hogy számukra ez segítséget nyújtott-e, vagy megkérdezik egyébként az élelmiszer-boltosokat, hogy milyen arányban találkoztak SZÉP-kártya-felhasználókkal, akkor azt mondják majd a lakosok, hogy segítség volt; a boltosok pedig azt mondják, hogy igen nagy számban és nagy arányban találkoztak SZÉP-kártya-felhasználással, és egyre többen csatlakoztak SZÉP-kártya-elfogadóhelyként ehhez a rendszerhez. Csak tavaly augusztus és november vége között, tehát ebben a szűk negyedévben 21 milliárd forinttal költöttek többet élelmiszere a SZÉP-kártyáról, mint az előző év megegyező időszakában. Én azt gondolom, hogy ezek olyan számok és olyan száraz tények, amik tényleg megalapozzák, hogy ezt a döntést támogassuk, és ezért is hozom ide újra és újra.

És azért szeretném egyébként, hogy tárgysorozatba vegyék, és a parlament plenáris ülésén is tárgyalhassunk erről, hogy ne szorítkozzunk különféle kormányrendeletekre, aztán hol kihirdetik, hol visszavonják, hanem akkor szülessen erről egy egyértelmű, egzakt parlamenti véleményalkotás, hogy a jövőben hogyan állunk ehhez.

Nem tudom, kormánypárti részről vagy ellenzéki oldalról lesznek-e hozzászólások. A gazdasági elemzésekbe mélyen még véletlenül se mennék bele, ugyanakkor azért azt meg kell említeni, ha csak a tavalyi évet nézzük, egész Európában Magyarországon volt a legmagasabb az infláció, azon belül az élelmiszer-infláció még ennél is kimagaslóbb volt. Nagy segítség volt a SZÉP-kártyával történő hidegétel-miszer-vásárlási lehetőség.

Nyilvánvalóan az infláció, így az élelmiszer-infláció is csökkent, de ez nem azt jelenti, hogy csökkennek az árak, hanem csökkent a drágulás mértéke. Tehát amennyiben a tavalyi évben nagy segítség volt a lakosoknak, ez az idei évben is nagy segítség lenne. Arra kérem önöket tisztelettel, hogy támogassák a javaslatomat, hogy ezzel a javaslattal segíteni tudjuk a lakosságot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Z. Kárpát Dániel képviselő úr kért szót. Elsőként öné a szó.

Hozzászólások

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Én azt szeretném, hogy ne legyen szükség erre a javaslatra. Tehát ha normális bérszínvonal lenne Magyarországon közép-európai vagy akár európai összevetésben is, nem lennének akkora elmaradásaink a fizetések tekintetében; és ha az élelmiszer-árakhoz mérjük ezt, akkor valószínűleg nem lenne szükség képviselőtársamnak erre a javaslatára.

Viszont ő egy olyan időszakban fogalmazta ezt meg, amikor a magyar élelmiszerár-szint bizonyos időszakokban az uniós élelmiszerár-átlagszintnek a 98 százalékát elérte, tehát nem túlzás azt mondani, hogy az élelmiszer-típusok, -fajták nagy részének esetében már utolértük az európai árakat, de sajnálatos módon a bérek tekintetében ez még nem mondható el. Így ez a folyamatosan fennálló szakadék egy olyan helyzetet teremt, hogy nagyon sok családnak bizony sakkoznia kell a kiadásai között, és, ugye, tipikusan a rezsire és élelmiszerre fordított kiadások azok, amelyek a legnehezebben tologathatók, kerülgethetők. Éppen ezért a magyar polgárok többsége rá van kényszerülve, hogy mindenféle hasonló módszerrel, adott esetben a SZÉP-kártya különböző részeinek átjárhatóvá tételével vagy hidegéllelmiszerre történő fordíthatóságával enyhítsen a felmerülő gondokon.

Én azt kívánom, hogy erre ne legyen szükség, de a helyzet az, hogy amíg ez a szakadéknyi különbség fennáll a magyar bérek versus európai bérek és a majdnem kiegyenlített élelmiszerárak között, addig sajnos minden hasonló kreatív eszközre szükség lehet.

Én éppen ezért azt kapacitálom, hogy legalább vitázzunk a kérdésről, és ennek a vitának a legjobb terepe a parlament plenáris ülése lehetne. Éppen ezért fogom támogatni ezt a javaslatot. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szatmáry Kristóf képviselő úr, öné a szó.

SZATMÁRY KRISTÓF (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Én abból kiindulva nem nagyon támogatom ezt a javaslatot, hogy amire a SZÉP-kártya alapvetően ki lett találva, a csúnya magyarságomért elnézést kérek, az alapvetően a hazai turizmus és vendéglátás fejlesztése. *(Cseresnyés Péter: Így van!)* Tény és való, hogy a tavalyi év a háborúk árnyékában sajnos egy különleges év volt gazdasági értelemben is, tehát magyarázható volt az, hogy miért lehetett vagy miért engedte a kormányzat azt, hogy a SZÉP-kártyával élelmiszert is vásároljunk.

Az idei év minden remény szerint egy kedvezőbb év lesz minden tekintetben. Higgye el, képviselő úr, hogy minden szimpátiám a magyar élelmiszer-kereskedelemé, de az élelmiszer-kereskedelem szektora kevésbé sínylette meg a tavalyi évet, mint a turizmus és a vendéglátás szektora. Tehát a SZÉP-kártya eredeti céljára való visszavezetése az én olvasatomban helyes és támogatandó. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Csárdi Antal képviselő úr kért szót. Öné a szó, képviselő úr.

CSÁRDI ANTAL (LMP): Köszönöm szépen. Én csak annyit szeretnék kérdezni Szatmáry képviselőtársamtól, hogy ez indokolja-e azt, hogy ne vitatkozzunk a plenáris ülésen erről.

Én részben - és most nem árulom el, hogy mekkora részben - egyetértek képviselőtársammal, és részben vitatkoznék önnel, de a helyzet mégiscsak az, ahogy Z. Kárpát Dániel elmondta, hogy ennek a terepe lehetne a plenáris ülés.

Úgyhogy én csak annyit szeretnék kérdezni képviselő úrtól, hogy amit elmondott, az milyen módon indokolja a tárgysorozatba vételt, vagy annak az elvetését. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Z. Kárpát Dániel képviselő úr!

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Én ellenzéki képviselőtársammal ellentétben értem azt, amire Szatmáry Kristóf utalni akart, csak más megoldásban hiszek.

Tehát az a helyzet, hogy amit Szatmáry képviselőtársam mond, az egy másfajta megközelítés, az a vállalkozók megközelítése, ami teljesen jó dolog. Engem a családok irányából történő megközelítés egy kicsit jobban aggaszt ebben a helyzetben.

És amit Dudás Róbert javasol, az olyan szempontból sokkal családbarátabb elképzelés, hogy sokkal több magyar család számára teszi lehetővé a mindennapi boldogulást. Legyünk őszinték, élelmiszert mindenki vásárol, és egy sokkal-sokkal-sokkal szűkebb kör az, aki a turizmus és a vendéglátás tekintetében ügyfélként vagy fogyasztóként megjelenhet a piacon.

Tehát az a helyzet, hogy szerintem mindkettőjüknek igaza van, de ezt egy módon lehet feloldani: hogyha a SZÉP-kártyára akár kedvezményesen adható összeg keretét megemelik, vagy az adózási szabályokba nyúlnak bele oly módon, hogy a munkáltatók mind a két irányba könnyebben tudnak támogatott módon összegeket biztosítani.

Semmiképpen nem lehet megoldás az, hogy amit most az élelmiszerre vonatkozóan átmenetileg el tudtak érni polgártársaink, azt most nullázzuk le, vegyük vissza, és azt a tortát szeleteljük tovább a turizmus és a vendéglátás tekintetében. Lehetne az összegkeretet mind a két irányba növelni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További felszólalási igényt nem látok, a vitát lezárom.

Előterjesztőként Dudás képviselő úrnak visszaadom a szót, amennyiben élni kíván vele.

Dudás Róbert reflexiója

DUDÁS RÓBERT (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm, elnök úr, és köszönöm szépen minden képviselő részéről a hozzászólást. Azt gondolom, aki úgy fogalmazott, hogy ennek a vitának a parlament plenáris ülésén a helye, talán ő közelítette meg a legjobban, hogy tényleg pró és kontra érvekkel, elvéve és hozzátevé a javaslatához, alkossunk egy olyan javaslatot, egy olyan törvényt, ami minden magyar ember számára a legjobb.

És amikor azt mondom, hogy minden magyar ember számára, akkor Szatmáry Kristóf képviselő úrnak szeretném azt jelezni, hogy értem és elfogadom azt, hogy az élelmiszerláncok vagy az élelmiszer-kereskedők kevésbé sínylettek meg az elmúlt időszakot, mint egyébként a turizmus és a vendéglátás. Ugyanakkor viszont én sem az élelmiszer-kereskedőkről, sem pedig a turizmusról és vendéglátásról nem beszéltem, hanem én a magyar emberekről beszéltem.

Azt gondolom, ha a magyar embereket megkérdezzük, hogy mire van szükségük és mit szeretnének, hol szeretnék elkölteni, hol van a legnagyobb szükség erre a SZÉP-kártyán lévő összegre: a turizmusban és a vendéglátásban, avagy egy helyi élelmiszerboltban, akkor azt gondolom, hogy egyértelmű lesz a válasz. Nyilvánvalóan fontos minden szektor képviselete, főleg a Gazdasági Bizottságon belül, és minden

szektor érdekének a szem előtt tartása, de szerintem ennél még fontosabb a magyar emberek érdekének a szem előtt tartása, márpedig ez a javaslat nem a kereskedőkről - egyik ágazatról sem -, hanem a magyar emberekről szól, őket pedig pozitívan érintené. Elnök úr, még egyszer kérem a javaslatom szíves támogatását.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Most pedig szavazásra kerül a sor. Kérem képviselőtársaimat, a tárgysorozatba vételről most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

4 igen szavazattal, 10 nem ellenében, tartózkodás nélkül a bizottság nem vette tárgysorozatba az indítványt. Képviselő úrnak köszönöm szépen, hogy elfáradt a bizottság ülésére és segítette a munkánkat. Az 5. napirendi pontot lezárjuk.

A forgalomszabályozott övezetekbe tehergépjárművel történő behajtás szabályozásáról szóló T/6976. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Rátérünk a 6. napirendi pontra, melynek keretében a forgalomszabályozott övezetekbe tehergépjárművel történő behajtás szabályozásáról szóló törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk, melyet Csárdi Antal, Bakos Bernadett és Kanász-Nagy Máté képviselők nyújtottak be. Kérdezem Csárdi képviselő urat, hogy ki képviseli az előterjesztőket. *(Jelzésre:)* Ön, Csárdi Antal képviselő úr képviseli az előterjesztőket. Képviselő úr, öné a szó. *(Tordai Bence távozik a bizottság üléséről.)*

Csárdi Antal kiegészítése

CSÁRDI ANTAL (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Bizottság! Mindannyiunk által ismert az a helyzet, ami kialakult a forgalomszabályozott övezetekre kiírt úthasználati hozzájárulások kapcsán. A kormányhivatalok gyakorlatilag megtámadták ezeket az úthasználati díjakat, és a Kúria pedig azt az álláspontot foglalta el, hogy az önkormányzatok nem rendelkeznek a szükséges törvényi felhatalmazással, ami szükséges lenne ahhoz, hogy díjakat vessenek ki ezeknek a forgalomszabályozott területeknek a használatára.

Tisztelt Bizottság! Önök előtt is pontosan ismert, hogy ez a probléma gyakorlatilag az egész országot érinti Gödöllőtől Vácig, a Balaton-parti településektől Szentendrétől, illetve Budapestet is.

Én azt gondolom, hogy ez a javaslat megoldja ezt a problémát, hiszen felhatalmazást ad az önkormányzatok számára, hogy díjat állapítsanak meg a nehéz-tehergépjárművek terhelése okán. Pontosán tudjuk azt, hogy ezek a tehergépjárművek sokkal nagyobb mértékben terhelik az úthálózatot, mint a személyautók. És azt is pontosan tudjuk, hogy az a díj, ami ebből esetlegesen be tud folyni, az csak egy hozzájárulás ahhoz képest, amennyi többletköltséget generál egyébként ezeknek a teherautóknak a működése.

Azt gondolom, hogy a szabályozó hatását is elveszítheti gyakorlatilag az eddigi kúriai állásfoglalás következménye, hiszen egyértelműen ki kell mondanunk, hogy amennyiben egyedül a súlykorlátozás az, amivel élhet az adott településvezetés, akkor annak biztos, hogy tehergépjárműforgalom-növekedés lesz az eredménye, hiszen pontosan tudjuk, hogy abban az esetben, ha díjfizetésre kötelezettek a teherfuvarozók, gyakorlatilag úgy fogják tervezni a saját útjaikat, hogy minél kisebb mértékben vegyék igénybe a települések úthálózatát. Ezért én azt gondolom, arra tennék javaslatot a tisztelt bizottság számára, hogy vegyünk tárgysorozatba ezt a törvényjavaslatot.

Ez a törvényjavaslat egyértelmű és kézzelfogható megoldást jelentene minden önkormányzat számára, legyen az az önkormányzat fideszes vezetésű, ellenzéki vezetésű

vagy független vezetésű. Meggyőződésem, hogy ez egy szükséges törvényjavaslat, és mindenki csak nyerhetne vele. Sajnos látom, hogy vitapartner nem akad. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Képviselőtársaim közül senki nem jelezte felszólalási igényét, így a vitát lezárom, és szavazásra teszem fel a kérdést. Kérem, hogy a tárgysorozatba vételről most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

2 igen szavazattal, 9 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba az indítványt. A 6. napirendet lezárjuk. *(Csárdi Antal távozik a bizottság üléséről.)*

A devizahitel károsultak helyzetének valódi megoldása érdekében bankadó kivetése a kártalanítások rendezése miatt címmel benyújtott H/6867. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Áttérünk a 7. napirendre, melynek keretében „A devizahitel károsultak helyzetének valódi megoldása érdekében bankadó kivetése a kártalanítások rendezése miatt” címmel benyújtott határozati javaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk, melyet Toroczka László és Apáti István képviselő urak nyújtottak be. Apáti Istvánt köszöntöm a bizottság ülésén. Megkérem, foglaljon helyet az előterjesztői asztalnál és meg is adom önnek a szót.

Dr. Apáti István kiegészítése

DR. APÁTI ISTVÁN (Mi Hazánk) előterjesztő: Köszönöm szépen a lehetőséget és a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Egy nagyon fontos igazságtételi vagy igazságteremtési lehetőség előtt áll első körben, a selejtező körben a Gazdasági Bizottság, ugyanis bankadó bevezetését javasoljuk minimum azoknál a pénzügytervezetknél, amelyek annak idején svájcifrank-alapú, tehát nem svájcifrank-hiteleket - nem véletlenül mondom így - folyósítottak. Természetesen módosító javaslatok révén a más deviza- vagy valutaalapú hitelek folyósítási körére is kiterjeszthető ez a bankadó mint extraadó vagy rendkívüli adó, amelynek nem az lenne a célja, hogy az állam által szabadon elkölthető források mértékét vagy összegét növelje, hanem egyfajta kártalanítási, vagy talán helyesebb úgy fogalmaznom, hogy kártérítési alapot hoznánk létre ezáltal. És ebből a bankadóból megképezett kártalanítási alaphoz kártérítésként azokat, hiszen azért itt nem jogszerűen, hanem jogszerűtlenül okozott károkról van szó, akik sok esetben tízezerszám, a mai napig nem tudtak kikecmeregni ebből a csapdából, amelynek ha végignézzük a jogtörténetét vagy a politikátörténetét, akkor azt látjuk, hogy 2001 végén az akkori Fidesz-kormány, az első Orbán-kormány teremtette meg ennek a lehetőségét, tehát a teljes igazsághoz azért ez is hozzátartozik.

Aztán a 2002-2010 közötti balliberális kormányok gondoskodtak arról, hogy az emberek nagy részét a devizaalapú és döntően a svájcifrank-alapú hitelek irányába tereljék, hiszen a kedvezményes forintalapú hiteleket vagy kivezették, vagy ezeknek a számát drasztikusan lecsökkentették.

Hozzájárult ehhez a magyar lakosságnak egy nagyfokú tájékozatlansága, hiszen soha sehol nem képezték vagy tanították erre a magyar embereket, mint mondjuk szerencsésebb országokban, hogy ilyen jellegű vagy más jellegű pénzügyekben hogyan döntsenek, nem volt iránymutatás, volt azonban egy nagy propaganda a bankok és a média részéről, amellyel gyakorlatilag megágyaztak ennek a rendkívül mély és sokszor életveszélyes, emberi sorsokat derékba törő csapdának.

Mondanék önöknek néhány adatot, amelyek híven tükrözik, hogy micsoda katasztrófával állunk itt szemben. 2010. december 31-én az volt a helyzet, hogy a lakáshitel-állomány 4284 milliárd forint értéket ért el, és ennek közel kétharmada volt devizaalapú, döntően svájcifrank-alapú hitel.

2005-2008 között a devizaalapú hitelek aránya 29-ről 70 százalékra ugrott meg, és akkor még nem beszéltünk a több mint 2000 milliárd forint értékű szabad felhasználású, jelzálogalapú hitelekről, amelyeket sokszor még a lakáshiteleknél is durvább uszorakamatra adtak ki ezek a pénzügyintézetek.

És azt is nagyon jól tudjuk, hogy az adósoknak elenyésző része kapta meg devizalapon vagy devizában ezt a hitelt, tehát itt lámpással kell keresni azokat a hitelért folyamodókat, akik valójában svájci frankban kapták meg a devizaszámlájukra ezt az összeget. Ez tulajdonképpen egy jól előkészített, virtuális - többszörösen idézőjelbe téve - „játék” volt annak érdekében, hogy az akkor még alacsony vagy kedvező árfolyamhoz képest, amikor elszállt az árfolyam, jelentősen meggyengült a forint, és jelentősen több forintba került mondjuk egy svájci frank vagy akár euró vagy japán jen is, akkor drasztikusan, akár többszörösére vagy sokszorosára megnőtt a havi hiteltörlesztés.

És ez odáig vezetett, hogy 2010-re, amikor a Fidesz-KDNP visszavette vagy visszaszerezte a hatalmat, a lakosság adósságállományának legalább 70 százalékát tették ki ezek a devizaalapú hitelek. És az a helyzet, hogy bár önöknek az elmúlt közel 1,5 évtizedben minden lehetősége és felhatalmazása megvolt erre, mégsem rendezték teljeskörűen ezt az ügykört, vagy ezt a problémát nem oldották meg, holott Lengyelországban, Horvátországban, Romániában, vagy hogy egy távolabbi példát mondjak, Izlandon is sikerült már ennek a végére érni. Valószínűleg önök egy ponton túl nem mernek szembemenni a Bankszövetséggel, nem akarnak egy sokadik frontot nyitni a hagyományosan óriási lobbierővel rendelkező bankokkal szemben, pedig ez is egy olyan terület, amiért tényleg büszkén lehetne valódi szabadságharcot vívni. Ugyanis ne gondolják azt, hogy azzal, hogy az egyösszegű végtörlesztést megengedték még körülbelül egy évtizeddel ezelőtt vagy több mint tíz évvel ezelőtt, azzal megoldottak bármit is, hiszen ez, bár kétségkívül értékes és hasznos segítség volt, azt nem vitatja a Mi Hazánk Mozgalom sem, de mégiscsak az érintetti kör egy kisebbik felének jelentett csak valódi segítséget, azoknak, akik rendelkeztek önerővel vagy közvetlen családi segítséggel, azonnal mozdítható pénzüsszeggel, és így relatíve kedvezményesebb körülmények között tudták rendezni ezeket a hiteleket. *(Szatmáry Kristóf távozik a bizottság üléséről.)*

Az emberek nagy többsége azonban teljesen megcsúszott, nagyon sok esetben önhibáján kívül, és valljuk be őszintén, hogy ez nem más, mint az uszorabűnözésnek egy törvényesített formája. A hagyományos értelemben vett uszorabűnözéshez képest csak annyi a különbség, hogy akik ennek az elkövetői és haszonélvezői, azok talán magasabb iskolai végzettségűek, és öltönyben járnak, nem pedig abban a megszokott ruházatban, amiben a hagyományos értelemben vett uszorások.

De talán még a normál értelemben vett uszorához képest is súlyosabb bűnözési formával állunk szemben, hiszen sajnos a maffia legerősebb eszközévé tették magát a törvényt és a törvényhozást azáltal, tisztelt képviselőtársaim, hogy egy hasonlatot mondjak, hogy önök mint a rossz focisták, közletről nézik ezt a mérkőzést, közletről szenvedik végig ezt a mérkőzést. Nagyon örülök annak, hogy önöket és valószínűleg a családtagjaikat ez a probléma nem érinti, de higgyék el, ha legalább egy kilakoltatást és többségében devizalapú hitel miatti kilakoltatást élő egyenes adásban végignéznék - ennek a szereplőit, a résztvevőit -, akkor szörnyű kép bontakozik ki önök előtt, hiszen a végrehajtómaffia is azért tudott leginkább akkora pusztítást végezni és

annyi ingatlant, lakóingatlant elvenni a magyar emberektől, mert önök nem oldották meg ezt a problémát.

Az nagyon kevés, hogy a miniszterelnök úr vagy éppen más felső vezetőik időnként felállnak, és kijelentik, hogy ez a probléma megoldódott. Bárcsak így lenne! Akkor valószínűleg én most nem ülnék itt, és nem adta volna be a Mi Hazánk ezt a javaslatot. Igazából most is több tízeres nagyságrendű, minimum több tízezres nagyságrendű azon érintetti kör, amelyiknél nemcsak mondjuk a bankszámlákat inkasszálják, nemcsak a jövedelemre vezetnek be végrehajtást, nemcsak ingó-, hanem ingatlanárverést is elrendelnek; a legtöbb magyar embernek egyetlenegy lakóingatlan-tulajdona van, ez pedig a ház vagy a lakás, amiben lakik.

A mostanra elszabadult energiaárak és az óriási élelmiszer- és gyógyszerinfláció mellett még súlyosabb ez a helyzet, tehát sikerült ezt a helyzetet is tovább fokozni meg tovább rontani. Éppen ezért minden indoka, erkölcsi, jogi és politikai indoka is megvan annak, hogy ezt a javaslatot tárgysorozatba vegyék és aztán majd támogassák is. Egyébként ez az önök legjobban megfontolt politikai érdeke is, hiszen azért az elmúlt hetek botrányai miatt igen jelentősen megcsappant népszerűségük helyreállítására azért ez egy kiváló eszköz lenne, amelyet az önök kommunikációs gépezetével nagyon sok emberhez el tudnának juttatni. Nagyon örülnénk annak, ha ez a probléma megoldódna, hiszen ez egy valódi, győztesen megvívott szabadságharc lehetne, hiszen a bankadóból, ebből a különadóból befolyt bevételekből lehetne rendezni ezeknek az adósoknak a helyzetét. Természetesen a kifolyósított tőke összegével is el kell számolni, és csak a feltétlenül indokolt profitot szabad otthagyni ezeknél az amúgy is durva előfölszenben lévő pénzügyintézeteknél.

Ha esetleg valaki a Nemzeti Eszközkezelő működését hozná fel példaként, ha jól tudom, ez most már eleve egy lezárt, tehát nem elérhető lehetőség. És hogy mondjuk az ócsai - idézőjelben - „lakóparkban” a tervezett 500-hoz képest ismereteink szerint mindössze 80 családi ház épült meg, és eleve egy bonyolult, rendkívül szigorú eljárásrend keretében lehetett a Nemzeti Eszközkezelő által nyújtott részleges segítséget igénybe venni - eleve egy nagyon-nagyon szűk kör jutott el ide is -, ez sem jelentett valódi megoldást. Propagandaeszköznek, kommunikációs patronnak és kommunikációs panelek gyártására jó volt, de valódi megoldást ez sem jelentett.

Ráadásul azért a korábbi miniszterhelyettesük is érintett abban a végrehajtómafia-botrányban, amely jelentős mértékben ebből az elszabadult, kezeletlen, elfekélyesedett devizaalapú uzsora-bűnözésből táplálkozott és nyerte a hasznot. Úgyhogy én úgy gondolom, hogy önöknek jelenleg nemcsak a társadalmi felhatalmazásuk van meg erre, hanem ha van önökben igazi jóérzés meg megfelelő erkölcsi érzék, akkor, pontosan ennek a helyzetételére vagy a kártérítés megteremtésére helyezve a hangsúlyt, támogatják ezt a javaslatot. Köszönöm szépen a megtisztelő figyelmet.

ELNÖK: Köszönjük, képviselő úr. Z. Kárpát Dániel képviselő úr kért szót. Öné a szó.

Hozzászólás

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Én azért fogom támogatni ezt a javaslatot, mert baromira szeretnék vitatkozni róla a parlament plenáris ülésén is. Kiterjedt kormánypárti reakciókra nem számítok, mert a devizahiteles botrány úgy védhetetlen, ahogy van.

Ha végigmegyünk azokon a védelmi kísérleteken, amelyeket a kormány elmondott az utóbbi években, sorra dől meg mindegyik - a Nemzeti Eszközkezelő is ezek közé tartozott, meg az ócsai lakópark is. Itt a javaslattal kapcsolatban egyetlen olyan

kérdőjel fogalmazódik meg az emberben, hogy rendben, kivetünk egy bankadót, ezt egyébként támogatom, a banki ágazati különadót is támogattam ebben a formájában, csak hogy ott van a tranzakciós illeték példája. Mi történik akkor, ha ezt úgy hárítják át az ügyfelekre vagy építik bele a számlavezetési díjakba meg a kis tranzakciós költségekbe, hogy a végén bűvópatakként összeáll az, hogy nehogy a polgárok fizessék meg megint a bankokra kivetett különadó árát.

A mostani Fidesz-KDNP-s gazdaságpolitikai klímában én ezt komoly veszélynek látom, tehát nem látom azt a garanciarendszert, hogy az áthárítást hogyan lehetne megakadályozni. Ettől függetlenül én támogatni fogom ezt a javaslatot, de ha már a gyökerénél akarjuk megfogni ezt a problémát, és miért ne akarnánk ezt akár ennyi idő után is megtenni, miért nem gondolkodunk azon, hogy ezeket az úgynevezett hiteleket a felvétel napjának árfolyamán szépen forintosíthatnánk. A helyzet az, hogyha lesz idézőjeles „banki veszteség”, felőlem ezt több évre is szét lehet teríteni, ne csődöljön be a bankrendszer, ne szabaduljon el a forint árfolyama rossz irányba, de az egészen biztos, hogy ezek az ügyletek nemcsak tarthatatlanok, hanem nagyon rossz a szimbolikájuk, az üzenetük.

A pénzügyi szemetet terjesztőknek azt üzenik, hogy ezt meg lehet csinálni, maximum majd a kormány elsöpör utánuk valamennyire, és lesz néminemű büntetés. Én meg azt szeretném mondani, hogy ez ipso iure semmis, tehát illet nem szabad megengedni a gazdasági térben. Ennek egy megoldása lehetne: a hitelek felvétel napján történő forintosítása, egy újraszámolási folyamat, és nézzük meg, hogy a nap végén ki tartozik kinek.

A helyzet az, hogy amikor ezt régen felvettem - elég sokszor szerintem, elég jól unták a képviselőtársaim végighallgatni, mert nagyon sokszor mondtam el -, akkor az jött vissza, hogy jó, de a Kúria döntött az átváltás árfolyamáról, ami egyébként nem igaz, de ha igaz lenne, akkor is szembeállíthatjuk vele azt, hogy a Kúria általi döntés meg a piaci árfolyam, 256 forint ide vagy oda, azért mégis lett valahogy egy 180 forintos árfolyam is. Tehát miután a Kúriára hivatkozott, a kormány saját hatáskörében döntött egy kedvezményes árfolyamról, és ezt a kedvezményes 180 forintos árfolyamot a szerencséseknek találta ki, akinek volt elég tartaléka, ahol a családok össze tudták adni azt a forrást.

Ha azt nézzük, hogy hol van a határterület, ami még elfogadható megoldást jelentene, talán ennek a 180 forintos árfolyamnak a mindenkire való kiterjesztése lehetett volna az a konszenzuális megoldás, ami valahol középen van. Nekem ez se tetszene annyira, mert még mindig elismeri a bankok által csalárdul elvont bevételek egy részének a jogosságát, én pedig azt mondom, hogy nulla forintot lehet azoknál megtartani, akik ilyen pénzügyi merényletet vagy szemetet találnak ki.

A helyzet az, hogy én még most sem érzem elkésettnek ezt a megoldást, tehát javaslom mindenki figyelmébe, hogy ez is egy megoldási út lehet. A kormány részéről nagyon erős szimbolikája lenne, ha felmondaná az EBRD-vel kötött paktumát. Ha jól emlékszem, ez 2015 februárja, angol nyelven került fel a különböző honlapokra. Igazából a pénzügyi bűnösökkel kötött megállapodásról van szó, tehát nem a polgárokkal kötötte ezt a kormány, hanem a pénzügyi merénylők egy részével.

És további jó üzenet lenne a kilakoltatási moratórium elrendelése egészen addig, amíg ez a társadalmat teljes joggal idegesítő, birizgáló problémakör nem kerül valahogy orvoslásra. És az a fő baj, hogy persze, egy kicsit kisebb hangerővel, mint régen, de évente legalább kétszer ide fog kerülni még ez a téma a következő években is, és nagyon rossz a szimbolikája, mert a következő pénzügyi botrányoknál azok, akik kitalálják ezeket a pénzügyi termékeket meg a határterületen mozgolódnak, úgy fogják gondolni, hogy ez szabad, miközben ezt nem szabadna.

Tehát jó lenne, ha ki tudná mondani a parlament egyszer és mindenkorra, hogy a devizahitelezés egy pénzügyi merénylet volt, ennek vannak elkövetői. Ezek az elkövetők az érintett kereskedelmi bankok voltak, és velük nem egyezkedni meg paktumot kötni kell, hanem meg kell büntetni őket. Ennek a büntetésnek a formája nem lehet a piaci áron történő átváltás, ami történt az emberekkel, merthogy egy indokolatlan, virtuális tartozástömeg szakadt a nyakukba, amit azóta is hajtanak be rajtuk, egy olyan tartozást, amely álláspontom szerint nem létezik.

Éppen ezért fogom támogatni ezt a javaslatot, mert ez kinyitja azt a diskurzusteret és azt a vitát, hogy adott esetben a parlament plenáris ülése előtt is beszéljünk ezekről a kérdésekről. Én több kormánypárti képviselőtársról tudom, hogy alapvetően egyetért ezzel a diagnózissal. A helyzet az, hogy meg kéne állapodnunk a terápia kérdésében, és az nem lehet az, hogy piaci áron forintosítottunk. A bankok bekaszálták a profitot. A banki ágazati különadót áthárítják. Bevallották, hogy a tranzakciós illetéket áthárítják, és röhögnek rajtunk, mert ha ezt így ennyiben hagyjuk, akkor jön majd a következő pénzügyi termék, amiről évekkel később fog kiderülni, hogy óriási, ezermilliárdos károkat okozott a magyar nemzetgazdaságnak és a magyar családoknak. Ezért fogom én támogatni ezt a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. További felszólalási igényt nem látok. A vitát lezárom. Visszaadom a szót az előterjesztőnek, Apáti képviselő úrnak. Öné a szó.

Dr. Apáti István reflexiója

DR. APÁTI ISTVÁN (Mi Hazánk) előterjesztő: Köszönöm, elnök úr. Köszönöm Z. Kárpát képviselő úr támogató hozzászólását. Hozzáteszem egyébként mintegy válaszként, hogy már csak az áthárítandó összeg mértéke miatt sem túl életszerű, hogy a bankadó teljes összegét vagy akár ennek egy jelentős részét számlavezetési díj vagy tranzakciós díjak formájában visszaterhelnék a lakosságra. Másrészt egyébként stopjellegű intézkedések egy speciális formájával akár ennek is elejét lehetne venni, tehát mielőtt még megfogalmazódna bennünk a gondolat, vagy mielőtt még felemelnék a kezüket, már rögtön kapnának egy olyan ütést, hogy ez jogilag is kizárt legyen.

Lám, még csak a tárgysorozatba vételről szóló döntésnél járunk, de már számos módosító javaslat felmerül, amelyeket mi egyébként örömmel fogadunk. Egyrészt ilyen lehet jó irányként a felvételtől árfolyamon történő forintosítás. Másrészt jelzem, hogy részleges intézkedésként - valószínűleg ilyen javaslatot is be fogunk hozni - ideje lenne legalább az ilyen jellegű hitelekhez, eladósításhoz kapcsolódóan legalább az ingatlanárverések teljes körű moratóriumának az elrendelése. Ezt 2021 májusa és 2022 júniusa között, a Covid-időszak vége felé elrendelték, csak aztán ahogy megnyerték a választásokat ismét kétharmaddal, 2022 júniusában bejött egy olyan salátajellegű javaslat a Ház elé, erre jól emlékszem, amely számos korábbi moratóriumjellegű szabályt meghosszabbított, azonban egészen nem véletlenül ez nem szerepelt ebben az igen hosszú felsorolásban, tehát gyakorlatilag koncként vetették a végrehajthóhiénák elé azokat, akik nagyjából, nem kizárólag, de nagyjából devizaalapú és főleg svájcifrank-alapú hitelek miatt adósodtak el.

Tehát a kompromisszum első lépése az lehetne, hogy amíg esetleg ezeken a teljes körű jótételi, kártérítési szabályok megalkotásán gondolkodunk, addig legalább erre a körre ingatlanárverési moratóriumot hirdetünk, ingatlanárverési és kilakoltatási moratóriumot, hogy egészen pontosan fogalmazzak, és az nem ugyanaz lenne, mint a hagyományos értelemben vett, már megszokott kilakoltatási moratórium, amit, ha jól emlékszem, november 15-től a tárgyévét követő év május 1-jéig szoktak meghirdetni, vagy a hagyományos értelemben vett kilakoltatási moratórium ebben az időszakban áll

fenn. Ez egy határozatlan idejű, folyamatosan fennálló ingatlanárverési és kilakoltatási moratórium lenne legalább ebben a körben.

Mindenesetre első körben már akkor is elégedettek lennék a Mi Hazánk részéről, ha ennek a javaslatnak a tárgysorozatba vétele megtörténne. Ehhez kérem most a megtisztelő támogatásukat. Köszönöm szépen még egyszer a lehetőséget és a szót, elnök úr.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Nem maradt más hátra, minthogy a tárgysorozatba vételről kell szavaznunk. Kérem képviselőtársaimat, hogy most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

1 igen szavazattal, 9 nem szavazat ellenében, 3 tartózkodás mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba az indítványt. Köszönöm szépen képviselő úrnak, hogy elfáradt a bizottság ülésére. Így a 7. napirendi pontot lezárjuk.

Az ülés berekesztése

A 8. és egyben utolsó napirendi pontunk az egyebek. Kérdezem, van-e pontban bárkinek bejelentenivalója. *(Nincs ilyen jelzés.)* Amennyiben nincs, a bizottsági ülést bezárom.

Köszönöm szépen képviselőtársaimnak, hogy biztosították a részvételt. Mindenkinek szép és eredményes napot kívánok!

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 27 perc)

Bánki Erik
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Madarász Mária