



Ikt. sz.: GAB-42/42-6/2023.

GAB-20/2023. sz. ülés  
(GAB-41/2022-2026. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Gazdasági Bizottságának**  
2023. december 5-én, kedden, 11 óra 15 perckor  
az Országház Tisza Kálmán termében (főemelet 37.)  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b>Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása</b>	<b>6</b>
<b>A fiatalok dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló 2012. évi CXXXIV. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/6220. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</b>	<b>6</b>
Dávid Ferenc indokolása	
Hiba! A könyvjelző nem létezik.	
<b>a) Baja Város Önkormányzata Képviselő-testületének és a megkeresést támogató települések képviselő-testületének a helyi ivóvízhálózatok rekonstrukciójához szükséges források biztosítását kezdeményező beadványának megvitatása</b>	
<b>b) Baja Megyei Jogú Város Önkormányzata Képviselő-testületének a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény módosítását kezdeményező beadványának megvitatása (Baja Megyei Jogú Város Önkormányzata Képviselő-testületének 220/2022. (V. 26.) határozata)</b>	
<b>c) Baja Megyei Jogú Város Önkormányzata Képviselő-testületének a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény módosítását kezdeményező beadványának megvitatása (Baja Megyei Jogú Város Önkormányzata Képviselő-testületének 311/2022. (VIII. 25.) határozata)</b>	<b>11</b>
Hajdú Miklós szóbeli kiegészítése	12
Az Építési és Közlekedési Minisztérium véleménye	14
<b>a) Jelentés az atomenergia 2020. évi hazai alkalmazásának biztonságáról szóló B/2274. számú jelentés (Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)</b>	<b>17</b>
<b>b) Jelentés az atomenergia 2021. évi hazai alkalmazásának biztonságáról szóló B/2225. számú jelentés (Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)</b>	<b>18</b>
<b>c) Jelentés az atomenergia 2022. évi hazai alkalmazásának biztonságáról szóló B/5011. számú jelentés (Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)</b>	<b>18</b>
<b>d) Országos Atomenergia Hivatal, Országgyűlési B/3804. számú beszámoló, 2022 (Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)</b>	<b>18</b>
Kádár Andrea Beatrix szóbeli tájékoztatója	18
Hozzászólások	19
Kádár Andrea Beatrix válaszai	20
Határozathozatalok	23

<b><i>A szélerőművek építésének megkönnyítéséről szóló H/5922. számú határozati javaslat</i></b>	
<b><i>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>24</b>
<i>Dr. Brenner Koloman előterjesztése</i>	24
<i>Hozzászólások</i>	25
<i>Határozathozatal</i>	25
<b><i>Egyebek</i></b>	<b>25</b>
<b><i>Az ülés berekesztése</i></b>	<b>26</b>

## Napirendi javaslat

1. A fiatalok dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló 2012. évi CXXXIV. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6220. szám)  
(Lázár János, Ágh Péter és Nagy Bálint (Fidesz) képviselők)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
2. a) Baja Város Önkormányzata Képviselő-testületének és a megkeresést támogató települések képviselő-testületének a helyi ivóvízhálózatok rekonstrukciójához szükséges források biztosítását kezdeményező beadványának megvitatása  
b) Baja Megyei Jogú Város Önkormányzata Képviselő-testületének a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény módosítását kezdeményező beadványának megvitatása  
(Baja Megyei Jogú Város Önkormányzata Képviselő-testületének 220/2022. (V. 26.) határozata)  
c) Baja Megyei Jogú Város Önkormányzata Képviselő-testületének a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény módosítását kezdeményező beadványának megvitatása  
(Baja Megyei Jogú Város Önkormányzata Képviselő-testületének 311/2022. (VIII. 25.) határozata)
3. a) Jelentés az atomenergia 2020. évi hazai alkalmazásának biztonságáról szóló jelentés (B/2274. szám)  
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)  
(Beszámolót tárgyaló bizottság)  
b) Jelentés az atomenergia 2021. évi hazai alkalmazásának biztonságáról szóló jelentés (B/2225. szám)  
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)  
(Beszámolót tárgyaló bizottság)  
c) Jelentés az atomenergia 2022. évi hazai alkalmazásának biztonságáról szóló jelentés (B/5011. szám)  
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)  
(Beszámolót tárgyaló bizottság)  
d) Országos Atomenergia Hivatal, Országgyűlési Beszámoló, 2022 (B/3804. szám)  
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)  
(Beszámolót tárgyaló bizottság)
4. A szélerőművek építésének megkönnyítéséről szóló határozati javaslat (H/5922. szám)  
(Dr. Brenner Koloman (Jobbik) képviselő)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
5. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

**Elnököl: Bánki Erik** (Fidesz), a bizottság elnöke

Cseresnyés Péter (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Witzmann Mihály (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Seszták Miklós (KDNP), a bizottság alelnöke  
Dr. Dávid Ferenc (DK), a bizottság alelnöke  
Dr. Mellár Tamás (Párbeszéd), a bizottság alelnöke  
Erős Gábor (Fidesz)  
F Kovács Sándor (Fidesz)  
Riz Gábor (Fidesz)  
Varga Gábor (Fidesz)  
Z. Kárpát Dániel (Jobbik)  
Csárdi Antal (LMP)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Dr. Molnár Ágnes (Fidesz) Bánki Eriknek (Fidesz)  
Barcza Attila (Fidesz) Witzmann Mihálynak (Fidesz)  
Szatmáry Kristóf (Fidesz) F. Kovács Sándornak (Fidesz)  
Dr. Szeberényi Gyula Tamás (Fidesz) Cseresnyés Péternek (Fidesz)  
Tordai Bence (Párbeszéd) dr. Mellár Tamásnak (Párbeszéd)

### **A bizottság titkársága részéről**

Dr. Palkó Katalin bizottsági főmunkatárs

#### **Meghívottak**

##### **Hozzászólók**

Nagy Bálint országgyűlési képviselő (Fidesz) előterjesztő  
Bidló Judit helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)  
Hajdú Miklós alpolgármester (Baja Megyei Jogú Város Önkormányzata  
Képviselő-testülete)  
Dr. Bói Loránd helyettes államtitkár (Építési és Közlekedési  
Minisztérium)  
Dr. Módos István helyettes államtitkár (Építési és Közlekedési  
Minisztérium)  
Kádár Andrea Beatrix elnök (Országos Atomenergia Hivatal)  
Dr. Brenner Koloman országgyűlési képviselő (Jobbik) előterjesztő

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 15 perc)

## **Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása**

BÁNKI ERIK (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Sok szeretettel köszöntök mindenkit a Gazdasági Bizottság mai ülésén.

Tisztelt Képviselőtársaim! Írásban előre megkapták a mai ülés tervezett napirendjét. Ezzel kapcsolatban van-e bárkinek észrevétele? *(Senki sem jelentkezik.)* Úgy látom, nincs. Akkor arra kérem képviselőtársaimat, hogy most döntsünk a napirend elfogadásáról. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 17 igennel, egyhangú szavazással a bizottság elfogadta a napirendjét. A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy bizottságunk határozatképes, így munkáját megkezdheti.

### **A fiatalok dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló 2012. évi CXXXIV. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/6220. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

1. napirendi pontként a fiatalok dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló 2012. évi CXXXIV. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitájára kerül sor, melyet Lázár János, Ágh Péter és Nagy Bálint képviselő urak nyújtottak be. Köszöntöm Nagy Bálint államtitkár urat, képviselőtársamat a bizottság ülésén, illetve Bidló Judit helyettes államtitkár asszonyt a Belügyminisztérium részéről.

Javaslom képviselőtársaimnak, hogy szokásunkhoz híven két szakaszban tárgyaljuk a részletes vitát. Van-e ez ellen bárkinek kifogása? *(Senki sem jelentkezik.)* Úgy látom, nincs.

A részletes vita első szakaszát megnyitom. A részletes vita első szakaszában meg kell állapítanunk azt, hogy a törvényjavaslat megfelel a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Kérem, erről most szavazzunk! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A bizottság 14 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a jogszabályi megfelelőséget megállapította. Így a részletes vita első szakaszát lezárjuk.

Áttérünk a vita második szakaszára, amelynek keretében módosító indítványokról kell szavoznunk. Két képviselői módosító indítvány érkezett.

1. ajánlasi számon Csárdi Antal képviselő úr indítványa, amely összefügg a 4. és 5. ajánlasi számon szereplő indítvánnyal. Kérdezem az előterjesztőt, hogy a javaslatokkal kapcsolatban mi az álláspontja.

NAGY BÁLINT (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm a szót. Nem tudom befogadni a módosító javaslatot, ugyanis amire a módosító javaslat vonatkozik, alapvetően nem tárgya ennek a mostani módosításnak, hiszen a jogszabály-módosítás fő célja a fiatalok dohánytermékektől való minél inkább történő megóvása, hogy lehetőség szerint ne tudjanak hozzájutni ezekhez a termékekhez. A legfontosabb az, hogy megfelelő szankciókat tudjunk megállapítani azoknál a trafikoknál, dohányboltoknál, ahol ezeket nem tartják be.

Megnézve a módosító javaslatokat, azt tudom elmondani, hogy nagyságrendileg hatezer nemzeti dohánybolt működik az országban, ebből összesen 134 olyan dohánybolt van, ami nonstop jelleggel működik, és az önkormányzatoknak minden esetben lehetőségük van arra, hogy helyi szabályozás keretében a közterület-felügyelet rendszerét az ottani ellenőrzés rendszerén keresztül ellenőrizzék, eközül a 134 közül is azokat a helyszíneket, ahol a probléma fennáll. Úgyhogy javaslom, hogy ezt a helyi

önkormányzatok saját hatáskörben rendezzék. Lehetőségük van rá, úgyhogy nem tudom befogadni a módosítási javaslatot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mielőtt megadom a szót képviselőtársaimnak, szeretnék egy tárca- vagy kormányálláspontra is kérni a módosító indítványról.

BIDLÓ JUDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tárcaálláspontra tudok mondani, az nem támogató.

ELNÖK: Köszönöm szépen, helyettes államtitkár asszony. Akkor képviselőtársaimé a szó. *(Jelzésre:)* Elsőként a benyújtó Csárdi Antal képviselő úr jelentkezett, öné a szó.

CSÁRDI ANTAL (LMP): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Előterjesztő! A helyzet az, hogy ha még egyszer elolvassák a benyújtott módosítót, akkor önök is látják, hogy a módosító egyébként segíti, erősíti azt az ellenőrző jogkört és szerepet, amit az előterjesztő meg akar valósítani a módosítás kapcsán. Ugyanakkor azt is hozzá kell tennem, hogy az, hogy most az önök módosítója nem erről szól, ezért lett benyújtva a módosító. Tehát ez egy általános elutasításként értelmezhető csak.

Azt kell önöknek látni, hogy a megoldást arra keressük, hogy jelen pillanatban, bár még a közterület-felügyeletet mint eljáró - idézőjelbe téve - hatóságot említi, de a közterület-felügyelet nem járhat el, csak a közterületen. Tehát a helyzet az, hogy rendkívül sok választópolgári visszajelzést kapunk a problémákkal kapcsolatban, amelyek bizonyíthatóan és egyértelműen egyébként azokon a területeken jelennek meg, településtől függetlenül, ahol ezek a sokáig nyitva tartó dohányboltok vannak.

Én azt gondolom, hogy az egy nagyon érdemi lépés lehetne, hogyha a nyitvatartást a jegyző határozhatná meg. Tudom, nem szimpatikus kifejezés a szubszidiaritás, hogy egy település hadd döntsön egyébként a saját településének a működéséről. Értem ezalatt azt, hogy azt gondolom, hogy azért választunk önkormányzatokat, önkormányzati képviselőket, hogy ezek a testületek meghatározhassák azokat az általános szabályokat, amiket egyébként a dohányboltok kapcsán nem határozhatnak meg. Épp ezért részben, értelemszerűen nem a teljes spektrumra, de részben a nyitvatartásra vonatkozó szabályokat, én azt gondolom, helyes lenne átengedni az önkormányzatok számára.

Szeretném jelezni, hogy úgy lett kitalálva a nemzeti dohányboltok rendszere, hogy biztosan és előre jól kiszámítható módon nyereséget termeljenek. Aki dolgozott a piacon, a gazdaságban, az pontosan tudja, hogy ez mekkora ajándék egy vállalkozónak. Én nem látom annak a szükségességét a profitabilitás szempontjából, hogy ezt a szabályozást ne határozhatnák meg az önkormányzatok, adott esetben akár szigorításokkal is. Pontosán tudjuk, hogy ezek olyan problémagócok, amik egyébként pártállástól teljesen függetlenül megjelennek ezeken a területeken.

Én szeretném kérni a kormány és a minisztérium képviselőit, hogy gondolják újra az állásponjtjukat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Z. Kárpát Dániel képviselő úr, öné a szó!

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Nem lesz meglepő, hogy szerintem ez egy jó módosító javaslat - *(Nagy Bálint felé:)* megvárom, amíg az előterjesztő a figyelmével tud adózni. Köszönöm szépen. Tehát szerintem ez egy jó módosító javaslat.

Az előterjesztőhöz fordulva: a miniszter úr 6300 dohányboltról beszélt. Értjük mi, hogy csak 130 környéki az, ami nonstop, de itt adódik egy nagyon fajsúlyos kérdés:

a munkásszállók környékén a dedikáltan vendégmunkásoknak nyitott új üzemegységek vajon milyen nyitvatartási renddel fognak működni? Ezeket akkor egy multicég fogja meghatározni? Egy munkáltató fog arról dönteni, hogy mikor lehetnek ezek nyitva? De én is nyugodtabb lennék, hogyha a jegyző és a helyi közösségnek egy valódi demokratikus felhatalmazással rendelkező tagja dönthetne erről. Tehát az első kérdésem az, hogy ki fog határozni ezekről a kérdésekről a négyezer főt meghaladó zárt ipari parkokban és a munkásszállók környékén. Talán megegyezhetünk abban, hogy ezeket egyre kisebb arányban veszik igénybe magyar munkavállalók, és egyre nagyobb arányban az ázsiai vendégmunkások vagy a harmadik világ érkezői.

Ezekből következik a másik kérdésem. Én nagyon örültem, amikor a miniszter úr a nyitottságát fejezte ki azt illetően, hogy eltántoríthatónak tűnt még az általános vita időszakában attól, hogy ezekben az ipari parkokban plusz dohányboltokat nyissanak. Azért gondoljuk végig, milyen rossz a szimbolikája, hogy egy kisközségben vagy faluhelyen lévő magyar ember számára lehet, hogy bezár a kisbolt, bezárták a postát, gyerekek hiányában bezár az óvoda, van ugyan egy darab dohánybolt, az működik már egy találkozási pontként nagyon sok helyen, de alapvetően sorra zárnak be a boltok. Idejön valaki a harmadik világból dolgozni, számára meg nyitnak új dohányboltokat. Egészen elképesztően rossz üzenete van mindennek.

A kérdésem tehát arra vonatkozik, hogy eltántorodtak-e önök ettől az ötlettől az elmúlt napokban-hetekben. Én nagyon örültem annak a miniszteri nyitottságnak, amely arról szólt, hogy ne legyenek a zárt ipari parkokban plusz dohányboltok, tehát ne erről szóljon már ez a javaslat, hanem mondjuk tényleg a fiatalok egészségének a védelméről. De nem tudom, mi történt azóta, ezért a második kérdésem az, hogy fenntartják-e ezt a szerintünk vérlázító, arcpirító javaslatot. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A javaslat benyújtója, Csárdi Antal képviselő úr kért még egyszer szót. Vagy megvárja, amíg reagál az államtitkár úr? (*Csárdi Antal: Ha utána tudok reagálni, akkor utána.*) Jó. Államtitkár Úr! Akkor arra kérem, hogy előterjesztőként az elhangzottakra legyen kedves választ adni.

NAGY BÁLINT (Fidesz) előterjesztő: Nagyon szépen köszönöm a szót, elnök úr. Alapvetően azt tudom megismételni, amit az előbb elmondtam, hogy arra egy teljes jogszabály-módosítást hozni, hogy ha nagyságrendileg hatezer nemzeti dohányboltból 134 nonstop jelleggel van nyitva, és ennek csak egy részére vonatkoznak azok a problémák, amelyeket a módosító javaslat indoklásaként, pont a közterület-felügyeletet érintő területeket jelölte meg a képviselő úr, akkor azt gondolom, hogy erre az önkormányzatoknak jelenleg is lehetőségük van. Tehát amit a tisztelt képviselő urak a hozzászólásukban mind a ketten elmondtak, hogy a megválasztott helyi önkormányzatoknak van-e lehetőségük az önök által felvázolt problémát jelen jogszabályi környezetben is lezárni, akkor igen, van. Azt gondolom, hogy mivel a hatezerből 134-nek csak egy részét érinti a közvetlen probléma, és az is közterületen, az önkormányzatok jelenleg is meg tudják oldani ezt a problémát.

A másik kérdéskörrel kapcsolatban, a négyezer főt foglalkoztató, illetve elszállásoló területtel kapcsolatban azt tudom elmondani, hogy azt gondolom, hogy alapvetően az egy fontos cél, hogy ha megnézzük Magyarországon, hogy 2010 óta mennyivel csökkent a dohányosoknak a száma, ebből következik az, hogy a településeinken dohányzók száma csökkent, a kistelepüléseken dohányzók száma is csökkent, akkor azt gondolom, hogy az sem a helyben lakóknak nem lehet érdeke, sem pedig különben akár azoknak a munkavállalóknak sem lehet érdeke, akik adott munkavégzés céljából ezeken a munkásszállókon laknak, hogy emiatt induljon be egy olyan fajta trafikingázás, ami gyakorlatilag a trafikosokon kívül senkinek sem jó.

Alapvetően az a válasz a képviselő urak kérdésére, hogy azért javasoljuk fenntartani, illetve azért tartjuk fenn magát azt a javaslatot, amit eredetileg is



megfogalmaztunk, hogy pontosan ettől mentesítsük a kisebb településeket, különösen azért, hogy tömegével ne trafikingázás miatt járjanak be oda a munkavállalók. Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Köszönjük szépen a válaszokat Nagy Bálint előterjesztő úr részéről. Visszaadom a szót Csárdi Antal képviselő úrnak.

CSÁRDI ANTAL (LMP): Köszönöm szépen a szót. Én szeretném egyértelművé tenni, hogy 134 éjjel-nappali trafikról beszélek. 134 - ezek jellemzően nagytelepülésen vannak, mert a kis falvakban és községekben nincs értelme, gazdasági értelme. Ez azt jelenti, hogy a magyar állampolgároknek több mint 10 százalékát érinti ez a probléma. Ez viszonylag könnyen kiszámolható, hiszen hogyha 60 ezres átlaggal számolok, akkor gyakorlatilag elérjük az egymillió főt, ami gyakorlatilag Magyarország lakosságának a 10 százaléka.

Ezen túlmenően szeretném jelezni, hogy vannak olyan egyértelmű következményei ennek a szabályozásnak, amit, azt gondolom, hogy a helyet, a települést részleteiben ismerő önkormányzatok tudnak meghatározni. Mondok példát: a VIII. kerület belső, belvárosias részein van ilyen éjjel-nappali vagy nagyon sokáig nyitva tartó trafik. Ez gyakorlatilag azt eredményezi, hogy alkoholisták tömkelege keresi ezeket a trafikokat, minden olyan következménnyel, ami ezzel jár egyrészt, másrészt van ennek másik példája, például az Ecseri úton, a lakóházaktól viszonylag távol eső éjjel-nappali trafik, ami egy benzinkúthoz van közel.

Tehát, hogy az előterjesztő is értse, amelyik távol van a lakott területektől, ott nem okoz problémát a sokáig, akár az éjszakába nyúló nyitvatartás, de egy belvárosias területen, gondoljunk csak az V. kerületre, a VIII. kerületre, a IX. kerület belső részeire, és hosszasan sorolhatnám itt azokat a területeket, ahol egyszerűen kezelhetetlen következményei vannak ennek a hosszított nyitvatartásnak. Tehát én azt gondolom, hogy úgy lett kitalálva a trafiktörvény, ugyan nem egy kocsmatörvény lett, ez egy trafiktörvény lett, de javítson ki a képviselő úr, illetve az előterjesztő, hogy ha én tévedek, de jelen pillanatban alkoholárusítás van éjszakába menően. Tehát tudok olyan területet, ahol este 10 után már nem lehet alkoholt fogyasztani, mert így döntött a közösség, kivéve a törvényen kívüli vagy a törvény felett álló trafikokat, ahol viszont lehet alkoholt árusítani este tíz után is.

Én azt gondolom, hogy ezt a szabadságot, a döntés szabadságát vissza kell adni a településeknek, és nekem meggyőződésem, hogy semmilyen módon nem lesz vesztese egy ilyen döntésnek az állam, sem a kormány, feltéve, hogy önök a magyar állampolgárokat képviselik és nem a trafiktulajdonosokat. Ezt kell eldönteni, tisztelt előterjesztők. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Még egyszer visszaadom a szót az előterjesztőnek, Nagy Bálint képviselő úrnak. Öné a szó!

NAGY BÁLINT (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm, elnök úr. Csak két gondolat. Az egyik az, hogy alapvetően a dohányboltok tekintetében, amit ön említett, annyiban pontosítanék, hogy maga a dohánytermékek forgalmazása körülbelül olyan 80-85-90 százalékot tesz ki, és a maradék, jóval elenyészőbb a szeszesital.

Illetve nekem az tűnt fel, tisztelt képviselő úr, hogy vélhetően nem véletlenül, de a fogyasztás és a forgalmazás fogalmait mintha szándékosan összekeverné. Hiszen azáltal, hogy lehet vásárolni adott terméket - most bármilyen termékről beszélhetünk, nemcsak a szeszesitalról -, adott terméket adott jogszabályi keretek között lehet vásárolni, az nem jelenti azt egyértelműen, hogy az visszaélésre fog okot adni. Ha ezt mégis visszaélésre használja bárki is, ott pedig az ellenőrzésnek van nagy jelentősége, hogy megfelelő számú ellenőrzés kell, és megfelelő helyi szabályozást kell tenni.

Tehát amit ön mond, a helyi közösségek érdekeinek a védelme jelenleg is biztosított, ahhoz nem kell semmiféle módosítót benyújtani meg elfogadni. Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát lezárom. A benyújtott módosító indítványról, illetve az ahhoz kapcsolódó indítványokról kell döntenünk, de szeretném még egyszer képviselőtársaimat emlékeztetni, hogy sem az előterjesztő, sem a tárca nem támogatja az indítványt. Kérem, most szavazzanak. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 5 igen szavazattal, 12 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a bizottság nem támogatja a módosító indítványt.

Rátérünk a következő módosító indítványra, amely 2. ajánlási számon szereplő indítvány, mely összefügg a 3. és a 6. ajánlási számon szereplő indítványokkal. Varju László, Dávid Ferenc DK-s képviselőtársaink indítványa. Alelnök úrnak mint az indítvány benyújtójának, megadom a szót.

DÁVID FERENC (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Rendkívül röviden fogom megindokolni, amit kérek. Az egyik, a nyitvatartással kapcsolatosan beszéltek a kollégák és államtitkár úr. A mi javaslatunk egyértelműen arra a 134 nonstop nyitva tartó dohányboltra vonatkozik, ahol szeszesital-árusítás is folyik, és ez nincs korlátozva. Itt is felhívnam a figyelmet a koncentráltásra, ez néhány budapesti kerület és néhány nagyváros problémája. Ha megengedtük azt és márpedig engedélyezett az, hogy az élelmiszer-kereskedelmi üzleteknél lehet korlátozni az éjszakai alkoholforgalmazást, akkor mi a javaslatunkban azt kérjük, hogy a nonstop nyitva tartó dohányboltok esetében az önkormányzat, illetve rajta keresztül az ellenőrzést gyakorló jegyző, dönthessen úgy... Ön is bizonyára tudja, hogy melyek ezek a neuralgikus területek Budapesten, ahol megveszik éjszaka az alkoholt, és egyébként ön azt mondta, hogy a fogyasztás és a forgalmazás elválik egymástól, ugye, ezekben az esetekben nem válik el egymástól. Megveszik, és az utcán éjszaka megisszák. Azt gondolom, hogy itt a 134 bolt esetében ez a korlátozás nem olyan elviselhetetlenül nagy kérdés, hogy az önkormányzat dönthessen arról, hogy este 22 órától reggel 6 óráig ne forgalmazhassanak szeszes italt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Csárdi Antal képviselő úr jelentkezett még szólásra az indítvánnyal kapcsolatban. Képviselő úr, öné a szó.

CSÁRDI ANTAL (LMP): Köszönöm szépen. A DK-nak a módosítója szerintem tökéletesen összhangban van például a mi módosítónkkal is. Én most már csak egyetlenegy kérdést teszek fel, mert azt gondolom, hogy ezt kell eldönteni, de erre kérek szépen egy nagyon egyértelmű választ indoklással: önök a trafiktulajdonosokat képviselik a kormányban, vagy a magyar állampolgárokat? Mert ez a kérdés, mert a magyar állampolgároknak nem érdeke az éjszakai alkoholárusítás, a trafiktulajdonosoknak pedig igen, és ha önök kicsit többet járnának az utcán, akkor pontosan tudnák, hogy a gyakorlat azért az, hogy amikor megveszi valaki az adott alkoholterméket - és teljesen mindegy, hogy sörről vagy valamilyen töményről beszélünk -, akkor el fog húzódni az első, kevésbé látható helyre, és ott fogja elfogyasztani. Ezt sem a rendőrség, sem a közterület-felügyelet nem fogja tudni megakadályozni. Egyetlenegy érdemi hatással bíró döntéssel tudjuk ezt korlátozni, az pedig az alkoholárusítás korlátozása a trafikokban. Ilyen egyszerű a dolog, de mondom, minthogy ismerem a tárca álláspontját és a minisztérium álláspontját, csak az első kérdésemre kérek érdemi választ, de arra viszont igen. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Először az előterjesztőt kérdezem, Nagy Bálint képviselőtársunkat, hogy a módosító indítvánnyal kapcsolatban mi az álláspontja.

NAGY BÁLINT (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm, elnök úr. A két módosító indítvány, ahogy elhangzott, lényegében tartalmilag ugyanaz, úgyhogy ugyanazt tudnám elmondani, esetleg annyi kiegészítést adni képviselőtársamnak, hogy ne tévesszen ez meg senkit, nem kötelező alkoholt fogyasztani. Tehát a lehetőség az mindenki számára biztosított, nem kötelező fogyasztani. A lehetőség adott, ugyanúgy, ahogy a helyi önkormányzatoknak is adott lehetőség arra, hogy megfelelő szabályozást hozzanak a betartása érdekében, illetve a helyi lakók védelme érdekében. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

CSÁRDI ANTAL (LMP): Nem kaptam választ a kérdésekre.

ELNÖK: A tárcát kérdezem, hogy mi a tárca álláspontja az indítvánnyal kapcsolatban.

BIDLÓ JUDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárca álláspontja nem támogató az indítvánnyal kapcsolatban. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselőtársaimat kérdezem, hogy az indítvánnyal kapcsolatban mi a véleményük. Kérem, most szavazzanak. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 5 igen szavazattal, 12 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a bizottság nem támogatja a módosító indítványt.

A bizottsághoz módosítási szándék nem érkezett, így a bizottság nem nyújtott be módosító indítványt, ezért a részletes vita lezárására teszek javaslatot. Kérem, most szavazzanak. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 12 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, 4 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vita lezárásáról döntött.

Végül a részletes vitáról szóló jelentés elfogadására teszek javaslatot. Kérem, most szavazzanak. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 12 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, 3 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vitáról szóló jelentést elfogadta. Államtitkár úrnak, helyettes államtitkár asszonynak köszönöm szépen, hogy rendelkezésünkre álltak. Az első napirendi pontot lezárjuk.

- a) **Baja Város Önkormányzata Képviselő-testületének és a megkeresést támogató települések képviselő-testületének a helyi ivóvízhálózatok rekonstrukciójához szükséges források biztosítását kezdeményező beadványának megvitatása**
- b) **Baja Megyei Jogú Város Önkormányzata Képviselő-testületének a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény módosítását kezdeményező beadványának megvitatása  
(Baja Megyei Jogú Város Önkormányzata Képviselő-testületének 220/2022. (V. 26.) határozata)**
- c) **Baja Megyei Jogú Város Önkormányzata Képviselő-testületének a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény módosítását kezdeményező beadványának megvitatása**

## **(Baja Megyei Jogú Város Önkormányzata Képviselő-testületének 311/2022. (VIII. 25.) határozata)**

Áttérünk a másik napirendi pontra, melynek keretében Baja város képviselő-testületének megkereséséről, felterjesztéséről kell döntenünk. Megkérem alpolgármester urat, hogy foglaljon helyet az asztalnál, illetve a helyettes államtitkár urakat is megkérem, hogy az előterjesztői asztalnál foglaljanak helyet. Kolléganóm rögtön kirakja a névtáblákat. Kérem, hogy a névtábláknak megfelelően foglalják el helyüket. Köszönöm szépen.

Baja Város Önkormányzata Képviselő-testülete és a megkeresést támogató települések képviselő-testületeinek a helyi ivóvízhálózatok rekonstrukciójához szükséges források biztosítását kezdeményező beadványa szerepel most előttünk. Ez az egyik. A másik Baja Megyei Jogú Város Önkormányzata Képviselő-testületének a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény módosítását kezdeményező beadványának megvitatása a második. A harmadik pedig Baja Megyei Jogú Város Önkormányzata Képviselő-testületének a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény módosítását kezdeményező beadványának a megvitatására kerül sor.

A 2. napirendi pont keretében Baja megyei jogú városának az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés j) pontjában foglalt helyi önkormányzati jog alapján az Országgyűléshez intézett három beadványát fogjuk megvitatni. Az Országgyűlés a megkeresésekre a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 7. § (1) bekezdése alapján érdemben válaszol, ezért az Országgyűlés elnöke a kezdeményezéseket állásfoglalás céljából megküldte a feladatkörrel rendelkező Gazdasági Bizottság részére. A bizottság tagjai előzetesen megkapták a beadványokat, illetve itt most ki is osztottuk azokat.

Elsőként Hajdú Miklós alpolgármester úrnak adom meg a szót, hogy amennyiben szükségesnek érzi, akkor tegyen szóbeli indoklást a beadványokhoz, utána pedig arra fogom kérni az Építési és Közlekedési Minisztérium jelen lévő helyettes államtitkárait, dr. Bói Loránd közlekedésstratégiaért felelős helyettes államtitkár urat, valamint dr. Módos István víziközmű, hulladékgazdálkodási és energetikai beruházásokért felelős helyettes államtitkár urakat, hogy a beadvánnyal kapcsolatos tárczaálláspontot képviselőtársaimmal osszák meg. Alpolgármester úr, öné a szó.

### **Hajdú Miklós szóbeli kiegészítése**

HAJDÚ MIKLÓS alpolgármester (Baja Megyei Jogú Város): Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A képviselő-testületünk már korábban meghozta az ezekkel kapcsolatos döntéseket a felterjesztésekre vonatkozóan.

Ahogy olvasható az előterjesztésben, a dél-alföldi ivóvízminőség-javító programban szereplő minden önkormányzatot megkerestünk. Az alapvető problémát az okozza, hogy miközben jelentős uniós forrásból Baja esetében, a térséget érintően 6 milliárd forint elköltéséről volt szó, tehát jelentős uniós forrásból igen komoly fejlesztések történtek meg, ugyanakkor ez az uniós forrás nem biztosított kellő mértékű támogatást a hálózatrekonstrukcióhoz.

Ebből az következett - nemcsak nálunk, hiszen a megkeresésünkre 59 önkormányzat reagált, 46-an azt mondták, hogy támogatják a felterjesztést, 45-en ezt képviselő-testületi határozattal is megerősítették -, tehát a problémát igazából az okozza, hogy az új technológia, ami az európai uniós szabványoknak megfelelően a kimenő ponton tiszta ivóvizet eredményez, a kémiai összetétele miatt a régi, elavult vezetékekre rakódott szennyeződést leoldja, és ez évek óta így van. Hosszas előkészületek után, 2017-18-ban fejeződött be a projekt, és azóta sem szűnt meg a probléma, eltérő mértékben, a városnak vagy a településeknek a különböző helyein, nyilvánvalóan abból fakadóan, hogy hol, milyen idős az a hálózatrendszer, és milyen lerakódásoktól szenved. Ezért, bár ugyan időközben jelentős változás történt az üzemeltető és a tulajdonlás tekintetében, hiszen az állam átvette a víziközművagyon,

tőlünk is, mi is átadtuk, Baja Megyei Jogú Város Önkormányzata is átadta, megszületett a megállapodás, ezzel együtt a forrásra változatlanul szükség lenne.

A felterjesztésünkkel erre szeretnénk volna felhívni a figyelmet, hogy egyrészt mindenképpen szükséges állami eszközöket rendelni ehhez a feladathoz, hogy az Alaptörvényben biztosított egészséges ivóvízhez való hozzáférés mindenki számára lehetővé váljon, másrészt pedig az európai uniós partnerek figyelmét is fel kell hívni, hogy minden jó szándék dacára nem annyira ivóvízminőség-javítás, hanem inkább ivóvízminőség-rontás következett be több területen az elmaradt hálózatrekonstrukciós források és azok felhasználásának hiánya miatt. Ez lenne az első.

Elnök úr, mondjam a másik kettőt is?

ELNÖK: Igen.

HAJDÚ MIKLÓS alpolgármester (Baja Megyei Jogú Város): A második felterjesztésünk a helyi autóbuzsos közösségi közlekedésre vonatkozó azon döntésünkre alapozódik, hogy Baja városában ingyenessé tettük a helyi közösségi közlekedést, az autóbuzsos tömegközlekedést mindenki számára, függetlenül attól, hogy bajai lakos-e vagy sem, ezt ingyenessé tettük. Ugyanakkor a jogszabály jelen pillanatban nem teszi lehetővé azt, hogy egy ilyen díjmentes közlekedés esetén közszolgáltatási szerződést köthessünk a szolgáltatóval, mégpedig azért, mert egyszerűen úgy fogalmaz a jogszabály, hogy díjszabáshoz köti a közszolgáltatási szerződést.

Mi a szolgáltatóval, a Volánnal történt tárgyalások alapján eljutottunk egy olyan megoldáshoz, hogy regisztrációs jegyet kell vásárolni mindenkinek, aki autóbuzsra szeretne szállni. Az előterjesztésben szereplő adatokhoz képest újdonság, hogy az akkori elfogadáshoz képest már biztosítottuk az internetes regisztrációs jegyhez való hozzáférés lehetőségét is, de akár a városba vasúton, buszon érkező vendégek, akár a turisták számára felesleges pluszteher ez. Tehát valójában itt egy olyan jogszabály-módosítást kezdeményezünk, hogy ezt a feltételt, mármint hogy díjszabás megállapítása kötelező, vegye ki a jogalkotó a törvényből, és ilyen módon könnyítse meg azon önkormányzatok számára az ingyenessé tételt, amelyek az országban mind több helyen, egyre szaporodó létszámban egyébként megteszik ezt a lépést.

Az előterjesztésünk indoklásából is látszik, hogy nagyjából az összes támogatási költséghez képest egy 10 százalékos jegybevétellel tudtunk számolni, amiről úgy gondoltuk, hogy már érdemes odaadni, mert ezzel csakugyan elértük azt a hatást, ez számszerűsíthető, hogy többen használják a tömegközlekedést. Annak ellenére mondom ezt, hogy Baja dél-alföldi városként meglehetősen lapos, tehát sokan kerékpározunk is meg gyalogolunk is, de ezzel együtt a gépkocsihasználatról való leszoktatáshoz is szeretnénk volna hozzájárulni mindezzel, nyilván az élhetőbb természeti környezetért és a környezetvédelemért is tenni kívántunk.

A harmadik felterjesztésünk pedig, ha szabad mondanom a harmadikat (*Az elnök jelzi, hogy igen.*), az úthasználati díjra vonatkozik. Vannak olyan behajtás elől elzárt utak szerte az országban, nyilvánvalóan minden településen, ahova egyedi engedéllyel be lehet hajtani. Pontosan azért van szükség az egyedi engedélyre, hogy védjük akár a természeti környezetet, nálunk például van egy ősrégi, úgynevezett galagonyás fasor, ami a Türr-emlékműhöz vezet a Duna-partra, oda csak egyedi engedéllyel lehet behajtani, vagy a sétálóutcai övezetben, tehát a belvárosi olyan övezetekben, ahova ugyanakkor hasonlóképpen csak engedéllyel lehet behajtani.

Ugyanakkor a jogszabály kizárja azt - kormányhivatali álláspont született ezzel kapcsolatban -, hogy itt úthasználati díjat, akár eljárási díjat, tehát az engedélyhez szükséges eljárási díjat is szedhessen az önkormányzat, miközben nem kell ragoznom, hogy minden bevételre szükségünk van. Erre egyébként a kormányzat is utalt a rezsitámogatás feltételeként, hogy elvárja az önkormányzatoktól, hogy növeljék a

bevételeiket, tehát mi magunk is tegyünk meg mindent annak érdekében, hogy minél több bevételhez jussunk. Ezek az útszakaszok is ugyanúgy karbantartást igényelnek, még abban az esetben is, hogyha kisebb rajtuk a forgalom, a rendbetételükhöz szükség lenne erre a forrásra.

Összhangban az előző vitánkban elhangzottakkal, szeretnénk kérni, hogy az önkormányzatok kapjanak erre felhatalmazást, hogy ilyen úthasználati díjat vethessenek ki, és ennek megfelelően módosuljon a jogszabály.

### **Az Építési és Közlekedési Minisztérium véleménye**

ELNÖK: Köszönjük szépen a szóbeli kiegészítést, alpolgármester úr. Most helyettes államtitkár urakat kérem, hogy a két területtel, a közlekedéssel, illetve a vízügyi területtel kapcsolatos kérdésekre közvetítsék a tárcsa álláspontját.

DR. MÓDOS ISTVÁN helyettes államtitkár (Építési és Közlekedési Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm a szót. Alpolgármester úrnak szeretnénk megköszönni azt, hogy ezt a KEOP-forrásból megvalósuló ivóvízminőség-javító programot - mint ellátásért felelős - helyesnek tartotta. Nyilván ketté kell választani ezeket a fejlesztési igényeket, hiszen a víziközmű-törvény egyértelműen meghatározza, hogy ki az ellátásért felelős, meghatározza azt is, hogy kinek a tulajdonában lehet ez a vízközműellátó-rendszer, illetőleg szóba került itt egyfajta üzemeltetési kérdéskör is.

Ketté kell szedni azt, hogy amikor egy fejlesztési igényről van szó, akkor nyilván az üzemeltetési tapasztalatokból fakadnak ezek. Ezek a műszaki igények alapvetően rövid, közép- és hosszú távú fejlesztési igényeknek minősülnek, és akkor, amikor az Alaptörvényben meghatározott egészséges ivóvízhez való jogról beszélünk, egyértelmű, hogy azokat a jogszabályi keretrendszereket kell vizsgálni, amelyek meghatározzák, hogy milyen tisztaságú vizet kell a fogyasztói ponton biztosítani. Tehát nemcsak az ellátórendszernek a vízbázisoldalán, a hálózati, törzshálózati elemeken kell ezt a minőséget tartani, hanem alapvetően a fogyasztási ponton, a csapon kell hogy ezt biztosítsa.

Itt elhangzott az, hogy az uniós forrásokból megvalósult beruházás kapcsán nem érintette a törzshálózati elemet a rekonstrukció. Pontosan itt jutottunk el a kérdés lényegéhez, hogy maga a rekonstrukció alapvetően százalékos korláttal van a pályázati felhívási rendszerben jelenleg is, hiszen az Európai Bizottság álláspontja szerint ezeket az üzemeltetési körében történő beruházásoknak kell tekinteni. Ugyanis alapvetően a víz-keretirányelvhez kapcsolódó és a magyar jogszabályba átültetett ivóvízminőség-paraméterekhez kapcsolódó fejlesztési igényeket támogatja az Európai Unió, nem a törzshálózati elemek rekonstrukciója a fő cél, és az azok által okozott, egyébként tisztított ivóvíznek a hálózat által történő visszaszennyezése. A pályázati struktúra alapvetően azokat a derogációs parametrikus értékeket határozza meg, ami az arzén, bór, fluor, nitrit, valamint ammónium parametrikus értéke, és ezekre kerültek a pályázati felhívások optimalizálva.

Jelezni szeretnénk, hogy az Építési és Közlekedési Minisztérium Víziközmű Helyettes Államtitkársága alapvetően végrehajtáspolitikai feladatot lát el, hiszen alapvetően a víz-keretirányelvért kormányzati oldalról a Belügyminisztérium mint koordinációs szerv tölti be a feladatot, szaktárca oldalról, szabályozási oldalról pedig egyértelműen az Energetikai Minisztérium. Ezek a beruházási típusok, amelyek európai uniós forrásokból valósultak meg, hiszen itt forrásjelzés is történt, ezt a szaktárca, a szakpolitikai szaktárca által meghatározott fejlesztési lista, amit úgy hívunk, hogy éves fejlesztési keret, határozza meg. Ezekhez kerültek, ezek dedikált források voltak a települések felsorolásával, a településnév-felsorolással, és a hozzá rendelt paraméter-keretösszegekkel. Ezekre lehetett befolyásolni.

Ezekben a konstrukciókban az ÉKM mint konzorciumvezető vett részt, és egyértelmű, hogy a pályázati felhívás támogatható műszaki tartalma tekintetében tudta csak benyújtani az ÉKM, mind az ellátásért felelős, mind pedig az állam részéről mint konzorciumvezető a pályázati kérelmeket. Ez természetesen támogatásra is került. Viszont, ahogy azt említettem, a rekonstrukció kérdése felújításra vonatkozó beruházás, erre nem adja az EU a pénzt. Ez rövid távú fejlesztéseket jelent, nem közép- és hosszú távú fejlesztést. Amiről az alpolgármester úr beszélt, az nyilván köztudomású tény, viszont ennek a forrásösszetétele vagy szakpolitikai támogatása nem az ÉKM feladatköre, ő végrehajtási szerepet lát el.

Így a mi tárcánknak az álláspontja az, hogy a KEHOP-ból egyértelműen nem voltak támogathatók ezek a rekonstrukciós fejlesztési igények, illetőleg korlátozottan, 5, maximálisan 20 százalékig, hiszen maga a beruházás indikátorcélja az az ivóvízminőség javítására irányult, és ez vízbázisalapú volt, mert a kémiai paraméterek ott jelennek meg.

Amit az alpolgármester úr mond, azok alapvetően vas-mangán típusú szennyezések, ami adott esetben a törzshálózati elemek visszaszennyezésével történhet meg, mire a fogyasztóhoz eljut. Azt mondjuk, hogy ezek problémák, de nyilván ezek tekintetében a KEHOP Pluszra vonatkozó pályázati feltételrendszereknél egyeztetésre került sor. Én úgy gondolom, hogy jelenleg is folyamatban van e feltételrendszernek a kidolgozása, illetőleg az Európai Unióval történő egyeztetése, hiszen a támogatott műszaki tartalmat az Európai Unióval kell egyeztetni, és azokhoz fogunk rendelni forrásokat.

Ami még fontos és itt elhangzott, az üzemeltetés. Ez a felvetés 2022 márciusában indult el tudomásom szerint, és ezt fontos tisztázni, hiszen nekem ez egy nóvum volt, hogy a Nemzeti Vízművek Zrt. átvette üzemeltetésbe ezt a vagyonelemet. Ez meg felveti azt a kérdést, hogy ebben az esetben nem a Nemzeti Vízművek Zrt. részéről kellene-e egyfajta nyilatkozatot kérni, hiszen mint ellátásért felelős, ebben a tekintetben az önkormányzat egy tranzakciós szerződéssel a közművagyonot és a közfeladatot átadta. Hogy minek minősül, ezt én nem tudom minősíteni, nyilván az NV Zrt.-nek kellene mint közfeladat-ellátásért felelősnek ebben a tekintetben nyilatkozni. Természetesen ettől még a műszaki problémák nem oldódtak meg, hogy ez állami feladatba került. Ezért ezekben a témákban mi mind a korábbi üzemeltetővel, mind egyébként az irányító hatósággal, az Energiaügyi Minisztérium szaktárcával és a Belügyminisztériummal is folyamatosan egyeztetéseket tartunk.

Ami még itt nem hangzott el, de egyébként kérdésként merült fel, hogy egyértelműen az önkormányzati tulajdonban lévő és állami tulajdonban lévő közműrendszereket tekintjük-e víziközmű-rendszereknek. Ez egy fontos elhatárolás, mert a magántulajdonban lévő vízrendszerek, másképp nem tudok fogalmazni, a víziközműtörvény erre nem ad további fogalmi definíciót, tehát kizárásos alapon nem minősülnek annak. Ez azt jelenti, hogy az önkormányzati és állami tulajdonú víziközmű-rendszerekben történő fejlesztések, nem rekonstrukciók, annak is csak a korlátozott százalékos arányban történő támogatása volt biztosított. Magántulajdonú rendszerek nem minősülnek közműrendszereknek, így az a pályázati logikából is ki van zárva, ugyanis felmerült egy ilyen kérdés is.

Én azt hiszem, amikor elhangzik az, hogy ivóvízminőség-javító vagy -rontó program, egyértelmű, hogy amikor a projekt fizikai zárása megtörténik, akkor egy üzemeltetési-vízjoglételési engedély birtokában történik az átadás-átvétel. Illetőleg azt tudni kell, hogy bár a vagyon tulajdonosa, a vagyon kezelője az önkormányzat, de az üzemeltető kapott a Magyar Energetikai Hivaltól működési engedélyt, tehát neki van meg az a kötelező feltételrendszere a fizikai zárásnál, hogy ő átveszi ezeket a vagyonelemeket, és ha az üzemképes, működőképes, akkor természetesen ez átadásra kerül az önkormányzat mint vagyonhasznosító részére, vagy az állam részére.

Azt is fontos hangsúlyozni, hogy a mi beruházási és végrehajtási, illetőleg ellenőrzési tapasztalataink azt mutatják, hogy alapvetően az üzemeltetési problémákra is visszavezethető az, hogy miért történik ivóvízminőség-probléma, hiszen maga a beruházás elért célértékei megvalósultak, a vállalkozóval szemben a 36 hónapos jótállási, garanciális időszakon belül lehet érvényesíteni ezeket, de ahogy elhangzott, beruházással nem érintett műszaki tartalmakból fakadnak a további esetleges vízproblémák, amelyre vonatkozóan vis maior jelleggel vagy egyéb üzemeltetési megoldásokkal ezek kezelhetők. Természetesen a közműhálózatnak az állapotát nagyon egyszerű meghatározni, meg kell nézni, hogy hány évesek, és ezeknek az élettartama nyilván határidőhöz kötött.

Én úgy gondolom, hogy a vízstratégia nem jelen bizottsági ülésnek a tárgya, ez a téma, ami ki lett nyitva, ez egy vízstratégiai kérdés, ami a Kvassay Jenő-tervhez kapcsolódik, ami 2015-ben elfogadásra került, természetesen ez egy nagyobb stratégiának a részét képezheti. Természetesen, ha van kérdés, akkor válaszolok.

ELNÖK: Köszönjük szépen, helyettes államtitkár úr. Dr. Bói Lorándot kérem, hogy a közlekedési ügyekben pedig ön tájékoztassa a bizottságot.

DR. BÓI LORÁND helyettes államtitkár (Építési és Közlekedési Minisztérium): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Alpolgármester Úr! Kettő témában kereste meg Baja Város Önkormányzata vagy kérte ki a Gazdasági Bizottságon keresztül az Építési és Közlekedési Minisztérium álláspontját.

A személyszállítási törvénnyel kapcsolatos módosítási igényről elmondhatom, hogy az Építési és Közlekedési Minisztérium nem támogatja a személyszállítási törvény módosítását. Teszi ezt azért, mert az ingyenes utazásoknak két típusa van, az egyik, ahol a helyi ellátásért felelős megrendelő önkormányzat dönt úgy, hogy ingyenesen utaznak bizonyos állampolgárok, akár helyi lakosok, akár, mint ahogy Baja esetében történt, ez kiterjesztett módon történik. Van viszont egy másik ága az ingyenes utazásnak, amikor valamilyen jogszabály alapján például a nagycsaládosok utazhatnak ingyen, vagy az Államkincstár által kiállított igazolás birtokában a helyi személyszállítási közszolgáltatásban. Ha a személyszállítási törvényt módosítanánk a kérteknek megfelelően, ez azt jelentené, hogy az ingyenes utazásokhoz az állam szociálpolitikai menetdíjtámogatást biztosít.

Ebben az esetben a szolgáltató, legyen az akár a Volánbusz, mint most Baja város esetében vagy akár másik helyi szolgáltató, a Debreceni Közlekedési Vállalat, a Miskolci Közlekedési Zrt., elesnének attól a lehetőségtől, hogy szociálpolitikai menetdíjtámogatást igényeljenek az ingyenes utazások után az államtól. Ennek megfelelően, bár értjük a bajai önkormányzat kérését, nem támogatandó szakpolitikai oldalról ez a fajta javaslat. Ahogy alpolgármester úr is elmondta, most már ezek a regisztrációs jegyek online is elérhetőek, ha jól értettem. Eddig, korábban probléma volt, hogy csak munkanapokon lehetett ezeket kiváltani, azzal, hogy online elérhetőek, azért, aki alkalomszerűen utazik Bajára, az is meg tudja váltani ezt a regisztrációs jegyet. Információim szerint a regisztrációs jegyeknek nincsen lejáratuk, tehát, ha valaki egyszer kiváltotta, akkor ezt követően, amikor legközelebb Bajára utazik, akkor szintén ennek birtokában ingyenesen veheti igénybe a helyi személyszállítási közszolgáltatásokat. Úgyhogy bármennyire is érthető az önkormányzat javaslata, hogyha Magyarország többi településén - azt hiszem, hogy száz körüli olyan település van az országban, ahol - a helyi személyszállítási közszolgáltatást biztosított, a többi település igényeit meg a jogi helyzetét is megnézzük, akkor összességében országosan ez a javaslat nem támogatható.

A második javaslat esetében az Építési és Közlekedési Minisztérium álláspontja az, hogy támogatjuk ezt a kezdeményezést, viszont nem a közúti közlekedésről szóló jogszabály módosításával, hanem egy külön jogszabály kialakításával. Egyébként az



Építési és Közlekedési Minisztérium ezt a törvényt elő is készítette. Ez járt a végrehajtási rendelettel együtt is kormányülésen, azonban a kormány úgy döntött, hogy az Országgyűlés őszi időszakára már nem kerül fel ez a jogalkotási feladat, hanem a későbbiekben lehet majd erről beszélni. Arról még egyelőre nincs információ, hogy mikor kerül ez napirendre. Az biztos, hogy az őszi időszakban erre nem kerül sor.

Egy szempontot érdemes mérlegelni. Azt gondolom, hogy ez inkább egy szakmai jellegű döntés, mint az önkormányzatok bevételeit jelentősen növelő döntés. Tehát ennek az úthasználati díjnak, illetve az önkormányzatok felhatalmazásának az úthasználati díjak szedésére inkább olyan szempontjai vannak, amit az alpolgármester úr is említett: a védett övezeteknek a tehermentesítése a tehergépjármű- vagy autóbusz-forgalomtól, de kevésbé várható ettől a fajta intézkedéstől, legalábbis egy Baja nagyságú önkormányzat esetén, hogy olyan nagyságrendű bevételek keletkezzenek, amelyek az önkormányzati kezelésű utak érdemi rendbetételét eredményezhetnék. Köszönöm szépen a lehetőséget, hogy megválaszolhattam a kérdéseket, amennyiben bárkinek egyéb kérdése, információigénye van, akkor állok rendelkezésre. Köszönöm szépen a figyelmet.

### **Határozathozatalok**

ELNÖK: Köszönöm szépen, helyettes államtitkár úr. A bizottsági tagok részéről hozzászólási igényt nem látok, így a vitát lezárom. A három beadványról külön-külön kell döntenünk, hívom fel tisztelt képviselőtársaim figyelmét.

Tehát elsőként Baja Város Önkormányzata, illetve a további húsz település képviselő-testületének kérelméről kell döntenünk, amelyben a helyi ivóvízhálózat rekonstrukciójához való forrásbiztosítás ügyében fordultak hozzánk, amiről a tárca álláspontját hallottuk. A KEHOP forrásaiba ez így nem fér bele, annak csak egy része, ami kifejezetten a felújításra vonatkozik, azt lehet pályázni. Ugye, ez pedig majd a KEHOP Plusz új pályázati lehetőség esetén állhat majd fenn. Kérem képviselőtársaimat, hogy erről a kérelemről most döntsünk. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 5 igen szavazattal, 11 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a bizottság nem támogatta ezt a felterjesztési kérelmet.

Áttérünk a második kérelemre, melynek keretében Baja Megyei Jogú Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az ingyenes helyi tömegközlekedés biztosításával kapcsolatban a közlekedési személyszállítási szolgáltatásokról szóló törvény módosítását kezdeményezte. Helyettes államtitkár úr világos választ adott arra, hogy ez milyen költségvetési forrásbiztosítási kötelezettségekkel jár, tehát a tárca nem támogatja ennek az indítványnak a támogatását. Kérem képviselőtársaimat, most szavazzunk erről. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 1 igen szavazattal, 11 nem szavazat ellenében, 4 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta az indítványt.

Végül a harmadik indítványban szintén a Baja Megyei Jogú Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény módosítását kezdeményezte, amelyre helyettes államtitkár úr válaszából szintén az derült ki, hogy a tárca ezt ebben a formában nem támogatja. Kérem képviselőtársaimat, hogy most szavazzunk az indítványról. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A bizottság 1 igen szavazattal, 11 nem szavazat ellenében, 4 tartózkodás nem támogatta a felterjesztést. Így a három felterjesztésről szóló szavazás végére értünk.

Alpolgármester urat tájékoztatom arról, hogy a jegyzőkönyvet természetesen meg fogjuk küldeni önnek, hogy minden részletről tudja tájékoztatni majd a képviselő-testületet is. Köszönöm szépen alpolgármester úr, illetve a helyettes államtitkár urak részvételét. A 2. napirendi pontot lezárjuk.

**a) Jelentés az atomenergia 2020. évi hazai alkalmazásának biztonságáról szóló B/2274. számú beszámoló**

**(Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)**

**b) Jelentés az atomenergia 2021. évi hazai alkalmazásának biztonságáról szóló B/2225. számú beszámoló (Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)**

**c) Jelentés az atomenergia 2022. évi hazai alkalmazásának biztonságáról szóló B/5011. számú beszámoló (Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)**

**d) Országos Atomenergia Hivatal, B/3804. számú Országgyűlési beszámoló, 2022 (Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)**

Áttérünk a következő hármas napirendi pontunkra. Az Országos Atomenergia Hivatal elnökét, Kádár Andreát köszöntöm a bizottság ülésén, és megkérem, hogy az előterjesztői asztalnál foglaljon helyet.

A 3. napirendi pontnak négy alpontja is lesz majd, képviselőtársaim. Az atomenergia 2020-2021., illetve 2022. évi hazai alkalmazásának biztonságáról szóló beszámolókat fogjuk megvitatni, valamint az Országos Atomenergia Hivatal országgyűlési beszámolóját a 2022. évről. Azt javaslom, hogy együtt tárgyaljuk valamennyi pontot, úgyhogy arra kérem elnök asszonyt majd, hogy mind a négy ponthoz, amennyiben van kiegészítése, akkor azt tegye meg. Bizottságunk az Országgyűlés felkérése alapján tárgyalja ezeket a beszámolókat, és egyúttal bizottsági határozatokkal jogosult lezárni a tárgyalást. Elsőként akkor elnök asszonnak adom meg a szót. Öné a szó.

### **Kádár Andrea Beatrix szóbeli tájékoztatója**

KÁDÁR ANDREA BEATRIX elnök (Országos Atomenergia Hivatal): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottsági Tagok! Nagyon röviden tennék kiegészítést, három pont lenne gyakorlatilag, amire szeretném felhívni a figyelmet. Ugye, az atomtörvény szerint az atomenergia, a nukleáris energia hazai alkalmazásának biztonságáról, illetve az OAH tevékenységéről szólnak a benyújtott dokumentumok.

Összességében a 2020-2022 közötti időszakot ölelik át, el lehet mondani mind a négy anyag alapján, hogy a nukleáris biztonságuk a szintje nem csökkent Magyarországon. Tehát mind a létesítmények tekintetében, mind pedig a személyzet tekintetében maradt a nukleáris biztonság korábbi magas szintje.

A három dolog, amit kiemelnék. Az egyik az a kihívás, amely minden létesítményre, minden engedélyesre és magára a hatóságra is egyformán ró terheket. Ugye, a Covid-időszaknak az éveiről beszélünk, tehát 2020-2021 alapvetően inkább a távmunkának vagy a hibridmunkának az időszaka volt, és 2022-ben álltak vissza normál menetbe gyakorlatilag a tevékenységek. Ezzel együtt el lehet azt mondani, hogy a járvány jelentette kihívással mind az engedélyesek, mind pedig a hatóság eredményesen küzdött meg, és gyakorlatilag a tevékenységét a megfelelő módon tudta végezni.

A 2. pont: nagyon röviden az egyes engedélyesekről, talán a legfontosabb dolgok a tárgyidőszakban. Paks I. kapcsán azt emelném ki, hogy folyamatos volt a megfelelő nukleáris biztonsági színvonalon végzett munka, az üzemanyag-szállítás is folyamatos volt. Talán egyetlenegy dolog, az üzemanyag-szállítás útvonala változott az elmúlt két évben. A korábbi, vonaton történő, keleti irányú szállításnak átvette a helyét jelen

pillanatban egy hajó plusz vonat szállítási - Fekete-tengertől Románián és Bulgárián keresztül jövő - útvonal.

Paks II. kapcsán szintén folyamatos volt a munkavégzés, az elmúlt két vagy három év legfontosabb eredménye gyakorlatilag a létesítési engedély megszületése, illetve a terület-előkészítési tevékenységekkel kapcsolatos engedélyek is ebben az időszakban kerültek kiadásra.

Kutatóreaktor: az időszakos biztonsági felülvizsgálat, amely az üzemidő-hosszabbításhoz is az egyik alapot jelenti, ez is lezajlott 2022-ben, és 2022 decemberében beadta a kutatóreaktor a kérelmet a további üzemidő-hosszabbításra. Itt 2020-ban történt üzemanyag-vásárlás.

BME Oktatóreaktor, Nukleáris Technikai Intézet: itt átfogó ellenőrzést hajtottunk végre 2020-ban, az eredmények megfelelőek voltak.

Kiégett kazetták átmeneti tárolója. Az üzemeltetési engedély módosítására került sor a tárgyidőszakban az új típusú üzemanyag miatt, illetve az NRHT-nál is időszakos biztonsági felülvizsgálatra, valamint a bővítés miatt az engedélyének a módosítására került sor a tavalyi évben. Az RHFT-nél pedig átalakítási engedélyt adtunk ki a biztonságnövelő programmal párhuzamosan.

A sugárvédelmi terület nagyon fontos, tekintettel arra, hogy itt van a legtöbb engedélyesünk - a mindennapi élettel kapcsolatban orvosok, kórházak, fogorvosok, ipari létesítmények -, itt is intenzív munka folyik. Azt lehet mondani, hogy a kiadott engedélyeknek megfelelően folyt a tevékenység, és a biztonsággal kapcsolatos intézkedések betartásra kerültek. Ennyit a felügyeleti tevékenységről.

A harmadik pont, amit kiemelnék, hogy a 2022-es év elejével az OAH jogállása megváltozott, különleges jogállású szervvé vált. Gyakorlatilag a '21-es év vége, a '22-es év eleje az ezzel kapcsolatos jogi keretek hatálybalépésével kapcsolatos munkát és a benti, belső szabályozók felülvizsgálatával kapcsolatos munkát jelentette.

Én azt látom, hogy hatékonyabb lett a hivatal működése. A korábbi időszakokban mindig téma volt a hivatalnak a létszámhelyzete. Azt el kell mondanom, hogy 200 fölött van stabilan a hivatalban dolgozó munkatársaknak a száma. Nyilván itt is él az a kockázat, ami általában véve a nukleáris iparra jellemző, hogy nem a legfiatalabb a korgörbe, hanem inkább az idősebbek felé tolódik, tehát a nyugdíjba menőkkel itt is számolni kell. Viszont rendkívül jó tapasztalataink voltak az elmúlt két évben a kiírt pozíciókkal kapcsolatban. Én azt látom, hogy mind jogi, mind gépészmérnöki vagy mérnöki területen, gépészt, vegyészt, fizikust is vettünk föl, tehát ezeken a területeken is rendkívül sok jelentkezést kaptunk, és nagyon jó, mind fiatal, mind pedig már tapasztalattal rendelkező jelöltekből tudtunk válogatni.

Tehát összességében azt mondom, hogy létszám tekintetében és humánpolitikai kérdések tekintetében optimista képet tudok festeni. Nyilván van egy olyan kihívás, hogy meg is kell tudni tartani a munkatársakat, de ez abból a szempontból kockázat, hogy a környező országokban is nukleáris beruházások vannak folyamatban, illetve indulnak, és azt látjuk, hogy nagy az elszívóerő. Tehát ebből a szempontból meg kell tenni azokat a megfelelő ösztönzőket, be kell rakni a rendszerbe, amelyekkel a munkatársainkat megtartjuk.

A felügyeleti tevékenységünk folyamatos volt, nem láttunk olyan problémát, amely kockázatnövekedést eredményezett volna, tehát sem a lakosság, sem a környezet, sem pedig a jövő generációjára róható terhek szempontjából.

Összességében én ezeket a dolgokat emeltem volna ki, és ha van kérdésük, akkor természetesen szívesen válaszolok.

### **Hozzászólások**

ELNÖK: Köszönjük szépen, elnök asszony. Mellár Tamás alelnök úr kért szót. Öné a szó!

DR. MELLÁR TAMÁS (Párbeszéd), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Három rövid kérdésem lenne.

Az első azzal kapcsolatos, hogy az atomenergiáról szóló törvény folyamatban lévő módosítása új helyzetet állít elő, hiszen az Országos Atomenergia Hivatal eddig érdemben tudott vizsgálni és jóváhagyni vagy elutasítani bizonyos dolgokat, mostantól csak tudomásul veheti ezeket, és nincsen ilyen jóváhagyási vagy elutasítási joga. És példátlanul rövidre szabták most már a válaszadás idejét, hiszen a korábbi 40 vagy akár 150 naphoz képest most már csak 15 napos határidővel kell önöknek mindenképpen állást foglalni. A kérdésem ezzel kapcsolatban az, hogy ön hogyan értékeli, hogyan fog tudni az Országos Atomenergia Hivatal ennyi idő alatt véleményt formálni egy engedélyezésre kerülő rendszerelmről, és hogyan érinti ez a változás a nukleáris biztonságot.

Ezzel kapcsolatban a második kérdésem pedig az, hogy vajon az Európai Bizottság mit szól ehhez az egész módosításhoz. Ez a notifikációs eljárás hol is áll most, jóváhagyták-e ezeket az újszerű eljárásokat, vagy esetleg kértek-e valamilyen módosítást?

Végül a harmadik kérdés pedig a szűkebb pátriámmal kapcsolatos, Baranya megyébe kell hogy látogassunk, itt a bodai atomhulladék-temetőről van szó, vagy annak a létesítésével kapcsolatos. Mint ismeretes, 2019-ben az Országos Atomenergia Hivatal engedélyezte a telephelykutatói keretprogramot, és azt szeretném megkérdezni, hogy a 2019-től eltelt időszakban vajon milyen tevékenységek zajlottak ezen a területen ezen engedély birtokában. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. További felszólalási igényt nem látok, így a vitát lezárom. Az elnök asszonyt kérem arra, hogy adjon választ az alelnök úr kérdéseire.

### **Kádár Andrea Beatrix válaszai**

KÁDÁR ANDREA BEATRIX elnök (Országos Atomenergia Hivatal): Köszönöm szépen. Nagyon köszönöm az atomtörvény módosításával kapcsolatos kérdést, mert az a tapasztalatom, hogy ez az az ügy, ahol rengeteg félreértés övezi az általunk benyújtott módosítást.

Az első, amit mindenféleképpen le kell szögezni, hogy az Országos Atomenergia Hivatal javaslata mind a törvény, mind pedig a vonatkozó 1/2022-es OAH-rendelet, tehát a nukleáris biztonsági szabályzatokkal kapcsolatos rendelet módosítása. A módosításra úgy került sor, hogy a létesítési engedélyezést követő időszak végén leültünk, a tapasztalatainkat úgymond begyűjtöttük és átvizsgáltuk, és megpróbáltuk azt előrevetíteni, hogy milyen kihívásokkal fogunk szembesülni a jelenlegi jogszabályi környezetet kapcsán az elkövetkezendő időszakban.

A jelenlegi jogszabályi környezetet kapcsán azt találtuk, hogy van egy Nemzetközi Atomenergia Ügynökség által szorgalmazott megközelítés, ez az úgynevezett fokozatos megközelítés elve. A fokozatos megközelítés azt mondja, hogy egyfajta kockázatalapúságot kell alkalmazni, és a hatósági munka szempontjából különös figyelmet kell azoknak a rendszeremeknek biztosítani, amelyek a nukleáris biztonság szempontjából komolyabb jelentőséggel bírnak, szignifikánsabbnak bizonyulnak.

Mi azt tapasztaltuk, hogy ha megnézzük a jelenlegi jogszabályi kereteket és a jelenlegi eljárásokat, és végiggondoljuk azt, hogy egy blokkban körülbelül százezer rendszerem lehet, amit be kell sorolni különböző kategóriákba, azt tapasztaltuk, hogy alapvetően a legmagasabb biztonsági kategóriába tartozó rendszeremeknél van egy 150 napos eljárás, ez rendben van, és a második, harmadik biztonsági kategóriába tartozó rendszeremeknél, ahol többnyire szabvány szerinti gyártás folyik vagy kereskedelmi forgalomból beszerezhető elemekről van szó, akár szivattyúkról vagy csővezetékszakaszokról, ezeknél 120 napos eljárás van. *(Csárdi Antal visszatér az ülésterembe.)*

Ha megnézzük azt a kihívást, amit támaszt ez a következő időszak, akkor azt láttuk, mivel több ezer rendszerelemről is beszélhetünk, hogy nyilván nekünk az ABOS 1-es, legmagasabb biztonsági kategóriába tartozó rendszerelemekre kell koncentrálnunk. Mellette ugyanakkor nagyon fontos, hogy az alacsonyabb biztonsági kategóriákba tartozó rendszerelemekről is megfelelő dokumentációval bírjunk, és a megfelelő ellenőrzési tevékenységet le tudjuk folytatni mindegyik kategória tekintetében.

Én azt gondolom, hogy ez az a pont, amelyről nagyon sokan elfeledkeznek. Tehát egy dokumentumban sok mindent le lehet írni, de ki kell menni egy gyártásközi ellenőrzésre, és meg kell nézni, hogy valóban rendelkezik-e az a gyártóüzem azzal a kapacitással, azzal a technikai tudással, azzal az anyagminőséggel, valóban úgy kerül-e sor arra a gyártásra, amilyen feltételeket szabtuk, mondjuk, egy engedélyben. Ehhez kapacitással kell rendelkezni.

Egy ilyen kimenetel, tekintettel arra, hogy nem Magyarországon gyártják ezeknek a rendszerelemeknek a nagyon nagy részét, nem félnapos kimenetel. Általában, a kollégáim csinálnak ilyen ellenőrzéseket, két hétig kint szoktak lenni. Tehát nekünk meg kellett tudni tervezni a munkánkat. Ahhoz, hogy hatékonyan tudjuk a nukleáris biztonsági szintet, a nukleáris biztonsággal kapcsolatos követelmények teljesülését felügyelni, ahhoz ott kell tudnunk lenni minden ponton.

Ahhoz, hogy tudjunk hatékonyan előre tervezni, ahhoz nyilván ki kell alakítani egy olyan rendszert, ami észszerű, és észszerűen működik. Az észszerűség keretén belül úgy döntöttünk, hogy mi megtartanánk mindent, ami az ABOS 1-es, legmagasabb kategóriájú berendezésekkel kapcsolatos ellenőrzés. És ez azért fontos, mert nagyon sok országban még ilyen sincs. Ugyanis a Nemzetközi Atomenergia Ügynökség által előírt követelmények csak a létesítményszintű engedélyekről szólnak. Az úgynevezett permittingről, tehát a kisebb engedélyekről nincs kötelező előírás. Tehát mi megtartjuk az ABOS 1-et, annak minden elemével, minden részével együtt - tehát gyártási engedély, szerelési engedély, üzembehelyezési engedély, gyártásközi átellenőrzés, átvételkor történő ellenőrzés - és mellette természetesen, hogyha eltérés van, akkor vagy az eltérést kezeljük egy külön eljárásban, vagy pedig, ha olyan problémát találunk, akkor érvényesítési eljárást tudunk indítani, és ha úgy alakul a helyzet, akkor intézkedni is tudunk.

Az ABOS 2-es, ABOS 3-as, tehát a kisebb biztonsági relevanciával bíró elemeknél mit néztünk? Azt néztük, hogy mi a célja ennek az eljárásnak, ami korábban a 120 napos eljárás volt. A cél az volt, hogy tudjunk feltételeket szabni, tudjunk megállítási pontokat adni beszerzésben, esetlegesen gyártásban. Mi szükséges ahhoz, hogy meglegyenek ezek a pontok? A dokumentáció szükséges. Mi ezt a dokumentációt kértük be. Elmondtam, hogy ezeknek az elemeknek a gyártása szabványnak megfelelően folyik. Tehát következőképp, a dokumentációból meg fogjuk tudni ítélni, hogy ez-e az elem, kell-e hozzá feltételt szabnunk, van-e olyan pont, mondjuk, egy gyártási dokumentációnál, egy gyártási mechanizmusnál, ahol ott szeretnénk lenni, ahol ki tudunk menni. Erre a 15 munkanapnak elegendőnek kell lennie, ha jól adja be az engedélyes ezt a kérelemfajta.

Na most, azt hozzá szeretném tenni, hogy ez egy félreértés, hogy nekünk nincsen olyan jogunk, hogy elutasítsuk. De van! Pontosan erről szól ez az eljárás, hogy egy nagyon konkrét eljárás lesz ez a 15 napos bejelentési és tájékoztatási kötelezettség, ugyanis, ha nem komplett a dokumentáció, ha nem teljes a dokumentáció, akkor el fogjuk utasítani. Nincs hiánypótlás. Tehát nincs az a folyamat, hogy, mondjuk, van egy 120 napos eljárás, nem komplett a dokumentáció, kiadunk egy hiánypótlást, vagy kettőt, és akkor elhúzódik az egész, mert még adatkérés jön, az engedélyes esetleg azt kéri, hogy szeretné meghosszabbítani ezt az időtartamot, és akkor ott találjuk magunkat egy hosszú eljárás közepén. Nem, egy 15 napos eljárás van, 15 munkanap, ha valami nem jó, elutasítjuk. Semmi probléma, 15 munkanapos az eljárás, kész lesz a

komplett dokumentáció, az engedélyes újra benyújtja. Nekünk pedig megvan a lehetőségünk meghatározni a megfelelő megállítási és visszatartási pontokat. És megvan arra a lehetőségünk, hogy hatékonyan szervezzük a munkánkat.

Tehát én úgy gondolom, hogy összességében ez a folyamat, amelyet fölvezeltünk és ez a megközelítés, mert itt egy megközelítésbeli változásról beszélünk, ez egy hatékonyabb munkavégzés felé mutat, ami egyébként, biztos vagyok abban, hogy nem gyengíti a nukleáris biztonságot, sőt kiküszöbölünk vele vagy belőle olyan kockázatokat, amelyek a jelenlegi rendszerből fakadnának. Ugyanis a jelenlegi rendszerben látok kockázatokat. Ami nem azt jelenti, hogy ez a kockázat megvalósul, de én azt gondolom, hogy nekem az a dolgom, hogy ha ilyen kockázat van, és azt látom, hogy ez a kockázat bekövetkezhet, akkor javítsunk a szabályozáson. És az egész szabályozás ezt célozza. Tehát a 15 munkanap alatt képesek vagyunk elbírálni, amennyiben teljes a dokumentáció, amit beadtak. Ha nem teljes a dokumentáció, mondom, újraindul. 15 munkanapról beszélünk, nem probléma. Úgyhogy én azt gondolom, hogy ez a módosítás összességében teljesen abba az irányba mutat, ami felé én azt látom, hogy Európa és a világ is tart.

Van egy új jelenség, ugye, bejöttek a kis moduláris reaktorok. A kis moduláris reaktorok kapcsán elindult egy nemzetközi szintű munka, a Nemzetközi Atomenergia Ügynökségnek, de az Európai Uniónak is van ilyen SMR Pre-Partnership munkacsoportja. Mindegyiknek egy a lényege. A jelenlegi engedélyezési megközelítéseket próbálják ebbe az irányba elvinni. Vannak olyan országok, akik evvel az úgynevezett risk-based, tehát kockázatalapú és a fokozatos megközelítést alkalmazó rezsimet alkalmaznak vagy használnak engedélyezésnél. Például az Egyesült Királyság. És ebbe az irányba próbál mindenki most elmenni. Nyilván ez nem egyik pillanatról a másikra bevezethető, azonban azt gondolom, hogy ha kombináltan olyan elemeket beleteszünk a jelenlegi preskriptív megközelítésbe, amelyek segítik efelé a megközelítés felé az elmozdulást, akkor ez gyakorlatilag egy jól megvalósítható, hatékony és észszerű rendszer felé fog mutatni. Ez egy kombinált megközelítés lesz. Van ilyenre is példa Európában, például franciák ilyet használnak sok mindenben. Tehát nem egyedülálló a történet.

Szóval én azt gondolom, és azért köszönöm a kérdést, mert nekem most akkor így alkalmam van rengeteg félreértést tisztázni, ami evvel a kérdéssel kapcsolatban fölmerült. Egyébként az Európai Bizottsággal a notifikációs eljárás folyamatban van. Van olyan, hogy az NBSZ-t, tehát az OAH-rendeletet mi júliusban kiküldtük - július 26-án, vagy valahogy így kiküldtük -, ott a három hónap le is járt, nem kaptunk kérdést.

Az atomtörvény szeptemberben ment ki, ott a három hónapból még van egy pár nap. A Bizottsággal voltak konzultációink, ahol föltekertek hasonló kérdéseket. Mi ezeket a kérdéseket, és nemcsak személyesen én, hanem azok a kollégáim is, akik részt vesznek az engedélyezésben, akik 14 meg 20 éve csinálják gyakorlatilag ezt a folyamatot, ott ültek, és megválaszolták. Én azt gondolom, hogy nincs olyan nyitott kérdés, vagy én nem tudok olyan nyitott kérdésről, ami például a nukleáris biztonság irányával kapcsolatban újabban felmerült volna.

Úgyhogy én evvel kapcsolatban ennyit tudok mondani; és elnézést kérek, ha túl hosszú voltam, csak olyan szintű a köre a félreértéseknek, ami ezt a javaslatot övezi, hogy mindenféleképpen úgy éreztem, hogy ezt tisztázni kell. És mindenféleképpen a saját kollégáim miatt is, úgy éreztem, hiszen a legjobb tudásuk szerint próbálják megszervezni a saját munkájukat, és a legjobb tudásuk szerint a leghatékonyabban szeretnék elvégezni a saját munkájukat, és ezt szolgálja a javaslat. Ha valahol kockázatot látunk, azt szerintem ki kell küszöbölni.

Azért azt gondolják el, hogy ennyi eljárásnál nehogy az legyen a helyzet, hogy először az összes emberem azzal foglalkozik, hogy a bejövő anyagokat 120 napig értékelje, utána átcsoportosítom esetleg a Paks I.-eseket vagy a hulladéktárolóval foglalkozókat... Tehát észszerűtlen lenne, hiszen pont ez csökkentené a nukleáris

biztonságot. Több ezer rendszerlelemről beszélünk. És mondom, megnéztük abból a szempontból is, hogy van-e más mód, nem látunk ennél hatékonyabb módot, és ez a legmodernebb megközelítés. Úgyhogy sok mindent elmondtam, de lehet, hogy van még kérdés.

ELNÖK: Volt még a harmadik kérdése az alelnök úrnak: a bodai hulladéklerakó '19-es engedélyezését követően milyen kutatási tevékenység folyt? Ha jól értettem.

KÁDÁR ANDREA BEATRIX elnök (Országos Atomenergia Hivatal): Igen. Ott gyakorlatilag lényegében új engedélykérelmet nem kaptunk, ugye, ott egy kutatási tevékenység folyik, aminek az első fázisát lezárták. 3D-s szeizmika volt azt hiszem, ami az utolsó ilyen jellegű tevékenység volt, még mindig annál a pontnál tartanak, ami az agyagkő-formáció megfelelőségének az igazolása, tehát gyakorlatilag döntés közelében nincsen semmi. Ja, és nem volt egyelőre új engedélykérelem, még nem találkoztunk ilyenekkel. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök asszony. Köszönjük szépen a részletes tájékoztatást. Én magam is, mert én részt vettem a törvényjavaslat általános vitájában, és megdöbbenéssel tapasztaltam azt, hogy néhány frakció vezérszónoka teljesen félreértelmezte a törvényjavaslatot. Valószínűleg szándékosan, nyilván, mert próbálták itt a nukleáris biztonságot, az esetleges fűtőelemek elhelyezésének a kérdését és minden egyebet beleszőni abba az általános vitába. Úgyhogy nagyon köszönöm elnök asszonynak azt a részletes tájékoztatást, amit itt a szaktbizottság előtt adott ebben a kérdésben, és megerősítette azt az álláspontot, amit én ott, a Fidesz-frakció vezérszónokaként is mondtam, hogy ez egy nagyon előremutató új szabályozás, és kifejezetten köszönjük azt, hogy ez bekerült a Ház elé, mert mi is azt gondoljuk, hogy ez a nukleáris biztonságot erősíti.

Ahogy az elnök asszony most részletezte, ez az európai, illetve a világon történő szabályozási rendszereknél is abszolút megfelel, és azt célozza, hogy minél gyorsabban, minél hatásosabban vizsgálódhassanak, és minél előbb beavatkozhatnak ott, ahol probléma van, ez számunkra megnyugtató válasz volt. Úgyhogy köszönjük szépen a négy napirendi ponttal kapcsolatos tájékoztatását az elnök asszonynak.

### **Határozathozatalok**

Miután további felszólalási igényt nem látok, a vitát lezárom. Négy külön határozatot kell hoznunk, képviselőtársaim. Képviselőtársaim írásban előre megkapták a négy határozattervezetet, úgyhogy ezt most sorban szavaztatnám meg önökkel.

Elsőként: az Országgyűlés Gazdasági Bizottságának 14/2022-2026. számú határozata az Országos Atomenergia Hivatal Országgyűlési Beszámoló 2022 címmel benyújtott beszámolójának elfogadása. Kérem képviselőtársaimat, most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 11 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a bizottság az országgyűlési beszámolót elfogadta.

A következő határozati javaslatunk a 15/2022-2026. számot viseli, az atomenergia 2020. évi hazai alkalmazásának biztonságáról szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozatunk. Kérem képviselőtársaimat, most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 11 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a bizottság a határozatot elfogadta.

A következő határozatunk, amelyet meg kell hoznunk, a 16/2022-2026. számot viseli, az atomenergia 2021. évi hazai alkalmazásának biztonságáról szóló beszámoló elfogadásáról szól. Kérem, a határozatról most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 10 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a bizottság a határozatot meghozta.

Végül a 17/2022-2026. számú határozatról kell döntenünk, az atomenergia 2022. évi hazai alkalmazásának biztonságáról szóló beszámoló elfogadásáról. Kérem képviselőtársaimat, most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 11 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a bizottság a határozatot meghozta.

Köszönöm szépen Kádár Andrea elnök asszonynak, hogy a rendelkezésünkre állt. Köszönöm a türelmét is, hogy a kicsit hosszabbra nyúlt bizottsági ülésen is velünk tartott. További sikeres és eredményes munkát kívánok az elnök asszonynak és az egész hivatalnak! Ha pedig bármilyen segítségre van szükség, az elnök asszony a szóbeli kiegészítésében jelezte, hogy nem könnyű a munkatársak megtartása, mert nagyon nagy az elszívó erő gyakorlatilag európai és világszinten is, ha itt a hivatal költségvetésével kapcsolatos bármi olyan kérdés előkerül, amiben a Gazdasági Bizottság vagy a parlament segíteni tud, akkor forduljon hozzánk bizalommal. *(Kádár Andrea Beatrix: Köszönjük szépen.)* Köszönjük szépen.

A 3. napirendi pontot lezárjuk. Egy perc technikai szünetet rendelék el. *(Rövid szünet.)*

**A szél erőművek építésének megkönnyítéséről szóló H/5922. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Köszönöm szépen képviselőtársaim türelmét, folytatjuk a bizottság munkáját a 4. napirendi pontunkkal, amelynek keretében a szél erőművek építésének megkönnyítéséről szóló határozati javaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk, melyet Brenner Koloman képviselőtársunk nyújtott be. Képviselő úr, ön a szó!

**Dr. Brenner Koloman előterjesztése**

DR. BRENNER KOLOMAN (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Mint ismeretes, a jelenlegi fideszes kormány 2011 óta egy kormányrendelet-módosítással gyakorlatilag lehetetlenné tette újabb szél erőművek létesítését. Azért nyújtottam be - egyébként a Jobbik-Konzervatívok nevében több éve folyamatosan benyújtjuk - ezt a javaslatot most ismételtén a tisztelt bizottság elé, mert azt gondoljuk, hogy ezt az akkori hibás döntést minél előbb orvosolni kellene.

Ismételtén le kell szögezmem, hogy a magyar energiamixben a megújuló energiaforrások arányát emelni kell, de mi semmiképpen nem úgy fogalmazunk, mint akár zöld képviselőtársaim, akik például az előző napirendi ponthoz csatlakozva elutasítják az atomenergiát. Nem, a Jobbik-Konzervatívok természetesen támogatja az atomenergia részvételét a magyar energiamixben. De azt gondoljuk, hogy a napelemek mellett - az elmúlt időszakban valóban dicséretes módon felfutóban van a napelemekből származó energia a magyar energiamixben - a szél erőműveknek is van hazánkban létjogosultsága. Többek között oktató-kutató kollégáim az ELTÉ-ről bizonyították azt, hogy több olyan régiója van hazánkban, ahol a modern, jó teljesítményű szél erőművek igenis jó energiaforrásként felhasználhatók, ráadásul Lantos miniszter úr minisztériumából olyan sajtóhírek jelentek meg, miszerint az ő minisztériuma tervezi 800 méterre lecsökkenteni a jelenlegi határt. Az én előterjesztésemben egyébként 3000 méteres határ szerepel a beépített övezettől, mert azt gondoljuk, hogy nyilvánvalóan a lakott területektől azért egy bizonyos távolságot természetesen tartani kell.

Ezért gondoltam azt, hogy itt az ideje, hogy esetleg a Gazdasági Bizottság tisztelt képviselői is további ösztökélést adjanak a jelenlegi fideszes kormánynak, hogy ezt - a mi véleményünk szerint már hosszú évek óta indokolt - lépést végre tegye, ami mindenképpen előremutató, és a magyar energiamix szempontjából fontos lépés lenne. Ezért is kérem a javaslatunk támogatását a tisztelt bizottságtól. Köszönöm szépen.



## Hozzászólások

ELNÖK: Köszönjük szépen, képviselő úr. Z. Kárpát Dániel képviselő úr kért szót a vitában. Öné a szó!

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Nekem mindig nagyon furcsa volt az, hogy a széléróművek építése kapcsán itt azért egy nagyon nagy biztonsági sávot akar tartani a kormány a településektől, az akkumulátorgyárak telepítése tekintetében pedig ugyanilyen igény nem merült fel. Tehát számos Pest megyei lokációban is előfordulhat az, hogy a lakott terület mellett van akkumulátorgyár, de mondjuk egy széléróműtől sokkal jobban tartott a kormány.

Örülök, hogy oldódni látszik ez a korábbi beállítottság, és a kormányon belül is némi bizonytalanságot véltünk felfedezni a kérdésben, mert most azért nagyságrendekkel csökkentették ezt a távolságot. Azért tartom jónak és vitaképesnek ezt a javaslatot, mert el tudjuk oszlatni egymás között a hasonló kételyeket, és végre nyitni tudunk olyan energiaforrások felé, amelyek irányába talán sokkal régebben kellett volna. Ez a javaslat, úgy gondolom, hogy nem egy ítélet vagy nem egy végleges kiállítás, hanem egy vitát nyithat meg, egy értelmes szakmai és konszenzusra törekvő vitát, hozzáteszem, óriási szükség lenne erre a mostani Magyarországon. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Igen, ahogy Brenner Koloman képviselő úr is említette a szóbeli kiegészítésében, valóban nemrég volt a bizottság előtt Lantos Csaba miniszter úr, aki jelezte azt, hogy elkészült a kormány előterjesztésével a minisztérium részéről, amelyben 700 méterre javasolja majd csökkenteni ezt a bizonyos védősávot a települések tekintetében, ami megnyitja az erőművek telepítésének lehetőségét. Úgyhogy ebben az utolsó simítások folynak, tavasszal biztosan meglesz az a jogszabály, amely lehetővé teszi majd a széléróművek telepítését Magyarországon, amivel mi egyébként egyet is értünk.

## Határozathozatal

További felszólalási igényt nem látok, a vitát lezárom. A tárgysorozatba vételről határozunk. Kérem képviselőtársaimat, most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 4 igen szavazattal, 9 tartózkodás mellett a bizottság az indítványt nem vette tárgysorozatba.

Köszönöm szépen a képviselő úr jelenlétét. A 4. napirendi pontot is lezárjuk.

## Egyebek

Az 5. napirendi pont az egyebek. Dávid Ferenc és Mellár Tamás alelnök urak jelezték még az adótörvények részletes vitájában, hogy nem volt elég idejük felkészülni a bizottsági módosító indítványból, ezért kollégáimmal végigvettük, hogy mi az, amiben tudunk segíteni.

Szeretném elmondani az alelnök uraknak, hogy nem szándékos késleltetés van a rendszerben. Kollégáim, nagyon helyesen, az alaposág miatt úgy jártak el, hogy amikor beérkezik a módosítóindítvány-igény, akkor ők azt átvizsgálják kodifikációs szempontból, nyelvhelyességi szempontból és minden egyéb szempontból, mert egy általuk tökéletesnek vélt verziót töltenek föl a rendszerbe.

Én arra kértem őket, és ebben meg is állapodtam velük, hogy ez nagyon helyes, ezt a folyamatot vigyék, viszont a nyersanyagot, ami meg módosítási igény beérkezik, azt azonnal küldjük meg képviselőtársaimnak, és így jóval több idejük és lehetőségük lesz arra, hogy ezt áttanulmányozzák. Amennyiben ezt elfogadják alelnök urak is, a későbbiekben így fogunk eljárni. *(Dr. Mellár Tamás: Köszönjük szépen.)* Köszönöm szépen a felvetésüket.

Egyebek között van-e bárkinek más? *(Nincs jelentkező.)* Akkor viszont, hogy kollégáimnak a munkáját is megkönnyítsük, akkor erről döntsön a bizottság, hogy ezt az ügymenetet választjuk. Tehát, hogy a beérkező javaslatot abban a nyers formájában azonnal kiküldjük a képviselőtársainknak, és később kiküldjük azt a verziót, amely már a pontosított, egyébként a bizottságon majd szavazásra kerülő anyag lesz. Ez így elfogadható mindenkinek? Akkor erről, kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzunk. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A bizottság 10 igen szavazattal, egyhangú döntésével fogadta el ezt a javaslatot.

Képviselőtársaim figyelmét szeretném felhívni arra, hogy a következő és egyben várhatóan utolsó bizottsági ülésünk december 11-én, hétfőn 9 óra 30 perckor lesz, Navracsics Tibor miniszter úr meghallgatásával. Úgyhogy arra kérek mindenkit, hogy ahogy a mai napon, úgy az utolsó ülésnapon is biztosítsák a határozatképességet.

### **Az ülés berekesztése**

Köszönöm szépen minden képviselőtársamnak a türelmet, és azt, hogy a mai ülésen is biztosították a határozatképességet. A bizottsági ülést bezárom, mindenkinek szép és eredményes napot kívánok.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 41 perc)*

**Bánki Erik**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezetők:** Farkas Cecília és Lajtai Szilvia