



Ikt. sz.: GAB-42/38-5/2023.

GAB-16/2023. sz. ülés  
(GAB-37/2022-2026. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Gazdasági bizottságának**  
2023. november 14-én, kedden 10 óra 04 perckor  
az Országház Tisza Kálmán termében (főemelet 37.)  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b><i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i></b>	<b>8</b>
<b><i>Rogán Antalnak, a miniszterelnök kabinetfőnökének meghallgatása (Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 41. §-a alapján)</i></b>	<b>9</b>
<i>Rogán Antal tájékoztatója</i>	10
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	15
<i>Rogán Antal válasza</i>	24
<b><i>A B/5481. számú éves beszámoló az Országgyűlés részére az Állami Számvevőszék 2022. évi szakmai tevékenységéről, az intézmény működéséről és gazdálkodásáról (Beszámoló megvitatása a HHSZ 83. § (1) bekezdése alapján)</i></b>	
<b><i>Az Állami Számvevőszék 2022. évi szakmai tevékenységéről, az intézmény működéséről és gazdálkodásáról szóló beszámoló elfogadásáról szóló H/... számú határozati javaslat (Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról a HHSZ 84. § (2) bekezdése alapján)</i></b>	<b>32</b>
<i>Dr. Windisch László szóbeli kiegészítése</i>	32
<i>Kérdések</i>	33
<i>Dr. Windisch László válasza</i>	34
<i>Határozathozatal</i>	37
<b><i>A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalról szóló 2013. évi XXII. törvény és az energiahatékonyságról szóló 2015. évi LVII. törvény módosításáról szóló T/5888. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>38</b>
<b><i>Az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény módosításáról szóló T/5884. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>39</b>
<b><i>Egyes energetikai tárgyú és kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/5894. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>42</b>
<b><i>A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény módosításáról szóló T/5886. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>43</b>
<b><i>A magyar építészetéről szóló T/5662. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>44</b>
<b><i>Egyes közlekedési tárgyú törvények módosításáról szóló T/5889. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>48</b>

<b>Az egyes gazdasági és vagyongazdálkodási tárgyú törvények módosításáról szóló T/5887. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</b>	<b>48</b>
<b>A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/5881. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</b>	<b>50</b>
<b>A Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény, valamint a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény módosításáról szóló T/5446. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</b>	<b>51</b>
<b>A globális minimum-adószintet biztosító kiegészítő adókról és ezzel összefüggésben egyes adótörvények módosításáról szóló T/5877. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</b>	<b>52</b>
<b>Az egyes adótörvények módosításáról szóló T/5893. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)(Nemzetiségi napirendi pont)</b>	<b>54</b>
<b>A szélerőművek létesítési tilalmának feloldásáról szóló H/5581. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</b>	<b>57</b>
Csárdi Antal szóbeli kiegészítése	57
Hozzászólások	57
Határozathozatal	59
<b>A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal B/3062. számú Országgyűlési beszámoló 2022 (Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)</b>	<b>59</b>
Dr. Juhász Edit szóbeli kiegészítése	59
Kérdés, hozzászólás	63
Dr. Juhász Edit válasza	64
<b>Egyebek</b>	<b>65</b>
<b>Az ülés berekesztése</b>	<b>65</b>

## Napirendi javaslat

1. Rogán Antalnak, a miniszterelnök kabinetfőnökének meghallgatása  
(Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 41. §-a alapján)
2. a) Éves beszámoló az Országgyűlés részére az Állami Számvevőszék 2022. évi szakmai tevékenységéről, az intézmény működéséről és gazdálkodásáról  
(B/5481. szám)  
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 83. § (1) bekezdése alapján)  
(Beszámolót tárgyaló bizottság)
- b) Az Állami Számvevőszék 2022. évi szakmai tevékenységéről, az intézmény működéséről és gazdálkodásáról szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/... szám)  
(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról a HHSZ 84. §(2) bekezdése alapján)
3. A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalról szóló 2013. évi XXII. törvény és az energiahatékonyságról szóló 2015. évi LVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5888. szám)  
(Kormány - energiaügyi miniszter)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
4. Az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5884. szám)  
(Kormány - energiaügyi miniszter)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
5. Egyes energetikai tárgyú és kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5894. szám)  
(Kormány - energiaügyi miniszter)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
6. A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5886. szám)  
(Kormány - energiaügyi miniszter)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
7. A magyar építészetéről szóló törvényjavaslat (T/5662. szám)  
(Kormány - építésügyi és közlekedési miniszter)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)  
Nemzetiségi napirendi pont!
8. Egyes közlekedési tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5889. szám)  
(Kormány - építésügyi és közlekedési miniszter)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)  
Uniós napirendi pont!

9. Az egyes gazdasági és vagyongazdálkodási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5887. szám)  
(Kormány - gazdaságfejlesztési miniszter)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
10. A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5881. szám)  
(Kormány - gazdaságfejlesztési miniszter)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)  
Uniós napirendi pont!
11. A Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény, valamint a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2012. évi CXXXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5446. szám)  
(Kormány - pénzügyminiszter)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
12. A globális minimum-adószintet biztosító kiegészítő adókról és ezzel összefüggésben egyes adótörvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5877. szám)  
(Kormány - pénzügyminiszter)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)  
Uniós napirendi pont!
13. Az egyes adótörvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5893. szám)  
(Kormány - pénzügyminiszter)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)  
Nemzetiségi napirendi pont!  
Uniós napirendi pont!
14. A komplex épületenergetikai mélyfelújítási programról szóló határozati javaslat (H/5619. szám)  
(Bakos Bernadett (LMP) képviselő)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
15. A szélenergia létesítési tilalmának feloldásáról szóló határozati javaslat (H/5581. szám)  
(Ungár Péter, Bakos Bernadett, Csárdi Antal, Dr. Keresztes László Lóránt és Kanász-Nagy Máté (LMP) képviselők)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
16. A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal Országgyűlési beszámoló 2022 (B/3062. szám)  
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint határozathozatal)  
(Beszámolót tárgyaló bizottság)
17. Egyebek

## Az ülés résztvevői

### A bizottság részéről

#### Megjelent

**Elnököl: Bánki Erik** (Fidesz), a bizottság elnöke  
 Barcza Attila (Fidesz), a bizottság alelnöke  
 Cseresnyés Péter (Fidesz), a bizottság alelnöke  
 Dr. Molnár Ágnes (Fidesz), a bizottság alelnöke  
 Witzmann Mihály (Fidesz), a bizottság alelnöke  
 Dr. Seszták Miklós (KDNP), a bizottság alelnöke  
 Dr. Dávid Ferenc (DK), a bizottság alelnöke  
 Dr. Mellár Tamás (Párbeszéd), a bizottság alelnöke  
 Erős Gábor (Fidesz)  
 Riz Gábor (Fidesz)  
 Dr. Szeberényi Gyula Tamás (Fidesz)  
 Varga Gábor (Fidesz)  
 Z. Kárpát Dániel (Jobbik)  
 Orosz Anna (Momentum)  
 Tordai Bence (Párbeszéd)  
 Csárdi Antal (LMP)

#### Helyettesítési megbízást adott

Witzmann Mihály (Fidesz) távozása után dr. Szeberényi Gyula Tamásnak (Fidesz)  
 Dr. Seszták Miklós (KDNP) távozása után dr. Molnár Ágnesnek (Fidesz)  
 F. Kovács Sándor (Fidesz) Cseresnyés Péternek (Fidesz)  
 Szatmáry Kristóf (Fidesz) Bánki Eriknek (Fidesz)

### A bizottság titkársága részéről

Dr. Palkó Katalin bizottsági főmunkatárs  
 Dr. Szóke Máté bizottsági munkatárs

### Meghívottak

#### Hozzászólók

Rogán Antal, a miniszterelnök kabinetfőnöke  
 Dr. Windisch László elnök (Állami Számvevőszék)  
 Dr. Alföldy-Boruss Márk Dezső helyettes államtitkár (Energiaügyi Minisztérium)  
 Kádár Andrea Beatrix elnök (Országos Atomenergia Hivatal)  
 Rentz Tamás helyettes államtitkár (Energiaügyi Minisztérium)  
 Lánszki Regő Balázs államtitkár (Építési és Közlekedési Minisztérium)  
 Dr. Zsombolyay Péter Zsombor helyettes államtitkár (Gazdaságfejlesztési Minisztérium)  
 Dózsa László osztályvezető (Pénzügyminisztérium)

Besek Botond helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium)  
Dr. Juhász Edit elnök (Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal)

### **Megjelentek**

Dömötör Csaba államtitkár (Miniszterelnöki Kabinetiroda)  
Dr. Rédey Krisztina államtitkár (Miniszterelnöki Kabinetiroda)  
Guller Zoltán igazgatósági elnök (Magyar Turisztikai Ügynökség)  
Keresztes Tamás koordinációs igazgató (Állami Számvevőszék)  
Dr. Kathi Attila főosztályvezető (Állami Számvevőszék)  
Dr. Kerékgyártó János helyettes államtitkár (Építési és Közlekedési Minisztérium)  
Klimits Levente elnökhelyettes (Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal)  
Králik Gábor elnökhelyettes (Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal)  
Ságvári Pál elnökhelyettes (Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal)  
Dr. Szalóki Szilvia elnökhelyettes (Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 04 perc)

### **Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása**

BÁNKI ERIK (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Sok szeretettel köszöntök mindenkit a Gazdasági Bizottság mai ülésén! Képviselőtársaim a szokásoknak megfelelően írásban előre megkapták a meghívót. Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy Bakos Bernadett képviselő asszony, az LMP képviselője a H/5619. számú határozati javaslata esetében a házszabályi rendelkezések 58. § (3) bekezdése alapján kezdeményezte, hogy a tárgysorozatba vételről való döntésre a mai bizottsági ülésen ne kerüljön sor, ezért tehát azt javaslom, hogy ezt vegyük le a mai ülés napirendjéről. Van-e egyéb észrevétele, javaslata képviselőtársaimnak a napirenddel kapcsolatban? Akkor aki Bakos Bernadett képviselő asszony... *(Dr. Mellár Tamás jelzésére:)* Ja, bocsánat! Mellár alelnök úr!

DR. MELLÁR TAMÁS (Párbeszéd), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Én azért kértem szót, mert hét darab előterjesztés, vagy ha úgy tetszik, tárgyalási anyag dokumentumait tegnap este 20 óra 30 perckor kaptuk meg. Azt gondolom, hogy azért ez nem teljesen elégséges idő arra, hogy ezeket mi megfelelően tudjuk tanulmányozni, ezért én azt javaslom, hogy ezt a hét napirendi pontot - mégpedig a 3-ast, a 9-estől a 13-asig és a 16-ost - vegyük le, és ezeket ne tárgyaljuk, hanem hagyjunk megfelelő mennyiségű időt arra, hogy valóban érdemileg tudjunk hozzászólni ezekhez a kérdésekhez. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. *(Jelzésre:)* Dávid Ferenc alelnök úr!

DR. DÁVID FERENC (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a lehetőséget, elnök úr. Én is hasonló témában szólok hozzá. Én meg különösen tematikusan szeretném mondani, hogy én 20:25-kor kaptam meg este az anyagot ugyanezzel a hét melléklettel. Tényleg lehet ezt úgy csinálni, hogy komolytalanná tegyük a bizottsági ülést, főleg hogy olyan jogszabályok és olyan tervezetek vannak benne, mint az egyes adótörvények módosításáról szóló, amelyet, én azt gondolom, tegnap este óta ma hajnalig nem biztos, hogy mindenki el tudott olvasni; de ilyen is van köztük, és ezt fontosnak tartom, hogy a globális minimumadó-szintnek a kérdése, azt gondolom, ez önmagában megérne egy hosszabb misét, és természetesen nem utolsósorban az egyes gazdasági és vagyongazdálkodási törvények módosításáról szóló. Önök tényleg komolyan azt gondolják, hogy ezt este fél 9 óta bárki is elolvasta? *(Riz Gábor megérkezik az ülésre.)*

17 napirendi pontja van a mai ülésnek, én önmagában ezt is komolytalannak tartom. Ahol ilyen fajsúlyúak vannak, ott két-három ilyen lehet megvitatni. Itt 17-et tettek elénk, ebből hétnek nem küldték ki az anyagát, csak tegnap este. És ha megengedik, talán annyi kritikát még mondanék, hogy aki dolgozott vállalkozásnál vagy testületnél, az pontosan tudja, hogy milyen kötelmek vannak. Rossz helyeken nyolc napot kérünk egy előterjesztéshez, olyan helyen, ahol azt is akarjuk, hogy felkészüljenek, ott 14 napot. Önök 12 órát nem adtak az erre a hét napirendi pontra való felkészüléshez.

Csatlakozom tehát Mellár alelnök úrhoz, legyenek olyan kedvesek, vegyék le a napirendről ezt a hét előterjesztést, mert ez megvitathatatlan érdemi módon. Köszönöm a szót, elnök úr.



ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. A mindkét alelnök társam által jelzett kifogásokra szeretnék válaszolni. Ugye, itt a részletes vitáját folytatjuk le ezeknek a törvényjavaslatoknak, tehát a törvényjavaslatokat mindenki ismerte, a módosító indítványokat kapták meg képviselőtársaim tegnap este. A házszabályi rendelkezéseknek megfelelően a kormánynak lehetősége van arra, hogy az ülést megelőzően küldje ki a módosító indítványokat a bizottságnak, így a bizottság sem tudta korábban elküldeni önöknek. Ha törvényjavaslatról lenne szó, akkor nyilván azt mondanám, hogy érthető a kifogás, de miután csak módosító indítványokról van szó, én azt gondolom, hogy erre fel lehet készülni még akár rövid idő alatt is, de természetesen fel fogom tenni szavazásra.

Arról kérdezem képviselőtársaimat, hogy ki az, aki a... *(Az elnök a bizottság munkatársával egyeztet.)* Most attól természetesen eltekintünk - kolléganőm jelzi -, hogy írásban kellett volna benyújtani a napirend módosítására vonatkozó javaslatukat, de ettől most eltekintek, ettől függetlenül is szavazásra teszem fel. Aki tehát Mellár Tamás alelnök úr - illetve, ha jól értettem, akkor Dávid Ferenc alelnök úr is megerősítette - indítványait támogatja... Melyik napirendi pontok voltak pontosan - még egyszer -, alelnök úr?

DR. MELLÁR TAMÁS (Párbeszéd), a bizottság alelnöke: Mondom: 3., aztán a 9.-től a 13.-ig és a 16.

DR. DÁVID FERENC (DK), a bizottság alelnöke: Összesen hét darab.

ELNÖK: Oké, tehát a 3., a 9.-től a 13.-ig és a 16. napirendi pontok levételét indítványozzák az alelnök urak. Aki ezzel a javaslattal egyetért, azt kérem... *(Jelzésre:)* Bocsánat, a 16-os egy beszámoló ráadásul, azt nem is tudjuk feltenni, rendben. Tehát akkor a 3. és a 9-13. napirendi pontok esetében érkezett javaslat a levételre alelnök társaim részéről. Kérem képviselőtársaimat, hogy az indítvánnyal kapcsolatban most szavazzanak. *(Szavazás. - Dr. Mellár Tamás: Nem működik a gép!)* Köszönöm szépen. 4 igen, 12 nem... *(Dr. Dávid Ferenc: Nem működik a gép! - Dr. Mellár Tamás: Álljunk meg, nem működik a gép!)* Akkor még egyszer.

Jó, akkor új szavazást rendelék el. Kérem képviselőtársaimat, hogy figyeljenek. *(Dr. Dávid Ferenc: Figyelünk! - Dr. Mellár Tamás: Figyeltünk az előbb is! Tessék nézni a monitorunkat!)* Jó, akkor, kérem, most *(Dr. Mellár Tamás: Tessék nézni a monitorunkat!)* szavazzunk... *(Dr. Mellár Tamás: Tessék nézni a monitorunkat!)* Nem működik... *(Dr. Dávid Ferenc és dr. Mellár Tamás szavazógépe elindul.)* Most, tessék! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 6 igen szavazattal, 12 nem szavazat ellenében a bizottság nem fogadta el az alelnök urak módosítását.

Így a napirend elfogadására teszek javaslatot. Kérem képviselőtársaimat, most szavazzanak. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 11 igen szavazattal, 6 nem szavazat ellenében a bizottság a napirendjét elfogadta. Így megkezdhetjük munkánkat.

### **Rogán Antalnak, a miniszterelnök kabinetfőnökének meghallgatása (Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 41. §-a alapján)**

Első napirendi pontként Rogán Antal miniszterelnök úrnak... *(Derűtlenség.)*, miniszter úrnak, bocsánat, a miniszterelnök kabinetfőnökének a meghallgatása következik, és külön köszöntöm Rédey Krisztina államtitkár asszonyt, Dömötör Csaba miniszterhelyettes urat, illetve Guller Zoltán urat, a Magyar Turisztikai Ügynökség igazgatóságának elnökét! Miniszter úr, a szokásoknak megfelelően történik a meghallgatás: elsőként ön kap szót arra, hogy az elmúlt egy év időszakáról szóló beszámolóját szóban kiegészítse; utána képviselőtársaim kapnak egy körben

lehetőséget arra, hogy kérdéseket tegyenek fel, véleményt mondjanak; majd arra kérem a miniszter urat, hogy a végén az elhangzott kérdésekre adjon választ. Miniszter úr, öné a szó.

### **Rogán Antal tájékoztatója**

ROGÁN ANTAL, a miniszterelnök kabinetfőnöke: Köszönöm szépen. Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Hogyha ilyen sok dolga és napirendi pontja van a bizottságnak, akkor megpróbálom rövidebbre fogni, mint azt eredetileg terveztem, ne érje szó azért a ház elejét. Ha megengedik, akkor alapvetően két dologról beszélnék: elsőként talán arról, hogy a Miniszterelnöki Kabinetirodához került az elmúlt másfél esztendőben a kormányzati informatika, és akkor, amikor erről tavaly beszéltem, akkor még csak röviden jelöltem meg célokat, de az elmúlt másfél évben komolyan dolgoztunk is, és ennek az eredményeit már jövőre látni fogják a gyakorlatban, és ezekben a percekben is láthatják az Országgyűlés előtt, hiszen még a mai napon benyújtásra kerül a digitális állampolgárságról, a digitális állampolgárság programról szóló törvényjavaslat, amely viszont érdemi és - azt gondolom, talán nem túlzás - kicsit forradalmi változásokat is fog hozni a digitális ügyintézésben. Ennek számtalan gazdasági vonatkozása is van, ezért ha megengedik, először erről szólnék néhány szót.

Ugye, a XXI. században a digitalizációnak talán a legfontosabb eszköze az okostelefon, a mobil, és ennek megfelelően mi is azt a döntést hoztuk, hogy 2024-ben Magyarországon az igazolvány, az ügyintézés és az aláírás is mobilra költözik. Ez azt jelenti, hogy létrehozunk egy olyan mobilalkalmazást, amely most pillanatnyilag DÁP-mobilalkalmazás, tehát a digitális állampolgárság programhoz kapcsolódó mobilalkalmazás néven fut, amely mindenki számára lehetővé teszi, hogy a mobiltelefon segítségével igazolja a személyazonosságát akkor is, hogyha ez offline, tehát mondjuk személyes jelenlét formájában a rendőrnél, egy hivatalban történik meg, akkor is, hogyha ez online történik meg; lehetővé teszi egyébként mindenki számára, hogy a DÁP-alkalmazáson keresztül el tudjon indítani ügyintézési formákat, tehát el tudja intézni az ügyeit; másrészt pedig lehetővé teszi, hogy egyébként hitelesen, megbízhatóan, az Európai Unió legújabb irányelvének, a most elfogadás előtt álló eIDAS 2-nek megfelelően alá is tudja írni és hitelesíteni is tudja ezeket a dokumentumokat, amelyek archiválásra kerülnek.

Ezt a rendszert szeretnénk tehát kialakítani az első lépésben, de a keret, a DÁP-alkalmazáshoz tartozó keretalkalmazások közül 2024-ben elsőként az eAzonosítás és az eAláírás szolgáltatás lesz elérhető a piaci szereplők számára is, és a DÁP-alkalmazáshoz kapcsolódóan viszont lesz egy ePosta, egy eDokumentumtár és egy eFizetés szolgáltatás, ezek pedig 2025-től lesznek elérhetőek mindenkinek a számára. Az utóbbi egy még nagyobb előrelépést jelent, hiszen hogyha konkrét példákat mondok önöknek, az ePosta szolgáltatás a most meglévő postafiókok, már amúgy is meglévő postafiókok jelentős megújításával lehetővé teszi azt, hogy azokon keresztül, DÁP-alkalmazásban is elérhető módon mindenki megkapjon minden hivatalos levelet, egyébként ezen keresztül válaszolni is tudjon ezekre a hivatalos levelekre; ugyancsak a DÁP-alkalmazáson keresztül, ha akarja, akkor megkaphassa az összes közműszámláját, és ezeket az eFizetés szolgáltatáson keresztül ki is tudja fizetni. Az eDokumentumtár alkalmas lesz ezek rögzítésére, tehát tárolására hosszabb távon, de egyébként olyan piaci szolgáltatásokat is be szeretnénk vezetni ezzel párhuzamosan, hogy aki csatlakozik hozzá, annak - sőt ezt, azt gondolom, előbb-utóbb törvényileg is elő kell írunk - ez azt is jelenteni fogja, hogy például ha vásárolunk bármit egy boltban, legyen az egy telefon, egy mosógép vagy egy hűtőszekrény, akkor az ehhez kapcsolódó garanciajegy elektronikusan is rendelkezésre kell hogy álljon digitális

formában mindenhol, és ez a dokumentumtárban eltárolható, innentől kezdve bármikor könnyen előhívható.

El fogunk tehát indítani egy alapvetően felhasználóbarát szolgáltatási csomagot, amelynek az első iránya az állampolgár, tehát a magánszemély, a második pedig értelemszerűen a jogi személy. Mindkettő megújításra kerül, mind a kettőhöz új szolgáltatások fognak kapcsolódni, és ez lényegesen könnyebb, hatékonyabb és gyorsabb ügyintézését tesz lehetővé Magyarországon. Arról nem is beszélve, hogy egyébként ezek a szolgáltatások előbb-utóbb összeurópaivá válnak, hiszen az eIDAS 2 egy európai irányelv, az eIDAS 2-höz való alkalmazkodás azt is jelenti, hogy mi is kidolgozzuk a DÁP-alkalmazás mellé a digitális irattárcát, ami egyébként az összes többi irat rögzítésére is alkalmas, tehát a horgászengedélytől a fegyverviselési engedélyen keresztül a bármiféle hobbiengedélyig, hajóvezetési engedélyig és egyébig, amit ma éppen kiad részben a magyar állam, részben a magyar állam felhatalmazásával mások, ezek szintén rögzíthetők lesznek, és ezeket viszont egész Európában lehet használni. Ez nyilvánvalóan nem rögtön lesz, hanem a következő két-három évben, amikor az eIDAS 2-t az összes uniós tagállam alkalmazni kezdi, és mivel a mi digitális irattárca megoldásunk és a DÁP-alkalmazás is megfelel az eIDAS 2 irányainak, ez azzal az ideális helyzettel járhat együtt, hogy reményeim szerint 2026-ra, hogyha ez az Unióban is általánossá válik, akkor egy magyar állampolgárnak valójában az útlevelén kívül semmiféle kiállított kártyával nem kell rendelkeznie, hanem felhasználhatja erre a célra a DÁP-alkalmazást és a digitális irattárcát, és azzal közlekedhet akár az Európai Unió területén is. Ehhez nyilvánvalóan az kell, hogy mások is bevezessék és alkalmazzák ezeket a szolgáltatásokat az Európai Unió területén.

Az azonosítás Magyarországon már 2024 szeptemberétől elérhető ebben a formában, ez tehát azt jelenti, hogy aki letölti a DÁP-alkalmazást, az már 2024 szeptemberétől például a rendőrnél is igazolni tudja magát, és ezt használhatja. A teljes körű digitális irattárcát - tehát amiben a horgászengedély és a többi is benne van - valamivel később, 2025-ben vezetjük be, és párhuzamosan fognak egymásra épülni a különféle szolgáltatások.

Arra kérem a tisztelt bizottságot is, hogy támogassák a DÁP elfogadását, és mivel már túl vagyok egy sajtóbeszélgetésen az előző hét péntekéről, ahol végighallgattam, hogy a sajtó munkatársainak erről mi jut eszükbe, két dolgot előre szeretnék bocsátani már itt, a vitánál is. Az egyik, amit fontos előre bocsátani, hogy természetesen a DÁP-törvény - ahogy az eIDAS 2 előírja - egy mindenki számára egységes és elérhető digitális azonosítót biztosít. Ehhez Magyarországon valószínűleg alaptörvény-módosításra is szükség lesz, az alaptörvény-módosítási csomag a következő héten kerül majd az Országgyűlés elé, amely többek között ezt is tartalmazza.

Ez, azt gondolom, semmilyen kockázatot nem jelent két ok miatt. Az egyik az, hogy ugyan generáljuk mindenki számára az azonosítót, de az csak akkor aktiválódik, hogyha valaki a DÁP-alkalmazást letölti és használja; aki nem akarja, nem tölti le, annál nem aktiválódik. A másik oldalról viszont ez lehetővé teszi azt a típusú ügyintézési formát, amely szerintem nagyon sokat könnyíti az életeseményen alapuló ügyintézését, amiből kettőt már rögtön 2024-ben be is fogunk vezetni: az egyik a gépkocsiatíráshoz, a másik pedig a születéshez kapcsolódik, és ezeknek a körét bővíteni is fogjuk. Ugye, az életeseményen alapuló ügyintézés az a valódi egyablakos ügyintézés, amikor elindítom azt, hogy történik velem valami, az állam az ahhoz szükséges összes egyéb dokumentumot beszerzi már az ügyintézés során, rögzíti, és azzal az ügyet elintéztnek is tekintjük.

Ehhez képest még természetesen hosszú ideig velünk fog élni az ePapír típusú ügyintézés. Az ePapírt jelentősen megújítjuk. Az elmúlt egy évben azon dolgoztunk, több tízezer olyan esettanulmányt végeztünk el, ahol megnéztük, hogy előben mik a használatának az akadályai, ezeket rögzítettük, az ehhez szükséges változtatásokat pedig értelemszerűen ebben az évben végrehajtottuk, és 2024-ben a rendszerben aktiválni fogjuk. Ezeket részben egyébként a jogszabálycsomag is tartalmazza, amelynek az elkészítésében Krisztáé az érdem, úgyhogy neki külön is szeretnék köszönetet mondani, hiszen ez egy átfogó kódex. Átfogó, a digitális ügyintézés egészét áttekintő kódex elfogadására Magyarországon még nem nagyon volt példa, de egyébként ez az Európai Unióban is meglehetősen ritka - azt kell tehát mondjam, hogy e téren valóban úttörők vagyunk.

A másik, amit szeretnék elmondani, vagy ami kockázatot itt mindenki előtt el akarok hárítani, hogy ezáltal az állam többet fog-e tudni valakiról, mint eddig. Azt kell hogy mondjam, hogy nem. Ugyanis az állam csak azokhoz az adatokhoz férhet hozzá még egy felhatalmazás alapján is, amelyeket egyébként eddig is tárolt és amelyekhez eddig is hozzáfért - ezért tehát többlettudás az állam oldalán nem keletkezik. Az állampolgár oldalán viszont keletkezik, azokat viszont értelemszerűen ő tárolja el a saját dokumentumtárában, amihez ebben a formában az államnak hozzáférése nincsen, legalábbis, ha az állampolgár erre nem ad felhatalmazást; de azt például bármikor megteheti, hogy ebből a dokumentumtárból meg a hivatalos okmányjaiból is egy banki ügyintézésnél, egy biztosítási ügyintézésnél bármit előhív, és átad annak az ügyintézőnek, akinek erre szüksége van, és ezt a lehető legegyszerűbben megteheti anélkül, hogy ezeket a papírokat magával kéne cipelnie, egy hivatalból ki kellene kérnie; ezeket hitelesen, aktuális és naprakész formában a DÁP-alkalmazáson keresztül elérheti, és értelemszerűen bárkinek át is adhatja.

Ennek a gazdasági jelentősége szerintem ott van, hogy a digitális ügyintézés beindítása önmagában egyébként költségcsökkenéssel jár együtt, hatékonyságnövekedéssel jár együtt, és azt jelenti, hogy a magyar gazdaság versenyképességéhez is hozzájárul. Ezért tartjuk fontosnak, hogy ezt több szakaszban egymás után, de egy folyamat alapján végig bevezessük Magyarországon. Azt gondolom, ez a jövő gazdasági versenyképességének talán az egyik legfontosabb záloga.

Ennyit tehát a digitális állampolgárságról és az ahhoz kapcsolódó törvényjavaslatról.

A másik, amiről kicsit szólnom kell, mert, ugye, a tárcához tartozik, a Turisztikai Ügynökség. Amit a Turisztikai Ügynökségnél fontosnak tartok elmondani, az az, hogy, ugye, 2019 óta..., már '19 előtt, tehát '18-ban számtalan fejlesztési programot elindítottunk, ezeket '19-ben nagyjából végig is vittük, és azt tudom önöknek mondani, hogy a Turisztikai Ügynökség által elindított fejlesztési programoknak köszönhetően Magyarországon 17 ezer fejlesztés kapott 346 milliárd forint támogatást, tehát 17 ezer fejlesztésről beszélünk 346 milliárd forint támogatással. A programnak köszönhetően 54 ezer szoba újul meg Magyarországon, 2023-ra 71 szálloda, 636 panzió, közel 14 ezer magán szálláshely, 65 vendéglátóhely, 23 Tourinform-iroda, 17 kalandpark és játszóház, 21 kiállító- és rendezvényter, 5 kikötő felújítása vagy létesítése már befejeződött, valamint 114 strandhelyszínen 288 szabadvízstrand-fejlesztés valósult meg. Azt mondani, hogy ezek nem kellő számosságúak voltak, amiket sokszor látunk kritikákban, azt gondolom, erőteljes túlzás. Gyakorlatilag tehát az élővizeink mentén nem nagyon volt olyan strandfejlesztés, amit ne támogattunk volna, hogyha azt éppen a helyi közösség akarta, akkor ehhez a fejlesztési forráshoz hozzáférhetett.

Gyakorlatilag aki szobát ad ki Magyarországon, az mind hozzáférhetett egy 1 millió forintos szobánkénti támogatáshoz. A szállodák közül megújítást és újszálloda-építést is támogattunk. 636 panzió, körülbelül 800 ilyen szálláshely volt nyilvántartva a rendszerben, ebből 636-an pályáztak, és gyakorlatilag mindannyian kaptak is támogatást; azokat szűrtük ki, ahol számunkra nem volt nyilvánvaló, hogy az illető panziót üzemeltet, vagy valamilyen magánvendégházat, tehát ahol bizonyítható volt, hogy egyébként van tényleges kereskedelmi forgalom, ott a támogatást megadtuk. Biztosan volt, ahol hibáztunk, 636 esetből, azt hiszem, ez előfordulhat, de a 636 többségében, azt gondolom, kellő gondossággal jártunk el. Ugyanez van a vendéglátóhelyeknél, a Tourinform-irodáknál, a kalandparkoknál és a játszótéraknál is.

Azt szeretném hozzátenni, hogy, ugye, 2022-ben csináltunk egy felülvizsgálatot párhuzamosan azzal, amikor belépett a háború és a háború következtében az energiaválság, ami nyilvánvalóan azért érintette a költségvetést súlyosan, mert fel kellett állítanunk a Rezsivédelmi Alapot, és a Rezsivédelmi Alapon keresztül kellett finanszíroznunk a rezsicsökkentett árak fenntartását, ezért a kormányzat felülvizsgált minden olyan beruházást, amely nem kezdődött meg - ezt a turisztikai területen is megtettük. Azok a támogatások maradtak meg, ahol már elkezdték a fejlesztést, én az előbbieken ezekről beszéltem. Azoktól tehát, akik nem kezdték el a fejlesztéseket, a fejlesztési forrásokat visszavettük, és azok ebbe a statisztikába, amelyet az előbb felsoroltam, értelemszerűen nem is kerültek bele.

Most szeretnék egy kicsit úgy általában is beszélni a turizmusról. Azt kell hogy mondjam önöknek, hogy a turizmus utolsó békebeli éve a 2019. esztendő volt, tehát még a pandémia előtti időszak - a háború még távolról sem látszott semmilyen formában. Ha a pandémia előtti időszak, tehát a '19-es időszak számait megnézzük, akkor azt kell hogy mondjam önöknek, hogy 2022-ben ezt túlteljesítette a magyar turizmus, tehát akkor 14,2 millió vendég közel 40 millió vendégéjszakát töltött el a hazai szálláshelyeken, csaknem 40 százalékkal többet, mint 2021-ben, és csupán 5 százalékkal kevesebbet, mint a rekordnak számító 2019. esztendőben, de viszont az árbevételek jelentősen túl voltak azon, amit 2019-ben a teljes szektor össze tudott hozni. Viszont a 2023. év már több sebből vérzik, tehát látjuk a háború összes következményét, beleértve először a keleti forgalom elmaradását vagy jelentős csökkenését, és ez egy darabig még az amerikaiakat is érintette, ami talán mostanában kezdett érdemben újjáépülni, de még az amerikai vendégek se szívesen érkeztek egy olyan területre, amit a háború szomszédságában lévő területnek néztek, legalábbis, gondolom, az Egyesült Államokból, kellő távolságból, a tengerentúlról ez így tűnt - ez most már kezd visszaépülni. De ehhez képest 2021-22-ben elmondhattuk, hogy egy jelentős új vendégküldő volt Izrael. A Hamász-konfliktus, a háború ottani elindulásával azzal kell számolnunk, hogy az onnan beérkező vendégéjszakák száma - ez jól látszik a statisztikákból - az elmúlt hetekben gyakorlatilag közel nullára csökkent. A magyar turizmust tehát a háború és a háborúk következtében a válság 2023-ban igen élesen érintette.

Én azt gondolom, hogy ebből - mi következik a jövőre nézvést? - alapvetően két dolog következik. Nem egy általános fejlesztési programra van szükség meggyőződésem szerint, a futó programokat be kell fejezni, a felülvizsgált programokat majd meg kell néznünk 2025-ben, hogy azokból mi az, amit újra el tudunk indítani, amire ténylegesen szükség van és a mai időknek is megfelel. Itt is szükség van egy általános digitalizációra, az adatalapú gazdálkodásra, abban komoly lépéseket tettünk előre. Arra van szükség, hogy a rendelkezésre álló források jó részét lehetőleg arra fordítsuk, hogy minél több helyről turistákat vonzzunk Magyarországra, és ezt némileg belföldön is meg tudjuk tenni. Ehhez arra van

szükségünk, hogy dedikált források álljanak rendelkezésre. Én kezdeményezni fogom a kormánynál azt, hogy... Ugye, minden szálláshely értelemszerűen egy turizmusfejlesztési hozzájárulást is fizet, akkor, amikor az áfacsökkentést megvalósítottuk, akkor megállapodtunk abban, hogy az áfa, az elengedett áfa egy része viszont turizmusfejlesztési hozzájárulásként megjelenik a vendéglátóhelyeknél is és értelemszerűen a szálláshelyeknél is. Én azt fogom kezdeményezni a kormánynál, hogy ezt a forrást dedikáltan fordítsuk a magyar turizmusnál arra, hogy vendégeket hozzunk, tehát fordítsuk arra, hogy minél több helyen minél erőteljesebben olyan marketingtevékenységet lehessen végezni, amely pluszvendégeket fog hozni Magyarországra.

A másik nagyon fontos dolog, hogy én azt gondolom, azt nem szabad abbahagyni, hogy az ország néhány kiemelt területén viszont erős fejlesztési programot kell indítani. Kettő ilyen területet néztük ki a következő időszakra, az egyik Hévíz. Hévíz esetében a reptér felújítását már elindítottuk, az folyamatban van, tehát ott a kivitelező kiválasztása zajlik, talán már kiválasztásra is került, ezt most nem tudom egészen pontosan, de a következő napokban ez biztosan megtörténik; a másik pedig a tófürdő felújítása, ahol azon dolgozunk, hogy a Festetics-kori állapotában, egy ilyen komplex medical szolgáltatást nyújtó központként szülessen újjá a kastély a tavon. Ugye, ennek többféle történelmi korszaka volt, az eredeti a Festetics-kori, amire már kevesen emlékszünk; ehhez képest egyszer a Kádár-korban megcsinálták ezt a csúcsos verziót, ami aztán leégett; utána a rendszerváltozás után, hát, meglehetősen érdekes stílusban újjáépítették a tófürdőt, ami szerintem kis túlterjeszkedést foglal magában. Itt a történelmi állapot helyreállítása, a kórházzal való összehangolás és a külső szolgáltatások előtti megnyitása szerepel a tervben, és ezen dolgozni fogunk a következő időszakban.

A másik ilyen helyszín pedig Tokaj, ahol egy erőteljes, több helyszínen elérhető szolgáltatási kínálatot szeretnénk nyújtani, mert szeretnénk Tokajt a nemzetközi borvidékek rangjára emelni, és ennek megfelelő szolgáltatási centrumokat kiépíteni. Ez a településen épületmegújításokkal is együtt jár, tehát 2026-ra reményeink szerint végig tudjuk vinni azt a programot, hogy 800 méter hosszan teljesen megújuljon a település főutcája és az ikonikus épületei, többek között a ZÁKÓ Ház, az Arany Sas, a Morelli-ház, és sorolhatnám, tehát a városközpont képe jelentősen átalakul. Ennek a fejlesztésnek az a célja, hogy egy egyedi és komplex gasztroturisztikai termék jöjjön létre, amely képes Tokajt mint prémiummárkát is felemelni, és ez értelemszerűen a tokaji bornak is jót fog tenni. Ezen fogunk dolgozni.

Ezt a két központi fejlesztési programot már kidolgoztuk, a kormány számára bemutattuk, az ezzel kapcsolatos végrehajtást pedig értelemszerűen a Magyar Turisztikai Ügynökség el fogja kezdeni.

Nagyjából ez az, ami a tárcához kötődik.

Talán még, ha megengedi, elnök úr, három mondatot hadd tegyek a végén hozzá az általános gazdaságpolitikai helyzettel kapcsolatban. Itt, ugye, nem győztük elégszer hangsúlyozni, hogy a kormánynak 2023-ra az volt a célja, hogy az inflációt jelentős mértékben visszaszorítsa, lehetőleg egy számjegyűvé. Én azt gondolom, a mostani statisztikák azt mutatják, hogy közel állunk ennek a célnak a teljes értékű megvalósulásához. Azt hozzátenném, hogy ahhoz ez sikerült - mert, ugye, néhány országban előbb kezdődött az infláció, a lefutási pályáját ismerjük, ahol le tudták szorítani egy számjegyűvé -, ott utána a következő évben gyakorlatilag az látszott, hogy már stabilan egy jóval alacsonyabb inflációs szintre tudtak beállni. *(Dr. Mellár Tamás jelzésére:)* Látom, hogy Mellár alelnök úr csóválja a fejét, de azért hozzátenném, hogy néhány közép-európai példát nézzen meg, és akkor látni fogja, hogy ez így van, és engem alapvetően ezek a példák érdekelnek, és nem a többiek.

A másik nagyon fontos dolog, hogy 2024 viszont már a növekedés időszaka kell hogy legyen, tehát 2024-ben a gazdasági növekedés újraindítására fog koncentrálni a kormányzat, és ezzel párhuzamosan fontosnak tartjuk természetesen, hogy a növekedés a bérek és a reálbérek jelentős emelkedését is magával hozza. Én azt gondolom, hogy ez a magyar gazdaság számára már egy új lendületvételi időszak, reális esélyünk van erre, de 2024-ben ezt értelemszerűen üstökön is kell ragadni, és kérem, hogy ezeket a szempontokat nézzék, amikor az Országgyűlésben fejlesztési programokról, támogatási elképzelésekről vagy éppen adótörvényekről tárgyalnak. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszter úr.

Látom az élénk ellenzéki érdeklődést a hozzászólások jelzésében. Szeretném képviselőtársaim figyelmét felhívni arra, hogy a miniszteri meghallgatás a tárca szakterületére vonatkozik, tehát olyan kérdéseket tegyenek fel a miniszter úrnak, amelyek a tárcához és annak a bizottságot érintő hatásköréhez tartoznak. Tordai Bence képviselő úr kért elsőként szót. Öné a szó.

### **Kérdések, hozzászólások**

TORDAI BENCE (Párbeszéd): Köszönöm a szót, elnök úr. Igyekszem tartani magam az ön által megfogalmazottakhoz, de szerencsére Rogán miniszter úr tárcája meglehetősen szerteágazó feladatokat lát el, és a mi bizottságunk is gazdasági ügyekben illetékes, úgyhogy lesz itt elég közös metszéspont. Én 11 kérdéssel készültem, csak azért, hogy a kollégáknak is hagyjak teret, és kérném, hogy az elnök úr majd segítsen annak ellenőrzésében, hogy a miniszter úr tétélesen válaszol-e mindegyikre.

Tiszteletben tartva a miniszter úr által választott sorrendet, akkor kezdjük az adatalapú digitalizált szolgáltatások kiterjesztésével! Az volna a kérdés, hogy sokan aggódnak a Big Data felhasználása miatt, azt mondván, hogy egy Kínához hasonló megfigyelő állam alakul ki, és tekintettel arra a pártállami működésre, amit a Fidesz Magyarországon megvalósított, a következő kérdéseket szeretném feltenni: felvették-e a kapcsolatot a kínai kollégákkal? Átveszik-e az ottani - idézőjeles - jó gyakorlatokat a megfigyelő állam kiépítésében? Illetve milyen garanciákat tud adni arra, hogy ezzel az adattömeggel nem végeznek jogosulatlan gyakorlatokat, és nem kötik össze a Fidesz Kubatov-listájával?

A második kérdés már a turizmusra vonatkozik, hogy mi szükség van a szállóvendégekről begyűjtött rengeteg személyes adatra - itt megint csak az állami adatvagyon növelését értjük. Azt szeretném tudni, hogy milyen turisztikai, turizmusirányítási célokat szolgál a rengeteg begyűjtött vendégadat. Az biztos, hogy rettentő sok bizalmatlanságot szül, szült ez az intézkedés.

A következő szintén a turizmusra vonatkozik: miért döntöttek úgy, hogy a Balaton környékére koncentrálják a vissza nem térítendő támogatásokat ahelyett, hogy más, fejletlenebb turisztikai régiókat támogatnának ebből?

A negyedik kérdés, hogy a Balaton környékén vagy máshol is mennyire tartja fenntarthatónak a turisztikai fejlesztéseket környezet- és klímavédelmi szempontból. Miért szükséges, hogy nádirtás, vízparti területek beépítése, fölösleges, túlzó kikötőépítések és hasonló követik az ilyen, államilag is támogatott beruházásokat? Illetve e tekintetben egyetért-e azokkal a Lázár János által benyújtott, az építészeti törvényben megfogalmazott elvekkel, amelyek a zöldterületek, különösen a balatoni vízparti területek beépítésének a korlátozásáról szólnak?

Az ötödik kérdés, hogy valaha megjelenik-e Magyarországon az ökoturisztika, az a fenntartható, szelíd turizmus, amely egyrészt a pazarló luxus, másrészt a

városokat és más nevezetességeket túlhasználó tömegturizmus helyébe állhatna. Mikor kerül ez fel a szakmai irányítás horizontjára?

A hatodik kérdés, hogy a Kisfaludy-program lezárása után, ugye, nyilvánosságra kerültek ennek a támogatási számai. Egészen elképesztően pazarló, egyértelmű politikai kapcsolatokra alapuló támogatási döntések születtek, itt a Mészáros Lőrínchez, Tiborcshoz, illetve az ön kabinetfőnökéhez kötődő vállalkozások kaptak több száz milliós, többmilliárdos vissza nem térítendő támogatásokat. Miniszter úr, úgy látja-e, hogy ez így rendben van szakmailag? Van-e, volt-e, lesz-e bármilyen következménye ezeknek az elképesztő politikai botrányoknak?

A hetedik kérdés már az innováció területére tér át, mi itt, a Gazdasági Bizottságban fontosnak tartjuk az ország versenyképességének a javítását, és ön is beszélt erről. Milyen javaslatok lennének annak érdekében, hogy több önhöz hasonlóan sikeres feltaláló legyen ebben az országban, akik ilyen busás találmányi díjban részesülnek évről évre?

A nyolcadik kérdés is ehhez kapcsolódik, hogy nem tartja-e összeférhetetlennek, hogy egy olyan vállalkozástól kap találmányi díjat rendszeresen, évi több száz milliós nagyságrendben, amely az önök által alkotott mindenkori rendeletmódosítások miatt egyedülként válik jogosulttá, vált jogosulttá a pénzintézetek kibervédelmi tanúsítására.

A kilencedik kérdés, hogy a miniszteri munkájának az ellátását nem nehezíti-e, hogy a Völner-Schadl-ügyben továbbra is - mondjuk így - homályos és nem tisztázott szerepe van, erre valamikor fogunk-e nyílt, egyenes választ kapni, vagy sem?

A tizedik kérdés már a kikapcsolódás, a szórakoztatóipar területére megy át. Látta-e a Valótlanul című filmet, amit a napokban mutattak be? Az volna a kérdésem, hogy az ön által irányított propaganda-, illetve titkosszolgálatoknak mennyire jó felhasználása az, hogy hazug kampányokat intéznek velük civilek, ellenzékiek és más, mint utóbb egyébként a bíróságokon rendre kiderül, teljesen ártatlan emberek ellen?

Illetve az utolsó kérdés, ami itt, a Gazdasági Bizottságban komoly aggodalmakra adott okot: mi úgy látjuk, hogy az ország versenyképességét és a főleg nyugati vagy úgy általában a kényesebb befektetők Magyarországra való investálási szándékát, hát, nem kedvező irányba befolyásolja az az egyre több hír, amely a magyarországi cégek erőszakos átvételéről, a vissza nem utasítható ajánlatok rendszeréről szól, és amit már az Európai Unió intézményei is tárgyaltak. Az a kérdésem, hogy ön mint a titkosszolgálatokért is felelős miniszter tett-e intézkedést annak érdekében, hogy az ilyen eseteket felderítsék, megakadályozzák, elhárítsák; vagy éppen ellenkezőleg, esetleg a titkosszolgálatok hallgatólagosan vagy aktívan támogatják-e az ilyen erőszakos cégátvételeket?

Köszönöm, hogyha mind a 11 kérdésre válaszol.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Orosz Anna képviselő asszony, öné a szó.

OROSZ ANNA (Momentum): Köszönöm. Én egy fontos kérdésben - de cserébe egy kicsit hosszabban - szeretnék szólni, illetve kérdezni öntől, ez pedig a lakossági és vállalati hulladék kezelésének a joga, amit az ön felügyelete alá tartozó Nemzeti Koncessziós Iroda folytatott le. A MOHU Hulladékgazdálkodási Zrt.-vel, a MOL leányvállalatával kötöttek egy 3 évre szóló koncessziós szerződést, amely 2058-ig szól, a lakossági és vállalati hulladék kezelésének a jogát kapta így meg a MOL leányvállalata. A koncesszióba szervezés ténye, a 35 éves futamidő és annak a módja nem egy, hanem nagyon sok korrupciós kockázatot vet fel.

Az első, hogy nagyon különös, hogy egyedül a MOL találta érdekesnek ezt a koncessziót, hiszen a korábbi rendszerben ez egy veszteséges üzletágnak számított -



nyilvánvalóan ezért sem jelentkeztek mások a koncesszióra -, viszont miután ez a koncessziós pályázat lefolyt, a kormány megemelte három-három és félszeresére a korábban termékdíjnak nevezett díjat, amelyet korábban a gyártók az államnak fizettek, most pedig már a MOHU-nak, a MOL leányvállalatának, ez korábban nagyjából egy 80 milliárdos nagyságrend volt, ma pedig egy körülbelül 240 milliárdos nagyságrend. Hát én nagyon meglepőnek tartanám, hogyha a MOL nem tudott volna arról, hogy ez a korábban veszteséges üzletág mára egy nagyon is nyereséges üzletágba fog fordulni a kormány kedvező döntésének köszönhetően.

Az Európai Bizottság előtt 2021 óta van egy beadvány, amely a hulladék-koncesszió kapcsán a tiltott állami támogatás kérdését veti fel, a Bizottság azt is vizsgálja, hogy mégis miért volt indokolt egy egyébként nagyon erős versennyel rendelkező piacot egy ilyen hosszú időre, 35 évre elzárni a szabad verseny elől. A Transparency Internationalnek pedig egyébként - nem meglepő módon - úgy kellett kiperelnie a bíróságon a koncessziós szerződésnek a mellékleteit az ön által felügyelt Nemzeti Koncessziós Irodától, és egyébként a mellékletben voltak a legfontosabb információk a szerződés részleteiről.

Ez csak a korrupciós kockázat, amiről eddig beszéltem. Az elmúlt hónapok tapasztalatai azt mutatják viszont - ugye, július 1-től él az új rendszer -, hogy sikerült Európa legdrágább hulladékkezelési rendszerét létrehozni, még Ausztriában is, ahol azért jelentősen magasabbak a bérek, sikerül a hulladékkezelést kevesebb pénzből megoldani, mint Magyarországon. Szinte minden hulladékkategóriában a legmagasabbak az úgynevezett EPR-díjak, és mindeközben - szemben a korábbi rendszerrel, ahol körülbelül 3 ezer szereplő versengett a hulladékért, és ezzel nyomták föl a vállalatoktól átvett hulladékért kifizetett árat - a monopolhelyzetben lévő MOHU az átvett hulladékért a piacinál jóval alacsonyabb árat ad.

Ennek a koncesszióknak két területre van nagyon súlyos következménye: az egyik a környezetünk, a másik pedig a megélhetés kérdése. Az újrahaznosítási ráta a júliusi és augusztusi adatok alapján nagyjából felére esett vissza, egészen pontosan ez júliusban 82 százalékos visszaesést, augusztusban 42 százalékos visszaesést jelentett, ennyivel kevesebb hulladékot hasznosítottak Magyarországon - ez két hónap alatt 108 ezer tonnányi hulladékot jelent, 108 ezer tonnányi hulladék tűnt el a rendszerből.

A másik probléma pedig a drágulás. Sokkal drágábbá vált a hulladékkezelés, ami köszönhető egyik oldalon ennek a bizonyos korábban termékdíjnak, ma már EPR-díjnak a három-három és félszeresére növekedésének, illetve annak, hogy mivel a MOL monopolhelyzetben van, ezért a visszavételi ár jóval alacsonyabb, mint eddig volt. Az a helyzet, hogy ezek a többletköltségek, amelyek elsődlegesen a gyártóknál és a vállalatoknál jelentkeznek, átterhelődnek, már átterhelődtek és át fognak terhelődni a fogyasztókra, ami, hát, nem egészen mindegy, miközben Európa legmagasabb inflációs környezetében élünk, és a magyar állampolgárok egyre nehezebben jutnak egyről a kettőre, egyre nehezebben fizetik ki az alapvető költségeiket is, nem beszélve egy-egy extrakiadásról. Hogy konkrét példákat is mondjak: az étolaj kiskereskedelmi árát ez az új rendszer akár 60-100 forinttal is növelheti, egy befőtt árát akár 13 százalékkal is növelheti ez az új rendszer.

Én azt hiszem, hogy elmondhatjuk, hogy az eddigi tapasztalatok alapján ennek az új rendszernek az egyértelmű vesztesei a magyar adófizetők, és itt egyetlen nyertes van, az pedig a MOL. Az a kérdésem, hogy mégis mi indokolta ennek az alapvetően jól működő, versengő piacnak az átszervezését, és mi indokolta azt, hogy monopolhelyzetbe hozzák a MOL-t, és létrehozzanak egy diszfunkcionális rendszert, amely károsítja a környezetünket, és a megélhetést is jóval drágábbá teszi. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. Dávid Ferenc alelnök úr, öné a szó.

DR. DÁVID FERENC (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a lehetőséget, elnök úr. Ha a miniszter úr nem említette volna meg az inflációt, akkor ettől a bevezetőtől megkíméltem volna a társaságot, de a miniszter úr még mindig ebben az inflációs kormányzati mámorban van, hogy 9,9 százalék lett az infláció. Azért szeretném, ha az is elhangozna, hogyha már erről beszélünk, hogy az eurózónában 2,9 százalék az infláció, és, ugye, azt is tegyük azért hozzá, hogy míg mi egy pályáról beszélünk, nem is egy csúsztatott pályáról beszélünk, vannak olyan országok, ahol már az előjel sem stimmel a magyarral, mert például Hollandiában már defláció tapasztalható. És hát akkor hogyha az inflációt megemlítette, mint, ugye, sikertörténetet, akkor azért a múlt heti KSH-adatokra is utalnék, hogy az építőipar bezuhant, a lakásépítés bezuhant, a lakásengedélyek száma 40 százalékkal csökkent, az ipar 7,5 százalékkal csökken, és a mai GDP-adatok, ugye, fél 9-kor jelentek meg a KSH-nál, amelyek, ugye, negyedéves szinten egy picit pozitív elmozdulást jeleznek - aminek én örülök egyébként -, de az egész év teljesítménye egy nagy mínusz lesz. Nem hiszem tehát, hogy célszerű az inflációt egyedül kiragadni, és egyébként meg minden gazdasági mutató azt mutatja, hogy Magyarország egy komoly gazdasági válságban van, vagy a gödör alján, vagy még van lejjebb, nem tudom. És akkor ezt a kérdéskört én be is fejeztem volna.

Én konkrét cégyeekre kérdeznék rá a miniszter úrtól, a Kisfaludy-program keretében egy olyan beruházástámogatásra, amelynek a részleteire lennék kíváncsi. Egy bizonyos Kreinbacher József vállalkozása, aki építőiparban és pezsgőgyártásban érdekelt - ezek ilyen rokonszakmák, mind a kettő, az építőipar meg a pezsgőgyártás -, valamilyen úton-módon 5 milliárd forintot kapott egy Dunánál megvalósítandó, egy válaszból, egy korábbi válaszból tudom, attrakcióra. Én arra lennék kíváncsi, hogy konkrétan mi ez az attrakció, hogy pontosan milyen beruházásra adtak 5 milliárd forintot. Jó lenne, hogyha megmondanák azt, hogy ez hol valósul meg. Ha a Duna nevet nézem, akkor, gondolom, a Duna mellett. Milyen volumenű beruházásról van szó? Mert az 5 milliárd forint egy dolog, szeretném tudni, hogy mennyi a másik része. És egyáltalán, jó lenne, ha részletesen ismertetné, hogy milyen funkcióval fog rendelkezni ez a beruházás. Erre nézve már több kérdést tettünk fel, de megnyugtató választ nem kaptunk, és mint a Kisfaludy-program gazdájától - ha szabad ezt mondanom - kérem szíves tájékoztatását.

Ugyancsak a Kisfaludy-program keretében - itt nem igazából gazdasági jellegű a kérdésem, egy picit politikai jellegű, de meg fogja nekem talán bocsátani - szállásfejlesztés címen önök, ugye, 700 millió forintos nagyságrendben adtak pénzt a székelyudvarhelyi Hegyalja Kft.-nek, 40 millió forintot, nem az összeg a lényeg; adtak 194 millió forintot az A8 Palace Hotel Zrt.-nek, ebben érdekelt GaranCSI úr, Csányi úr, Hernádi úr, nem is ez a kérdésem. A harmadik kérdés, hogy önök adtak 70 millió forintot a Hazajáró Honismereti és Turista Egyesületnek, amelynek a vezetői, illetve vezető tisztségviselői - próbálok óvatosan fogalmazni - nagyon szoros kapcsolatban vannak a Kitörés túra szervezésével. Ugye, aki esetleg nem tudja, hogy mire kérték a pénzt, ez a Hazajáró Honismereti és Turista Egyesület ezt a 70 millió forintot egy bakancsos turistaház felépítésére kívánja fordítani. Na most, az én ismereteim szerint ebben a Kitörés típusú szervezetben vagy szervezésben azért neonáci, hungarista és mindenféle más szélsőjobboldali személyek és szervezetek is érdekeltek. Jól megfontolták-e, hogy ahol ilyen összefonódás és ilyen kapcsolatrendszer van, biztos-e, hogy közpénzekből támogatni kell az ilyen jellegű beruházásokat? Persze ki lehetne bontani a bakancsos turistaház kérdését, van, aki jóra gondol, van, aki rosszra gondol,

de önmagában a Kitörés túra környékén lévő szervezeteket, személyeket támogatni, legalábbis ilyen információs bázison, amivel én rendelkezem, nem elfogadható.

Mind a két konkrét vállalati kérdésre konkrét választ szeretnék kérni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Mellár Tamás alelnök úr következik felszólalásra. Öné a szó.

DR. MELLÁR TAMÁS (Párbeszéd), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Két kérdésem van mindössze a miniszter úrhoz. Az első kérdésem az, hogy milyen szakmai indokok támasztják alá vagy támasztották alá azt, hogy a Központi Statisztikai Hivatal a propagandaminisztérium felügyelete alá került. Vajon ez egy beismerés? Hiszen jó adatok kellene, pozitív üzenetek kellene az emberek számára, és hát így akkor a Statisztikai Hivatal majd jobban fogja ezeket előállítani; ugye, egy dokumentum ki is jött, ki is szivárgott néhány héttel ezelőtt, amikor az új elnöktől, ugye, elvárták azt, hogy pozitív üzeneteket közvetítsen a KSH. De hát van egy rossz hírem, ez pedig az, hogy minden statisztikai adat annyit ér, amennyire bíznak benne, és én azért elég nagy összegben mernék önnel fogadni arra, hogy az a bruttó átlagkereset, amelyet a KSH kimutatott, hogy augusztusban ez 559 ezer forint volt..., bocsánat, 555 900 forint volt, ha száz embert, száz keresőt véletlenszerűen megkeresnénk, mondom, nagy összegben mernék fogadni rá, nem lenne 25 olyan, aki azt mondaná, hogy igen, az ő keresete ennyi vagy ennél magasabb. És akkor még nem beszéltünk arról, hogy azért ennél többre lenne szükség.

A másik kérdésem pedig az, hogy, ugye, néhány héttel ezelőtt bocsátották el indoklás nélkül a Statisztikai Hivatalból a Nemzeti számlák főosztály vezetőjét, Szőkéné Boros Zsuzsannát - nekem módomban állt őt személyesen ismerni, hiszen legalább 25-30 éve a hivatalnál volt, nagyon jól képzett, megbízható vezető ember volt. Azt mondják a hivatali körökben, hogy az volt a bűne, hogy a II. negyedévben a GDP 2,4 százalékkal csökkent, és hát azért ez nagyon nem tetszett a politikai vezetésnek, illetve hogy az infláció is túl magas volt. Nos, ez ügyben, mind a két ügyben történt lépés és történt változás, hiszen a nemzeti számlák élére egy új főosztályvezető került, Cseh Tímea, akinek a statisztikai munkássága nem túlzottan erőteljes, és hát lássunk csodát, a III. negyedévben a GDP már nem csökkent, tehát kijöttünk a technikai recesszióból, már 0,9 százalékos növekedés volt. De azért az optimizmusra olyan nagy okunk nincsen, hiszen éves szinten minden bizonnyal 0 alatt lesz a gazdasági növekedés, és a másfél százalékos céltől azért igen messze vagyunk és igen messze kerültünk, pedig hát én úgy emlékszem - a miniszter úrral ellentétben -, hogy az év elején még az volt a fő célja a kormánynak, nem az infláció letörése, hanem sokkal inkább a gazdasági növekedés, tehát az, hogy ez a másfél százalékos növekedés megvalósuljon; ma már nincs erről szó.

Ugye, 9,9 százalékra sikerült a havi inflációt leszorítani. A Fogyasztói árak osztályra egy új vezető, Tréfás András került - kerestem mindenhol, hogy milyen szakmai háttere van. Hát azt találtam, hogy ő befektetésösztönző szervezetnél dolgozott - hát ez nyilvánvalóan igen közel áll a fogyasztóiár-statisztikához. És hát önmagában az is egy érdekes dolog, hogy miért pont 9,9 százalék lett, ugye? Miniszterelnök urunk bejelentette, hogy 10 százalék alatt kell lennie, hát, ott is van már - jelenthetjük. De azért ez még mindig azt jelenti, hogy éves szinten, tehát hogyha évet veszünk évvel összehasonlítva, akkor 17 százalékos árszínvonal-emelkedés van, ehhez képest az Európai Unióban 5 százalék alatt van, vagyis több mint háromszor magasabb a magyar átlaginfláció. És, ugye, azért ingattam a fejemet, amikor a miniszter úr azt mondta, hogy jó sanszunk van arra, hogy a jövő esztendőben tovább

fog csökkenni az infláció - és ezt nemcsak én mondom, hanem a gazdasági elemzők túlnyomó többsége ezt mondja -, mert erről a 8-10 százalékos inflációs szintről nagyon-nagyon nehéz lejjebb menni, mert a rendszerben igen jelentős inflációs nyomás van.

Ráadásul egyébként még azt is be kellene kalkulálni, hogy a jövő esztendőben minden bizonnyal komoly élénkítő politikát fog folytatni a kormányzat, hiszen nem akarja továbbra is elviselni ezt a 0 százalékos vagy 0 százalék alatti gazdasági növekedést, illetve gazdasági visszaesést, aminek újból inflatorikus hatása lesz majd, merthogy a magyar gazdaságnak az az alapvető tulajdonsága, hogy nagyon rugalmatlan a kínálata, ebből következően minden 1 százalékos gazdasági növekedés eléréséhez több mint 1 százalékos aggregált keresletbővülésre van szükség. Persze kérdés, hogy ezt honnan lehet előállítani, merthogy az Európai Unióból nem nagyon jönnek pénzek, hát legfeljebb egyébként a kínai beruházókra lehet számítani, azonban ott viszont az lesz a probléma, hogy a GDP talán majd jövőre valamennyire növekedhet, de a GNI, vagyis a felhasználható jövedelem ennél jóval-jóval kisebb mértékben, hiszen a tulajdonosok is kiviszik a jövedelmet, illetve a vendégmunkások is hazautalják majd a pénzeiket.

Szóval összességében én azt látom, hogy nagyon rosszat tett a KSH-nak az, hogy az önök felügyelete alá került. Úgy látom, hogy a KSH ma már nem egy független nemzeti intézmény, hanem sokkal inkább a kormány szolgálólánya, és én azért emeltem és emelem fel rendszeresen a szavamat, mert nagyon fontos lenne, hogy egy ilyen nemzeti intézmény, amely a statisztikai adatok előállítójának a monopóliuma, függetlenül működjön, hogy hiteles legyen, hogy minél több ember higgyen benne, mert a statisztikai adatok - már ismétlem önmagammat - értéke abban rejlik, abban van, hogy az emberek mennyire bíznak benne; és bizony fejlődni, előre menni csak úgy lehet, hogyha jól látjuk azt, hogy milyen pályán haladunk, hogy mit kell tenni, és ebben a Statisztikai Hivatalnak nagyon-nagyon fontos szerepe van. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Csárdi Antal képviselő úr, öné a szó.

CSÁRDI ANTAL (LMP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Én három kérdéscsoportban szeretnék kérdéseket feltenni. Az első ezek közül a turizmus. Tisztelt miniszter úr, az ön felelősségi területe a turizmus és a vendéglátás is. A turizmus területén azt látjuk, hogy iszonyatos összegeket fordít a kormány állítólagos turizmusfejlesztésre, ám ennek a haszna kétséges, kára azonban, környezeti, költségvetési és társadalmi kára is feltűnő. Mire is gondolok konkrétan? Először is, hogy az EU-s pénzekből rengeteg olyan úgynevezett szálláshelyfejlesztés valósult meg, amelynek a célja nem a szálláshelyek bővítése volt, hanem egyes fideszes politikusok, rokonaik és üzlettársaik villához vagy vadászházhoz juttatása. Sok tucat ilyen esetről van tudomásunk, eljárás mégis csak egy-két esetben indult, pedig a visszaélés egyértelműen kimutatható.

Másodrészt - és hatásaiban ez a sokkal durvább - a kormány bevallott filozófiája az, hogy úgynevezett gazdaságfejlesztés alá rendeli a környezeti értékeket, erőforrásokat, a vizek, az erdők, a tavak tisztaságát és épségét. Ennek meg is látszik az eredménye, gondoljunk csak a Fertő tavi környezetpusztító állami beruházásra, de ismerjük, hogy mi történik a Balatonnál is. Közös örökségünket elpusztítják, elpusztítja az üzleti nyereség, ami a turizmus esetében különösen átgondolatlan dolog, hiszen a turizmus alapja és fő, nélkülözhetetlen vonzereje a természeti környezet, annak szépsége és épsége - de úgy látszik, hogy nem nagyon tudnak a napi nyereségen túl tekinteni.

A Balatonnál, ami a múltban már többször szenvedett el beépítési hullámokat, tízmilliárdokkal támogatták közpénzből a környezetpusztító és a tavat kisajátító beruházásokat, és azt gondolom, hogy ennek lett egy társadalmi következménye: egy hétköznapi ember gyakorlatilag mára egyre nehezebben jut el a Balatonhoz, egyre kevesebb szolgáltatást képes a fizetéséből megfinanszírozni, ennek pedig az az eredménye, hogy gyakorlatilag a társadalom felső gazdasági rétege az, amely, hát, elfoglalja a Balatont. Szerintünk ez egy rendkívül rossz folyamat, és ezért ezzel kapcsolatban szeretném megkérdezni, hogy a miniszter úr egyetért-e azzal, hogy be kell fejezni a nagy tópartok, köztük a Balaton beépítését és túlépítését, valamint hogy egyetlen fillér támogatást, se hazait, se EU-st nem szabad adni a Balaton-part túlépítésére. Egyetért-e azzal, miniszter úr - *(Rogán Antal Guller Zoltánnal egyeztet.)* megvárom, bocsánat -, egyetért-e azzal, miniszter úr, hogy a nagy tavak tópartjának 50-100 méteres sávja elidegeníthetetlen köztulajdon legyen, magáncélra privatizálni és beépíteni tilos legyen, ahogy azt egyébként sok országban csinálják, például Horvátországban is. Egyetért-e azzal, hogy a magyarok széles rétege élvezhesse a Balatont, és ezért a parti lezárásokat meg kell szüntetni? Egyetért-e azzal, miniszter úr, hogy akik megmérgezik, kipusztítják a parti fákat csak azért, mert zavarja a panorámájukat, azok példás büntetést érdemelnek, és saját költségükön kelljen újrafásítani a területet nagyra növő fákkal? Valamint egyetért-e, miniszter úr, azzal, hogy a turizmus fejlesztésével általában is a szelíd turizmust kellene előtérbe helyezni, nem pedig a romboló, különösen a gazdagok rongyrazó, kizáró turizmusát?

A második kérdéskör, amelyben szeretnék kérdést feltenni a miniszter úrnak, az a Miniszterelnöki Kabinetiroda működésével van összefüggésben. Ugye, az elmúlt időszakban látott napvilágot az a hír, hogy Kobza-Kunfalvi Nóra lett ennek a területnek, az online kommunikációs főosztálynak a vezetője; ő arról lehet bárki számára ismerős, hogy rengeteg sok lejárató riportot csinált Juhász Péterrel, Pukli Istvánnal, de, ugye, eljött az a pillanat, amikor egyébként egy Spéder-riport után az őt foglalkoztató TV2-nek 5,7 millió forintot kellett fizetnie. A kérdés nagyon egyszerű: az ő foglalkoztatása jutalom volt-e ezért a teljesítményért, amiről most beszéltem, vagy a lejáratásban mutatott tapasztalatai miatt került vezető beosztásba, és ezt a tapasztalatát kívánják-e a kormányzati kommunikációban felhasználni?

A harmadik kérdés pedig a polgári nemzetbiztonsági feladataival van összhangban, vagy azzal kapcsolatos, miniszter úr. Pontosan tudjuk, hogy sok száz embercsempészt engedtek szabadon Magyarországon. A kérdés a következő: mit tettek annak érdekében, hogy ezek az embercsempészek, akiket egyszerűen csak szabadon engedtek, ne folytathassák ezt a tevékenységüket? Követték-e a szabadon bocsátottakat a polgári titkosszolgálat munkatársai, hogy elhagyták-e az országot, vagy hogy egyáltalán mit csinálnak most? És általában és összefoglalóan nem gondolja-e, miniszter úr, hogy az elengedett embercsempészek komoly nemzetbiztonsági kockázatot jelentenek hazánk számára?

Köszönöm szépen, hogyha válaszol mind a három kérdéscsoportra.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Végül Z. Kárpát Dániel képviselő úr kért még szót. Meg is adom, öné a szó.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Köszönöm szépen. Tisztelt Miniszter Úr! Mivel úgy tudom, hogy 12-től egy másik miniszteri meghallgatáson vesz részt egy másik bizottságban, ezért az oda tartozó kérdéseket természetesen nem tenném fel itt, tehát igyekszem az elnöki intelmeket e tekintetben megfogadni, tehát a nemzetbiztonsági és egyéb kérdések, gondolom, feltételezem, hogy az erre hivatott bizottságban fognak majd szélesebb körben elhangozni. Viszont méltatlanul kevés szó esett eddig a

kérdések frontján is arról a javaslatról, amit letett az asztalra, és amely a digitális állampolgárságot illeti. Én ezzel kapcsolatban szeretnék több pontosító kérdést feltenni.

Egyrészt, ugye, a Big Datával kapcsolatos félelmeket Tordai Bence kollégám felvetette. Nem tudom teljes mértékben osztani egy olyan világban, amikor a Facebookon és a TikTok-on önként leprofilozzuk saját magunkat, tehát némi óvatosságra intenek az adatokkal kapcsolatos félelmeket illetően, nem azért, mert jó tapasztalataink vannak Magyarországon, hanem azért, mert sokkal nagyobb a baj ezen a fronton, mit gondolnánk, és nem hiszem, hogy a digitális állampolgárság ezen a bajon sokat tudna rontani. Viszont érdekel, hogy a miniszter úr nyitott lenne-e egyfajta fogyasztóvédelmi pajzsra, magyarul, annyi a kérdésem, hogy ha valaki adatalapú vagy adattal kapcsolatos visszaélést gyanít, orront, akkor kihez, milyen hivatalhoz tud fordulni. Tehát mi az a feljebbviteli fórum, ahol mondjuk a digitális állampolgárság által érintett adatok kapcsán ha valaki egy szivárgást gyanít vagy valamifajta visszaélés jeleit tapasztalja, hova tud konkrétan fordulni, és mi az a folyamatára, mi az a mechanizmus, amelyen ilyenkor végig tud menni?

Másodsorban nagyon érdekelne az, hogy az állampolgárokra vonatkozó digitális állampolgársággal párhuzamosan a vállalkozásokkal kapcsolatban egy ilyen digitális útlevelszerűség vagy ennek a koncepciója felmerülhet-e. Mondok egy példát, és rögtön érthetővé válik - megint csak fogyasztóvédelmi megközelítésből teszem fel a kérdést -: számtalan vállalkozás úgy él vissza a fogyasztói vagy az ügyfelek bizalmával, hogy az nem nettó Btk.-s, nem indulnak büntetőeljárások ez ügyben, de mondjuk a Black Friday alkalmával azt hirdeti, hogy már csak három darab van ebből a termékből, és két hét múlva is ugyanez van a hirdetésben, tehát látjuk, hogy nettó módon nem igaz, amit hirdet, szürkezónában visszaél a fogyasztói bizalommal. Vannak olyan országok, ahol a fogyasztóvédelmi rendszer már felkészült arra, hogy egyfajta ilyen digitális útlevel - ugyanúgy, mint az állampolgárról - egy kutatással, egy klikkeléssel mutatja, hogy ez a cég vissza szokott élni a fogyasztói bizalommal, vagy sem. Ez egy példa, de a kérdés az, hogy a vállalkozások frontjára, ha már ennyire adatbőségben vagyunk, tervezik-e kiterjeszteni ugyanezt a szisztémát.

Harmadsorban a kormányzati kommunikációra fordított összegeket nem tudjuk nem megemlíteni. Itt, ugye, az utolsó mért időszakban egy 18 milliárdos előirányzatról beszélhettünk, ebből lett az én ismereteim szerint egy 45 milliárdost meghaladó költség. Ezzel párhuzamosan volt egy módosító javaslatom, amit szeretnék a figyelmébe ajánlani, és egyben a véleményét is kérdezni róla: a speciális nevelési igényű gyermekek esetében, tehát autizmus spektrumzavar és társai esetében, ha a család fejlesztésre kell hogy hordja ezt a gyereket, mert mondjuk nincs az adott városban olyan intézmény, amely ezt meg tudná oldani, akkor jelen pillanatban egy 21, azaz huszonegy forintos kilométerdíjat tud a család igénybe venni. Volt egy kormánypárti ígéret arra vonatkozóan, hogy ezt a 21 forintos kilométerdíjat az érintett SNI-s gyerekek családjai esetében felemelnék legalább 50 forintra, és hangsúlyozom, volt egy ígéret, hogy ezt megszavazzák, hogy ez keresztülmegy a rendszeren.

Hogy miért hozom ezt ide? Azért, mert ha ezt a módosítást meglépjük, és az érintett családokat legalább egy kicsit élhetőbb helyzetbe hozzuk, ezt olyan másfél-két milliárd forintból meg tudnánk tenni, és ha ehhez a másfél-két milliárd forinthez - amit még mindig nem fordított ide a magyar parlament - mérjük a 45 milliárdos kormányzati kommunikációs kiadási tömeget, akkor úgy gondolom, hogy ezen összeg egy részéből meg lehetne lépni olyan szimbolikus javaslatokat, amelyek nyilván nem mentik meg ezeknek a családoknak az életét, nyilván nem hozzák őket egy svájci vagy egy francia helyzetbe, de valamifajta könnyebbséget hoznának, csempésznének az

életükbe. Hozzáteszem: ha én lennék kormányon, biztos, hogy előszednék ilyen szimbolikus javaslatokat, de érdekel a véleménye arról, hogy ezen óriási összeghez mérten ezek a javaslatok vajon miért nem tudnak megvalósulni. Nyilván nem költségvetési okokból, mert ez egy elhanyagolható költségvetési tétel.

Negyedsorban: nagyon örülök, hogy említette - már a turizmus frontjára átevezve - azokat a desztinációkat, amelyeknek a fejlesztését igyekeznek kiemelten kezelni. Ugye, elhangzott Hévíz és Tokaj, az utóbbinak külön örülök, mert a Borsod 6-os időközi kampányának az országjárása azért szembehozott olyan tapasztalatokat, hogy egy aranybánya lehetne az a vidék, de még sincs kellőképpen kiaknázva, kihasználva, tehát én ezt üdvözlöm. Három területre szeretnék rákérdezni, és természetesen utólag is beérem az írásbeli válasszal - hogyha van erre lehetőség - Guller Zoltán úr részéről: Tapolca és környékével kapcsolatban van-e kiemelt fejlesztési terv; Nógrád vármegye egész térségét illetően van-e hasonló koncepció; illetve maga a miniszterelnök úr említette, hogy Dél- és Észak-Magyarország tekintetében kell most már valamifajta kiegyensúlyozást eszközölni, tehát Magyarország déli vagy főleg délkeleti része tekintetében van-e kiemelt, a turizmust is érintő fejlesztési koncepció?

A Turisztikai Ügynökség tevékenysége kapcsán a miniszter úr kiemelte a strandfejlesztések kérdését; én ezeket régóta propagáltam, és örülök, hogy mondjuk a Csillaghegyi Strandfürdő tekintetében tényleg egy milliárdos nagyságrendű beruházás valósult meg. Az a probléma ezzel - és talán így a big picture-t még nem látjuk teljesen -, hogy ezek a nagyon-nagyon drága fejlesztések beépülnek az intézmények életébe, ezeknek a fenntartása is drága, tehát ahogy forgatják a vizet, használják az új létesítményeket, drága a fenntartás, ugyanakkor az intézmény ezt nyilván be fogja építeni a fogyasztói áraiba, tehát ahova mondjuk én is tudom vinni a gyerekeket, a Csillaghegyi Strandfürdőre néhány éve nyáron be lehetett menni ezer forintért, most háromezer forint alatti belépővel senki sem találkozik, ez értelemszerűen nagyon sok mindenkét kizár az érintettek köréből, és hát azt látjuk, hogy az árazási koncepcióra nem terjed ki a fejlesztési koncepció. Tehát van-e az önök fejében valamifajta olyan elképzelés, hogy a drága beruházás, drága fenntartás kapcsán hogyan ne hárítsuk ezt az egészet a fogyasztóra, végső soron a magyar családokra? Tehát hogy lehetne elérni azt, hogy a drága beruházások gyümölcsét minden magyar család ugyanúgy élvezhesse, mint ahogy a korábbiakban is élvezhette?

Zárásként én is szeretnék azért az általános gazdaságpolitikai helyzetképhez két mondatot hozzátenni. Az inflációs adatunk olyan volt, hogy, ugye, kumulált adatokkal számolva az utóbbi két évben egyharmaddal is csökkenhetett a fizetések értéke ott, ahol mondjuk két éve nem volt fizetésemelés egy cégnél. Mi tehát látjuk azt, hogy mekkora az inflációs ráta, látjuk az átlagbérre vonatkozó adatokat, azt is látjuk, hogy ha hozzáadnánk a statisztikából kihagyott másfél millió embert, akkor nagyjából 100 ezer forinttal alacsonyabb lenne a béradat, mert, ugye, kimarad a statisztikából az öt fő alatt foglalkoztató, az egyéni vállalkozó s a többi, de azt is látjuk, hogy azért ez brutális adat azok számára, ahol mondjuk egy középvállalkozás nem tudott béreket emelni. Tehát semmiképpen nem látom azt, hogy a gazdaságpolitikai helyzetképünk jó lenne. Az agyonfeticizált GDP szempontjából sem mindegy, hogy önmagában egy külföldi cég itt profitot termel, kiviszi az országból, nagyon ritkán adózik kellő mértékben utána, vagy pedig megfogja a profitját, és itt, ebben az országban befekteti. Én tehát arra szeretném kapacitálni önöket, hogy a royaltyk frontján valamit csináljanak, mert azt látom, hogy a megtermelt profit akár 1-2 százaléka úgy folyik ki az országból, hogy azt mondja a multicég, hogy informatikai rendszert bérelek, azt mondja, hogy know-how-t szerzek az anyavállalattól, és ezeknek, ugye, nincsen felső határa, nincs egy felső kalap, amikor 1200 milliárdért

bérli a gyártási technológiát, akkor nincs olyan szabályozás, amely azt mondja, hogy, barátom, ezt ne tedd meg, mert van egy elvárt minimumszint.

Én bízom benne - bár nem vagyok az ilyen globális megoldások rajongója, a minimumadóra szeretnék utalni; bízom benne -, hogy rendet teszünk ezen a fronton, de azt látom, hogy itt is olyan könnyítő feltételeket visz a kormány a rendszerbe: a helyi adók leírhatósága, figyelembevétele és társai, amelyekkel még mindig a kevés befizetendő adóval szeretne versenyezni a középkelet-európai piacok frontján. Én arra kapacitálom önöket, hogy a közteherviselés felé mozduljunk el, tehát tegyenek rendet a royaltyk és egyéb technikák frontján is, mert tényleg a GDP 1-2 százaléka is múlhat ezen a dolgon. Ez az általános gazdaságpolitikai helyzetképhez masszívan hozzátartozik. A feltett kérdésekre pedig tisztelettel várom a válaszokat. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. További felszólalási igényt nem látok, így a vitát lezárom. A miniszter urat megkérem, hogy az elhangzott kérdésekre adjon választ. Öné a szó.

### **Rogán Antal válasza**

ROGÁN ANTAL, a miniszterelnök kabinetfőnöke: Igyekszem gyors lenni tekintettel arra, hogy valóban van egy következő bizottsági ülés előttem. Akkor nagyjából sorrendben haladnék végig, tehát kezdem Tordai képviselő úrral.

Nem, kínai példákat nem tanulmányoztunk, ellenben a dán és a szingapúri példát tanulmányoztuk, főleg a dán egyébként, és én azt gondolom, hogy minden olyan megoldásnak, amit most alkalmazunk, valamilyen verzióját meg fogja találni Dániában. Ami pedig az adatok esetleges felhasználását meg külföldre vitelét illeti, ne haragudjon, képviselő úr, azt gondolom, hogy ebben önök meg a pártjaik járnak első helyen. Kérdezze meg a DatAdat-tól, hogy hol tárolja azokat az adatokat, amelyeket önök az állampolgárok adataiként átadnak! Mert külföldön tárolja azokat, és nem Magyarországon. És szerintem az a legfontosabb, hogy ezek az adatok Magyarországon legyenek, és szerintem az önök választóinak fogalmuk sincs arról, hogy önök az adataikat külföldre viszik.

Itt mellékesen megjegyezném, hogy nem olyan régen azt tapasztaltuk, hogy egyébként mind az aHang, mind pedig önök az előválasztások során gyakorlatilag visszaélnék a központi azonosítási ügynökkel. Ebben az ügyben feljelentést fogunk tenni, azt szeretném leszögezni, ez ugyanis egyértelműen egy adatokkal történő visszaélés; gyakorlatilag becsapják az embereket, és úgy használják fel a központi azonosítási ügynököt. Úgyhogy ott majd egy vizsgálat elébe nézhetnek, ugyanis önök olyan adatokat adnak át és visznek külföldre, amelyek egyébként az emberek legszemélyesebb adatai, és szerintem ez sem a magyar törvényi szabályozással, sem a GDPR-ral, sem pedig az összes idevonatkozó szabállyal nem fér össze. Arról nem is szólva, hogy például megkérdezhették volna a kormányzatot, megkérdezhették volna azokat az adatkezelőket, akik a kormányzatnál ezzel foglalkoznak, hogy ehhez hozzájárulunk vagy nem járulunk hozzá - de önök még ezt sem tették meg. Nemes egyszerűséggel visszaéltek ezekkel az adatokkal.

Ami pedig a szállodai adatvagyonról illeti, arra azt tudom mondani, tisztelt képviselő úr, hogy azóta, amióta fokozódó terrorcockázatról is beszélünk, a szállodákban ma már szerte Európában rögzíteni szokták a személyes adatokat. Ugye, Magyarországon erre azért került sor, ha még visszaemlékszik rá, mert 2015-ben, amikor néhány, a párizsi terrormerényletekben is érintett turistának - turistának?; hát igen, turistaként viselkedtek Magyarországon -, tehát merénylőnek az útját követtük nyomon, akkor azok egy darabig tartózkodtak az illegális migrációval együtt egyébként Budapesten is, és a szálláshelyeik beazonosításához iszonyatos mennyiségű



időt meg energiát kellett befektetni, és akkor a Belügyminisztérium javaslatára egyébként a turisztikai adatvagyon-rendszerhez hozzátettük azt a fejlesztést, ami lehetővé teszi az adatoknak a rögzítését.

Ugye, turisztikai szempontból erre nincs szükség, mert nekünk mindösszesen az kell, hogy az illető férfi, nő s a többi, tehát nem megszemélyesített adatok kellenek, és ezt egyébként szigorúan külön is választjuk, a nem megszemélyesített adatok kerülnek a turisztikai adattárba, a megszemélyesített adatok pedig a Belügyminisztériumban konkrét bűncselekmény- vagy terrormegelőzés céljából használhatók csak fel. A megszemélyesített adatokat tehát alapvetően külön tároljuk egy külön kulccsal, amelyhez a hozzáférés sokkal bonyolultabb, egyébként a turisztikai adatvagyon szempontjából ez nem használható.

Balaton. A Balatonnál én annyit mondanék önnek, hogy 2,5 millió magyar ember használja a Balatont egy évben. Mi alapvetően ezért fejlesztünk talán a Balaton környékére leginkább, mert a Balaton a leginkább kiemelt turisztikai térség Magyarországon a magyarok szempontjából. Annak a pénznek, amit a Balaton környékére fordítunk, annak a nagy része egészen biztosan magyarokhoz jut vissza, és ennek megfelelően nem véletlenül volt a Balaton az első kiemelt hely. Én azt gondolom, hogy világosak az építési szabályok, ráadásul a kormányzat most még szigorította is, azokat kivétel nélkül mindenkinek be kell tartania - ez egyébként elvárás a támogatások odaítélésénél is. Azt illetően pedig, hogy be kell tartani az építési szabályokat, Tordai képviselő úr is tudja jól, hogy azokat be kell tartani, a saját házánál ezt tapasztalhatta (*Moraj és közbeszólások az ellenzéki képviselők soraiban.*), azért kell visszabontania, mert önnek nem sikerült ezeket az építési szabályokat betartani.

Ami pedig azt illeti, hogy vidékre nem mentek ilyen támogatások, de, az ország több térségébe is mentek, mentek olyanok is, amelyek kiemelt szállodák fejlesztését szolgálták, nem véletlenül mentem le, hogy személyesen adjak át például Békésszentandráson egy olyan szállodát, mert ritka, hogy egy olyan térségben egy ötcsigalagos szálloda-fejlesztés valósul meg, amely egyébként, mondjuk úgy, az országnak nem a kiemelt turisztikai régiói közé tartozik, de szerintem az is fontos, hogy azok megvalósuljanak. És hozzátennék egy másikat önnek: különválasztotta a kormány azt a programot, amely kifejezetten az ökoturizmus megvalósítását szolgálja, hiszen van egy külön kormánybiztosa az „Aktív Magyarországért” programnak Révész Máriusz személyében. 2010 óta több mint 2 ezer kilométer kerékpárút épült meg, most már egyébként közvetlenül a Balatont is el lehet érni kerékpáron, és azt gondolom, hogy az itt található turistaházprogram is jelentős mértékben hozzájárult ahhoz, hogy azok, akik - mondjuk úgy, hogy - nem a tömegturizmus szokásos útvonalait és helyszíneit akarják használni, azok egyébként szintén hozzájutnak olyan fejlesztési forrásokhoz, amelyekből, ahogy ön mondja, az ökoturizmust, vagy ahogy mi mondjuk egyébként, a turistaházak, a gyalogostúra-útvonalak és a kerékpárutak fejlesztésre tudnak kerülni.

Aztán kibervédelemügyben hadd mondjam önnek azt, hogy először is a leghatározottabban visszautasítom, hogy az a cég, amely az én találmányomat hasznosítja, az bármilyen formában foglalkozik kibervédelmi tevékenységgel. Nem foglalkozik vele. Tehát ez nettó hazugság, képviselő úr, ne haragudjon! Úgyhogy ehhez a dologhoz semmilyen köze nincsen.

Aztán a Völner-Schadl-ügyben azt tudom mondani önnek, hogy az szerintem már mindenféle értelemben egy lerágott csont, elvégre már régen egy bírósági eljárás közepén vagyunk, már mindenben végimentek a bűnüldöző szervek. Viszont annál nagyobb érdeklődésre tart számot, hogy ön, a pártja meg Karácsony úr honnan szereztek be azt a bizonyos 500 millió forintot, aminek az ügyében, ha jól látom a

híreket, most zajlik egyébként a büntetőeljárás. Az a jövőre nézve minden bizonyosan izgalmasabb lesz.

Ami pedig a titkosszolgálatokat illeti, azt tudom önnek mondani, tisztelt képviselő úr, hogy a titkosszolgálatok nem avatkoznak be a politikába. Egy dolguk volt mindösszesen, az, amit az elején is világossá tettem akkor, amikor egyébként átvettem a titkosszolgálatok felügyeletét; ha valaki külföldről beavatkozik a magyar választásokba és a politikába, nincs olyan ország, amelyik ne derítené fel, hogy ez hogyan történt. Nincs olyan ország. Ezt az Amerikai Egyesült Államokban is megteszik habozás nélkül, bármelyik európai országban is megteszik habozás nélkül. Azt gondolom, egy magára, a szuverenitására valamit is adó országnak ezt meg kell tennie. Mi a guruló dollárok útját tártuk fel, az más kérdés, hogy a guruló dollárok útjában önöket találtuk (*Dr. Mellár Tamás: Miért nem a guruló rubelekét?!*) - erről már nem mi tehetünk. Azt gondolom, az a minimumfeladat volt, hogy a guruló dollárok útját részletesen feltárjuk. És arra is felhívnam a figyelmet, hogy az ebben az ügyben elindult büntetőeljárásokban, például abban, amit az előbbieken említettem, nem a titkosszolgálatok tettek feljelentést, hanem a legnagyobb magyar bank. Azért zajlik nyomozás abban az ügyben, és azért van büntetőeljárás, mert a legnagyobb magyar bank megtette a feljelentését, nem azért, mert a titkosszolgálatok megtették. A titkosszolgálatok feltárták a tényeket, azokat pedig, miután az Országgyűlés megfelelő fórumával ismertettük, és az Országgyűlés bizottsága úgy döntött, ezért nyilvánosság elé tártuk. És ez a jövőben is így lesz, mert azt garantálhatom önöknek, hogy ha lesznek még guruló dollárok, akkor a guruló dollárok útját nyomon fogjuk követni, és minden azzal kapcsolatos információt nyilvánosság elé is fogunk tárni.

Itt jegyezném meg, hogy én személyesen nagyon fontosnak tartom, hogy azt a szuverenitásvédelmi törvénymódosítást a parlament el tudja fogadni, amit a Fidesz-frakció kezdeményez. Szerintem ennek egyetlenegy célja van: hogy világossá tegyünk azt, hogy aki Magyarországon a választások befolyásolása vagy választáson induló szervezetek, pártok, egyesületek érdekében külföldi pénzt használ fel, az láthassa, hogy annak büntetőjogi következménye van. Legyenek büntetőjogi következményei annak, ha valaki nyilvánvalóan megszegi a magyar szabályokat, mert ezeket ma sem lehetne megtenni, de csak akkor, hogyha pártok érdekében használja fel; a nem pártok érdekében, nem a választások befolyásolására, azt gondolom, hogy ahhoz ebben a formában nekünk nincsen közünk. Ha viszont azt teszik, akkor annak legyenek következményei, büntetőjogi következményei is legyenek!

Aztán Orosz Anna képviselő asszonynak azt tudom mondani, hogy ha alaposan elolvasták azt a MOL-szerződést, akkor azt láthatják, hogy a MOL egy nagyon fontos vállalatot tett, és azt gondolom, hogy talán leginkább ezért volt a MOL az egyetlen igazán komoly induló ezen a pályázaton, mert ez kezdettől fogva benne volt a pályázatban - önök erről nem szeretnek beszélni -, ez az, hogy a rezsicsökkentett díjakat a lakosságnál, tehát a magyar embereknél, a magyar családoknál fenn kell tartani. Erről önök nem szeretnek beszélni, mert hogyha azok a külföldiek, akiket önök szeretnének, beléphetnének a piacra, na, azok egy valamit nem tartanának fenn: a rezsicsökkentett díjakat, azokat nem tartanák fenn a családoknál meg a lakossági szférában. És azt is hozzátenném önnek, csak két dolog, az egyik az, hogy azon szabályok egy részének a módosítására, amelyről ön beszélt, kifejezetten azért került sor, mert vannak EU-s előírások, amelyeket be kell tartanunk. 2025-re - ha Gulyás miniszter úr leteszi a telefont, akkor azt is megnézem, hogy pontosan milyen formában, de ha jól emlékszem, akkor - körülbelül 55 százalékos újrahasznosítási formát kellene elérnünk, és ehhez nyilvánvalóan szükség van a szabályok módosítására is, például ennek érdekében van szükség arra, hogy bevezessük végre az üvegvisszaváltást. Én azt gondolom, az például az újrahasznosítás szempontjából egy

óriási előrelépés, ami, ugye, a következő év január 1-jétől elkezdődik. Én tehát számtalan jó oldalát látom annak, hogy ez a koncesszió el tudott indulni.

A koncesszió szakmai végrehajtása egyébként nem a Miniszterelnöki Kabinetiroda feladata - ezzel nem mentegetőzni akarok. A Miniszterelnöki Kabinetiroda végigcsinálta a koncessziós eljárást, a koncessziós eljárásnál, azt gondolom, a legfontosabb vállalás - és ez volt a szűrő - valójában az volt, hogy ki tartja be a rezsicsökkentett díjakat, és ki az, aki nem, és ezt követően pedig a végrehajtását átadtuk a szaktárcának, amely még, ugye, Palkovics miniszter úr tárcája volt, azóta pedig az ügyért az Energiaügyi Minisztérium viseli a szakmai felelősséget.

Aztán Dávid Ferenc képviselő úrnak azt tudom mondani, hogy én azt gondolom, ne csak azt nézzék, hogy most, pillanatnyilag éppen egy technikai recesszió szűnt meg. Nézzék meg azokat az előrejelzéseket, amelyeket nemzetközi intézetek mondanak az OECD-től elkezdve az Európai Fejlesztési Bankig, az EBRD-ig; abból azt láthatjuk, hogy egyébként a közép-európai térségben a legmagasabb gazdasági növekedést mind az EBRD, mind az OECD Magyarországnak jósolja 2024-ben, nem a többi közép-európai országnak, hanem Magyarországnak - és azt gondolom, ez egy jó hír a magyar gazdaság számára, és én azt gondolom, hogy mindent meg is tegyünk annak érdekében, hogy ez egyébként 2024-ben így is legyen.

A két konkrétumra meg, amit felvetett, az egyik az a bizonyos bakancsos turistaház, én úgy tudom, hogy Dobogókőn történik meg az a fejlesztés. Ha valaki Dobogókőn turistaházat akar fejleszteni, tőlünk biztosan fog forrást és támogatást kapni, mert Dobogókő az egyik ilyen kiemelt szempont, politikailag meg nem válogatunk az érintett szereplők között. És értem, hogy ön mire akar utalni, de azt tudom önnek mondani, hogy ha megnézi, akkor Magyarország, azt gondolom, az az ország, ahol most, amikor egész Európában az antiszemitizmus újraéledéséről beszélünk, ez Magyarországon nincs így. Magyarország az egyetlen ország, ahol zsidó honfitársaink biztonságban érezhetik magukat, ahol azokat a tüntetéseket, amelyek a terror pártjára állnak, azokat betiltjuk, tehát Magyarországon biztonság van ebből a szempontból. Viszont nem politikailag válogatunk aközött, hogy kit támogassunk, és kit nem, mert akkor a listáról le kellett volna húznom az önök néhány baloldali barátját is. Ezért ilyet nem teszünk értelemszerűen, mert ez nem politikai alapon, hanem azon az alapon történik, hogy meg tudja-e valósítani a fejlesztést, vagy nem tudja megvalósítani.

Ami pedig Kreinbacher úr pályázatát illeti, az egy érdekes dolog - volt benne szakmai vita belül értelemszerűen -, egyébként az 1917-ben épült IV. Károly gőzösnek a teljes rekonstrukcióját és Budapesten részben hajóként, részben szállodaként történő üzemeltetését szolgálja, és jelentős önrészt is bele kell tennie ebbe. Mi néhány ilyen történelmi fejlesztést nagyon szívesen támogatunk, ez ezek közé tartozik, nyilvánvaló, hogy ezt végig is kell vinni, és a részleteit majd le is kell ellenőrizni.

Mellár képviselő úrnak vagy elnök úrnak azt tudom mondani, hogy ne haragudjon, elnök úr, de az ön szavaiból leginkább az tűnik ki, hogy amióta nem ön a KSH elnöke, azóta a KSH-ban minden rossz (*Dr. Mellár Tamás: Tényleg ennyit tud mondani erre?!*), amikor ön volt a KSH elnöke, akkor ott még minden rendben volt. Ez azért nem biztos, hogy teljes egészében így van, ráadásul önök nagyon nagy előszeretettel használják a KSH adatait akkor, amikor az önöknek tetszik, és aztán amikor nem tetszik, akkor pedig rögtön hamisítást kiáltanak. Na most, az az egyetlen apróság zavar, hogy ön tudja a legjobban, hogy a KSH alapvetően uniós módszertan alapján dolgozik, és ha az uniós módszertan alapján nem helyes munkát végezne, akkor azt egyébként az európai központi statisztikai hivatal, az Eurostat szépen felül is írná, azt pedig nem hiszem, hogy a KSH-ban bárki az ezzel kapcsolatos vitát bevállalná. És hadd tegyem önnek hozzá: KSH-ügyben én pontosan annak vagyok a

híve, hogy egyébként a KSH egy önálló szervvé váljon, ne a kormány ellenőrizze. Dolgozunk egy ilyen törvénymódosítás behozatalán, amely gyakorlatilag az Országgyűlés alá rendeli a KSH-t, ez az egyik legfüggetlenebb intézménnyé tenné az Európai Unión belül. Őszintén remélem, hogy meg tudom nyerni hozzá a kormány támogatását, ebben van még vita a kormányon belül. Én személyesen azt a célt tűztem ki magam elé, hogy ezt megteremtsem, egy ilyen törvényt hozzák, és utána az Országgyűlés alá rendeljük a KSH működését. Azt gondolom, hogy ennél nagyobb biztonsági garancia meg függetlenségi garancia egyébként nem is tudna lenni.

Csárdi képviselő úr esetében: egyrészt azt szeretném mondani önnek, hogy mi, mármint a Turisztikai Ügynökség EU-pénzeket nem használt fel semmilyen turisztikai fejlesztéshez. Az EU-pénzek felhasználását egyébként a kormányzat más szervezeti, illetve az európai uniós intézményrendszer magyarországi ágai koordinálták.

Ami pedig a Kunfalvi Nórával kapcsolatos megjegyzését illeti, hát hadd mondjam azt, tisztelt képviselő úr, ne haragudjon, mi sem szoktunk mondani semmit arra, hogy önöknél az egy ilyen elég gyakori eset, hogy mondjuk volt egy független újságíró, aztán egyszer csak feltűnik mint Gyurcsány Ferenc pártjának az egyik képviselője, és ha egyszer véletlenül alakulna egy új Gyurcsány-kormány, akkor meg minden bizonnyal ő lenne a kormány szóvivő - azért mondom, hogy önöknél, mert ön még azon a listán indult, és a Gyurcsány-pártnak is közös jelöltje volt a képviselő úr. Hiába nézegeti, hogy LMP, akkor, amikor önt megválasztották, akkor a szavazóinak egy jó része biztosan DK-s volt, és az ön neve mellett ott szerepelt Gyurcsány Ferenc pártjának a neve. Tudom, hogy ezt hajlamos elfelejteni, de ez bizony ténylegesen így van, így volt 2022-ben. És arról még nem is beszélve, hogy tudok mondani a Gyurcsány-kormánynak olyan belügyminiszterét, aki ma újságíró, vagy belügyminiszterének a fiát, aki ma újságíró, hát minket kérdezget, mi mégsem mondjuk azt, hogy hát ne haragudjon, nem válaszolunk a kérdéseire, mert ő egyébként a Gyurcsány-kormány volt belügyminiszterének a fia. Arra szeretném tehát kérni önöket, hogy tolják már félre ezeket a megjegyzéseiket, mert ezek őszintén szólva, finoman szólva kettős mércéről árulkodnak, tisztelt képviselő úr.

Ami pedig Z. Kárpát képviselő úrnak a kérdéseit illeti, azt tudom mondani, hogy sok igazság van ezekben. Most én azt szeretném egyértelműen leszögezni, hogy Magyarországon minden adatvédelmi ügyben továbbra is a NAIH az illetékes, és a GDPR az alapvető szabályozás - ez tehát azt jelenti, hogy a digitális állampolgársággal összefüggő ügyekben is. Abban én mélyen egyetértek önnel, hogy egyébként mind a magyar államnál, de néha az az érzésem, hogy saját magunknál is többet tud rólunk, mármint aki aktív felhasználója, a Facebook vagy éppen a Google, mind a kettő, úgy, hogy egyébként a GDPR-ra vonatkozó szabályokat nyilvánvalóan nem tartják be, és ez a kormányzat esetében nem történhet meg.

A tisztelt képviselő úr vállalkozásokkal kapcsolatos javaslatát értem. Én ugyan egy kicsit másik oldalról fogom fel, mert nekünk, azt gondolom, az a dolgunk, hogy azt segítsük, hogy az emberek, tehát a magyar állampolgárok és egyébként a magyar vállalkozások az ügyeiket könnyebben, egyszerűbben tudják digitálisan intézni, ezért a vállalkozások számára is készülünk ilyen típusú fejlesztésekkel, nem az a dolgunk, hogy a vállalkozásokról információkat adjunk. De az egy érdekes szempont, amelyet ön felvetett, a későbbiekben elővehető, de most, jelenleg a fókuszban az áll, hogy a vállalkozásoknál is pont az ügymenetet meg nekik a digitális szolgáltatás-nyújtást tudjuk elősegíteni, tehát hogy egy bankban, egy biztosító társaságnál önök sokkal könnyebben és egyszerűbben intézhessék digitálisan az ügyeiket, tudjanak szerződést kötni, tudják egyébként digitális formában saját magukat ott azonosítani, tudjanak szerződést aláírni, s a többi, s a többi, s a többi. Ezeket kell nekünk most elsőként

megteremteni, mert azt gondolom, hogy Magyarországon ezek hiányoznak, és ezekre van a legnagyobb szükség.

Az állam tehát a saját szolgáltatásait digitalizálta, azt kell hogy mondjam, elég nagy hatékonysággal, tehát Pintér miniszter úr és a csapata nagyon jó munkát végzett, itt letette azokat az alapokat, amelyeket mi használunk, csak ezeket most felhasználóbaráttá kell tenni. És egyébként az eIDAS, tehát az Európai Unió irányelve is ezt a célt szolgálja, és nekünk is ezt kell megtennünk.

Ami pedig a kommunikációs költségeket illeti, én már megszoktam tizenegy-két év alatt, hogy egyébként természetesen mindig ez az első számú céltábla akkor, amikor különféle javaslatoknak a forrását meg kell találni.

Az elején is elmondtam, és most élhetnék az egyszerű székely viccel, hogy egyszer már elmondtam, és ezért majd elmondom akkor, hogyha változik, de a helyzet az, hogy mi reálértékben nem költünk többet egyébként, mint a baloldali kormányzatok. Egyetlenegy valamit megtettünk: hogy ezt abból a szempontból átláthatóvá tettük, hogy nem 15 helyen van, hanem egyébként egy helyen van, egy forráson elérhető, és az önök számára is látható, ráadásul az ezzel kapcsolatos szerződéskötéseket is nyilvánosságra szoktuk hozni. A kritikát meg, azt gondolom, túrni kell e téren, és én már megszoktam az elmúlt tizenvalahány évben. Én azt gondolom, minden kormány kommunikál, egész Európában mindenkinek van ilyen típusú tevékenysége, nyilvánvaló, hogy a magyar kormánynak is szüksége van erre.

Ami a Tapolcával, Nógráddal, Dél- és Észak-Magyarországgal kapcsolatos kérdéseit illeti, azt beszéljük meg, hogy ezzel kapcsolatban kapni fog egy választ Guller Zoltántól.

Ami pedig a royaltyval kapcsolatos felvetés illeti, én nagyon támogatnám azt, amit ön mond; itt beleütközünk azért némi... Tehát mégiscsak az Európai Unió tagjai vagyunk, és az Európai Unión belül megvan az a szabadsága egyébként a befektetőknek, hogy a maguk szempontjából azokat a költségeket, amelyek felmerülnek, elismertessék. Lehet vitatkozni ezeken a költségeken, de ennek van egy belső, elfogadott rendje, és ezekhez nyilvánvalóan Magyarország is képes valamennyire alkalmazkodni, Magyarország is kell hogy alkalmazkodjon. Itt az adóhivatal dolga, hogy ezt számonkérje, tehát megnézze, hogy mi az, ami adott esetben valós, és mi az, ami nem valós.

Ugyanitt térnék ki arra, hogy egyébként mi úgymond nyomást gyakorlunk a különféle vállalkozásokra, hogy azok valamiféle kényszeradásvételbe menjenek bele. Azt tudom önnek mondani, hogy ha ez így lenne, akkor nagy valószínűséggel nem jönne még most is folyamatosan hihetetlen mennyiségű tőkebefektetés Magyarországra. Csak arra hívnám fel a figyelmét, hogy miközben a politika, a baloldali politika arról beszél, amiről ön is itt az előbbieken, aközben az történik, hogy Németország legnagyobb vállalkozásai viszont sorra hoznak befektetéseket Magyarországra, és érdekes módon még például ebben az időszakban kritikusnak számító és azt gondolom, egész Európában háborús időszakban fontosnak számító fegyvergyártás alapvető iparágai is Magyarországon telepednek le, nem azért, mert kényszerítjük őket, hanem azért, mert azt gondolják, hogy itt a megfelelőek a körülmények ahhoz, hogy sikeres munkát tudjanak végezni. És azt gondolom, hogy ezek a vállalkozók igazából a lábukkal ítélnék. A politika jártathatja a száját, az ítéletet a vállalkozások mondják ki akkor, amikor a befektetések megszületnek, és abból munkahelyek lesznek.

És hadd keretezzem itt pontosan azzal, hogy értem én az összes vitát a gazdasággal kapcsolatban, csak azért egy valamire hadd hívjam fel a figyelmet: válságok mindig vannak, tehát általában tízévente valamilyen formában beköszönnek. Volt olyan válságidőszak, amikor a válságot kezelni a baloldalnak

kellett, annak láttuk a következményeit, nemcsak a növekedésben, akkor nem mínusz 0,7 százalék volt a növekedés, tisztelt képviselőtársaim, hanem mínusz 7, és akkor nem a munkahelyek száma nőtt - mert az elmúlt egy évben gyakorlatilag nőtt a munkahelyek száma, és Magyarországon rekordon van a foglalkoztatottság, tehát meg tudtuk védeni a munkahelyeket -, hanem brutális munkanélküliség alakult ki. Valójában ezért zavarták el a baloldalt 2010-ben. És azt gondolom, hogy ehhez képest lehet kritizálni ezt a válságkezelést, mert nyilvánvaló, hogy az energiaválság, a háború következményeit kezelni kell, és ennek még mindig nem értünk a végére, de azért az egy nagyon komoly eredmény, hogy Magyarországon senki nem veszítette el a munkáját, hogy a munkahelyeket meg tudtuk őrizni, és hogy ebben az időszakban azért azt el tudtuk érni, hogy például a nyugdíjak reálértékét is megőriztük. Szerintem ez is nagyon fontos dolog, mind a két szempontból egy nagy teljesítmény. A következő évben a növekedést kell visszahozni, és azt kell elérni, hogy újra tartós növekedési pályára álljanak a reálbérek is Magyarországon.

Elnök úr, köszönöm szépen a megtisztelő figyelmüket.

ELNÖK: Köszönjük szépen, miniszter úr.

(*Csárdi Antal és Tordai Bence jelzésére:*) Képviselőtársaimnak jelzem, hogy a vitát lezártam. Amennyiben maradt olyan kérdésük, amelyre a miniszter úr nem adott választ, és feltették, akkor arra adok lehetőséget. Csárdi Antal képviselő úr!

CSÁRDI ANTAL (LMP): Köszönöm szépen a szót. Vélhetően nem szándékosan, de a rendkívül sok megválaszolt kérdés mellett kimaradt az arra a kérdésemre adott válasz, hogy a több mint ezer elengedett embercsempéssel összefüggésben mit tettek a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok, felügyelő miniszter úr, hogy mit tettek önök annak érdekében, hogy ne folytassák ezek az emberek a tevékenységüket, tehát az embercsempészetet nem tudják tovább segíteni; hogy ellenőrizték-e, hogy ezek az egyébként elítélt bűnözők elhagyták-e az országot; és összességében pedig, ugye, nem gondolja-e úgy, miniszter úr, hogy az embercsempészek szabadon bocsátása nagyon súlyos nemzetbiztonsági kockázatot jelent. Köszönöm szépen, erre nem kaptam választ.

ELNÖK: Köszönöm. Valószínűsítem, azért nem, mert nem a miniszter úr tárcájához tartozik.

Tordai Bence képviselő úr!

TORDAI BENCE (Párbeszéd): Köszönöm. Én is nagyon sok választ kaptam, és nagyon szépen alátámasztotta a miniszter úr a lejárató kampányokkal kapcsolatos gyakorlatukat. Megtisztelő egyébként, hogy engem is felvettek a sorba, és hogy a miniszter úr személyesen folytatja ezeket a hazugságokat. Ugye, az én házépítésem szerencsére teljesen rendben van, hiszen 2017-ben egy fideszes politikus által vezetett hatóság hagyta jóvá a terveket, majd mondta ki, hogy ezeknek a terveknek megfelelő ház épült fel - innentől kezdve minden egyéb a politikai boszorkányüldözés kategóriája, és nagyon jól...

ELNÖK: Képviselő úr...

TORDAI BENCE (Párbeszéd): ... adatolja azt -, személyes megtámadtatás okán ezt kénytelen vagyok elmondani. (*Dr. Mellár Tamás: Igaz!*), nagyon jól adatolja azt -, hogy milyen pártállam működik Magyarországon.

A másik kérdés, amire ugyan válaszolt a miniszter úr, de sajnos határozottan tényellentétes állításokat tett, és a sajtó jelen lévő képviselőit és rajtuk keresztül a választókat nem hagyhatjuk ilyen tévedésekben, az, hogy az önnek rendszeresen százmilliókat fizető cég, a Hunguard Kft. vajon monopóliumhelyzetben van-e a kiberbiztonság területén, ami a banki és egyéb pénzügyi intézmények tanúsítását illeti. A 42/2015-ös kormányrendeletéről beszélek, szó szerint idézem: a pénzügyi intézmények, a biztosítók és a viszontbiztosítók, továbbá a befektetési vállalkozások és az árutózsdei szolgáltatók informatikai rendszerének védelméről szóló rendelet szabályozza, hogy kiknek kell ilyen védelmet biztosítani, röviden: kibervédelmet, és hogy melyek azok a feltételek, amelyek teljesülése esetén egy cég jogosult ilyen védelem biztosítására. Ugye, 2016-tól kezdve egészen 2020-ig kizárólag az önnek találmányi díjakat fizető Hunguard Kft. volt jogosult erre. 2020-ban, májusban a Certop Informatikai Kft.-nek sikerült megszereznie ezt a tanúsítást, de hogy, hogy nem, augusztusban jött egy módosítás, amely megint lehetetlenné tette, hogy végezzék is ezt a tevékenységet. '23-ra, '23 tavaszára a módosított feltételeknek is megfeleltek, júliusban jött egy újabb módosítás.

2016 óta az tehát a helyzet, hogy az önt pénzelő cég az egyetlen, amely egy ilyen, hát, elég furcsa, jogilag dinamikusan körülbástyázott monopóliumhelyzetben van, és ezt egyébként nem én mondom, hanem ezt már 2016-ban az MNB, a Magyar Nemzeti Bank informatikai felügyeletének a vezetője mondta, de érdemes elolvasni a Telex 2023. szeptember 21-ei cikkét. Ezek alapján az, hogy ön azt, amit a kérdésemben megfogalmaztam, nettó hazugságnak nevezi, hát az legalábbis véleményes. Köszönöm.

ELNÖK: Miniszter úr, öné a szó.

ROGÁN ANTAL, a miniszterelnök kabinetfőnöke: Tisztelt Képviselő Úr! Akkor tisztázzuk! Én a Hunguard Kft.-től semmilyen találmányhasznosítási díjat nem kaptam, egy fillért sem. Amit tehát ön itt elmondott az előbb, ennek megfelelően hazugság. Azt gondolom tehát, hogy kicsit alaposabban olvasson utána. Ez az egyik dolog.

A másik, amit szeretnék leszögezni, hogy hát ha jól látom, akkor az ön házépítésének az ügyében itt már nemcsak a közigazgatási eljárás különféle szakaszain vagyunk túl, hanem talán egy bírósági szakaszon is, úgyhogy majd a bírósággal vitatkozzon, hogy ez most valóban így van, vagy nem így van.

Ami pedig Csárdi képviselő úr felvetését illeti, nézze, én azt gondolom, először is ne alkalmazzanak kettős mércét. Tehát azt a játékot nem lehet játszani, hogy mi letartóztatjuk az embercsempészeket, a kishalakat is, mind, kivétel nélkül, betesszük a börtönbe; azt követően az történik, hogy az Európai Unió különféle szerveivel összejátszva egyébként a Soros-szervezetek, a Transparencytól az Amnestyig mind eljátsszák azt a történetet, hogy túlsúfoltak a börtönök, és mi fizessünk a raboknak, mert egyébként túlsúfolt börtönökben vannak; és közben meg a börtönépítésekre szánt uniós források sem érkeznek meg. Akkor, tisztelt képviselő úr, erre azt tudom mondani, hogy akkor nyilvánvalóan azt fogjuk tenni, hogy ezeket a kishalakat fogjuk, és kitoloncoljuk Magyarországról - mert ez történt -, tehát kitoloncoltuk őket Magyarországról a magyar jogszabályok teljes körű betartásával. És biztosíthatom arról - ezt most azért tehetem meg itt nyílt körben, mert részben az ezzel kapcsolatos adatokat már nyilvánosságra hozta a Nemzetbiztonsági Bizottság -, hogy a nagyhalakat, akik valójában irányítják a migrációt, nagyon erőteljesen nyomom követi a nemzetbiztonsági szolgálat (*Dr. Mellár Tamás: Az Putyin!*), nem véletlenül tártuk azt fel, hogy ezek háttérben egyébként az ISIS-hez és a tálibokhoz köthető

csoportok találhatóak, amelyek közvetlenül végzik a magyar-szerb határon az embercsempészettel kapcsolatos tevékenységet.

ELNÖK: Köszönjük szépen, miniszter úr.

(*Orosz Anna jelzésére:*) Orosz Anna képviselő asszony kérdésére a miniszter úr hosszú és kimerítő választ adott, úgyhogy a képviselő asszonynak már nem adok szót. A vitát lezártam.

Köszönöm szépen a miniszter úrnak, az államtitkár asszonynak, a miniszterhelyettes úrnak és az elnök úrnak, hogy rendelkezésünkre álltak. Az 1. napirendi pontot lezárom, és egy perc technikai szünetet rendelék el. (*A napirendi ponthoz érkezett vendégek távoznak az ülésről. - A szünetben dr. Seszták Miklós és Witzmann Mihály távozik az ülésről.*)

(Szünet: 11.43 - 11.46)

**A B/5481. számú éves beszámoló az Országgyűlés részére az Állami Számvevőszék 2022. évi szakmai tevékenységéről, az intézmény működéséről és gazdálkodásáról**

**(Beszámoló megvitatása a HHSZ 83. § (1) bekezdése alapján)**

**Az Állami Számvevőszék 2022. évi szakmai tevékenységéről, az intézmény működéséről és gazdálkodásáról szóló beszámoló elfogadásáról szóló H/... számú határozati javaslat**

**(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról a HHSZ 84. § (2) bekezdése alapján)**

ELNÖK: Kérem képviselőtársaimat, hogy foglaljanak helyet, folytatjuk a bizottság ülését.

Áttérünk a 2. napirendi pontunkra, amely az Állami Számvevőszék 2022. évi szakmai tevékenységéről, az intézmény működéséről és gazdálkodásáról szóló, B/5481. számot viselő beszámoló megvitatása és döntés a beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslat benyújtásáról. Köszöntöm a bizottság ülésén Windisch László elnök urat, a Számvevőszék elnökét, Keresztes Tamás koordinációs igazgatót, illetve dr. Kathi Attila főosztályvezetőt.

Elnök úr, a szokásos menetrendben történik a beszámoló. Képviselőtársaim megkapták az önök által írásban megküldött anyagot, lehetőséget adok arra, hogy azt szóban kiegészítse, utána pedig arra kérem, hogy a vitában elhangzó kérdésekre adjon választ, természetesen csak azokra a kérdésekre, amelyek a Számvevőszék hatáskörébe tartoznak. Elnök úr, öné a szó.

**Dr. Windisch László szóbeli kiegészítése**

DR. WINDISCH LÁSZLÓ elnök (Állami Számvevőszék): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselők! Igyekszem nagyon rövid lenni, és nemcsak azért, mert önöknek még 16 napirendi pontot kell ma megtárgyalniuk, hanem azért is, mert az Alaptörvény és az ÁSZ-ra vonatkozó törvény szerinti éves beszámoló alapvetően írásbeli műfaj; ennek a törvényi kötelezettségünknek eleget tettünk, remélhetőleg már hosszabb ideje önök előtt fekszik az a beszámoló, amelyben kimerítően és alaposan beszámoltunk mind a szakmai munkánkról, mind a gazdálkodásunknak a keretéről. Ezért tényleg csak néhány gondolatot mondanék.

A legfontosabb talán az a megállapítás, hogy a tavalyi évben az Állami Számvevőszék valamennyi, a törvények által kötelezően előírt feladatot, kötelezően elvégzendő vizsgálatot elvégezte, lefolytatta, ezekről a jelentéseket közzétette;



véleményével mind a költségvetési törvény elfogadásához, mind a zárszámadási törvény elfogadásához segítette az országgyűlési képviselőket, az Országgyűlés munkáját. Összesen 71 jelentést adott ki az Állami Számvevőszék a tavalyi évben, és ez 5552 különböző szervezetet érintett; megfogalmaztunk 70 javaslatot 31 címzett számára; majdnem 3 ezer figyelemfelhívó levelet küldtünk ki kisebb jelentőségű jogszabálysértések esetén; 54 utóellenőrzést folytattunk le; és költségvetési támogatás felfüggesztését kezdeményeztük 46 esetben.

Gazdálkodásunk során 14,2 milliárd forintot költöttünk el, maradéktalanul a költségvetési törvényben meghatározott előirányzatokon belül maradtunk, ez természetes, ennek a nagy része, 80 százaléka, több mint 80 százaléka személyi jellegű kiadásokra lett fordítva. Az Országgyűlés által választott könyvvizsgáló a pénzügyi beszámolókat megvizsgálta, azt megbízhatónak és valós képet nyújtónak ítélte meg.

A tavalyi év egy különleges év volt az Állami Számvevőszék életében, hiszen 12 évet követően, tavaly nyáron vezetőváltás történt az ÁSZ élén, én tavaly júliustól vezetem az Állami Számvevőszéket. A tavalyi törvények alapján még félévente kellett ellenőrzési tervet készítsen a Számvevőszék vezetése, és az I. és a II. féléves ellenőrzési terv is az előző vezetés alatt készült még, az én időszakomban, tehát a II. félévben ezt az ellenőrzési tervet hajtottuk végre.

Amire nagy erőket összpontosítottunk, az az Állami Számvevőszék teljes szervezeti, szakmai megújítása volt, egészen új stratégiai irányokat határoztam meg a szervezet számára, és ennek megfelelően nemcsak az ÁSZ-törvény módosítására tettünk javaslatot a tavalyi évben - és ez meg is történt, idén január 1-jével sok, jelentős változás lépett hatályba a törvényben -, de a szervezetet is átalakítottuk: október 1-jével egy vadonatúj szervezeti és működési szabályzat lépett életbe, teljesen új szerkezeti struktúrában folytatja már a munkáját az Állami Számvevőszék. A legfontosabb gondolat a szervezet átalakítása mögött, a szervezeti struktúra átalakítása mögött a kompetenciaközpontok létrehozatala volt, azt szeretném, hogy az ellenőrzötti körökre jobban reflektáló, kifejezetten szakmai kompetenciaközpontok, igazgatóságok jöjjenek létre, ahol igazi szakértőkké és az adott téma legjobb ismerőivé tudnak válni az állami számvevők.

Kockázat- és adataalapú ellenőrzésekre térünk át, ennek a megalapozása is megtörtént a tavalyi évben. Az idei évben már sokkal több adatot használunk az ellenőrzésekhez, és sokkal inkább kockázatalapú mind a mintatételeknek a kiválasztása, mind az ellenőrzési témák meghatározása. Egyfajta felügyeleti típusú Állami Számvevőszék irányába teszünk lépéseket, én a bizottsági meghallgatásomon ebben a bizottságban is erre tettem ígéretet, és az ott elhangzott programnak a végrehajtását kezdtem meg a tavalyi év II. félévében.

Én ennyit gondoltam kiegészítésként hozzáfűzni az egyébként nagyon részletes beszámolókhöz, inkább több időt adva a megtisztelő kérdéseknek. Úgyhogy köszönöm, hogy meghallgattak, és várom a kérdéseiket.

ELNÖK: Köszönjük szépen, elnök úr. A vitát megnyitom. Elsőként Mellár Tamás alelnök úr kért szót. Öné a szó.

### **Kérdések**

DR. MELLÁR TAMÁS (Párbeszéd), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót. Nekem csak egyetlenegy kérdésem lenne: nem látom azt, hogy az önök terveiben szerepelne az, hogy jelentős mértékben módosítják a költségvetésről szóló véleményadásukat, mert, ugye, az elmúlt években egy visszatérő probléma volt az, hogy az ÁSZ alapvetően abból a szempontból vizsgálta csak a költségvetési törvényt,

illetve egyébként annak a végrehajtását is, hogy az mennyire felelt meg a jogszabályoknak és a törvényszerűségeknek, a törvényességnek, ami kétségtelenül egy nagyon fontos része a dolognak. De azt gondolom, hogy legalább ennyire fontos rész egy tartalmi vizsgálat is, egy, ha úgy tetszik, makroelemzési vizsgálat is, hiszen több alkalommal is már a költségvetési viták kapcsán jeleztük és közöltük, hogy nem reális, nem megalapozott az adott költségvetés, önök azt mondták, hogy nincs benne, nagyon kevés kockázat van benne - és akkor visszatérően az volt, hogy jelentős eltérések voltak. Ugye, az idei költségvetést is lehetne mondani, hogy 3,5-3,9, aztán most 5,2, és ez sem biztos hogy teljesül, miközben önök azt mondták, hogy hát bevételi és kiadási oldalon is 95 százalékos vagy annál magasabb, 99 százalékos valószínűséggel fognak teljesülni a dolgok. Azt gondolom, hogy ezek messze vannak az igazságtól, tehát itt szükség lenne egy módszertani váltásra is. Azt kérdezem, hogy hogyan áll ez a kérdés. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Tordai Bence képviselő úr, öné a szó.

TORDAI BENCE (Párbeszéd): Köszönöm a szót, elnök úr. Ugyan nem a '22-es, hanem a '23-as tevékenységre vonatkozik, de miután felettébb érdekel, megkérdezném, hogy a 2022-es választási kampány vizsgálatával kapcsolatban az ellenzéki pártok számos megkeresést kaptak már az ÁSZ-tól, és ezek egyikében azt írták, hogy bírság kiszabására jogszabály-módosítás nélkül nincsen lehetőség, és miután nyilvánvalóan ön is kell hogy ossza a visszamenőleges hatályú jogalkotás tilalmát, ezért én azt gondolom, hogy ebből akkor az következik, hogy az ÁSZ álláspontja szerint a '22-es kampánnyal kapcsolatban az abban együtt induló hat ellenzéki pártot nem lehet megbüntetni; ezzel együtt az eljárás továbbra is folyik, és ilyen értelmű híradások kerülnek napvilágra, minthogyha mégis és továbbra is milliárdos büntetésekkel fenyegetnék az együttműködő ellenzéki pártokat az állam részéről. Az volna a kérdésem az elnök úrhoz, hogy akkor segítsen nekünk eligazodni ebben a helyzetben. Ha az első levelükben az aktuális jogszabályi környezet alapján kizárták a büntetés lehetőségét, és ha egyetért - illetve akkor kérdezem, hogy egyetért-e - a visszamenőleges hatályú jogalkotás tilalmával, akkor ez ügyben milyen fejlemények várhatók a jövőben. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Több felszólalási igényt nem látok, így a vita szakaszát lezárom. Megkérem az elnök urat, hogy válaszoljon az elhangzott kérdésekre. Öné a szó.

### **Dr. Windisch László válaszai**

DR. WINDISCH LÁSZLÓ elnök (Állami Számvevőszék): Köszönöm szépen a kérdéseket. Mellár úrnak válaszolnék: a törvény egész pontosan megmondja, hogy az Állami Számvevőszék elnöke az Országgyűlésben a költségvetés kapcsán milyen tekintetben kell hogy véleményt alkosson, és ez két dolog: egyrészt az előirányzatok megalapozottsága, másrészt a bevételi előirányzatok teljesíthetősége. Mindkettőt érinti egy olyan vizsgálat, amely arra próbál fényt deríteni, hogy azok, akik ezeket az előirányzatokat tervezik, a minisztériumok, háttérintézmények, egyrészt a jogszabályban foglaltak, másrészt pedig a józan ész alapján elvégezték-e a számításokat, tehát ezek teljesen légből kapott számok-e, vagy valamilyen számításon alapulnak, és emiatt a hihetőségük és a végrehajthatóságuk sokkal inkább biztosított. Ezt vizsgálja tehát az Állami Számvevőszék.

A bevételi előirányzatoknál valóban van terepe annak, amit a képviselő úr említett, a makrogazdasági előrejelzéseknek, hiszen valamennyi adóbevétel nagyon

jelentősen függ a makropálya alakulásától, de ezt tartalmazza is az Állami Számvevőszék véleménye. Itt a Költségvetési Tanáccsal összhangban aszerint működünk, hogy nagyon sok előrejelzést összegyűjtünk, az Európai Bizottság előrejelzését, a kormány előrejelzését, a Magyar Nemzeti Bank előrejelzését, független gazdasági műhelyek előrejelzéseit, és ezeket vizsgáljuk, hogy a különböző, egymástól független szakmai műhelyek körülbelül milyen intervallumban látják a makropályának az alakulását, de az Állami Számvevőszék nem egy pontszerű előrejelzést tesz, hanem egy sávban gondolkodik - ön statisztikusként és közgazdászként ezt helyesnek kell hogy elfogadja -, és azt vizsgáljuk, hogy az adott sávban annak a makropályának, amelyre a kormány a saját feltevéseit és bevételi várakozásait alapozza, mekkora lehet a valószínűsége, nagyon a sáv szélén van, vagy esetleg kilóg-e a sávból, vagy jól beleilleszkedik azokba a várakozásokba, amelyeket, még egyszer mondom, számos független műhely, még az Európai Bizottság saját előrejelzése is állít. A tavalyi évi és az idei évben elfogadott költségvetés is olyan volt, ahol a kormánynak a várakozása ebbe a szinte konszenzusos sávba illeszkedett, emiatt nem lett volna indokolt, hogy az Állami Számvevőszék elnöke egy nemleges véleményt adjon ki a bevételi előirányzatok teljesíthetőségéről.

Emellett mind a Költségvetési Tanács, mind az ÁSZ elnöke is - az idei évben személyesen én is, a tavalyi évben még az elődöm - felhívta a figyelmet a jelentésében a makropályát övező kockázatokra. Az idei évben ezek a kockázatok sajnos realitássá váltak, és ezért módosult az a makrogazdasági pálya ahhoz képest, amit korábban a Pénzügyminisztérium elvárt.

E tekintetben tehát különösebb módszertani fejlesztésnek az ÁSZ keretében nem látom szükségét, mert saját makrogazdasági előrejelző műhelyt nem tervezek építeni. Makrogazdasági értékeléseket végzünk, az előrejelzésnél pedig használjuk a számtalan nagyon jó szakmai műhely előrejelzéseit.

Tordai Bence képviselő úr kérdésére: több minden miatt nem került még kiadásra a jelentés. Itt csak egy részjelentést fogunk tudni kiadni, mivel úgy látjuk, hogy körülbelül 1,8 milliárd forintnyi az a forrás, ami külföldről származik, és aztán a Mindenki Magyarországa Mozgalmon keresztül, de egy közös kampányfinanszírozásra lett fordítva. Ebben van egy nagyon jelentős tétel, ez körülbelül 1,3-1,4 milliárd forint - most a pontos összegre nem emlékszem, és, ugye, az idei évi munkáról beszélünk, és én a tavalyi évi beszámolóval készültem, ezért nézze el nekem, hogy nem egész pontos számot mondok -, de ennek az 1,3-1,4 milliárd forntnak az elköltése körül még mindig vannak jelentős kérdéseim részben azért, mert ezt az összeget úgy fordította az önök közös kampányára a Mindenki Magyarországa Mozgalom, hogy valamiért, és ennek az oka még nem világos előttem, az egész összeget kiutalta egy osztrák cégnek, nagyon különleges szerződést kötve vele ugyanazokra a kampánytevékenységekre, amelyekre egyébként magyarországi szolgáltatókkal is szerződött.

Erre én már a tavaszi meghallgatáson is utaltam, csak talán egy picit ennél árnyaltabban vagy inkább virágnyelven, mert akkor még a vizsgálat egy korábbi szakaszában jártunk, de azóta önök is megismerhették a jelentésünket, hiszen kézhez vették a jelentéstervezetet is, minden érintett küldött is rá írásbeli reagálást, azt mi meg is válaszoltuk önöknek írásban, sőt iratbetekintést kértek, és ezt olyan mértékig lehetővé tettük, hogy adathordozón az önök rendelkezésére bocsátottuk azokat a számlákat és szerződéseket, amelyekre ezt a megállapítást alapoztuk, én tehát abban a feltevésben vagyok, hogy ön be tudja azonosítani ezt az 1,3-1,4 milliárd forint körüli összeget. De mivel itt van egy nemzetközi szál, tehát valamiért egy ilyen... külföldről jön a pénz, elérkezik az MMM-hez, az MMM részben elkölte közvetlenül kampányra, részben meg egy osztrák cégen keresztül majd újra magyarországi szolgáltatókkal

szereződik. Ehhez nemzetközi jogsegélyre van szükség, amire a Számvevőszéknek nincsen lehetősége, ezért megkerestük a Nemzeti Adó- és Vámhivatalt, ők fogják tudni tisztázni, hogy volt-e emögött valós gazdasági tartalom. Ezt most nem az Állami Számvevőszék elnökeként, csak magánemberként mondom, illetve ÁSZ-elnökként is mondhatom, hiszen részben emiatt kerestük meg a NAV-ot: felmerül a gyanú, hogy emögött valós teljesítés, valós kampány nem volt.

Ez egyébként önöknek jó, mert ez azt jelenti, hogy akkor valójában önök úgy tudták, önöknek azt mondták, hogy az 1,3-1,4 milliárd forintnyi költés, ami kiment egy osztrák céghez - a nevét most nem nevezem meg -, kampányra lett fordítva, önöknek Márki-Zay Péter azt mondta, hogy ez kampányra lett fordítva, de lehet, hogy nem, és emiatt én nem szeretném ennek a dupláját befizettetni önökkel a költségvetésbe, amíg nem látok tisztán, hogy volt-e ezek mögött a számlák, szerződések és teljesítésigazolások mögött valós gazdasági esemény, illetve hogy azok a gazdasági események a szerződésben foglaltak szerint teljesültek-e. Ha igen, akkor az is az önök kampányát szolgálta közvetlenül, és akkor arra is ki fog terjedni minden jogkövetkezmény, de ebben még nem látok tisztán. Azt is mondhatnánk abszurd módon - bár igazából nem egy abszurd dolog -, hogy az önök érdekében ezt a részt leválasztottam a vizsgálatról, mert itt a NAV vizsgálatára van szükség.

Nem tudom, hogy érti-e ezt, mert ez egy nagyon...

TORDAI BENCE (Párbeszéd): Értem. Nem válasz a kérdésekre, de értem. *(Dr. Mellár Tamás közbeszól.)*

DR. WINDISCH LÁSZLÓ elnök (Állami Számvevőszék): Igen, mindjárt válaszolok a másik felére. Ön azt kérdezte, hogy miért állt meg, és ez az egyik oka. De ez egy nagyon különleges dolog, és szerintem talán a kormányoldal sincs tisztában azzal, hogy itt volt egy nagyon nagy összeg, amelynek egy jó része kampányra lett fordítva, és egy másik része is papíron, és önök úgy tudták, de hogy az tényleg arra lett-e fordítva, ahhoz nemzetközi jogsegélyre van szükség, mert ezt az ÁSZ nem tudja megvizsgálni, mert egy osztrák cégről van szó - amelynek egyébként írtunk, a külügyminiszter tájékoztatása mellett írtunk neki, de nem hajlandó rá válaszolni; önöknek lehet hogy nagyobb hatása van erre a cégcsoportra, önök pontosan tudják, melyik cégcsoportról beszélek. Ha önök rá tudnák őket venni, hogy szolgáltatassanak adatot az ÁSZ kérésére, akkor talán sokkal hamarabb le tudnánk zárni ezt a folyamatot, de mivel egy osztrák cégről van szó, amely fölött nincsen joghatóságunk, ezért egy ilyen bonyolult, a NAV és az osztrák hatóságok bevonásával folytatott vizsgálatra van szükség.

Az, hogy lehet-e szankciót kiszabni. Ugye, egyrészt itt a sajtóban mindig szankcióról van szó, valójában annyit mond a törvény, hogy ha megállapítja a Számvevőszék, hogy történt illegális kampányfinanszírozás - ugye, az adott esetben erről beszélünk -, akkor ennek megfelelő összeget be kell fizessenek az érintett pártok a központi költségvetésbe, illetve az ő későbbi párttámogatásukból ezt a költségvetés majd le fogja vonni, tehát így jön ki az, hogy tulajdonképpen a dupláját kell befizessék. De ebben nem mérlegel az Állami Számvevőszék, tehát ez nem egy olyan bírság, mint egy hatósági munkában megszoktuk, hogy van egy mérlegelési jogkör, és akkor most szigorú az ÁSZ, vagy nem szigorú. Itt egyetlen kérdés van az eljárásban: hogy történt-e illegális, jogszabályellenes kampányfinanszírozás, és ha megállapítjuk, hogy történt, és megállapítjuk annak az összezszerúségét - ez zajlik most -, akkor ennek a dupláját ilyen vagy olyan módon, de be kell majd fizetni a költségvetésbe.

Az a kérdés, amelyre ön utal, az kíván feltétlenül jogalkotást, az egy jogértelmezési kérdés, ugyanis, ugye, erre a fajta kampánytevékenységre, amit önök

folytattak, a jogszabály egyszerűen nem volt felkészülve, és itt ezért analógia és egyéb jogalkalmazási vagy jogértelmezési módszerekkel kell élni. Ugye, a nagy kérdés az, hogy látjuk, hogy van egy jogszerűtlen kampányfinanszírozás, de nem egy párt kapta ezt, hanem egy közös lista, amelyen hat párt van, de a közös lista nem jogi alany, nem jogi személy, tehát a hat párt között kell valamilyen módon megosztani ezt a finanszírozást, az illegális finanszírozást. Erre több módszer adná magát, hiszen önök például a Nemzeti Választási Irodához leadtak egy arányszámot, amely alapján önök az egyéb támogatásokat önök között szétosztani kérik, tehát van önöknek egy saját száma, amely egyébként nem illeszkedik szorosan a listán szereplő személyeket delegáló szervezetek arányához, de az is adná magát, az a módszer is; adná magát az is, hogy egyetemlegességet alkalmazzunk; és adná magát az is - és talán a legtöbb jogi érv mellett szól, hogy ezt a megoldást válasszuk -, hogy a hat párt között egyenlő arányban kell ezt a befizetést teljesíteni, és a pártok egymás között, hiszen ők ismerik a legjobban, hogy pontosan kinek és mennyiben szolgálta az érdekét ez az illegális kampányfinanszírozás, már majd akár polgári peres vagy más úton tudják ezt rendezni.

Ebben van, valóban van egy párbeszéd az Igazságügyi Minisztérium és énközöttem amiatt, mert, ugye, az Alaptörvény a cél, a jogszabályok célja szerinti értelmezést kötelezettségként írja elő, és e tekintetben én biztosra szeretnék menni a jogszabály céljának a megismerésében, és ezért megkerestem az adott választási törvényt hivatalból gondozó szakminisztériumot, ott ez folyamatban van. Ha ők nem fognak válaszolni, valamilyen jogalkalmazási módot és jogértelmezést akkor is találnunk kell, mert maga a jogsértés egyértelműen fennáll, a jogkövetkezmény is egyértelműen fennáll, itt egyedül a szétosztás módja és mikéntje az, ahol talán egy kicsit bonyolultabb jogértelmezésre vagy jogalkalmazási eljárásra van szükség. Köszönöm szépen, hogy meghallgatott.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönjük szépen a válaszokat, elnök úr.

A beszámolóról nem kell külön döntenie a bizottságnak, viszont a beszámoló elfogadására vonatkozó határozati javaslatot kell az Országgyűlés elé benyújtani, amelynek a vitájára majd az ÁSZ beszámolójával együttesen kerül sor a plenáris ülésen.

Képviselőtársaim előtt ott fekszik a határozati javaslat-tervezet. Van-e ezzel kapcsolatban bárkinek észrevétele? *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor kérem, hogy a bizottság tagjai most szavazzanak az Állami Számvevőszék 2022. évi szakmai tevékenységéről, az intézmény működéséről és gazdálkodásáról szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslatról, annak a benyújtásáról. *(Szavazás.)* 12 igen szavazattal, 4 nem szavazat ellenében a bizottság a határozati javaslat benyújtásáról döntött.

Az elnök úrnak és kollégáinak köszönöm szépen, hogy elfáradtak a bizottság ülésére, és segítségünkre voltak. További sikeres és eredményes munkát kívánok!

DR. WINDISCH LÁSZLÓ elnök (Állami Számvevőszék): Köszönöm szépen.

ELNÖK: Egy perc technikai szünetet rendelék el. *(A napirendi pont tárgyalására érkezett vendégek távoznak az ülésről. - A szünetben dr. Mellár Tamás távozik az ülésről.)*

*(Szünet: 12.07 - 12.11)*

**A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalról szóló 2013. évi XXII. törvény és az energiahatékonyságról szóló 2015. évi LVII. törvény módosításáról szóló T/5888. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

ELNÖK: Köszönöm szépen képviselőtársaim türelmét.

A 3. napirendi pontunkkal, a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalról szóló 2013. évi XXII. törvény és az energiahatékonyságról szóló 2015. évi LVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitájával folytatjuk a bizottság ülését. Köszöntöm dr. Alföldy-Boruss Márk helyettes államtitkár urat és kollégáit! Javaslom, hogy a részletes vitát szokásaink szerint két szakaszban tárgyaljuk. Van-e ez ellen kifogása bárkinek? *(Senki nem jelentkezik.)* Úgy látom, hogy nincs.

A részletes vita első szakaszában a bizottságnak döntenie kell arról, hogy a törvényjavaslat megfelel-e a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésében előírt követelményeknek. Kérem képviselőtársaimat, hogy most szavazzunk. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 12 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett a bizottság megállapította a jogszabály házsabályi megfelelőségét. A részletes vita első szakaszát ezzel lezárjuk.

Áttérünk a második szakaszra, melynek keretében módosító indítványokról kell határoznunk. Egy képviselői módosító indítvány érkezett dr. Keresztes László Lóránt LMP-s képviselő úr részéről. Kérdezem a helyettes államtitkár urat, hogy van-e tárca- vagy kormányálláspont a módosító indítvánnyal kapcsolatban.

DR. ALFÖLDY-BORUSS MÁRK DEZSŐ helyettes államtitkár (Energiaügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A képviselői módosító indítványt, javaslatot nem tudjuk elfogadni, ennek oka módszertani: az energiahatékonyságnál és az energiamegtakarításnál a fajlagos energiamegtakarítás az, ami szakmailag támogatható és szükséges az európai uniós módszertan szerint is. Tehát akár még egy gazdasági fellendülési időszakban is növekvő kibocsátás, termékgyártás mellett értelemszerűen növekedhet az energiafelhasználás mértéke, az a lényeges, hogy az energiafelhasználás hatékonyságában, tehát a fajlagos energiafelhasználásban történjen energiahatékonysági javulás. Mindezekre való tekintettel a javaslatot elfogadni nem tudjuk. Nem támogatjuk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, a kormány álláspontja e tekintetben világos. Képviselőtársaim szavazatát kérem a módosító indítvány tekintetében. Kérem, most szavazzanak. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 2 igen szavazattal, 10 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta a módosító indítványt.

A bizottság saját módosítási szándékát megfogalmazó javaslat érkezett hozzám, a bizottság tagjai ezt az indítványt megkapták. Ezzel kapcsolatban kérdezem a helyettes államtitkár urat, hogy van-e tárcaálláspont a tervezett bizottsági módosítással kapcsolatban.

DR. ALFÖLDY-BORUSS MÁRK DEZSŐ helyettes államtitkár (Energiaügyi Minisztérium): Igen, ezt javasoljuk támogatni. Jogtechnikai pontosítások, támogatjuk. Köszönjük.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselőtársaimat kérem, hogy a módosító indítvány benyújtásáról most szavazzanak. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 11 igen

szavazattal, 2 tartózkodás mellett a bizottság a módosító indítvány benyújtásáról döntött.

Miután további módosító indítvánnyról nem kell szavaznunk, ezért javaslatot teszek a részletes vita lezárására. Kérem képviselőtársaimat, most szavazzanak. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A bizottság 12 igen szavazattal, 1 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett a vita lezárásáról döntött.

Most pedig a részletes vitáról szóló jelentés elfogadására teszek javaslatot. Kérem képviselőtársaimat, most szavazzanak. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 12 igen szavazattal, 1 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vitáról szóló jelentést is elfogadta.

Ezzel a 3. napirendi pontot lezárjuk.

**Az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény módosításáról szóló T/5884. számú törvényjavaslat  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Áttérünk a 4. napirendi pontunkra, amelynek keretében az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitájára kerül sor. Továbbra is az államtitkár úr képviseli az előterjesztőt, úgyhogy kérem, hogy maradjon is az előterjesztői asztalnál. Javaslom, hogy itt is két szakaszban tárgyaljuk a részletes vitát. Van-e ez ellen kifogása bárkinek? *(Senki nem jelentkezik.)* Úgy látom, nincs.

A részletes vita első szakaszában Kádár Andrea Beatrix elnök asszony, az Országos Atomenergia Hivatal elnöke jelezte, hogy hozzá kívánná szólni. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e bárkinek ellenvetése ezzel kapcsolatban. *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Akkor megadom a szót Kádár Andrea Beatrix elnök asszonynak.

KÁDÁR ANDREA BEATRIX elnök (Országos Atomenergia Hivatal): Nagyon szépen köszönöm, elnök úr. Én azért kértem a lehetőséget, mert végighallgattam az általános vitát, és ott volt egy pár olyan pont, egy pár olyan kérdés, amely felmerült, és szeretném, hogyha ezekre a válasz elhangozna - nem olyan sok, tehát nem leszek hosszú.

Az első, amit szeretnék elmondani, hogy az atomtörvény módosítására vonatkozó javaslatokat az Országos Atomenergia Hivatal tette, összefüggésben a nukleáris biztonsági szabályzatok módosításával, amit, ugye, korábban kezdtünk el. A javaslatok célja vagy értelme az, hogy a fokozatos megközelítés elvét - ami egy, a Nemzetközi Atomenergia Ügynökség által is javasolt és széles körben alkalmazott elv - jobban érvényesítsük.

Az elkövetkező fázisban mi azzal szembesültünk, amikor értékeltük a létesítési engedélyt követő időszakra vonatkozó munkát, és szerveztük azt, hogy hogyan tudunk hatékonyan dolgozni, hogy több ezer rendszerelem esetében lesz engedélyezés. A több ezer rendszerelem esetében a legszigorúbb biztonsági osztály és a legkevésbé szigorú biztonsági osztály esetében ugyanazok az engedélyezési eljárások lennének a hatályos jogszabályi környezet szerint. Ez, ugye, azt jelenti, hogy egy ABOS 1. kategóriába tartozó reaktortartályt ugyanazoknak az eljárásoknak kellene alávetni, mint mondjuk egy tolózárát, ami egy ABOS 3. kategóriába tartozik, és nincs közvetlen jelentős nukleáris biztonsági szerepe. Úgyhogy úgy döntöttünk, hogy észszerűsítünk, és egy kezelhető sokaságot hozunk létre a rengeteg engedélyfajtából, és annak érdekében, hogy helyszíni ellenőrzéseket tudjunk lebonyolítani, ugyanis nekünk gyártásközi, átvételi, szerelési, üzembe helyezési szempontból is ott kell lennünk, tehát a hivatal embereinek ki kell tudniuk menni, és ugyanazoknak, akik a gyártási dokumentációt ellenőrzik.

Ez tehát összesen az az indok, ami a módosítások mögött van, tehát gyakorlatilag mondhatjuk úgy is, hogy a regulátori munka hatékonyságát, az ellenőrzés hatékonyságát növeljük, igazából én azt mondanám, hogy egy kezelhető rendszert teremtünk, hiszen ennyi engedélyezési eljárásnál fennállna az a veszély, hogy gyakorlatilag az ellenőrzésre, a helyszíni ellenőrzésre nem tudnánk megfelelő figyelmet fordítani, ezt pedig nem szeretnénk megtenni, mert elkötelezték vagyunk a nukleáris biztonság mellett.

Mindenre lesz engedély, nem lesz olyan rendszerem, amelynek a végén ne lenne engedély vagy ne lenne engedélyezési folyamata az építésnél, úgyhogy azt gondolom, hogy szerintem ebből a szempontból is megnyugtató választ tudok adni, hiszen csak a párhuzamosságokat szűrjük ki. A dokumentáció természetesen rendelkezésre fog állni, és azt nekünk használnunk is kell, hiszen nekünk gyakorlatilag feltételeket kell tudnunk szabni majd, amikor az egyszerűsített eljárás bevezetésre került, megállítási pontokat kell tudni mondani. Ezt szolgálja ez az eljárás, amelyet bevezetünk.

A 15 nap - mert hallottam ilyet is, hogy túl rövid - az 15 munkanap, de elégnek kell lennie. Gondoljanak arra, hogy ezeknek az ABOS 2-3-asba sorolt rendszeremeknek a nagy részre kereskedelmi forgalomból jön, szabványoknak felel meg, szabványok szerint kell ellenőrizni. Elégnek kell lennie ennek az időnek. Hallottam olyat is, volt egy olyan pont is, hogy ha elutasítjuk, hogy a regulátorral mi történik, hogyha elutasítjuk a bejelentést. Semmi nem történik, egy 15 munkanapos eljárás fog újraindulni egy 150 napossal szemben. Mindenkinek jobb és kezelhetőbb tehát szerintem a helyzet. Egyébként ezzel együtt a bejelentést elutasíthatjuk, elfogadhatjuk, feltételt szabhatunk; minden írásban lesz, mert egyszerűsített határozat formájában lesz, illetve rávezetésre kerül széljegyként a kérelemre, hogyha elfogadjuk.

Társadalmi egyeztetés. Megvolt, az NBSZ-é is, kitettük a honlapra, noha jogilag nem kötelezettsége a hivatalnak, és az atomtörvényé is. Ami észrevétel érkezett, azt feldolgoztuk.

A dokumentáltságot mondtam.

Talán még egy utolsó szempont: ugye, felmerül a kérdés, hogy egy nagyobb hatósággal meg lehetne-e oldani azt az engedélytömeget, amivel szembenézünk. Én azt gondolom, hogy egy ötször ekkora hatósággal sem lehet megoldani. Nincs ennyi szakember Magyarországon, és nekünk valóban a helyszíni otlásra kell majd egy nagyon nagy figyelmet fordítani.

Úgyhogy én azt gondolom, hogy nagyjából próbáltam megmagyarázni, hogy mi van a jogszabály-módosítások mögött, mi az a gondolatmenet, amelyben elindultunk, és azt gondolom, hogy mivel NAÜ-ajánlásról beszélek, az sem titok, hogy a Nemzetközi Atomenergia Ügynökséggel egyeztettünk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen, elnök asszony, hogy eljött a bizottsági ülésre, és ezeket a fontos kiegészítő információkat megosztotta a bizottság tagjaival.

A részletes vita első szakaszában további felszólalási igényt nem látok. Itt a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak való megfelelésről kell döntést hoznunk. Kérem képviselőtársaimat, hogy most szavazzanak. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 12 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett a bizottság a jogszabály megfeleléséről döntött. Így a részletes vita első szakaszát lezárjuk.

Áttérünk a részletes vita második szakaszára, amelyben a módosító indítványok elfogadására kerülhet sor. Egy képviselői módosító indítvány érkezett



Tordai Bence képviselő úr részéről. Kérdezem az államtitkár urat, hogy van-e tárca-, illetve kormányálláspont a benyújtott indítvánnyal kapcsolatban.

DR. ALFÖLDY-BORUSS MÁRK DEZSŐ helyettes államtitkár (Energiaügyi Minisztérium): A benyújtott indítvánnyal kapcsolatban a kormány álláspontja az, hogy nem támogatja a képviselői indítványt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselőtársaimat kérem, hogy az indítvánnyal kapcsolatban szavazzunk (*Tordai Bence jelzésére:*), de Tordai Bence képviselő úr jelzi, hogy előtte hozzá kíván szólni mint az indítvány benyújtója. Képviselő úr, öné a szó.

TORDAI BENCE (Párbeszéd): Köszönöm a lehetőséget, elnök úr, és köszönöm, hogy az elnök asszony eljött, és elmondta az indoklást tulajdonképpen azokra az aggályokra és felvetésekre, amelyeket Jávor Benedek, illetve a Párbeszéd-Zöldek fogalmaztak meg az elmúlt napokban. Érteni vélem a logikát, még ha nem is vagyok szakember, de nem megnyugtató. Tehát tulajdonképpen azt mondja, hogy több ezer eljárás közül nagyon sokat fognak lerövidíteni olyan termékek, illetve rendszerek, rendszerelemek esetében, amelyek egy része kereskedelmi forgalomban is kapható. Egyszerűen azt gondoljuk, és én értem, hogy ez egy nagy munka, tehát viszonylag ritkán van arra szükség, hogy egy új atomerőművet engedélyezzenek egy országban, tehát ezt a részét adom, de ezzel együtt mi nem gondoljuk, hogy a korábban nyilván szintén nem véletlenül meghatározott eljárási szabályokból engedni lehetne.

E tekintetben mi, zöldek konzervatívak vagyunk, és az elővigyázatosság elvét javasoljuk követni. Azt gondoljuk, hogy miután az atomerőmű minden hasonló beruházás közül a leginkább veszélyes üzem, itt kell a legszigorúbb eljárásokkal a leginkább minimalizálni bármilyen biztonsági kockázat felmerülésének a lehetőségét. És értem azt, hogy itt van egy szembeállítás az engedélyezési folyamatok, illetve a terepi ellenőrzés között, de ez akkor azt jelenti, hogy az egyikből engednek, tehát visszavesznek a saját magukkal szemben vagy a törvényhozó által a hivatallal szemben állított elvárásokból annak érdekében, hogy más területekre elég kapacitás jusson.

Énszerintem tárgyalásra alkalmas az a felvetés, hogy akkor időlegesen, amíg ez az engedélyezési eljárás folyik, egy ötször ekkora hatóságra van szükség. Ha nincs elég szakember, akkor nyilván lehet külföldi segítséghez is folyamodni, hiszen semelyik országban nem épülnek folyamatosan atomerőművek, és azt gondolom, hogy ez egy nemzetközileg regulált és nagyon átjárható szakma, tehát a szakemberek nemzetközi áramlásának semmilyen akadálya nincsen. Úgyhogy én továbbra is amondó vagyok, hogy ezt a könnyítéseket, egyszerűsítéseket tartalmazó módosítást ne támogassa az Országgyűlés. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Nem maradt más hátra, mint a módosító indítványról történő szavazás. Kérem képviselőtársaimat, hogy a Tordai Bence képviselő úr által benyújtott módosító indítványról most szavazzanak. (*Szavazás.*) Köszönöm szépen. 3 igen szavazattal, 12 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatja a módosító indítványt.

Miután több módosító indítvány nem érkezett, a bizottsághoz sem érkezett módosító indítvány benyújtására történő szándék, ezért a vita lezárására teszek javaslatot. Kérem képviselőtársaimat, most szavazzanak. (*Szavazás.*) Köszönöm szépen. 12 igen szavazattal, 4 nem szavazat ellenében a bizottság döntött a részletes vita lezárásáról.

Most pedig a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról kell szavoznunk. Kérem képviselőtársaimat, most szavazzanak. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 12 igen szavazattal, 4 nem szavazat ellenében a bizottság a részletes vitáról szóló jelentést is elfogadta.

Ezzel a napirendi pontot lezárjuk. Elnök asszonynak még egyszer köszönöm szépen, hogy elfáradt a bizottság ülésére, a helyettes államtitkár urat pedig marasztalom, mert a következő napirendi pontnál is számítunk rá mint kormányzati előterjesztőre. *(Kádár Andrea Beatrix távozik az ülésről.)*

**Egyes energetikai tárgyú és kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/5894. számú törvényjavaslat  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Áttérünk az 5. napirendi pontra, melynek keretében az egyes energetikai tárgyú és kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitájára kerül sor. Javaslom képviselőtársaimnak, hogy ez esetben is két szakaszban tárgyaljuk a részletes vitát. Van-e ez ellen kifogása bárkinek? *(Senki nem jelentkezik.)* Kifogást nem látok.

Javaslom, hogy a részletes vita első szakaszában állapítsuk meg, hogy a jogszabály megfelel-e a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Kérem, erről most szavazzunk. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A bizottság 12 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett döntött a megfelelőségről. Így a részletes vita első szakaszát lezárom.

Áttérünk a részletes vita második szakaszára, amelyben a módosító indítványokról kell döntenünk. Egy képviselői módosító indítvány érkezett, amelyet Tóth Bertalan képviselő úr és képviselőtársai nyújtottak be. Kérdezem az államtitkár urat, hogy az előterjesztőnek mi az álláspontja.

DR. ALFÖLDY-BORUSS MÁRK DEZSŐ helyettes államtitkár (Energiaügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja az indítványt arra való tekintettel, hogy a Gazdasági Bizottságnak egy albizottságában körülbelül két héttel ezelőtt részletesen beszéltünk a megújuló energiaforrásokból származó villamos energia rendszerbe integrálásának a körülményeiről, és a kormány által előterjesztett módosítás azt a célt szolgálná, hogy a változékony időjárástól függő energiatermelők által okozott rendszeregyensúlyi kihívások kezelése érdekében hadd jöhessenek be az ezen problémákat megoldani képes technológiák is, hogy villamosenergia-hálózati csatlakozási jogot kaphassanak például a villamosenergia-tárolók, magyarán, ne kerüljenek ők hátrасorolásra a hálózatcsatlakozási időrendben. Továbbra is szükségesnek tartjuk azt, hogy a problémát okozókhöz képest a problémának a megoldásában szerepet játszó technológiák a villamosenergia-rendszer aktív részévé tudjanak válni, és a képviselői módosító indítvány pont ezt szeretné kivezetni. Mindezekre való tekintettel a kormány fenntartja az előterjesztésben foglalt álláspontját, és a képviselői indítvány elfogadását nem támogatja. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, helyettes államtitkár úr. Képviselőtársaimat kérem, hogy akkor most szavazzanak a módosító indítványról. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 4 igen szavazattal, 12 nem szavazat ellenében a bizottság nem támogatta a módosító indítványt.

Miután a törvényjavaslathoz bizottsági saját módosító szándék megfogalmazása nem történt egy képviselőtársam részéről sem, így nincs több módosító indítvány, amelyről szavoznunk kellene, javaslatot teszek a részletes vita lezárására. Kérem képviselőtársaimat, most szavazzanak. *(Szavazás.)* Köszönöm

szépen. 12 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, 3 tartózkodás mellett a bizottság döntött a részletes vita lezárásáról.

Végül a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról kell szavaznunk. Kérem képviselőtársaimat, most szavazzanak. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 12 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vitáról szóló jelentést elfogadta.

Így az 5. napirendi pontot is lezárjuk. *(Dr. Alföldy-Boruss Márk távozik az ülésről.)*

**A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény módosításáról szóló T/5886. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Áttérünk a 6. napirendi pontra, amelynek keretében a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitáját kell lefolytatnunk. Javaslom, hogy itt is két szakaszban tárgyaljuk a részletes vitát. Van-e ez ellen kifogása bárkinek? *(Senki nem jelentkezik.)* Úgy látom, hogy nincs. Akkor kérem képviselőtársaimat, hogy a jogszabályi, házsabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak való megfeleléséről most határozzunk. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A bizottság 12 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett a megfeleléséről döntött. Így a részletes vita első szakaszát lezárjuk.

Áttérünk a második szakaszra, amelynek keretében módosító indítványokról kell határoznunk. Időközben megérkezett, és köszöntöm Rentz Tamás helyettes államtitkár urat, aki a kormány előterjesztőjeként fog segítséget nyújtani számunkra. Kérem is, hogy jelezze nekünk, ha a Tóth Bertalan és képviselőtársai által benyújtott indítványról van kormányzati vagy tárcavélemény vagy -álláspont.

RENTZ TAMÁS helyettes államtitkár (Energiaügyi Minisztérium): Köszönöm szépen, tisztelt elnök úr. Sok szeretettel köszöntök én is mindenkit! Az előterjesztő a képviselői indítványt nem támogatja, ugyanis a képviselői indítványban megfogalmazottakkal ellentétben a normaszöveg-javaslatban jelzett módosítás, illetve a műszaki adatok megismerése az oltóvízellátást szolgáló víziközmű-hálózati elemek tekintetében nemzetbiztonsági kockázatot hordozhat magában, különösen akkor, hogyha ez az adott rendszerelemekkel történő visszaélést tesz lehetővé, illetve közegészségügyi kockázatot hordoz magában.

ELNÖK: Köszönjük szépen a helyettes államtitkár úr szóbeli kiegészítését. Ezt követően szavazásra teszem fel az indítványt. Kérem képviselőtársaimat, hogy a módosító indítványról most szavazzunk. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 2 igen szavazattal, 13 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta a módosító indítványt.

Miután saját módosítási szándék megfogalmazására irányuló kezdeményezés nem érkezett hozzánk, így bizottsági módosító indítvány tervezetéről nem kell szavaznunk, javaslatot teszek a részletes vita lezárására. Kérem, most szavazzanak. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 12 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vita lezárásáról döntött.

Most pedig a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról kell szavaznunk. Kérem képviselőtársaimat, most szavazzanak. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 12 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vitáról szóló jelentést elfogadta.

A helyettes államtitkár úrnak köszönöm szépen, hogy rendelkezésünkre állt. A 6. napirendi pontot lezárjuk. *(Rentz Tamás távozik az ülésről.)*

**A magyar építészetéről szóló T/5662. számú törvényjavaslat  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Áttérünk a 7. napirendi pontra, amelynek keretében a magyar építészetéről szóló törvényjavaslat részletes vitáját kell lefolytatnunk. Köszöntöm Lánszki Regő államtitkár urat és kollégáit a bizottság ülésén. Javaslom képviselőtársaimnak, hogy ez esetben is két szakaszban tárgyaljuk a részletes vitát. Van-e ez ellen kifogása bárkinek? *(Senki nem jelentkezik.)* Úgy látom, nincs.

A részletes vita első szakaszát megnyitom. A részletes vita első szakaszában döntenünk kell arról, hogy a törvényjavaslat megfelel-e a határozati házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Kérem, erről most szavazzanak. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 12 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett a bizottság döntött a megfelelőségről. A részletes vita első szakaszát így lezárom.

Áttérünk a második szakaszra, amelynek keretében négy képviselői módosító indítványról kell szavaznunk. Arra kérem majd az államtitkár urat, hogy legyen segítségünkre, hogy a módosító indítványokkal kapcsolatban van-e előterjesztői álláspont. Elsőként Szabó Rebeka párbeszédés képviselőtársunk módosító indítványáról kell határozni, amelyet az 1. ajánlási számon nyújtott be a képviselő asszony, és összefügg a 3., a 7., a 8., a 9., a 10., a 11., a 12. és a 13. ajánlási számon szereplő indítványokkal. Államtitkár úr, kérdezem, hogy van-e tárca-, illetve kormányálláspont.

LÁNSZKI REGŐ BALÁZS államtitkár (Építési és Közlekedési Minisztérium): Jó napot kívánok! Tárcaálláspontot tudok képviselni, ami szerint ezeket a módosítókat nem fogadjuk be.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Z. Kárpát Dániel képviselő úr kért szót. Öné a szó, képviselő úr.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Köszönöm szépen a lehetőséget. Indoklást szeretnék kérni mind a négy esetben. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az államtitkár urat arra kérem, hogy fejtse ki bővebben, hogy a tárca miért nem támogatja az indítványt. Öné a szó.

LÁNSZKI REGŐ BALÁZS államtitkár (Építési és Közlekedési Minisztérium): Természetesen, köszönöm a szót. Nem szerettem volna visszaélni az idejünkkel, de vártam a megkeresést. Azt gondoljuk, hogy összességében mindegyik, a módosítások nagy része az úgynevezett Balaton régióra vonatkozik, van egy-kettő, amely kivétel, ezekbe, hogyha van igény, akkor abszolút részletesen bele tudok menni.

Az egész törvénynek a szellemisége - nem húzva még egyszer az időt - alapvetően az értékvédelemre koncentrál, ez mind a zöldterületeink védelme, maximális védelme, mind a meglévő épületállományunknak a védelme, ezen belül is kiemelten a műemléki vagy helyi védettséggel rendelkező épületállomány védelmére vonatkozik; harmadrészt pedig olyan területegységeknek a védelme, amelyek alulhasznosítottak, és egyfajta zárványként vannak településeken belül, ez az úgynevezett barnamezős területek védelme. Többek között még a minőségvédelmet, a

fenntarthatóság védelmét is ki tudnám emelni, de a módosítások nem erre vonatkoznak, csak a törvény krédója vagy küldetése kifejezetten ez.

A zöldterület védelmével kapcsolatban, hogy így fogalmazzak, azt gondolom, hogy szinte elmentünk a falig, tehát egy olyan szigorú szabályozást, olyan szigorú törvénytervezetet tettünk le az asztalra, amilyen azért máshol Európában vagy világszinten sincs nagyon, tehát amelyben azt fogalmazzuk meg, hogy új külterületeket belterületbe vonni nem lehet a jövőben, ez egy nagyon határozott állításunk. Ugyanez az egyes településeket érintő 500 méteres zöldgyűrű, amit illetően - hogyha visszanezünk - az 1938-as építési törvényben volt egy 200 méteres zöldgyűrűre tett javaslat, ami az utána következő évtizedekben szépen eltűnt, a városok elkezdtek összeérni, és olyan agglomerációs folyamatok indultak be, amelyekre azt mondtuk, hogy most ezt megakadályozzuk.

Egy szó, mint száz, tehát mindenhol területet védünk, és igaz ez a Balatonra vonatkozóan is. Az, hogy egy 30 méteres parti sávnak a kötelező fenntartását írjuk elő, az, hogy ott is messzemenőig a külterület belterületbe vonását megakadályozzuk, és többek között az, hogy jelenleg, ugye, 44 rendelet vonatkozik a Balatonra, csak a szabályozására három különböző rendelet, és azt mondjuk, hogy ezeket egy egységes szerkezetbe tesszük, és mindenhol előírjuk azt, hogy hol mit lehet és mit nem fekete-fehéren, minden egyes pontban megfelelő szigorúsággal, az, azt gondoljuk, a Balaton part menti részét, a beépítést is maximális szinten védi.

Amilyen javaslatokat tettünk vagy amilyen javaslat érkezett Szabó Rebekától, abban... Megfordítom. Egyet, amit egyébként nem is nyújtott be módosítónak, csak a múlt heti ülésen hangozott el, miszerint a parti nádasokat védjük, azt mi automatikusan elfogadtuk, és a kétméteres sáv helyett a 10 métert mi saját módosítóval már bele is dolgozzuk a törvénybe. A többi észrevétel azonban olyan, amely egyrészt az ezzel párhuzamosan készülő rendeleti szintet érinti, másrészt vannak olyanok, amelyek egyébként még adott esetben elfogadhatók is lehetnének, de maga a szövegezés nem megfelelő, ilyen mondjuk a 11. pont.

Nem tudom, hogy pontról pontra végigmenjek-e, vagy hogy melyik az, amelyik kapcsán a képviselő úr konkrétumot szeretne ezen felül. Köszönöm.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Igen, hogyha lehet, akkor részletezze mindegyiknél. Köszönöm szépen.

LÁNSZKI REGŐ BALÁZS államtitkár (Építési és Közlekedési Minisztérium): Akkor csak össze kell néznünk. Az 1. pont: ugye, itt a termőföldre vonatkozó javaslata volt a képviselő asszonynak. A termőföldet alapvetően nem a... Mi a szabályozással foglalkozunk, tehát a termőföldre vonatkozó törvény nem az építési törvény, így azt nem ebben a tekintetben tudjuk megfogalmazni. Ez egy technikai kérdés. Másrészt ami a javaslatban volt, hogy az illeték mértékét a kormány rendeletben állapítsa meg, ez pedig alaptörvény-ellenes, hiszen az illetékre vonatkozóan csak törvényi szinten lehet meghatározást tenni, kormányrendelet nem határozhat meg illetéket. Ezt tehát ezért nem tudtuk befogadni.

A következő a települési zöldinfrastruktúra kerettörvény megalkotására tesz javaslatot. Mint az előbb nagy vonalakban említettem, magára az egész zöldterületi védelemre mi a kereteket, hogy mit kezdünk a külterületekkel, mi legyen a közigazgatási területeken belül, hogy ezekre hol kötelező főtájépítést alkalmazni, hol kell felállítani zöldkatasztert, ezeket határoztuk meg, ugyanakkor az egész törvénynek a szellemisége az, hogy a kereteken belül helyi szinten tudjanak ezekről dönteni, így azt nem egy ugyanilyen jellegű kerettörvényben kívánjuk eszközölni, hanem helyben tudják azt, hogy milyen zöldterületük van, és hogy hogyan kell azokkal bánni. Így azt

majd... Amely részét tudjuk, kormányrendeletben elősegítjük, de a helyiekre, tehát a helyben élőkre kívánjuk rábízni.

A következő pont a 7-es. Ez megint csak... Ugye, a javaslat - csak hogy értelmezzük, amit Szabó Rebeka felvetett -, hogy a már belterületi beépítésre, tehát a már beépítésre szánt termőföldeket vonjuk ki. Azért ez egy szabályozási környezetben van, amikor egy meglévő jogot vagy beépítési lehetőséget akarnánk visszavenni, itt egyrészt szeretném felhívni a figyelmet, hogy irgalmatlan nagy kártérítési kötelezettségeket vonna az államra, vagy hogyha az elveket megnézték, abban van a jogszabályalkotónak a felelőssége, és elvi szinten lett kimondva, tehát így ezt nem látjuk indokoltnak. Ez azt jelentené, hogy azon túl, hogy mi a legszigorúbb törvényt terjesztettük önök elé, ez a javaslat az összes zöldmezős beruházást ellehetetlenítené. *(Tordai Bence: Így van! - Z. Kárpát Dániel: Ez volt a cél! - Derültség az ellenzéki képviselők soraiban.)* Én azt gondolom - csak még egyszer -, hogy az, hogy itt a jövőben nem lehet külterületet belterületbe vonni, az, hogy ilyen típusú zöld van, csak hogy egyről beszéljünk, ez fekete-fehéren benne van a törvényben. De ami már beépítésre szánt, ott is megvan a helyi döntéshozatalnak az a lehetősége, amit egyébként mi a főépítési rendszerrel és a tervtanácsi rendszerrel adunk át a helyieknek, hogy mindenhol megakadályozzák ezt, hogyha nem oda illik. De ezt generálisan kimondva, magyarországi szinten, hogy minden - és a zöldmezős nem azt jelenti, hogy zöldet beépíteni, hanem hogy üres telket beépíteni -, ez egy teljes..., a Gazdasági Bizottságban vagyunk, ez minden fejlődést meggátolna.

A következő pont a 8-as pont. Egy másodperc türelmet kérek... Itt elérkeztünk a Balatonhoz. Ez máshol... Ugye, itt alapvetően, ahogy jeleztem is, a teljes vízparti terv felülvizsgálatát kívánjuk elvégezni. Amennyiben a módosítást elfogadjuk, nem tudnánk megtenni az elmúlt évtizedekben kialakult valós állapothoz való igazítást. Nekünk ezzel a ponttal az a célunk, hogy amennyiben valahol egy földterületen egy kiépített út került kialakításra, vagy a telekhatárok nem egyeznek, ebben egy valós képet kapjunk. Hogyha ezt a módosítást befogadnánk, ezt nem tudnánk elvégezni. Azt gondolom, a Balatonnak az egyik legnagyobb problémája az, hogy senki nem azt építi oda, mint amit lehetne, így hogy egy fekete-fehér és valós állapotot tudjunk, ezért nem tudjuk befogadni a módosítást, mert hogyha ezt kivesszük, akkor a rendelet, a ráépülő kormányrendelet ezt nem tudná megtenni. *(Z. Kárpát Dániel: Köszönöm szépen.)*

ELNÖK: A képviselő úr idő közben jelezte, államtitkár úr, hogy köszöni, tehát azokra a kérdésekre, amelyek őt érdekelték, választ kapott *(Lánszki Regő Balázs: Rendben!)*, úgyhogy nagy örömmel vettük a részletes indoklását az államtitkár úrnak - ebből is látjuk, hogy a tárca megfontoltan döntött akkor, amikor a módosító javaslatok elutasítását irányozta elő *(Derültség az ellenzéki képviselők soraiban.)*, illetve - mint ahogy kiderült - a szóban elhangzott és egyébként a kormány és a tárca szándékaival egybecsengő indítványt pedig bedolgozza a törvényjavaslatba, amit külön köszönünk.

Képviselőtársaim, akkor azt kérem, hogy Szabó Rebeka képviselő asszony 1. ajánlási számon szereplő módosító indítványáról, illetve módosító indítványairól, mert az összefügg a 3., a 7., a 8., a 9., a 10., a 11., a 12. és a 13. indítványokkal, ezekről az indítványokról egységesen szavazzunk most. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 4 igen szavazattal, 12 nem szavazat ellenében a bizottság nem támogatja a módosító indítványokat.

A következő módosító indítvány Balassa Péter képviselő úr indítványa, amely a 2. ajánlási számon szerepel. Az államtitkár urat kérdezem, hogy az építési és közlekedési tárca álláspontja e javaslat tekintetében hogy alakul.

LÁNSZKI REGŐ BALÁZS államtitkár (Építési és Közlekedési Minisztérium): Nem támogatjuk. Ennek a nagyon rövid indoklása az, hogy - ahogy említettem - az 500 méteres zöldgyűrű bevezetése az egyik legszigorúbb, ami Európa-szinten van. A javaslat nem egyértelmű, de hogyha úgy vesszük, akkor egy ezerméteres sávot biztosítana. Ez nagyon sok, elsősorban a dunántúli, itt a szer települések tekintetében ez nagyon komoly problémát vetne fel. Úgy gondoljuk, hogy maga az 500 méter is és - ahogy említettem - ez a külterületi belterületbe vonás egy megfelelő szigorú fellépés, így nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. A tárcza tehát nem támogatja a módosító indítványt. Kérem képviselőtársaimat, most szavazzanak. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 4 igen szavazattal, 12 nem szavazat ellenében a bizottság sem támogatja a módosító indítvány elfogadását.

Áttérünk a következő indítványra, amely Láng Zsolt képviselőtársunk indítványa, amely 4. ajánlási számon szerepel, amely összefügg az 5. ajánlási számon szereplő indítvánnyal. Az államtitkár urat kérdezem, hogy ezen indítványok tekintetében a tárcának mi az álláspontja.

LÁNSZKI REGŐ BALÁZS államtitkár (Építési és Közlekedési Minisztérium): Köszönjük az indítványokat, megvizsgáltuk, és mind a kettőt befogadjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A tárcza tehát támogatja Láng Zsolt indítványait. Kérem képviselőtársaimat, hogy az indítványokról most szavazzanak. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 12 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a Gazdasági Bizottság is támogatja képviselőtársunk indítványát.

Áttérünk a következő módosító indítványra, amely a 6. ajánlási számon szerepel, Tóth Bertalan és képviselőtársai indítványa. Az államtitkár urat kérdezem, hogy van-e tárczaálláspont.

LÁNSZKI REGŐ BALÁZS államtitkár (Építési és Közlekedési Minisztérium): Ezt nem támogatjuk azon oknál fogva, hiszen, ugye, ez egy külön törvény, a nemzetgazdasági törvény. Ezt az állami beruházások rendjéről szóló törvényben, ami már a múlt héten hatályba is lépett, szigorítottuk, ennek érdemes utánamenni. Ebben a törvényben erről külön nem kívánunk rendelkezni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen, államtitkár úr. A tárcza tehát nem támogatja Tóth Bertalan és képviselőtársai indítványát. Kérem képviselőtársaimat, most szavazzanak. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 4 igen szavazattal, 12 nem szavazat ellenében a bizottság a módosító indítványt nem támogatja.

Így az egyéni képviselői módosító indítványokról történő szavazások végére értünk. Képviselőtársaimtól nem érkezett szándék arra, hogy a bizottság külön módosító indítványt nyújtson be. Így a részletes vita lezárásra teszek javaslatot. Kérem, most szavazzanak. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 12 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, 3 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vita lezárásáról döntött.

Végül a részletes vitáról szóló jelentés elfogadására teszek javaslatot. Kérem, most szavazzanak. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 12 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vitáról szóló jelentést elfogadta.

Így a törvényjavaslat részletes vitájának a végére értünk. Az államtitkár úrnak, kollégáinak köszönöm szépen, hogy a rendelkezésünkre álltak. *(A napirendi pont tárgyalására érkezett vendégek távoznak.)*

**Egyes közlekedési tárgyú törvények módosításáról szóló T/5889. számú törvényjavaslat  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Áttérünk a 8. napirendi pontra, amelynek keretében az egyes közlekedési tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitájára kerül sor. Köszöntöm dr. Kerékgyártó János helyettes államtitkár urat és kollégáit, kérem, hogy foglaljanak helyet az előterjesztői asztalnál. *(Megtörténik.)* Javaslom képviselőtársaimnak, hogy a korábbiakhoz hasonlóan két szakaszban tárgyaljuk a részletes vitát. Van-e ez ellen kifogása bárkinek? *(Senki nem jelentkezik.)* Úgy látom, nincs.

A részletes vita első szakaszát megnyitom. A részletes vita első szakaszában döntenünk kell a törvényjavaslat házsabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak való megfelelésről. Kérem képviselőtársaimat, most szavazzanak. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 12 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a bizottság döntött a megfelelésről. Így a részletes vita első szakaszát lezárjuk.

Áttérünk a részletes vita második szakaszára, amelyben képviselői módosító indítványokról kellene szavoznunk, de miután egy kitűnő előterjesztést tárgyalunk, annak a részletes vitáját folytatjuk, ehhez képviselői módosító indítvány nem került benyújtásra, a bizottság, miután kiválónak találja a javaslatot, maga nem kívánt módosítást megfogalmazni. Ezért javaslatot teszek a részletes vita lezárására. Kérem, most szavazzanak. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 12 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vita lezárásról döntött.

Most pedig a részletes vitáról szóló jelentés elfogadására teszek javaslatot. Kérem, képviselőtársaim most szavazzanak. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 12 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vitáról szóló jelentést elfogadta.

Köszönöm szépen a helyettes államtitkár úrnak és kollégáinak, hogy részt vettek a bizottság ülésén. Gratulálunk az előterjesztéshez, és további sikeres munkát kívánunk! Hasonló anyagokat szívesen tárgyalunk bármikor a Gazdasági Bizottság ülésén. *(Dr. Kerékgyártó János: Köszönjük szépen. - A napirendi ponthoz érkezett vendégek távoznak.)*

A 8. napirendi pontot lezárjuk.

**Az egyes gazdasági és vagyongazdálkodási tárgyú törvények módosításáról szóló T/5887. számú törvényjavaslat  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Áttérünk a 9. napirendi pontra, amelynek keretében az egyes gazdasági és vagyongazdálkodási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitáját folytatjuk le. Köszöntöm dr. Zsombolyay Péter Zsombor helyettes államtitkár urat és kolléganőjét a Gazdaságfejlesztési Minisztérium részéről. Kérem, foglaljanak helyet az előterjesztői asztalnál. *(Megtörténik.)* Javaslom képviselőtársaimnak, hogy ez esetben is két szakaszban tárgyaljuk a részletes vitát. Van-e ez ellen kifogása bárkinek? *(Senki nem jelentkezik.)* Úgy látom, nincs.

A részletes vita első szakaszát megnyitom. Kérem képviselőtársaimat, hogy most szavazzanak a törvényjavaslat határozati házsabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak való megfeleléséről. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A megfelelésről 12



igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, 3 tartózkodás mellett döntött a bizottság, így a részletes vita első szakaszát lezárom.

Áttérünk a részletes vita második szakaszára, amelyben képviselői módosító indítványokról kell szavoznunk. Két indítvány érkezett. Az 1. ajánlasi számon Tóth Bertalan és képviselőtársai indítványa szerepel. Kérdezem a helyettes államtitkár urat, hogy van-e tárcá-, illetve kormányálláspont a módosító indítványokkal kapcsolatban. *(Dr. Dávid Ferenc távozik az ülésről.)*

DR. ZSOMBOLYAY PÉTER ZSOMBOR helyettes államtitkár (Gazdaságfejlesztési Minisztérium): Tárcáálláspontunk van, és nem támogatjuk a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen, tehát a Gazdaságfejlesztési Minisztérium nem támogatja a módosító indítványt. Kérem képviselőtársaimat, most szavazzanak. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 3 igen szavazattal, 12 nem szavazat ellenében a bizottság sem támogatta a módosító indítványt.

A 2. ajánlasi számon szintén Tóth Bertalan és képviselőtársai indítványa szerepel. Az államtitkár urat kérdezem, hogy mi a tárcá álláspontja.

DR. ZSOMBOLYAY PÉTER ZSOMBOR helyettes államtitkár (Gazdaságfejlesztési Minisztérium): A tárcáálláspont, hogy nem támogatjuk a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen, a Gazdaságfejlesztési Minisztérium nem támogatja. Képviselőtársaimat kérem, hogy most szavazzanak. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 3 igen szavazattal, 12 nem szavazat ellenében a bizottság sem támogatja a módosító indítványt.

Bizottsági saját módosítási szándék megfogalmazására irányuló javaslat érkezett hozzám. Képviselőtársaim megkapták írásban a bizottság által megfogalmazott módosítóindítvány-tervezetet. Kérdezem, hogy a tárcának van-e ezzel kapcsolatban álláspontja, a bizottság módosító indítványával kapcsolatban van-e tárcáálláspont.

DR. ZSOMBOLYAY PÉTER ZSOMBOR helyettes államtitkár (Gazdaságfejlesztési Minisztérium): Kérjük a módosító javaslat elfogadását.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A tárcá tehát támogatja a módosító indítvány benyújtását. Kérem képviselőtársaimat, a benyújtásról most szavazzanak. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 12 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett a bizottság a módosító indítvány benyújtásáról döntött.

Nem maradt más hátra, mint a részletes vita lezárásáról történő szavazás. Kérem képviselőtársaimat, most szavazzanak... *(Orosz Anna jelzésére:)* Elnézést, Orosz Anna képviselő asszony, bocsánat, nem vettem észre! Képviselő asszony, még mielőtt lezárjuk a vitát, öné a szó.

OROSZ ANNA (Momentum): Köszönöm. Egy kérdésem lenne. Az elmúlt években a kormány jóvoltából ezer milliárd forintos értékű köztulajdon került át magánalapítványokhoz, ilyen magánalapítvány a Jövő Nemzedékek Földje Alapítvány, amelynek kuratóriumi elnöke Lázár János. 2021 áprilisában a Mezőhegyesi Ménesbirtok és Tangazdaság legelőit, erdőit, szántóit adta át az alapítvány vagyongazdálkodásába az állam, illetve a Nemzeti Ménesbirtok és Tangazdaság

Zrt. 100 százalékos részvénycsomagját is. A tavalyi választás előtt három nappal kapott 15 milliárd forint támogatást a Miniszterelnökségtől ugyanez az alapítvány. Az a kérdésem, hogy mi indokolja, hogy az ATEV Fehérjefeldolgozó Zrt., amely egy nyereséges állami vállalkozás, vállalat, amelynek 30 milliárd forint körüli árbevétele van, miért kerül ingyenesen a Jövő Nemzedékek Földje Alapítvány tulajdonába ezen törvényjavaslat szerint. Köszönöm.

ELNÖK: A helyettes államtitkár urat kérdezem, hogy tudnak-e erre a kérdésre most válaszolni, vagy pedig írásban fognak a képviselő asszony részére választ adni. Öné a szó.

DR. ZSOMBOLYAY PÉTER ZSOMBOR helyettes államtitkár (Gazdaságfejlesztési Minisztérium): Írásban adnánk meg a választ erre.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Arra kérem, hogy akkor rövid határidőn belül, lehetőség szerint még ezen a héten kapjon választ a képviselő asszony.

Ezek után, miután további felszólalási igényt nem látok, javaslatot teszek a részletes vita lezárására. Kérem, most szavazzanak. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 12 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vita lezárásáról döntött.

Végül a részletes vitáról szóló jelentés elfogadására teszek javaslatot. Kérem, most szavazzanak. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 11 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vitáról szóló jelentést elfogadta.

A helyettes államtitkár úrnak és kollégáinak köszönöm szépen, hogy a bizottság rendelkezésére álltak. Ezzel a 9. napirendi pontot is lezárjuk.

**A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/5881. számú törvényjavaslat  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Áttérünk a 10. napirendi pontra, amelynek keretében a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitájára kerül sor. Javaslom képviselőtársaimnak, hogy most is két szakaszban tárgyaljuk ezt a részletes vitát. Van-e ez ellen kifogása bárkinek? *(Senki nem jelentkezik.)* Úgy látom, hogy nincs.

A részletes vita első szakaszát megnyitom, és egyben kérem képviselőtársaimat, hogy a törvényjavaslat határozati házsabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak való megfeleléséről most szavazzanak. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 12 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a bizottság a megfelelésről döntött. Így a részletes vita első szakaszát lezárom.

Áttérünk a részletes vita második szakaszára. Képviselői módosító indítvány nem érkezett, viszont a bizottságnak van egy saját módosító indítványa, amelyet képviselőtársaim megkaptak. A helyettes államtitkár urat kérdezem, hogy a bizottsági módosító indítvánnyal kapcsolatban van-e tárcaálláspont.

DR. ZSOMBOLYAY PÉTER ZSOMBOR helyettes államtitkár (Gazdaságfejlesztési Minisztérium): A tárcaálláspont az, hogy támogatjuk, és kérjük elfogadni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A Gazdaságfejlesztési Minisztérium tehát támogatja a bizottsági módosító indítványt. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy ki az, aki támogatja az indítvány benyújtását. Kérem, most szavazzanak. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 12 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében a bizottság a módosító indítvány benyújtásáról döntött.

Ezután javaslatot teszek a részletes vita lezárására. Kérem képviselőtársaimat, most szavazzanak. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 12 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vita lezárásáról döntött.

Végül a részletes vitáról szóló jelentés elfogadására teszek javaslatot. Kérem, most szavazzanak. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A bizottság 12 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett a részletes vitáról szóló jelentést elfogadta.

Így a 10. napirendi pontot is lezárjuk. Köszönöm szépen a helyettes államtitkár úrnak és kollégáinak, hogy rendelkezésünkre álltak. *(A napirendi ponthoz érkezett vendégek távoznak.)*

**A Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény, valamint a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény módosításáról szóló T/5446. számú törvényjavaslat  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Áttérünk a 11. napirendi pontra, amelynek keretében a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény, valamint a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat vitájára kerül sor. Megkérem Dózsa László osztályvezető urat a Pénzügyminisztérium részéről, hogy foglaljon helyet az előterjesztői asztalnál. *(Megtörténik.)* Javaslom képviselőtársaimnak, hogy ezúttal is két szakaszban tárgyaljuk a részletes vitát. Van-e ez ellen kifogása bárkinek? *(Senki nem jelentkezik.)* Úgy látom, nincs.

A részletes vita első szakaszát megnyitom. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzanak a törvényjavaslat hárszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak való megfeleléséről. Kérem, most szavazzanak. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 12 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében a bizottság döntött a megfeleléséről. A részletes vita első szakaszát lezárom.

Áttérünk a második szakaszra. Képviselői módosító indítvány nem érkezett, de a bizottságnak van egy módosító indítványa. Kérdezem az osztályvezető urat, hogy van-e tárcaálláspont a bizottsági módosító indítvánnyal kapcsolatban.

DÓZSA LÁSZLÓ osztályvezető (Pénzügyminisztérium): Köszönöm, igen, a tárca támogatja az indítványt. Köszönöm.

ELNÖK: A tárca tehát támogatja a bizottsági módosító indítványt. Kérem képviselőtársaimat, hogy a benyújtásról most szavazzunk. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 12 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében a bizottság a módosító indítvány benyújtásáról döntött.

Miután további módosító indítványokról nem kell szavaznunk, ezért a részletes vita lezárására teszek indítványt. Kérem, most szavazzanak. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 12 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében a bizottság a részletes vita lezárásáról döntött.

Most pedig a részletes vitáról szóló jelentés elfogadására teszek javaslatot. Kérem, most szavazzanak. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 12 igen szavazattal, 2 nem

szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vitáról szóló jelentést elfogadta.

A 11. napirendi pontot így lezárjuk. Köszönöm szépen az osztályvezető úrnak, hogy jelen volt. *(Dózsa László távozik az ülésről.)*

**A globális minimum-adószintet biztosító kiegészítő adókról és ezzel összefüggésben egyes adótörvények módosításáról szóló T/5877. számú törvényjavaslat  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Áttérünk a 12. napirendi pontra, amelynek keretében a globális minimum-adószintet biztosító kiegészítő adókról és ezzel összefüggésben egyes adótörvények módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitájára kerül sor. Köszöntöm Besesek Botond helyettes államtitkár urat és kollégáját a bizottság előtt. Javaslom, hogy ezúttal is két szakaszban tárgyaljuk a részletes vitát. Van-e ez ellen kifogása bárkinek? *(Senki nem jelentkezik.)* Úgy látom, nincs.

A részletes vita első szakaszát megnyitom. Kérem képviselőtársaimat, hogy most szavazzunk a törvényjavaslat határozati házsabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak való megfeleléséről. Most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 12 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett a bizottság döntött a megfeleléséről. Így a részletes vita első szakaszát lezárjuk.

Áttérünk a részletes vita második szakaszára, amelynek keretében módosító indítványok elfogadásáról kell döntenünk. Egy képviselői módosító indítvány érkezett Tordai Bence képviselő úr részéről. Kérdezem a helyettes államtitkár urat, hogy van-e tárcaálláspont vagy kormányálláspont.

BESESEK BOTOND helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Z. Kárpát Dániel képviselő úr kért szót. Öné a szó, képviselő úr.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Köszönöm. Indoklást szeretnék kérni, egyben pedig megkérdezném az előterjesztőt, hogy miért jó, milyen nemzetgazdasági célt szolgál az, hogy helyi adókat figyelembe veszünk a globálisminimum-adószint meghatározása esetében, tehát miért jó az országnak az, hogy kevesebb költségvetési bevétellel számolhat a jövőben? Köszönöm a választ. *(Tordai Bence: Szívemből szóltál!)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérem a helyettes államtitkár urat, hogy adjon választ az elhangzott kérdésre. Öné a szó.

BESESEK BOTOND helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Az, hogy mi minősül lefedett adónak, nem teljesen saját döntése Magyarországnak. A globális minimumadó szabályai úgy szólnak, hogy azon adókat kell lefedett adónak tekinteni, amelyek a bevételre és a bevételből érvényesített bizonyos költségek levonására vetülnek. Ebből következően ilyen adónak minősül Magyarországon a társasági adó, a helyi iparüzési adó, az innovációs járulék és az energiaellátók jövedelemadója, vagy népszerű nevén a Robin Hood-adó, ezek mind ugyanilyen adók. Az tehát, hogy mi felsoroljuk ebben a törvényben, hogy mi minősül lefedett adónak, leginkább az adózók számára jelent könnyítést, és

igazándiból evidenciát mondunk ki azzal a törvénnyel, hogy ezeket az adókat lefedett adónak kell tekinteni. *(Z. Kárpát Dániel: Köszönöm.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tordai Bence képviselő úr kért szót. Öné a szó.

TORDAI BENCE (Párbeszéd): Köszönöm. Abban adjanak egy kis segítséget az előterjesztők részéről, hogy azok a számítások, amelyek szerint évente körülbelül 30 milliárd forint pluszbevétel várható ennek nyomán, helytállóak-e. Illetve miután az effektív adókulcsot kell minimum 15 százalékra felemelni, és ez csak a taót nézve az effektív, és a törvényben megállapított kulcs között ilyen 4-4,5 százalékpontos különbség van, szóval ez hogy jön ki matematikailag? Mert én egy nagyságrendileg eltérő eredményt vártam volna. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További felszólalói igényt nem látok. Kérem a helyettes államtitkár urat, hogy adjon választ a képviselő úr kérdésére.

BESESEK BOTOND helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium): Az effektív adókulcsot úgy rendeli számolni a nemzetközi szabályozás, hogy egy törtet kell kiszámolni, az összes fizetendő adó és a globálisminimumadó-szabályok szerint kiszámított jövedelem hányadosaként kell kiszámolni. A számlálóba, ugye, azokat az adókat kell beletenni összegeként, amelyek lefedett adónak minősülnek. Ezt a négy tételt összeadva, elosztva a jövedelemhányadossal kell a 15 százalékos adószintet elérni. Ha valaki eléri ezt a szintet, akkor nincs több adófizetési kötelezettség pluszban. Ha valaki nem éri el, akkor még egyéb mentesítések is szóba jöhetnek, ilyen például a tényleges jelenléthez kapcsolódó eszköz- és bérköltség alapján számolt mentesítés. Ha ezt levonva még mindig marad többlet-adófizetési kötelezettség, csak akkor keletkezik valakinek adófizetési kötelezettsége pluszban a globálisminimumadó-szabályok alapján.

Mi tartjuk magunkat ehhez a számításához, a legjobb tudásunk szerint készítettük, de természetesen, mint ahogy látható, a szabályozás függ attól is, hogy külföldön milyen adókat vetnek ki, például hogy egy magyar anyavállalattal rendelkező - most csak mondok valamit - nepáli cég milyen adófizetési kötelezettséget ír elő, ettől is függ, hogy Magyarországon keletkezik-e többlet-adófizetési kötelezettség. Rengeteg tényezőtől függ tehát, de a számításainkat a lehető leggondosabban végeztük el.

ELNÖK: Köszönöm szépen a választ, helyettes államtitkár úr. Akkor nem marad más hátra, mint a képviselő úr, Tordai Bence képviselő úr által benyújtott módosító indítványról történő szavazást, amit a tárca nem támogat. Kérem képviselőtársaimat, most szavazzanak. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 4 igen szavazattal, 12 nem szavazat ellenében a bizottság sem támogatta a módosító indítványt.

A bizottságnak van egy saját módosítóindítvány-tervezete, amelyet megfogalmazott. Kérdezem a helyettes államtitkár urat, hogy van-e ezzel kapcsolatos kormányzati álláspont.

BESESEK BOTOND helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium): A kormány támogatja a módosító indítványt.

ELNÖK: Köszönöm szépen, a kormány tehát támogatja a módosító indítványt. Kérem képviselőtársaimat, hogy most szavazzanak a bizottsági módosító indítványt.

benyújtásáról. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 12 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett a bizottság döntött a módosító indítvány benyújtásáról.

Ezután javaslatot teszek a részletes vita lezárására. Kérem képviselőtársaimat, most szavazzanak. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 12 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a bizottság döntött a részletes vita lezárásáról.

Most pedig a részletes vitáról szóló jelentés elfogadására teszek javaslatot. Kérem képviselőtársaimat, most szavazzanak. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 12 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett a bizottság döntött a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról.

A 12. napirendi pontot így lezárjuk.

**Az egyes adótörvények módosításáról szóló T/5893. számú törvényjavaslat  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)(Nemzetiségi napirendi pont)**

Áttérünk a 13. napirendi pontunkra, amelynek keretében az egyes adótörvények módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitáját bonyolítjuk le. Itt is javaslatot teszek arra, hogy két szakaszban tárgyaljuk a részletes vitát. Van-e ez ellen kifogása bármelyik képviselőtársamnak? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs.

A részletes vita első szakaszát megnyitom, amelynek keretében határoznunk kell arról, hogy a törvényjavaslat megfelel-e a határozati házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Kérem, erről most szavazzunk. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 12 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében döntött a bizottság a megfelelőségről. A részletes vita első szakaszát lezárjuk.

Áttérünk a második szakaszra, amelynek keretében először a képviselői módosító indítványokról kell döntenünk. Az 1. ajánlási számon Tóth Bertalan és képviselőtársai indítványa szerepel. Mielőtt elkezdenénk a szavazást... *(Z. Kárpát Dániel jelzésére:)* Bocsánat, a képviselő úr visszavonta a hozzászólási igényét. Az 1. ajánlási számon tehát Tóth Bertalan és képviselőtársai indítványa szerepel. Kérdezem a helyettes államtitkár urat, van-e tárca- vagy kormányzati álláspont.

BESESEK BOTOND helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen, tehát a kormány nem támogatja az indítványt. Kérem képviselőtársaimat, most szavazzunk az indítványról. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 3 igen szavazattal, 12 nem szavazat ellenében a bizottság nem támogatta az indítványt.

A 2. ajánlási számon szintén Tóth Bertalan képviselő úr és képviselőtársai indítványa szerepel, amely összefügg a 4., az 5. és a 8. ajánlási számon szereplő indítványokkal. Ezekről a módosító indítványokról kérdezem a helyettes államtitkár urat, hogy mi a kormány álláspontja.

BESESEK BOTOND helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen, a kormány tehát nem támogatja. Kérem képviselőtársaimat, hogy most szavazzunk az indítványokról. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 3 igen szavazattal, 12 nem szavazat ellenében a bizottság sem támogatja a módosító indítványokat.

A 3. ajánlási számon szintén Tóth Bertalan képviselő úr és képviselőtársai indítványa szerepel, amely összefügg a 7. ajánlási számon szereplő indítvánnyal. Erről a két indítványról kérdezem az államtitkár urat.

BESESEK BOTOND helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen, a kormány tehát nem támogatja. Kérem képviselőtársaimat, most szavazzanak a módosító indítványokról. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 3 igen szavazattal, 12 nem szavazat ellenében a bizottság sem támogatja a módosító indítványokat.

A 6. ajánlási számon Z. Kárpát Dániel képviselő úr indítványa szerepel, amelyhez szóbeli kiegészítést kíván fűzni. Képviselő úr, öné a szó.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Így van, köszönöm a lehetőséget. Az előterjesztőkhöz fordulok, hiszen a kormány legújabb pofonja, amit készül kiosztani, a másodállással és nappali tagozatos hallgatói jogviszonnal rendelkező egyéni vállalkozókat sarcolná. Ugye, a Jobbik-Konzervatívok elnökhelyettese, Potocskáné Kőrösi Anita pont ezért fogalmazta meg azokat az aggályait, amelyek rendbe tennék ezt a kérdést, hiszen az a helyzet, hogy ez a változás, amely 2025. január 1-jétől életbe lépne, azokat érintené, akik eddig különösebb teher vagy ekkora teher nélkül tudtak másodállást vinni vagy éppen hallgatói jogviszony mellett valamifajta bevételre szert tenni. Az a helyzet, hogy nagyjából 25-28 ezer forintos pluszbefizetést is jelenthet, generálhat az a módosítás, amelyre a kormány készül, éves szinten ezzel összességében egy 300 ezres terhet róhat azokra a kisvállalkozókra, akiktől teljes joggal várjuk, hogy a nemzetgazdaságot a hátukon cipeljék - ugye, ne felejtjük el, hogy ők adják a munkahelyek kétharmadát Magyarországon.

Én úgy gondolom, hogy a kormánynak még kimondott célja sem szokott lenni az, hogy tovább sarcoljuk ezeket az embereket, bár láttuk, hogy a katával mi történt, ugye, az egy nagyon rossz szájízű, rossz emlékű módosítás volt, ahol gyakorlatilag 24 óra alatt a legkedvezményesebb lehetőséget lerombolták, ledózerolták, de most pont azt látjuk, hogy a másodállással bírók és a nappali tagozatos hallgatói jogviszonnal rendelkezők két kiszolgáltatott társadalmi csoport, tehát olyan emberekről beszélünk, akiktől nem lenne és nem szabadna lehetőségeket elvonni, nem lehetne ilyen irányba elindulni, mégis azt látjuk, hogy ha ez a befizetési kötelezettség keletkezik akárcsak 2025-től, ez egy egyértelmű erőhátrány és erőforráshátrány is ahhoz képest, ami most van.

A mi módosító javaslatunk tehát azt célozza, hogy ne sarcolják ezeket az embereket, örüljünk, ha valaki a családjával mellett még másodállásban is tudja az ő sorsát javítani és a terheit csökkenteni; a hallgatói jogviszonnal rendelkezők esetében pedig fel sem merülhetne bármifajta nehezítés. Éppen ezért a mi javaslatunk az, hogy 12 milliós határig legyen teljes mértékben járulégmentes ez a tevékenység, tehát ne csak a korábbi állapotot, a normálisabbat állítsuk vissza, hanem fejlesszünk is ezen a rendszeren valamit. A Jobbik-Konzervatívok elnökhelyettese, felső vezetői ezt célzó indítványt fogalmaztak meg, kíváncsian várom az előterjesztő véleményét ugyanerről.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólási igényt nem látok az indítvánnyal kapcsolatban. Kérem a helyettes államtitkár urat, hogy adjon választ a képviselő úr kérdéseire.

BESESEK BOTOND helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium): Először is szeretném jelezni, hogy az a huszonvalahány-ezer forintos becslés az eredeti javaslat szerint sem állja meg a helyét, legfeljebb 12 900 forintról volt szó.

Itt azért mindenképpen szeretném jelezni, hogy magának a javaslatnak a szakmai tartalma az volt, hogy számos esetben ezeknek a magánszemélyeknek a jelentős része már most sem kellene hogy tételes költségelszámoló egyéni vállalkozó legyen, számukra sokkal megfelelőbb lenne áttérni az átalányadózásra ezen feltételek mellett, ezért sem gondolom..., és megfelelő időt hagyott a javaslat arra, hogy ezt mindenki jól átbeszélje és átgondolja. Számos esetben pedig, ha valakinek nincsen bevétele, akkor az egyéni vállalkozását szüneteltetni tudja, és ezen időszakra semmiféle fizetési kötelezettsége nem merül fel. Én tehát azt gondolom, hogy a jövőre nézve ha, mondjuk, a választóközrzből valaki ilyen kérdéssel fordul önhöz, nyugodtan lehet neki ezt javasolni ezen időszakra.

Ugyanakkor azt szeretném jelezni, hogy a kormány is úgy látta, hogy érdemes még tovább egyeztetni az egyéni vállalkozások átalakítására vonatkozó javaslatot, és ezért javaslatot tesz arra, hogy ezeket a szabályokat egy későbbi időpontban újratárgyaljuk. *(Z. Kárpát Dániel: Oké!)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nem maradt más hátra, mint a módosító indítványról történő szavazás. A kormány tehát nem támogatja Z. Kárpát Dániel képviselő úr indítványát. Kérem képviselőtársaimat, most szavazzanak. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 4 igen szavazattal, 12 nem szavazat ellenében a bizottság nem támogatta az indítványt. Az egyéni képviselői indítványokról történő szavazás végére értünk.

A bizottságnak van egy elég vaskos módosító indítványa. Képviselőtársaim szeretném tájékoztatni, hogy a tegnapi kiküldött anyaghoz képest a 138. pontot, tehát az eredeti javaslat 138. pontjában megfogalmazott módosítást kivettük az anyagból, mert túlterjeszkedő volt a javaslat, és javasolom, hogy további két pontot, az egyik az 56. pont, a másik pedig a 137. pont, ezeket is vegyük ki ebből a javaslatból. Először tehát technikailag egy módosító indítványt tennék képviselőtársaim részére, hogy az 56. és a 137. pontban szereplő szövegrészeket vegyük ki a bizottsági javaslat-tervezetből. Kérem, erről most szavazzanak képviselőtársaim. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 10 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett a bizottság jóváhagyta ezt a módosítást.

Kérdezem a helyettes államtitkár urat, hogy a fennmaradó tartalommal a kormány támogatja-e ennek a módosító indítványnak a benyújtását.

BESESEK BOTOND helyettes államtitkár (Pénzügyminisztérium): A fennmaradó pontokat a kormány támogatja.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönjük a választ, a kormány tehát támogatja a bizottsági módosító indítvány benyújtását. Kérem képviselőtársaimat, most szavazzanak. *(Szavazás.)* A bizottság tagjai 11 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében a bizottsági módosító indítvány benyújtásáról határoztak.

Miután további módosító indítványokról nem kell szavaznunk, ezért javaslatot teszek a részletes vita lezárására. Kérem, most szavazzanak. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 11 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vita lezárásáról döntött.

Végül pedig a részletes vitáról szóló jelentés elfogadására teszek javaslatot. Kérem, most szavazzanak erről. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 11 igen szavazattal, 2



nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vitáról szóló jelentést is elfogadta.

A helyettes államtitkár úrnak és kollégáinak köszönöm szépen, hogy a rendelkezésünkre álltak.

A 13. napirendi pontot ezzel lezárjuk.

**A szélerőművek létesítési tilalmának feloldásáról szóló H/5581. számú határozati javaslat  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Áttérünk a 14. napirendi pontra, amelynek keretében a szélerőművek létesítési tilalmának feloldásáról szóló határozati javaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk, amelyet Ungár Péter és képviselőtársai nyújtottak be, köztük Csárdi Antal képviselő úr is. Képviselő úr, előterjesztőként öné a szó.

**Csárdi Antal szóbeli kiegészítése**

CSÁRDI ANTAL (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Magyarországon 2011 óta nem épült egyetlen szélerőmű sem, 2016-ban olyan szabályokat hoztak, hogy nem is épülhetett egyetlenegy darab szélerőmű sem. Az LMP-Magyarország Zöld Pártja hatodszor nyújtja be a javaslatát a szélerőművek létesítési tilalmának feloldásáról, önök ötször már elutasították azt, hogy hazánkban is fejlődésnek indulhasson a szélenergia hasznosítása, ami az energiatermelés egyik leginkább környezetbarát és legolcsóbb módja. *(Z. Kárpát Dániel távozik az ülésről.)* Valós szakmai érveket soha nem adtak rá, hogy miért nem lehet Magyarországon szélerőműveket építeni, és miért nem akarják végre feloldani a korlátozásokat.

A kormány most már több mint egy éve ígéreti, hogy változás lesz a szélenergia szabályozásában, a miniszteri nyilatkozatokon túl a szándékot jelzi az is, hogy a szélenergia szerepel a helyreállítási tervben és a frissített nemzeti energia- és klímatervben. Az európai uniós forrásokhoz való hozzájutás egyik feltételéül szabta az Európai Bizottság a szélenergia-tilalom feloldását, amit a kormány vállalt is.

Október 27-én már Orbán Viktor is a szélenergia mellett foglalt állást, idézem: a modern gazdaság és a modern technológia fő kérdése jelen pillanatban a zöldenergia; a zöldenergia valójában két gazdasági tevékenységet jelent, elő kell állítani szélből, naphból, és így tovább. November 9-én viszont Gulyás Gergely a Kormányinfón azt mondta, hogy „a szélerőművekre vonatkozó új szabályozás már nagyjából kész, ennek sarokköveit elfogadták a szerdai kormányülésen” - ez is egy idézet volt.

Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselőtársaim! Itt az ideje, hogy a szavakat végre tettek kövessék. Kérem, támogassák a határozati javaslatunkat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tordai Bence képviselő úr kért szót. Öné a szó.

**Hozzászólások**

TORDAI BENCE (Párbeszéd): Köszönöm, elnök úr. Én a magam részéről megígérhetem, hogy támogatni fogom ezt a javaslatot, annál is inkább, mert a Párbeszéd-Zöldek maga is legalább fél tucat alkalommal próbálta különböző törvények módosításaként feloldani a szélerőműstopot, illetve kezdeményeztem az Energetikai Albizottság ülésének összehívását, és ezúton is köszönöm Riz Gábor elnök úrnak, hogy összehívta ezt az ülést, ahol a megújuló energiákkal kapcsolatban szerintem előrébb jutottunk. És valóban jó hír a múlt heti Kormányinfóról az, hogy a

kormány is azt állítja most már, hogy megszületett a megállapodás, és a kormány meghozta a döntését, ami azt is jelenti, hogyha jól értettem, hogy november végéig vagy legkésőbb december elején nyilvánosságra is hozzák az ezzel kapcsolatos változtatásokat.

Én, bár kicsit féltékeny vagyok, hogy most pont az LMP-seknek jött ki a lépés, de hogyha ezen múlik, hogy gyorsan törvénybe lehessen iktatni ezt a kormányzatiálláspont-változást, akkor javasolnám képviselőtársaimnak a kormányoldalon is, hogy támogassák Csárdi Antal képviselőtársunk indítványát. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Riz Gábor képviselő úr kért szót. Öné a szó.

RIZ GÁBOR (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Engedjék meg, hogy Csárdi képviselőtársam indítványával kapcsolatban én magam is elmondjak néhány dolgot. Ugye, alapvetéseket szeretnék tisztázni. Elsősorban az önrendelkezésünket, az energetikai önrendelkezésünket nagyban segíti az, hogyha azokat az erőforrásokat hasznosítjuk, amelyek lehetőségként ott vannak, abban a kosárban, amelyet energia-, elsődleges vagy másodlagos energiaforrásnak hívunk, ilyenek a megújulók is. Hiszen az elmúlt időszakban ön is jól láthatta, hogy a fotovoltaikus téren mekkorát lépett előre az ország, hiszen a napi kapacitásigényt elméletileg már a megújulók közül a fotovoltaikus optimális esetben ki tudja elégíteni, nagyjából 12 ezer megawattig..., bocsánat, kilowattig szeretnénk eljutni a fotovoltaikusban pontosan azért, hogy a napi energiaigényt ki tudjuk elégíteni fokozott mértékben is.

Természetesen a megújulók kapcsán azt is tudni kell, hogy ha fúj a szél, akkor termel áramot, ha nem fúj a szél, akkor nem termel, ennek megfelelően két típusú erőműről beszélünk: tengeriről és szárazföldről. Van a tengerinek egy természetes széljárása, amikor a szárazföld felől a nap adott szakában kifelé fúj a szél, a nap másik szakában pedig a tenger felől a hűvösebb befelé. Nem mindig adott a mi környezetünkben az optimális széljárás, éppen ezért a hozzáértő emberek nem véletlenül írták le azt, hogy van egy indítási sebesség, van egy optimális sebesség és van egy üzemi sebessége ennek a típusnak, amelyben le tudja adni mindazt, amit forrásként szeretnénk hasznosítani a szél energiájából.

A kormány - még egyszer - világossá tette, hogy foglalkozik az üggyel. Ehhez a széltérképeket kell aktualizálni, frissíteni, illetve azt is tudni kell még, hogy nem ütközik semmi olyan, önök által egyébként fontosnak ítélt területbe, mind a zöldkörnyezet védelme, az emberek védelme, hiszen ennek van egy hanghatása, zajhatása is, ami egy adott védősávon belül érezhető, részben akusztikus módon, az ember fül számára, és részben az alatti tartományban is. Éppen ezért nagyon gondosan figyelembe kell ezt venni, mert ezek nem tologatható szélkerekek, hanem betonlapra, hálózatba kötött módon tudnak áramot termelni.

Én úgy gondolom, hogy várjuk meg a kormánynak mindazt a döntését, amely megalapozza ennek az új energiatípusnak a bevezetését, és természetesen értve mindazt, ami ehhez üzleti érdekből hozzáfűződik, hiszen mi is szeretnénk azt, hogyha a megújulók közül magasabb arányban váltakozva, a napszaktól, illetve az egyéb körülményektől függően állna rendelkezésre, szeretnénk kiváltani zöldenergiával mindazt, amit hagyományos módon tudunk előállítani. Úgyhogy türelmét és megértését kérem a képviselő úrnak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Többször tárgyaltuk már ezt a javaslatot a bizottság előtt, és mindig azzal bátorítottuk Csárdi Antal képviselőtársamat (*Derűltég az ellenzéki képviselők soraiban.*), hogy a kormány már erősen dolgozik a

konkrét javaslaton. Tényleg az a jó hírem van, és az a várakozásom, hogy miután Lantos Csaba miniszter úr meghallgatására november 28-án kerül sor a bizottság előtt, én azt gondolom, hogy addigra eljut a kormány abba a fázisba, hogy reményeim szerint a miniszter úr a konkrét szabályozás részleteiről fogja tudni tájékoztatni a képviselő urat és mindannyiunkat a gazdasági bizottsági ülésen. Ezzel a reménnyel teszem fel szavazásra a tárgysorozatba vételt, amelyet bár lélekben támogatom a Fidesz-frakció, de gyakorlatilag tartózkodni fogunk a szavazásnál - a képviselő úr ezt ne vegye zokon tőlünk!

### **Határozathozatal**

Miután további véleményt nem láttam és nem hallottam, szavazásra teszem fel a kérdést. Kérem képviselőtársaimat, hogy az indítvány tárgysorozatba vételéről most szavazzanak. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 4 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében, 9 tartózkodás mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba az indítványt.

A szavazást követően a 14. napirendi pontot lezárjuk.

### **A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal B/3062. számú Országgyűlési beszámoló 2022 (Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)**

Áttérünk a 15. napirendi pontunkra, melynek keretében a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal országgyűlési beszámolóját tárgyaljuk meg, amely a 2022. évről szól. *(Csárdi Antal, Orosz Anna és Tordai Bence távozik az ülésről.)* Nagy szeretettel köszöntöm dr. Juhász Edit elnök asszonyt és alelnökeit. Köszönjük szépen a türelmet, a bizottság ülése egy kicsit hosszabbra nyúlt, mint azt eredetileg terveztük volna. Megkérem dr. Szalóki Szilvia, Králik Gábor, Ságvári Pál és Klimits Levente elnökhelyettes hölgyet és urakat is, hogy foglaljanak helyet az asztalnál.

Elnök asszony, a szokásos menetrendben fogjuk a beszámolót tárgyalni. Amennyiben van szóbeli kiegészítése az írásbeli beszámolóhoz, amelyet képviselőtársaim megkaptak, akkor azt, kérem, az expozéban tegye meg; utána képviselőtársaim kapnak lehetőséget arra, hogy egy vitakör keretében kérdéseket tegyenek fel, illetve véleményt mondjanak a hivatal elmúlt évi munkájáról; utána pedig arra kérem az elnök asszonyt és az elnökhelyettes társait, hogy az elhangzott kérdésekre adjanak választ. Öné a szó, elnök asszony.

### **Dr. Juhász Edit szóbeli kiegészítése**

DR. JUHÁSZ EDIT elnök (Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönjük a lehetőséget, hogy számot adhatunk a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal 2022. évi tevékenységéről. Én egy rövidebb expozét tartanék csak, hogy kellő idő maradjon a kérdések megválaszolására is, és alapvetően a tevékenységeink típusait áttekintve térnék ki leginkább csak a 2022. év jellemzőire.

A hivatal klasszikusan engedélyezéssel, felügyelettel és árszabályozással, illetve árelőkészítéssel foglalkozik, hangsúlyos területe a piacfelügyelet, és egyre inkább növekvő jelentőséggel bír a piaci adatok elemzésére vonatkozó aktivitásunk, amelyet az elmúlt időszakok tanulságai, nevezetesen a rendkívül gyorsan változó energiapiaci körülmények és a többi más felügyelt iparágban is hatásokat kifejtő piaci változások csak még inkább megerősítettek. Ezen túlmenően a nemzetközi tevékenységünk is nagyobb fókuszot kapott az elmúlt időszakban, nemcsak azért, mert a felügyelt iparágak és különösen az energiapiac tekintetében egyre kevésbé beszélhetünk az országhatárokon belül zajló energiapiaci folyamatokról, hanem inkább regionális, sőt

vannak olyan területek, ahol már-már a globális folyamatok hatásait sem lehet kivédeni; másrészt az elmúlt időszakban rendkívüli módon felgyorsult az a fajta normaalkotás nemcsak hazánkban, hanem Európa-szerte, amelyben a hivatalnak egyrészt szakmai javaslatokkal, másrészt piaci információkkal kellett a döntéshozókat segítenie.

Az engedélyesekkel kapcsolatos hatósági tevékenységünk nagyrészt azonos jogszabályi környezetben zajlott, és azt lehet mondani, hogy a felügyelt iparágakban a szolgáltatói szerkezet is állandó volt. Talán tudják, hogy közel 40 a földgázterületen, dupla ennyi kereskedő szolgálja ki az ügyfeleket a villamosenergia-területen, ide nem értve most a korlátozott kereskedelmi engedéllyel rendelkezőket, az ő tekintetükben nem változott nagyságrendben az engedélyesi tevékenységünk. Nem változtak az engedélyesi tevékenységünk mutatói, ahol változás volt megfigyelhető, és valamiféle trend, az az összevont kiserőművi engedélyeknek a kiadása területén, tehát az energiatermelésben nyilván a megújuló energiatermelés térnyerésével kellett vagy lehetett - ha lehet így fogalmazni - több engedélyt elbírálnunk. Nyilván nemcsak az új engedélyek, hanem a különféle engedélyhosszabbítások és -módosítások is lényegesek ebből a szempontból.

Szerencsére nem jellemző mértékben, de kellett beavatkozni a hivatalnak ellátásbiztonsági megfontolásból is, hiszen voltak olyan esetek, amikor szolgáltatót kellett kijelölni egy-egy terület ellátására. Azt azért szeretném jelezni, hogy az energiahivatal az ilyenfajta ellátásbiztonsági szituációk megoldását nem csak és kizárólag határozatok hozatalával gondolja megvalósítani, hanem nagy hangsúlyt fektet arra is, hogy amikor egy-egy olyan jelzés érkezik vagy hivatalból azt észleli, hogy ellátásbiztonsági probléma adódhat, akkor azonnal megindítja azokat a felügyeleti-ellenőrzési jellegű eljárásokat, amelyek már a lehető legkorábbi szakban tudják elemezni azt, hogy az ellátásbiztonsági fennakadásoknak milyen okai vannak, és igyekszik az érintetteket, ahol lehet, tárgyalóasztalhoz is ültetni, és kifejezetten sok, nagy előkészítő jellegű tevékenységet folytat annak érdekében, hogy ne feltétlenül határozatokban kelljen hatósági erővel biztosítani az ellátást. És természetesen ezek a típusú ellátások ideiglenesek, és nagy hangsúlyt fektetünk arra is, hogy ahol az új szolgáltató kiválasztása szükséges, ott az illetékesek minél előbb lépjenek ebben.

Ami még a 2022. év specialitása volt az energiapiaci folyamatok nyomán követése mellett, és jelentkezett a hivatali feladatok módosulásában, az a hulladékgazdálkodási rendszernek a megváltoztatása volt, hiszen itt most egy másfajta szolgáltatói struktúrában kell ellátni részben a közszolgáltatási, részben az azon kívüli feladatokat, és ezzel kapcsolatban új jogalkotási feladatai is keletkeztek a hivatalnak, illetve a piacelemzési területét is újabb szegmensekre kellett kiterjeszteni. Ez egy kifejezetten munkaigényes feladat, hiszen olyan területek váltak szabályozottá, amelyek korábban csak - idézőjelben mondom a „csak”-ot - a piaci szegmens szabályai szerint működtek, viszont nekünk az is feladatunk, hogy nemcsak a hatáskörünkbe utalt szabályozási területeken kell döntést meghozni, hanem olyan adatokat kell gyűjtenünk és elemeznünk, amelyek más szabályozók munkáját is segítik. Ennek jegyében kezdtük el például a hulladékgazdálkodási vagyonszázelet felépítését, ami egy komoly adatbázis ahhoz, hogy a későbbiekben gazdasági, jogpolitikai döntéseket lehessen hozni ezek alapján.

A piaci folyamatok tekintetében még egy hangsúlyos feladatunk a különféle tulajdonosváltások, befolyásszerzések vizsgálata, ahol a hivatalnak azt kell mérlegelnie, hogy az új tulajdonos által is biztosítható-e, garantálható-e az ellátás. Ami talán egy, a '22. évre jellemző trend, az a víziközmű-szolgáltatói tulajdonosváltások és ezt követően az engedélyeknek a megújítása, hiszen itt a tulajdonosváltás sok esetben az infrastruktúra-működtetési jogviszonynak a

megváltoztatását is magával vonta, tehát más szerződéses konstrukcióban kellett rögzítenie az infrastruktúra tulajdonosának és a szolgáltatónak azt, hogy hogyan történik a hálózaton való szolgáltatás.

A szabályozás tekintetében nemcsak a saját szabályaink relevánsak - egyébként '22-ben 20 rendeletet adott ki a hivatal, és ahogy említettem, voltak köztük olyanok, amelyek új jogalkotási hatáskörök voltak, például a hulladékgazdálkodás területén -, hanem nagyon fontos az a fajta, szolgáltatói szabályzatok, szabályozók feletti kontroll, amelyet szinte valamennyi engedélyesi területünkön folytatunk. Vannak ezek között olyan szabályzatok, amelyeknek nemcsak a hazai kihatásai lényegesek, hanem például regionális piaci magatartásokat is, piaci tranzakciókat is tudnak befolyásolni, hiszen például az átviteli rendszerirányító vagy a földgázszállító olyan infrastruktúrapontokon is működik, ahol klasszikusan a nemzetközi energiapiaci tranzakciók folynak, tehát ebből a szempontból a hivatalnak a hatóköre már jóval túlnyúlik, vagy a tevékenységünkért már jóval szélesebb körben kell felelősséget vállalnunk. Egyébként ebben a tekintetben, tehát a határon átnyúló tranzakciók tekintetében az is feladatunk, hogy például a hazai infrastruktúra-használati díjak kihirdetését megelőzően egyfajta nemzetközi hirdetményezést folytassunk, például a földgázszállítás esetében publikálnunk kell a számítási módszertanunkat, hogy a leendő, potenciális ügyfeleknek is nyilvánvalóvá váljon, hogy hogyan kerülnek majd kiszámításra a különféle szolgáltatások igénybevételéért felszámítandó díjak.

Ugyancsak egy jelentős feladatbővülés következett be az energiahatékonysági elvárások terén, hiszen - mint azt a bizottság is nagyon jól tudja - az elmúlt években indult el annak az összehangolt szakpolitikának a működtetése, amelynek a végső célja az, hogy a végső energiefelhasználás országos szintű számait csökkenteni lehessen, és az ország vállalásainak megfelelően, évekre lebontott menetrend szerint kell elérni ezeket a megtakarítási mutatókat. Ebben a hivatalnak nagyon sokrétű feladata van, vannak hatósági feladataink, bizonyos piaci szereplők esetében kötelezettséget állapítunk meg, hogy mennyi ilyen energiamegtakarítást eredményező aktivitást kell bemutatniuk a hivatalnak, hogy ezzel rendelkeznek; vannak olyan hatásköreink, amelyekben ezeknek a teljesülését vizsgáljuk, ahol kell, szankcióval élünk, ha nem teljesítik ezeket. Ezeket az energiamegtakarításokat nyilván egy olyan rendben kell kezelnünk, hogy az energiamegtakarítások megfelelő dokumentáltsága biztosított legyen, hogy ezekben a hitelesített energiamegtakarításokban lehessen bízni. A hivatalnak ebben is vannak feladatai, tehát ellenőrzési feladataink vannak; és ami talán az egyik leglényegesebb, hogy az energiahatékonysági célkitűzéseket nemcsak a professzionális piaci szereplők, hanem a lakosság irányába is minél inkább közvetíteni kell - tehát számos olyan aktivitást erősítettünk meg, amely a hivatal ebbéli tájékoztatási feladatait erősíti, és jelenleg is, 2023-ra nyúlóan projektszinten is foglalkozunk vele egy uniós projekt végrehajtása keretében.

Amiről talán még nem beszéltem, és fontos lehet, az infrastruktúra-fejlesztések összországos koordinációja, hiszen vannak olyan területek, például a víziközmű-szolgáltatás esetén egy-egy víziközműre vonatkozó fejlesztési tervet hagyunk jóvá, viszont például a földgáz- és villamosenergia-rendszerben olyan hálózatfejlesztési tervek születnek, amelyek az átviteli rendszerirányító, illetve a szállító koordinálásával az elosztótársaságok részben az ő infrastruktúrájuk bevonásával is egy összországos fejlesztési képet rajzolnak ki, ezeket évente újítjuk, és gyakorlatilag egy-egy ilyen hálózatfejlesztési tervnek az éves karbantartása - hogy is mondjam? - folyamatosan történik, amikor az egyik mérföldkőhöz elérünk, akkor egyben a következő évit is elkezdjük előkészíteni. Ez tehát egy kvázi folyamatos munka. Ebben a hivatal felelőssége nyilván az, hogy olyan hálózatfejlesztések kerüljenek megfogalmazásra, amelyek valóban szükségesek az igények teljesítéséhez, hogy ezeket

az igényeket tényleg ki lehessen ezekkel az infrastruktúra-elemekkel szolgálni; másrésztől hogy ezeket egy olyan költségszinten tartsuk, amelyek a fogyasztói árakat sem terhelik olyan mértékben, hogy az elviselhetetlen legyen.

Úgyhogy azt hiszem, hogy ez az a hármas célrendszer, amelyben nekünk meg kell találnunk az egyensúlyt: az ellátásbiztonság, a megfizethetőségi szempontok és mindezt olyan technológiák biztosításával, amelyek alapvetően a környezeti erőforrásainkkal való észszerű bánásmódot valósítják meg gyakorlatilag minden területünkön. Nyilván ennek az egyik legjelentősebb példáját a villamosenergia-szektorban figyelhetjük meg, amikor is a karbonmentes termelésre, a megújuló termelésre állunk, de ugyanez a trend kezdődött el a gázinfrastruktúra-működtetés meg a gázszolgáltatás területén is, itt is egészen komoly nemzetközi szerepvállalásból levezethető kötelezettségek teljesítésén keresztül, hiszen a zöldgázok tekintetében már ugyanúgy vannak uniós szinten megfogalmazott normák, amelyekben Magyarországnak is, hát, utol kell érnie magát, és ebben a hivatalnak az a feladata, hogy ha ezek a zöldgázok nagyobb mennyiségben megjelennek a rendszerben, akkor világosan tudjuk, hogy ezekkel mit lehet kezdeni, hálózatba kell betáplálni, más felhasználást kell biztosítani, hogyan kell mérni, hogyan kell kockázatmentesen, balesetmentesen felhasználni ezeket. Jelenleg ez például egy fontos munkánk, és például azzal is támogatni ezeknek az új anyagoknak a megjelenését vagy energiaforrásoknak a megjelenését a rendszerben, hogy ugyanúgy, mint ahogy a villamos energia területén, itt is legyenek olyan hitelesített mennyiségek úgynevezett származási garanciák útján, amelyeket aztán értékként tud kezelni az energiát előállító azzal, hogyha ezeket értékesíti.

Az árszabályozás tekintetében gyakorlatilag egy éves naptár szerint működünk. Nincs olyan hónap, hogy ne kelljen vagy egy árelőkészítési feladat keretében javaslatot tennünk miniszternek vagy a kormánynak rendeletalkotásra, vagy pedig a saját rendeleteinket vagy közigazgatási határozatainkat kiadni - tehát itt a rendszerirányítók, elosztótársaságok díján keresztül a legkülönbébb területeken kell díjjavaslatot tennünk, illetve díjat alkotnunk. Talán a '22. év egyik ilyen új eleme volt, ugye, a lakossági piaci árak meghatározásában való részvétel, itt is van a hivatalnak egy részfeladata.

Említettem már a piacelemzést és a piacfelügyeleti tevékenységet, azt, hogy ezzel is kiléptünk az országhatárokon kívülre. Van egy olyan rendszer, amely az európai földgáz- és villamosenergia-nagykereskedelmi piacokat monitorozza. Nem véletlen, hogy amellet, hogy a konkrét kereskedői magatartások is a célvizsgálataink tárgyát képezik, azt tudni kell, hogy az ellátásbiztonság szempontjából az ellátási útvonalak infrastruktúra-elemei lehetnek szűkösek, illetve a nagykereskedelem a volumenei révén nagyon masszívan meg tudja határozni a piacot, tehát nem véletlen, hogy a piacfelügyeleti tevékenységünket is ezen keresztül érvényesítjük.

Igyekszünk az egyedi fogyasztói megkereséseket is minél jobban kiszolgálni. 2022-ben erre volt is módunk, hiszen azért a villamosenergia- és földgázár-szabályozási változások következtében, azt lehet mondani, duplájára emelkedett a hivatal ezzel kapcsolatos terhelése, alkalmazkodtunk is hozzá egyrészt az ügyfélszolgálatunk megerősítésével, másrészt a panaszügyek intézésével; míg voltak olyan területek, például a víziközmű-szolgáltatás területén azt lehet mondani, hogy business as usual, minden rendben ment, nem tapasztaltunk nagyobb problémagócokat, addig azért a villamosenergia- és földgázrendszerben a számlázások megváltoztatása, ezeknek a gyakorlatba való átültetése kapcsán kifejezetten sok megkeresést kaptunk, és igyekeztünk ezekkel is segíteni az ügyfeleket. De nagyon sok esetben a szolgáltatókkal is egyeztettünk a problémás kérdéseknek a feltárása érdekében.

Ami még a piacelemzéshez hozzátartozik, és talán most az évszakhoz illő feladatunk, az a téli felkészülés minden éves rendszeres monitorozása, ami gyakorlatilag valamennyi olyan energiaforrás tekintetében egy előre meghatározott szempont szerinti vizsgálatot jelent, amely a lakossági felhasználást érinti. Kezdve tehát a villamosenergia-termelőktől a földgázkitermelésen, -nagykereskedelmen, földgáztároláson keresztül valamennyi olyan területet monitorozunk, ahol jelentősége van az előre meghatározott karbantartási terveknek, a karbantartás tervszerű elvégzését lehetővé tévő háttérfelkészülésnek; monitorozzuk, hogy megvannak-e azok a forrásszerződések, amelyekkel a hazai igények kiszolgálhatók és a későbbi esetleges haváriahelyzetek kezelhetőek. Ezt a jelentésünket hagyományosan novemberben készítjük el, idén is fog készülni egy ilyen áttekintésünk, amelyet a kormányzat rendelkezésére bocsátunk, és értelemszerűen tájékoztatást adunk arról, hogy mit tapasztalunk a piacon a téli felkészülés szempontjából.

Végül, levezetésképpen: említettem a szerepvállalást. Itt kétfajta közreműködésünket emelném ki. Az egyik, hogy az Európai Unió hivatalos szerveivel hivatalos munkakapcsolatunk van, ahol nekünk önálló, kifejezetten nemzeti szabályozói álláspontot kell képviselnünk. Ez egy nagyon komoly lehetőség számunkra, hiszen olyan időszakokban tudunk magyar álláspontot képviselni, amely időszakokban az európai döntéshozók még csak előkészítési munkákat végeznek. Tehát nem arról van szó, hogy reagálunk egy már kialakult helyzetre, hanem egy korai beavatkozást tudunk megvalósítani a jelzéseinkkel, javaslatainkkal. Ezzel élni szoktunk, és a jövőben még inkább szeretnénk használni az ezzel kapcsolatos lehetőségeket. Ahová lehet, oda saját erőt is küldünk, így van jelenleg is munkatársunk külszolgálatban, hogy ezáltal is erősíteni tudjuk a magyar álláspont képviselőjét.

Emellett nyilván a nemzeti szabályozóknak számos olyan, önkéntes szerveződésen alapuló testületében is részt veszünk, amely azt tudja szolgálni - és alapvetően itt látom a mindennapi munkánk során ebben a hatalmas erejét -, hogy rekordgyorsaságú idő alatt tudunk információhoz jutni, konzultálni, más országokat érintő piaci folyamatokban információhoz jutni vagy jó gyakorlatokat becsatornázni hazai döntéshozókhoz. Ezekben a szervezetekben hagyományosan jó a magyar energiaszabályozó megbecsültsége, számos helyen már többedik ciklusunkban működünk közre, úgyhogy azt szeretnénk, hogyha a jövőben is minél szélesebb körben tudnánk használni ezeket a nagyon értékes szakmai kapcsolatokat.

Én ennyit szerettem volna az expozéban előadni, és köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönjük szépen a szóbeli kiegészítést, elnök asszony. Barcza Attila alelnök úr jelentkezett szólásra. Öné a szó.

### **Kérdés, hozzászólás**

BARCZA ATTILA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. A háború, a rossz szankciók miatti energiaválságban élünk, ezért is nagyon megdöbbenő számomra az, hogy a magyar energiahivatalnak a beszámolójára egyetlen ellenzéki képviselő sem volt kíváncsi.

Egy kérdésem lenne az elnök asszonyhoz. Van egy olyan európai uniós elvárás, miszerint a távhőt ki kell zöldíteni. Milyen intézkedéseket tett a hivatal ennek érdekében? Engem még ez érdekelne, és köszönjük a kimerítő beszámolót.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. További felszólalási igényt nem látok, így a vitát lezárom. Megadom a szót az elnök asszonynak, és kérem, hogy adjon választ az alelnök úr kérdésére.

### **Dr. Juhász Edit válasza**

DR. JUHÁSZ EDIT elnök (Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal): Nagyon szépen köszönöm a kérdést. Azt hiszem, egy nagyon fontos területre mutatott rá, hiszen azért a magyar lakossági közszolgáltatásban ez egy olyan jelentős terület, amelyet olyan irányba kell fejlesztenünk, hogy nemcsak a finanszírozhatósága, a fenntarthatósága, a műszaki körülményeinek a javítása, hanem az energiaforrásokkal való ellátottsága is egy jóval vállalhatóbb, XXI. századi szintre térhessen.

A hazai távhőszolgáltatásban ma döntően nyilván földgázfelhasználás történik, de azért jelen vannak - hiszen ebből a szempontból Magyarországnak jó adottságai vannak - más erőforrások is, a földgáz mellett geotermikus energiát is használunk, illetve szeretnénk valamennyi olyan hőforrásra úgymond rátenni a kezünket, és lehetőséget adni a távhőrendszerben való felhasználására, amelyeket más alrendszerekben megtermelnek, de nem tudnak rá megfelelő hasznosítást. Itt viszont ki lehetne alakítani olyan portfóliót, ahol egy-egy terület már igazán a helyi sajátosságok mentén működik.

Mi azt szeretnénk elérni, és erre vonatkozóan végzünk komoly szakértői tanulmányokat, hogy kialakulhasson valamennyi ellátási területen a helyi sajátosságokhoz igazodó optimális portfólió, amit értelemszerűen az EU-s szabályokkal való egyetértésben és azzal azonosulva a leginkább zöldirányba tudunk áttérni. Ehhez viszont nyilván az szükséges, hogy világosan lássuk, hogy ezeknek a hőforrásoknak milyen adottságaik vannak, hiszen szemben mondjuk a szabványosan érkező földgázzal, ahol azért nagy meglepetés nem érheti már a felhasználót, ezzel szemben ezek az alternatív hőforrások nagyon sokféle műszaki tulajdonsággal is rendelkezhetnek. Azonkívül, hogyha újonnan kerül bele egy hőforrás a rendszerbe, az is előfordulhat, hogy az még nem áll készen, ahhoz olyan műszaki beruházásokat kell végrehajtani, amelyek azt is szükségessé teszik, hogy már a beruházás eme kezdeti szakaszában oly módon vizsgáljuk a beruházás sajátosságait, hogy vajon az majd egy távhőfelhasználásra optimalizált végeredményt tud hozni, vagy pedig az adott energiaforrásnak máshol vagy máshol is helyet kell keresni.

Összességében tehát az a célunk, hogy olyan beruházások legyenek majd Magyarországon a fókuszban, amelyeket minél inkább lehet ebből a szempontból a távhőrendszerben hasznosítani, és hogy a távhőrendszerben ezek az elszámolások a szolgáltatói költségek megállítása során is megfelelő helyet tudjanak kapni; sőt ha már a céljaink meg a víziók szintjén kezeljük, akkor az is fontos, hogy ebben, a lehetőségekhez mérten, akár választási lehetősége is legyen a szolgáltatónak, hogy jó döntést tudjon hozni, amikor a beszerzési portfólióját kialakítja. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen, elnök asszony, az írásbeli és az összetett szóbeli beszámolót is. Nagyon nehéz év van a hivatal mögött és mögöttünk is, nagyon köszönjük azt az együttműködést, amelyet független hatóságként a parlament, illetve a kormány részére is megadtak, azt a folyamatos tájékoztatást, információátadást, amely szükséges volt egyrészt a jogalkotási folyamatok előkészítési munkálataihoz, másrészt a kormány döntéseinek az előkészítéséhez. Úgyhogy azt külön köszönöm, hogy mindig is számíthattunk a hivatal vezetésére, illetve a hivatal dolgozóira.

Különösen fontos az ellátásbiztonság fenntartása, amelyben megint csak nagyon sok fontos adat és információ áll a hivatal rendelkezésére. Úgyhogy nagyon



bízom abban, hogy a '23. évben is hasonló eredményességgel és sikerrel fogják tudni megoldani ezt is és azt a sok egyéb hatásköri kérdést, amely önökhöz tartozik, hiszen igen széles a hivatal tevékenységi köre és feladatellátási köre. Úgyhogy önnek is, az elnökhelyetteseknek is, valamennyi hivatali munkatársnak köszönjük a '22. év áldozatos és sikeres munkáját. A 15. napirendi pontot lezárjuk.

### **Egyebek**

Az egyebek között egyetlen tájékoztatást szeretnék adni képviselőtársaimnak: Lázár miniszter úr meghallgatása hétfőn, 9 óra 30 perckor kezdődik.

És mielőtt még a bizottsági ülést lezárnám, szeretném külön megköszönni Molnár Emese asszony munkáját, hiszen egyedül látta el ezen a hosszú ülésen a jegyzőkönyvvezetést. Hálásak vagyunk, hogy minden fontos gondolatot rögzített.

### **Az ülés berekesztése**

A bizottsági ülést lezárom. Mindenkinek szép és eredményes napot kívánok!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 13 óra 50 perc)*

**Bánki Erik**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Molnár Emese