



Ikt. sz.: GAB-42/37-8/2023.

GAB-15/2023. sz. ülés
(GAB-36/2022-2026. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Gazdasági Bizottságának**
2023. november 6-án, hétfőn, 9 óra 32 perckor
az Országház Tisza Kálmán termében (főemelet 37.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	7
<i>A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elektronikus hírközléssel összefüggő tevékenységéről és jelentés a postapiacról 2022 címmel benyújtott B/2603. számú beszámoló (Beszámoló megvitatása a HHSZ 85.§ (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)</i>	7
<i>Dr. Koltay András szóbeli kiegészítése</i>	7
<i>Kérdés, hozzászólás</i>	8
<i>Dr. Koltay András válasza</i>	8
<i>Határozathozatal</i>	9
<i>A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságának 2022. évi tevékenységéről szóló B/3619. számú beszámoló (Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)</i>	10
<i>Dr. Biró Marcell kiegészítése</i>	10
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	15
<i>Dr. Biró Marcell válasza</i>	16
<i>Határozathozatal</i>	18
<i>A természetes tavak melletti köztulajdonban álló strandok védelméről és a Balaton szabad elérésének biztosításáról szóló T/5562. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	19
<i>Komjáthi Imre szóbeli kiegészítése</i>	19
<i>Határozathozatal</i>	19
<i>A szolidaritási vagyonadóról szóló T/5575. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	19
<i>Tordai Bence szóbeli kiegészítése</i>	20
<i>Hozzászólás</i>	20
<i>Tordai Bence reflexiója</i>	21
<i>Határozathozatal</i>	22
<i>Egyeztetési eljárás - az Európai Parlament és a Tanács rendelete a nettó zéró technológiai termékek európai gyártási ökoszisztémájának megerősítését célzó intézkedési keret létrehozásáról (a nettó zéró iparról szóló jogszabály) (Bizottsági vélemény kialakítása a HHSZ 140. § (4) bekezdése alapján)</i>	22
<i>Egyeztetési eljárás - az Európai Parlament és a Tanács rendelete a kritikus fontosságú nyersanyagok biztonságos és fenntartható ellátását biztosító keret létrehozásáról, valamint a 168/2013/EU, az</i>	

**(EU) 2018/858, az (EU) 2018/1724. és az (EU) 2019/1020 rendelet
módosításáról
(Bizottsági vélemény kialakítása a HHSZ 140 § (4) bekezdése
alapján** **22**

Dr. Nagy Ádám tájékoztatója **22**

Határozathozatalok **25**

Egyebek **26**

Az ülés berekesztése **26**

Napirendi javaslat

1. A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elektronikus hírközléssel összefüggő tevékenységéről és jelentés a postapiacról 2022 címmel benyújtott beszámoló (B/2603. szám)
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)
(Beszámolót tárgyaló bizottság)
2. A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságának 2022. évi tevékenységéről szóló beszámoló (B/3619. szám)
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)
(Beszámolót tárgyaló bizottság)
3. A természetes tavak melletti köztulajdonban álló strandok védelméről és a Balaton szabad elérésének biztosításáról szóló törvényjavaslat (T/5562. szám)
(Dr. Molnár Zsolt, Dr. Gurmai Zita, Komjáthi Imre (MSZP) képviselők)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
4. A szolidaritási vagyoadóról szóló törvényjavaslat (T/5575. szám)
(Tordai Bence, Berki Sándor, Dr. Mellár Tamás, Jámbor András Imre, Szabó Rebeka, Szabó Timea (Párbeszéd) képviselők)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
5. EGYEZTETÉSI ELJÁRÁS - Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a nettó zéró technológiai termékek európai gyártási ökoszisztémájának megerősítését célzó intézkedési keret létrehozásáról (a nettó zéró iparról szóló jogszabály) [COM (2023) 161; 2023/0081 (COD)]
(Bizottsági vélemény kialakítása a HHSZ 140. § (4) bekezdése alapján)
6. EGYEZTETÉSI ELJÁRÁS – Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a kritikus fontosságú nyersanyagok biztonságos és fenntartható ellátását biztosító keret létrehozásáról, valamint a 168/2013/EU, az (EU) 2018/858, az (EU) 2018/1724 és az (EU) 2019/1020 rendelet módosításáról [COM (2023) 160; 2023/0079 (COD)]
(Bizottsági vélemény kialakítása a HHSZ 140. § (4) bekezdése alapján)
7. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Bánki Erik (Fidesz), a bizottság elnöke

Barcza Attila (Fidesz), a bizottság alelnöke
Cseresnyés Péter (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Molnár Ágnes (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Seszták Miklós (KDNP), a bizottság alelnöke
Dr. Dávid Ferenc (DK), a bizottság alelnöke
Dr. Mellár Tamás (Párbeszéd), a bizottság alelnöke
Erős Gábor (Fidesz)
Riz Gábor (Fidesz)
Dr. Szeberényi Gyula Tamás (Fidesz)
Varga Gábor (Fidesz)
Z. Kárpát Dániel (Jobbik)
Orosz Anna (Momentum)
Tordai Bence (Párbeszéd)

Helyettesítési megbízást adott

Witzmann Mihály (Fidesz) Bánki Eriknek (Fidesz)
Szatmáry Kristóf (Fidesz) dr. Molnár Ágnesnek (Fidesz)
F. Kovács Sándor (Fidesz) Cseresnyés Péternek (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Palkó Katalin bizottsági főmunkatárs
Dr. Szőke Máté bizottsági munkatárs

Meghívottak

Hozzászólók

Dr. Koltay András elnök (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság)
Dr. Biró Marcell elnök (Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága)
Komjáthi Imre (MSZP) országgyűlési képviselő
Dr. Nagy Ádám helyettes államtitkár (Gazdaságfejlesztési Minisztérium)

Megjelentek

Aranyosné dr. Börcs Janka főigazgató (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság)

Dr. Vári Péter főigazgató-helyettes (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság)

Gonda Bence elnökhelyettes (Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága)

Dr. Nagy László elnökhelyettes (Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 32 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

BÁNKI ERIK (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok minden kedves képviselőtársamnak, az előadóknak, a megjelent érdeklődőknek!

Képviselőtársaim a mai ülés meghívóját a szokásos módon előre írásban megkapták. Kérdezem, hogy van-e a napirenddel kapcsolatban bárkinek észrevétele. *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Kérem, hogy a napirend elfogadásáról most szavazzon a bizottság. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A bizottság 14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a mai ülés napirendjét elfogadta.

A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a bizottságunk határozatképes, így munkáját megkezdheti.

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elektronikus hírközléssel összefüggő tevékenységéről és jelentés a postapiacról 2022 címmel benyújtott B/2603. számú beszámoló (Beszámoló megvitatása a HHSZ 85.§ (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)

Első napirendi pontként a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elektronikus hírközléssel összefüggő tevékenységéről és jelentés a postapiacról 2022 címmel benyújtott beszámoló megtárgyalására kerül sor. Köszöntöm dr. Koltay András elnök urat, Aranyosné dr. Börcs Janka főigazgató asszonyt, illetve dr. Vári Péter infokommunikációs erőforrások főigazgató-helyettesét a bizottság ülésén. A meghallgatás menetrendje a szokásos lesz. Elnök úr, a meghallgatás első részében önnek adok szót arra, hogy szóbeli kiegészítést tegyen a benyújtott beszámolóhoz, utána pedig képviselőtársaim egy körben kapnak lehetőséget arra, hogy kérdéseket tegyenek fel, illetve véleményt mondjanak, utána pedig elnök urat és kollégáit arra kérem, hogy válaszoljanak az elhangzott kérdésekre. Elnök úr, ön é a szó.

Dr. Koltay András szóbeli kiegészítése

DR. KOLTAY ANDRÁS elnök (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság): Köszönöm szépen, elnök úr. Szeretettel üdvözlöm a tisztelt bizottságot. Köszönjük, hogy lehetőséget biztosítottak a '22-es hírközlési beszámoló megtárgyalására. Néhány összefoglaló gondolat az NMHH '22. évi tevékenységéről.

Az elektronikus hírközlési piac áttekintő kutatását tartalmazza az anyag, ez alapvetően a vezetékes és mobilinternet, vezetékes és mobiltelefon-szolgáltatások, illetve a helyhez kötött műsorterjesztés alpiacainak a bemutatását jelenti. Az előfizetői számok a mobilpiacon, a mobilinternet- és mobiltelefon-piacon nagyjából stagnálnak, a televízió-előfizetések száma szintén, a vezetékes telefon pedig a világtrendeknek megfelelően 2022-ben tovább csökkent. Az NMHH piacelemző tevékenysége kiemelten fontos a hírközlési piac egészséges állapotának fenntartása érdekében.

Ezenkívül a felügyeleti tevékenységünket emelném ki. Az előfizetői szerződésekben az előfizető fogyasztók, felhasználók számára biztosított jogok érvényesítése van a középpontban, amelyet '22-ben is elláttunk. Ezenkívül kiemelném a műsorelosztást, műsorterjesztést végző szolgáltatók programcsomagjainak felügyeletét, illetve az elektromágneses összeférhetőség vizsgálatát különböző elektromágneses és frekvenciás jeleket kibocsátó eszközök vonatkozásában.

Lakossági, egyéni kérelem, panasz 2022-ben összesen 463 érkezett a hatósághoz, ezeket kivétel nélkül kivizsgáltuk és döntéseket hoztunk róluk. Kiemelném

még a hatósági feladatokhoz csak közvetve kapcsolódó, de mégis nagyon fontos Hotline-szolgáltatásunk '22-es tevékenységét. A Covid-időszak enyhültével, illetve későbbi elmúltával felére csökkent a Hotline-hoz érkező panaszok száma, azonban így is rendkívül jelentős, 2758 panasz érkezett be. Ezeket nem hatósági eljárásban vizsgáljuk, de a hatékonysága ennek az eljárásnak mégiscsak jelentős. Az NMHH gyermekvédelmi tevékenysége nem merül ki a Hotline-szolgáltatás működtetésében. '22-ben is üzemelt a Búvósvölgy művelődési központ, pontosabban a három központ, összesen 17 ezer diák vett részt a foglalkozásokon, 189 település 363 iskolájából érkeztek ezek a diákok. Illetve a Gyermekvédelmi Internet-kerekasztalt is az NMHH működteti, amely '22-ben is elvégezte a munkáját.

További fontos feladatunk még a gazdálkodás az állami tulajdonban lévő korlátos erőforrásokkal, azaz a frekvenciákkal. Itt '22-ben a 900 és az 1800 megahertzes frekvenciasávok értékesítése történt meg, a piacon lévő jelentős szolgáltatók mindannyian részesültek ebből a frekvenciavagyonból és a következő 15 évben fogják tudni használni különböző szolgáltatásnyújtás céljaira.

Ezenkívül a postai tevékenységek felügyeletét is az NMHH látta el. '22-ben ez is a jogszabályoknak megfelelően megtörtént. Elnök úr, köszönöm szépen a lehetőséget az expozéra.

Kérdés, hozzászólás

ELNÖK: Köszönöm szépen a kiegészítést, elnök úr. A képviselőtársaim kapnak lehetőséget. *(Jelzésre:)* Tordai Bence képviselő úr jelentkezett elsőként. Öné a szó.

TORDAI BENCE (Párbeszéd): Köszönöm a szót, elnök úr. Köszönöm a beszámolót, elnök úr. Három egyszerű, rövid kérdésem lenne. Az egyik, hogy a magyar fogyasztók, illetve adófizetők érdekeit a hatóság szerint hogy szolgálja az, hogy a mobilszolgáltatók mindegyikében állami tulajdon van. Ez a versenyre, a szolgáltatások árazására milyen módon van hatással?

A második kérdés, hogy hogyan értékeli a postatevékenység felügyeleti jogkörében eljárva a postabezárásokat, ez milyen érdeksérelmeket okozott a magyar lakosságnak, a magyar polgároknak.

Illetve a harmadik kérdésem az internetes gyermekvédelmi tevékenységre vonatkozik. Ott mik azok a célszámok, sikerkritériumok, amelyek alapján a tevékenység eredményességét megítéli? Tehát ha nagyon profán akarnék lenni: sikerült-e az internet veszélyeitől megóvni a magyar gyermekeket? Köszönöm, ha sikerül választ adni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Miután további hozzászólásra jelentkezést nem látok, a vita szakaszát lezárom. Elnök úrnak adom meg a szót, hogy válaszoljon Tordai képviselő úr kérdéseire. Öné a szó, elnök úr.

Dr. Koltay András válasza

DR. KOLTAY ANDRÁS elnök (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság): Köszönöm szépen. A mobilszolgáltatók tulajdonosi viszonyaira az NMHH-nak nincs ráhatása. Itt történt egy jelentős tranzakció a tavalyi, illetve az idei évben, illetve más jelentős tranzakciók korábban. Alapvetően számunkra az a fontos és lényeges, hogy azok a szolgáltatók, amelyeknek adott esetben a tulajdonosi háttere változik, változatlan minőségben és a szerződéses kötelezettségeiknek megfelelően nyújtsák továbbra is a szolgáltatásokat. Tehát mi ebben a helyzetben az állami tulajdon létét vagy nem létét alapvetően tudomásul venni tudjuk. Amúgy innentől kezdve gyakorlatilag nem hatósági, hanem magánemberi véleményt tudok a kérdésről

mondani. Az állami tulajdon léte alapvetően mégiscsak adhat egy megnyugvást vagy biztonságot, az állam ilyen szempontból lehet jó tulajdonos, és erre láttunk korábban is jó példákat, de ahogy említettem, erre ráhatásunk nincs. Összességében azt látjuk, hogy a fogyasztók jó helyzetben vannak, a magyar mobilpiac internet és telefon tekintetében is versenyképes, illetve létezik egyfajta erőteljes verseny.

Valóban, a 2022., de még inkább a 2023. évben jelentős áremeléseket is végrehajtottak ezek a szolgáltatók, de azért azt is látni kell, hogy összességében nagyon alacsony volt európai összehasonlításban az a bázis, ahonnan ezek az áremelések indultak. Tehát, ha megnézzük azt, hogy hol tart európai szinten most ez az árazás, akkor Magyarországon még mindig olcsóbbak ezek a szolgáltatások, mint a környező országokban vagy számos más európai országban, és reméljük, hogy ez így is marad.

A postai bezárások ügyében. A posta egy önálló vállalat, és ilyen szempontból számunkra annyiból érdekes a kérdés, hogy a posta által vállalt kötelezettségeket a postának az NMHH felé, illetve a magyar fogyasztók vagy ügyfelek felé továbbra is biztosítani kell. A bezárások ezt a szolgáltatásnyújtást, illetve annak a jogszabály, illetve a szerződés szerint szükséges mértékét, kötelezettségét nem érintették hátrányosan. Bizonyos az, hogy egy kisebb településen a postabezárás okozhat problémát, vagy lehetnek ennek nehezebb emocionális vagy akár praktikus következményei is, de ezek a trendek azért Nyugat-Európában már évtizedekkel ezelőtt elkezdődtek.

Mi úgy látjuk, hogy a Magyar Posta igyekszik mindent megtenni annak érdekében, hogy ezt a nehézséget orvosolja, és mivel egy gazdasági vállalkozásról beszélünk, nyilvánvalóan nekik is racionalizálni kell a költségeiket és a kiadásaikat, mi továbbra is felügyeljük a kötelezettségeik megfelelő teljesítését.

Gyermekvédelmi ügyben, képviselő úr, rendkívül nehezett kérdezett. Nagyon nehéz számszerűsíteni azt, hogy mi számít ezen a területen sikernek. Én aligha gondolom azt, hogy lehet egy olyan pontja az NMHH történetének, amikor a hatóság hátradől, és azt mondja, hogy most készen van, e tekintetben is mindent megtett azért, ami lehetséges a gyermekek védelme érdekében. Persze tudunk jól hangzó számokat összeállítani, a 17 ezer gyermek, azt gondolom, hogy jelentős mennyiség, aki csak Búvösvölgy-központjainkban megfordult, de mi erre egy véget nem érő, folyamatos vagy folytatólagosan ellátandó feladatként tekintünk. Új programok indításán is dolgozunk, illetve a Búvösvölgy-program megújításán.

Azt gondoljuk, hogy minden egyes megmentett gyermek vagy minden egyes olyan szülő, aki ráébredt azokra a problémákra, amelyeket az online világ a gyermeke fejlődése számára okozni tud, az egyfajta siker az NMHH számára. Természetesen nem egy gyermeket és egy szülőt szeretnénk ilyen módon felerősíteni, de azt gondoljuk, hogy ezért az ügyért folyamatosan dolgozni kell, és ezt tervezzük a következő évekre is.

ELNÖK: Köszönjük szépen, elnök úr, a beszámolót is, illetve az elmúlt időszakban végzett eredményes és hatékony munkájukat. Ha bármi olyan további jogszabályváltozásra van szükség, akár kifejezetten a gyermekvédelem vagy a fogyasztóvédelem terén, ami a munkájukat segíti, akkor, arra kérem elnök urat, hogy ezt jelezze a bizottságnak. Azon vagyunk, hogy a lehető legtöbb eszközt adjuk az önök kezébe annak érdekében, hogy az a tevékenység, az a felügyeleti hatósági tevékenység, amit végeznek, még hatékonyabb, még átütőbb és még eredményesebb legyen. Ehhez kívánok önöknek sok sikert majd a következő időszakban is.

Határozathozatal

Képviselőtársaim előtt fekszik az a határozattervezet, amelyet a bizottságnak jóváhagyásra előterjesztettem. Kérdezem, hogy ezzel kapcsolatban van-e bárkinek észrevétele. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, akkor erről a határozatról, amely az

„Országgyűlés Gazdasági Bizottságának 11/2022-2026. számú határozata a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elektronikus hírközléssel összefüggő tevékenységéről, és jelentés a postapiacról 2022 címmel benyújtott beszámoló elfogadásáról” szól, kérem, most szavazzanak! (Szavazás.) Köszönöm szépen.

Megállapítom, hogy 11 igen szavazattal, 4 nem szavazat ellenében a bizottság a beszámolót elfogadta.

Elnök úrnak és kollégáinak a munkáját és a megjelenését köszönöm szépen. Az első napirendi pontot lezárom, egy perc technikai szünetet rendelék el. (Z. Kárpát Dániel távozik az ülésről.)

(Szünet: 9.45 - 9.46)

A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságának 2022. évi tevékenységéről szóló B/3619. számú beszámoló (Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)

Köszönöm szépen képviselőtársaim türelmét. Folytatjuk a bizottság ülését a 2. napirendi pontunkkal, melynek keretében a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságának 2022. évi tevékenységéről szóló beszámoló megvitatására kerül sor. Köszöntöm dr. Biró Marcell elnök urat, Gonda Bence elnökhelyettes urat, illetve dr. Nagy László elnökhelyettes urat.

Elnök úr, a meghallgatás a szokásos menetrendben történik, az írásban benyújtott beszámolóhoz lehetőség lesz arra, hogy szóbeli kiegészítést tegyen a napirendi pont megkezdését követően, utána képviselőtársaim kapnak lehetőséget arra, hogy egy körben véleményt mondjanak, illetve kérdéseket tegyenek föl, s arra kérem elnök urat, hogy az összes elhangzott kérdésre, amely kifejezetten a hivatal tevékenységét érinti, a végén adjon választ. Öné a szó.

Dr. Biró Marcell szóbeli kiegészítése

DR. BIRÓ MARCELL elnök (Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Köszönöm szépen, hogy lehetőséget kapok arra, hogy az írásban benyújtott beszámolónkat szóban is kiegészíthessem.

A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága mint önálló szabályozó szerv 2021. október 1-jén kezdte meg a működését. Hatóságunk azzal a céllal jött létre, hogy egy stabil és kiszámítható működési és szabályozási környezetet teremtsen olyan nemzetgazdasági szempontból kiemelt ágazatok számára, mint a szerencsejáték-szervezés, a dohány-kiskereskedelem, a földtan és bányászati ügye, valamint a kibervédelem. Ezen túlmenően hatóságunk feladata a Birósági végrehajtói és a felszámolói szervezetrendszer hatékony működésének a biztosítása. A hatóság keretein belül működik továbbá a Koncessziós Tanács is, melynek feladata az egységes állami koncessziós joggyakorlat kialakítása, kifejezetten a nemzetközi jó gyakorlatok feldolgozásával.

A hatóságunk feladatkörébe tartozó egyes területek nemzetgazdasági szempontból jelentős szerepet töltenek be, hiszen az itt működő, jellemzően magyar tulajdonú kis- és középvállalkozások éves szinten több mint 2000 milliárd forintos árbevételt realizálnak, miközben mintegy 50 ezer főnek kínálnak munkahelyet, így közvetetten 100-150 ezer ember megélhetését biztosítják.

Az állami adóbevételek szempontjából is kiemelten fontos a hatóságunk által felügyelt ágazatok stabil működése, hiszen a központi költségvetésnek éves szinten

közel 1000 milliárd forintnyi adó- és járulékbevétele származik a hatóságunk által felügyelt tevékenységekből.

A tavalyi évünk számokban, ha megengedik, röviden: összesen 41 rendeletet adtunk ki; 17164 hatósági ellenőrzést folytattunk le, 7436-ot a szerencsejáték területén, 6330-at a dohány-kiskereskedelemmel összefüggésben; lefolytattunk továbbá 184 bányafelügyeleti eljárást és 3195 bányajáradék-fizetéssel összefüggő eljárást is.

A hatóság tavalyi éve, a mi meglátásunk szerint, igazolta az önálló szabályozó szervei forma létjogosultságát. Fontos, hogy a kijelölt területek esetében egy szervezetben összpontosuljon a felügyeleti hatósági, valamint a jogalkotási feladatkör. Ezáltal lehetőségünk nyílt arra, hogy a gyakorlati jogalkalmazás során megszerzett tapasztalatok alapján a hatóságunk képes legyen késlekedés nélkül alakítani a szabályozási környezetet, a közérdek szempontjait figyelembe véve reagálni a piaci változásokra és képes legyen tényleges piacfelügyeleti feladatokat is ellátni. Hatóságunk indulásakor arra vállalkoztunk, hogy minden erőnkkel, minden rendelkezésünkre álló eszközzel a nemzeti önrendelkezést, a magyar érdeket és a magyar értéket védjük és erősítsük.

Ha megengedi a tisztelt bizottság, röviden az egyes ágazatokkal kapcsolatban felmerült aktualitásokról ejtenék néhány szót, kezdve a szerencsejáték-iparral. Az előző beszámolómban már tájékoztatást adhattam azokról az elmúlt tíz évben bekövetkezett változásokról, amelyek jelentős szerepet játszottak abban, hogy a káros szerencsejáték-szenvedélyt valamilyen módon, kifejezetten közegészségügyi szempontok figyelembevételével, vissza tudjuk szorítani Magyarországon. Honnan indultunk? Talán önök is emlékeznek rá, 2013-at megelőzően több mint 24 ezer pénznyerő automata működött az országban kaszinókban, illetve pénznyerőbarlangokban. De az iparág fejlődik.

Merre is tart ez az iparág? A szerencsejáték piaca a mobil technológia és az internet térhódításával egyre inkább átalakul és az online térben jelen lévő szereplők egyre nagyobb piaci részesedést szereznek ezen a piacon. Ehhez a folyamathoz jelentős mértékben hozzájárult a koronavírus-világjárvány is. A globális online szerencsepiac minden előrejelzés szerint '27-re várhatóan eléri a 125 milliárd dolláros forgalmat. Az online szerencsejáték növekedése robbanásszerű. Egyetlen év alatt több mint 13 százalékos fejlődést könyvelhetett el, és ha csak a mobiltelefonos applikációk szegmensét nézzük, ott a növekedés több mint 58 százalék.

Talán önök is emlékeznek, hiszen az előző évben erről is számot adhattam, hogy Magyarországon a korábbi szabályozás értelmében online sportfogadási szolgáltatást kizárólag a százszázalékosan állami tulajdonban lévő Szerencsejáték Zrt. nyújthatott legálisan. Azonban nagy, globális, tőkeerős külföldi piaci szereplők sikerrel támadták az állami szereplő monopolhelyzetét biztosító magyar szabályozást és érték el, hogy az Európai Unió Birósága kimondja, hogy ez a monopolhelyzetet biztosító szabályozás nem összeegyeztethető az uniós joggal. Éppen ezért lépniünk kellett.

Tavaly fogadta el az Országgyűlés azt a módosítást, amelynek keretében valamennyi, az Európai Gazdasági Térség területén, tagállamaiban működő szerencsejáték-szervező számára nyitva áll a lehetőség arra, hogy úgynevezett licenct, engedélyt szerezzenek a szolgáltatásra. Ez a piac ennek alapján 2023. január 1-jétől nyílt meg. A célunk mindig is az volt, hogy az online szereplők közül visszaszorítsuk az illegális piaci szereplőket tekintettel arra, hogy ezek a piaci szereplők nem fizetnek Magyarországon adót, nem fizetik be a szolgáltatáshoz kapcsolódó díjakat, és ami még ennél is fontosabb, az európai összehasonlításban is szigorúnak tekinthető magyar játékosvédelmi szabályokat sem tartják be.

Az illegális külföldi piaci szereplők úgy döntöttek, legalábbis eddig, hogy nem kívánnak ilyen legális, magyar piaci szereplővé válni. Az elmúlt időszakban, az elmúlt tíz évben több mint 160 esetben támadták a hatóság erélyes fellépését velük szemben, a legutóbbi szabályozás életbe lépése óta pedig összesen 32 esetben támadták a szabályozást. Mi fellépünk az illegális szerencsejáték-szervezőkkel szemben. Három eszközünk van az online térben. Az illegális szerencsejáték-szervezést nyújtó oldalak hozzáférhetetlenné tétele, a pénzforgalmi blokkolás intézménye, amellyel az illegális szerencsejáték-szervezéshez kapcsolódó banki átutalásokat és bankkártya-műveletek blokkolását végezzük el a pénzforgalmi szolgáltatókkal karöltve, és természetesen a büntetőjog eszközével is élünk, büntetőjogi feljelentést tettünk az illegális szereplőkkel kapcsolatban.

Nagy szereplőkről beszélünk. Ha a magyar piacon is korábban elérhető, tehát a blokkolást megelőzően elérhető illegális szereplők globális árbevételét nézzük, az meghaladja a 9000 milliárd forintot. Tehát jelentős szereplőkről van szó. Azonban a hatóságunk pozíciója egyértelmű: érvényt kívánunk szerezni a magyar jognak. Azt akarjuk, hogy a piacon legálisan működőkhöz hasonlóan minden szereplő adót fizessen és betartsa a szigorú játékosvédelmi szabályokat is.

Ha már online tér, engedjék meg, hogy a kibervédelem kérdéséről ejtsék néhány szót. A fokozott digitalizáció megnövelte a kiberbiztonsági kockázatokat, mely kockázatok mérséklése érdekében a polgárok és a vállalkozások által használt digitális termékeket és szolgáltatásokat meg kell védeni a kiberfenyegetésekkel szemben. Itt is engedje meg, elnök úr, hogy néhány adatot felsoroljak. 2022-ben az internetre csatlakozott eszközök száma, azaz az úgynevezett IoT-eszközök száma hozzávetőlegesen 25 milliárdra volt tehető világviszonylatban. Minden előrejelzés azt mutatja, hogy 2030-ra ez a darabszám elérheti a 100 milliárdot.

Ahogy növekszik ezeknek a termékeknek a száma, ahogy egyre több időt töltünk a digitális térben, ezzel egyenesen arányosan növekednek a kiberfenyegetések és a kibertámadások is. Ezt igazolja az Európai Unió által elvégzett felmérés, amely azt mondja, hogy 2021-ben minden nyolcadik vállalkozást az Európai Unió tagállamaiban ért már kibertámadás, és sajnos '22-ben ez a tendencia folytatódott. Ezzel szembeállítható tény az, hogy az Európai Unióban működő vállalkozások csupán 37 százaléka számolt be arról, hogy rendelkezik az infokommunikációs eszközei és rendszerei tekintetében olyan intézkedési csomaggal, amelyek érdemben képesek kivédeni a kibertámadásokat.

Ennek a jelentőségét felismerve az Európai Unió olyan szabályozást fogadott el, amelynek eredményeképpen az Országgyűlés is elfogadta a kiberbiztonsági tanúsításról és kiberbiztonsági felügyeletről szóló törvényt, és ennek alapján Magyarországon hatóságunk látja el a kiberbiztonsági felügyeleti feladatokat. Jó esély mutatkozik arra meglátásunk szerint, hogy 2024 közepére az Európai Bizottsággal való egyeztetés eredményeképpen Magyarország lehet az első olyan uniós tagállam, ahol megszületik a kibertanúsításhoz szükséges teljes jogi szabályozási környezet.

A jogszabályokon túl, álláspontunk szerint, a tudatosítás és a szemléletformálás is fontos. Éppen ezért a hatóságunk 2022-ben megkezdte a kiberbiztonsági szemléletformáló tevékenységét is, melynek fő célja az állampolgárok figyelmének felhívása a biztonságtudatos internetezésre, az online tér veszélyeire és a biztonságos infokommunikációs eszközök használatára. A hatóságunk honlapján egy külön aloldal keretében működik a „Kiber kisokos”, egy olyan információs menü, amelyben valamennyi kiberbiztonsággal kapcsolatos tájékoztatásunk elérhető. Hatóságunk LinkedIn oldalán kifejezetten a kiberbiztonsági tudatosításra és tájékoztatásra fókuszálunk. Hatóságunk elindított egy podcastot is Minden kiberül címmel, ahol

kifejezetten a kibervédelemmel kapcsolatos érdekes kérdéseket vitatják meg beszélgetőpartnereink.

Ezen túlmenően 2023 májusában pedig egy többállomásos országos rendezvénysorozatot indítottunk, amely során több mint 200 vállalkozás számára hívhattuk fel a figyelmet a kiberveszélyekre és adhattunk számot a hatóság elképzeléseiről ezen a területen. Nem utolsósorban pedig kifejezetten az infokommunikáció világában jelentős szerepet betöltő gazdasági társaságokkal megalakítottuk a kiberkoalíciót, amely egy nyílt szakmai fórumot teremt a legfőbb kiberbiztonsági kihívások megismerésére és az azokra adott válaszok kidolgozására. Hatóságunk csatlakozott egyébként a Bankszövetség által életre hívott KiberPajzskoalícióhoz, összefogáshoz is.

Hatóságunk látja el a felszámolói szervezetrendszer felügyeletét is. Ebben a tekintetben 2022 októberében bevezettünk egy új felszámolói kijelölői informatikai rendszert a Biróságok támogatására annak érdekében, hogy egy átlátható, automatizált felszámolói kijelölő rendszert tudjanak a Biróságok alkalmazni. Szintén a 2022-es év fejleménye, hogy az Európai Unió jogszabályainak átültetésével Magyarországon is megjelent a szerkezetátalakítási eljárás és ehhez kapcsolódóan pedig a szerkezetátalakítási szakértők felügyeletét is a hatóságunk látja el. A szerkezetátalakítás egy speciális reorganizációs eljárás azokban az esetekben, ahol még nem áll fenn a cég fizetéseképtelensége, azonban ennek a veszélye fennáll. S a pénzügyi nehézségek korai kezelésére ezek a szakértők vállalkoznak annak érdekében, hogy a cég rentábilis működését visszaállítsák.

Ami az önálló Birósági végrehajtói szervezetrendszerrel illeti, hatóságunk kezdetektől fogva három szempontot kíván érvényesíteni a végrehajtói munkával kapcsolatban: az legyen jogszerű, szakszerű és empatikus. Zéró toleranciát hirdettünk a szabályszegőkkel szemben. Azt mondhatom, hogy még soha nem volt ennyire szigorú szakmai követelményrendszer egy hivatásrenddel kapcsolatban sem.

Talán emlékeznek önök is, 2022. december 31-éig volt lehetősége a végrehajtóknak arra, hogy megszerezzék a jogi végzettséget. Minden olyan esetben, amelyben erre nem került sor, azokat a végrehajtókat felmentettük, a névjegyzékből töröltük.

Mit tettünk még? A végrehajtókat kizárólag határozott időre történő kinevezéssel van lehetőség kinevezni. Kötelező továbbképzési rendszert írtunk elő a végrehajtók számára, és előírtunk egy évenkénti, az SZTFH felé történő részletes szakmaibeszámoló-készítési kötelezettséget is.

Ami a kart illeti, a kar, amely a végrehajtók szakmai és érdekképviselői szerve, annak az elnöksége megújult. Az elnökség lemondását követően haladéktalanul intézkedtünk rendkívüli közgyűlés összehívásáról, és a magunk részéről pedig 59 új végrehajtói álláspályázatot hirdettünk meg és töltöttünk be.

Engedje meg, elnök úr, hogy a bányászattal folytassam, hiszen hatóságunk 2022. január 1-jétől látja el a bányahatósági, bányászszakmai és földtani feladatokat, állami feladatokat, a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálat, illetőleg a kormányhivatalokban működő bányászati osztályok integrálásával.

A bányászat jelentőségét nem tudom eléggé hangsúlyozni. Magyarországon a bányászat közel tízezer család számára biztosít munkát, és évente mintegy 100-150 milliárd forint bruttó hozzáadott értéket előállító nemzetgazdasági ágazatról beszélünk, amely meghatározó építőköve, alapja a hazai építőiparnak és a hazai energiaellátás-biztonságnak is.

Ez utóbbival kapcsolatban, engedje meg a tisztelt bizottság, hogy két fejleményről beszámoljak. Hatóságunk látja el az ország ásványnyersanyag-potenciáljának a felmérését, különösen a koncesszióköteles ásványi nyersanyagok, így

a szénhidrogének, azaz a földgáz és a kőolaj esetében. Ezen szereplők vonatkozásában bányajáradék-fizetési kötelezettség is van. 2022-ben ezek a szénhidrogén-kitermelő vállalkozások több mint 239 milliárd forintnyi szénhidrogén-bányajáradék fizetésére voltak kötelezve.

Ezzel párhuzamosan azonban, a mi álláspontunk szerint, egy ilyen energiavészhelyzetben azt valljuk, hogy a legjobb energia az az energia, amelyet mi magunk tudunk előállítani. Éppen ezért nagy hangsúlyt fektetünk arra, hogy érdemben tudjuk növelni a hazai szénhidrogén-kitermelést. Nem vagyunk ebben a tekintetben különösképpen jól álló ország, azonban meg kell becsülnünk, amink van, és ezért egy olyan szerződéses rendszert dolgoztunk ki, amelyben ezek a szénhidrogén-kitermelő cégek arra vállalnak kötelezettséget, hogy érdemben növeljék a hazai földgáz- és kőolaj-kitermelést, amelyhez jelentős, több milliárd forintot kitevő beruházásokat is végrehajtanak.

Ennek a másik oldala az energiabiztonság vonatkozásában a hazai földhő hatékony kihasználása, a geotermikus energiahasznosítás. Magyarország nemzetközi összehasonlításban is kiemelkedő geotermikus adottságokkal rendelkezik, amelyeket, mi úgy látjuk, hogy érdemes kihasználni. A mi számításaink szerint, ha érdemben ki tudjuk használni a hazánkban rejlő geotermikus potenciált, akkor 1-1,5 milliárd köbméter földgázmennyiséget is tudunk spórolni, azaz tudjuk csökkenteni az ország importkitettségét, földgázimport-kitettségét.

Ezért egy olyan rendszert hoztunk létre, amely átlátható, egyszerű és stabil jogi kereteket biztosít a geotermikus beruházásokhoz. A geotermikus beruházások jelentős költségigénnyel járnak, hatalmas infrastrukturális ráfordításokat követelnek meg, ezért jogos indok és érdek, hogy ezek a ráfordítások egy stabil, kiszámítható jogi és gazdasági környezetben valósuljanak meg.

A rendszer sikerességét mi sem jelzi jobban, mint hogy a rendszerünk bevezetését megelőzően évente összesen körülbelül két-három geotermikus beruházásra vonatkozó kérelem érkezett az állami szervekhez, addig ebben az új rendszerben több mint hetven kérelem vár elbírálásra; ezek egy jelentős részét már elbíráltuk.

Zárásképpen, ha megengedi, elnök úr, akkor a dohány-kiskereskedelmi rendszerről is ejtenék néhány szót. Tízéves a trafikrendszer. 2013-at megelőzően egy nehezen átlátható és szabályozható környezetben több mint 40 ezer kiskereskedelmi egységben lehetett dohánytermékekhez jutni. Nem kell hangsúlyoznom, hogy egy államnak, a hatóságoknak milyen nehézséget jelent a kiskorúak védelme abban az esetben, ha ez a számosság fennáll.

Éppen ezért az Országgyűlés és a magyar állam döntött arról, hogy bevezeti a trafikrendszert, a dohánykoncessziós kiskereskedelmi rendszert, amelynek keretében Magyarországon 5900 dohánybolt szolgáltatásait lehet igénybe venni, de kizárólag csak 18 éven felüli személyek számára. Csak ezzel az intézkedéssel érdemben sikerült csökkenteni a magyarországi dohányzók számát, a felnőtt lakosság körében 10 százalékkal, de ami ennél sokkal fontosabb, a fiatalok esetében felére sikerült visszaszorítani a rendszeresen dohányzók számát.

A dohányzás egy XX. századi szokás, azonban egy XXI. századi iparág, amely újabb és újabb termékeket dob piacra, sok esetben a fiatalokat célozva meg ezzel. Éppen ezért - az előző beszámolómban is szót ejtettem az Elf Bar elleni küzdelemről -, engedjék meg, hogy ezúton is megköszönjem az önök támogatását is, mert egy közös, más hatóságokkal, a szülőkkel, a pedagógusokkal, az iskolákkal való összefogás eredményeképpen, mi úgy látjuk, hogy érdemben sikerült visszaszorítani a közterületekről az Elf Bar-jelenséget, sikerült visszaszorítani az iskolákból ezt a káros, a gyerekekre, a gyermekeinkre veszélyt jelentő rossz terméket. Köszönöm szépen.

Ha megengedik, akkor itt be is fejezném, teret adva a kérdéseknek. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen a szóbeli kiegészítéseket, elnök úr. (*Barcza Attila jelentkezik.*) Képviselőtársaim következnek, elsőként Barcza Attila alelnök úr. Öné a szó.

Kérdések, hozzászólások

BARCZA ATTILA (Fidesz), a bizottság alelnöke: (*Mikrofonhiba a felszólalás alatt.*) Köszönöm a szót, elnök úr, és köszönjük elnök úrnak a beszámolót. Én különösen üdvözlöm a dohányzás és a kiskorúak védelme érdekében a szigorú fellépést, és azt gondolom, ezen a téren is előbbre jutottunk.

A globális energiaválság felértékelte az olyan hazai termelésből származó energiaforrásokat, mint például a geotermikus energia, amelyről az elnök úr is beszélt. Nekem az lenne a kérdésem, hogy a geotermikusenergia-készletek kiaknázására milyen konkrét elképzelésük van, ha ezt megosztaná velünk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Nem tudom, elnök úr, hogy mennyire hallotta, mert kicsit a hangosítással volt probléma. (*Dr. Biró Marcell: A geotermiáról volt szó, illetőleg...*) Jó, tehát tudta követni a kérdéseket; csak emiatt, mert a képviselő úrnak időközben kikapcsolódott a mikrofonja.

(*Jelzésre:*) Tordai Bence képviselő úr, öné a szó.

TORDAI BENCE (Párbeszéd): Köszönöm a szót, elnök úr. Köszönöm a beszámolót. Az első kérdésem a kaszinókkal, a szerencsejátékkal kapcsolatos. Elnök úr, elképzelhetőnek tartja-e technikailag, hogy az online pénztárgépeket a kaszinókba is bevezessék, illetve az, hogy eddig éveken át követelték ezt sokan, és mégsem sikerült megoldani, ez összefüggésben állhat-e esetleg azzal, hogy a kaszinók Fidesz-közeli oligarchák tulajdonában vannak. Mi a hatóság álláspontja ezzel kapcsolatban, várhatunk-e szigorúbb ellenőrzést és a pénzmosás vagy a szürkegazdaság elleni küzdelmet ezen a területen is?

A másik kérdésem a végrehajtói ügyekre vonatkozik. Ön azt mondta, hogy ennél szigorúbban ellenőrzött tevékenység nincs is az országban. Nyilván minden a legnagyobb rendben megy, más értékelések szerint itt egy kiterjedt végrehajtói maffia működik a hatóság felügyelete alatt és asszisztálásával; ezek eléggé ellentmondó értékelések. A Párbeszéd-Zöldek a maga részéről kezdeményezte, hogy egy vizsgálóbizottság álljon fel az elmúlt évek végrehajtási ügyeinek, az ezzel kapcsolatos botrányoknak és kérdéseknek a kivizsgálására. Az elnök úr a maga részéről tudná-e támogatni egy ilyen vizsgálóbizottság felállítását, illetve a hatóság a maga részéről a szakmai támogatását adná-e egy ilyen bizottság működéséhez?

Illetve Jámbor András kollégám többször követelte, javasolta és ki is dolgozta ennek a fő vonalait, hogy egy új végrehajtási törvény legyen. Tervezik-e, hogy ezt a törekvést támogatják, illetve hogy látják a jogszabályi környezetet? Értem, hogy a meglévő jogszabályok alkalmazása, betartatása az elnök úr szerint példás szigorúsággal folyik, de látják-e esetleg szükségét annak, hogy módosítsunk ezeken a jogszabályokon. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Riz Gábor képviselő úr következik szólásra. Öné a szó, képviselő úr.

RIZ GÁBOR (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Én is köszönöm szépen a tájékoztatóját, beszámolóját. Egyetlenegy dologra szeretnék

rákérdezni. Barcza képviselőtársam már a geotermiát felhozta, mint egy nagyon fontos olyan alternatív energiaforrást, amely a jövőben rendelkezésre áll, nyilván annak üzemgazdasági szempontjait figyelembe véve. Azonban ne feledkezzünk el arról, hogy Magyarország egyik legnagyobb tartalékokkal rendelkező ásványi kincse a szén.

A szén egyben sok száz évre való tartalékot is jelent számunkra, nyilván a felhasználás ütemétől függően, egyben lelkiismereti kérdés. Én Borsodból származom, ahol a szén kicsit más meghatározás alá esik, mint az ország egyéb környékén. Fontos lenne tudnunk, hogy jelen pillanatban a szabályozásért felelős hatóság rendelkezik-e teljes képpel a magyar bányatelek kapcsán, tudjuk-e pontosan, hogy mely bányatelek milyen állapotban van, illetve tudjuk-e azt, hogy a jövőben milyen lesz, és itt a Mátrára gondolok elsősorban, hiszen egy darabig még zsinóráramot adó erőművőről van szó, addig is, amíg a CCGT, új típusú, kombinált ciklusú gázerőmű beindul, bizony az ottani bányászatra szükség van. Ezért kérdezem, hogy az ottani bányatelek milyen állapotát mutatja a jövőt tekintve. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. További felszólalásra jelentkezést nem látok, így a vitát lezárom. Az elnök úrnak adom vissza a szót, és arra kérem, hogy az elhangzott kérdésekre adjon választ. Öné a szó.

Dr. Biró Marcell válasza

DR. BIRÓ MARCELL elnök (Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága): Köszönöm. Ami az online pénztárgépeket illeti a kaszinókban: két tényttel ezzel kapcsolatban el kell hogy mondjak. Ma Magyarországon a pénztárgépek adta információknál sokkal részletesebb információval rendelkezik a hatóság az ottani pénzforgalomról, tekintettel arra, hogy a játékkaszinókban nagyon szigorú bizonylatolási rend van, amely online össze van kötve a hatóságunkkal. Tehát naprakészen, lényegében percre pontosan meg tudjuk határozni a be- és kifizetéseket a kaszinókban. Másrészt pedig a játékkaszinókban üzemeltetett videórendszerek szintén olyan kép- és hanganyagot biztosítanak, amely sokkal nagyobb kontrollt, sokkal nagyobb ellenőrzési lehetőséget ad a hatóságunk számára, mint a pénztárgép. Arról nem is beszélve, hogy a pénztárgép alapvetően áfaköteles termékkör és szolgáltatási kör vonatkozásában bír létjogosultsággal. Tehát azt tudom Tordai képviselő úrnak mondani ezzel összefüggésben, hogy sokkal részletesebb, érdemibb adatokat tudunk már most a kaszinók működésével összefüggésben, mint az online pénztárgépek.

Ami a végrehajtókat illeti: nehéz és érzékeny kérdéstről van szó. Sokan elfelejtik, hogy a Birósági végrehajtás egy ultima ratio, egy végső intézkedés, melynek során egy jogerős, független Biróság által hozott ítéletnek kell érvényt szerezni abban az esetben, ha a kötelezett a Birósági ítéletben fogalt kötelezésnek nem felel meg, az adós esetében az adósságot nem fizeti meg. Éppen ezért azt gondolom, nagyon fontos, hogy ezen a területen egyértelmű viszonyokat teremtsünk. Felidézem még egyszer a célkitűzéseinket ebben az összefüggésben. Célunk, hogy valamennyi végrehajtási eljárás jogszerű, szakszerű és empatikus legyen.

Mélyről indultunk. Az előző évi szóbeli beszámolómban is erről szót ejtettem. 2010-et megelőzően, talán emlékeznek a maffiafilmekbe illő jelenetekre, jól meghatározott és jól körülhatárolható maffiakörök tartották kézben a végrehajtásokat. Nem is beszélve arról, hogy az előző kormányzati időszak idején lényegében különösebb korlátozás és gondos használati útmutató nélkül az akkori kormányzat zöld utat adott a devizahiteleknek, lényegében egymillió magyar család adósodott el, 90 százalékban egyébként svájci frankban, azaz nem magyar fizetőeszközben. Ezt követték azok az intézkedések, amelyek a végtörlesztés rögzített árfolyamon történő lehetőségét

biztosították 170 ezer adós számára. Egy adós átlagosan 2,1 millió forint kedvezményben részesült ennek eredményeképpen. Ezt követte a forintosítás 2015-ben, amely 3600 milliárd forintot kitevő hitelállomány vonatkozásában félmillió család számára nyújtott lehetőséget arra, hogy úrrá legyen az adósságon, majd ezt követte a Nemzeti Eszközkezelő, amely 36 ezer család számára biztosított lehetőséget arra, hogy továbbra is abban a lakásban, abban az otthonban lakjon, ahol korábban. Az Eszközkezelő program lezárását követően pedig lehetőség nyílt kedvezményes keretek között a lakóingatlan visszavásárlására.

Ami a rendszert illeti, azt gondolom, hogy a legfőbb változás ebben a tekintetben, hogy a jogi végzettség előírásra került. Sokan elfelejtik, hogy 15 évvel ezelőtt még nem volt ritka, hogy sofőr, autószerelő és egyéb végzettséggel, nem lebecsülve persze ezeket a hivatásokat, volt lehetőség végrehajtónak szegődni, de jelentős változás következett be azáltal, hogy a jogi végzettség előírásra került. Ez egy olyan tisztulási folyamat, amelynek a közepén vagyunk, de meggyőződésem szerint jó esély mutatkozik arra, hogy egy nagyon hatékonyan működő végrehajtási rendszert működtessünk Magyarországon.

Sokszor felmerül a végrehajtói rendszer esetleges államosítása. Ezzel összefüggésben végeztem egy kis kutatást. Az Európai Unió tagállamai közül, annak 59 százalékában működik olyan rendszer, mint Magyarországon, így Franciaországban, Belgiumban, Hollandiában, Luxemburgban, Lengyelországban, Csehországban, Szlovákiában, Szlovéniában, Bulgáriában, Romániában, Észtországban, Lettországon, Litvániában, Görögországban és Portugáliában. Ez egy olyan rendszer tehát, amely nemzetközi sztenderdek alapján került kialakításra. A mi feladatunk az, hogy hatékonyan működjön az általam meghatározott hármas célkitűzés kikényszerítése és figyelembevétele mellett.

Ami a geotermia ügyét illeti: az ukrán-orosz konfliktus eredményeképpen kialakult energiaválság felértékelte ennek a létjogosultságát. Mint ahogy már korábban mondtam, ha olcsó elérhető földgáz van, amelyet fűtésre tudunk fordítani, az egy olyan versenylőnnyel rendelkezik a geotermikus beruházásokkal szemben, amelyeket nagyon nehéz ledolgozni, hiszen egy geotermikus beruházás esetén 12-15 éves a megtérülés általános nemzetközi összehasonlításban is. Viszont az energiaválság mégis felértékelte ennek a létjogosultságát és volt lehetőségünk arra, hogy egy olyan geotermikus stratégiát alkossunk, amelynek kifejezetten az volt a célja, hogy lényegében az ország egész területe vonatkozásában kinyissuk a kaput és fogadjuk azokat a pályázatokat, amelyek, ha kellőképpen megalapozottak, kellő pénzügyi garancia mutatkozik arra, hogy ezek a beruházások meg tudnak valósulni, abban az esetben ahhoz engedélyt adunk.

A magyarországi geotermikus adottságok szakmailag jóknak számítanak, mint ahogy mondtam korábban, az úgynevezett geotermikus gradiens másfélszerese a világtátlagnak, de nem vagyunk Izland. Úgy látjuk, hogy alapvetően, jellemzően a fűtési rendszerek esetében tudunk geotermikus beruházásokat ajánlani, tekintettel arra, hogy az a földhő, amit ki tudunk nyerni, olyan hőfokkal bír, ami áramtermelésre nem feltétlenül, azonban fűtésre mindenképpen alkalmas. Ipari parkok, távhőrendszerek betáplálására ennek alapján mindenképpen van lehetőség, nem lebecsülve az áramtermelés lehetőségét sem, hiszen ez az iparág is folyamatosan fejlődik és jelennek meg olyan újabb és újabb technológiák, amelyek elérhetővé teszik a közeljövőben az áramtermelést is a geotermia vonatkozásában.

Ami a szénvagyont illeti Magyarországon: Magyarországon kiemelkedően nagy szénvagyonnal rendelkezünk, amely meglátásunk szerint lehetőséget teremt a hazai energetikai ellátásbiztonság kockázatainak jelentős csökkentésére. A szénvagyomba beleértjük a feketeszen-, a barnakőszén-, illetve a lignitvagyont is. Magyarországon 70

darab olyan bánya működik, amely barna- és feketeszén-kitermelést, illetve lignitkitermelést folytat.

A mi adataink alapján az ország szénvagyona 8,3 milliárd tonna, a jelenlegi bányatelkekről pedig körülbelül 1,1 milliárd tonna szén nyerhető ki. Csak hogy érzékeltessem, ez mekkora vagyonnak számít, ez körülbelül kétszáz évnyi szénszükséglet kielégítésére alkalmas.

Én azt gondolom, hogy a szén egy jelentős energiahordozó. Látjuk azt, hogy Nyugat-Európában is, amikor a szükség úgy hozza, akkor igenis élnek azzal a lehetőséggel, amit magában rejt a szénvagyon, éppen ezért Magyarország szempontjából egy stratégiai, nemzetbiztonsági vagyonként tekintek a hazai szénvagyonra.

Azt gondolom, hogy mindenre válaszoltam. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen, elnök úr. A hivatalának nincs könnyű dolga, hiszen nagyon fontos területeket felügyelnek, amelyek nemcsak nemzetgazdasági, hanem bizonyos területek nemzetbiztonsági szempontból is kiemelt területnek számítanak. Ezért külön öröm volt azt olvasni a beszámolóban, hogy milyen erőfeszítéseket tesznek például a kiberbiztonság megteremtése terén, amely valóban korunk talán legnagyobb kockázattal járó támadási felületét adja nemcsak a lakosság, hanem maga az állam és az állam szervezetei számára is.

Köszönjük szépen azokat az erőfeszítéseket is, amelyeket a geotermikus energia hasznosítása terén tettek. Azt gondolom, hogy nemcsak a háború okozta gazdasági és energiaválság világított rá a hazai termálvagyon hasznosíthatóságának kérdéseire, hanem a zöldátállási program is tartalmazza ennek a területnek a minél nagyobb mértékű hasznosítását, úgyhogy ezt külön köszönjük, és nagyon örömteli az a hetven körüli engedélykérelem, amely a hivatal előtt fekszik. Nagyon reméljük, hogy ennek nagy részéből megvalósuló beruházás is lesz.

És ami a legfontosabb számunkra, megint csak a gyermekek védelme, ahogy az az NMHH előző napirendi pontban történő beszámolójánál is felmerült. Annak nagyon örülünk, hogy mind a dohányzás területén, mind az internetes biztonság területén nagyon komoly előrelépések történtek. Ha bármi olyan jogszabályváltozást generálna a hivatal, amelyhez az Országgyűlés előkészítő munkájára szükség van, akkor, elnök úr, mi örömmel ajánljuk fel a Gazdasági Bizottság együttműködését, mint ahogy eddig is, hiszen nekünk is az a szándékunk, hogy minél hatékonyabban és minél eredményesebben tudjanak dolgozni a következő időszakban is.

Határozathozatal

Tisztelt Képviselőtársaim! Megkapták online és a helyszínen kiosztva is a beszámoló elfogadásáról szóló bizottsági határozatnak a tervezetét, amelyről most szavazást kérek majd. Van-e ezzel kapcsolatban bárkinek észrevétele, módosító indítványa? *(Nincs jelentkező.)*

Amennyiben nincs, akkor kérem, az Országgyűlés Gazdasági Bizottságának a 12/2022-2026. számú határozatáról, mely a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságának 2022. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról szól, most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

A bizottság 12 igen szavazattal, 4 nem szavazat ellenében elfogadta a beszámolóról szóló határozatot.

Elnök úr, elnökhelyettes urak, gratulálok az elmúlt időszak sikeres munkájához, és további eredményes időszakot kívánok önöknek.

A 2. napirendi pontot lezárjuk, két perc szünetet rendelék el. *(Riz Gábor és dr. Seszták Miklós távozik az ülésről.)*

(Szünet: 10.24 - 10.26)

**A természetes tavak melletti köztulajdonban álló strandok védelméről és a Balaton szabad elérésének biztosításáról szóló T/5562. számú törvényjavaslat
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Tisztelt Bizottság! Folytatjuk bizottsági ülésünket a 3. napirendi pontunkkal, amelynek keretében a természetes tavak melletti köztulajdonban álló strandok védelméről és a Balaton szabad elérésének biztosításáról szóló törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk, amelyet dr. Molnár Zsolt, dr. Gurmai Zita és Komjáthi Imre képviselők nyújtottak be. Komjáthi Imre képviselő urat köszöntöm a bizottság ülésén, és mint előterjesztőnek adom meg a szót.

Komjáthi Imre szóbeli kiegészítése

KOMJÁTHI IMRE (MSZP) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Azt gondolom, hogy szabad vizeink - a Velencei-tó, a Balaton - a teremtett világ csodái, olyan nemzeti kincseink, amelyekhez mindenkinek szabadon hozzá kell hogy férjen, minden magyar ember számára biztosítani kell a hozzáférést.

A Magyar Szocialista Párt úgy gondolja, hogy évek óta látható az a folyamat, amely bizonyos gazdasági körök részéről olyan irányba mutat, hogy kisajátítsanak bizonyos partszakaszokat, és ezzel nemcsak ökológiai károkat okoznak ott, hanem elzárják a magyar embereket attól, hogy le tudjanak jutni a partszakaszhoz, hogy azon a partszakaszon pihenni tudjanak, hogy a vízben meg tudjanak mártózni.

Ezért képviselőtársaimmal egy olyan javaslatot készítettünk, amely jelenleg önök előtt fekszik, amely horvát mintára - ahol ez évek óta sikerrel működik -, biztosítani tudja a magyar emberek számára, hogy ezeken a partszakaszokon szabadon pihenhessenek és a vízben megmártózhassanak, és megpróbálja megakadályozni azt, hogy ezek a gazdasági körök olyan szintű partszakasz-beépítéseket vigyenek véghez, amely meggátolja a magyar embereket abban, hogy nemzeti közkincsünket élvezni tudják, és annak gyümölcseit tudják hasznosítani. Köszönöm, ha támogatják a javaslatunkat.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. *(Nincs jelentkező.)* Képviselői felszólalási igényt nem látok a napirend kapcsán, így a vita részét lezárom.

Határozathozatal

Szavazásra teszem fel a kérdést a tárgysorozatba vételt illetően. Kérem képviselőtársaimat, most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

Megállapítom, hogy 4 igen szavazattal, 10 nem szavazat ellenében a bizottság nem vette tárgysorozatba az indítványt.

Képviselő úrnak köszönöm szépen, hogy elfáradt a bizottság ülésére. A 3. napirendi pontot lezárjuk.

**A szolidaritási vagyonadóról szóló T/5575. számú törvényjavaslat
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Áttérünk a 4. napirendi pontunkra, amelynek keretében a szolidaritási vagyonadóról szóló törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről kell szavaznunk majd, melyet Tordai Bence és képviselőtársai nyújtottak be. Az előterjesztők képviseletében Tordai Bence képviselő úrnak adom meg a szót.

Tordai Bence szóbeli kiegészítése

TORDAI BENCE (Párbeszéd) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Igen, mi zöldek, azt gondoljuk, hogy a természet és a társadalom kizsákmányolása, túlhasználása, és az ebből fakadó profitok lefölozése, az ezek felhalmozásával képződő gigantikus vagyonok nem szolgálják sem a fenntartható életmódot és gazdasági működést, sem a társadalmi igazságot, de még csak a gazdasági fejlődés szempontjait sem megfelelően. Úgyhogy ennek okán nyújtottunk be egy olyan szolidaritási adóról szóló javaslatot, amely a társadalom leggazdagabbjaira lenne kivetve, egy fokozott közteherviselésbe vonva be a legvagyonosabb fél százalékot, illetve progresszív jelleggel a leggazdagabb ezreléket, illetve a szupergazdag fél ezreléket, akik már közel 3 milliárdos nettó vagyonnal rendelkeznek minimum a magyar viszonyok között.

Ez nem egy fantazmagória, ez egy működő rendszer átültetése lenne. Spanyolországban egy ennek megfelelő rendszert vezettek be ugyanezekkel az adókulcsokkal - 1,7; 2,1 és 3,4 százalékos adómértékkel -, és az európai zöldek dolgozták ki azt a javaslatcsomagot, amely minden uniós tagállamra meghatározta a megfelelő küszöbértékeket.

Mi azt gondoljuk, hogy az az 1500 milliárd forintos éves pluszbevétel, amit ebből realizálhatna a magyar költségvetés, sokkal hasznosabb célokat szolgálna akár a társadalmi alrendszerek fejlesztésében - gondolva itt az oktatásra, az egészségügyre, a szociális ellátórendszerre vagy másra, akár a zöldátállásra fordítva, a jövőbe való befektetésre fordítva -, mintha továbbra is a szupergazdagok bankszámláin, magánrepülőgép- és magánjacht-vásárlásain látjuk viszont ezeket a pénzeket, amelyeket a magyar emberektől szereztek meg és halmoztak fel.

Remélem, hogy a kormánypárti kollegák is tárgyalásra méltónak ítélik majd ezt az indítványunkat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. *(Jelzésre:)* Mellár Tamás alelnök úr kért szót. Öné a szó, alelnök úr.

Hozzászólás

DR. MELLÁR TAMÁS (Párbeszéd), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Én is szeretnék csatlakozni képviselőtársamhoz. Ezt én egy nagyon fontos adónak gondolom, annak ellenére, hogy mi közgazdászokként nem szeretjük, hogy sokféle adó legyen, és különösen nem azt, hogy ez általánosan mindenkit sújtsa. De itt egy olyan adóról van szó, amely a társadalomnak csak egy nagyon kis részét érinti, a legfelsőbb vagyoni rétegbe tartozókat. Azt gondolom, ez teljes egészében jogos, egy ilyen adó semmiképpen sem akadályozza a polgárosodást, nem akadályozza azt, hogy erős középosztály alakuljon ki, hiszen a 600 milliós vagyon egy jelentős tétel, tehát, aki alatta van, adómentes, annak nem kell adóznia. Gondoljunk bele: ha valakinek van 100-200 milliós ingatlanja és ugyanennyi ingóvagyon, az azért már egy erős középosztálybeli ember, és akkor neki még mindig nem kell adóznia.

Tehát szó sincs arról egyébként, hogy ezt általánosan szeretnénk kivetni, hiszen nagyon világos és nagyon egyértelmű, hogy csak a leggazdagabbakra vonatkozik és szó sincs arról, hogy az ellene lenne a polgárosodásnak és az erős középosztály kialakulásának. Viszont azt gondoljuk, hogy nagyon nagy szükség van, pláne most, amikor gazdasági válság van Magyarországon, a társadalmi szolidaritásra, és mivel az szja szerencsétlen módon egykulcsos, ugyanolyan alacsony kulccsal adóznak azok, akik a minimálbérnek öt-tíz vagy húszszorosát keresik, és ez egyébként szégyen, egy nagy-nagy szégyen. A javaslat ezt próbálná egy kicsit, minimális módon ellensúlyozni.

Az is elég nyilvánvaló és kiderült a statisztikai adatokból, hogy Magyarországon nemcsak a jövedelemkoncentráció erősödött meg az elmúlt 10-12 évben, vagyis hogy a

legfelsőbb kilencedik és tizedik decilisben koncentrálnak a jövedelmek nagy része, hanem a vagyon is igen erőteljesen koncentrálnak, ezért is látszik szükségesnek, hogy ők is bizonyos adót viseljenek, vállaljanak valamit át.

Természetesen persze az ebből bejövő adóbevételt van mire fordítani, hiszen a legutóbbi felmérések szerint a magyar lakosság közel 40 százaléka számít szegénynek. Tehát lenne kit támogatni és ez lehetne egy olyan elem, amelyből lehetne táplálkozni. Nyilván ez önmagában nem oldja meg a problémát, ugyanakkor nagyon sokat tehetne a társadalmi igazságosság megteremtéséért. Azért javaslom önöknek, tekintettel a válságos helyzetre és arra, hogy még milyen évek állnak előttünk, hogy támogassák ennek a vitáját, mert azt gondolom, hogy érdemes lenne mindenképpen megfontolni és bevezetni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. További felszólalásra jelentkezőt nem látok. Nem először került elő ez a javaslat a Gazdasági Bizottság ülésén sem. Régóta vitában állunk a személyijövedelemadó-rendszer igazságosságát illetően alelnök úrral. Ez most sem változott az elmúlt időszakban. Azt gondoljuk, hogy a lineáris adózás a legigazságosabb és az az egykulcsos személyi jövedelemadó, amelyben aki tízszer annyit keres, az tízszer annyi adót fizet, ez szerintünk egy igazságos és jól működő adórendszer. *(Dr. Mellár Tamás: És tízszer annyit is fogyaszt, tessék mondani!)* Nyilvánvalóan nem fogyaszt tízszer annyit *(Dr. Mellár Tamás: Akkor?)*, de még egyszer mondom *(Dr. Mellár Tamás: Akkor igazságos?)*, hogy tízszer annyit fizet viszont személyi jövedelemadóként.

Tehát azt gondoljuk, hogy ez egy igazságos rendszer. Ráadásul, hogy a leadózott jövedelmet másodkörben újra adóztatjuk, ezzel az elvvel sem értünk egyet. Nem véletlenül talán a mi kormányunk volt az, aki megszüntetett egy hasonló igazságtalanságot, mégpedig az örökösödési illetéket, amely olyan terhet jelentett a családok számára, amely teljesen igazságtalan és teljesen jogosulatlan állami elvonást teremtett. Úgyhogy ebben a tekintetben sem változott az álláspontunk, tehát semmilyen olyan adóztatást nem támogatunk, amely már egy megadóztatott és leadózott jövedelmet újabb adó alá vonna.

További hozzászólási igény? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelentkezőt, a vitát lezárom. Tordai Bence képviselő úrnak visszaadom még a szót előterjesztőként.

Tordai Bence reflexiója

TORDAI BENCE (Párbeszéd) előterjesztő: Köszönöm, elnök úr. Köszönöm egyrészt Mellár Tamás professzor úr támogató véleményét, másrészt elnök úr felszólalását. Valóban vita van köztünk és igazságossági alapon érvelni az egykulcsos adórendszerrel tényleg nagyon mulatságos. Ha jól értem, Mellár kolléga is arra utalt, hogy a marginális hasznai ezeknek a jövedelmeknek nagyon nem azonosok *(Dr. Mellár Tamás közbeszól.)*, de nem akarom elvenni a kenyerét. A lényeg az, hogy való igaz, már a személyijövedelemadó-rendszerünk sem igazságos és ezt az igazságtalanságot pedig kumulálja az a vagyonfelhalmozódás, amelyet elszabadulni látunk egyébként nemcsak Magyarországon, hanem a világ legtöbb országában.

Tehát van egy rossz hírem: egy csomó mindent adóztatunk kétszer vagy még többször. Szerintem elnök úrnak nem kell a vonatkozó példákat *(Dr. Mellár Tamás: Az áfa is!)* hosszasan sorolnom. Úgyhogy ezt megint csak nem tartom egy valid közgazdasági érveknek. Egyszerűen azt látom, hogy a Fidesz továbbra is a szupergazdagok vagyonának a gyarapításán, ezen belül is a saját barátaik és oligarcháik vagyonának gyarapításán dolgozik a társadalmi igazságosság és a fenntarthatóság céljai helyett. Ezért nem leszek meglepve a szavazatukon, de azért ugorjunk neki ennek a voksolásnak én azt mondanám. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. A szavazás maradt hátra a tárgysorozatba vételről. Kérem, képviselőtársaimat, hogy most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Négy igen szavazattal, 10 nem szavazat mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba az indítványt.

Egyeztetési eljárás - az Európai Parlament és a Tanács rendelete a nettó zéró technológiai termékek európai gyártási ökoszisztémájának megerősítését célzó intézkedési keret létrehozásáról (a nettó zéró iparról szóló jogszabály) (Bizottsági vélemény kialakítása a HHSZ 140. § (4) bekezdése alapján)

Egyeztetési eljárás - az Európai Parlament és a Tanács rendelete a kritikus fontosságú nyersanyagok biztonságos és fenntartható ellátását biztosító keret létrehozásáról, valamint a 168/2013/EU, az (EU) 2018/858, az (EU) 2018/1724. és az (EU) 2019/1020 rendelet módosításáról (Bizottsági vélemény kialakítása a HHSZ 140 § (4) bekezdése alapján)

A 4. napirendi pontot lezárjunk és áttérünk az 5. napirendi pontra, mely egyeztetési eljárás az Európai Parlament és a Tanács rendelete a nettó zéró technológiai termékek európai gyártási ökoszisztémájának megerősítését célzó intézkedési keret létrehozásáról, azaz a nettó zéró iparról szóló jogszabály. *(Tordai Bence és Orosz Anna távoznak.)* Köszöntöm dr. Nagy Ádám helyettes államtitkár urat a Gazdaságfejlesztési Minisztérium részéről.

Az egyeztetési eljárás célja, hogy egyes európai uniós tervezetek vonatkozásában a kormány, az Országgyűlés európai uniós ügyekkel foglalkozó bizottságával együttműködve alakítsa ki az Európai Unió Tanácsában képviselt magyar tárgyalási álláspontot. A határozati hárszabály 140. § (4) bekezdése alapján az európai uniós ügyekkel foglalkozó bizottság javaslatára a házelnök felkéri a feladatkörrel rendelkező állandó bizottságot az európai uniós tervezetre vonatkozó vélemény kidolgozására. Az európai uniós ügyekkel foglalkozó bizottság pedig véleményünk ismeretében alakítja majd ki az európai uniós tervezettel kapcsolatos végső állásfoglalását. A Gazdasági Bizottság tehát illetékes bizottságként kapott kijelölést, ezért vitatjuk meg most ezt az előttünk fekvő jogszabálytervezetet. *(Dr. Dávid Ferenc távozik.)*

A tárgyalás menete a következő: először a kormány álláspontját ismerteti helyettes államtitkár úr, utána képviselőtársaim kapnak lehetőséget arra, hogy kérdéseket tegyenek fel vagy véleményt mondjanak erről, aztán a bizottsági véleményt az Európai Ügyek Bizottságához kell eljuttatnunk. *(Dr. Mellár Tamás távozik.)* A véleménytervezetet a képviselőtársaim megkapták. Amennyiben ehhez képest változtatási igény merül fel a vitát követően, annak megfogalmazása és az arról való döntés majd a véleménytervezet kiegészítéssel történő elfogadásában fog tükröződni. Amennyiben pedig nincs ilyen vélemény, akkor az eredeti javaslatot teszem fel majd szavazásra. Elsőként a kormány véleményére vagyunk kíváncsiak. Helyettes államtitkár úr, öné a szó.

Dr. Nagy Ádám tájékoztatója

DR. NAGY ÁDÁM helyettes államtitkár (Gazdaságfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Két rendelettervezetről van szó ebben a kontextusban: az egyik a nettó zéró iparról szóló jogszabály, a másik pedig a kritikus nyersanyagokról szóló jogszabály.

ELNÖK: Bocsánat, államtitkár úr! Két napirendi pontként tárgyaljuk, de képviselőtársaimat kérdezem, hogy ügyrendi javaslatként, ha felvetem, hogy a két napirendi pont vitáját közösen folytassuk le, van-e ez ellen bárkinek kifogása? *(Közbeszólások: Nincs.)* Úgy látom nincs. Akkor egyben ismertetheti, helyettes államtitkár úr, mind a két napirendre vonatkozó kormányzati álláspontot. Öné a szó.

DR. NAGY ÁDÁM helyettes államtitkár (Gazdaságfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Igen, azért is jó, ha együtt tárgyaljuk, mert mind a két jogszabály alapvetően a Green Deal Plan uniós kezdeményezéscsomag körébe tartozik, és mind a kettővel kapcsolatban az a kormány alapvető álláspontja, hogy támogatólag kell részt venni az európai uniós folyamatokban. Tehát mind a nettó zéró iparról szóló jogszabályt, mind a kritikus nyersanyagokról szóló rendelettervezetet alapvetően támogatjuk, azonban vannak némi fenntartásaink mind a kettővel kapcsolatban.

Nem tudom, hogy arra van-e alapvetően igény, hogy röviden összefoglaljam a két jogszabály tartalmát *(Az elnök bólint.)*, vagy a kormány álláspontjával kezdjem?

A nettó zéró iparról szóló jogszabály - tényleg csak nagyon röviden - öt fontos elemet tartalmaz. Gyakorlatilag az engedélyezési eljárások gyorsítását és egyszerűsítését tűzi ki célul, a rendelet hatálya alá sorolt beruházások kedvezményes elbírálását, a piacokhoz való hozzáférés könnyítését, illetve gyorsítását, a képzett munkaerő biztosítását, az innovációt helyezi előtérbe, és létrehoz egy szervezetet Net-Zero Europe Platform néven, amelynek gyakorlatilag a tagállamok és a Bizottság közötti konzultatív szerepe lenne, finanszírozási tanácsadás és technológiai tanácsadás történhetne ennek a platformnak a keretében.

A nettó zéró iparról szóló jogszabály fő célkitűzése az, hogy az Európai Unió teljes stratégiai nulla nettó technológiákat gyártó kapacitása 2030-ra elérje a telepítési igény legalább 40 százalékát. Ez egy ambiciózus cél, de alapvetően mind a célt, mind az alapvető tartalmat támogatni tudjuk, azzal, hogy a magyar kormány bizonyos tekintetben prioritásokat fogalmaz meg.

Az egyik legfontosabb számunkra az, hogy a rendelet hatálya alá tartozzon mindenképpen az atomenergia. A nukleáris energia alapvetően a rendelet hatálya alá tartozik már most is, csak két különböző kategóriát különböztet meg a rendelet: vannak a nulla nettó technológiák és vannak a stratégiai nulla nettó technológiák, és mi azt szeretnénk elérni, hogy az atomenergia minél magasabb polcon szerepeljen, és így a stratégiai technológiák közé is felvételt nyerjen.

A stratégiai technológiák gyakorlatilag stratégiai projektek megvalósítását jelentik. Erre majd a tagállamok pályázhatnak a jogszabály elfogadását követően. Be kell jelenteni stratégiai projekteket, és azoknak a megvalósításához lehet a pályázati keretrendszerben finanszírozást szerezni. Ezért szeretnénk, hogy az atomenergia minél előrébb lévő pozíciót foglaljon el.

A kormány másik kritikája, állásponti eleme az, hogy a rendelettervezettel kapcsolatban egyelőre nem tisztázott, hogy mennyi és honnan származó forrás áll rendelkezésre majd az Európai Unió keretrendszerében. Magyarul, a nagyságrendet, ami a technológiák megvalósításához kapcsolódhat, akár ágazati szinten is lehet becsülni, meg tudjuk becsülni, de azt ugyanakkor nem tudjuk jelenleg, hogy erre valóban mekkora keretösszegek fognak rendelkezésre állni.

Tehát javasoljuk, hogy mindkét esetben - a nettó zéró és a kritikus nyersanyagokról szóló rendelettervezetek esetében is - lehetőség szerint egy önálló alap kerüljön felállításra az Unió szintjén, ne pedig az történjen, hogy már meglévő forrásokból tervezi áthelyezni vagy átcsoportosítani az Unió az ezekhez a célokhoz

kapcsolódó forrásokat. Ez mindig csak káoszt szül, illetve nem egyértelmű, hogy ténylegesen mekkora összegek állnak majd rendelkezésre.

Ezt azért is tartom fontosnak kiemelni, mert az Európai Uniónak nincsen jelenleg egy elfogadott, egységes iparstratégiája, ami egy nagyon nagy hiány véleményem szerint, ugyanis ezek a rendelkezések, amelyek az egyes rendelettervezetekben vannak, mind-mind az európai ellátásbiztonságot nagyban befolyásoló ipari teljesítmény, ipari technológiaváltás támogatására vonatkoznak, de anélkül, hogy horizontális központi elemek, egységes európai uniós szemléletben elfogadott elemek képeznének stratégiai kereteket. Ezek között a rendelettervezetek között nem mindig van meg az összhang.

Tehát kicsit az az érzés, hogy mindenben megpróbál az Unió valamit tenni, de az összefogott, logikus, egységes stratégiai szemlélet nem mindenhol jelenik meg. Ez azért is lényeges kérdés, mert a magyar kormány álláspontja szerint az Európai Uniónak jóval nagyobb erőt kellene fordítania arra, hogy a versenytárs régiókkal - Kínával, az Egyesült Államokkal vagy egyéb régiókkal - olyan hatékony eszközökkel vegye fel a versenyt, mint ahogy ők is teszik.

Mindkét versenytárs régió a jogszabályok szintjén is, illetve a konkrét cselekedetek szintjén is erősen patrióta szemléletű a saját gazdaságával a saját gazdasága érdekében. Ezt javasoljuk általános megközelítésként is, a belső piac szoros összezárását, kifelé pedig egyfajta európai patriotizmust mutatni, amelyben az egyes tagállamok érdekeinek - mint ahogy az előbb említettem, az atomenergiaügynek és a nagyon fontos finanszírozás biztosításáról szóló ügynek is - meg kell jelennie.

A nettó zéró jogszabály tekintetében alapvetően a fő cél az, hogy a magyar kormány a rendelkezésre álló, és remélhetőleg hamarosan rendelkezésre álló további uniós forrásokat is mind abba az irányba terelje, használja fel, hogy csökkentse a karbonkibocsátást, a károsanyag-kibocsátást a magyar ipari termelésben, de ehhez az kell, hogy ezt a jogszabályt is olyan tartalommal fogadja el az Európai Parlament, ami a mi érdekeinknek is megfelel.

A kritikus nyersanyagokkal kapcsolatban igazából a helyzet az, hogy az Unió rendelkezik egy 87 elemből álló kritikusnyersanyag-listával, ami azt jelenti, hogy ezeknek az ipari termelés szempontjából alapvetően nyersanyagoknak a sokszorosára lesz szükség 2030-ig. Vannak olyan anyagok, mint a lítium, a grafit, a platina, amelyekből tíz- vagy tizenötszörös mennyiségre lenne szükség, és az Unió ezzel a rendelettervezettel próbálja arra ösztönözni a tagállamokat, az Unió egészét, hogy jobban, hatékonyabban működjenek közre a nyersanyagok, az Európában fellelhető nyersanyagok bányászásában, feldolgozásában, finomításában és újrahasznosításában.

A jogszabály tartalma nagyon röviden annyi, hogy meghatároz célértékeket a 2030-as időhorizonton, amelyeket a rendelkezések hatására teljesíteni lenne szükséges. Az egyik ilyen, hogy ne legyen olyan kritikus nyersanyag, amelynek több mint 65 százalékát, tehát a kétharmadát egy adott országból vagy egy adott régióból szerzi be az Európai Közösség; ez az egyik.

A másik az, hogy a különböző fázisaiban a kritikus nyersanyagok értékláncának, teremtsünk nagyobb önállóságot az Unió keretein belül. Itt a célszámok: a bányászat és a kitermelés legalább 10 százaléka az Unióban, az Európai Unió területén történjen, a feldolgozás és finomítás legalább 40 százaléka és az újrahasznosítási kapacitásunk 15 százaléka is az Unióban legyen, a többit importáljuk.

Ezzel a rendelettervezettel is a legfőbb problémánk az, hogy nem látjuk a forrás rendelkezésre állását, illetve hogy konkrétan mennyi és milyen forrásból fog rendelkezésre állni. Illetve ezzel a jogszabállyal kapcsolatban a hazai érdek a kormány álláspontja szerint az, hogy a teljes értéklánc támogatása jelenhessen meg ebben a

környezetben, ami azt jelenti, hogy a kitermeléstől az újrahasznosításig alkalmazott technológiák mindegyikére legyen lehetőség pályázatokat benyújtani, és legyen lehetőség ezeket támogatni.

Ami még a magyar kormány álláspontjához tartozik ezzel a rendelettervezettel kapcsolatban, az az, hogy a belső piac egységessége ennek a jogszabálynak a körében nem látszik igazán megjelenni, ugyanis továbbra is az van, hogy az adott nyersanyagokkal rendelkező országok próbálják első körben a saját ellátásukat zárt módon biztosítani és kevésbé nyitottak arra, hogy egy olyan helyzetben, mint ami határlezárásokkal járt például a Covid-időszakban vagy esetleges kínai exportkorlátozások esetében, az Unión belül legyen jobban elosztva a nyersanyagkészlet és minden tagállam, ahol gyártó tevékenységek folynak, juthasson hozzá azokhoz az anyagokhoz, amelyek konkrétan az ő országában nem állnak rendelkezésre.

Tehát összességében támogató a kormány álláspontja, de azokban a részletkérdésekben, amelyeket említettem a két jogszabály esetében, mindenképpen szeretnénk érvényre juttatni az álláspontunkat. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen helyettes államtitkár úr tájékoztatását. Kérdezem képviselőtársaimat, van-e bárkinek észrevétele az előterjesztéssel kapcsolatban. *(Senki sem jelentkezik.)* Úgy látom, nincs.

Szeretném megjegyezni, hogy az ellenzék képviselői annak ellenére, hogy a parlamenti viták során rendre a kormányt kérik számon, hogy a zöldpolitika terén milyen előrelépéseket tesz és milyen intézkedéseket hoz a szén-dioxid-kibocsátás csökkentése vagy éppen a zéró kibocsátású ipar létrehozása érdekében, éppen két ilyen fontos napirendi pont tárgyalása során nem vesznek részt a bizottsági ülésén és nem hallatják a hangjukat. Ezt meglepőnek gondolom.

Határozathozatalok

Nem marad más hátra, mint a két bizottsági véleményről szóló döntés. Képviselőtársaim megkapták írásban előre és a helyszínen kiosztással is a Gazdasági Bizottság véleményét. Először az 5. napirendi ponttal kapcsolatos vélemény elfogadására teszek javaslatot, ez a Gazdasági Bizottság véleménye az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. számú országgyűlési határozat 140. § (4) bekezdése szerinti eljárásban a nettó zéró technológiai termékek európai gyártási ökoszisztémájának megerősítését célzó intézkedési keret létrehozásáról, azaz a nettó zéró iparról szóló jogszabályról szóló európai parlamenti és tanácsi rendelettervezetről. Miután módosító indítvány nem érkezett a bizottság eredeti véleménytervezetéhez, így most az eredeti tervezet elfogadására teszek javaslatot. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A bizottság 10 igen szavazattal, egyhangúlag fogadta el a bizottsági véleményt.

Így az 5. napirendi pontot lezárva, a 6. napirendi pont kapcsán a következő bizottsági véleménytervezet elfogadására teszek javaslatot. Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. számú országgyűlési határozat 140. § (4) bekezdése szerinti eljárásban a kritikus fontosságú nyersanyagok biztonságos és fenntartható ellátását biztosító keret létrehozásáról, valamint a 168/2013/EU, az Európai Unió 2018/858. számú, illetve a 2018/1724. számú, illetve a 2019/1020. számú rendelet módosításáról szóló európai parlamenti és tanácsi rendelettervezetről szóló bizottsági vélemény elfogadására teszek javaslatot. Kérem képviselőtársaimat, most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy a bizottság 10 igen szavazattal, egyhangúlag fogadta el a véleményét, amelyet majd, ahogy a bevezetőmben is említettem, továbbítunk a parlament európai ügyekért felelős bizottsága számára.

Köszönöm szépen helyettes államtitkár úrnak, hogy rendelkezésünkre állt. A 6. napirendi pontot is lezárjuk.

Egyebek

Áttérünk a 7. napirendi pontra, az egyebekre. E napirenden belül van-e képviselőtársaimnak bármilyen bejelentésük? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Szeretném önöket tájékoztatni, hogy a következő bizottsági ülésre várhatóan november 14-én, kedden 10 órakor kerül sor. Arra kérem képviselőtársaimat, hogy hosszú bizottsági ülésre készüljenek, úgy ütemezzék programjaikat, mert sok nehéz napirendi pont tárgyalása lesz a napirendünkön. Legalább három-három és fél órás bizottsági ülésre számítsanak.

Az ülés berekesztése

Köszönöm szépen, hogy részt vettek a bizottság mai ülésén és biztosították a határozatképességet. A bizottsági ülést bezárom. Mindenkinek szép és eredményes napot kívánok!

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 54 perc)

Bánki Erik
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Bihariné Zsebők Erika és Lestár Éva