



Ikt. sz.: GAB-42/32-5/2023.

GAB-12/2023. sz. ülés
(GAB-33/2022-2026. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Gazdasági Bizottságának**
2023. október 3-án, kedden, 10 óra 04 perckor
az Országház Tisza Kálmán termében (főemelet 37.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirendi javaslat módosítása és elfogadása</i>	8
<i>Az 5 forintos érme bevonásáról szóló H/4844. számú határozati javaslat</i>	
<i>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	9
<i>Balassa Péter szóbeli kiegészítése</i>	9
<i>Hozzászólások, reflexiók</i>	10
<i>Határozathozatal</i>	10
<i>A magyar családok támogatása érdekében a zöldségek és gyümölcsök áfamentességének megteremtéséről szóló H/4987. számú határozati javaslat</i>	
<i>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	11
<i>Z. Kárpát Dániel előterjesztése</i>	11
<i>Hozzászólások</i>	12
<i>Határozathozatal</i>	13
<i>A gyermekeket nevelő családok részére bérbe adott ingatlanokra vonatkozó adókedvezményekről szóló H/5156. számú határozati javaslat</i>	
<i>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	13
<i>Z. Kárpát Dániel szóbeli kiegészítése</i>	13
<i>Hozzászólás, reflexió</i>	15
<i>Határozathozatal</i>	16
<i>A nagyteljesítményű személygépkocsi vezetésére jogosító vezetői engedély kiadási feltételeinek szigorítása érdekében a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény módosításáról szóló T/5151. számú törvényjavaslat</i>	
<i>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	17
<i>Dr. Molnár Zsolt szóbeli kiegészítése</i>	17
<i>Határozathozatal</i>	18
<i>Valamennyi PB-gázpalack hatósági árazásának biztosítása érdekében a földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény módosításáról szóló T/4237. számú törvényjavaslat</i>	
<i>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	19
<i>Dr. Tóth Bertalan szóbeli kiegészítése</i>	19
<i>Határozathozatal</i>	20
<i>A minimálbér jövedelemadó-mentességéről és az alacsony fizetések adócsökkentéséről szóló T/4357. számú törvényjavaslat</i>	
<i>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	20
<i>Tóth Bertalan szóbeli kiegészítése</i>	20

Hozzászólás, reflexió	21
Határozathozatal	22
Az infláció mihamarabbi letörése érdekében a kiskereskedelmi különadó megszüntetéséről szóló T/4359. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	22
Dr. Tóth Bertalan szóbeli kiegészítése	22
Hozzászólás, reflexió	23
Határozathozatal	24
Az élelmiszerek áfacsökkenéséről szóló T/4355. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	24
Dr. Tóth Bertalan szóbeli kiegészítése	24
Határozathozatal	25
A családok fűtési és energiacélú kiadásainak mérséklése érdekében az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény módosításáról szóló T/4358. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	25
Dr. Tóth Bertalan előterjesztése	25
Hozzászólások, reflexiók	25
Határozathozatal	27
A lakóépületek hőszigetelését célzó országos programról szóló H/5256. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	27
Dr. Tóth Bertalan szóbeli kiegészítése	27
Hozzászólások, reflexiók	28
Határozathozatal	30
A napenergia hasznosításának előmozdításáról szóló H/5067. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	30
Csárdi Antal szóbeli kiegészítése	30
Hozzászólások, reflexiók	31
Határozathozatal	32
A Balaton túlépítésének megakadályozásáról és ökológiai állapotának fenntartásáról szóló H/5074. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	32
Tordai Bence szóbeli kiegészítése	32
Határozathozatal	33
A szélenergia létesítési tilalmának feloldásáról szóló H/5066. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	33

<i>Dr. Keresztes László Lóránt szóbeli kiegészítése</i>	33
<i>Határozathozatal</i>	34
<i>A klímavédelemről szóló 2020. évi XLIV. törvény széleróművek létesítése érdekében szükséges módosításáról szóló T/4368. számú törvényjavaslat</i>	
<i>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	34
<i>Tordai Bence szóbeli kiegészítése</i>	35
<i>Határozathozatal</i>	35
<i>A magyar állampapírok feltételei lakosságra hátrányos megváltoztatásának tilalmáról szóló H/4387. számú határozati javaslat</i>	
<i>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	35
<i>Tordai Bence szóbeli kiegészítése</i>	35
<i>Hozzászólás, reflexió</i>	35
<i>Határozathozatal</i>	36
<i>A Balaton-part közérdekű használatáról szóló H/4702. számú határozati javaslat</i>	
<i>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	36
<i>Keresztes László Lóránt szóbeli kiegészítése</i>	36
<i>Hozzászólások, reflexiók</i>	37
<i>Egyebek</i>	40
<i>Az ülés berekesztése</i>	42

Napirendi javaslat

1. Az 5 forintos érme bevonásáról szóló határozati javaslat (H/4844. szám)
(Balassa Péter (Jobbik) képviselő)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
2. Az autóstársadalom költségeinek csökkentéséről szóló határozati javaslat
(H4524. szám)
(Dr. Brenner Koloman (Jobbik) képviselő)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
3. A nagyteljesítményű személygépkocsi vezetésére jogosító vezetői engedély kiadási feltételeinek szigorítása érdekében a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5151. szám)
(Dr. Molnár Zsolt (MSZP) képviselő)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
4. Valamennyi PB-gázpalack hatósági árazásának biztosítása érdekében a földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4237. szám)
(Dr. Tóth Bertalan (MSZP) képviselő)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
5. A minimálbér jövedelemadó-mentességéről és az alacsony fizetések adócsökkentéséről szóló törvényjavaslat (T/4357. szám)
(Dr. Tóth Bertalan, Dr. Gurmai Zita, Dr. Harangozó Tamás, Dr. Molnár Zsolt, Hiszékeny Dezső, Komjáthi Imre, Kunhalmi Ágnes, Szabó Sándor és Vajda Zoltán (MSZP) képviselők)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
6. Az infláció mihamarabbi letörése érdekében a kiskereskedelmi különadó megszüntetéséről szóló törvényjavaslat (T/4359. szám)
(Dr. Tóth Bertalan, Dr. Gurmai Zita, Dr. Harangozó Tamás, Dr. Molnár Zsolt, Hiszékeny Dezső, Komjáthi Imre, Kunhalmi Ágnes, Szabó Sándor és Vajda Zoltán (MSZP) képviselők)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
7. Az élelmiszerek áfacsökkentéséről szóló törvényjavaslat (T/4355. szám)
(Dr. Tóth Bertalan, Dr. Gurmai Zita, Dr. Harangozó Tamás, Dr. Molnár Zsolt, Hiszékeny Dezső, Komjáthi Imre, Kunhalmi Ágnes, Szabó Sándor és Vajda Zoltán (MSZP) képviselők)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
8. A családok fűtési és energiacélú kiadásainak mérséklése érdekében az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4358. szám)
(Dr. Tóth Bertalan, Dr. Gurmai Zita, Dr. Harangozó Tamás, Dr. Molnár Zsolt, Hiszékeny Dezső, Komjáthi Imre, Kunhalmi Ágnes, Szabó Sándor és Vajda Zoltán (MSZP) képviselők)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
9. A lakóépületek hőszigetelését célzó országos programról szóló határozati javaslat (H/5256. szám)
(Dr. Tóth Bertalan, Dr. Gurmai Zita, Dr. Harangozó Tamás, Dr. Molnár Zsolt, Hiszékeny Dezső, Komjáthi Imre, Kunhalmi Ágnes, Szabó Sándor és Vajda

- Zoltán (MSZP) képviselők)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
10. Az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvénynek biztonsági kockázatot jelentő telekommunikációs alkalmazás használatának tiltását célzó módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4388. szám)
(Kanász-Nagy Máté (LMP) képviselő)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
 11. A napenergia hasznosításának előmozdításáról szóló határozati javaslat (H/5067. szám)
(Bakos Bernadett és Csárdi Antal (LMP) képviselők)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
 12. A Balaton-part közérdekű használatáról szóló határozati javaslat (H/4702. szám)
(Dr. Keresztes László Lóránt (LMP) képviselő)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
 13. A Balaton túlépítésének megakadályozásáról és ökológiai állapotának fenntartásáról szóló határozati javaslat (H/5074. szám)
(Szabó Rebeka, Szabó Timea és Tordai Bence (Párbeszéd) képviselők)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
 14. A szélérőművek létesítési tilalmának feloldásáról szóló határozati javaslat (H/5066. szám)
(Ungár Péter, Bakos Bernadett, Csárdi Antal, Dr. Keresztes László Lóránt és Kanász-Nagy Máté (LMP) képviselők)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
 15. A klímavédelemről szóló 2020. évi XLIV. törvény szélérőművek létesítése érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4368. szám)
(Tordai Bence (Párbeszéd) képviselő)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
 16. A magyar állampapírok feltételei lakosságra hátrányos megváltoztatásának tilalmáról szóló határozati javaslat (H/4387. szám)
(Tordai Bence (Párbeszéd) képviselő)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
 17. A magyar családok támogatása érdekében a zöldségek és gyümölcsök áfamentességének megteremtéséről szóló határozati javaslat (H/4987. szám)
(Z. Kárpát Dániel (Jobbik) képviselő)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
 18. A gyermeket nevelő családok részére bérbeadott ingatlanokra vonatkozó adókedvezményről szóló határozati javaslat (H/5156. szám)
(Z. Kárpát Dániel (Jobbik) képviselő)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
 19. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Bánki Erik (Fidesz), a bizottság elnöke

Witzmann Mihály (Fidesz), a bizottság alelnöke

Barcza Attila (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Dávid Ferenc (DK), a bizottság alelnöke

Dr. Mellár Tamás (Párbeszéd), a bizottság alelnöke

Erős Gábor (Fidesz)

F. Kovács Sándor (Fidesz)

Riz Gábor (Fidesz)

Szatmáry Kristóf (Fidesz)

Varga Gábor (Fidesz)

Z. Kárpát Dániel (Jobbik)

Orosz Anna (Momentum)

Tordai Bence (Párbeszéd)

Csárdi Antal (LMP)

Helyettesítési megbízást adott

Cseresnyés Péter (Fidesz) Erős Gábornak (Fidesz)

Dr. Molnár Ágnes (Fidesz) Barcza Attilának (Fidesz)

Dr. Seszták Miklós (Fidesz) Bánki Eriknek (Fidesz)

Szatmáry Kristóf (Fidesz) távozása után Varga Gábornak (Fidesz)

Dr. Szeberényi Gyula Tamás (Fidesz) Szatmáry Kristófnak (Fidesz)

Dr. Szeberényi Gyula Tamás (Fidesz) F. Kovács Sándornak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Palkó Katalin bizottsági főmunkatárs

Dr. Szóke Máté bizottsági munkatárs

Meghívottak

Hozzászólók

Balassa Péter (Jobbik) országgyűlési képviselő

Dr. Molnár Zsolt (MSZP) országgyűlési képviselő

Dr. Tóth Bertalan (MSZP) országgyűlési képviselő

Dr. Keresztes László Lóránt (LMP) országgyűlési képviselő

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 04 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirendi javaslat módosítása és elfogadása

BÁNKI ERIK (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Sok szeretettel köszöntöm képviselőtársaimat, a megjelent érdeklődőket a mai ülésen.

A Gazdasági Bizottság tagjai a bizottsági ülésre szóló meghívó tervezetét annak rendje és módja szerint előre megkapták. Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy dr. Brenner Koloman képviselőtársunk a H/4524. számú indítványa tekintetében, míg Kanász-Nagy Máté képviselő úr, LMP, a T/4388. számú törvényjavaslata esetében a házszabályi rendelkezések 58. § (3) bekezdése alapján azt kezdeményezte, hogy a tárgysorozatba vételről való döntésre a mai bizottsági ülésünkön ne kerüljön sor. Tehát azt javaslom képviselőtársaimnak, hogy az írásban előre megküldött napirendek közül a 2. és a 10. napirendi pontot vegyük le.

Ugyanakkor Z. Kárpát Dániel képviselőtársunk pedig kezdeményezte, hogy az ő indítványai kerüljenek előrébb; képviselő úrnak - idő előtt - az ülésről a másik bizottsági ülésére át kell mennie. Ezért azt javaslom, hogy a 17. és 18. sorszámú szereplő indítványait hozzuk előre a 2. és a 3. pontba, és akkor ennek megfelelően az eredeti 1. napirendi pont marad az 1., a 2. és a 3. napirendi pont lesz a korábbi 17., 18., aztán a 4. napirend lesz az eredeti 3., és onnan kezdve már a sorrend nem változik. Van-e ezzel kapcsolatban bárkinek észrevétele? *(Jelzésre:)* Van egy. Igen, képviselő úr, parancsoljon!

CSÁRDI ANTAL (LMP): Köszönöm szépen. Szeretném kezdeményezni, hogy a 11. napirendi pontot, a Balaton-part közérdekű használatáról szóló határozati javaslatot az egyebek napirend előtt tárgyalja a bizottság.

Valamint a napirenddel nem szoros összefüggésben, de szeretném kezdeményezni, hogy a Gazdasági Bizottság vagy a Gazdasági Bizottság Turisztikai Albizottsága hallgassa meg az MTÜ vezetését, igazgatóját, mert egyrészt az NTAK-rendszer bevezetésének az első tapasztalatai szerintem fontosak a tekintetben, hogy 2024. január 1-jétől gyakorlatilag minden cégnek, aki érintett, és egyébként 12 milliárd forintot évi nettó árbevételért el, kötelező lesz az adatszolgáltatás.

Szeretném jelezni egyúttal, hogy én próbáltam fölvenni a Magyar Turisztikai Ügynökség vezetésével a kapcsolatot, de még válaszra se méltattak engem. Úgyhogy én szeretném kérni - értelemszerűen nem a mai ülés keretein belül -, hogy záros határidőn belül hallgassuk meg a Magyar Turisztikai Ügynökség vezetését. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen Csárdi képviselő úr javaslatát. Én azt javaslom, hogy az egyebek között akkor beszéljünk még erről, a turisztikai ügynökséges kérdéssről és Horváth Péter vezérigazgató úr esetleges meghallgatásáról. Ha jól értettem, akkor képviselő úrnak az a javaslata, hogy az eredetileg 12. sorszámú szereplő indítvány legyen az egyebek előtt. *(Csárdi Antal bólint.)* Most már így nehéz lesz követni, de a 17. lett így az egyebek, tehát ez azt jelenti, hogy 16. napirendi pontként tárgyaljuk meg képviselő úr, illetve Keresztes László Lóránt képviselő úr beadványát.

További észrevétel, javaslat van-e a napirendi javaslattal kapcsolatban? *(Nincs jelentkező.)* Akkor kérdezem, hogy ki az, aki ezzel az összesen öt módosítással együtt - két napirendről való levétel és három napirendi pont megcserélése - elfogadja. Kérem képviselőtársaimat, hogy most szavazzanak a napirendi javaslat elfogadásáról. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

A bizottság egyhangú döntésével fogadta el a mai ülés napirendjét, így munkánkat megkezdhetjük.

**Az 5 forintos érme bevonásáról szóló H/4844. számú határozati javaslat
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Elsőként Balassa Péter képviselő úr, Jobbik, indítványa szerepel. Köszöntöm képviselő urat. Kérem, hogy foglaljon helyet az előterjesztői asztalnál. Az 5 forintos érme bevonásáról szóló határozati javaslat tárgysorozatba vételéről szóló indítványa szerepel napirenden. Képviselő úr, előterjesztőként öné a szó.

Balassa Péter szóbeli kiegészítése

BALASSA PÉTER (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm a szót. Tisztelt elnök úr, képviselőtársak, a sajtó megjelent képviselői! Mielőtt elkezdeném a monológomat, szeretném megkérdezni, hogy van-e valakinek 5 forintos érméje. Ha nincsen, akkor néhány észrevételt tennék a napirenddel kapcsolatban. Közel egy évvel ezelőtt már javasoltam az 5 forintos pénzérme bevonását, akkor leszavazásra került. Ma is fel vagyok készülve lelkileg, hogy nem fogják támogatni ezt a napirendi javaslatot, bár az eltelt egy évben, mióta tartós, 20 százalékos feletti inflációt ért el a magyar gazdaság, azt gondolom, hogy az 5 forintos helyzete még inkább romlott.

Tegnap, amikor olvastam az előterjesztéseket, és készültem erre a mai napirendi pontra, akkor én egy Hofi-paródiát néztem, és egy Hofi-paródiával készültem, ami úgy hangzott, hogy: „Drága elvtársnők, drága elvtársak! Drága minden.”, és azt gondolom, hogy ez a Hofi-mondás a mai nap is érvényes.

Ha megnézzük azt, hogy lakossági felmérés alapján a lakosok kétharmada ezt a pénzérmet már nem használja, akkor azt gondolom, ez is eléggé elgondolkodtató. Plusz, ha valaki egy kicsit utánanézi - és a Wikipédián elég könnyű utánanézni -, ma Magyarországon 700 millió pénzérme van forgalomban, ennek 33 százalékát az 5 forintos teszi ki, tehát egyharmadát az 5 forintos érme teszi ki. Ahogy már mondtam, a lakosok nagyrésze nem használja, az előállítási költsége nagyon-nagyon sokba kerül, és továbbra is fenntartom, hogy ez a javaslat életszerű és kivitelezhető lenne.

Ha egy kicsit visszagondolunk 2008-ra, önök emlékezhetnek, hogy márciusban az 1 és 2 forintos bevonásra került. Akkor, 15 évvel ezelőtt 3-4 milliárd forint megtakarítást jelentett ez a költségvetésnek, ami, úgy gondolom, nem egy kis tétel. Ha ezt mostani áron kiszámolnánk, ahogy jeleztem már, ez 10-20 milliárd forintot jelent. Azt gondolom, hogy ez a szociális területen bőven elférne. A magyar gazdaság helyzete nem olyan állapotban van, hogy ezt most könnyedén le lehessen szavazni. Azt gondolom, hogy nagyon fontos napirend. A kritikákkal is egyetértek, mert olvasom és nézem a kritikákat. Fogalmazódott meg irányomban olyan kritika, hogy nem ez Magyarország legnagyobb problémája, ezzel teljesen egyetértek, de ha 20 milliárd forintot meg lehet spórolni, akkor azt gondolom, hogy ezt a javaslatot támogatni kell.

Továbbra is fenntartom a javaslatot. Kérem a bizottságnak a bizalmát és a döntését, hogy támogassa ezen javaslatot. Azt gondolom, hogy ilyen apró napirendekkel, még egyszer mondom, nagyon komoly költségeket lehet megspórolni. Ha kérdés van, állok rendelkezésre. A médiában elég nagy figyelmet kapott. Gondolom, ezt továbbra is a média munkatársai majd jelezni fogják a közvélemény felé. Fontosnak tartjuk, és azt gondolom, hogy a szociális területen nagyon-nagyon jó helye lenne ennek a megtakarított pénznek. Köszönöm, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Képviselőtársaimat kérdezem, hogy kinek van hozzászólási szándéka. *(Jelzésre:)* Z. Kárpát Dániel képviselő úr jelentkezik szólásra.

Hozzászólások, reflexiók

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottságitag-társaim! Kedves Meghívottak! Üdvözlök mindenkit a szezon elején. Azért nyúltam gyorsan a gombhoz, mert azért látom, hogy a hasonló témákban óriási tolongás nem várható. Nem akartam lemaradni annak a lehetőségéről, hogy Balassa Péter barátom kiváló javaslatát egy kontraszttal világítsam meg. Akár tízmilliárdos nagyságrendű spóroláshoz is vezethet ez a javaslat. Említette képviselőtársam a szociális területet, ahol a speciális nevelési igényű gyermekek családtagjai esetében az utazási térítés, tehát a kilométerenként igénybe vehető térítés nagyjából 21 forinton megállt, és ennek az egy kicsit több mint duplázása, 50 forintra emelése kilométerenként egy 1,5-2 milliárd forintból keresztülvihető lenne.

Tehát az az összeg, amit a Balassa Péter-féle javaslat megspórol, kamatostul tudna hasznosulni máshol, mondjuk, a szociális rendszerben. Legalább 3-4 ilyen jól célzott javaslatot keresztül lehetne vinni belőle. Hogy mit okoznánk azzal, ha az SNI-s gyermekek családtagjai esetében ezt az utazási térítést megdupláznánk? Azt, hogy az általuk realizált egész gyod összege nem menne el benzinre a mostani benzinárak mellett. Több ezer, több tízezer család életét lehetne egy tolerálható irányba segíteni, és oda, hogy a jogalkotó által egyébként helyesen meghatározott szociális jellegű támogatás az valóban a családnál hasznosuljon, ne pedig a különböző töltőállomásokon. A helyzet az, hogy ezek a nagyon aprónak tűnő összegek mennyire nagyon fontos módosításokat takarhatnak.

Tehát arra kapacitálom önöket, hogy támogassák a javaslatot, és engedjük ezt vitára a tisztelt Ház elé. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Riz Gábor képviselő úr kért szót. Öné a szó.

RIZ GÁBOR (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Kérdést szeretnék intézni az előterjesztőhöz, hogy arra vonatkozóan is vannak-e információi - mert, ugye, jelezte, hogy a forgalomba helyezés, illetve az újak nyomtatása mekkora költséget jelent -, hogy a jelenlegi, forgalomban lévő egyharmadnyi pénzérme megsemmisítése, szállítása, kezelése nagyjából mekkora költségtételt jelentene a kibocsátó szervnek.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További felszólalási igényt nem látok, így a vitát lezárom. A képviselő úrnak megadom a szót előterjesztőként, hogy válaszoljon az elhangzottakra. Öné a szó.

BALASSA PÉTER (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm szépen az észrevételeket. Köszönöm képviselőtársaim kérdését. Én a Magyar Nemzeti Bank elnökéhez levélben fordultam már közel egy évvel ezelőtt, ahol a szakmai kérdéseket feltettük, és félelmeinket leírtuk. Egyértelmű választ nem kaptam. Én, ugye, erre képviselőként nem fogok tudni önnek válaszolni, ahogyan a Magyar Nemzeti Bank elnöke sem válaszolt erre a kérdésemre. De még egyszer mondom, visszahivatkozva a 2008-as 1 és 2 forintos pénzérmeinek a kivonására, ahogy akkor 3-4 milliárdos megtakarítást jelentett, még egyszer mondom, 2023-ban ez több mint 10 milliárdos megtakarítást jelentene. Köszönöm.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nem marad más hátra, mint szavazunk a tárgysorozatba vételről. Kérem képviselőtársaimat, hogy most szavazzanak! (Szavazás.) 4 igen szavazattal, 12 nem szavazat ellenében a bizottság nem vette

tárgysorozatba az indítványt. Balassa Péter képviselő úrnak köszönöm szépen, hogy elfáradt a bizottság ülésére. Az első napirendi pontot lezárom.

**A magyar családok támogatása érdekében a zöldségek és gyümölcsök áfamentességének megteremtéséről szóló H/4987. számú határozati javaslat
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Áttérünk a 2. napirendi pontra, ami eredetileg 17-es napirendi pontként szerepelt; a magyar családok támogatása érdekében a zöldségek és gyümölcsök áfamentességének megteremtéséről szóló határozati javaslat, amelyet Z. Kárpát Dániel képviselő úr nyújtott be a Jobbik képviselőjeként. Öné a szó.

Z. Kárpát Dániel előterjesztése

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik) előterjesztő: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm a lehetőséget. Ha megvizsgáljuk az alapvető élelmiszerekre vonatkozó áfakulcsot, akkor azt látjuk, hogy Európában messze a legmagasabb a magyar. Szelektíven egy-két termékhez egyébként helyesen hozzányúlt a kormány. Ugye, a fogyasztói kosár 6-8 százalékát kitevő jószágokról van szó, tehát bizonyos húsfélékről, egy-egy olyan alapélelmiszerről, amelynél tényleg fontos az áfacsökkentés.

Azért nem értem a kormányt, mert ezek közül az áfacsökkentések közül több esetben mérhető árcsökkenéssel vagy legalább az árnövekedés dinamikájának a megtörésével találkozhattunk. Tehát látszik, hogy az áfacsökkentés modellje sikeres. Kell hozzá az a fogyasztóvédelmi rendszer és az az árfigyelő rendszer, amit egyébként több mint öt éve javasoltam a parlament előtt, és amit nagyon helyesen most elkezdett egy ilyen alapfokon bevezetni a kormányzat. Reméljük, hogy finomítani fogják ennek a működését.

De azt látjuk, hogy az alapvető élelmiszerek nagy többsége tekintetében egy brutálisan magas, horrorisztikus kulccsal találkozunk, és a magyar családok számára ez egy kikerülhetetlen költség. Tehát a 27 százalékos áfa, mondjuk, a bébiételen, a tejtermékek egy részén, a különböző gyermeknevelési cikkeken, ez kikerülhetetlen. Aki gyermeket nevel, az fog pelenkát, bébiételt és egyéb cikket vásárolni.

A javaslat nem azt célozza, hogy az összes termék körében nullázzuk le az áfát. A javaslat azt ismerte fel, hogy a Covid-időszak alatti korlátozások óta az áfa tekintetében uniós szinten is egy engedékenységi mutató mutatkozik. Tehát, ahol korábban 5 százalék volt, ott most már kinyílik a lehetőség a 0 százalékos kulcs felé. Ezért kiválasztottunk egy jól célzott termékkört, ez a zöldségek, gyümölcsök köre - amelyek fogyasztását szintén nem tudja és nem is akarja egyetlen, mondjuk, gyermeket nevelő magyar család sem elkerülni -, és megvizsgáltuk azt, hogy milyenek a mostani árak, és mi történne áfa nélkül. A KSH szerinti árakból indulunk ki. Ez mindig véleményes, hiszen aki bemegy a piacra vagy a szupermarketbe, biztosan másfajta árakkal fog találkozni, de a KSH szerint például 2023 augusztusában 536 forint az alma. Ez 2021 augusztusában 454 forint volt. Ha most levesszük róla az áfát, akkor azt látjuk, hogy 422 forintot kell fizetni érte. Tehát, ha áfában engedékenyebb a jogalkotó, akkor a 2021 augusztusi ár alá is lehet menni akár a családok szemszögéből.

Ugyanígy, a paradicsom tekintetében most a 630 forintos ár 2021 augusztusában 523 forint volt, áfa nélkül 496 forint lenne. Tehát megint el tudnánk érni egy olyan alacsonyabb árat, ami még a két évvel ezelőttnél is alacsonyabb. Nyilvánvaló, hogy a kormány minden eszközzel és ezerrel próbálja az áfabevételi sort emelni, növelni, hiszen nagyon sok más kiadását ebből finanszírozza, és azt is látjuk, hogy az áfabevételi várakozások azért nem úgy alakultak az utóbbi években, ahogy ezt a kormány akarta, mert mindig több jött be, mint amennyire számítottak. Egy

ezermilliárdos többlet összejött azért éves szinten ebből. Ennek a többletnek egy töredékére lenne csak szükség a zöldség-, gyümölcsáfa-csökkentés és -nullázás tekintetében.

Ha megvizsgáljuk az osztrák áfakulcsot, akkor, ugye, nem szabályozzák túl a kérdést, az élelmiszerekre egy 10 százalékos áfakulcs alkalmazandó. A románoknál 2019 óta kedvezményes, 5 százalékos kulcs vonatkozik az egészséges és az általuk tradicionálisnak nevezett élelmiszerekre. Ezeknek a köre mindig vitaképes, hogy mennyire szélesre húzzuk meg a határokat. De Németországnál is azt látjuk, hogy az alapvető élelmiszereket terhelő 7, azaz hétszázalékos kulcs módosult 5 százalékra, ezenközben nálunk nagyon sok alapvető fogyasztási cikken, élelmiszeren még mindig ott van a 27 százalék, de van, amikor a 18 is sok.

A mi javaslatunk az, hogy az alapvető élelmiszerek közül a zöldség-gyümölcs tekintetében mutasson engedékenységet a kormány, csökkentse az áfát, nullázza le, hagyja ezt a pénzt az érintetteknek, az embereknek. Azt látjuk, hogy az erre költött és az így megspórolt összegek is a nemzetgazdaságban maradnak, itt fognak cirkulálni. Tehát, akinek segítség ez a zöldség-gyümölcs-vásárlási lehetőség, vélhetően nem külföldi befektetésekbe fogja átcsoportosítani ezt az összeget, de legalábbis vitatkozunk róla, hogy hogyan lehetne ezt hatékonyan megcsinálni.

Eddig azt mondták nagyon sokszor kormánypárti képviselőtársaim, hogy jó-jó, de minek akarjátok csökkenteni az áfát, ha nincs egy megfelelő ellenőrző mechanizmus, és úgyis a kereskedő nyeli le a különbözetet. Most itt a helyzet, hogy önök bevezették az ellenőrző mechanizmust, amit én öt éve szorgalmaztam a parlament előtt óriási fáziskéséssel, de van online árfigyelő. Az online figyelővel, ha jól csináljuk, tökéletesen mérhető, hogy egy élelmiszeráfa-csökkenést a kereskedő nyel le vagy pedig a fogyasztónál köt ki kedvezmény formájában, tökéletesen mérhető. A XXI. században élünk, a digitális kor közepén, minden egyes tranzakciónak nyoma van, látszik, hogyha a külföldi áruházlánc trükközik egy áfacsökkentés után. Ha pedig a jogalkotó szándéka az, hogy enged az áfából, akkor látni lehet és láttatni, hogy ez valóban a fogyasztónál kössön ki.

Természetesen a fogyasztóvédelmi bírságok összegével is lenne mit csinálni, mert az online árfigyelőnél, tehát amikor 72 millió meg 100 milliós bírságösszeg jön össze, és mondjuk, ezek az áruházláncok százmilliárdokat húznak le a lakosságról évente az indokolatlanul magasán tartott árakkal, akkor látszik, hogy szakadéknyi a különbség. De én a nyilvánosság erejében bízom. Ha látszik az, hogy melyik cég él vissza a fogyasztók, vásárlók bizalmával, annak sokkal nagyobb költsége van számára, mint bármilyen bírság.

Éppen ezért arra kapacitálom önöket, hogy csökkentjük az alapvető élelmiszereken belül a zöldségek és a gyümölcsök áfáját, ez mérhető kedvezményként jusson el a családokhoz, garantáljuk, hogy eljusson, a költségvetés pedig az ebből származó - idézőjeles - veszteségét termelje ki abból a többletből, ami az utóbbi években plusz- és váratlan áfa formájában bejött a rendszerbe. Annak szerintem az egyötöde sem kellene hozzá. Megvan ennek tehát a forrása, a kormány prioritizálásán múlik, hogy a magyar családok érdekét választja, vagy pedig más jellegű kiadásokat finanszíroz ebből a, még egyszer mondom, váratlan bevételből. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Mellár Tamás alelnök úr kért szót. Öné a szó.

Hozzászólások

DR. MELLÁR TAMÁS (Párbeszéd), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Én teljes egészében egyetértek képviselőtársam javaslatával, és

támogatom ezt. Egyetlenegy elemet szeretnék kiemelni, azt, hogy a zöldség és a gyümölcs áfájának a csökkentése azzal az előnnyel is járhatna, amiről ő nem beszélt, de agrárszakértők többször elmondták nekem, hogy ez jelentős mértékben segítené ennek az ágazatnak a kifejlesztését, mert a magas áfa miatt sokkal nagyobb a csábítás arra, hogy feketébe menjen az egész történet. Tehát még csak az sem biztos egyébként, hogy ebből a költségvetés veszítené, mert ha a kifejlesztés kellően működne, akkor tulajdonképpen a mennyiség nagyobb lenne, amire rálátása lenne, és így a kisebb kulccsal is tulajdonképpen lehetővé válna a bevétel növelése. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Csárdi Antal képviselő úr kért szót. Öné a szó, képviselő úr.

CSÁRDI ANTAL (LMP): Köszönöm szépen. Én is abszolút támogatólag tudok csak megszólalni a javaslat kapcsán. Annyival egészíteném ki az elhangzottakat, hogy egy megvalósuló áfacsökkentés, ezen keresztül árcsökkenés után lehet számolni keresletnövekedéssel is, és én azt gondolom, hogy ez a keresletnövekedés áttételesen ugyan, de hosszú távon az egészségügyi kiadások csökkenéséhez is vezethet. Mindannyian tudjuk, hogy Magyarország általános egészségi állapota hagy kívánnivalót maga után. Én azt gondolom, ha képesek a honfitársaink elindulni egy egészségesebb életmód irányába, és azt gondolom, hogy a Magyarországon megtermelt zöldség-gyümölcsök egyértelműen ebbe az irányba mutatnak, elindulhatna egy olyan folyamat és egy olyan változás, ami a kevesebb hús, kevesebb félkészétel vásárlásától elmozdulna a zöldség-gyümölcsök irányába. Azt gondolom, hogy azon az idézőjelbe tett veszteségen túl, amiről Z. Kárpát Dániel már beszélt, az egészségügyi kiadások csökkenésével is lehet számolni, az egészségügyi rendszer terheltségének a csökkenésével is lehet számolni.

Én azt gondolom, soha ne felejtsük el, hogy egy adórendszer mindig megjelenít egy társadalompolitikát is, és én nem hiszem azt, hogy van ebben a Házban olyan képviselő, aki ezeket a célokat másodlagosnak gondolná. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Nincs jelentkező.)* További felszólalási igényt nem látok. A vitát lezárom, szavazásra teszem fel a kérdést. Kérem képviselőtársaimat, hogy a tárgysorozatba vételről most szavazzanak. *(Szavazás.)* 5 igen szavazattal, 12 nem szavazat mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba az indítványt. A 2. napirendi pontot lezárjuk.

A gyermekeket nevelő családok részére bérbe adott ingatlanokra vonatkozó adókedvezményekről szóló H/5156. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Áttérünk a 3. napirendi pontra, amely az eredeti napirend 18. napirendi pontja volt: a gyermekeket nevelő családok részére bérbe adott ingatlanokra vonatkozó adókedvezményekről szóló határozati javaslat, amely szintén Z. Kárpát Dániel képviselő úr indítványa. Képviselő úr, öné a szó.

Z. Kárpát Dániel szóbeli kiegészítése

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik) előterjesztő: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Hadd kezdjem egy műfaji észrevétellel! Nekem mindig nagyon jólesett, és balzsamozta a lelkem, amikor egy javaslat kapcsán megismerhettük a kormányzó pártok indokait is, tehát nemcsak a végszavazás során szembesültünk azzal, hogy mondjuk, egy

áfacsökkentő javaslatot elvetnek. Tehát szerintem egy ilyen bizottság munkájába az érvszerű adok-kapok bőven belefér, és nagyon kíváncsi leszek a mostani javaslat kapcsán is a kormányzó pártok érveire.

Azt látjuk ugyanis, hogy elszabadult a pokol nemcsak a fővárosi, de a nagyvárosi albérletpiacokon is. Tehát, amikor vidéki városból hallunk olyat, hogy 200 ezer forintért már kínálnak albérletet, akkor megáll az emberben az ütő, hogy van-e ennek felső plafonja. A közgazdaságtan törvényszerűsége szerint nem nagyon, hiszen azt látjuk, hogy egy irgalmatlan kínálati szűkösség áll fenn a piacon, nagyon kevés a bérelhető lakás. Budapest az állatorvosi ló e tekintetben, mert nagyon sok negatív folyamat először itt csúcsoadik, aztán átgyűrűzik a vidéki városokba.

Az első óriási probléma az Airbnb kezeletlenül hagyása volt. Itt, ugye, két dolgot nem szabadott volna csinálni: megpróbálni betiltani a XXI. századot és a sharing economyt - ez nyilván lehetetlen -, a másik, amit tilos csinálni: szabadon engedni. Sajnos itt az utóbbi történt sokkal inkább. Aztán a kormány kiszervezte az önkormányzatoknak az Airbnb-szabályozás lehetőségét, akik forrásszűkös állapotban nyilván nem éltek ezzel. Az eredmény: több ezer lakást kivettek a fővárosi albérletpiacról, sokkal kevesebb a bérelhető lakás. Az új építésű is rettenetesen kevés. Tehát, ha megvizsgáljuk, hogy most hány új építésű ingatlanunk van, azt látjuk, hogy több mint 200 évenként cserélődik ki a magyar ingatlanállomány, ami fenntarthatatlan, és a nagyon kevés bérelhető lakásnál, nyilván, ha valamiből kevés van, és sok mindenkinek kell, ennek az ára robbanni fog.

Tehát az, amikor most olyan híreket olvasunk, hogy már nem 240 ezer forint az átlag budapesti albérlet, hanem csak 235 ezer, akkor ne gondoljuk azt, hogy itt a piac majd jól beállítja a folyamatokat, mert ezek irreálisan magas árak. És azt látjuk, hogy néha szabályos háború dúl a lakásokért. Ugye, ez az augusztusi időszakban tapasztalható, amikor jellemzően a frissen felvettek vagy a kollégisták közül, akik kiszorultak, és lakást kell hogy béreljenek a piacon, egyszerre jelennek meg nagy tömegben. De azt látjuk, hogy vannak folyamatos, visszatérő problémák, és ezek tipikusan sújtják a többgyermekes családokat, egyáltalán a gyermekes családokat akkor, ha albérletet kell keresniük. Elképesztő, kiemelt szegénységi kockázat a kisgyermekes lét Magyarországon így is. Ma már volt szó a gyermeknevelési cikkeket sújtó áfáról, most láthatjuk, hogy a lakhatási költségek is brutálisak, tehát elképesztő szegénységi kockázatról van szó.

Ez a javaslat pedig az adózás eszközeivel kedvezményt igyekszik biztosítani azok számára, akik elsősorban gyermekes családnak szeretnék kiadni az ingatlanjukat. Az ő esetükben igyekszünk áramvonalasítani, megkönnyíteni a folyamatot, és egy olyan szimbolikus jelzést leadni, amely azt illeti, hogy Magyarországnak mindenkire szüksége van, észrevesszük ezeket a lakhatási gondokat, és addig is, amíg nincs egy állami háttérű bérlakásépítési program, addig is, amíg nincsen ennek rendszerszintű megoldása, nincsen tökéletes Airbnb-szabályozás, tehát, amíg ez mind létrejön, addig is azt az üzenetet küldjük, hogy igen, a gyermeket nevelőket szeretnénk előnyben részesíteni ezen a területen. *(Tordai Bence megérkezik az ülésterembe.)*

Joggal adódik a kérdés, és sokan felteszik, hogy igen, de akkor mi lesz azokkal, akik adott esetben nem 3-4 gyermeket nevelnek, mégis lakást szeretnének kivenni. Természetesen őket sem szabad kizárni, szankcionálni, ilyesmi nincs a javaslatban, és ilyen irányú gondolkodás sincsen. Egész egyszerűen egy lehetetlen helyzet állt elő a többgyermekesek területén, és kedvezményrel szeretnénk arra kapacitálni a lakáskiadókat, hogy csillapítsunk ezen az elképesztően feszült helyzeten.

Mi is látjuk, hogy hosszú távon az lenne nagyon jó, ha egy online adatbázisba be tudna kerülni így minden szerződés, és a bérbeadók, bérbevevők érdekeit egyaránt figyelembe véve rendeznék ezt az egész piacot. Még jobb lenne, ha egy állami háttérű

bérlakásépítési program képes lenne lakások tömegeit emelni, és akkor minden családos vagy az életét elkezdő meg tudná találni a számítását. De van egy utalás a javaslatban - és ezt nem szeretném eltitkolni -, az EGT-tagállamból származó, magyar nemzetiségű gyermeket nevelő családokra utalunk. Ebből következik - és ezt nem szeretném letagadni -, hogy mondjuk, ha a harmadik világból érkező, kizárólag ingatlanbefektetők akarnak nagy tömegben ingatlanokat vásárolni, mondjuk, Budapest belvárosában, mi azt „büntetőadóztatnánk”, tehát szankcionálnánk az ilyen folyamatokat.

Ezt azért tartottam fontosnak elmondani, hogy ez a javaslat a kedvezményről szól, de ne hagyjuk figyelmen kívül azt, hogy befektetési célú ingatlanfelvásárlásból is rengeteg van Budapesten. Ez is kivesz az albérletpiacról nagyon sok ingatlant - itt az összefüggés a két folyamat között -, és ha mi nem reagálunk ennek a piacnak a zavaraira, akkor egy idő után nem fogunk tudni kedvezményezni a megmaradt néhány ezer ingatlanon belül.

Összességében tehát a javaslat azt célozza, hogy a gyermekes családoknak való lakáskiadás egyértelmű kedvezménnyel járjon, és a piaci viszonyok közepette maradván, de mégiscsak arra kapacitáljuk a lakáskiadókat, hogy ezt a nemzetstratégiaileg és minden egyéb szempontból az egyik legfontosabbnak számító kört kedvezményezzük. Mindenki nagyon fontos Magyarországon, de aki gyermeket nevel, irreális terhekkal szembesül. Nekik tehát könnyítést kell adni, és ez a javaslat, úgy gondolom, alkalmas minderre. Köszönöm a figyelmet.

Hozzászólás, reflexió

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hozzászólási igényt nem látok, de miután a kormánypárti képviselőket képviselőtársam megszólította az előző napirend kapcsán, ezért szólnék néhány szót.

Sokszor volt már vita a bizottság előtt az áfacsökkentési javaslat. Éppen a mi kormányunk az, aki ebben élen jár, hiszen a tojás, a tej, a tőkehús, a baromfi, a hal árának az áfacsökkentését a mi kormányunk valósította meg. Be kell látnunk, hogy a piac nem feltétlenül igazodik úgy az áfacsökkentéshez, mint amit mi, döntéshozók vagy jogszabályalkotók elvárnánk, hiszen látható a mostani inflációs áremelkedésekből is, hogy hiába voltak korábban áfacsökkentések, sajnos az áfacsökkentés mértéke csak rövid távon vagy részlegesen jut el a fogyasztók zsebébe, annak nagy részét egyébként vagy a termelők, vagy a kereskedők nyelik be. Éppen ezért egy ilyen tétel, amit a képviselő úr javasolt, közel 200 milliárd forintos adókiesést jelentene a költségvetés számára. Mi azt gondoljuk, hogy sokkal hatékonyabb, ha ezt a családi adókedvezmény rendszerébe forgatja vissza az állam.

Ugyanez a helyzet a mostani javaslatánál is. Ráadásul ez még egy sokkal bonyolultabb javaslat, hiszen nem konkrétan a bérbevevőt, hanem azt a bérbeadót támogatja, aki nagycsaládos számára adja bérbe az ingatlanát. Tehát itt az ingatlanjukat bérbeadók egy szűkebb csoportját kedvezményezné ez a javaslat, véleményem szerint indokolatlanul megkülönböztetve őket a többi bérbeadással foglalkozó ingatlantulajdonostól. Azt megértve, hogy a nagycsaládosok számára próbál ilyen úton kedvezményt biztosítani a javaslattevő, de azt gondoljuk, hogy ez éppenhogy visszaélésekre adhat okot. Tehát ebben az esetben is ugyanaz az álláspontja a kormánypártoknak: mi a családi adókedvezmények rendszerében hiszünk, és a családi adókedvezmény rendszerén keresztül kívánjuk a családokat támogatni, ezért nem támogatjuk az ilyen típusú indítványokat sem.

További felszólalási igényt nem látok, a vitát lezárom. A képviselő úrnak visszaadom a szót viszonzásra.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm szépen, ahogy elnök úr érdemi reakcióit is. További javaslatokkal készülök, ugyanis a családi adókedvezmény tekintetében nem érzem jónak azt, hogy nem inflációkövető a rendszer. Tehát, hogy tipikus, ha egygyermekes családban gondolkodunk, ami sajnos Magyarországon sokkal gyakoribb, mint a három-, négygyermekesek köre, akkor azt látjuk, hogy ez a nettó 10 ezer forint környékére tehető kedvezmény önmagában nem túl sok, ha az áfabefizetési kötelezettséggel párosítjuk a másik oldalon, de az, hogy az egy- meg a kétgyermekesek után nem nő minden évben automatikusan az igénybe vehető családi adókedvezmény összege az inflációval súlyozva, ez folyamatosan párologtatja el ennek az értékét.

Tehát nekem az is jó, ha megfogják ezt a 200 milliárd forintot, és ebből inflációkövetővé válik a családi adókedvezmények rendszere. De az elmúlt években - ezt mindig elmondtam a költségvetési vitákban - ezt soha nem értük tetten a valóság mezején, és a kedves kollégáim is a héten hívták fel a figyelmem arra, hogy ez a 10 ezer forint még mindig nem akar változni, tehát az egy gyermek után még mindig a nettó 10 ezer forint környéki összeg, és a kétgyermekeseknél is, ugye, 20-20 ezer forint környéki összeg az, ami befagyott, és ezt az infláció zabálja, párologtatja el az értékét.

A bérbevevők kedvezményezéséről ebben a javaslatban. Létezik ennek egy ilyen szociálisabb megközelítése is, ami úgy nézne ki, hogy a nagycsaládos bérbevevőt egyfajta szociális transzferrel lakhatási támogatásban részesítjük. Én ezt is adom. Tehát részemről ez működhet, csak abból az alapfelállásból és filozófiából indultam ki, hogy az egyoldalú szociális transzferekkel szemben sokkal távolságtartóbbak vagyunk, és sokkal jobb az, ha adókedvezménnyel operálunk, vagy a piacgazdaság keretén belül maradó eszközökkel. Hogy megkülönböztetés-e mindez? Úgy gondolom, hogy ez a pozitív diszkrimináció minősített esete, amit a nagycsaládosok irányában én vállalok, tehát ebben nem látok kivetnivalót. Inkább egy motivátor eszközként értékelem. Hogy diszkriminál-e bérbeadó és bérbeadó között, ezt azzal tudom talán párhuzamba állítani, hogy ennyi erővel a családi adókedvezmény is diszkriminál gyermekes és nem gyermekes között, de hála az égnek, hogy e tekintetben van egy pozitív diszkrimináció, és a gyermeket nevelő legalább egy könnyebbséget vagy csillapítást élvezhet az amúgy nagyon nehéz helyzetén. Tehát ilyen szempontból vállalom ezt a megkülönböztetést, amit elnök úr említett, ki is állok mellette, mert annyi sebbők vérzik a több gyermeket nevelő és egyébként albérletbe kényszerülő családok helyzete, hogy segíteni kell.

A legnagyobb veszély, amire ez a javaslat próbál rámutatni, az az, hogy ezek a családok reménytelennek érzik az önálló otthon megszerezhetőségét 10-15 vagy 20 éves időtávon belül. Rengeteg olyan többgyermekeset ismerek, aki beszorult egy albérletbe, a banknál még egy önrészt sem tud letenni, mert már nincsen támogatott formája, hogy összetakarékoskodja - ugye, megszüntette a kormány a lakástakarék állami lábát -, és nincs esélye a kitörésre, nem érzi azt, hogy ki tudna szabadulni ebből a helyzetből. Azt érzi, hogy addig van otthona, amíg munkaképes. És ez egyébként egy riasztó, és a gyermekneveléssel nagyon nehezen összekapcsolható érzés, és sokan úgy reagálnak erre, hogy elmennek külföldre, és egy sokkal magasabb bért realizálva próbálnak vagy ott boldogulni, vagy egyszer vissza szeretnének térni ide, vagy sikerül, vagy nem. Tehát muszáj pozitív irányú gesztust küldeni ezeknek a családoknak, ez a javaslat ezt célozza. Köszönöm a figyelmet.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Szavazásra teszem fel a kérdést. Kérem, most szavazzanak a tárgysorozatba vételről! *(Szavazás.)* 5 igen szavazattal, 12 nem szavazat ellenében a bizottság nem vette tárgysorozatba az indítványt. A 3. napirendi pontot lezárom.

**A nagyteljesítményű személygépkocsi vezetésére jogosító vezetői engedély kiadási feltételeinek szigorítása érdekében a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény módosításáról szóló T/5151. számú törvényjavaslat
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Áttérünk a 4. napirendi pontra, amelynek keretében a nagy teljesítményű személygépkocsi vezetésére jogosító vezetői engedély kiadási feltételeinek szigorítása érdekében a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk, benyújtója dr. Molnár Zsolt képviselő úr, az MSZP részéről. Öné a szó, képviselő úr.

Dr. Molnár Zsolt szóbeli kiegészítése

DR. MOLNÁR ZSOLT (MSZP) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Megtisztelő ismételtén a Gazdasági Bizottsághoz jönni, bár sokat gondolkodtam rajta, hogy pontosan milyen logika mentén. A hatósági igazolványok kiadásával kapcsolatosan nagyon távoli összefüggések vannak a gazdasági ügyekkel, de nyilván, ha ezek a szabályok, akkor itt kell megvitatni. Én a magam részéről ezt inkább érzem rendészeti kérdésnek, de túl vagyunk ezen.

Azt gondolom, hogy ebben a teremben mindenki az emberi élet és testi épség oldalán áll. Ahogy háborúpárti politikusok nincsenek, olyanok sincsenek, akik az ámokfutókat, a büntetőfékezőket, a gyorsajtókat, a száguldozókat, a gyorsulási versenyt játszókat támogatnák. Biztos vagyok benne, hogy olyan sem lesz, aki abban hisz, hogy frissen megszerzett jogosítvánnyal 18 évesen több száz lóerős - adott esetben már az 1000-et is megközelítő - személygépkocsikat kell vezetniük, és veszélybe sodorni mindenki életét.

Ezért azt a szabályozási hiányosságot észlelve, amit egyébként az Európai Unió is megtett, hiszen ők is fabrikálnak különböző javaslatokat, amelyek az én személyes véleményem szerint támogathatatlanok, tehát rossz az európai uniós javaslat, ami sebességhez és súlyhoz kötné a jogosítványkategóriákat. Ellenben van egy mindenki által ismert, köznapi néven lóerőnek nevezett - hivatalosan inkább a kilowattot kéne használni - olyan mérce, aki kicsit is foglalkozik műszaki kérdésekkel vagy járművezető-oktatással ismeri, hogy alapvetően a teljesítmény, illetve teljesítményszúly arány azok, amelyek valamiféle objektív mércét jelentenek, különösen ezeknek a gépkocsiknak a veszélyességével kapcsolatosan.

Itt kijelentem vagy mondanám, ez nem arról szól, hogy ne lehessen adott esetben a közutakon nagy teljesítményű járművekkel közlekedni, mert nyilván a német autóipar akkor a szívéhez kapna, de azt igen, hogy azért kössük ezeket a jelenleginél lényegesen szigorúbb feltételekhez, mert ha most megnézzük, hogy is zajlik a járművezetői engedélyek kategorizálása a személygépkocsik esetében - eltérően a motoroktól, ahol egyébként már bejöttek a teljesítményhez kötődő kategóriák -, a személygépkocsik esetében még azok a szabályok vannak érvényben, amikor az általam nagyon tisztelt és nagyon szeretett Zsigulik uralták az akkor még kevésbé létező autópályákat a maguk 75 lóerejével; én is rendelkezem egy ilyen zöld Zsigulival. A maga 75 lóerős lóerejével rendkívül erős autónak számított, és mára már ez a 75 lóerős - akkoriban a sportautók kategóriájához közelített az áldott emlékű szocializmusban -, most viszont nagyon megváltozott a világ, és olyan teljesítményű autók, amelyeknek a gyorsulása, és óvatosan mondom, a lassulása is, nyilvánvalóan sérti a közlekedés racionális szabályait.

Ezért, észlelve ezt a szabályozási hiányosságot, azt a javaslatot tettem, hogy a kezdő járművezetők elégedjenek meg egy 200 lóerős alatti szinttel három évig, és ha közlekedési bűncselekménytől mentesen, sikeresen átvészelik ezt a három évet, akkor

a 200 lóerő, azaz a 150 kilowatt fölötti autókat is vezethessék. Sokak szerint már ez is nagyon magas teljesítményszint, azonban az észszerűség és az életszerűség így együtt azt kívánja, hogy körülbelül ez az a szint, ahol a 2000 köbcentivel és körülbelül 150-190 lóerővel rendelkező, úgymond családi kombikat azért vezethesse a frissen szerzett jogosítvánnyal valaki. Megjegyzem, Olaszországban ez 95 lóerő egyébként, ami számomra életszerűtlenül alacsony.

És van a következő szint, a 400 lóerő. Meg lehet vitatni, és bízom benne, hogy egyszer eljutunk oda, hogy tényleg lehet erről majd vitatkozni, hogy mikor kezdődnek az izomautónak nevezett teljesítményszintű autók. Ezek alapvetően a nyolchengeres vagy a hathengeres biturbó, gyakorlatilag pályaversenyre készült autók, amelyek köznapi használatban is vannak, ezek körülbelül 300 kilowatt, 400 lóerő körül húzódnak, amelyek esetében az oktatók, a szakértők is azt mondják, hogy már a köznapi használatban valamilyen speciális tudásra van szükség. Ezért itt az a javaslat, hogy ezeknél az autóknál egyrészt öt év közlekedésibűncselekmény-mentes járművezetés, valamint külön alkalmassági vizsga legyen, tehát itt külön jogosítvány, pszichológiai vizsgálat esetén lehessen ezt megtenni. Még mindig ott tartunk, hogy valaki huszonhárom évesen, öt év közlekedésibűncselekmény-mentes vezetést követően egy külön vizsga és egy pszichológiai vizsgálat után vezetheti, tehát nem irreálisan magasak ezek a feltételek.

Szükség van szabályozási változásra, így nem maradhat. Fájó szívvel, ismerve a realitásokat, pontosan tudom, hogy önök ezt nem fogják tárgysorozatba venni, majd otthon gondolkoznak azon, hogy vajon mit kéne tenni. Ágh Péter államtitkár úr megnyugtatóan, hogy a gyalogosok, a rolleresek és a biciklisek esetén már készülnek a szabályozások, és majd azt követően a gépjárművek, személygépkocsik esetére is kiterjed ez.

Ha annyit el tudok érni, hogy legalább felgyorsítjuk azt a folyamatot, hogy önök csinálnak majd valamit, akkor én már örülni fogok. Tehát a realitás az, hogy nyilván egy ellenzéki javaslat még odáig sem fog eljutni, hogy erről vitatkozzunk, de a közélet önökön túllépett, ha kinyitják a portálokat, autós magazinokat, autós oldalakat, akkor erről érdemi vita folyik, tehát nem megúsítható, hogy ebben események, változások történjenek. Ha ez legalább odáig eljut, hogy a közlekedésért felelős miniszter - aki a belügyminiszter - és a stábjja felgyorsítja ezt a folyamatot, és már csak néhány emberrel kevesebben halnak meg vagy lesznek maradandó fogyatékossgal terhelvek, akkor, azt gondolom, nem volt hiábavaló, hogy itt megjelentem, és elmondhattam ezeket a megtisztelő szavakat.

Természetesen, ha lenne kérdés, szívesen válaszolok, de ennek a valószínűségét igen alacsonynak tartom. Elnök úr, köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönjük szépen, képviselő úr. Az a jó hírem van, hogy a kormány a KRESZ-jogszabály felülvizsgálatán dolgozik (*Dr. Molnár Zsolt: Tíz éve.*), nagyon-nagyon bízom benne, hogy a képviselő úr által felvetett javaslat is köztük lesz. Úgyhogy én azt gondolom, hogy amikor a javaslatcsomag elkészül, akkor úgyis ennek lesz majd egy részletes vitája a parlament szakbizottságaiban, ott erre a kérdésre majd nyilván vissza lehet térni.

Határozathozatal

Képviselőtársaimat kérdezem, hogy van-e kérdésük az előterjesztőhöz. (*Nincs jelentkező.*) Amennyiben nincs, akkor szavazásra teszem fel a kérdést.

Kérem képviselőtársaimat, hogy most szavazzanak a tárgysorozatba vételről. (*Szavazás.*) Köszönöm szépen. 5 igen szavazattal, 10 nem szavazat ellenében, 2

tartózkodás mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba az indítványt. Ezzel a 4. napirendi pont vitáját lezárjuk.

Valamennyi PB-gázpalack hatósági árazásának biztosítása érdekében a földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény módosításáról szóló T/4237. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Rátérünk az 5. napirendi pontra, melynek keretében valamennyi PB-gázpalack hatósági árazásának biztosítása érdekében a földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk, amelyet dr. Tóth Bertalan képviselő úr nyújtott be az MSZP részéről. Képviselő úr, öné a szó.

Dr. Tóth Bertalan szóbeli kiegészítése

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Engedjék meg, hogy megragadjam az alkalmat, hogy elnök úrral személyesen tudok találkozni itt a bizottsági ülésen, és felhívjam elnök úr figyelmét arra, hogy 2023. március 23-án levélben kerestem meg elnök urat tájékoztatás kérése ügyében a VolDan Investments Limited letelepedési kötvénnyel foglalkozó céggel kapcsolatban. A Gazdasági Bizottság volt az, aki annak idején engedélyezte ennek a cégnek a működését, de már az ön által vezetett bizottság volt, aki döntött arról, hogy kiterjeszti ennek a cégnek a működési területét. Ezzel a céggel kapcsolatban akkor, tavaly tavasszal jelentek meg hírek, hogy nem fizeti vissza a kötvény összegét a befektetőknek. Érdeklődni szeretnék, hogy...

ELNÖK: Képviselő úr, elnézését kérem! A napirendre térjen, képviselő úr! Ez egy teljesen másik kérdés. Megválasztuk egyébként a kérdést, amit akkor feltett, de most napirenden a PB-gázpalack hatósági árazásának biztosítása érdekében szóló javaslata szerepel. Erről beszéljen, képviselő úr!

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP): Nem találkoztam még a válasszal, akkor a kolléganőjét keresem majd ebben az ügyben, de akkor ezek szerint született válasz, köszönöm szépen, csak én nem kaptam meg.

A napirenddel kapcsolatban, rátérve erre a sajnos már aktualitását veszített javaslatra, szeretném a tisztelt bizottság figyelmét felhívni arra, hogy idén június 5-én nyújtottam be ezt a törvénymódosító javaslatot. Ugye, emlékszünk erre az időszakra, amikor még a PB-gázpalack 11,5 kilogrammos kiszemelése hatósági áras volt, majd a kiskereskedők elkezdtek trükközni a PB-gázpalack méretével, és 10,9 kilogrammos PB-gázpalackokat kezdtek el gyártani, ami már nem volt hatósági áras.

Még Németh Szilárd rezsibiztos nyilatkozott arról, hogy mindenképpen fognak erre megoldást találni, erre nem került sor. Ezért nyújtottam be ezt a javaslatot, hogy minden PB-gázpalack méretétől függetlenül legyen hatósági áras, de aztán „reysi” Szilárd, bocsánat, Németh Szilárd rezsibiztos úr, bejelentette, hogy úgy oldják meg ezt a kérdést, hogy az összes PB-gázpalack piaci áron kerül értékesítésre idén szeptember 1-jétől, tehát eltörölték a PB-gázpalack rezsivédett lakossági árát. Nem kell elmondanom, hogy milyen sokan használnak a konyhájukban ilyen gázpalackot, nekik most már dupla árat kell fizetni ezekért a gázpalackokért a mostani piaci árak mellett, úgyhogy ennyit a rezsivédelmi akciósorozatról.

Nyilván kérhetném, hogy vegyék tárgysorozatba ezt a javaslatomat, de miután eltörölték a PB-gázpalackok hatósági árát, ez a javaslatom is aktualitását veszítette, de

ettől függetlenül be fogunk nyújtani egy újabb javaslatot, ami az összes PB-gázpalack hatósági áráról szól majd. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük, képviselő úr. Attól függetlenül, hogy aktualitását veszítette a javaslat, miután a napirenden szerepel, szavaznunk kell róla.

Határozathozatal

Képviselőtársaim részéről hozzászólási szándékot nem látok, így a vitát lezárom. Szavazásra teszem fel az indítványt. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 5 igen szavazattal, 11 nem szavazat ellenében a bizottság nem vette tárgysorozatba az indítványt. Az 5. napirendi pontot lezárom. *(Z. Kárpát Dániel távozik az ülésről.)*

A minimálbér jövedelemadó-mentességéről és az alacsony fizetések adócsökkentéséről szóló T/4357. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Áttérünk a 6. napirendi pontra, amelynek keretében a minimálbér jövedelemadó-mentességéről és az alacsony fizetések adócsökkentéséről szóló törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk, amelyet Tóth Bertalan képviselő úr és MSZP-s képviselőtársai nyújtottak be. Előterjesztőként megadom a szót Tóth Bertalan képviselő úrnak.

Tóth Bertalan szóbeli kiegészítése

TÓTH BERTALAN (MSZP) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Az MSZP azon az állásponton van, hogy a legkisebb jövedelmeket nem kellene adóztatni. Jelenleg a minimálbér bruttó összegének 33,5 százalékát vonja el az állam különböző adó és járulék formájában. Tehát a minimálbért keresők 66,5 százalékát kapják csak meg a bruttó fizetésüknek. A minimálbér összege sajnálatos módon az Európai Unióban a második hátulról, tehát az utolsó előtti legalacsonyabb összeg a magyar minimálbér. Bár lehetett hallani arról, hogy talán év közben emelésben részesülnek a minimálbéresek és a garantált bérminimumos munkavállalók, sajnos erre még nem került sor, holott az infláció mértékével mindannyian tisztában vagyunk. Kicsit hasonló a helyzet, mint a nyugdíjaknál, a minimálbéresek előlegezik meg a kormánynak ezt az elmaradt, illetve az emelés és az infláció közötti különbözetet. *(Dr. Mellár Tamás elhagyja a termet.)*

Hadd mondjak néhány példát. Lengyelországban az ottani minimálbéreseket, ahol jelentősen magasabb a minimálbér bruttó összege, ők a bruttó összeg 76,5 százalékát viszik haza. Szlovákiában a minimálbér 81,37 százalékát kapják meg. Ahogy mondtam, Magyarországon pedig csupán a 66,5 százalékát. Tehát nemcsak bruttóban sokkal alacsonyabb a minimálbér, mint akár a visegrádi országok között, hanem a nettó összegben, tehát még szomorúbb a helyzet. Éppen ezért tettünk arra javaslatot, hogy adójóváírás formájában a minimálbért tegyük adómentessé, és a mediánbérig is legyen egy jóváírás, hogy az a bérkülönbség, ami létrejöhetne a minimálbér felett, arra ne kerüljön sor, tehát a minimálbér és a mediánbér között is lenne egy adójóváírás.

Itt szeretném a bizottság figyelmét felhívni arra, hogy a Pénzügyminisztérium államtitkára, Tállai államtitkár úr a parlament plenáris ülésén ezzel kapcsolatban azt mondta, hogy az a probléma, hogy nem lehetne a családi adókedvezményt érvényesíteni. De lehetne, nyilván a minimálbér adóterhe fölötti járulék tekintetében is. Tehát ezt nem módosítja ez a javaslat. Tehát nem o százalékos adókulcs bevezetéséről van szó, hanem adójóváírás bevezetéséről. Ennek nyomán az érintettek havi nettója 34 800 forinttal növekedne, ez éves szinten 417 600 forintot jelentene.

Igen, nyilván az lehet az indok, hogy ez több száz milliárd forintos lyukat ütne az amúgy is nagyon gyengélkedő költségvetésen, de itt is szeretném elmondani, hogy ha Vodafone-vásárlásra volt a költségvetésben pénz, illetve most, ha jól olvastam, akkor részben költségvetési forrásokból kívánják a budapesti repteret megvásárolni, lehet, hogy nemzetstratégiai cél, most talán fontosabb lenne az alacsony keresetűek megsegítése ilyen inflációs környezetben. Úgyhogy kérem a tisztelt bizottságot, támogassa az előterjesztést. Köszönöm szépen.

Hozzászólás, reflexió

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselőtársaimat kérdezem, hogy van-e hozzászólási igényük. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, annyi kiegészítést mindenképpen engedjen meg képviselő úr, hogy az ön javaslata egyrészt egy 700 milliárd forint összegű kiesést jelentene a költségvetés számára, ami komoly nagyságrend. A másik oldalról pedig azt szeretném figyelmébe ajánlani képviselő úrnak, hogy a minimálbér-emelést a 2010-es időszak óta az Orbán-kormány több alkalommal is megtette, ellentétben az önök kormányzati időszakával, amikor a minimálbér-emelés csak részben történt meg, és nem abban a nagyságrendben, ami egyébként elvárható lett volna. Amióta mi kormányzunk, azóta többszöri emelése történt meg, és éppen most van napirenden a munkaadók, a munkavállalók és a kormány egyeztetése a minimálbér újabb emeléséről. Tehát azt gondolom, hogy az a javaslat, amit ön tett, képviselő úr, nem feltétlenül hiteles éppen az önök tollából, hiszen, amikor lehetőségük lett volna, akkor nemhogy adókedvezményt nem adtak a minimálbérrre, hanem a minimálbér emelését is elmulasztották, pedig igen nagy szükség lett volna rá akkor a társadalom azon rétegeinek, akiknek egyáltalán munkája volt a válságos időkben.

Tehát mi azt gondoljuk, hogy az a megállapodás, amit a kormány kötött az előző időszakban is a munkaadókkal és a munkavállalókkal, amelynek köszönhetően hat év alatt folyamatosan csökkent nemcsak a minimálbér, hanem a bérek adó- és járulékterhe, és így egyre több nettó fizetés maradhatott a munkavállalóknál, és egyre kisebb lett a munkaadók terhe is, a béreket terhelő kifizetési kötelezettségeinek a mértéke. Erre most egy újabb olyan többéves megállapodás született, ami szerintem nagyon nagy mértékben szolgálja a munkavállalók érdekeit, de egyébként a munkaadók pozícióit is javítja azzal, hogy a további munkabért terhelő adó- és járulékcsökkentés a gazdasági versenyképességet fogja növelni a következő időszakban. Nagyon remélem, hogy rövid időn belül a kormány ezekben a kérdésekben meg tud állapodni mind a két nagy szervezettel.

Amennyiben további hozzászólási igény nincs, visszaadom a szót a képviselő úrnak mint előterjesztőnek.

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Nagyon-nagyon régen volt már az az időszak, amire ön utalt. Nyilván már ön is elfelejtette, hogy abban az időszakban volt adójóváírás a minimálbérrre. Tehát a bruttó összege valóban az akkori viszonyok között is alacsony volt, de adójóváírás tekintetében nettóban többet kaptak a minimálbéresek arányaiban, mint most.

Ez a javaslat sem a bruttó minimálbér emeléséről szól. Nyilván abban a munkaadók, munkavállalók konzultációját követően dönt majd a kormányzat. Sokféle hírt lehet erről hallani, nem is ezzel szeretnék foglalkozni. Itt a minimálbér nettó összegéről van szó. Hivatkoztam rá, itt, Közép-Kelet-Európában Magyarországon vonják el a legtöbbet a minimálbér összegéből, ahogy említettem, 33,5 százalékot. Itt mi arra teszünk javaslatot, hogy adójóváírás formájában a nettó keresete nőjön a minimálbéreseknek. Ez nyilván egy költségvetésiáldozat-vállalás, de ahogy ön

említette, 200 milliárd forint környékén költött a költségvetés a Vodafone megvásárlására, tehát, ha arra volt pénz, és ha a reptér megvásárlását is tervezik, akkor talán erre is futná. Az a munkaadójárulék-kedvezmény, amit a minimálbér-emeléssel kapcsolatban kaptak a munkaadók, azzal azon a szinten egyet lehet érteni, hogy a magyar kis- és középvállalkozásoknak is kedvezett, de jelentős mértékben a multinacionális cégeknek kedvezett, akik általában nem minimálbéren foglalkoztatják az alkalmazottjaikat, mégis részesedhettek ebben a, ha jól emlékszem, talán 500-600 milliárdos járulékkezdvezményben, amikor döntött erről a kormányzat, tehát volt 500-600 milliárd forint, amiről le tudott mondani a kormányzat. De ennek jelentős részét Magyarországon működő külföldi tulajdonú multinacionális cégek fölötték le úgy, hogy az alkalmazottaik körében nem is volt minimálbéres, tehát ezzel is az adófizetők a multi cégeket segítették, erről mondott le a költségvetés. Ez a javaslat kifejezetten azt a 200-250 ezer embert, illetve mediánbérig még több száz ezer embert segítené ilyen válságos időkben, ilyen inflációs környezetben. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm. Szavazásra teszem fel a kérdést a tárgysorozatba vétellel kapcsolatban. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A bizottság 4 igen szavazattal, 12 nem szavazat ellenében nem vette tárgysorozatba az indítványt. A 6. napirendi pontot lezárom.

Az infláció mihamarabbi letörése érdekében a kiskereskedelmi különadó megszüntetéséről szóló T/4359. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Áttérünk a 7. napirendi pontra, amelynek keretében az infláció mihamarabbi letörése érdekében a kiskereskedelmi különadó megszüntetéséről szóló törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk, amely Tóth Bertalan képviselő úr és képviselőtársai, MSZP-s képviselők nyújtottak be. Előterjesztőként a képviselő úré a szó.

Dr. Tóth Bertalan szóbeli kiegészítése

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. A kiskereskedelmi különadó, ahogy köztudomású, azért került bevezetésre, mert a kormányzat létrehozta az úgynevezett Rezsivédelmi Alapot, de ez a kiskereskedelmi különadó beletartozik azon adónemek sorába, ahol - extraprofitadónak nevezett - különböző ágazatokban vezettek be különadókat. Ez a kiskereskedelmet terhelő különadó, amely az árbevétel nagysága szerint határozza meg ennek az adónak a mértékét.

Az üzemanyag jövedéki adójához hasonlóan itt is arról van szó, hogy ezt a kiskereskedelmi különadót még áfa is terheli, tehát az adóra még rákerül a 27 százalékos áfa, és ez az az adónem, amelyről a Magyar Szocialista Párt képviselői azt állítják, hogy jelentős mértékben hozzájárult az infláció brutális megemelkedéséhez, ezen belül pedig az élelmiszerárak brutális megemelkedéséhez, hiszen a kiskereskedelmi cégek beépítették ezt a különadót, plusz a rá vonatkozó áfatartalmat is. Ezért a mi számításaink szerint az ársapkával védett termékeken kívüli termékeket - ugye, nyolc termék került ársapka alá, a többi termék nem -, ha a boltban most, még a mai napig is, megvásárolja egy vásárló, akkor ennek akár 32-33 százaléka egyenesen a költségvetésbe megy.

Itt is szeretnék néhány összehasonlító adatot mondani. A környező országokban az élelmiszereket sokkal alacsonyabb adókulcs terheli. Tehát, amikor megjelennek azok a sajtóhírek, hogy bizonyos termékek, mint például a Pick-szalámi miért olcsóbb,

mondjuk, Horvátországban vagy Németországban, mint Magyarországon, akkor ennek az az oka, hogy Horvátországban harmadannyi áfa, forgalmi adó terheli azt az adott élelmiszert, mint Magyarországon. Tehát tulajdonképpen az élelmiszerárak elszabadulásához és az infláció növekedéséhez jelentős mértékben hozzájárult ez a kiskereskedelmi különadó. Ezért teszünk javaslatot, tettünk már június 16-án javaslatot arra, hogy kerüljön ez kivezetésre.

És itt jön megint az az érv, hogy de akkor mi lett volna a Rezsivédelmi Alappal. Nem olyan régen, beszámolókból kikövetkeztethető, hogy a Rezsivédelmi Alap idénre tervezett összebevételének nem egészen a felét költötte el a kormányzat úgynevezett rezsivédelemre. Számítások szerint 1100-1300 milliárd forint megmarad a Rezsivédelmi Alapban, köszönhetően az energiaárak, a világpiaci energiaárak csökkenésének. Tehát tulajdonképpen ez egy pluszbevétele a költségvetésnek, amit a magyar emberektől beszedtek a boltokban.

Itt megint ez a tipikus rezsitrukk, amit a kormányzat folyamatosan alkalmaz, hogy nem a gázszámlákban szedte be az emberektől a pénzt, hanem az élelmiszerboltokban szedte be a kiskereskedelmi különadóban. Az embereknek ugyanúgy többet kellett fizetniük az energiáért, merthogy a Rezsivédelmi Alapba ment ez az összeg. De megmaradt ez az összeg a Rezsivédelmi Alapban, tehát teljesen indokolatlan a kiskereskedelmi különadó fenntartása, ezért teszünk javaslatot arra, hogy ez szűnjön meg.

Itt szokásos érv szokott lenni, hogy ezt majd a kereskedő benyelné, ha a kormányzat ezt kivezetné. Egyrészt ott van a Gazdasági Versenyhivatal, amely folyamatosan ellenőrzi ezt az új árfigyelő rendszert, másrészt pedig az ársapkák is alkalmasak lehetnek arra, hogy az adott pillanatban az adó kivezetésével azokra az élelmiszerekre akár, amik fontosak, ársapkát vezessenek be. Tudom, hogy ez különleges, és a parlamentben is többször elmondtuk, a Magyar Szocialista Párt egyetértett az ársapkák bevezetésével, hatósági árat nemcsak Magyarországon alkalmaznak, hanem a környező országokban is. Épp a minap olvastam egy újságcikket, hogy több tucat - nem is tudom -, harmincvalahány termékre vezet be a horvát kormány ársapkát, különböző élelmiszeripari termékekre, együttműködve a kereskedelmi cégekkel. Tehát ez nem egy magyar unikum vagy kuriózum, más országokban is alkalmazzák ezt.

Mindenesetre, visszatérve az előterjesztés eredeti tartalmára, javasoljuk azt, hogy a kiskereskedelmi különadó szűnjön meg. Ezzel csökkennének az élelmiszerárak, és az infláció mértéke is csökkenne, és az a nagy cél, amit kitűzött a kormányzat maga elé, hogy egy számjegyű legyen az áremelkedés mértéke - tehát nem árcsökkenésről van szó -, ez talán meg is valósulhatna.

Kérem a tisztelt bizottságot, hogy támogassák ezt a javaslatot. Köszönöm szépen. *(Dr. Mellár Tamás visszatér az ülésterembe.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szatmáry Kristóf képviselő úr kért szót. Öné a szó.

Hozzászólás, reflexió

SZATMÁRY KRISTÓF (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Én nem akarnám hosszan ecsetelni, hogy ezt a javaslatot miért nem támogatom, a magam részéről biztos, hogy soha nem fogom támogatni. Képviselő úr szerintem nem a valós piaci folyamatokat látja. Ebből a magyar fogyasztók, ha ezt az adót kivezetnék, egyetlenegy forint árcsökkenést nem látnának, a multinacionális vállalatok profitját növelné ezzel, képviselő úr. Meg kell nézni az adóbeszedés módját, képviselő úr szerintem pontosan tudja, ennek az adónak a jelentős részét a külföldi multinacionális láncok fizetik, amelyek jelen pillanatban is, köszönik szépen, jól

vannak. Ha ezt a pénzt nem fizetik be a magyar költségvetésbe, akkor ezt a pénzt az anyavállalataiknak fogják hazautalni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Abszolút egyetérték az álláspontjával. Van-e további hozzászólási igény? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok. Tóth Bertalannak megadom a lehetőséget, hogy reagáljon az elhangzottakra, utána pedig szavazás következik.

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Szatmáry képviselő úr, az a szomorú hírem, hogy nem a multinacionális cégek fizetik, hanem a magyar emberek a boltokban, mert a multinacionális cégek ezt egy az egyben ráterhelik a termékekre.

Ha visszaemlékszünk 2022 szeptemberére, amikor életbe lépett a kiskereskedelmi különadóról szóló jogszabály, akkor az úgy szólt, hogy a 2021. évre vonatkozó árbevétel alapján kiszabható különadó egész évre vonatkozó összegének 80 százalékát november 30-ig be kellett fizetni, tehát visszamenőleg határozták meg a befizetendő adót - nyilván ez jelentős bevétel volt a költségvetésnek -, és abban az adott hónapban ugrott meg egyik hónapról a másikra brutálisan az élelmiszerárak mértéke; ha jól emlékszem, hónapról hónapra talán 9 százalékkal emelkedett. Tehát azonnal rátette, a nem ársapkás termékekre természetesen, ezt a kiskereskedelmi különadót - nyolc termékcsoporthoz beszélünk -, az ársapkán kívüli termékekre ezt az adómértéket, tehát onnantól már a magyar adófizetők fizették ezt a különadót, nem a multinacionális cégek.

Ahogy pedig említettem, úgy lehetne elejét venni annak, hogy a multicégek ennek az adónemnek a kivezetését benyeljék, ha akár a hatósági árak újbóli alkalmazását megfontolná a kormányzat, akár pedig a Gazdasági Versenyhivatal vigyázó szemei még szigorúbban tekintenének a multinacionális élelmiszer-kereskedő cégekre. Bárcsak így lenne az MVM-mel kapcsolatban is, de majd meglátjuk. Mindenesetre ez jelentősen csökkentené az inflációt, az élelmiszer-inflációt, és segítené a fogyasztókat. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szavazásra teszem fel az indítványt. Kérem képviselőtársaimat, most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 5 igen szavazattal, 11 nem szavazat ellenében a bizottság nem vette tárgysorozatba az indítványt, így a 7. napirendi pontot lezárjuk.

Az élelmiszerek áfacsökkentéséről szóló T/4355. számú törvényjavaslat

(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Áttérünk a 8. napirendi pontra, melynek keretében az élelmiszerek áfacsökkentéséről szóló törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről kell határoznunk, amelyet szintén Tóth Bertalan és képviselőtársai az MSZP frakciójából nyújtottak be. Képviselő úr, ön é a szó. *(Orosz Anna távozik az ülésteremből.)*

Dr. Tóth Bertalan szóbeli kiegészítése

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Kímélendő képviselőtársaim idejét és a bizottság idejét is, nem fogom elmondani azokat az érveket, amelyeket az előző napirendnél elmondtam, itt is ugyanazok az érvek. Itt az élelmiszerek tekintetében egy általánosforgalmiadó-csökkentésre tettünk javaslatot, de még egyszer szeretném hangsúlyozni, 2023. 06. 16-án, tehát akkor, amikor még bőven, akár még 20 százalék fölött is volt az infláció, azon belül pedig 40-

50 százalék körül az élelmiszer-infláció. Itt is csak azt tudom mondani, hogy a környező országokban egyrészt alacsonyabb szintű volt az infláció és ott alacsonyabb az élelmiszerekre kirótt áfatartalom.

Kérem a tisztelt bizottságot, hogy vegye tárgysorozatba ezt az előterjesztést, hogy a parlamentben tudjunk róla dönteni. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Hozzászólási szándékot nem látok képviselőtársaim részéről, ezért szavazásra teszem fel az indítványt. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)* 4 igen szavazattal, 12 nem szavazat ellenében a bizottság nem vette tárgysorozatba az indítványt. A 8. napirendi pontot lezárom.

A családok fűtési és energiacélú kiadásainak mérséklése érdekében az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény módosításáról szóló T/4358. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Áttérünk a 9. napirendi pontra, melynek keretében a családok fűtési és energiacélú kiadásainak mérséklése érdekében az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat módosítását célzó indítvány tárgysorozatba vételéről kell majd határoznunk, melyet szintén Tóth Bertalan képviselő úr és képviselőtársai nyújtottak be. Öné a szó, képviselő úr.

Dr. Tóth Bertalan előterjesztése

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Lehet, hogy már kicsit unalmas, hogy ezt mondom, de sajnos megint el kell mondanom, hogy június 16-án nyújtottuk be ezt a javaslatot, és most október 3-án tárgyaljuk. Mennyivel jobb lett volna a helyzet, ha akkor tárgysorozatba veszi a parlament, és dönthettünk volna arról, hogy csökkenjen az energiahordozók áfatartalma az elektromos áram, illetve a gáz tekintetében. A távhőt azért nem említtem, mert ott már 5 százalékos az áfamérték, még a Fidesz előtti kormányzat döntése értelmében. Tehát nem példa nélküli az ilyen döntés.

Ahogy észrevették, hogy az előző napirend, az azt megelőző is arról szólt, hogy az állam, a kormány, a költségvetés milyen terheket tudna átvállalni a fogyasztóktól. Azért is tettük meg ezeket a javaslatokat, mert nem példa nélküli, tehát talán Európában nincs is olyan ország, ahol az elszabaduló energiaárak tekintetében ne nyúltak volna ahhoz az eszközhöz, hogy az állam mond le bizonyos bevételekről, és hagyja ott ezt a pénzt a fogyasztóknál. Itt is arra teszünk javaslatot, hogy a távhőhöz hasonlóan az elektromos áramnál, illetve a gázszolgáltatásnál csökkenjen az áfatartalom. Itt már nincs is értelme annak a hivatkozásnak, hogy ezt majd a multcégek benyelik, mert itt a legnagyobb szolgáltató a Magyar Villamos Művek, tehát a gáz tekintetében. Az elektromos áramnál azért még ott van Mészáros Lőrinc és egy külföldi tulajdonú cég is, akik áramot, egyetemes szolgáltatást végeznek. Nekik úgy oldották meg az árbevétel-növelést, hogy emelték a rendszerhasználati díjakat, sok-sok milliárd forintot téve például Mészáros Lőrinc zsebébe. De ettől függetlenül a kormányzat erről az áfamértékről áttérhetne egy alacsonyabbra, éppen ezért javasoljuk, hogy a távhőhöz hasonlóan csökkenjen az elektromos áram és a gázszolgáltatás áfatartalma. Köszönöm szépen.

Hozzászólások, reflexiók

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mielőtt Riz Gábor képviselőtársamnak megadnám a szót; most már második alkalommal jegyzi meg képviselő úr azt, hogy sajnos nem

tárgyaltuk korábban ezt az indítványt. Nem tárgyaltuk korábban, képviselő úr, hiszen a tavaszi ülészak végén nyújtották be. Tehát a házszabályi rendelkezések szerint a rendkívüli időszakban nem volt lehetőségünk arra, hogy erről tárgyaljunk. Október 10-én jár le az a határidő, amelyet a bizottság kapott a parlament részéről - illetve a házszabály értelmében -, amíg ezt az indítványt meg kell tárgyalnunk. Tehát teljesen házszabályszerűen tárgyaljuk, nemcsak az önökét, az összes olyan indítványt, amely előttünk szerepel. Egyébként erre kollégáimmal együtt mindig kínosan ügyelünk, hogy határidő előtt tárgyaljunk meg minden egyes indítványt annak rendje és módja szerint. Tehát csak szerettem volna tisztázni képviselőtársaim előtt is ezt, mert ez most már a második olyan megjegyzése volt frakcióvezető úrnak, ami erre vonatkozik.

Én azt megértem, hogy az élet közben változik, és a világgazdasági folyamatok következtében a világgazdasági árak csökkennek, az infláció a kormány áldásos tevékenységének köszönhetően csökken. Tehát nyilvánvalóan ez megváltoztatja ezt a helyzetet, de ettől még mi jogszabályszerűen és a házszabályi rendelkezéseknek megfelelően járunk el. Riz Gábor képviselő úré a szó.

RIZ GÁBOR (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Ha néhány megjegyzést megenged nekem képviselőtársam. Az egyik az, hogy a kormánynak elég világos adópolitikája van, amely egyik oldalról különbözik a támogatáspolitikától, másik oldalon pedig a munka, illetve a jövedelem tekintetében, illetve a fogyasztás tekintetében osztja meg nyilván az adópolitika súlyozott részeit. Ez az első gondolat.

A másik gondolat mindjárt az, hogy hozzávetőlegesen is egy 252-267 milliárd forintos rést üt bármilyen áfacsökkentés a kormány adópolitikáján ennek a tételnek a módosításával, amely a földgázt és a villamos energiát jelenti. Nem véletlenül mondtam első gondolatomban, hogy a támogatáspolitikát ne keverjük össze az adópolitikával, mert a támogatáspolitikában a rezsialap az egyik kiemelt olyan költségvetési tétel, amely megléte jelenti az alacsony árat azok tekintetében, akik egy általános fogyasztási szinten használnak földgázt, illetve villamos energiát. Éppen őket segíti a kormány ezzel. Úgyhogy én emiatt nem javaslom, hogy összekeverjük ezt a két pénzügyi politikát.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. További felszólalási igényt nem látok, így a vitát lezárom. Visszaadom a szót Tóth Bertalan frakcióvezető, előterjesztő úrnak.

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Nyilván sor kerülhetett volna rendkívüli bizottsági, akár rendkívüli parlamenti ülésre is, de nem emellett döntött sem a bizottság, sem a kormányzó többség.

Riz képviselőtársamnak pedig azt tudom mondani, hogy amikor már a munkával rendelkező családok jelentős részének sem marad hó végére pénze, amikor olyan helyzetbe kerülnek családok százai, akiknek az önök döntése értelmében a rezsiköltségei meghaladják az összkiadások 40 százalékát - ugye, nemrég jelent meg egy kimutatás, ez '22-ben még 2,4 százalék volt -, 8,1 százalékra nőtt ezeknek a háztartásoknak a száma, 65 év felett pedig 8,6 százalékra nőtt. Ez azt jelenti, hogy 65 év felett 170 ezer idős embernek viszi el a nyugdíjbevétele több mint 40 százalékát csak a rezsikiadás, a lakhatásra fordított kiadás, nem beszélve az élelmiszerekről és a gyógyszerekről. Tehát egy ilyen válságos helyzetben nem véletlenül hozta létre, gondolom, Orbán Viktor a háborús veszélyhelyzetet sem. Csak jelzem, hogy annak keretében is meg lehetett volna hozni ezeket a döntéseket, akár kormányrendelet formájában. Tehát ilyenkor ezeket a háztartásokat, a benne élő embereket, családokat valószínűleg nem az foglalkoztatja, hogy milyen elvek alapján adóztatja a kormányzat a magyar adófizetőket, hogy forgalmi adók meg jövedelemadók, hanem ők azt látják,

hogy nincs elegendő jövedelmük ahhoz, akár nyugdíjban vannak, akár dolgoznak, hogy ilyen brutális inflációs környezetben minden költségüket ki tudják fizetni. Rengeteg ilyen kimutatás van. Több millió embernek hozhatna még most is segítséget, ha ezeknek az energiahordozóknak az áfatartalma csökkenne. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Nem marad más hátra, mint a szavazás. Kérem, most szavazzanak a tárgysorozatba vételről! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 4 igen szavazattal, 12 nem szavazat ellenében a bizottság nem vette tárgysorozatba az indítványt. A 9. napirendi pontot lezárom.

A lakóépületek hőszigetelését célzó országos programról szóló H/5256. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Áttérünk a 10. napirendi pontra, amelynek keretében a lakóépületek hőszigetelését célzó országos programról szóló határozati javaslat tárgysorozatba vételéről kell szavaznunk, melyet szintén Tóth Bertalan képviselő úr és képviselőtársai nyújtottak be. Öné a szó, képviselő úr.

Dr. Tóth Bertalan szóbeli kiegészítése

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Ez a javaslat tulajdonképpen nagyon régi mániám és nünükém. Ha most visszaemlékszem, talán 7 vagy 8 éve teszem ezt a javaslatot, hogy induljon el Magyarországon egy komplex épületenergetikai, felújítási program. Milyen jó lett volna, ha 7-8 évvel ezelőtt megfogadták volna ezt a javaslatot, akkor már a magyar háztartások jelentős része átesett volna ezen a korszerűsítésen, és akár 30-40 százalékkal csökkenhetett volna az energiafogyasztás. Nem beszélve a kibocsátásról, tehát a környezetvédelmi szempontokról, az energiatakarékossági szempontokról. Nemcsak én szoktam mondani, az önök politikusai is, hogy a legolcsóbb energia az el nem használt energia.

Rengetegszer futottunk neki ennek a javaslatnak és kérésnek, sőt Matolcsy György, a most sarokba állított Magyar Nemzeti Bank elnöke is itt, a parlamentben, sőt az önök bizottsága előtt is elmondta, hogy el kellett volna indítani egy ilyen komplex energiahatékonysági programot nemcsak a lakosságnál, hanem más területen is, és akkor nyilván már nem itt tartanánk, és nem okozna ekkora terhet a családoknak az energiaköltségek emelkedése.

Emlékszem rá, hogy talán 70-80 milliárd forintos keret volt az előző uniós finanszírozási időszakban, kifejezetten lakossági épületszigetelési programokat segített volna, de akkor még Lázár miniszter úr - aki épp akkor ahhoz a területhez értett, most látjuk, hogy a közlekedésben jeleskedik - fogta ezt az összeget és átrakta állami intézmények korszerűsítésére. Tehát, ha körbemegyünk az országban, akkor azt látjuk, hogy a kormányhivatalok jelentős része tetején napelem van, le van szigetelve. Nyilván így csökkent a kormányzati kiadás ezeknél az épületeknél, tehát nagyon szép körülmények között tudnak a főispánok most már dolgozni, de egy fillér nem jutott a lakosságnak ebből a támogatásból.

Nyilván voltak különböző akciók, ezt is szeretném kiemelni - a viszonyításban ezt róhatnák a szememre, hogy de, márpedig volt -, pármilliárdos ilyen pályázatok voltak, ahol korszerűbb mosógépre is lehetett pályázni - ha jól emlékszem, több fideszes országgyűlési képviselő kedves felesége élt is ezekkel a pályázati lehetőségekkel -, ahol nagyon gyorsan elfogytak, már egy-két nap alatt elfogytak ezek a keretek. Abból is látniuk kellett volna már, hogy mekkora igény van erre a programra.

Ezért újra próbálkozom MSZP-s képviselőtársaimmal együtt, hogy induljon el egy komplex épületenergetikai, hőszigeteléssel, fűtés korszerűsítéssel kapcsolatos program, amely nem egyik napról a másikra hozna változást, de akár 5-10 éves időtávlatban, egy tízéves időtávlatban el lehetne érni, hogy majdnem a lakosság tulajdonában lévő ingatlanoknak a teljes mennyisége felújításra kerülne. Egyértelmű, hogy ez pénzbe kerül, de az biztos, hogy meg fog térülni, hiszen, ahogy mondtam, akár 30-40 százalékos energiamegtakarítás is elérhető.

Kérem a tisztelt bizottságot, hogy vegye tárgysorozatba a javaslatomat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Riz Gábor képviselő úr kért szót. Öné a szó, képviselő úr.

Hozzászólások, reflexiók

RIZ GÁBOR (Fidesz): Köszönöm, elnök úr. Egy klasszikust szeretnék idézni: képviselőtársam nem tárta fel az igazság valamennyi részletét. Jópofa dolog volt hivatkozni a főispánok, illetve a kormányhivatalok épületeire, de én hozzátenném azt, hogy az önkormányzatok épületeire is és intézményeire is vonatkozott, hiszen az elmúlt időszakban bizony valamennyi olyan közintézmény tulajdonképpen megújult részben energetikai szempontból, részben hőszigetelés szempontjából, amelyre, higgye el nekem, hogy legalább olyan szükség volt, mint amit ön idecitált egy kiragadott részletként az ispánok házául szolgáló kormányhivatal épületére.

A másik a javaslattal kapcsolatban - ez saját véleményem természetesen, és emellett szerintem ki is fogok állni -, hogy kiragadni egy ilyen energetikai helyzetben egy dolgot a csomagból, amely még oly tetszetős is, hogy adjunk az embereknek pénzt, hogy szigeteljék a házukat, egyébként okszerű lenne, de mégis a tekintetben öncélúnak tartom, hogy minden más olyan megoldást figyelmen kívül hagy, amely, ahogyan is mondta, a takarékosagra lehetőséget nyújt ahhoz, hogy minden olyan energiahordozót egy lakás szempontjából figyelembe tudjanak venni, amely megtakarítást eredményez.

Az egyik dolog az, hogy kívülről szigetelek, a másik, hogy napelemeket helyezek el, napkollektorokat helyezek el, amire, ha odafigyelt a képviselő úr, akkor éppen most nyitott a kormány egy olyan fejezetet, ahol támogatásokat lehet ahhoz kapni, hogy tovább tudják szélesíteni a lakosság energiamegtakarítását segítő lehetőségeket. És ahogyan eddig is, nyilván azzal együtt kell szemlélünk, hogy a teljes energetikai piac a technológiájával együtt egy nagyon gyors és nagyon erőteljes átalakulásban van. Tehát, ami ma elsődleges megoldásként jónak tűnik, hogy szigeteljük le a házunkat - jelzem, ez is egy lehetséges megoldás -, amellet számtalan más van, és a kormány bizony él ezekkel a lehetőségekkel.

Még egy záró gondolatot engedjen meg nekem, mert hivatkozott arra, hogy erre forrást nem ad a kormány. Tessék megmondani a párttársaknak meg a szövetségeseknek, hogy nyissák már ki azokat az európai uniós csapokat, és a korábbi pályázati lehetőségek közül - többek között a KEOP pontosan ilyen célokat szolgált - lehetővé tenni, hogy ezek a források bizony meg is érkezenek az emberek számára. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Csárdi Antal képviselő úr kért szót. Öné a szó.

CSÁRDI ANTAL (LMP): Köszönöm szépen. Riz Gábor képviselőtársam hozzászólása indított el bennem egy olyan belső folyamatot, hogy gombot nyomtam,

mert ha már képviselőtársam úgy kezdte a felszólalását, hogy az előterjesztő nem bontotta ki az igazság minden részletét, akkor én most azzal folytatnám, hogy képviselő úr sem bontotta ki az igazság minden részletét. Egyrészt szerintem teljesen értelmetlen szembeállítani a lakóépületek szigetelését a napelemrendszerekkel. Az, hogy megint megnyitotta a magyar kormány a napelem-telepítéshez fűződő lehetőségeket, az kizárólag és csak és kizárólag annak a társadalmi nyomásnak a hatására tette, ami mögött egy nagyon régen nem érzékelt felháborodás volt tapasztalható.

Mindannyian tudjuk, és ön is tudja, képviselő úr, hogy a legjobb rezsicsökkentés - és ezzel nem véleményezem semmilyen módon a kormányzat eddigi döntéseit, de mindannyian tudjuk, hogy a legjobb rezsicsökkentés - az el nem használt energia, az el nem használt energia pedig olyan energetikai felújításokon keresztül valósulhat meg, amikre most képviselőtársam javaslatot tett. És igen, tisztelt képviselő úr, azoknál a forrásoknál, amiket a magyar kormány egyébként középületek szigetelésére fordított, az Európai Unió elsődleges célja az volt, hogy ezek a források az állampolgárok, tehát a magánemberek lakásait tegyék energiahatékonyabbá, csak ez aztán át lett - mondjuk úgy - irányítva.

Ez nem azt jelenti, képviselő úr, hogy ezek nem fontos feladatok, csak azt gondolom, hogy erről érdemes lenne vitatkozni, például úgy, hogy tárgysorozatba vesszük ezt a javaslatot. Például szerintem sokkal nagyobb szüksége van segítségre és támogatásra egy átlagos magánembernek, mint akár egy önkormányzatnak vagy akár egy kormányintézménynek. Azt gondolom, hogy az utóbbi kettő meg tudja oldani, mert rendelkezik olyan forrásokkal, hogy ezt megvalósítsa, míg, ha megnézzük a magyar jövedelmi viszonyokat, a magyar családok sokkal nehezebb helyzetben vannak, ha összehasonlítjuk akár a kormányzati szervekkel, akár az önkormányzatokkal. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. *(Nincs jelentkező.)* További felszólalási igényt nem látok, így visszaadom Tóth Bertalan előterjesztőnek a szót. Öné a szó, képviselő úr.

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Igen, valóban én is meredeknek érzem a közintézményeket szembeállítani. Több százezer, sőt a milliót is meghaladja azoknak a háztartásoknak a száma, akik korszerűtlen, úgynevezett Kádárkockában élnek. Tehát azoknak a családoknak valószínűleg nem túl nagy vigasz, hogy közintézményeket újíttak föl abból a pénzből, amit eredetileg nekik szántak volna. Látható tényleg, hogy nagyon sokan önerőből vágtak bele ezekbe a felújítási munkálatokba. Nyilván, ha erre lenne egy komplex kormányzati, állami program, akkor elérhető lenne az épületállomány jelentős részének, akár egészének a megújítása.

Valószínűleg rossz hivatkozási alap volt Matolcsy György - nem túl népszerű most az önök köreiből -, ezért engedjék meg, hogy a Magyar Tudományos Akadémia egyik javaslatát citáljam ide. Több évvel ezelőtt, 2020 előtt, talán pont itt tartott egy konferenciát a Magyar Tudományos Akadémia, ahol komplex épületfelújítási projektekre, programra tett javaslatot. Ha jól emlékszem, akkor ők évi százmilliárd forintos költségvetési támogatást javasoltak tíz éven keresztül, ami már eleve 2022-re egy olyan helyzetet teremthetett volna, hogy ezek a felújított épületek 30-40 százalékkal kevesebb energiát használnak fel.

Az EU-s támogatásokkal kapcsolatban csak megismételni tudom magam, amit Orbán Viktor miniszterelnök úr felszólalására tett válaszómban mondtam, mi nagyon szeretnénk, hogy az EU-S pénzek megérkezzenek, pontosan akár az ilyen célok támogatása érdekében. Három feltételt kellene teljesíteni: ne lopják el ezt a pénzt, tehát

például ne Mészáros Lőrinc újítsa föl az összes épületet Magyarországon - bár lassan már csak ő marad egyedül mint építőipari vállalkozás -, vagy a hozzá köthető cégek, hanem mondjuk, a magyar kis- és középvállalkozók tudják ezt az épületszigetelési programot lebonyolítani; hagyják békén a bíróságokat és a magyar egyetemeket. Ez a három egyszerű feltétel, és már jönnének is az EU-s pénzek, és például ezt a programot is meg lehetne valósítani. De ez nem akadályozza meg sem önöket, sem a parlament plenáris ülését, hogy ezt megvitassuk és akár döntést is hozzunk az előterjesztésünkkel kapcsolatban. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselőtársaim, a szavazás következik. Kérem, most szavazzanak a tárgysorozatba vételről! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 4 igen szavazattal, 12 nem szavazat ellenében a bizottság nem vette tárgysorozatba az indítványt.

Mivel ez volt Tóth Bertalan képviselő úr utolsó indítványa, még mielőtt elindul, képviselő úr, szeretném jelezni, hogy közben utánanéztünk: arra a levélre, amelyre a képviselő úr célzott, és amelyet nekem küldött megválaszolásra, 2023. április 13-án 15 óra 36 perckor válaszoltunk. Úgyhogy ezt elküldtük a bizottsági titkárságról az ön e-mail-címére, ahonnan a kérelmet is kaptuk. De most kollégáim személyesen is átadják a levelet, nehogy véletlenül elkeveredjen. *(Megtörténik.)* Köszönjük szépen, a 10. napirendi pontot lezárom.

A napenergia hasznosításának előmozdításáról szóló H/5067. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Áttérünk a 11. napirendi pontra, amelynek keretében a napenergia hasznosításának előmozdításáról szóló határozati javaslat tárgysorozatba vételéről kell tárgyalnunk, amelyet Bakos Bernadett és Csárdi Antal képviselőtársaink nyújtottak be. Csárdi Antal képviselő úr az előterjesztők képviseletében a bizottsági ülésen is jelen van. Öné a szó, képviselő úr.

Csárdi Antal szóbeli kiegészítése

CSÁRDI ANTAL (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Azt gondolom, hogy így több mint másfél órával a kezdés után megpróbálok takarékoskodni mindannyiunk idejével. A határozati javaslat célja, hogy olyan jogi és politikai változásokra tegyen javaslatot, amelyek előmozdítják a napenergia-hasznosítás további bővítését. Nagyon fontos része a javaslatnak, hogy ennek elfogadása esetén - ami nem azonos a tárgysorozatba vétellel - jelentősen csökkenthető lenne Magyarország kitettsége az orosz energiafüggőségnek. Azt gondoljuk, hogy elfogadása esetén két nagyon fontos következménye is lenne.

Egyrészt rászorítaná a rendszerfenntartót a folyamatos és a XXI. században elvárható mértékű hálózatfejlesztésre, másrészt pedig az állampolgárok, a családok számára gazdasági folyamatoktól teljesen független rezsicsökkentést valósítana meg. Mindannyian emlékszünk arra a szomorú pillanatra, amikor tavaly augusztusban a magyar kormány bejelentette, hogy a gazdasági folyamatok miatt szigorítania kell az eddigi energiatámogatási szabályokat, és jelen pillanatban is ennek a gazdasági folyamatnak isszuk a levét.

Abban az esetben, ha az említett határozati javaslat elfogadásra kerül, és annak minden következménye megvalósul, abban az esetben gyakorlatilag egy olyan energiaforráshoz tudnak jutni az itt élő családok, amik hosszú távon, évtizedes kitekintésben is jelentős megtakarításokat eredményeznek az energia költségei

tekintetében. Ezért én arra kérem a tisztelt bizottsági tagokat, hogy támogassák a tárgysorozatba vételt, vitatkozzuk róla, és csak remélni tudom, hogy a cél nemessége okán a Gazdasági Bizottság is egyetért velem abban, hogy erről vitatkozni, ennek a javaslatnak nyilvánosságot adni plenáris ülésen nemcsak, hogy lehet, hanem szükséges is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Riz Gábor képviselő úr kért szót. Parancsoljon!

Hozzászólások, reflexiók

RIZ GÁBOR (Fidesz): Köszönöm. *(Dr. Mellár Tamás felé:)* Lehet, hogy professor úrnak meglepő, de mindenképpen van véleményem ehhez a témához. *(Bánki Erik elhagyja a termet.)*

(Witzmann Mihály, a bizottság alelnöke átveszi az ülés vezetését.)

Röviden szeretnék válaszolni, képviselőtársam is indíttatta. E hó 17-én, a Gazdasági Bizottság ülését megelőzően, éppen Tordai képviselőtársunk kérésére az Energetikai Albizottság ülést tart, melynek napirendjén éppen a fotovoltaikus rendszerek fejlesztése és lehetőségei szerepelnek. Úgyhogy addig is biztatnám önt, hogy csak a tisztánlátás kedvéért jöjjön el, és akkor lehet, hogy sok mindent meg fog érteni abból, hogy Magyarország jelen pillanatban hogyan áll napenergia területén, és milyen rendszerfejlesztések szükségesek ahhoz, hogy egyáltalán túl tudjunk lépni azon a nehézségen, hogy a hálózati fejlesztések nélkül jelen pillanatban melyek azok a területileg elfogadható fejlesztések, amelyek még a hálózatot nem fogják instabillá tenni. Köszönöm.

WITZMANN MIHÁLY (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm szépen a hozzászólást. Kérdezem képviselőtársamat, hogy kíván-e reagálni az elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Megadom a szót Csárdi képviselőtársamnak.

CSÁRDI ANTAL (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen. Riz Gábor képviselőtársamnak válaszolnék, hogy a hálózat fejlesztésére fordított összegek, talán akkor mindannyian egyetértünk ennek kapcsán, hogy lehet, hogy fontosabbak és több társadalmi eredményt mutatnának fel, mint mondjuk, a repülőtér üzemeltetésének a saját kézbe vétele. *(Bánki Erik visszatér a terembe.)*

(Bánki Erik, a bizottság elnöke átveszi az ülés vezetését.)

Látom, hogy csóválja a fejét képviselő úr, de a helyzet az, hogy mind a kettő egy-egy beruházás, és érdemes megnézni, hogy a két beruházásból mi következik, és melyik beruházásból mit profitálhat egyébként egy magyar állampolgár, egy magyar család. Azt gondolom, hogy ebben az összevetésben például, ha ezeket a pénzeket - és itt ugye, gyakorlatilag körülbelül 1500 milliárd forintról beszélünk - egy az egyben beletennék a hálózatfejlesztésbe, akkor azt gondolom, hogy semmi akadálya nem lenne, hogy tovább bővítsük a családi házakra szerelt napenergia-termelő rendszereket úgy, hogy egyébként jelen pillanatban is Magyarországon a hálózat 10 százaléka az, amely nem tudja a jelen igényeket kielégíteni. Azt gondolom, hogy hosszú távon ezek az igények növekedésnek fognak indulni, és igazándiból, ha most lenne lehetőség, akkor, azt gondolom, már most is jelentős lenne az igény ezeknek a rendszereknek a kiépítésére.

Igen, kedves képviselőtársam, a helyzet az, hogy ebbe kell pénzt tenni, és nem a Budapest Airportba. *(Riz Gábor: Stadionba...)* Igen, nem fog hallatszódni a jegyzőkönyvben, azt mondta Riz Gábor képviselőtársam, hogy a stadionba. Igen, ebben egyetértünk, hogy nem a stadionba kellene, merthogy a stadionok, bármilyen fontos és bármilyen komoly sikereket is érünk el, azok nem társadalmi célokat szolgálnak. A futball egy piaci üzlet, és azt gondolom, hogy mint ilyen, ahogy a társadalom nem nyer abból, ha jó áron eladnak egy játékost, hanem csak a futballklub nyer belőle, így azt gondolom, hogy az adóbevételeket, a közös költségeinket nem futballklubokra, és nem stadionokra kell költeni. Ebben mi teljesen egyetértünk akkor a jelek szerint, és ugyanezt a párhuzamot valóban föl lehet állítani, hogy például a hálózatfejlesztés eredményeképpen mennyivel nagyobb lesz a társadalmi nyereség, tehát a magyar családok nyeresége hosszú távon, mint mondjuk abból, hogy Magyarország megveszi a Budapest Airport üzemeltetését. Tehát ez örület. Köszönöm.

BÁNKI ERIK (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm szépen. Egy viszonyválasz, képviselő úr. Azért azt javasolnám, hogy ha kilátogatni már nem is tud, mert jegyet nem lehet kapni október 14-ére a Magyarország-Szerbia Eb-selejtező mérkőzésre, ahol egyáltalán nem üzleti alapon, hanem társadalmi alapon lesz kint 67 ezer ember, és még körülbelül 50 ezer ember szeretett volna kimenni a mérkőzésre, hogy azon részt vegyen. *(Tordai Bence: Bővíteni kellene a stadiont!)*

Azt is elmondhatnám erre válaszként, hogy amikor Csehország válogatottja - amely ország gazdasági teljesítményben nálunk előrébb lévő - idejön hozzánk, és a meghatódástól nem tudnak kilépni a pályára, mert 50 ezer ember gyűlik össze egy barátságos meccsen, ez megint csak társadalmi esemény.

Javasolom megnézni a szurkolói molinót majd egyszer, képviselőtársam. *(Csárdi Antal: Sportesemény. Nézzük meg az árakat!)* Mindent elárul, amikor azt írják ki a szurkolók, hogy nekünk minden meccsnap ünnepnap. De ez nem része az előterjesztésnek, hosszan lehetne erről vitatkozni, de sok értelmét nem látom, különösen nem ebben a napirendben. *(Zaj az ellenzéki padsorokban.)*

Határozathozatal

Arra kérem képviselőtársaimat, hogy a tárgysorozatba vételről most szavazzanak. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 4 igen szavazattal, 12 nem szavazat ellenében a bizottság nem vette tárgysorozatba az indítványt. A 11. napirendi pontot lezárjuk.

A Balaton túlépítésének megakadályozásáról és ökológiai állapotának fenntartásáról szóló H/5074. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Áttérünk a 12. napirendre, amelyik az eredeti meghívó 13. napirendi pontja volt. A Balaton túlépítésének megakadályozásáról és ökológiai állapotának fenntartásáról szóló határozati javaslat tárgysorozatba vételéről kell határoznunk, amelyet Szabó Rebeka, Szabó Timea és Tordai Bence képviselők nyújtottak be. Tordai Bence képviselő úr jelen van a benyújtók közül, öné a szó erőterjesztőként.

Tordai Bence szóbeli kiegészítése

TORDAI BENCE (Párbeszéd) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Azt látjuk, hogy az elmúlt időszakban a kormány és a hozzá közel álló üzleti körök a Balatont egyfajta zöldmezős beruházási területként kezelik, túlépítések vannak, a part elkerítését látjuk, és folyamatos a tó és környékének, ökológiai állapotának a rongálása. Ennek részben oka csak az, de részben azért oka, hogy a vonatkozó jogszabályi

környezet meglehetősen hiányos és általánosságokat megfogalmazó, és persze a meglévő törvényeket sem tartják be mindig és minden esetben, rendszeresen sértik a Balaton-törvényt, a Natura 2000-es előírásokat, az uniós vízkeretirányelvet vagy éppen alkotmányos jogunkat az egészséges környezethez, ugyanúgy, ahogy az önkormányzatok helyi rendeleteit.

De mi hiszünk abban, hogy jó szabályozással ezen lehetne javítani, és hogy ökológiai oldalról közelítsünk, az egyik legfontosabb szempont ebben a Balaton-parti, illetve a hozzá csatlakozó berkekben található nádasok állományának a védelme. Mi a Párbeszéd - Zöldek részéről azt javasoljuk, hogy nagyon sok más természeti értékhez hasonlóan a balatoni nádasok is ex lege védettséget kapjanak, és akkor nem kell vitatkozni arról, hogy egy újabb nádirtás, egy újabb mederkotrás, ami az ökológiai állapotot súlyosan károsítja, vajon törvényes volt-e vagy nem.

Hasonlóan egyértelműen szeretnénk kimondani a tópart közcélú használatának a mindenekfelettségét: ne lehessen mindenféle trükkökkel lekeríteni a tavat a használók, a magyar polgárok előtt, és ugyanígy támogatni kéne az önkormányzatokat is abban, hogy amikor pedig kisajátításra, vagy elővásárlásra van lehetőségük, akkor legyenek ehhez forrásaik is, hiszen a Balaton-parti települések többsége, úgy, ahogy az ország önkormányzatainak a jelentős része, erősen forráshiányos.

Szeretnénk, ha készülné egy átfogó jelentés arról is, hogy alakultak az elmúlt évtizedben a parti sávra kiadott építési engedélyek, és hasonlóképpen azokról a beruházásokról, amik papíron gazdasági épületek, de pontosan tudjuk, hogy a fideszes döntéshozóknak és az ő barátaiknak a nyaralói épülnek ezeken a mezőgazdasági területeken, a kapcsolódó, úgynevezett víztározók pedig érdekes módon nagyon feszített tükrű luxusmedencének tűnnek.

Tehát a Párbeszéd - Zöldek határozati javaslata azt is tartalmazza, hogy ezekben a víztározókban ne lehessen klórt és klórtartalmú víztisztító szereket alkalmazni; ez egy mezőgazdasági felhasználás szempontjából vagy akár egyéb gazdasági felhasználás szempontjából amúgy is nehezen indokolható. Ha ezek tényleg nem nyaralók és feszített víztükrű medencék, hanem gazdasági épületek és víztározók, akkor javasoljuk a határozati javaslatunk tárgysorozatba vételének a támogatását. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselőtársaimat kérdezem, hogy van-e hozzászólási igényük. Nem látok, akkor szavazásra kerül a sor. Kérem, a tárgysorozatba vételről, képviselőtársaim, most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 4 igen szavazattal, 10 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba az indítványt. A 12. napirendi pontot lezárjuk.

A szélerőművek létesítési tilalmának feloldásáról szóló H/5066. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Áttérünk a 13. napirendre, melynek keretében a szélerőművek létesítési tilalmának feloldásáról szóló határozati javaslat tárgysorozatba vételéről kell szavoznunk, melyet Ungár Péter és képviselőtársai nyújtottak be, köztük Keresztes László Lóránt képviselő úr is, aki jelen van a bizottság ülésén. Köszöntöm képviselő urat, és meg is adom a szót neki előterjesztőként.

Dr. Keresztes László Lóránt szóbeli kiegészítése

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Igen hosszú, és mondhatjuk, hogy átláthatatlan folyamatban próbálunk fogódzkodókat keresni és információkat gyűjteni

a kormányoldal berkeiben meghúzódó tétlenségről vagy döntésképtelenségről. Pontosan tudjuk azt, hogy tulajdonképpen 2011 óta nem épült Magyarországon szélturbina, 2016-ban adminisztratív eszközökkel tiltotta ezt meg a kormányoldal. Tehát a mai napig a szélenergia használatával szemben szakmai elutasító érv nem született, ilyen joganyag nem készült, kizárólag adminisztratív eszközökkel korlátozza ennek a használatát a kormány.

Pontosan tudjuk, mértékadó kutatások alapján látható, hogy Magyarország szinte teljes területén gazdaságosan használható lenne ez a rendkívül tekintélyes mértékben zöld-, megújuló energiaforrás, és óriási jelentősége lenne egyébként, hogy az egyre szélesebb körben megjelenő naperőmű-kapacitásokkal együttműködve, annak kiegészítő, fontos kiegészítő elemeként használni lehessen Magyarországon a szélenergiát, vagy hasznosítani lehessen.

2022 augusztusában Palkovics miniszter úr - akkor még miniszter úr - egy nagyon világos nyilatkozatot tett, miszerint ő támogatja a szélenergia használatát, és ezt fontosnak tartja Magyarország energiapolitikai jövője szempontjából. Majd történt egy minisztercseré, de Gulyás miniszter úr 2022 novemberében akképpen nyilatkozott, hogy az új miniszter kiválasztása is annak fényében történt, hogy egyébként miniszterelnök úr is fontosnak tartja a szélenergia hasznosítását, és már ilyen módon kérte fel Lantos Csaba miniszter urat az Energiaügyi Minisztérium vezetésére.

November 24-én volt miniszter úr bizottsági meghallgatása. Ő is megerősítette, hogy fontosnak tartja a szélenergia használatát, majd további hasonló támogató nyilatkozatok születtek, míg végül Gulyás miniszter úr egy kormányinfón 2023 februárjában jelentette be, hogy ilyen jellegű döntést fog hozni a kormány. A későbbiekben még azt is megjelölték, hogy március végi határidővel a kormány ezeket az adminisztratív, korlátozó akadályokat meg fogja szüntetni, és ismét lehetőség nyílik Magyarországon a szélenergia hasznosítására.

Nos, az indítványunk pontosan ezt célozza, hogy a sokszorosan megtett kormányzati indoklások, jelzések, ígéretek végre megvalósulhassanak, és az indítványunkban utalunk természetesen azokra a szakmai eredményekre is, amik megalapozzák, hogy ez egy fontos lépés lenne Magyarország energiabiztonsága, a zöldirányba forduló energiapolitikai jövője megalapozása érdekében.

Ezért kérem a tisztelt bizottságot, hogy támogassák az indítvány tárgysorozatba vételét, és így lehetőség nyílna arra, hogy erről a rendkívül fontos kérdésről a plenáris ülésen is tudjunk vitát folytatni. Köszönöm.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Képviselőtársaim kapnak lehetőséget felszólalásra. *(Nincs jelentkező.)* Nem kívánnak élni vele. A vitát lezárva szavazásra teszem fel a kérdést. Kérem, a tárgysorozatba vételről most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 4 igen szavazattal, 11 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba az indítványt.

A klímavédelemről szóló 2020. évi XLIV. törvény szélerőművek létesítése érdekében szükséges módosításáról szóló T/4368. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

A 13. napirendi pontot lezárva, áttérünk a 14. napirendi pontra, melynek keretében a klímavédelemről szóló 2020. évi XLIV. törvény szélerőművek létesítése érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk. Tordai Bence képviselő úr önálló indítványa. Öné a szó, képviselő úr.

Tordai Bence szóbeli kiegészítése

TORDAI BENCE (Párbeszéd) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Nem ismételném meg a másik zöldpárti javaslattal kapcsolatos érvelést, gyakorlatilag ugyanazt gondoljuk és ugyanazt mondjuk ezzel kapcsolatban. Tényleg egy éve türelmetlenül várjuk, hogy a szép szavakon kívül történik-e valami, és addig is kétségbeesetten nyújtjuk be az újabb és újabb törvénymódosító javaslatokat. Én nem veszítem el a türelmemet, úgyhogy akkor talán 17-én többet tudunk meg arról, hogy mikorra várható a mélyen tisztelt kormány személyes cselekvése, amire hivatkozva eddig az ellenzéki javaslatokat rendre leszavazták; gondolom, ez most sem lesz másként.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Hozzászólási igényt nem látok. A vitát lezárom. Szavazásra kerül a sor. Kérem, most szavazzanak a tárgysorozatba vételről! (Szavazás.) 4 igen szavazattal, 11 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba az indítványt. A 14. napirendi pontot lezárom.

A magyar állampapírok feltételei lakosságra hátrányos megváltoztatásának tilalmáról szóló H/4387. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Áttérünk a 15. napirendi pontra, melynek keretében a magyar állampapírok feltételei lakosságra hátrányos megváltoztatásának tilalmáról szóló határozati javaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk, melyet szintén Tordai Bence képviselő úr nyújtott be. Öné a szó, képviselő úr.

Tordai Bence szóbeli kiegészítése

TORDAI BENCE (Párbeszéd) előterjesztő: Köszönöm szépen. Ez is még az előző ülészak végének vagy a koranyárnak volt tulajdonképpen a fejleménye, amikor is nagy erővel próbálták átterelni a lakossági megtakarításokat az állampapírba, de meglehetősen rossz tapasztalataink vannak arról, hogy amikor az állam - mármint a Fidesz-állam - elkezd forgatni és használni a polgárai pénzét, annak mi lesz a vége. Úgyhogy ez tulajdonképpen egy garanciális jellegű javaslat arra, hogy piactól idegen, de az állami gazdasági erőszaktól nem idegen módon nem fogják megkárosítani azokat a befektetőket, akik a megtakarításaikat magyar magánszemélyként az állam gondjaira bízták, és voltak olyan kedvesek, hogy az államot hitelezik jelenleg is.

Úgyhogy, ha nincsen különösebb aljas tervük ezzel kapcsolatban, éppenséggel meg is lehet szavazni a Párbeszéd-Zöldek javaslatát. Ha nem, akkor azt kénytelenek leszünk úgy értékelni, mintha valami sunyiságra készülnének. Kíváncsian várom voksukat. Köszönöm szépen.

Hozzászólás, reflexió

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Igazából magát az indítványt sem értem, hiszen az állampapír kibocsátásakor teljesen egyértelmű a kondíciók meghatározása. A legújabb, 2030-as lejáratú határidővel kibocsátott állampapír hozama pontosan az infláció követését tűzte ki célul. Bár még nem látjuk az év végi inflációs szintet, de az a 16,5 százalékos hozam, amit erre az évre... Ja nem, bocsnat! Erre az évre a tavalyi év alapján 16,5 százalékos a hozam, a jövő évre pedig az idei évi infláció alapján meghatározott hozamot fogja kínálni az állampapír. Tehát nem értem képviselő urat akkor, amikor sunyiságról beszél, hogy mire gondol. Arra gondol-e, hogy egyszer csak önkényesen egy irányba, lefelé fogja mozdítani a kamatokat az állam az

állampapír-hozamok tekintetében. Nagyon remélem egyébként, hogy a következő év után, tehát 2025-től ez is fog történni, hiszen az infláció csökkenő pályára áll, de az, hogy nettó értéken megőrzi az állampolgárok befektetéseit ez a fajta állampapír, az nem is kérdés. A kereslet alapján is egyértelműen ez látszik, hiszen tökéletesen bevált az állampapír, és kiemelkedően nagy kereslet mellett vásárolják magyar állampolgárok és hazai befektetők is. Tehát azt gondolom, hogy ezen a területen senkinek semmi félnivalója nincs, mi éppen ezért nem is támogatjuk ezt az indítványt. A képviselő úrnak visszaadom a szót.

TORDAI BENCE (Párbeszéd) előterjesztő: Köszönöm szépen. Akkor elnök úr nem olvasta magát a javaslatot. Nem a kamatokat féltjük, hanem a visszavásárlási, visszaváltási feltételeket és az ehhez kapcsolódó költségeket. Tehát simán lehet az, hogy ha az állam megszorul, akkor olyan feltételeket alakítanak ki egy egyoldalú kondícióslista-módosítással, ami után már gyakorlatilag nem éri meg visszaváltani, tehát túszul ejthetik a magyar családok pénzét, vagy nagy veszteséggel tudják csak visszaváltani adott esetben. Tehát ezt kellene megelőzni. Én értem, hogy önök 2030-ig és tovább terveznek, de nem biztos, hogy mindenki szeretne pénzügyileg, befektetéseit tekintve ezen az úton végigmenni önökkel. Tehát, ha valaki szeretne kiszállni egy ponton azokkal a feltételekkel, amikkel a megvásárlás idején szembesült, megtehesse ezt. Nyilván ez egy nagyon alapvető elvárás egy piacgazdaságban, csak hát Magyarországon nem egy jól működő piacgazdaság van. Ezért mondom, hogy a kamatok miatt nem aggódunk, a visszaváltási feltételek és egyéb költségek miatt aggodalmaskodunk némiképp.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A magyar állam stabil és erős. (*Tordai Bence felnevet.*) Az összes piaci elemző ezt egyébként megerősítette. Még a nehéz gazdasági környezet ellenére is megtartották egyébként a besorolásainkat, a befektetésre javasolt besorolási pozícióinkat, úgyhogy én aggodalomra semmi okot nem látok.

Határozathozatal

Szavazásra teszem fel a kérdést. Kérem, most szavazzanak a tárgysorozatba vételről! (*Szavazás.*) Köszönöm szépen. 4 igen szavazattal, 12 nem szavazat ellenében a bizottság nem vette tárgysorozatba az indítványt. Ezzel a 15. napirendi pontot lezárjuk.

A Balaton-part közérdekű használatáról szóló H/4702. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Áttérünk a 16. napirendi pontra, melynek keretében a Balaton-part közérdekű használatáról szóló határozati javaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk, melyet Keresztes László Lóránt képviselő úr nyújtott be. Öné a szó, képviselő úr.

Keresztes László Lóránt szóbeli kiegészítése

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Azt gondolom, hogy abban egyetérthetünk, hogy a Balaton a legfontosabb természeti kincsünk, és mindannyiunknak meg kell küzdeni azért, hogy a Balaton és térsége ökológiai állapotát meg tudjuk őrizni, és a természeti értékeket meg tudjuk óvni, és azt is biztosítanunk kell, hogy ezekből a természeti kincsekből mindenki tudjon részesülni, a lehető legnagyobb mértékben tudjanak hozzáférni az ott élők, a turisták és a Balaton kedvelői.

Sajnos egészen megdöbbentő folyamatok láthatóak az elmúlt évekből. Nyilván Witzmann alelnök úr is pontosan láthatja, hogy olyan szörnyűség is történt például múlt évben, hogy két alkalommal adott a kormányhivatal engedélyt az aligai magaspart, egy több millió éves páratlan geológiai formáció ledózerolására, egyéni privát érdekek alávetve, ami, mondhatjuk, hogy egy nemzeti szimbólum is. Tehát egészen elképesztőek a folyamatok. Egyébként Lázár miniszter úr is a viták során azzal érvelt, miután folyamatosan bemutattuk, hogy milyen gyalázatos engedélyeket adnak ki egyéni profitérdek kiszolgálása érdekében, hogy tessék bírósághoz fordulni. Tehát látható, hogy a jogszabályok alapvetően nem alkalmasak arra, hogy ezeket a nagyon fontos társadalmi és természetvédelmi célokat el tudjuk érni.

Olyan folyamatot is láthatunk most, ami egy riasztó jel, hogy Alsóörs és Paloznak térségében egy megdöbbentő nádpusztulás indult el. Ezt a helyi horgászegyesület fedezte fel a nyár elején, hogy nem újult meg a nádas, és azóta szakértők egyébként már vizsgálatokat is folytattak, és megállapították, hogy többféle tényező okozza ezt a döbbenetes vészjelzést a tó ökoszisztémája részéről, de ezen okok mögött egyértelműen ott áll az ember, tehát az emberi beavatkozás.

Tehát mindenképpen indokolt az, hogy ez az indítvány tárgysorozatba kerüljön, erről tudjunk vitázni és szavazni, és hogy egy ilyen jogszabály-módosítás életbe léphessen. Ennek egy rendkívül fontos elemét emelném ki. Az első pontja az indítványnak - nyilván képviselőtársaim ismerik egyébként a többi pontot is - a nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházás jogintézményének a megszüntetése. Én magam több esetben is ott voltam a balatonvilágosi testület ülésein, és ott több képviselő is jelezte, hogy azért nem tud cselekedni az önkormányzat, hiszen egy ilyen kiemelő rendelettel felülírta az önkormányzati jogosultságokat a kormány.

Egy Lázár János-idézettel fejezném be. Nem oly rég Lázár János úgy nyilatkozott, hogy csak azt és csak olyat lehet építeni, amit a helyi közösség megenged és lehetővé tesz. Azt gondolom, hogy ennek fényében kérem tisztelt képviselőtársaimat, hogy engedjék tárgysorozatba kerülni ezt a javaslatot, és remélhetőleg azt megszavazva tudjunk közösen tenni a köz érdeke védelmében. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Witzmann Mihály alelnök úr kért szót. Öné a szó.

Hozzászólások, reflexiók

WITZMANN MIHÁLY (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Mivel megszólítottam képviselőtársam részéről, természetesen reagálni szeretnék rá.

Azért fogom megszavazni az előterjesztésének a tárgysorozatba vételét - mint ahogy az előző balatoni témánál is megszavaztam, mert sokszor annyi sületlenséget hallunk az ellenzéktől, akik legtöbbször sajnos csak kampányok idején vesznek részt a Balatonnal kapcsolatos témák nagy nyilvánosság előtt történő megvitatásában -, mert egy széles körű tartalmi vitára megalapozott, tényszerű információmegosztással, és a vélemények oda-vissza történő meghallgatásával azt gondolom, jó terepet kínál. Amikor a Balatonról van szó, én mindig örülök, mert önökkel szemben én ott születtem 46 évvel ezelőtt, és ott is nőttem föl eddig, és azt gondolom, ha valakinek fontos a Balaton ott élőként, az ott élőkét képviselve, akkor én valóban ezt elmondhatom magamról. Mindig nyitott vagyok a Balatonnal kapcsolatos témákra.

A balatonvilágosi közmeghallgatáson a képviselő úr nem volt most ott legutoljára, én ott voltam ezen is, mint ahogy az elmúlt években oly sok ilyen jellegű platformon, és ott is elhangzott egyébként egy egyeztetés ezzel kapcsolatban. Azért szeretném hozzátenni, hogy alapvetően különféle civil egyesületek nem ügyfelek egy

ilyen ügyben. Ilyen ügyekben az önkormányzat és a beruházó az ügyfél. De nyugodjon meg a képviselő úr, rendben mennek a dolgok a Somogy 4. számú választókörzetben. Én voltam az az országgyűlési képviselő, aki annak idején a Bahart-kikötők bérbeadását vagy éppen a Zamárdiba tervezett betonváros koncepciótervét vagy éppen a balatonaligai betonmonstrum megépítését megakadályoztam.

Ennek ellenére nem biztos, hogy mindenkinek szimpatikus voltam ezzel, de úgy éreztem helyesnek, hogy ez a jó döntés; mint ahogy egyébként az önök mindig Balaton-part elvételéről beszélnek, Siófok számára visszaadott, ingyenesen, egy ellenzéki vezetésű város számára visszaadott Balaton-parti terület ügyében is én jártam el, és ha megnézzük a Balatonhoz való szabad hozzáférést - közérdekű használatról szól itt a határozati javaslat -, akkor azt tudom önöknek mondani, hogy jó lenne elfelejteni most már a fizetős strandok kérdésében azt a történetet, hogy az állam veszi el a strandokat. Mindig az önkormányzat, a területileg illetékes önkormányzat dönt arról, a bevételei szükségességének igényét nyilvánvalóan mérlegre téve - de egyébként nem volt ilyen az elmúlt években -, hogy melyik strandból csinál szabadstrandot vagy adott esetben fizetős strandot.

Ha az én választókörzetemben nézzük, akkor jelen pillanatban a szabadstrandok aránya közelíti a 10 kilométert, mármint hosszúságban, és azt hiszem, egy vagy másfél kilométer a fizetős strandok aránya, tehát azért olyan nagy pánikra nincsen ok. Arról már nem beszélek, hogy az összes köz által elérhető szabadstrand, illetőleg fizetős strand az elmúlt években olyan fejlesztéseken és újításokon esett át, amelyekre körülbelül 40-50 éve nem volt példa Magyarországon.

Tehát ezeket összevetve, és ez egy nagyon-nagyon rövid szösszenet, mert nem akarom a bizottsági ülés fizikai idejét tovább rabolni, természetesen ezért fogom megszavazni. Én nyitott vagyok egy tartalmi vitára, az észérvek és az objektív tények ismeretében lefolytatott vitára, mert sajnós a Balatont itt politikai célokra használják föl - alapvetően pedig nagyon sok esetben nem politikai, hanem szakmai kérdések, amelyeket mérlegelni kell, és el kell tudni döntenie a szakmának, és nem feltétlenül a politikának. Nyitott vagyok ilyen beszélgetésekre mindig, ezért fogom, még egyszer mondom, támogatni ezt az előterjesztést, amely indoklásában csakúgy, azt gondolom, mint az előző esetében is, rengeteg csúsztatás volt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Nem tudom, kire utalt, amikor azt mondta a képviselő úr, hogy nem biztos, hogy mindenkinek tetszik. Ahogy elnéztem a választási eredményeit, ciklusról ciklusra egyre nagyobb arányban választották meg képviselő urat. Tehát azt gondolom, hogy azok a lépések, amiket az imént emlegetett, valószínűleg a választók akaratával találkoztak. Az, hogy ezt ki, milyen politikai célra használta, szerintem mindenkit az eredmény minősít. *(Dr. Mellár Tamás: Ez már a választási kampány része, amit itt most előadott?)* Még az odébb van, alelnök úr, a választási kampány majd jövő tavasszal kezdődik, hál' istennek. *(Jelzésre:)* Csárdi Antal képviselő úr, öné a szó.

CSÁRDI ANTAL (LMP): Köszönöm szépen a szót. Én nagy örömmel hallgattam Witzmann képviselőtársam hozzászólását. Csak arra szeretném kérni teljes jóindulattal és az illő tisztelettel felhívni a figyelmét, hogy győzze meg a párttársait itt a bizottságban, hogy ők is hasonló módon szavazzanak, mert nehogy aztán az a képzet alakuljon ki a választópolgároknak, teljesen igazságtalanul, hogy ön elbújik a fideszes többség egyébként előre feltételezhető szavazási magatartása mögé. Úgyhogy én azt gondolom, hogy a szavazás előtt tartunk egy ilyen 10 másodperces csöndes szünetet, ha kell, akkor kimegyek, és tényleg egyeztessék le, hogy tárgysorozatba kerüljön ez a javaslat. Illetve a fideszes képviselőket kérem, hogy ne hagyják cserben Witzmann

képviselőtársukat, mert roppant kellemetlen helyzetbe kerül egyrészt a párton belül, hogy ő máshogy szavazott, mint a fideszes többség, másrészt a választópolgárok is furcsállnák az egészet.

Tehát az volna a kérésem, hogy egyeztessenek, és mindannyian támogassák a tárgysorozatba vételt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Képviselő úr, köszönjük szépen. Minden képviselő mandátuma önálló, tehát minden képviselő úgy szavaz, ahogy gondolja, ez nálunk a frakción belül sok kérdésben így van, ebben is. *(Jelzésre:)* Witzmann Mihály alelnök úrnak adom vissza a szót.

WITZMANN MIHÁLY (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Nem akartam még egyszer gombot nyomni, de Csárdi Antal úr megihletett. Köszönöm szépen képviselő úrnak az intelmeit. Sem ügyrendi, sem taktikai intelmeire nem tartok igényt. Én azt gondolom, hogy van éppen elég dolga önnek a pártjában, foglalkozzon azzal, a Balatont meg nyugodtan hagyja az ott megválasztott képviselőkre. Köszönöm szépen.

ELNÖK: A személyeskedést kerüljük, alelnök úr, arra kérem, hogy mindenki a szakmai kérdésekről beszéljen, illetve az előterjesztésről. Ezért vissza is adom az előterjesztő képviselőjének, Keresztes László Lóránt úrnak a szót. Képviselő úr, öné a szó.

KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót, tisztelt elnök úr. Egyébként én is nagyon pozitívnak tartom Witzmann képviselő úr megszólalását, és egyetértek azzal, hogy a Balaton ügyeiben tekintsük az ott, a Balaton környékén megválasztott képviselőknak az iránymutatását irányadónak, ezért kérem képviselőtársaimat, hogy támogassák Witzmann képviselő úr azon szándékát, hogy ezekről a kérdésekről vitát tudjunk folytatni érdemben, egyébként nem politikai, nem pártpolitikai, hanem érdemi, tartalmi vitát.

Én azt gondolom, hogy azért nagyon sok kérdés van még, ha vannak is olyan pontok, amikben nem értünk egyet, nagyon sok kérdés van, amiben szerintem tudnánk egyetértési pontokat találni, például ilyen az egyedülálló természeti képződmények, természeti kincsek megóvása. Sajnos ténszerűen az a helyzet ma Magyarországon, hogy környezetvédelmi engedélyt adtak ki az aligai magaspart ledózerolására, azért, hogy magánvállalkozók a magaspart alatti területeken nagyobb ingatlanokat tudjanak építeni. Én azt gondolom, tisztelt alelnök úr, Witzmann alelnök úr, hogy ez egy olyan kirívó eset - ez kétszert történt meg a múlt évben -, ami azt húzza alá, hogy valóban változtatni kell a jogszabályokon.

Jó hírként tudom jelezni minden Balatont szerető, Balatont kedvelő embernek, hogy 17-én a Fenntartható Fejlődés Bizottsága, mondhatjuk, hogy egy tematikus ülést - nem ülésnapot, hanem egy ülést - fog tartani alapvetően a balatoni nád pusztulásáról és az ennek a vélhető okairól, és én nagy szeretettel és tisztelettel hívom Witzmann képviselő urat. Ha nem is közvetlenül az ő választókerületét érintő probléma ez, ami most indította ezt az ülést, de szakértők lesznek ott, szakértő vendégek, meghívottak, és garantálni tudom bizottsági elnökként, hogy nem pártpolitikai jellegű megnyilvánulások lesznek.

Egyébként innen is szeretném a köszönetemet kinyilvánítani az Agrárminisztériumnak, hiszen egy egészen elképesztően meglepő, nagyon tisztességes és teljes mértékben szakmai választ kaptam néhány napja az írásbeli kérdésekre, és azt olvasom ki belőle, hogy az Agrárminisztériumon belül a Természetvédelmi

Államtitkárság tudja még érvényesíteni a természetvédelmi szempontokat, ha nem is mindig tud megküzdeni azokkal a lobbierdekekkel, amik egyébként a háttérben felsejlenek. Úgyhogy nekem is az a szándékom, hogy ne pártpolitikai, hanem szakmai, szakpolitikai alapon beszéljünk ezekről a kérdésekről.

Bízom benne, hogy képviselő úrnak, alelnök úrnak a javaslatait megszívlelik a párttársai, és segítenek abban, hogy erről az indítványról a plenáris ülésen is tudjunk beszélni. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Szavazásra teszem fel a kérdést. Kérem, képviselőtársaim, most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. 5 igen szavazattal, 11 nem szavazat ellenében a bizottság nem vette tárgysorozatba az indítványt, így a 15. napirendi pontot is lezárom. Köszönöm szépen képviselő úrnak, hogy rendelkezésünkre állt.

Egyebek

A 16. napirendi pont az egyebek, ahol Csárdi Antal képviselő úrnak volt a felvetése a Magyar Turisztikai Ügynökség meghallgatásával kapcsolatban. Öné a szó, képviselő úr.

CSÁRDI ANTAL (LMP): Köszönöm szépen. Szeretném kezdeményezni, hogy akár a Gazdasági Bizottság, akár a Turisztikai Albizottság, de hallgassuk meg az MTÜ vezetőségét, mert az NTAK bevezetése és az azóta eltelt pár hónap tapasztalatai érdemi és fontosak lehetnek a 2024. januári kiterjesztéssel összefüggésben. Másrészt pedig én azt gondolom, hogy valamilyen módon - és ebben elnök úr segítségét és támogatását kérem - jelezzük a Magyar Turisztikai Ügynökség vezetőjének, hogy nem zárkozhat el sem a Gazdasági Bizottság tagjának megkeresése elől, és nem zárkozhat el a Turisztikai Albizottság tagjának a megkeresése elől, mert azt gondolom, hogy ez súlyosan sérti az Országgyűlésről szóló törvényt, és azt gondolom, hogy a törvény ugyanúgy vonatkozik rá. Ebben kérem elnök úr támogatását. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselő úr, ebben teljesen egyetértünk. Ha megkérhetném, hogy azt a levelet, amit küldött Horváth Péter vezérigazgató úrnak, ha el tudná küldeni a titkárságunkra, akkor én utánanézek ennek, hogy erre miért nem kapott választ. Egyébként azt jelezném, még mielőtt továbbadom a szót Barcza Attila alelnök úrnak, aki egyben a Turisztikai Albizottság elnöke is, hogy Rogán miniszter úr jön beszámolni az őszi időszak során valamikor - most egyeztetjük az időpontot, s utána terjesztjük a bizottság elé -, és ő mindig magával szokta hozni az ügynökség vezetőjét is. Úgyhogy remélem, ott is lesz erre alkalom, de nyilván külön albizottsági ülésen ezt meg tudják tárgyalni. *(Jelzésre:)* Barcza Attila alelnök úr, öné a szó.

BARCZA ATTILA (Fidesz): Köszönöm szépen. Arról szeretném tájékoztatni a bizottságot és képviselőtársamat, hogy az igazgató úr ezt a meghívást már elfogadta. Én az igazgató urat mint az albizottság elnöke már meghívtam az albizottság ülésére, ezt örömmel elfogadta. Három témában maradtunk: az egyik az NTAK-rendszer tapasztalatai, mert erről már korábban itt a bizottság részéről felmerült az igény a tavaszi ülésszakban; a 2. a Kisfaludy szálláshelyfejlesztési programnak a lehetséges folytatási irányai; a 3. pedig egy általános turizmusfejlesztési beszámoló.

A múlt héten kaptuk meg mint képviselők a Gazdasági Bizottság munkarendjét, én ezt vártam. Én ezt azóta már továbbítottam is az igazgató úr és a kabinetje számára, hogy abból a négy bizottsági ülésből, ami B héten van, abból az egyik időpontot jelölje meg számunkra. Még egyszer szeretném megerősíteni, hogy a szóbeli megkeresésemre

ezt a meghívást ő még a nyár elején nagy örömmel elfogadta. (*Csárdi Antal: Mikor lesz ülés?*) Megismétlem, képviselő úr, hogy mikor lesz ülés, mert azt mondja, hogy nem látja. Tehát, amint mondtam, megkaptuk néhány nappal ezelőtt a bizottság összes tagja a Gazdasági Bizottság munkarendjét, amikor megtudtuk mi, hogy mikor lesznek bizottsági ülések. Ezeket az időpontokat elküldtem az igazgató úrnak azzal, hogy egyeztessünk ebből egy időpontot, ami neki megfelelő. Tekintettel arra, hogy ezt néhány napja kaptuk meg, erre még nem kaptam választ, de szerintem napokon belül ez meg fog történni, és akkor ezt a bizottsági ülést meg tudjuk tenni.

Arról is tájékoztatom a bizottságot, hogy Révész Máriusszal, az aktív Magyarországért felelős kormánybiztos úrral is már egyeztettem a nyáron, őt is meghívtam a Turisztikai Albizottság ülésére, ő is elfogadta a meghívást, és vele is időpontegyeztetésben leszek, miután Horváth Péter vezérigazgató úrral megvan az időpont, hogy esetleg az a kettő ne ütközzön. Illetve még annyit szeretnék mondani, hogy a Turisztikai Albizottság bármely tagja bármilyen ötlettel nyugodtan forduljon hozzám, és akkor ezeket a meghívásokat akár közösen is tudjuk intézni, hogy ne csak egy tagtól, hanem akár a bizottság minden tagjától menjen a megkeresés azokhoz a személyekhez, akiket szeretnénk meghívni. Azt gondolom, hogy erre maximálisan nyitott vagyok, és ebben konszenzust tudunk teremteni. Úgyhogy amint lesz időpont, informálisan is fogok adni egy tájékoztatást, a hivatalos pedig ki fog menni előtte. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Annyit szeretnék pontosítani, hogy nincs munkatervünk még, hiszen számtalan egyeztetést folytatnak a kollégáim miniszterek és különböző hatóságok meghallgatását illetően. Én küldtem csak ki a kollégáimnak egy olyan lehetséges verziót, hogy minden A és C héten van esélyünk arra, hogy bizottsági üléseket tartsunk. (*Dr. Mellár Tamás: Miért nem kaptuk meg?*) Azért, alelnök úr, mert ez nem egy munkaterv, hanem ez egy opció arra, hogy egyáltalán melyik napokon lehetnek a bizottsági ülések. De ha kérik, akkor át fogom küldeni. Egyáltalán az sem biztos, hogy ezeken a napokon lesz bizottsági ülés, ez csak egy lehetőség arra, hogy ezekre a napokra szervezzünk bizottsági ülést. Hogy mikor lesz meg, azt majd a kollégáimmal való egyeztetés után megtudjuk, de amennyiben igényt tartanak erre, azt természetesen elküldjük. Nem olyan bonyolult, minden A és C hét eleje, ahogy szoktuk az üléseket tartani. Tordai Bence képviselő úr kért még szót. Parancsoljon!

TORDAI BENCE (Párbeszéd): Köszönöm. Szintén egy albizottsági üléssel kapcsolatos felvetés. Nyáron kértem Riz Gábor elnök urat, hogy az Energetikai Albizottság ülését alkalomadtán majd hívjuk össze, és nagyon örülök, hogy elnök úr pozitívan reagált erre. Igazából a bizottságot meg a munkatársait szeretném kérni arra, hogy ha lehet, ezt a 17-ei időpontot ne a Gazdasági Bizottság ülése előttre, hanem utánra próbáljuk meg tenni. Tudom, hogy ez egy kicsit nehézkes, mert nem lehet olyan jól időzíteni, hogy mikor ér véget az ülés, de kezdeményezőként, albizottsági tagként nagyon szeretnék itt lenni. Sajnos 9-től van egy nem mozdítható megjelenési kötelezettségem, úgyhogy, ha van mód erre, akkor majd kérném elnök urakat és a bizottsági kollégákat, hogy 17-én a bizottság ülése után tartsuk meg azt az albizottsági ülést. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük a felvetést, képviselő úr. Riz Gábor elnök úrral egyeztetünk, és megpróbáljuk úgy szervezni. Tehát mindig mindent szeretnénk úgy szervezni, és egyébként nagyon örülök annak, hogy aktívak az albizottságok, mert mindig az a probléma, hogy a ciklus elején nagy lendülettel indulunk, és aztán utána nem feltétlenül tapasztalom ezt az aktivitást, de hál' istennek most az Energetikai

Albizottság részéről is, a közútfejlesztési ügyekkel foglalkozó albizottság és a Turisztikai Albizottság részéről is látom az aktivitást. Úgyhogy mindent próbálunk a kollegáimmal úgy szervezni, hogy az a legoptimálisabb legyen. Mint ahogy értelemszerűen minden képviselőtársunkat próbáljuk a legkorábban kiértésíteni akkor, amikor már fixálódtak a bizottsági ülések.

Annyi megértést és türelmet kérek képviselőtársaimtól, mert nagyon nehéz, tehát a miniszterek és a parlament alá tartozó hatóságok vezetőivel nem olyan könnyű az egyeztetés. Kollégáim már jó néhány napja ezt folytatják. Amint látjuk, és amint rögzítjük ezeket az eseményeket, azonnal kiküldjük a lehetséges időpontokat, aztán, ha bármi változás van, ahogy szoktuk, arról folyamatosan tájékoztatni fogjuk önöket.

Az ülés berekesztése

Van-e még bárkinek az egyebek keretében felvetése, kérdése? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor mindenkinek köszönöm a részvételt és azt, hogy biztosították az ülés határozatképességét. A bizottsági ülést bezárom. Mindenkinek szép és eredményes napot kívánok!

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 15 perc)

Witzmann Mihály
a bizottság alelnöke

Bánki Erik
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Bihariné Zsebők Erika és Horváth Éva Szilvia