



Ikt. sz.: GAB-42/9-5/2023.

GAB-4/2023. sz. ülés
(GAB-25/2022-2026. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Gazdasági Bizottságának**
2023. március 14-én, kedden, 11 óra 09 perckor
az Országház Tisza Kálmán termében (főemelet 37.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Az orosz-ukrán háború egyéves évfordulójáról szóló H/3086. számú határozati javaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	5
<i>Az állam nevében tulajdonosi jogokat gyakorló szervezetek 2021. évi működéséről, az állami vagyon állományának alakulásáról, az állami vagyonnal való gazdálkodás folyamatairól szóló B/2790. számú beszámoló (Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)</i>	6
<i>Dr. Láng Géza ismertetője</i>	6
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	7
<i>Reflexiók</i>	9
<i>Határozathozatal</i>	10
<i>Az ülés berekesztése</i>	11

Napirendi javaslat

1. Az orosz-ukrán háború egyéves évfordulójáról szóló határozati javaslat (H/3086. szám)
(Kocsis Máté (Fidesz), Dr. Simicskó István, Nacsa Lőrinc (KDNP), Dr. Zsigmond Barna Pál, Zsigó Róbert, Illés Boglárka, Németh Szilárd István, Halász János, Kósa Lajos, Dr. Varga Judit (Fidesz), Dr. Vejkey Imre, Dr. Latorcai János (KDNP) képviselők)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Vitához kapcsolódó bizottság)
Uniós napirendi pont!
2. Az állam nevében tulajdonosi jogokat gyakorló szervezetek 2021. évi működéséről, az állami vagyon állományának alakulásáról, az állami vagyonnal való gazdálkodás folyamatairól szóló beszámoló (B/2790. szám)
(Kormány - gazdaságfejlesztési miniszter)
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)
(Beszámolót tárgyaló bizottság)
3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Bánki Erik (Fidesz), a bizottság elnöke

Barcza Attila (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Dr. Dávid Ferenc (DK), a bizottság alelnöke
 Dr. Mellár Tamás (Párbeszéd), a bizottság alelnöke
 Erős Gábor (Fidesz)
 Riz Gábor (Fidesz)
 Szatmáry Kristóf (Fidesz)
 Dr. Szeberényi Gyula Tamás (Fidesz)
 Varga Gábor (Fidesz)
 Z. Kárpát Dániel (Jobbik)
 Orosz Anna (Momentum)

Helyettesítési megbízást adott

Cseresnyés Péter (Fidesz) Erős Gábornak (Fidesz)
 Dr. Molnár Ágnes (Fidesz) Barcza Attilának (Fidesz)
 Witzmann Mihály (Fidesz) Bánki Eriknek (Fidesz)
 Dr. Seszták Miklós (Fidesz) Varga Gábornak (Fidesz)
 F. Kovács Sándor (Fidesz) Riz Gábornak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Palkó Katalin bizottsági főmunkatárs
 Dr. Szőke Máté bizottsági munkatárs

Meghívottak

Hozzászóló

Dr. Láng Géza helyettes államtitkár (Gazdaságfejlesztési Minisztérium)

Megjelentek

Nacsa Lőrinc (KDNP) előterjesztő
 Stifter Ádám helyettes államtitkár (Külgazdasági és
 Külügyminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 09 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

BÁNKI ERIK (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Sok szeretettel köszöntök mindenkit a Gazdasági Bizottság mai ülésén.

Tisztelt Képviselőtársaim! Írásban előre megkapták a mai ülésre szóló meghívót. Kérdezem, hogy ezzel kapcsolatban van-e bárkinek kérdése vagy észrevétele. *(Nem érkezik jelzés.)* Nincs. Akkor, kérem, a napirendekről most szavazzunk! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

Megállapítom, hogy a bizottság 13 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a mai ülés napirendjét elfogadta.

A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy bizottságunk határozatképes, így munkáját megkezdheti.

Az orosz-ukrán háború egyéves évfordulójáról szóló H/3086. számú határozati javaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

1. napirendi pontként az orosz-ukrán háború egyéves évfordulójáról szóló határozati javaslat, amit Kocsis Máté frakcióvezető úr és képviselőtársai nyújtottak be, részletes vitájára kerül sor. Nacsá Lőrinc képviselő urat üdvözlöm és köszöntöm az előterjesztők nevében, illetve a kormány részéről Stifter Ádám helyettes államtitkár urat köszöntöm szintén.

A múlt heti döntésünk alapján vitához kapcsolódó bizottságként folytatjuk le a határozati javaslat részletes vitáját. Javaslom, hogy szokásunknak megfelelően a részletes vitát két szakaszban tárgyaljuk. Van-e ellenvetése bárkinek? *(Nem érkezik jelzés.)* Úgy látom, hogy nincs.

A részletes vita első szakaszában meg kell állapítanunk, hogy a határozati javaslat megfelel a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében előírt követelményeknek. Kérem, erről most szavazzunk! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

A bizottság 14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a megfelelőségről döntött.

Így a részletes vita első szakaszát lezárjuk, amennyiben az előterjesztő, esetleg a kormány nem szeretne véleményt mondani az előterjesztésről. *(Nem érkezik jelzés.)* Úgy látom, hogy nem.

Akkor a részletes vita második szakaszára térünk rá. Módosító indítványokról kellene döntenünk. Mivel egyéni módosító indítvány nem érkezett... *(Jelzésre:)* Bocsánat, érkezett, de nem hozzánk nyújtották be, ez a pontos megfogalmazás, ahogy kollégánóm mondja. Tehát a bizottsághoz címzett módosító indítvány nincs, amiről szavazzunk kellene. Saját bizottsági módosító indítvány megfogalmazására pedig nem érkezett javaslat.

Így nem marad más hátra, mint a részletes vita lezárásáról kell döntenünk. Kérem képviselőtársaimat, most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

A bizottság 13 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében a részletes vita lezárásáról döntött.

A részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról pedig, kérem, hogy most szavazzunk! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

A bizottság 13 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról döntött.

Képviselő úrnak, helyettes államtitkár úrnak és kollégájának köszönöm szépen, hogy velünk tartottak. Az 1. napirendi pontot lezárjuk.

Az állam nevében tulajdonosi jogokat gyakorló szervezetek 2021. évi működéséről, az állami vagyon állományának alakulásáról, az állami vagyonnal való gazdálkodás folyamatairól szóló B/2790. számú beszámoló

(Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)

Rátérünk a 2. napirendi pontunkra, amelynek keretében az állam nevében tulajdonosi jogokat gyakorló szervezetek 2021. évi működéséről, az állami vagyon állományának alakulásáról, az állami vagyonnal kapcsolatos gazdálkodás folyamatairól szóló beszámolóknak, mely B/2790. számon szerepel, a megtárgyalása következik. Dr. Láng Géza helyettes államtitkár urat és kollégáit köszöntöm a Gazdaságfejlesztési Minisztérium részéről. Meg is kérdezem egyben helyettes államtitkár urat, hogy van-e szóbeli kiegészítése a beszámolóhoz.

Dr. Láng Géza ismertetője

DR. LÁNG GÉZA helyettes államtitkár (Gazdaságfejlesztési Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Kiegészíteni nem kívánom, köszönöm szépen, fenntartjuk az írásban beadottakkal egyezően. Ugyanakkor, elnök úr, ha megengedi, pár szóval azért ismertetném a beszámoló fő gondolatait.

ELNÖK: Parancsoljon, államtitkár úr!

DR. LÁNG GÉZA helyettes államtitkár (Gazdaságfejlesztési Minisztérium): Az állami vagyongazdálkodásban a kormány az elmúlt években is folytatta a költségtakarékos, felelős és átlátható, illetve értékteremtő vagyonpolitikát. Az országleltár 2010-es indulása óta 2021-ig az állami vagyon nyilvántartási értéke több tízezer milliárd forinttal, azaz 90 százalékkal emelkedett, ami egyrészt a vásárlásoknak, valamint - nem elhanyagolható módon - a nyilvántartás pontosabbá és teljes körűbbé válásának köszönhető. Mindezek alapján megállapítható, hogy az állami vagyon az elmúlt évek során jelentősen gyarapodott.

Az MNV Zrt. 2021-ben is folytatta a rábízott vagyon portfóliójának tisztítását. Az ingatlanportfólió összetételének racionalizálása érdekében az állami tulajdonban lévő, de állami feladat ellátásához nem szükséges vagyonelemek versenyeztetéssel történő értékesítése a 2015. évben bevezetett és az MNV Zrt. által működtetett elektronikus árverési rendszeren keresztül történik, ezáltal az értékesítés, illetve az állami vagyonelemek kivezetése átláthatóbbá és egyben hatékonyabbá is vált.

2021-ben az ingatlanértékesítések részét képezte továbbá a korábban a Nemzeti Eszközkezelő Zrt. vagyonkezelésében lévő ingatlanok értékesítéséből származó bevétel mintegy 5,4 milliárd forintos összege is. A kormánynak a NET-programot érintő intézkedése, az ügyfelek részletfizetéseire vonatkozó fizetési moratórium meghosszabbítása ellenére a 2021. év bevétele kedvezően alakult, köszönhetően a részletvételes visszavásárlást választó ügyfelek számottevő végtörlesztéseinek is. 2021-ben folytatódott az elmúlt időszak egyik legfontosabb állami vagyongazdálkodási feladata is, az MNV Zrt. rábízott vagyonába tartozó társasági részesedések körének optimalizálása.

Tisztelt Bizottság! A kormány 2021-ben a következő szempontokat tartotta szem előtt: az állami feladatellátás hatékonysága; az állami vagyon megőrzése, gondos gyarapítása; a felesleges költségek lefaragása; az állami feladatellátáshoz nem szükséges ingatlanok és társasági részesedések piaci hasznosítása, illetve kivezetése.

Kérem ennek tükrében a bizottságot, hogy a fentiek figyelembevételével mellett a beszámolót megtárgyalni és elfogadni szíveskedjen. Köszönöm szépen.

Kérdések, hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm szépen helyettes államtitkár úr kiegészítését. Képviselői hozzászólások következnek. Elsőként Z. Kárpát Dániel képviselő úr kért szót. Ön a szó, képviselő úr.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Köszönöm a szót és a lehetőséget. Egy 180 oldalas dokumentum megtárgyalása folyik itt. Egyébként szeretném elismerésemet kifejezni azt illetően, hogy itt azért a témák körét megalapozott módon ölelték fel, és elképesztően fontos témakörök jönnek szembe. Ezért lepődtem meg egy kicsit, hogy ilyen hamar szóhoz jutok, hiszen arra számítottam, hogy ebből egy nagyon terebélyes vita kerekedik. Tudom, hogy sokan az 1. napirendi pont kapcsán várták ezt, engem az állami vagyronról szóló viszont rettenetesen érdekel.

Azért érdekel, mert nem intézhetjük el ezt a jelentést annyival, hogy - idézem - „jelentősen gyarapodott az állami vagyon”, itt az igazság minden szírmát érdemes lenne feltárni és megvilágítani. Hiszen nem tudom, hogy végeztek-e kutatást, kell hogy legyen számításuk arra vonatkozóan, hogy mondjuk, az állami kézben lévő ingatlanvagyon tekintetében a vagyonnövekménynek mekkora része az, amit az ingatlanárak elképesztő méretű árrobbanása okozott, és mekkora az a vagyonnövekmény, amely esetleg aktív cselekvésnek vagy az állami vagyon gondos kezelésének köszönhető. Tehát statisztikailag itt is rá tudjuk mondani, hogy az átlagbérek nőttek, az ingatlanárak nőttek. Persze, ha van az állami vagyonnak egy ingatlanban nyilvántartott része, nyilván ez egy magasabb áron fog bekerülni a statisztikába, mint akár három vagy öt évvel ezelőtt, merthogy robbannak az árak, de gondos gazdaként járt-e el az állam, hasznosította-e azt, amit joga volt hasznosítani, megállította-e a természetesen felüli amortizációját annak, amit meg kellett óvnia.

És nagyon örülök, hogy a kormány képviselője említett konkrétumokat, mert ezeken keresztül igyekszem rávilágítani arra, hogy azért ebben a rendszerben igen komoly hibák fordulhattak elő. De első körben beszéljünk a nemzeti vagyonleltárról. A 2010 és '14 közötti ciklusban mi már rendszeresen követeltük önökön, hogy egy nemzeti vagyonleltárra szükség lenne. Aztán bejött egy ilyen lajstrom vagy listaszerű valami. Sokszor elmondtuk, hogy szerencsére a Parlament épülete rajta volt azon a vagyonlistán, viszont, mondjuk, a Lánchíd nem. Tehát a hiányosságai úgy ezer méterről látszottak. És a nemzeti vagyonleltár tekintetében van egy nemzetközi szakmai sztenderdje annak, hogy mit tekintünk vagyonleltárnak, és mi vitatjuk, hogy ez a teljes körben elkészült volna Magyarországon, vagy pedig kimutatná a valóságot. És, még egyszer mondom, megválaszolendő és fontos kérdés hogy az ingatlanok árnövekedése okozott-e egy mérhető államivagyon-gyarapodást statisztikailag, vagy volt-e mögötte aktív tevékenysége.

De nagyon örülök, hogy szóba került a Nemzeti Eszközkezelő. Tudjuk, hogy a devizahitelesekkel érintő „rendezés” - és itt a rendezésre egy óriási idézőjelet tessék érteni! - a legnagyobb gazdasági önfeladása, önbecsapása volt ennek a kormánynak, 2010 óta számolok; és azt is látjuk, hogy a piaci árfolyamon történő forintosítás, a lepaktálás a bankrendszerrel, a végrehajtási rendszer ismert visszasságai mind-mind komoly hatást gyakoroltak a nemzeti vagyponra. Gondoljunk bele: egy ezer sebből vérző rendszerrel nem azt az utat választotta a jogalkotó, ami az egyetlen elfogadható lett volna, hogy ezeket az úgynevezett devizahiteleket felvételkori árfolyamon forintosítja, és igazságot hoz ebbe a rendszerbe, nem, egy piaci árfolyamú forintosítás történt a bankok érdekében, megegyezve a Bankszövetséggel, és nagyon sok magyar ember érdekét feladva. Mondhatná a jogalkotó, hogy igen, de nem mi állapítottuk meg az

árfolyamot, merthogy a Kúria hozott döntést, és a Kúria kijelölte azt, hogy milyen árfolyamon kell forintosítani a devizahitelek különböző szerződéseit. Csakhogy éppen a kormány, éppen a jogalkotó volt az, amely kimozdult ebből a dimenzióból, és a végtörlesztésnél azt mondta, hogy a szerencsések esetében, akinek van hozzá vagyona, van hozzá tartaléka, ott eltekint a kúriai állásfoglalástól, döntéstől, piaci árfolyamtól, nekik ott a kedvezményes árfolyam, 180 forint. Ugye, így történt? Én pedig azt mondom, hogy a legelfogadhatatlanabbhoz még mindig közel álló, de talán éppen elfogadható forgatókönyv az lett volna, hogy akkor mindenki 180 forinton visszaváltja a hitelét. De leginkább a felvétel napjának árfolyamán kellett volna minden hitelkárosult esetében. A kormány nem ezt tette, piaci árfolyamon forintosított. A Kúria hivatkozása is hibás volt, mert saját maga lépett ki abból a dimenzióból, amit a Kúria behatárolt számára. *(Sic!)* És ennek eredménye az, hogy rengeteg hitel bedőlt, rengeteg ingatlan elveszett, a végrehajtók halászhattak a zavarosban, már térült követeléseket követeltek többször, volt, hogy két végrehajtó banda követelte ugyanazt a tartozást egy családon. Nagyon sok ilyen esettel találkoztunk. Több mint 23 ezer magyar család sorsa végződött úgy, hogy kilakoltatták őket elhelyezés nélkül az otthonukból.

Én elhiszem azt, hogy az állami vagyonleltárban megjelennek, mondjuk, volt Nemzeti Eszközkezelő-s ingatlanok, azt is elhiszem, hogy 5,4 milliárd forint bevételt generál az, ha adásvétel tárgyát képezik ezek az ingatlanok, én az alapfilozófiáját vitatom ennek a rendszernek, és azt állítom, hogy az állami vagyon felelős gondozása körében ki kellett volna terjeszteni ezt a programot, sokkal több családot kellett volna megmenteni, és akkor most önökkel nem arról diskurálnánk, hogy ez az 5,4 milliárd hány család otthonát testesíti meg, hanem mondjuk, tízszer vagy százszor ekkora összegekről kellene beszélnünk.

Az pedig egészen elképesztő, hogy az állam Alaptörvényben meghatározott felelősségét szervezi ki egyházi és civil szervezetek felé. Mert amikor azt mondja, hogy nekem nem kell tovább a Nemzeti Eszközkezelő, csinálják azt az egyesületek, csinálja az alapítvány, akkor egy Alaptörvényben megfogalmazott, a lakhatás biztosítása című törekvéssel megy szembe Magyarország Kormánya és a magyar állam. Ez állami felelősség lenne. Nem láttam és nem kaptam olyan indokolást, amely alátámasztott módon aláhúzná, hogy miért kell ezt az állami felelősséget leadni civil szervezetek és egyházi irányba. Kérem, ezt indokolják meg, hogy mi az a fenntartható érv, amely azt mondja, hogy a lakhatás fórumán ezt a nagyon fontos felelősséget ne lássa el a kormány.

És ha már állami vagyon: kérem, hogy beszéljünk az állam kezében lévő ingatlanvagyonról. Ebben a teremben szerintem majdnem mindenki tudja, hogy 550 ezer üresen álló ingatlan van Magyarországon, egy lakhatási válság közepén, egy olyan piacon, ahol kínálati szűkösség van, alig van bérelhető lakás. Mondok egy példát: megjelenik az Airbnb, kivesz a budapesti bérleti piacról, mondjuk, két-három ezer lakást. Egy tengerentúli amerikai nagyvárosban ez az albérleti díjak megduplázódásához vezetett. És aztán csodálkozunk, hogy Budapesten is robbannak az albérletárak, és 150-ről 200 ezerre nőnek egy egyéves időtartamon belül. Egészen elképesztő, hogy a jogalkotó semmit nem kezdett ezzel a területtel. Az Uber megpróbálta betiltani, pedig elmondtuk, hogy a sharing economy esetében két szélsőség van, ami nem működik, a betiltás meg a teljesen szabadon engedés. Az Airbnb-t teljesen szabadon engedték, gyakorlatilag adómegkerülésbe torkolt ez a folyamat. Amikor rendezni kellett volna, akkor pedig az önkormányzatokra testálták a rendezés jogkörét. Márpedig a kivéreztetett önkormányzatok - szerintem - sokkal engedékenyebbek a kellelénél ezen a területen. Ez a törvényhozás felelőssége lenne. Szabályozzuk ezeket a területeket!

De ha már van 550 ezer üres ingatlanunk, miért nem nézzük meg, és a kormány képviselőjéhez fordulok - ebből nyilván a magántulajdonúhoz senki nem akar, tud nyúlni, maximum a lakásügynökségek koncepciója az, amely hosszú távon a bérlakások piacára behozhatna motivátor eszközökkel sok ingatlant, de van önkormányzati és állami üresen álló is, nézzük meg, hogy ezek közül melyeknek az állapota engedi meg a felújítást, és felújítva hány tízezer bérlakást lehetne ebből az 550 ezeres tömegeből behozni. Én úgy látom, hogy az érintett ingatlanok - és erre önök tudnak konkrét választ adni, és nagyon örülök, hogy kutatják ezeket a válaszokat - túlnyomó többsége véleményem szerint olyan állapotban van, hogy fajlagosan lehet, hogy drágább lenne felújítani, mint új bérlakásokat építeni. Ha így van, én ezt el tudom fogadni, de biztos vagyok benne, hogy 10, 20 vagy akár 25 százalék állapota megengedné azt, hogy költségvetési forrásból ezeket felújítsuk, bérlakássá tegyük, a mostani piaci árfolyamhoz képest, mondjuk, maximum féláron, és nézzük meg, hogy a nemzetstratégiai fontosságú ágazatokban dolgozók, mondjuk, ápolók, a gyermekeinkkel foglalkozó pedagógusok vagy éppen fejlesztő szakemberek adott esetben előnyt élvezhetnek-e egy ilyen bérlakás odaítélése során. Egy modern, ha úgy tetszik, szolgálatilakás-programot lehetne kidolgozni. Ha ez az ingatlantömeg csak néhány tízezer ingatlant behoz fővárosi és nagyvárosi szinten, már érzékelhető könnyebbséget hozna a lakhatás rendszerébe.

A kérdésem tehát, hogy végeztek-e ilyen irányú kutatásokat, van-e statisztikájuk az üresen álló ingatlanok állapotáról, felújíthatóságáról, illetve felhívják-e a kormány figyelmét arra más fórumokon, hogy ezzel a területtel valamit kellene kezdeni. Mert a lakhatási krízis elképesztő. Tehát az, hogy egy kormánynak tizeníksz éve nincsen válasza a kiobbant albérletárakra, ez példátlan, Európában nem nagyon találunk ilyet.

Tehát a konkrét kérdéseimre nagy tisztelettel konkrét válaszokat kérek szépen. Igyekeztem ezeket úgy körülhatárolni, hogy lehessen válaszolni rájuk. De nagyon komoly felelőssége van a kormány képviselőinek abban, hogy amikor állami vagyongondozásáról, kezeléséről beszél, és ott vagyongyarapodásról számol be, akkor ezeket a részkérdéseket is tisztázza. Köszönöm a türelmét, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Mellár Tamás alelnök úr kért szót. Öné a szó, alelnök úr.

DR. MELLÁR TAMÁS (Párbeszéd), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Nekem három rövid kérdésem lenne csak. Az első kérdésem az, hogy vajon az állami vagyongyarapodás mekkora az összes nemzeti vagyongyarapodásból.

A második kérdés az, hogy a társaságitulajdon-részesedés, ami, ugye, állami, az hány százalékát jelenti az összes társasági tulajdonnak.

A harmadik kérdésem pedig az, hogy ez a két arányszám miként változott, miként alakult 2010 és 2021 között, de ha csak 2018 és '21 között mondják, már annak is örülnék. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. További hozzászólási igényt... *(Nem érkezik jelzés.)* nem látok. A vitát lezárom. Helyettes államtitkár urat kérem, hogy az elhangzott kérdésekre adja meg a választ. Öné a szó.

Reflexiók

DR. LÁNG GÉZA helyettes államtitkár (Gazdaságfejlesztési Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. Akkor sorban haladva, próbálom az írásomat követni: az első kérdése Z. Kárpát képviselő úrnak az ingatlanok értékére vonatkozott, mely szerint mely mértékben járult hozzá az ingatlanérték-növekedéshez az ingatlanár-robbanás,

illetve mennyiben egyéb tevékenységnek a következménye mindez. Erre azt kell válaszolnom, hogy az általam említett értékek, ahogy bekerültek a nyilvántartásba, egyfajta bekerülési értékek, azoknak a rendszeres piaci áringadozást követő felülvizsgálata nem történik meg. Úgyhogy ilyen típusú kimutatást a mostani vagyonelemtár nem tartalmaz, illetve ilyen típusú következtetést ebből nem lehet levonni. Magyarul: a vagyonelemtárnak, ami tárgya a vagyonelemzésnek, nem képezi alapját ilyen típusú számítás, mert ez a dolog természetéből adódóan nem is tárgya a mai elemzésnek.

A második kérdés a Nemzeti Eszközkezelő, illetve a kormány lakáspolitikájával volt kapcsolatos. Alapvetően itt a kérdés zömmel a kormánynak azon döntésére vonatkozott, hogy miért ilyen módon forintosította a devizahiteleket. Ez egy olyan szakpolitikai kérdés, amit nekünk mint kormánydöntések végrehajtójának, nem tisztünk megítélni. Tehát erről én nem tudok beszámolni képviselő úrnak. Én azt tudom elmondani, hogy a végrehajtás során milyen intézkedések történtek, a kormány döntését követően, a Nemzeti Eszközkezelőt érintő szabályok végrehajtása során, ezt pedig a beszámoló, azt gondolom, kimerítően tartalmazza. Illetve képviselő úrral erről tavaly is folytattunk egyeztetést, utóbb is válaszoltunk írásban. Tehát ezekben a kérdésekben én továbbra is állok rendelkezésre. De mondom még egyszer, a végrehajtásra vonatkozóan a szakpolitikai döntés nem a mi asztalunk.

Harmadszor az üres lakások vonatkozásában tett fel képviselő úr kérdést. Ez a beszámoló összesítve tartalmazza az állami ingatlanok számát, ez egy 750 ezres nagyságrend, ez felfoghatatlan mértékű, számosságú ingatlan. Ilyen típusú bontást, hogy ebből mennyi a lakás és ráadásul ebből mennyi az a lakás, amit egyébként olyan állapotban találunk, hogy az használható-e családok, bármilyen természetes személy elhelyezésére, vagy felújításra szorul, vagy egyáltalán gazdaságos-e a felújítása, ilyen típusú bontást ez a vagyonelemzés, ami az üres ingatlanok, nem tartalmaz.

És ugyanezt tudom erre a kérdésre szintén mondani, az, hogy az állam kíván-e bérlakásprogramot, vagy milyen mélységben vagy milyen módon kívánja szabályozni akár az Airbnb kérdését vagy bármilyen lakáskiadási kérdést, olyan szakpolitikai kérdés, amelyre jelenleg nekem nincs mandátumom.

Ez lett volna a három kérdése Z. Kárpát képviselő úrnak.

Folytassuk Mellár képviselő úr kérdéseivel. Az állami vagyonelem aránya a nemzeti vagyonelemhez képest: ilyen megbontást ez a beszámoló most nem tartalmaz.

És ugyanez igaz a következő kérdésre is, hogy a társasági részesedés aránya mekkora. A társasági részesedések darabszámát bemutatja, azok nyilvántartási értékét bemutatja az anyag, és bemutatja azt a jelentős elmozdulást, hogy az a fajta portfóliótisztítás, amit a bevezető pár mondatomban is említettem, milyen döbbenetes mértékű volt - ugye, a többszáz, közvetlenül államilag tulajdonolt társasági részesedés 54-re csökkent, ezek a stratégiai állami részesedések -, és azt a folyamatot, ami a portfóliótisztítás keretében a kivezetendő állami vagyonelemre vonatkozik, ahogyan átkerültek ezek a Maradványvagyonelem-hasznosító Zrt.-hez, amely ezeknek a nem stratégiai megbontani kívánt vagyonelemeknek a kivezetéséről gondoskodik.

És ennek megfelelően jelen beszámoló szintén nem tartalmazza azt az arányszámot, hogyan alakultak az előbbi arányok 2010 és '20 között. Erre nekem nem áll módomban válaszolni, nem tartalmaz az anyag ilyen típusú összevetéseket. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen, helyettes államtitkár úr. Képviselőtársaim megkapták a Gazdasági Bizottság határozattervezetét elektronikus formában. Kérdezem, hogy ezzel kapcsolatban van-e kiegészítésük, javaslatuk. *(Nem érkezik)*

jelzés.) Nincs. Akkor kérem, hogy erről a határozatról most szavazzunk! *(Szavazás.)*
Köszönöm szépen.

A bizottság 12 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadta.

Helyettes államtitkár úrnak és kollégájának köszönöm, hogy a bizottság rendelkezésére álltak, és munkánkat segítették. A 2. napirendi pontunkat lezárjuk.

Az ülés berekesztése

A 3. napirendi pont egyebek. Kérdezem, hogy van-e bárkinek az egyebek napirendi pont alatt bejelentenivalója. *(Nem érkezik jelzés.)* Nincs.

Köszönöm szépen képviselőtársaimnak, hogy biztosították a mai ülés határozatképességét. Az ülést bezárom. Mindenkinek szép és eredményes napot kívánok!

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 33 perc)

Bánki Erik
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Podmaniczki Ildikó