



Ikt. sz.: GAB-42/21-5/2022.

GAB-13/2022. sz. ülés
(GAB-13/2022-2026. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Gazdasági Bizottságának**
2022. szeptember 26-án, hétfőn, 9 óra 07 perckor
az Országház Tisza Kálmán termében (főemelet 37.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása	6
A Gazdasági Versenyhivatal elnökhelyettes-jelöltjeinek meghallgatása (A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 35. § (3) bekezdése alapján)	6
Dr. Bak László expozéja	7
Dr. Tóth András expozéja	8
Kérdések, vélemények	10
Dr. Bak László válaszai	10
Dr. Tóth András válaszai	11
Határozathozatalok	12
A szélerőművek építésének megkönnyítéséről szóló H/78. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	13
Dr. Brenner Koloman előterjesztése	13
Kérdések, vélemények	14
Dr. Brenner Koloman válaszai	18
Határozathozatal	18
A magyar kormány energiafüggőséget csökkentő intézkedéseinek hiányáról szóló H/59. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	19
A helyi önkormányzatokra vonatkozó rezsicsökkentés védelméről szóló H/249. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	19
Az infláció megfékezése érdekében szükséges kormányzati intézkedésekről szóló H/74. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	19
Az alapvető élelmiszerek áfamentességének megteremtése érdekében szükséges módosításokról szóló határozati javaslat (H/52. szám) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	19
Z. Kárpát Dániel előterjesztése	20
Kérdések, vélemények	21
Z. Kárpát Dániel válaszai	23
Határozathozatal	24
A gyermekneveléshez szükséges termékek áfamentességének megteremtéséről szóló H/87. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	24

<i>Z. Kárpát Dániel előterjesztése</i>	<i>24</i>
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	<i>26</i>
<i>Határozathozatal</i>	<i>29</i>
<i>Egyebek</i>	<i>29</i>
<i>Az ülés berekesztése</i>	<i>29</i>

Napirendi javaslat

1. A Gazdasági Versenyhivatal elnökhelyettes-jelöltjeinek meghallgatása
(A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 35. § (3) bekezdése alapján)
2. A szélérőművek építésének megkönnyítéséről szóló határozati javaslat (H/78. szám)
(Dr. Brenner Koloman (Jobbik) képviselő)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
3. A magyar kormány energiafüggőséget csökkentő intézkedéseinek hiányáról szóló határozati javaslat (H/59. szám)
(Arató Gergely, Varju László (DK) képviselők)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
4. A helyi önkormányzatokra vonatkozó rezsicsökkentés védelméről szóló határozati javaslat (H/249. szám)
(Gy. Németh Erzsébet, Arató Gergely, Barkóczi Balázs, Dr. Oláh Lajos, Hegedüs Andrea, Varga Zoltán, Varju László (DK) képviselők)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
5. Az infláció megfékezése érdekében szükséges kormányzati intézkedésekről szóló határozati javaslat (H/74. szám)
(Varju László, Dr. Dávid Ferenc, Kordás László, Kálmán Olga, Varga Zoltán (DK) képviselők)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
6. Az alapvető élelmiszerek áfamentességének megteremtése érdekében szükséges módosításokról szóló határozati javaslat (H/52. szám)
(Jakab Péter, Balassa Péter, Bencze János, Dr. Brenner Koloman, Dr. Lukács László György, Sas Zoltán, Varga Ferenc, Végh Noémi, Z. Kárpát Dániel (Jobbik) képviselők)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
7. A gyermekneveléshez szükséges termékek áfamentességének megteremtéséről szóló határozati javaslat (H/87. szám)
(Z. Kárpát Dániel (Jobbik) képviselő)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
8. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Bánki Erik (Fidesz), a bizottság elnöke

Barcza Attila (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Dr. Molnár Ágnes (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Witzmann Mihály (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Dr. Mellár Tamás (Párbeszéd), a bizottság alelnöke
 Erős Gábor (Fidesz)
 F. Kovács Sándor (Fidesz)
 Riz Gábor (Fidesz)
 Dr. Szeberényi Gyula Tamás (Fidesz)
 Varga Gábor (Fidesz)
 Z. Kárpát Dániel (Jobbik)
 Tordai Bence (Párbeszéd)
 Csárdi Antal (LMP)

Helyettesítési megbízást adott

Cseresnyés Péter (Fidesz) dr. Molnár Ágnesnek (Fidesz)
 Dr. Seszták Miklós (KDNP) Bánki Eriknek (Fidesz)
 Szatmáry Kristóf (Fidesz) Barcza Attilának (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Palkó Katalin bizottsági főmunkatárs

Meghívottak

Hozzászólók

Dr. Bak László elnökhelyettes-jelölt (Gazdasági Versenyhivatal)
 Dr. Tóth András elnökhelyettes-jelölt (Gazdasági Versenyhivatal)
 Dr. Brenner Koloman (Jobbik) országgyűlési képviselő

Megjelent

Rigó Csaba Balázs elnök (Gazdasági Versenyhivatal)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 07 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása

BÁNKI ERIK (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok mindenkinek! Köszöntöm a Gazdasági Bizottság tagjait, megjelent vendégeinket és a kedves érdeklődőket.

Köszöntöm képviselőtársaimat a nyári szünet után, az őszi ülésszak első parlamenti ülésnapján. Ahogy megszokhatták képviselőtársaim, a Gazdasági Bizottság aktivitása nem hagyott alább, úgyhogy ebben az ülésszakban is számos fontos törvényt fogunk tárgyalni. Arra kérem képviselőtársaimat, hogy ahogy eddig is, igyekezzenek úgy szervezni majd egyéb programjaikat, hogy a bizottság határozatképességét még a nehéz körülmények ellenére is biztosítani tudják.

Képviselőtársaim megkapták a mai ülésre szóló napirendi javaslatot. Kérdezem, hogy ezzel kapcsolatban van-e bárkinek észrevétele. *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs.

Ki az, aki ezzel a tartalommal a mai ülés napirendjét elfogadja? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Egyhangú döntéssel fogadta el a bizottság a mai ülés napirendjét.

A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy bizottságunk határozatképes, így munkáját megkezdheti.

A Gazdasági Versenyhivatal elnökhelyettes-jelöltjeinek meghallgatása

(A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 35. § (3) bekezdése alapján)

Első napirendi pontként a Gazdasági Versenyhivatal elnökhelyettes-jelöltjeinek meghallgatására kerül sor. Először köszöntöm elnök urat. Láttam, hogy még lábadozik, úgyhogy további jó egészséget és gyors felépülést kívánok Rigó Csaba elnök úrnak. Köszöntöm elnökhelyettes urakat, dr. Bak László, illetve dr. Tóth András urakat, akiknek október 31-én lejár a jelenlegi mandátumuk, így a mai ülésnek épp az a célja, hogy miután a miniszterelnök úr az elnökhelyettes urakat jelölte újra a következő mandátumra is, ezért bizottságunknak jutott az a feladat, hogy a meghallgatásra a mai napon sor kerüljön.

A hivatalos menetrend szerint, ahogy említettem, október 31-ével lejár dr. Bak László, illetve dr. Tóth András urak megbízatása, így, ahogy említettem, Orbán Viktor miniszterelnök úr levélben értesítette az Országgyűlés elnökét, Kövér László urat arról, hogy Rigó Csaba Balázsnak, a GVH elnökének kezdeményezésére javaslatot tett dr. Bak László, illetve dr. Tóth András urak november 1-jei hatállyal történő ismételt kinevezésére. Egyúttal meg kívánja bízni dr. Tóth András urat a Versenytanács elnöki teendőinek ellátásával is. A Versenytörvény alapján a köztársasági elnöknek történő miniszterelnöki javaslattétel előtt a jelölteket a Gazdasági Bizottságnak mint az Országgyűlés illetékes bizottságának kell meghallgatnia. Emellett a törvény azt is előírja, hogy a kinevezéshez szükséges folyamatok az előző kinevezés lejártá előtt egy hónappal lezárásra kell hogy kerüljenek, ezért is kell még szeptember 30-a előtt megtartanunk a Gazdasági Bizottság ülését.

Tisztelt Uraim! A meghallgatás a szokásos menetrend szerint folyik. Arra teszek javaslatot, hogy a szokásos ügyrendünknek megfelelően egy körben kapjanak lehetőséget képviselőtársaim arra, hogy kérdéseket tegyenek fel, illetve véleményt mondjanak, aztán pedig elnökhelyettes-jelölt uraknak lesz lehetőségük arra, hogy választ adjanak. Mindezt megelőzően azonban önöknek van lehetőségük arra, hogy amennyiben igényt tartanak rá, egy rövid expozét mondjanak. Nem tudom, hogy hogyan szeretnék kezdeni. *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

Dr. Bak László expozéja

DR. BAK LÁSZLÓ, a Gazdasági Versenyhivatal elnökhelyettes-jelöltje: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Köszönöm a szót, elnök úr. Rigó Csaba Balázs elnök úr engem jelölt az általános elnökhelyettesi tisztség betöltésére. Engedjék meg, hogy röviden felvázoljam, hogy amennyiben elnyerem a bizalmukat, akkor vizsgálatokért felelős elnökhelyettesként milyen prioritásokat kívánok érvényesíteni. De mielőtt szót ejtenék a jövőről, néhány eredményt is szeretnék felvázolni az elmúlt időszakból. *(Riz Gábor megérkezik az ülésre.)*

A munkám nagyobb részét a kartellek, az erőfölénnyel való visszaélések, a kereskedelmi jogsértések és a fogyasztóvédelmi jogsértések feltárása teszi ki. Ezenkívül az ágazati vizsgálatok, gyorsított ágazati vizsgálatok és piacelemzések is hozzánk tartoznak. A GVH-nál az elmúlt 5-6 évben stratégiaivizsgálat-vezetést folytattunk. Ez azt jelenti az én értelmezésemben, hogy olyan ügyeket indítottunk, amelyek a piacot érdemben érintik, amelyek a fogyasztókat érdemben érintik, és hatással vannak. Hogy néhány példát említsek.

2016 óta fokozatosan növeltük az ügyszámot az adatalapú gazdasághoz köthető kereskedelmi gyakorlatokkal összefüggésben. Tehát itt digitális platformokat, zéróáras üzleti modelleket és ezek kommunikációját vizsgáltuk. Igyekeztünk növelni a fogyasztói transzparenciát és tájékoztatást. Erőfölénnyel való visszaélés miatt ügyet indítottunk két digitális platformmal szemben, ezek még most is folyamatban vannak. 2020-tól, ahogy a pandémia betört, a pandémia okozta megtévesztő kereskedelmi gyakorlattal foglalkoztunk behatóbban. Tehát versenyfelügyeleti eljárásokban vizsgáltunk megtévesztő gyakorlatokat, átfogó ellenőrzéseket folytattunk, online sweepeket, és 2022-ben ágazati vizsgálatban néztük az antigén- és az antitestgyorstesztekt piacát. A vizsgálati jelentésünkben megfogalmazott ajánlásokat meghallgatta a jogalkotó, úgyhogy azt hiszem, örömmel tudom mondani, hogy a vizsgálatot követően közel fele annyi áron jutottak hozzá a fogyasztók az antigén- és antitestgyorstesztekhöz.

Kiemelten foglalkoztunk bizonyos úgynevezett gazdasági multiplikátorhatással bíró ágazatokkal, ilyen az építőipar is. Az építőipart áremelkedések sújtották, ellátásláncbeli zavarok, úgyhogy ágazati vizsgálatokban néztük a téglapiacot, a hőszigetelők piacát és az építésfa piacát, ezenfelül pedig eljárásokat is indítottunk két ügyben.

A kiskereskedelmi szektor évek óta a GVH fókuszában van, ágazati vizsgálatban foglalkozunk a HORECA-szektor italbeszerzési gyakorlatával. 2021 augusztusával a kereskedelmi törvény újabb hatáskört adott a GVH-nak. Ez a jogszabály-módosítás az italkínálat bővítését célozta, és a GVH-nak adott feladatot, úgyhogy 2022-ben öt versenyfelügyeleti eljárást indítottunk az új 7/B. § alapján.

Európai uniós viszonylatban is, azt gondolom, úttörő jellegű munkát végzett a GVH, hiszen olyan témákra fókuszált, amelyek trendként jelentkeznek az uniós versenyhatóságoknál és fogyasztóvédelmi hatóságoknál. Tájékoztatásokat adtunk ki három nagy témakörben: zöldállítások és zöldmarketing témakörben, az influenszermarketinggel is komolyan foglalkoztunk, és nem utolsósorban a gyermekeknek szóló reklámokkal kapcsolatban is versenyfelügyeleti eljárásokat indítottunk, és tájékoztatásokat tettünk közzé, hogy a jogkövető magatartást elősegítsük.

Elnök úr kifejezett kérése volt a jövőre nézve, hogy társadalmi kapcsolatokért felelős elnökhelyettesként az eddigi szakmai színvonal növelése mellett tegyék meg mindent annak érdekében, hogy a versenyjognak gazdasági krízishelyzetekben segítő szerep is jusson, támogató szerep is jusson. Tehát nagy szerep vár a versenyjogra a krízishelyzetekben. Ilyenkor inkább egy segítő hivatalt kell elképzelni, ugyanis vannak

olyan helyzetek, elképzelhetőek olyan helyzetek, amikor szűkös termékeket és azoknak a tisztességes forgalmazását mindenáron biztosítani kell.

Mondok egy példát, uniós viszonylatban sem ismeretlen ez a kérdéskör: két héttel ezelőtt a német versenyhatóság engedélyezte a német cukorgyártók együttműködését, figyelemmel arra, hogy a cukorgyártás nagyon földgázintenzív gyártási folyamatokhoz kötött, és amennyiben a földgázszállítás megszűnne, úgy olyan összeomlás következne be a cukoralapú termékek piacán, hogy azt a német gazdaság nem bírta volna elviselni. Úgyhogy a német versenyhatóság egyfajta koordináló szerep keretében lehetővé tette átmeneti időre, hogy a német cukorgyártók a kapacitásaikat megosztva áthidalják ezt a nehéz időszakot. Úgyhogy ilyen szerepfelfogás a GVH tekintetében is várható.

Nem kell mondanom, hogy a klasszikusan árrögzítő és piacrögzítő kartellek és erőfölényes, visszaélésszerű magatartások a jövőben sem megengedettek, tehát ezek a szabályok továbbra is betartandók.

Három olyan prioritást mondanék, amivel a jövőben kifejezetten szeretnék foglalkozni. Egyrészt unikális megoldás, jogintézmény Magyarországon a gyorsított ágazati vizsgálat, ami a piacok struktúráját vizsgálja 30 napon belül; ez kétszer meghosszabbítható elnök úr által. Öt esetben éltünk már ilyen vizsgálati eszközzel az elmúlt időben, és nagyon fontos volt látni azokat a piaci mozgásokat, amelyek a bizonyos áremelkedések és ellátásbeli zavarok mögött álltak. Az elmúlt 5 évben több ilyen vizsgálatot folytattunk, mint az azt megelőző 15 évben összesen, úgyhogy ez mindenképp prioritás a jövőre nézve is.

Sokszor kérdés volt itt az elmúlt években az éves beszámolóok megvitatása során, hogy mitől hatékony egy versenyhatóság: attól, hogy sok bírságot szab ki, vagy esetleg van erre más módszertan. A GVH-n belül elvégeztünk rendszeresen hatáselemzéseket, hogy a GVH tevékenysége mennyiben járult hozzá a fogyasztói jóléthez. Egy hatéves időszakot nézünk általában, tehát 2016 és 2021 között 45 milliárd forinttal több maradt a fogyasztók zsebében a GVH tevékenységének köszönhetően. A jövőre nézve nagy kihívás lesz, hogy ebbe a módszertanba még a fogyasztóvédelmi tevékenységünket is integráljuk. Ez egy módszertani kérdés lesz elsősorban, de ezen dolgozunk folyamatosan.

Végül, de nem utolsósorban kifejezetten prioritás lesz a jövőre nézve a fenntarthatóság és a versenyjog, a zöldállítások és azoknak a fogyasztói döntéshozatalban való elhelyezése. Azt látjuk a felmérésekből, hogy a magyar emberek, a magyar fogyasztók kifejezetten fogékonyak a környezetvédelmi kérdésekre, tehát mind fogyasztóvédelmi, mind antitröszt szempontból ez a témakör prioritásként szerepel a következő években.

Végezetül azt szeretném mondani még, hogy számos versenypártolási véleményt is megfogalmaztunk, ezekben próbáltuk ötvözni az eddigi hatásköreinket. Tehát antitrösztös szempontokat, fogyasztóvédelmi szempontokat és a legutóbbi ágazati vizsgálatokban pedig már fenntarthatósági szempontokat is adresszáltunk.

Ennyit szerettem volna elmondani, köszönöm szépen a figyelmüket. *(Witzmann Mihály megérkezik az ülésre.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen Bak László elnökhelyettes úrnak, és átadnám Tóth András elnökhelyettes úrnak a szót. Őné a szó.

Dr. Tóth András expozéja

DR. TÓTH ANDRÁS, a GVH elnökhelyettes-jelöltje: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottsági Tagok! Szeretném megköszönni GVH-elnök úrnak, miniszterelnök úrnak az ismételt jelölést.

Talán annyit csak röviden, hogy a Versenytanács egy nagyon sajátos képződmény a magyar államigazgatásban, a bírói gyakorlat szerint egy kvázi bírói szerv, a tagjai csak a törvénynek vannak alárendelve, a konkrét ügyeket illetően nem utasíthatók. A versenytanácselnöki pozíció is nagyon sajátos, mert nem tagja a Versenytanács elnöke a Versenytanácsnak, hanem a GVH elnökének a helyetteseként vezeti a Versenytanácsot. Úgyhogy ezeket a körülményeket kell megugrani akkor, amikor valaki ezt a testületet vezetni próbálja.

A Versenytanács döntései szempontjából az egyik legfontosabb mutató a bírósági felülvizsgálatok eredményessége. Ebből a szempontból elmondható, hogy jogalap tekintetében a Versenytanács döntései 90 százalékot meghaladóan megállják a helyüket a magyar közigazgatási bíróságok előtt. Ennek ellenére az elhúzódó és költséges pereskedés helyett a célunk a bírósági út elkerülése, az ügyek vállalkozásokkal való együttműködésen alapuló lezárása. Ennek érdekében a Versenytanácsnak törekednie kell a fogyasztóknak a jogsértésekkel okozott károk megtérítésére, amelynek összege 2022-re már elérte a 4,5 milliárd forintot. A fogyasztói kompenzációnak egyúttal az a hatása is megvan, hogy ezáltal a fogyasztóvédelem eredményeit a polgárok közvetlenül érzékelik, nemcsak a nagy bírságot látják, ami a központi költségvetést gazdagítja. *(Tordai Bence megérkezik az ülésre.)*

A Versenytanácsnak a peres út elkerülése érdekében minél kiterjedtebben kell alkalmaznia az egyezségi eljárást kartellügyekben, amelyre a törvény lehetőséget ad, és ennek eredményeként a vállalkozások 30 százalékig terjedő bírságcsökkentést is kaphatnak, amennyiben elismerik a kartellt, és lemondanak a bírói útról. Magyarországon jelenleg az egyezséggel záruló kartellügyek aránya 55 százalék, ami egyébként megfelel az európai átlagnak. Ezen túl a Versenytanácsnak a jövőbeli jogsértések elkerülése érdekében ösztönöznie kell a versenyjogi vállalati belső megfelelési programok elfogadását, amit, ha a vállalatok eljárásban vállalnak, akkor erre is adunk 5 százalék bírságcsökkentést. Ennek a csökkentésnek a mértéke mára eléri az 1 milliárd forintot.

Fokozni kell a vállalatok fogyasztóvédelmi ügyekben való előzetes megfelelését is, mert a Versenytanács által kiszabott fogyasztóvédelmi bírságok az utóbbi időben drasztikusan emelkedtek. A Versenytanács a szakmai szervezetek vagy vállalkozások által alkalmazott fogyasztóvédelmi referensek előzetes jogi értékeléseit a kereskedelmi gyakorlatok jogszerűségét illetően akár korlátlan bírságenyhítéssel is el tudja ismerni, ugyanakkor ezzel a vállalkozások nem nagyon élnek, ezért ennek az intézménynek az ismertségét erősíteni kell, mert közben a fogyasztóvédelmi szabályrendszer az Európai Unióban is egyre bonyolultabbá és kiterjedtebbé válik, különösen a digitális gazdaságot illetően.

Kiemelném még, hogy a fogyasztóvédelem eszközrendszerén keresztül az adatvédelmi elvárások vagy akár gyermekvédelmi szempontok is hatékonyan előmozdíthatóak nemzeti szinten, amiben a Versenytanács szintén partner kíván lenni.

Végül a fúzió kapcsán elmondanám, hogy Magyarország érdeke nyitott gazdaságként, hogy a befektetések a legkevesebb adminisztratív akadállyal szembesüljenek, ezért a Versenyhivatalhoz bejelentett fúziók 80 százalékában - jellemzően ezek a verseny szempontból aggálytalan fúziók - az átlagos 4 napos ügyintézési időt, mint Európában is kiemelkedő eredményt, továbbra is meg kell őrizni. Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen elnökhelyettes úr felvezetőjét. Most képviselőtársaim kapnak lehetőséget arra, hogy kérdéseket tegyenek fel, illetve véleményt mondjanak el. Elsőként Mellár Tamás alelnök úrnak adom meg a szót.

Kérdések, vélemények

DR. MELLÁR TAMÁS (Párbeszéd), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Nekem csak egyetlen kérdésem van. Azt szeretném megkérdezni önöktől - nyilvánvalóan bármelyikőjük válaszolhat erre a kérdésre, vagy mind a ketten -, hogy a szektorokat vagy termékcsoportokat tekintve milyen százalékos arányt tudnak önök mondani, vagy mit látnak, hogy az egyes piacoknak mekkora része az, amely valamilyen erőfölényes monopol-, oligopolhelyzetben van, és melyek azok - nyilván a másik fele -, ahol, mondjuk, a szabad verseny viszonylag jól tud működni. Tehát ez az előzőekből nem derült ki, csak az, hogy a vizsgálat mekkora része volt eredményes, mennyi pénz jött be belőle. Egy izgalmas kérdés lehetne az, hogy egyáltalán a magyar gazdaság, a magyar piaci rendszer mennyire monopolizált, oligopolizált, mennyire jellemző rá az erőfölényes helyzet. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. További kérdés, észrevétel? *(Jelzésre:)* Csárdi Antal képviselő úré a szó.

CSÁRDI ANTAL (LMP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Én egy szimbolikus ügyben szeretnék kérdezni. Engem mindkét jelölt személyes véleménye érdekelne, szigorúan versenyjogi szempontból, a KESMA-fúzióról. Azt gondolom, hogy ennek a fúzióknak az értékelése képet adhat arról, hogy megalapozott döntést hozunk a meghallgatás végén.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szeretném képviselőtársaim figyelmét felhívni, hogy a jelöltek alkalmasságáról szól a mai meghallgatás. Tehát elnökhelyettes-jelölt uraknak is minden kérdésre nyilvánvalóan úgy kell választ adni. *(Dr. Mellár Tamás: Hát, ha tud válaszolni a kérdésekre, akkor alkalmas, nem?)* Van-e további kérdés képviselőtársaim részéről? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor elnökhelyettes uraknak adom meg a szót, tetszőleges sorrendben. *(Jelzésre:)* Elsőként Bak László elnökhelyettes úré a szó.

Dr. Bak László válaszai

DR. BAK LÁSZLÓ, a Gazdasági Versenyhivatal elnökhelyettes-jelöltje: Köszönöm szépen. Alelnök úr kérdésére röviden azt tudom válaszolni, hogy meg tudok önnek küldeni írásban is egy olyan kimutatást, hogy az elmúlt hat évben milyen szektorokat érintően vizsgálódott a versenyhatóság. Ez az egyik válaszom.

A másik, hogy az ön kérdése arra irányult, hogy vannak-e olyan monopolizált piacok, amelyek kifejezetten a fókuszban vannak, vagy amelyek fogékonyak itt versenyjogi problémákra. Azt el kell mondani, hogy az erőfölénnyel való visszaélés két tényállási elemből származik. Az egyik az, hogy az egy dolog, hogy monopolcég vagy erőfölényes egy adott piacon, ilyenkor a versenyhatóság egy komoly vizsgálatot folytat le arra nézve, hogy mi az érintett piac. Tehát sok esetben azt látjuk a panaszokban is, hogy azt mondják bizonyos cégekre, hogy erőfölényben vannak, ugyanakkor versenyjogi értelemben véve, ha az érintett piacot megvizsgáljuk, akkor az nem feltétlenül magyarországi piac, hanem akár a magyar földrajzi határokon túlnyúló piaci definíció. Erre az Európai Bizottságnak van egy elég hosszú közleménye, amelyet mi is alkalmazni szoktunk.

Tehát az, hogy monopol-e a cég, csak az egyik kérdés a vizsgálatunkban, a másik kérdés az, hogy visszaélésszerű-e a magatartása. Mind a kettő nagyon komoly jogi standardokhoz kötött. Tehát ezeket végig szoktuk vizsgálni. Vannak olyan piacok, ahol kevesebb a szereplő, vannak oligopol piacok, tehát a Telekom-piac például egy oligopol jellegű piac. Vannak olyan piacok, ahol csak egy gyártó van, akár a műtrágyapiacra

gondolunk, ott például egy szereplő az, aki uralja az érintett piacot. De ha nézzük például a műtrágyapiacot, azt mondanánk, hogy erőfölényben lévő cégről van szó, ugyanakkor versenyjogi értelemben a műtrágyapiac földrajzilag túlterjedt Magyarország határán.

Tehát ez egy elég bonyolult kérdés, hogy ki az erőfölényes pozícióban lévő vállalkozás Magyarországon. Ezt minden egyedi ügyben egyedileg kell meghatározni, tudniillik, nem mindegy, hogy melyik termékről beszélünk. Egy adott erőfölényes cég visszaélészerű magatartása mindig valamilyen termékhez vagy szolgáltatáshoz kapcsolódik, ezeket komplexen szoktuk vizsgálni. Tehát ilyen értelemben engedje meg, hogy most ne emeljek ki bizonyos szektorokat. Nyilván vannak olyan szektorok, ahol kevés szereplő van, vannak olyan szektorok, ahol több szereplő működik egy adott piacon, de ez még messze nem azt jelenti, hogy ezek a cégek erőfölényesek versenyjogi értelemben véve egy adott piacon. *(Z. Kárpát Dániel megérkezik az ülésre.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tóth András elnökhelyettes úrnak adom meg a szót.

Dr. Tóth András válaszai

DR. TÓTH ANDRÁS, a Gazdasági Versenyhivatal elnökhelyettes-jelöltje: Talán a hazai versenyállapotok kapcsán érdemes az Európai Bizottság adataira támaszkodni, ebből mondanék néhányat.

Az Európai Bizottság ötvenként felméri az Európai Unióban minden tagállamban, hogy a fogyasztók mit érzékelnek a gazdasági versenyből. Szerintem ez nem egy professzori kérdés, hanem ez egy polgároknak meg az adófizetőknek a szempontjából felmerülő kérdés, hogy milyen állapotban van a gazdasági verseny egy adott tagállamban, és ez annak a függvénye, hogy a polgárok mit érzékelnek ár, minőség és választék szempontjából. Hadd mondjam el e tekintetben az Európai Bizottság legfrissebb felmérésének az eredményeit Magyarországot illetően. Magyarországon az elmúlt időszakban az Európai Bizottság szerint 13 százalékkal, EU-átlag fölött nőtt a fogyasztók arra vonatkozó érzékelése, hogy a verseny jobb fogyasztói árakat eredményez. Az Európai Bizottság szerint 17 százalékkal, messze EU-átlag fölött nőtt a magyar fogyasztók arra vonatkozó érzékelése, hogy a verseny nagyobb választékot eredményez, miközben az EU-átlag csak 5 százalékos javulást mutat, és e tekintetben visszaesés mutatkozik 8 tagállamban. Szeretném elmondani, hogy például a fogyasztói árak tekintetében olyan tagállamokban, mint Belgium, Spanyolország, Szlovákia és Portugália, alig van javulás, vagy éppen visszaesés van.

Aztán hadd folytassam még a sort, ha már így fel lettünk kérdezve. Tíz százalékkal az EU-átlag felett javult a magyar fogyasztók arra vonatkozó érzékelése, hogy a verseny magasabb minőséget eredményez Magyarországon, miközben Portugália, Olaszország, Franciaország, Szlovénia és még tudnám sorolni, messze Magyarország mögött van, 60 százaléka gondolja azon tagállamok polgárainak így, hogy a verseny magasabb minőséget eredményez. Magyarországon ez az arány 77 százalék.

És akkor még egy adattal hadd raboljam az idejüket, ez is az Európai Bizottság kimutatása Magyarországra nézve: 5 százalékkal az EU-átlag fölött javult a magyar fogyasztók arra vonatkozó érzékelése, hogy a verseny Magyarországon az innovációt és a gazdasági fejlődést fejleszti. Ezek az adatok szerintem magukért beszélnek.

Ezzel összefüggésben hadd térjek át akkor itt a KESMA-fúzió boncolgatására. Mi minden piacot ugyanúgy közelítünk meg, ahogy a fogyasztók is: pénzügyi szempontból, azt nézzük, hogy kinek mekkora a pénzügyi ereje. A magyarországi reklámtorta mértéke tavaly 320 milliárd forint volt, tehát 320 milliárd forintnyi reklámot rendeltek meg Magyarországon tavaly a magyarországi médiumoktól. Talán

itt ez a legjobb pillanat, hogy elmondjuk, ennek a költségnek a 33-34 százaléka a Google-nél és a Facebooknál csapódott le. A digitális szereplők a hazai médiapiacra minden évben, az elmúlt időszakban 5-10 százalékot elérő módon tudtak növekedni és gyarapodni.

Kiemelt szereplője a hazai médiapiacnak az RTL, aki megkerülhetetlen. A rendelkezésre álló adatok szerint az RTL részesedése a hazai reklámtortából meghaladja a KESMA média részesedését. Az RTL részesedése a médiatortából 14 százalék, a KESMA részesedése a reklámtortából mindössze 11 százalék. Én nem látok a KESMA-fúzió kapcsán olyan adatokat, és ezek az adatok független adatok, minden évben megvizsgáljuk ezeket. Itt beszélnek médiaszörnyről, meg nem tudom, miről. Én látok médiaszörnyet, csak az nem a KESMA, hanem olyan médiumok, amelyek sajnos nem magyar kezekben vannak, hanem külföldi kezekben. Szerintem Google-lal és Facebookkal kell itt versenyezni, egyre inkább olyan globális digitális vállalatokkal, akik megállíthatatlannak tűnnek ezen a téren. Én inkább ezért aggódnék, bevallom.

Határozathozatalok

ELNÖK: Köszönjük szépen elnökhelyettes urak válaszait. A vitát lezárom, szavazásra kerül sor. Külön-külön szavazunk az elnökhelyettesek személyéről. Szeretném külön felhívni képviselőtársaim figyelmét, hogy Tóth András elnökhelyettes úrnál egyben a Versenytanács elnöki teendőinek ellátására való alkalmasságról is dönt a bizottság. *(F. Kovács Sándor megérkezik az ülésre.)*

Először kérdezem tehát, hogy a meghallgatás alapján a Gazdasági Bizottság támogatja-e, hogy dr. Bak László a következő időszakban is a Gazdasági Versenyhivatal elnökhelyettese legyen. Kérem, kézfelemeléssel jelezzék! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ez 10 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 3 nem. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)*

10 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett a Gazdasági Bizottság dr. Bak László elnökhelyettes úr jelöltségét támogatja.

Dr. Tóth András úr személyéről kérem a szavazást. Ki az, aki támogatja, hogy dr. Tóth András úr a következő ciklusban a Gazdasági Versenyhivatal elnökhelyettese, egyben a Versenytanács elnöki pozícióját ellátó személy is legyen? Kérem, kézfelemeléssel szavazzanak azok, akik ezt támogatják! *(Szavazás.)* 10 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 3 nem. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)*

10 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett a bizottság dr. Tóth András elnökhelyettesi, illetve versenytanácselnöki pozícióját is támogatta.

Köszönöm szépen elnökhelyettes uraknak, hogy eljöttek a bizottság ülésére. Én köszönöm önöknek az elmúlt időszakban kifejtett áldozatos munkájukat, hiszen évről évre a bizottság előtt elnök úrral együtt megjelentek, és prezentálták az előző évi eredményeit a Gazdasági Versenyhivatalnak. Láthattuk, hogy évről évre erősen javuló számokat mutatott a hivatal működésének eredményessége, ahogy most Tóth András úrtól hallottuk, ez nemzetközi összehasonlításban is kiemelkedő.

Több konferenciát szervezett a Gazdasági Versenyhivatal az elmúlt időszakban, nemzetközi konferenciákat is. Ezek közül többnek az anyagát én magam is láttam és olvastam is, és nagyon nagy örömmel és megnyugvással láthattam azt, hogy európai összevetésben is élen járunk a hivatal működési eredményességét és hatékonyságát illetően. Úgyhogy elnökhelyettes urakat arra buzdítom, hogy ez a hatékonyság a későbbiekben se csökkenjen. Kérem önöket, hogy ugyanilyen szigorú és határozott szakmai alapon hozzák meg a döntéseiket, mint ahogy ez eddig is történt. Munkájukhoz sok sikert és jó eredményeket kívánok.

Az 1. napirendi pontunkkal végeztünk. Egy perc technikai szünetet rendelék el, és folytatjuk a bizottsági ülést.

(Szünet: 9.35-9.36)

**A szélérőművek építésének megkönnyítéséről szóló H/78. számú határozati javaslat
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

ELNÖK: Köszönöm szépen képviselőtársaim türelmét, folytatjuk munkánkat. 2. napirendi pontként a szélérőművek építésének megkönnyítéséről szóló határozati javaslat tárgysorozatba vételéről kell dönten, a benyújtó dr. Brenner Koloman képviselőtársunk. Köszöntöm képviselő urat is, aki eddig is részt vett a bizottsági ülésen. Kérem, hogy foglaljon helyet az előterjesztői székben, és egyben meg is adom önnek a szót arra, hogy szóbeli kiegészítést tegyen a javaslatát illetően. Köszönöm.

Dr. Brenner Koloman előterjesztése

DR. BRENNER KOLOMAN (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Rövid leszek. A határozati javaslatom arra tesz javaslatot, hogy miután 2011-ben de facto a fideszes kormány úgymond betiltotta az új szélérőművek telepítését hazánkban, hívjuk fel a kormány figyelmét arra, hogy ezt a döntést - az elmúlt években bebizonyosodott, hogy ez hibás döntés - orvosoljuk azzal, hogy lehessen ismét hazánkban szélérőműveket telepíteni.

Részletesebben egy kicsit az egész kérdést szerintem érdemes a magyar polgárok energiabiztonsága és az olcsóbb energiaárak oldaláról is megközelíteni. Azt gondolom, hogy a megújuló energiaforrásokra az elmúlt 12 évben, talán a napenergia kivételével, a fideszes kormány nem fordított elég forrást, az pedig - holott hazánkban nagyon sok olyan régió van, ahol a szélviszonyok megengednék azt, hogy különösen a modernebb, jó hatásfokkal működő szélérőművek telepítése folytatódjon - egy olyan stratégiai hiba volt véleményem szerint, amit orvosolni kellene a javaslatomnak megfelelően. Mi, soproniak tudjuk, honnan fúj a szél: északnyugati irányból és folyamatosan, egy nap van, amikor nem fúj a szél a statisztikák szerint Sopronban. Tehát azt gondolom, hogy nemcsak ebben a régiójában hazánkban, hanem sok olyan régió van, ahol igenis a szélviszonyok ezt jó hatásfokkal és megfelelő szinten tudnák működtetni.

A teljes energiamixre még egy utolsó gondolatot, elnök úr engedelmével. Azt gondolom, hogy nemcsak a szél- és napenergiára, hanem például a geotermikus energiára is sokkal nagyobb figyelmet kellett volna szánni az elmúlt 12 évben, hiszen a Kárpát-medence, hála istennek, nagyon gazdag ebben a természeti kincsben, itt van a talpunk alatt a geotermikus energia; ezt is szerintem bűnös módon elhanyagoltuk. Igen, ezek a megújuló energiaforrások nem rövid távon fogják az energiamixet érdemben befolyásolni, de már középtávon nagyon komoly szerepet tudnának játszani abban, hogy a magyar polgárok egyre kevesebbet fizessenek azért az energiáért, amire szükségük van.

Az energiamixhez még egy utolsó gondolatot. Például az atomenergia ügyében mi, ellentétben más ellenzéki pártokkal, felelős konzervatív pártként az atomenergiát nem utasítjuk el, ugyanakkor azt gondoljuk, hogy a paksi bővítést nem orosz technológiával kellene végrehajtani, hiszen ez azt jelentené, hogy ismét 50-80 évre orosz fűtőelemektől tennénk kiszolgáltatottá hazánkat - ez helytelen. Modern nyugati technológiával legyen bővítés, hiszen szükség van az olcsó atomenergiára rövid távon azért, hogy a magyar polgárok energiaszámlái megfizethetővé váljanak. Kérem a tisztelt bizottságot, hogy támogassa előterjesztésemet. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. *(Jelzésre:)* Elsőként Mellár Tamás alelnök úrnak adok szót. Öné a szó, alelnök úr.

Kérdések, vélemények

DR. MELLÁR TAMÁS (Párbeszéd), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Én melegen támogatom ezt az előterjesztést, azt gondolom, hogy igen fontos, és már több évvel ezelőtt meg kellett volna tenni. Úgy látom, hogy az Orbán-kormánynak sok bűne van, de az egyik jelentős bűne éppen az volt, hogy az elmúlt 12 esztendőben nem tett komoly és hathatós lépéseket a tekintetben, hogy el tudjunk szakadni ettől az orosz gáz- és olajfüggőségtől. Azt gondolom, hogy azt is nyilvánvalóan látni kell mindannyiunknak, hogy ez az „olcsó orosz gázra építünk majd föl valamit” pontosan egy olyan illuzórikus dolog volt, mint amit a hetvenes években egyszer már a szocialista kormányok lejátszottak annak idején, azt gondolva, hogy ezek a világgazdasági tendenciák, amik az energiapiacra érvényesülnek, majd nem fognak nálunk jelentkezni.

Nos, van egy rossz hírem egyébként. Ha holnap befejeződne a háború, és helyre állna az egész gázellátás, és nem lennének szankciók, abban az esetben is alapvető kérdés lenne az, hogy Magyarországnak át kellene állítania az energiaellátási rendszerét erre a kor vívmányainak figyelembevételével, a kor vívmányainak megfelelő új energiaplatformra, mert a mostani negyedik ipari forradalomnak az egyik fontos üzenete az, hogy itt egy jelentős módosulás történt az energiaplatformban. Tehát búcsút kell vennünk a fosszilis energiaforrásoktól, ami természetesen egy nehéz folyamat, sok költséggel jár, áremelkedésekkel is jár, de csak és kizárólag ebből a szempontból akár a háborúnak is van egy pozitív üzenete, az az, hogy erőteljesebb kényszert ad arra, hogy ez a platformváltás megvalósuljon és végbemenjen. Ahogy nézzük, a fejlett nyugat-európai országokban ez a platformváltás végbe is fog menni, mégpedig egészen gyorsan. Ha mi most ebben nem fogunk lépni, és azt gondoljuk, hogy újból vissza tudunk majd térni ahhoz a régi energiaellátási rendszerhez, akkor megint le fogunk maradni.

Tehát én azt szeretném önöktől kérni, hogy mindannyian teljes mellszélességgel álljunk be a megújuló energiaforrások megnyitása és támogatása mögé, mert mindenképpen ez a jövő útja, akkor is egyébként, ha rövid távon ez többletköltségeket fog jelenteni, de hosszú távon nyilvánvalóan csak ez az egyetlen lehetséges út. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Barcza Attila képviselő úr következik.

BARCZA ATTILA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Én az előterjesztő felterjesztéséhez szeretnék hozzászólni, amit nagy tisztelettel hallgattam. Először is az ütötte meg a fületem, hogy mint polgári konzervatív párt javaslatát terjesztette elő Brenner Koloman ezt a javaslatot. Azért maradjunk a tényeknél, hogy a Jobbik a Gyurcsány-vezette baloldali tömörülésnek oszlopos és jeles képviselője. *(Z. Kárpát Dániel: Ez nagyon kellett egy szakmai vitában!)* Ezt azért fontos leszögezni *(Z. Kárpát Dániel közbeszól.)*, és ugyanúgy fontos a bizottsági alapvető viselkedési normák betartása, azt gondolom.

Magyarországnak van egy nemzeti energiastratégiája, ebben meghatározta azokat az irányokat, amikkel el lehet érni a 21 százalékos szén-dioxid-csökkentést 2030-ra, azokat a célokat, amiket kitűztünk, és ennek mentén haladunk tovább. Most látjuk, hogy egy energiaválság lett Európában, és Mellár alelnök úr hozzászólása, hogy búcsút kell venni a fosszilis energiaforrásoktól, ami természetesen mindenképpen egy

helyes irány lehet, de azt gondolom, hogy nem a mostani időszakban, amikor azért küzdünk, hogy az embereknek legyen meleg vize és energiája a magyar háztartásokban. Ezért küzd a Fidesz 2013 óta a rezsicsökkentéssel, amivel most már összességében több mint 8 éve óriási megtakarítást tudnak a családok elérni. Azt gondolom, hogy fontos lenne az, hogy a nemzeti energiastratégiánk mentén fejlesszük az energiaforrásainkat, a megújuló energiára helyezett hangsúllyal, és a naperőművek további bővítésével. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselőtársaim figyelmét szeretném felhívni, hogy Brenner Koloman képviselő úr benyújtott indítványáról, annak tárgysorozatba vételéről van szó, tehát kérek mindenkit, hogy az indítványhoz kapcsolódó hozzászólásokat tegyen. Tordai Bence képviselő úré a szó.

TORDAI BENCE (Párbeszéd): Köszönöm a szót, elnök úr. Akkor én már nem is minősíteném a teljesen fölösleges pártpolitikai vagdalkozást, inkább csak alelnök úrnak azt a nehezen értelmezhető mondását kérdezném vissza, hogy mi az, hogy 21 százalékos szén-dioxid-csökkentés 2030-ra. Egyrészt üvegházhatásúgáz-kibocsátásról szoktunk beszélni, másrészt tudtommal 40 százalék a kormányzati cél, de 65-nek kellene lennie, 55 az uniós szint. Nem tudom, ez a 21 mi akar lenni. Remélem, hogy nem valami új titkos terv lepleződött most le.

De nem ezért kértem szót, hanem azért, hogy a maximális támogatásomat kifejezzem a Párbeszéd részéről, annál is inkább, hiszen az elmúlt évtizedben mi is millió alkalommal indítványoztuk már, hogy ezeket a szélerőműveket, szélenergia-felhasználást korlátozó intézkedéseket töröljék el. A választás után, úgy tűnik, hogy kaptunk biztató jeleket. Palkovics miniszter, azt hiszem, Törökországban úgy nyilatkozott, hogy a szélenergia felhasználásával is foglalkozni kéne, illetve a mi bizottságunk megalakított egy Energetikai Albizottságot, úgyhogy ennek elnökét szívesen meghallgatnám a kérdéssel kapcsolatban, mert remélem, hogy most ebben az energiaválságban talán a kormányzati álláspont is módosulhat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Z. Kárpát Dániel képviselő úr kért szót. Öné a szó.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Nagy szeretettel köszöntöm képviselőtársaimat, köszönöm, elnök úr. Alelnök úr teljesen fölösleges politikai összevisszaságára én sem kívánok reagálni, mint ahogy azt sem hozom ide, hogy mennyit tudtak vagy tudnak megvédeni a rezsicsökkentésből, amivel egyébként azért kampányokon keresztül és kampányokon átívelő módon az identitásuk részeként kampányoltak. De ez egy szakmai vita, és nem kívánok az önök identitásába gyalogolni mindezzel.

A szén-dioxid-csökkentés tekintetében valóban helyes volt a pontosítás. Sokkal érdekesebb lenne az aktuális vállalásokkal szembesülni. Én kevéssé örülök annak például, hogy a korábbi magyar termelőkapacitás, gyárak, egyebek leépülése miatt csökkent nagymértékben a károsanyag-kibocsátás. Sokkal jobban örülnék, ha a magyar termelőkapacitás egészséges és fenntartható módon történő felépülése mellett következne be egy csökkenés. Óriási különbség, pedig mind a kettő mínusszal jár. Tehát önmagában ezt a 21 százalékot valóban tisztázni kellene, főleg a 40-hez képest.

Mint ahogy az energiastratégia kapcsán azt is, hogy Magyarország számára mennyire fenntartható pálya az, hogy a világ egyik legkörnyezetszennyezőbb iparágát, jelesül az akkumulátorgyárakat igyekszik óriási megakédevményekkel idetelepíteni Magyarországra. Az autógyárak kiszolgálóegységéből tehát az akkumulátorgyárak kiszolgálóivá válhatunk. A javaslat pontosan azt célozza, hogy ezek az egészségtelen

függőségek oldódjanak. Ha magukba néznek, talán belátják, hogy ez politikai oldalaktól független nemzeti érdek. Nagyon jó lenne eljutni oda, hogy a nemzeti érdeket képviselő javaslat legalább a vitaszakaszig eljusson. Úgy gondolom, hogy itt a szubszidiaritás elvének megfelelően azt is érdemes lenne megvizsgálni, hogy ha egy tájegység, egy régió, egy város környékén olyanok az adottságok, amelyek egyébként nem jellemzők az egész országban, akkor ezeket az adottságokat képes legyen az adott régió kiaknázni. Mi ebben most hiányosságot tapasztalunk, főleg Nyugat-Magyarország tekintetében, és értetlenül állunk az előtt, hogy egy energiaválság sújtotta évtized hajnalán miért nem kapnak ezek a régiók pluszlehetőségeket az amúgy létező pozitív előjelű adottságaik kihasználásához. A javaslat ezt célozza. Köszönöm a lehetőséget.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Riz Gábor képviselő úr kért szót.

RIZ GÁBOR (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Ahogyan professzor úr is említette, valóban korunk egyik nagy kihívása, hogy mi történjen az energiapolitikával egy nemzetállam szintjén, de Európa szintjén is, hiszen mindannyian tudjuk, hogy Magyarország nem egy sziget, hanem egy egységes európai energiarendszernek a része.

Azt is tudjuk, hogy Európa ezer szállal kötődik egymáshoz, és hogy energetikai szakembereket idézzek, ha valahol Magyarországon túláram keletkezik, akkor Németországban is meg fogják érezni a grillsütőnél. Tehát minden mindennel összefügg.

Éppen ezért én magam is híve vagyok azoknak a gondolatoknak - és azt hiszem, hogy albizottsági szinten pontosan ezt a célt fogjuk követni -, hogy hogyan tudjuk gyermekeink, unokáink számára megőrizhetővé tenni a jövőnket, hogyan tudunk olyan környezetterheléseket kiküszöbölni, amelyek kiküszöbölhetők. Mindezekkel együtt felelősségteljesen kell meghoznunk a döntéseinket, hiszen egyet megint ne felejtünk el, hogy Magyarországon úgynevezett zsinóráram nélkül nincs, tehát az alaperőművek nélkül nincs energetikai rendszer, és sehol a világ.

Német barátaink lelkesen leállították az atomerőműveik egy részét, nyilván az ottani zöldhullám erőteljes hatására, aminek a franciák örültek, mert azonnal volt helye a francia atomerőművi áramnak, hogy hova fogják tudni eladni. Tehát itt kölcsönösségi elv alapján is nyilván mindenki a másikra is ráépült.

A magyar energiapolitikában az alaperőművek mellett valóban fontos, hogy a megújulók milyen százalékban szerepelnek. Magyarország e tekintetben, jelzem, nem áll rosszul. A fotovoltaikus napelemeket tekintve mindenképpen élen járunk, hiszen Magyarországon adott területen a napsütéses órák száma az átlagot meghaladó. Vannak területek, ahol nem meghaladó, értelemszerűen ott nem érdemes napelemet kitenni, hiszen csökkentett teljesítménnyel tud működni. Ugyanez a helyzet a szélkerékkel: ahol nem huzatos egy rész, nincs meg a szélnyomás, ott fölösleges szélkereket telepíteni, mert nem lesz egyenletes ellátása annak a területnek.

Ráadásul a megújulóknál pontosan az a kritikus pont, hogy nem akkor áll rendelkezésre, amikor az szükséges, hanem akkor, amikor fúj a szél vagy éppen süt a nap. Most addig, amíg ennek a kumulálását nem oldják meg, bizony szét fogja rángatni a magyar energiahálózatot. Tehát abban a pillanatban, amikor egy hidrogénvölgyprogrammal meg lehet oldani majd az energia egy részének kumulálását, akkor fel tudjuk használni înséges időszakban is. Ezen dolgozik a magyar kormány, és e tekintetben Palkovics miniszter úr nem véletlenül jelentette be valóban Törökországban, Ankarában, hogy a magyar kormány felülvizsgálja annak lehetőségét, hogy mely területeken, milyen szélnyomás mellett, milyen gazdasági számítások szerint és hogyan vehető számba a magyar energiabiztonság tekintetében.

Tordai képviselőtársammal beszélgettünk épp a tavaszi időszak végén, amikor együtt örültünk egy albizottság létrehozatalának, ő is a szélkerekeket kérdezte tőlem. És akkor visszakérdeztem talán nem udvariasan, lehet, hogy volt benne udvariatlanság, szerintem nem, hogy vajon ma a zöldpolitikuskok közül meg tudja-e mondani mindenki, aki emellett küzd, hogy mekkora környezeti terhelést jelent egy szélkerék előállítása, mekkora a fajlagos energiafelhasználás, mekkora tömegű beton kell, hányszor kell felbontani azt a területet, amely - urambocsá! - naturás védett terület.

Tehát nagyon lényeges, hogy ezek számbavétele - és ez a két terület össze is függhet egymással -, ennek vizsgálata valóban a miniszter úr bejelentése szerint aktuális és időszerű, de komolyan el kell gondolkodni azon, hogy az egyébként kilowattórában számolt fajlagos mutatói magasak. Mint ahogy mindenki jön most a paksi 11,2 kilowattóránkénti áram árával. Igen, de ez egy ab Werk ár, tehát ennyiért tudja kiadni Paks ezt az áramot, és ez nem azt jelenti, hogy a lakosság egészét el lehet látni. Ha numerikusan nézzük, akkor igen, de akkor nem működik semmi ipari fogyasztó, viszont az ország nem állhat meg. Tehát a kettőt együtt kell kezelnünk, vagy ahogy említettem, az alaperőművekkel és a kiegészítőkkel.

Törekszünk arra, hogy karbonsemlegesek legyünk 2050-re, törekszünk arra, hogy lecsökkentsük a szén-dioxid-terhelését a környezetünknek, de arra is törekszünk, hogy az energiabiztonság meglegyen. Ennek lehet egy kiegészítője valóban a hazai geotermia mellett egy nagyon fontos terület, a szélkerék, ennek vizsgálatát pedig el kell végezni. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönjük szépen. *(Jelzésre:)* Szeberényi Gyula képviselő úr, öné a szó.

DR. SZEBERÉNYI GYULA TAMÁS (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Bizottság! Itt új képviselőként próbálom a szabályokat megismerni, az írott és az íratlan szabályokat. Z. Kárpát Dániel képviselőtársam megmutatta, hogy hogyan lehet úgy politizálni, hogy nem politizálunk, elmondta, hogy mit nem akart mondani. Én meg azt nem akarom elmondani, hogy mennyire bicskanyitogató néha egy valódi konzervatív jobboldali pártnak, ha egy nem olyan párt próbálja magát ilyennek állítani *(Z. Kárpát Dániel: Ezt így érezzük!)*, de ezzel le is akarom zárni ezt a kérdést.

A javaslattal, az előterjesztéssel kapcsolatosan a legnagyobb problémám az, hogy ez egy általános vita, ami az egész társadalomban végigfut, viszont nem reagál azokra az ellenérvekre, amelyeket jól ismerünk, és ezt nagyon nagy hiányosságának is gondolom, hiszen úgy gondolom, hogy egy ilyen előterjesztésnek reagálni kéne az ellenérvekre, és el kéne mondani, hogy ezt miért nem gondolja megfelelőnek.

Mellár Tamás alelnök úr említette például a geotermiát mint irányt. Én egy olyan vidéki városnak voltam a vezetője, ahol próbáltuk a geotermiát hasznosítani a fűtővállalatunknál, és hosszas vizsgálatok után kiderült, hogy óriási a kockázata, óriási költségeket jelentene számunkra, és semmiféle garanciát nem ad, hogy ez valóban megfelelő lenne az energiaellátás biztonsága szempontjából. Ezért ott - Kecskemétről van szó - a földgázalapú hőtermelést biomasszára váltottuk, és egy olyan projekt indult el, aminek eredményeképpen talán 3 év múlva a földgázfelhasználás 80-90 százalékát biomasszára tudjuk váltani. Tehát nem igaz az előterjesztésnek azon állítása, hogy a kormány, illetve akár az önkormányzatok is nem gondolkodnának a megújuló energiák tekintetében, és a biomassza ilyen szempontból is megújuló energiának számít. Azok az ellenvetések, amelyeket képviselőtársaim is elmondtak, igen jogos ellenvetések, és igen jogos kérdéseket vetnek fel ezzel az előterjesztéssel kapcsolatosan. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Van-e további hozzászólási igény? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor Brenner Koloman képviselő úrnak mint előterjesztőnek visszaadom a szót, hogy válaszoljon az elhangzottakra.

Dr. Brenner Koloman válaszai

DR. BRENNER KOLOMAN (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Nagyon örülök annak, hogy a szakmai jellegű hozzászólásokban alapvető érv az ellen nem hangzott el, hogy miért ne lehessen elkezdni ezt a folyamatot. Az én határozati javaslatom ugyanis semmi másról nem szól, mint hogy engedélyezzük azt, hogy lehessen új szélerőműveket létesíteni hazánkban, és pontosan úgy, ahogy azt a szóbeli előterjesztésemben ki is fejtettem, hogy megvizsgáljuk, melyek azok régiók és melyek azok a helységek, ahol ennek megvan a megfelelő alapja, megvannak a megfelelő szélviszonyok és minden egyéb, amire a vitában elhangzottak reagáltak.

Ez gyakorlatilag a teljes magyar energiamix szempontjából egy igen fontos energiaforrás, és azt gondolom, az, hogy a jelenlegi energiarendszerünk valóban nem tudja még úgy tárolni az energiát, ahogy arra esetenként szükség lenne, pontosan az elmúlt 12 év felelőssége, mert meg lehetett volna technológiailag tenni, az Európai Uniónak erre kimondottan nagy támogatással rendelkező projektjei vannak, csak tetszettek volna ezt megcsinálni. Azt gondolom, ez nem érv azzal a határozati javaslattal szemben, amely egyszerűen elengedné azt a tiltást, amit 2011-ben a kormányrendelet megtett, és amelynek semmi más célzata nincs, mint hogy kezdődjék el végre ez a közös gondolkodás. Az pedig szerintem mindannyiunk közös nemzeti érdeke, hogy ez a folyamat ne késsen tovább. Köszönöm a szót, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Azt gondolom, a magyar kormány teljesítménye a megújulóenergia-felhasználás területén, annak a növelésében kiemelkedő volt az elmúlt időszakban. 2030-ra azt vállalta a kormány, hogy 6000 megawattnyi naperőmű-kapacitás fog kiépülni Magyarországon. Azt már most látjuk, hogy ezt bőven meg fogja haladni, nagyjából a 8000 megawattot el fogjuk érni 2030-ra.

Valóban, a 2020-ban elfogadott energiastratégiában a szélerőenergia nem szerepel, de ahogy ellenzéki képviselőtársaim is említették, Palkovics miniszter úr nyilván nem véletlenül említette meg Törökországban azt, hogy a jelenlegi helyzetben felülvizsgálja a kormány, és amennyiben tényleg talál olyan területet az országban, ahol kellő hatékonyságú lehet a szélerőművek telepítése és a szélerőenergia hasznosítása, akkor ott azokban a régiókban adott esetben engedélyezi. Én éppen ezért gondolom azt, hogy érdemes megvárni a kormánynak az ez irányú előkészítő munkáját.

Tehát mi a Fidesz-frakció részéről azért tartózkodunk, mert mi megvárjuk azt, hogy a kormány előterjesztése e tekintetben mit fog tartalmazni.

Határozathozatal

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy ki az, aki Brenner Koloman képviselő úr indítványának tárgysorozatba vételét támogatja. Aki igen, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 4 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

4 igen szavazattal, 12 tartózkodás mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba a javaslatot.

Köszönöm képviselő úrnak, hogy rendelkezésünkre állt. A 2. napirend pontot lezárjuk.

**A magyar kormány energiafüggőséget csökkentő intézkedéseinek hiányáról szóló H/59. számú határozati javaslat
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Áttérünk a 3. napirendi pontra, amelynek keretében a magyar kormány energiafüggőséget csökkentő intézkedéseinek hiányáról szóló határozati javaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk, Arató Gergely és Varju László képviselő urak indítványa. Egyik képviselőkollégámat sem látom az ülésteremben.

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy ki az, aki támogatja a tárgysorozatba vételt. Aki igen, az kézfeleléssel jelezze! *(Szavazás.)* 4 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)*

4 igen szavazattal, 12 nem szavazat ellenében a bizottság nem vette tárgysorozatba a javaslatot.

Így a 3. napirendi pontot is lezárjuk.

**A helyi önkormányzatokra vonatkozó rezsicsökkentés védelméről szóló H/249. számú határozati javaslat
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Áttérünk a 4. napirendi pontra: a helyi önkormányzatokra vonatkozó rezsicsökkentés védelméről szóló határozati javaslat tárgysorozatba vétele, amely Gy. Németh Erzsébet és képviselőtársai indítványa, valamennyien a DK képviselői. Az ülésteremben nem látok előterjesztőt.

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy ki az, aki támogatja a tárgysorozatba vételt. Aki igen, az kézfeleléssel jelezze! *(Szavazás.)* 4 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem.

4 igen szavazattal, 12 nem szavazat ellenében a bizottság nem vette tárgysorozatba a határozati javaslatot.

A 4. napirendi pontot lezárjuk.

**Az infláció megfékezése érdekében szükséges kormányzati intézkedésekről szóló H/74. számú határozati javaslat
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Az 5. napirendi pontban az infláció megfékezése érdekében szükséges kormányzati intézkedésekről szóló határozati javaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk. Ez Varju László és képviselőtársai indítványa, valamennyien DK-s képviselők. Nem látom az ülésteremben őket továbbra sem.

Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a tárgysorozatba vételt. *(Szavazás.)* 4 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem.

4 igen szavazattal, 12 nem szavazat ellenében a bizottság nem vette tárgysorozatba az indítványt.

Ezzel az 5. napirendi pontot lezárjuk.

**Az alapvető élelmiszerek áfamentességének megteremtése érdekében szükséges módosításokról szóló határozati javaslat (H/52. szám)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Áttérünk a 6. napirendi pontra, amelynek keretében az alapvető élelmiszerek áfamentességének megteremtése érdekében szükséges módosításokról szóló határozati javaslatról kell döntenünk. Jakab Péter és képviselőtársai indítványa. Az indítványtevők között Z. Kárpát képviselő úr is szerepel. Öné a szó.

Z. Kárpát Dániel előterjesztése

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm szépen. Érdeklődöm, elnök úr, hogy maradhatok-e a helyemen, tehát nem kell átülnöm az előterjesztői székbe.

ELNÖK: Természetesen, képviselő úr.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm szépen a lehetőséget. Egy olyan javaslat fekszik előttünk, amely nem először jár a Gazdasági Bizottság előtt, ugyanakkor a mostani válsághelyzetben elképesztő módon felértékelődhetnek azok a pozitív hatások, amelyek a javaslat elfogadásához kötődhetnek.

Azt látjuk, hogy korábbi mezőgazdasági nagyhatalomként az a nagyon durva helyzet állt elő, hogy ha valaki betér egy átlagos szupermarketbe - ezek jellemzően sajnos külföldi háttérű üzemegységek jó nagy többségben -, akkor a magyar termékek keresése közben nagyon komoly akadályokba ütközik a vásárló. Annyi titkot hadd áruljak el, hogy én a magyar termékek nagy kutatója vagyok ezekben az üzemegységekben, de nagyon sokszor nekem is kudarcos a kísérletezésem, hiszen sokszor vagyunk kiszolgáltatva a külföldről származó áruféleségeknek, még a zöldség-gyümölcs fronton is, de gondoljunk csak a húsféleségekre.

Azt is látjuk ezenközben, hogy az Orbán-kormányok tudatos stratégiája, miszerint gyengén tartják a magyar forintot, és ezzel a multi cégek érdekeit kiszolgálják, erre az alapvető élelmiszerfrontra is elképesztően negatív hatást gyakorol, hiszen míg egy kétszázvalahány forintos forint/euró árfolyam esetében nem volt ez az árfelverő hatás annyira érzékelhető. Talán akármelyik szekértáborban ülünk, a KSH adataival mind találkoztunk az alapvető élelmiszerárak 20, esetenként 30 százalékos elszállásával bizonyos termékcsoportok esetében. Ha átlagoljuk ezeket, akkor is egy durva két számjegyű adat jön ki. Az egészen biztos, hogy a különböző nyugdíj jellegű szociális ellátások növekményénél magasabb élelmiszerár-emelkedés fog kijönni.

Ebben a bizottságban, amikor utoljára szó volt az alapvetőélelmiszer-áfáról, akkor kormánypárti képviselőtársak azzal utasították el ezt a javaslatot, hogy 140-150 milliárd forintba kerülne szerintük akkori áron az, ha ez az áfateher 5 százalék környékére csökkenne. Nyilván nemcsak az inflációval érdemes felszorozni ezt az összeget, én sem ezt tettem, hanem figyelembe vettem az alapvető élelmiszerek árának változását, tehát a teljes fogyasztói kosáron belül megvizsgáltuk az élelmiszervolumen változásait, és azt látjuk, hogy a jelenlegi árszínvonal mellett is kitermelhető lenne a költségvetés egyébként váratlan bevételeiből az alapvető élelmiszerek áfacsökkentése és számos, egyéb szociális jellegű, háttérű kedvezmény.

Utaljunk itt csak arra, hogy az előző év első feléhez képest nagyjából 800-1000 milliárd forinttal több áfabevételt realizált a kormány. Ennek egyébként olyan nem éppen váratlan, hanem tényadat, amelyet nem várt a kormány, de mégis megjelent a költségvetésben. Az infláció elszállása, de éppen a tárgyunk, az alapvető élelmiszerek árának a robbanása is hozzájárul ahhoz, hogy pluszbevételekhez jut a kormány, magyarul: minél nagyobb az infláció, minél magasabb az élelmiszerár, a kormány által elkölthető áfabevétel is magasabb lesz, és az a helyzet, hogy ezen 800-1000 milliárd plusznak nagyjából az egyharmada sem kellene ahhoz, hogy az alapvető élelmiszerek frontján rendet tegyünk.

A visszatérő szakmai kérdés az az - és én ezt szeretném leginkább kinyitni -, hogy miként lesz az áfacsökkenésből árcsökkenés. Úgy gondolom, hogy ha ezt meg tudjuk válaszolni, akkor egy ilyen javaslat minden politikai oldalon legitimitást nyerhet. Még a Fidesz-kormányok alatt is én nagyon sokat kritizáltam, de három esetben volt olyan

áfacsökkenés, amiből árcsökkenés is keletkezett. De azt a legóvatosabb közgazdászok is elismerik, hogy ha az árcsökkenés nem is következik azonnal egy áfacsökkentésből, az árnövekedés dinamikáját meg tudja törni az áfa csökkentése, tehát azt a robbanásszerű árnövekedést lassítani vagy akár megállítani is képes.

Egészen más a helyzet, mintha tíz évet vitatkoztunk volna erről a javaslatról, akkor tanácstalanul néztünk volna egymásra, mert nem állt rendelkezésre olyan eszköz, amivel az áfacsökkentésből árcsökkentést tudunk garantálni. Most viszont, amikor a digitális kor közepén élünk - ennek minden vadhajtásával együtt -, azt látjuk, hogy minden egyes tranzakció rögzítésre kerül, nagyjából mérhető, hogy egy árváltozás mögött állnak piaci folyamatok, vagy pedig sem. Tehát én ezt a kérdést a nyilvánosság erejére bízom egy olyan online adatbázison keresztül, amely által bármely magyar vásárló, fogyasztó, honpolgár, szakmabeli, képviselő egész egyszerűen a termék és a forgalmazó nevének a beütésével éles adatokat kaphatna arról, hogy egy termék árváltozása mögött áll-e piaci folyamat, vagy adott esetben csak piaci praktika, machináció. Egy ilyen rendszer finomítása nyilván egy többéves vagy évtizedes folyamat lenne, de elérhetőnek látjuk az óriási adattömeg alapján azt, hogy látható legyen, hogy a jogalkotói akaratot, miszerint csökkentem az áfát, melyik piaci szereplő engedi át a saját rendszerébe árcsökkenés vagy az árrobbanás megállítása formájában, és ki az, aki nyereszkedni akar a magyar emberek nyomorán. Nem gondolom, hogy egy tőkeerős multicég, amely Magyarországon úgy realizál profitot, hogy azt sokszor adózatlanul viszi ki az országból, vagy majdnem adózatlanul, kockáztatná a goodwilljét, a jó hírnevét, a brandjét, a márkájának a különböző pozitív előjelű vetületeit azzal, hogy adott esetben egy áfacsökkentést kaszálna el. Számítalan egyéb módozatot biztosít éppen a kormányzat a multi cégek számára, hogy nagy hasznot érjenek el Magyarországon.

Én tehát arra kapacitálom önöket, hogy vigyük parlamenti vitára az alapvető élelmiszerek áfacsökkentését. Én a forrást megjelöltem, ez a költségvetési mozgástérbe belefér. Ha meglépjük ezt, akkor további pozitív gazdasági hatások, multiplikátor hatások jelentkeznek, és ami a legfontosabb, egy válságidőszakban a magyar családok egy védőpajzsot kapnak, ennél fontosabbat pedig nem tehet sem egy szakbizottság, sem egy parlament ezekben a nehéz hetekben.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Kérdezem, hogy van-e bárkinek kérdése, véleménye. *(Jelzésre:)* Mellár Tamás alelnök úré a szó.

Kérdések, vélemények

DR. MELLÁR TAMÁS (Párbeszéd), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Két megjegyzést szeretnék ezzel kapcsolatban tenni, egy kicsit megelőzendő a kormányoldali ellenérveket is.

Azt szokták mondani, hogy az élelmiszer áfájának csökkentésével kapcsolatban az egyik nagy probléma az, hogy sokba kerül, a költségvetésnek nagy pénzkiesése lesz, és ugyanakkor pedig olyan embereket is támogat, akik erre tulajdonképpen nincsenek is rászorulva, mert olcsóbban kapják az élelmiszert.

Ezzel kapcsolatosan Z. Kárpát Dániel már elmondta egy részét ennek, hogy egy ilyen inflációs időszakban tulajdonképpen ez nem is olyan nagy költség. A másik pedig az, hogy nagyon hangsúlyos az, hogy az alapvető élelmiszerekről van szó, és az alapvető élelmiszereket pedig alapvetően inkább a szegény emberek vagy a kevésbé tehetősek emberek használják. Tehát nem gondoljuk azt, hogy a lazacnak és a pármái sonkának és az ilyen termékeknek kellene az áfáját csökkenteni, vagyis hogy tulajdonképpen célba érhet ez a fajta szabályozásmódosítás.

A másik dolog pedig az, hogy vajon akkor az áfacsökkentés után az árak is csökkennek-e. Nyilvánvalóan ez egy piaci kérdés, hogy mennyire erőfölényes piacokról van szó. Úgy látom egyébként, hogy ezen a területen nincs olyan jelentős nagy erőfölény, amiből az következik... - közgazdászok számításokat végeztek, és nagyon sok empirikus vizsgálatot hajtottak végre, és az az egyértelmű megállapítás, hogy az ilyen áfacsökkentésnek egészen rövid távon nincsen hatása - ez kétségtől így van -, de egy valamennyivel hosszabb idő alatt, tehát egy- vagy kétéves távlatban már jelentős mérséklő hatása van, ami egyébként a mi esetünkben már csak az infláció szempontjából is nagyon fontos, mert gondoljuk csak végig azt, hogy ha most 20 százalékos körüli infláció van, akkor az inflációs várakozások is már 20 százalékos fölé vannak, ami azt jelenti, hogy rövid időn belül nem fogunk tudni megszabadulni ettől az inflációtól, és egy ilyenfajta áfacsökkentés a jövő esztendőben egy nagyon jó eleme lehetne egy antiinflációs politikának, vagy annak, hogy várhatjuk akkor, hogy mérséklődés történjen. Tehát én ezt a két ellenvetést, amit sokszor hallottam, úgy gondolom, hogy mind a kettőt ki lehet védeni, és ezért én melegen támogatom ezt az előterjesztést. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. F. Kovács Sándor képviselő úré a szó.

F. KOVÁCS SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Én értékelem a jó szándékot, mert mindannyian nézzük azt, hogy hogy lehetne a fogyasztói árakat mérsékelni. De én azt látom, hogy ez a probléma annál komplexebb, hogy bemegyünk az üzletbe, és megnézzük, hogy mi, mennyibe kerül, és keressük a magyar termékeket, tehát kicsit bonyolultabb ez a probléma ennél.

Elmondanék egy példát, ami személyes tapasztalatom a dologra. Egy magyarországi, élelmiszer előállító cég keresett meg, hogy az ő termékének - ha kell, majd meg is nevezem a terméket, de ez nem a reklám helye - darabját a nagykereskedő 57 forintért veszi meg, majd az üzletében, amely multinacionális cég, 260 forintért árulja. Tehát amikor mi találkozunk egy áruval az üzletekben, akkor meg kellene nézni, hogy mekkora nyereséggel adja tovább, és ebből mennyi az előállítási költség, mennyi a beszerzési költség, mennyi az áfa. Én azt gondolom, sokkal komplexebb ez a dolog. Ez az élelmiszer-előállító cég azt javasolta, hogy egy olyan szabályozást kellene hozni, hogy a tisztességes nyereség szintjét is akár meg lehetne hozni, de 100 százaléknál nem lehetne nagyobb.

Én azt mondom, hogy az inflációban és a magas élelmiszerárakban meg kellene vizsgálni azt, hogy mekkora a kiskereskedelmi haszon is, és ebből mennyi az ár. Tehát én azt gondolom, hogy ez sokkal bonyolultabb és összetettebb annál, mint hogy csak ráugrunk az áfára, és megpróbáljuk csökkenteni, mert volt már erre próbálkozás. Tizenvalahány évvel, talán 16 évvel ezelőtt volt erre próbálkozás, amikor bebizonyosodott az, hogy a kereskedők lenyelik az áfát, tehát árcsökkentő hatása ennek nem volt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. További hozzászólási igényt nem látok. Én magam annyit tennék még hozzá ehhez a vitához, hogy azt gondolom, a kormányt nem érheti kritika azon a téren, hogy hogyan próbál segíteni a válság idején is a fogyasztókon, hiszen elsőként vezettük be Európában az üzemanyagárstopot, elsőként vezettük be az élelmiszerárstopot, illetve a kamatstopot is Magyarországon, pontosan azért, hogy megvédjük a lakosságot, megvédjük a fogyasztókat a hirtelen, robbanásszerű áremelkedéstől.

Egyetértek a kormánynak azon törekvésével és azzal az iránnyal, amit 2010 óta képviselünk kormánypárti képviselőként is, miszerint a munkabérek terhelő adókat

és járulékokat folyamatosan csökkentjük. Ebben is élen járunk egyébként Európában, hiszen ha csak a munkabéreket terhelő járulékokat nézzük, akkor ott egy 30 százalékos csökkentést valósítottunk meg 2010 óta. A személyijövedelemadó-szintünk is az egyik legalacsonyabb az egész Európai Unióban, a társasági nyerségadó szintje pedig a legalacsonyabb a 9 százalékkal. Úgyhogy számos olyan intézkedést hoztunk, amelynek köszönhetően egymillió új munkahelyet tudtunk teremteni Magyarországon, az elmúlt időszakban nagyon komoly béremelkedés történt, több mint duplájára nőtt az átlagbér, most már meghaladja az 500 ezer forintot Magyarországon, és majd meglátják képviselőtársaim, 2022-ben az Európai Unióban mi leszünk talán az egyetlen olyan ország, maximum még két ország lesz mellettünk, ahol a munkabér reálértéke növekedni fog a válság ellenére is.

Tehát azt gondolom, a kormány minden intézkedést meghozott annak érdekében, hogy védjük a magyar embereket, védjük abban a helyzetben egyébként, amelyet az orosz-ukrán háborús konfliktus kirobbanása okozott, és annak gazdasági következményei pedig az Európai Unió és az Európai Bizottság elhibázott szankciós politikája miatt alakultak így. Ennek ellenére azt gondolom, mindent megtettünk ezen a téren, és szerintem sem ez a megoldás. Egyetértek F. Kovács Sándor képviselőtársammal: az élet sajnos azt bizonyítja, hogy az áfacsökkentést a kereskedők, illetve a gyártók benyelik.

Öné a szó, képviselő úr.

Z. Kárpát Dániel válaszai

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm szépen. Bár elnök úr hozzászólása így számomra különösen értékes volt, hiszen pontosan az egyik kritikámat erősítette meg. Ha rajtam múlna, a társasági adó kulcsa a multi cégeket illetően lényegesen magasabb lenne, mint amekkora most. A közteherviselés felé úgy lehetne könnyebben elmozdulni, hogy a tőkeerős multi, amelyik sokszor az informatikai rendszerrel, know-how bérletével és egyéb trükkökkel Nyugatra talicskázza haza az itt megtermelt profitot, fizessen arányos adót, mert ez hiányzik a magyar háztartások kasszájából is.

Ugyanígy szeretném megjegyezni, hogy az 500 ezer forintos átlagbér tekintetében érdemes lenne a KSH módszertanán egy kicsit túllépni, ebből 1,7 millió magyar munkavállaló hiányzik. Gondoljon bele, elnök úr, hogy éppen azok a katasztrófák, akiknek az érdekében, ugye, hetekig-hónapokig vitatkoztunk, teljes egészében hiányoznak ebből a statisztikából. Tehát az öt fő alatt foglalkoztató társaságok nem jelennek meg a bérstatisztikában, és az egyéni vállalkozások sem. Én elfogadom, hogy önök ezt a leszűkített modellt használják, és adott esetben politikai okokból is applikálják itt a Házban, de nagyon szeretném, ha mellette lenne egy másfajta mutató - a medián már egy kicsit közelít, úgy nagyjából 100 ezer forint a különbség a kettő között -, amelyik közelebb állna a valósághoz.

F. Kovács képviselőtársam hozzászólását én szeretném megköszönni, mert megerősített, pontosan azokat a tételeket mondta el, amelyeket egy online követhető rendszerben én szeretnék látni. Nehezen érezzük ilyenkor, hogy egy bizottsági vita keretei meddig terjednek. Én nagyon szívesen mennék bele ezekbe részletekbe menően, de nem akarom, hogy elnök úr ráncolja a homlokát, hiszen itt mégis azért sok nagyon fontos napirendet tárgyalunk. De igen, erről van szó: beszerzési ár, áfakulcs, előállítási költség. Ha ezeket súlyozom, és egy színkóddal ellátva láthatóvá teszem a fogyasztó számára is, hogy itt átverték téged vagy pedig sem - nagyon leegyszerűsített képletet használok -, akkor úgy gondolom, közelebb jutunk ahhoz, hogy a fogyasztói bizalom azzal találkozzon, hogy olyan helyen vásároljunk, ahol ez a bizalom kölcsönös,

ahol nem akarnak bennünket átverni, és ahol a nemzetállami érdekek érvényesülnek azáltal, hogy megfelelő százalékban hazai termékek érhetők el.

Én alapvetően hiszek a vállalkozás szabadságában, és nagyon óvatos vagyok, amikor beleszólunk a természetes piaci folyamatokba, nyilván piaci kudarcok esetén minél erősebben szeretnénk beavatkozni, de ez a tisztességes nyereség százalékos meghatározása nem kerül elvetésre általam azonnal, tehát ez vitaképes, erről beszéljünk. Elképzelhető, hogy én támogatni tudnék egy ilyet, viszont ha ezekről vitatkozni akarunk, ennek a javaslatnak a Ház elé kellene kerülnie. Tehát arra kapacitálom önöket nagy tisztelettel, hogy támogassák az alapvető élelmiszerek áfacsökkenését.

Volt még egy burkolt dicséret is a felvezetőmben, lehet, hogy ez elkerülte a figyelmüket. Ez pedig annak szólt, hogy még a Fidesz-kormányok idején is volt három olyan áfacsökkentés - nemcsak kísérlet, hanem áfacsökkentés -, amiből árcsökkenés is következett. Nem mindegy, hogy szelektíven, egy-egy termék esetében csökkentek, és van helyettesítő termék, ahova, mondjuk, tud menekülni a piac, vagy pedig egy egész termékskálát megfogok, és az alapvető élelmiszerek tekintetében kedvezmények, az talán hatékonyabb lesz.

Szeretném elmondani, hogy pont az volt a Fidesz tetteivel a baj, hogy nem a teljes körben csökkentett áfát, hanem a fogyasztói kosár 5-7 százaléka tekintetében körülbelül. Ha bátrabb lett volna ez az elhatározás, akkor szerintem sikerekről lehetett volna beszámolni. A mi csomagunk viszont teljeskörűséget céloz, a forrását megjelöltük, ezért arra biztatom önöket, hogy vitatkozzunk róla a parlament előtt is. Köszönöm a türelmét, elnök úr.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Ezek után nem marad más hátra, mint a szavazás. Ki az, aki Z. Kárpát Dániel képviselő úr javaslatának tárgysorozatba vételét támogatja? Aki igen, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 4 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem.

4 igen szavazattal, 12 nem szavazat ellenében a bizottság nem támogatta a tárgysorozatba vételt.

A 6. napirendi pontot lezárjuk.

A gyermekneveléshez szükséges termékek áfamentességének megteremtéséről szóló H/87. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Áttérünk a 7. napirendi pontra, amelynek keretében a gyermekneveléshez szükséges termékek áfamentességének megteremtéséről szóló határozati javaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk, amely szintén Z. Kárpát képviselő úr előterjesztése.

Z. Kárpát Dániel képviselő úr, öné a szó.

Z. Kárpát Dániel előterjesztése

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik) előterjesztő: Nagyon szépen köszönöm. Igyekszem kellő visszafogottsággal és szakmai keretek között maradni, bár nehéz, hiszen a közösségemet olyan igaztalan kritika érte egy-két napirenddel ezelőtt, ami mellett nehéz elmenni.

Szeretném azért itt jelezni, hogy a letelepedési kötvényeket nem én és nem az én közösségem honosította meg Magyarországon, képviselőtársam, amely konzervatív, és zéró toleranciát gyakorol a migrációval szemben. Nagyon sajnálom, hogy önök ezt nem tették meg, és letelepedésikötvény-konstrukcióval nemzetbiztonsági kockázatnak

tették ki a saját hazájukat. Képviselőtársam! Egy konzervatív ember védi a családokat. Számunkra a társadalom legfontosabb egysége a család. Önök több mint 20 ezer kilakoltatást engedtek levezenyelni Magyarországon, mi pedig ott voltunk ezeken a kilakoltatásokon, és jogsegéllyel védtük az érintetteket. Ezt csak azért mondom el, hogy kellő visszafogottsággal kritizáljon más szekértáborokat, mert bőven lenne mit megmagyarázni az önök portáján is.

Na de vissza a javaslatra! A családvédelemről beszéltünk, és itt kötődik az általam eddig elmondott az előttünk lévő javaslatához. Ugyanis egész Európában itt, ebben az országban, Magyarországon a legbrutálisabb adó sújtja a pelenkát, a bébiételt és a gyermekruhát. Van itt egy pont, ahol én maximálisan egyetértek a kormánnyal, és örülök, hogy már évekkel ezelőtt megérkezett ebbe a mecsbe, hiszen mi nagyjából 15 éve mondjuk, hogy Magyarország legnagyobb problémája a demográfiai katasztrófája. Ha itt mindent jól csinálunk, képviselőtársaim, akkor is egy 30 éves program lesz az, hogy Magyarország egyáltalán a fenntarthatóság szintjére elérjen. Ha gazdasági szereplőkkel leülnek - tudom, hogy ezt gyakorta megteszik -, szerintem egyre gyakrabban hallják azt, hogy munkaerőhiány van, a kivándorlás által sújtott ágazatokban szinte lehetetlen dolgozót találni. Önök is nagyon sok vendégmunkást hívnak, hoznak be Magyarországra, mert talán érzékelik azt, hogy ez az egész demográfiai katasztrófahelyzet kezelhetetlen.

Mi a szülőföldön való boldogulást célozzuk meg minden politikai döntésünkkel. Ebben az esetben is el kell mondjam önöknek, hogy fenntarthatatlannak érzem azt, hogy miközben a kormány helyesen demográfiai célokról beszél, eközben egész Európában itt adózik a legbrutálisabban a pelenka, a bébiétel és a gyerekruha. Van olyan európai ország, ahol például a gyerekruha gyakorlatilag áfamentesen kerülhet a vásárlók kezébe.

Megint csak visszatérünk az előző napirend tárgyaához, hogy egy alapvetően mezőgazdasági bázisú országban elképesztő az, hogy 400-500 forintot is kell fizetni egy bébiételért, ha az ember minőségi táplálékkal szeretné ellátni a számára a világon legfontosabb személyt vagy személyeket.

Én arra kapacitálom önöket, hogy akár plagizálják ezt a javaslatot, vigyék el, ha leszavazzák ma, akkor nyújtsák be saját nevük alatt, én meg fogom szavazni. Az előzőnél, az alapvető élelmiszernél talán még stratégiaileg fontosabb javaslatról van szó, hiszen Magyarországon mindent annak kellene alárendelni, hogy a családok érezzék a biztonsági hálót, és a vágyott gyermekek megszülessenek.

Őszintén elmondom önöknek, engem végtelenül irritáltak az utóbbi hetek különböző liberális felhangjai, amelyek arról szóltak, hogy itt erőszakkal akarná bárki is Magyarországon, hogy több gyermek szülessen. Nem igaz. Magyarországnak egy célja lehet, a vágyott gyermekek esetében lehetővé kell tenni az édesanyák, a családok számára, hogy tudják vállalni ezeket az amúgy vágyott gyermekeket. Magyarországnak van egy csodálatos rejtett erőforrása, ez az, hogy a statisztikák szerint európai viszonylatban a magyar hölgyek igen nagy számú gyermeknek szeretnének életet adni. Ez egy kettő és három között ingadozó szám, ami, ha 90 százalékban megvalósulna, Magyarország ebből a szakadékból elkezdene kifelé kerülni. Azt látjuk, hogy próbálkozik a kormány mindig a termékenységi arányszámra hivatkozva, csak elfelejti megemlíteni, hogy a szülőképes korban lévő hölgyek száma szintén zuhanásszerűen csökken, éppen ezért hiába sikerül ezt a mutatót nagyjából az 1,5 körüli szinten tartani, az élve születések száma sajnos folyamatosan apadni fog a következő években.

Tehát nem az a célunk és nem az a célom ezzel a javaslattal, hogy erőszakkal bárkit családbővítésre kapacitáljon, hanem az, hogy ahol vágyott gyermekek vannak, és van egy olyan családbővítési szándék, amely már megfogalmazódott, akkor ennek a keretrendszerét kialakítsuk.

Még egy statisztikai adatot szeretnék önökkel megosztani. A családi pótlék összege több mint tíz éve befagyott. Én magam ezt nem feltétlenül úgy dupláznám meg, hogy csak úgy alanyi jogon odaadnám mindenkinek, ezt családi kártyán tenném, amivel alapvető élelmiszer lehet vásárolni, gyermeknevelési cikket lehet vásárolni. Tehát egy leszűkített, és garantáltan a gyermek érdekkörében hasznosuló módszerrel, de egyébként megdupláznám ezt az összeget. A probléma az, hogy másfél-két évvel ezelőtt értük el azt a pontot, hogy a befagyasztott összegű családi pótlékhoz képest áfa formájában már többet fizet be egy gyermeket nevelő. Tehát a gyermeknevelési cikkek, élelmiszerek után több áfát fizet be havonta átlagosan a költségvetésnek, mint amennyi családi pótlékot kap. Ez egy nagyon fontos szimbolikus választóvonal, mert ez azt mutatja, hogy Magyarország kormánya már többet kér el a gyermeket nevelő családtól adott esetben, mint amennyit számára támogatás formájában biztosít.

Jó a családi adókedvezmény. Én azt szeretném egyébként, ha inflációkövető is lenne minden tekintetben, de van Magyarországon több százezer olyan család, ahol a kereset relatíve alacsony foka miatt nem sikerül a családi adókedvezményt egészében igénybe venni. Én ezekre a családokra is gondolok, és a gyermeknevelési cikkek áfacsökkentése, és az előző napirendnél említett árcsökkenés némiképp garantálása egy nagyon fontos szimbolikus gesztus lenne, hogy ezek a családok biztonságban érezzék magukat, ez pedig a szülőföldön boldogulás záloga. Köszönöm a türelmet, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Kérdezem, hogy van-e hozzászólási igény. *(Jelzésre:)* Szeberényi Gyula képviselő úré a szó.

Kérdések, hozzászólások

DR. SZEBERÉNYI GYULA (Fidesz): Köszönöm a szót. „A Jobbik Magyarországért Mozgalom előtt álló elsődleges feladat a kommunista utódpart és a vele összeforrt szélsőséges liberálisok eltávolítása a politikai hatalomból.”, képviselő úr. A többi, ami az illegális migrációt összemosza a gazdasági migrációval, ami minden országban jelen van, ezek nagyon gyenge érvek azzal szemben, amiket mi állítunk. De akkor én is visszatérek azokra a fontosabb dolgokra, amiket ön az előterjesztésében megemlített. *(Tordai Bence távozik az ülésről.)*

Mondta, hogy szeretné, ha inflációkövetők lennének a szociális juttatások. A családi adókedvezmény akkor, ha a jövedelmek inflációval növekednek, márpedig, ha a reálbér úgy növekedett, ahogy az elnök úr mondta, hogy növekedett, akkor a hozzá kapcsolódó adókedvezmény is inflációsan növekszik, tehát ez a feltétel teljesül.

Amit a családi pótlékkal kapcsolatban önök nagyon sokszor elmondanak, és már többször hallottam ezt a családi kártyás ötletet is, azzal kapcsolatban azt gondolom, hogy aki ilyen ötlettel áll elő, annak fogalma sincs arról, hogy mi van a végeken, hogyan történik ezeknek a kedvezményeknek a felhasználása. Akkor itt elmondom önnek, hogy egy ilyen családi kártya a feketepiacon, azokon a területeken, annak van egy értéke. Egészen egyszerűen a kocsmában azt eladják, és utána ugyanúgy alkohol lesz belőle, vagy ugyanúgy drog lesz belőle azoknál a rétegeknél, ahova önök el szeretnék juttatni a szerencsétlen sorsú gyermekeknek. Nem jut el oda. Sajnos azokban a rétegekben egészen másféle életstratégiák működnek, mint amit mi itt el tudunk képzelni. Egy olyan körzetnek voltam nagyon sokáig az önkormányzati képviselője, ahol ilyen emberek laktak. Pontosan láttam, tudtam, hogy mivel lehet eljutni hozzájuk. Sajnos ezekkel a juttatásokkal egyáltalán nem.

Tehát az egy zsákutca, hogy a családi pótlékot hogyan növeljük. Nagyon helyesnek gondolom a kormánynak azokat a törekvéseit, hogy családi pótlékot nem növelünk, adókedvezményt adunk, ugyanis ezekről a rétegekből azok az emberek, akik

hajlandóak voltak a munkaerőpiacon részt venni, és nagyon sokan hajlandóak voltak, azok most jól kereső állásokban vannak. Ahhoz képest jól kereső állásokban, amit, mondjuk tíz évvel ezelőtt lehetőségük volt megszerezni. De a családi adókedvezmény ilyen értelemben is zsákutca. *(Sic! - Z. Kárpát Dániel: Eltévesztette.)*

A kilakoltatásokat is említette. Nagyon fontos azt is tudni, hogy azok az intézkedések, amelyek teljesen megszüntetik a kilakoltatásokat, milyen egyéb piaci következményekkel járnak. Például azzal járnak, hogy ha a lakástulajdonosnak semmilyen garanciája nincs arra, hogy a lakbéréhez hozzájut, akkor majd nem fogja kiadni a lakását. Le fog csökkenni a kiadható lakások száma, és így még jobban meg fognak nőni éppen azoknak a rétegeknek a lakhatási költségei, amelyeken önök segíteni akarnak. Tehát ezek az eszközök nem alkalmasak annak a célnak az elérésére, amelyeket önök szeretnének. Azt gondolom, hogy ez egy jóval bonyolultabb kérdés annál, minthogy ebben a körben meg tudnánk vitatni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Van-e további hozzászólási igény? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok ilyet. Én azt azért szeretném elmondani az előterjesztés kapcsán a képviselő úrnak, hogy a magyar kormány gyermekvédelmi és családvédelmi intézkedései kimagaslóak egész Európában. Tehát, ha önök ezt fontosnak tartják, és most egy ilyen előterjesztéssel élnek, én azt nem értem, hogy a parlamentben miért nem támogatták azokat az intézkedéseket, amelyeket ezen a téren hoztunk.

Azt nyilván ön is tudja, képviselő úr, hiszen számokban otthon van, ezt több felszólalása során is láttam, hogy az Európai Unióban Magyarország a top 3 ország között van, aki GDP-arányosan a legnagyobb támogatást adja a családok számára. Ez Magyarországon meghaladja a 4 százalékot, nominálisan pedig 2300 milliárd forint összeget tesz ki. Azt gondolom, hogy ez egy nagyon komoly vállalkozás. Szeberényi Gyula képviselőtársammal abszolút egyetértek abban, azért is helyeztük a támogatási rendszert egy adókedvezmény-rendszerre, hogy azzal, ahogy nő a családok jövedelme, nőjön a családtámogatás is, tehát nőjön az a keret, amit a gyerekek nevelésére, illetve a család fenntartására tudnak fordítani. Illetve az adókedvezmények területén is mindenkinek, ahogy nő a jövedelme, úgy nőjön a kihasználható keret nagysága is.

Tehát a magyar kormányt azzal vádolni, hogy nem teszünk meg mindent a családok védelme érdekében, miközben az Európai Unióban is egyedülálló az a magatartás, amit mi képviselünk, miszerint nem a migráció az, ami megoldja a munkaerőhiányt, hanem a magyar családokban rejlő kapacitás, és a gyermekvállalás szándékának a növelése, és a vállalható gyermekek számának a növelése az egyetlen megoldási út, azt gondolom, hogy ezt a lehető legtöbb fórumon, mind Európában, mind idehaza is a kormány elmondta. Mi, a Fidesz és a KDNP képviselői ebben a kormányt maximálisan támogatjuk. Viszonzásra öné a szó, képviselő úr.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. Épp ezen célok megvalósításában igyekszem segíteni ezzel a javaslattal.

A családtámogatásokra költött GDP-arányos nagy összeg meglétében mi nem vitatkoztunk egymással. Bár hozzáteszem, hogy ön is és én is számtalan költségvetési vitában részt vettünk már, és mindannyian tudjuk, hogy mondjuk, a hölgyek nyugdíjba vonulásához biztosított több mint 200 milliárdos támogatási tömeget is a családtámogatások közé számolja a kormány. Lehet vitatkozni arról, hogy milyenek a nemzetközi költségvetési standardok, hogy ezeket lehet vagy nem lehet ideszámítani. Érdemes lenne itt is egy tisztított ábrát látni, ahol kimondottan a gyermekek érdekkörében hasznosuló összegeket fogjuk meg.

Képviselőtársam számára én követtem el a hibát, mert az előterjesztésben nincs családi kártya, de megemlítettem az indokolás során, ön erre reagált. Szeretném önnek megjegyezni, hogy a SZÉP-kártyát nyilván ismeri, ennek vannak különböző zsebei. A családi kártyát hasonló módszerként képzeltük el, ami által alapvető élelmiszert, gyermeknevelési cikket, sőt a gyermek kulturális épüléséhez szükséges szolgáltatást lehetne kifizetni ugyanúgy, mint a SZÉP-kártyával. Tehát azt, hogy ennek másodlagos piaca, a színházjegyek másodlagos piaca alakuljon ki Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében, ahonnan az én családom egy része jött, nehezen tudom elképzelni, de vitatkozhatunk erről. Szerintem a problémát inkább az infrastrukturális ellátottság jelentheti, hogy van-e az adott településen olyan bolt, ahol, mondjuk, SZÉP-kártyával lehet fizetni. Tehát itt már megfogható és megoldandó problémákkal találkozunk.

Azt is szeretném elmondani, hogy a kilakoltatásokat illető, túlságosan piacpárti megszólalása illik abba a vonulatba, hogy ez a kormány megegyezést kötött a bankrendszerrel, és nem a devizások, hanem a bankok oldalára állt. Ön friss képviselő, de ha böngészi a kormány honlapját, 2015. februárban meg fogja találni a kormány által kötött EBRD-paktumot. Ezt ön angol nyelven fogja megtalálni a kormány honlapján, valamilyen okból nincsen fenn magyarul, de szeretném röviden ismertetni egy mondatban a tartalmát: a kormány semmilyen további terhet nem vállal a hitelkárosultak helyzetének rendezése érdekében, amivel egy forintnyi kárt is okozna az érintett bankoknak. Önök erről kötöttek egy paktumot, nem én kötöttem, képviselőtársam, és nem is számokkal dobálózunk.

A Végrehajtói Kamara honlapján, ha most beüti, megtalálja évenkénti bontásban a kilakoltatások számát, és ha ezt 2010-től összeadogatja, én megtettem, akkor egy 23 ezer fölötti értékhez jut. És ha alapfokon tájékozódik az ellenzéki indítványokat illetően, tényleg nem kérek nagy kutatómunkát, akkor látni fogja, hogy az ellenzék összes megszólalása az elhelyezés nélküli kilakoltatásokról szól, tehát nem főbérlok és magánbérlok viszonyáról. Jellemzően saját tulajdonban élő családok emberekről szól, akiknek vannak gyermekvállalási terveik, van életstratégiájuk, és ez egy külső erőter folytatán, képviselőtársam, ellehetetlenült. Ilyen esetben segíteni kell, a jogalkotónak is az a dolga, hogy segítsen, nem az, hogy piaci áron forintosítson, meg paktumot kössön a bankokkal. Segíteni kell, hogy visszaálljon ez a helyzet egy egészséges mederbe, ezt még most is megtehetnék.

Osszességében tehát egyáltalán nem kívánom relativizálni a családtámogatásokra költött költségvetési források nagyságrendjét. Talán képviselőtársam is egyetért azzal... Ha valaki, mondjuk - vegyük alapul az önök KSH-átlagát -, 100 ezer forinttal többet keres, mint az előző évben, ettől még a két vagy három gyermek után igénybe vehető családi adókedvezmény maximuma változik, képviselőtársam? Ha magasabb a bér, akkor növekszik ez a 66, illetve 100 ezer forintban kimaxolt és felső határon meghúzott összeg? Igen, ha a jogalkotó a költségvetés időszaka előtt beavatkozik, és egyedi döntéssel inflációkövetővé teszi, mondjuk, a kétgyerekesek után igénybe vehető kedvezményt, akkor igen; volt olyan év, amikor ez megtörtént, volt olyan év, amikor nem. Ha inflációkövető a családtámogatási rendszer, akkor ez egy automatizmus, én erről beszéltem, hogy ez váljon automatizmussá: ha egy kétgyerekes család egy harmadikat szeretne vállalni, akkor tíz évre előre ki tudja számítani azt, hogy milyen biztonsági hálót tud önerőből megvalósítani, és mit kap ehhez pluszban.

A gyermeknevelési cikkek áfatartalmát illetően pedig van, aki azt mondja, hogy maradjon magas az áfa, legyen sok költségvetési bevétel, és majd a szociális transzferekkel meg a segélyezési rendszeren keresztül az elesetteket kompenzálják. Ez nem valósult meg, hozzám nem is a segélyezés a közelálló út, hanem az, hogy egy mezőgazdasági bázisú országban elérhető áron az alapvető cikkek mindenki számára

hozzáférhető legyenek. Ez sajnos most nem valósul meg, tényleg 400-500 forint egy bébiétel. Gyerekruhafronton, aki, mondjuk, a leértékeltet keresi szezon elején, ott tud találni néhány száz forintért rugdalózót, kiskabátot már nem biztos, de nézze meg, hogy a gyerekek számára mennyibe kerül egy cipő. Tehát egészen elképesztő gondokkal küzdenek a családfenntartók, a családok, főleg, ha kényszerűségből vagy más okból egyedül maradt a gyermeket nevelő. Úgy gondolom, hogy itt egy alapfokú biztonsági hálót szavatolni kellene. Köszönöm a figyelmet.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Kérdezem ezek után, hogy ki az, aki támogatja a tárgysorozatba vételt. Aki igen, kérem, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem. A bizottság nem vette tárgysorozatba Z. Kárpát Dániel képviselő úr javaslatát.

A 7. napirendi pontot lezárjuk.

Egyebek

Áttérünk a 8. napirendi pontra, az egyebekre. Van-e valakinek bejelenténivalója ezen napirendi pont keretében? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor képviselőtársaimat szeretném arról tájékoztatni, hogy A, B és C heti ülésrenddel kell kalkulálnunk. A következő hét A hét, akkor indul gyakorlatilag az A, B, C. Az a tervem, hogy a bizottsági üléseket vagy A héten a napirend megkezdését megelőzően, vagy B héten lehetőleg kedden délelőtt tartsuk. Tehát arra kérem képviselőtársaimat, hogy a naptárat majd így szíveskedjenek kezelni. Természetesen minden bizottsági ülésről időben fogjuk értesíteni képviselőtársaimat ugyanúgy, ahogy eddig is.

Köszönöm szépen, hogy biztosították a mai napon a határozatképességet.

Az ülés berekesztése

A bizottsági ülést bezárom. Mindenkinek szép és eredményes napot kívánok.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 35 perc)

Bánki Erik
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Horváth Éva Szilvia és Szűcs Dóra