



Ikt. sz.: FFB-42/8-4/2024.

FFB-4/2024. sz. ülés  
(FFB-36/2022-2026. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Fenntartható Fejlődés Bizottságának**  
2024. május 6-án, hétfőn, 10 órakor  
az Országház Herman Ottó termében (földszint 10.)  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b>Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása</b>	<b>5</b>
<b>Az akkumulátorgyárak lakosságot, környezetet veszélyeztető magatartásának szankcionálásáról szóló H/8044. számú határozati javaslat</b>	
<b>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</b>	<b>5</b>
Csárdi Antal szóbeli indokolása	5
Hozzászólás	6
Határozathozatal	6
<b>Az akkumulátorgyárak monitoring adatainak kötelező közzétételéről szóló H/8045. számú határozati javaslat</b>	
<b>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</b>	<b>6</b>
Csárdi Antal szóbeli indokolása	6
Hozzászólás	7
Határozathozatal	8
<b>Az NMP (N-metil-2-pirrolidon) oldószer használatának minimalizálásáról az akkumulátorgyártásban címmel benyújtott H/8046. számú határozati javaslat</b>	
<b>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</b>	<b>8</b>
Csárdi Antal szóbeli indokolása	8
Hozzászólások	9
Határozathozatal	11
<b>Az akkumulátorgyártás szabályozási környezetének felülvizsgálatáról és szükséges szigorításáról szóló H/8062. számú határozati javaslat</b>	
<b>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</b>	<b>11</b>
Csárdi Antal szóbeli indokolása	11
Hozzászólás	12
Határozathozatal	12
<b>Akkumulátorgyártó, akkumulátor hulladék-feldolgozó üzem településen belüli létesítésének tiltásáról szóló H/8235. számú határozati javaslat</b>	
<b>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</b>	<b>12</b>
Hozzászólás	12
Határozathozatal	13
<b>Egyebek</b>	<b>13</b>
<b>Az ülés berekesztése</b>	<b>13</b>

## Napirendi javaslat

1. Akkumulátorgyártó, akkumulátor hulladék-feldolgozó üzem településen belüli létesítésének tiltásáról szóló határozati javaslat (H/8235. szám)  
(Berki Sándor (Párbeszéd) képviselő)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
2. Az akkumulátorgyárak lakosságot, környezetet veszélyeztető magatartásának szankcionálásáról szóló határozati javaslat (H/8044. szám)  
(Dr. Keresztes László Lóránt, Bakos Bernadett, Csárdi Antal, Kanász-Nagy Máté, Ungár Péter (LMP) képviselők)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
3. Az akkumulátorgyárak monitoring adatainak kötelező közzétételéről szóló határozati javaslat (H/8045. szám)  
(Dr. Keresztes László Lóránt, Bakos Bernadett, Csárdi Antal, Kanász-Nagy Máté, Ungár Péter (LMP) képviselők)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
4. Az NMP (N-metil-2-pirrolidon) oldószer használatának minimalizálásáról az akkumulátorgyártásban címmel benyújtott határozati javaslat (H/8046. szám)  
(Dr. Keresztes László Lóránt, Csárdi Antal, Kanász-Nagy Máté, Ungár Péter (LMP) képviselők)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
5. Az akkumulátorgyártás szabályozási környezetének felülvizsgálatáról és szükséges szigorításáról szóló határozati javaslat (H/8062. szám)  
(Dr. Keresztes László Lóránt, Bakos Bernadett, Csárdi Antal, Kanász-Nagy Máté, Ungár Péter (LMP) képviselők)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
6. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

**Elnököl: Bencsik János** (Fidesz), a bizottság alelnöke

Erdős Norbert (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Szabó Rebeka (Párbeszéd), a bizottság alelnöke  
Becsó Zsolt (Fidesz)  
Varga Gábor (Fidesz)  
Harrach Péter (KDNP)  
Gelencsér Ferenc (Momentum)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Dr. Ferencz Orsolya (Fidesz) Bencsik Jánosnak (Fidesz)

### **A bizottság titkársága részéről**

Hatvani Szabolcs bizottsági munkatárs

#### **Meghívott**

##### **Hozzászóló**

Csárdi Antal (LMP) országgyűlési képviselő

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra)

### **Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása**

BENCSIK JÁNOS (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntök mindenkit: képviselőtársaimat, meghívott vendégeinket, előadóinkat. A május 6-ai ülésünket ezennel megnyitom. Elnök úr, Keresztes László Lóránt elnök úr arról tájékoztattott, hogy akadályoztatva van a mai napon, és engem kért meg, hogy vezessem le az ülést.

Megállapítom, hogy a bizottságunk határozatképes. Dr. Ferencz Orsolya képviselőtársunkat személyemben helyettesítem.

A mai ülés napirendi javaslatát mindenki megkapta írásban, én egyetlenegy módosítást javasolnék - nem látom Berki Sándor képviselőtársunkat a teremben, ő az egyik előadó, ezért indítványozom -, hogy az eredetileg első napirendi pontban javasolt tárgysorozatba-vételi vitát ötödik napirendi pontként tárgyaljuk meg. Aki egyetért ezzel a módosító indítvánnyal, az jelezze kézfeltartással. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Egyhangú igen.

A módosított napirendi javaslatot teszem föl szavazásra. Aki egyetért vele, az jelezze kézfeltartással. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy a bizottság elfogadta mai ülésünk napirendjét.

### **Az akkumulátorgyárak lakosságot, környezetet veszélyeztető magatartásának szankcionálásáról szóló H/8044. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Első napirendi pontunk az akkumulátorgyárak lakosságot, környezetet veszélyeztető magatartásának szankcionálásáról szóló határozati javaslat, H/8044-es szám alatt. Előadóként Csárdi Antal képviselőtársunkat köszönhetjük. Öné a szó képviselő úr.

#### **Csárdi Antal szóbeli indokolása**

CSÁRDI ANTAL (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Én nagyon bízom benne, hogy abban nincs közöttünk vita, hogy véget kell vetni az akkumulátorgyárak sorozatos, ismétlődő környezetszennyezésének, ami súlyosan veszélyezteteti részben az ott dolgozók, részben a környéken élőknek a biztonságát.

Ugye, önök előtt is ismert a legújabb hír, miszerint a gödi Samsungnak visszavonták a környezethasználati engedélyét, és a gyár mégis tovább működik zavartalanul, tehát gyakorlatilag elengedi a füle mellett a bíróság döntését. Döbbenetes! Azt gondolom, hogy itt a magyar kormánynak, a mindenkori magyar kormánynak egyetlenegy feladata és felelőssége van, hogy a környéken élők és a munkavállalók biztonságát szavatolja.

Önök rendszeresen szoktak arra hivatkozni, hogy Magyarországon az egyik legszigorúbb a környezetvédelmi szabályozás. Én ezzel vitatkozom, de még ha így is lenne, azt gondolom, hogy jelen pillanatban annyit ér a szabályozás, annak a szigora, amennyit betartatnak a jogalkalmazóval, és jelen pillanatban a gödi példa egyértelműen azt mutatja, hogy nincs betartatva a jelenleg hatályos szabályozás sem.

A határozati javaslat a szankciók szigorításáról szól, és én azt gondolom, és azt kérem a bizottság tagjaitól, hogy emlékezzenek arra, hogy hogy is hívják ezt a bizottságot. Ezt a bizottságot Fenntartható Fejlődés Bizottságának hívják. És ha és amennyiben az akkumulátoripar ilyen irányú bővítésében látják önök a fejlődést, és ezzel nekem nagyon-nagyon komoly vitáim vannak, de ha önök ebben látják a fejlődést, akkor sem engedhetik

el egyetlen egy másodpercre sem, hogy ez a fejlődés fenntartható módon történjen meg. Azt gondolom, hogy az elmúlt évek, az elmúlt hónapok, lassan mondhatom úgy is, hogy az elmúlt napok tapasztalatai azt mutatják, hogy a szankciók szigorítására rendkívül nagy szükség van, ezért arra kérem a tisztelt bizottságot, hogy vegyék tárgysorozatba ezt a határozati javaslatot, ami, ha végigfuthatna a normál jogalkotási folyamaton, akkor egy sokkal szigorúbb szankciós rendszer kialakítását tenné lehetővé. Köszönöm szépen.

### **Hozzászólás**

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e valaki hozzászólni a napirendhez. Képviselő asszonye a szó.

SZABÓ REBEKA (Párbeszéd), a bizottság alelnöke: Nagyon köszönöm. Csak szeretném elmondani, hogy a Párbeszéd-Zöldek részéről mi támogatni fogjuk ezt a javaslatot, hiszen mi is számtalanszor elmondtuk már az Országgyűlésben is, meg a civil szervezetekkel is megtárgyaltuk, tőlük is kaptunk ilyen visszajelzést, hogy egyáltalán nincsen visszatartó ereje a jelenlegi szankciórendszernek. Egyébként nemrég állítólag emelték a szankciók felső határát, csak ennek a kiszabásáról nem nagyon tudunk még. Tehát mindenképpen fontos lenne, hogy a már létező akkumulátorgyárak esetében meg egyébként más veszélyes üzemek esetében is valóban elrettentő hatású szankciók legyenek, mert itt gyakorlatilag a nagyon nagy profittal rendelkező cégek nevetve kifizetik azt a kis büntetést, és aztán folytatják tovább a nem csak környezetkárosító tevékenységet, de közvetlenül az emberek egészségére káros tevékenységet is. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólási szándék van-e? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, megkérdezem, képviselő urat, kíván-e reagálni. *(Jelzésre:)* Igen.

CSÁRDI ANTAL (LMP) előterjesztő: Bevallom, hogy egy picit csalódott vagyok, mert arra számítottam, hogy a bizottság tagjai a Fenntartható Fejlődés Bizottságában véleményt fognak mondani a határozati javaslat kapcsán.

Én azt gondolom, hogy ez a javaslat ez egy szükséges, de nem elégséges lépés, és nagyon nehéz nem csak nekem, hanem minden politikusnak a magyar állampolgárok szemébe nézni, amíg a jelenlegi szabályozás és a jelenlegi szankcionálási gyakorlat van életben. Ezért ismételten kérném a tisztelt bizottságot, hogy támogassa a határozati javaslat tárgysorozatba vételét.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Szavazásra kerül sor. Ki az, aki támogatja a tárgysorozatba vételt? *(Szavazás.)* 2 igen szavazattal, 6 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a bizottság a tárgysorozatba vételt nem támogatta.

### **Az akkumulátorgyárak monitoring adatainak kötelező közzétételéről szóló H/8045. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

A következő napirendi pontunk az akkumulátorgyárak monitoring adatainak kötelező közzétételéről szóló határozati javaslat H/8045. számon. Ismételten Csárdi Antal úré a szó, aki az előterjesztők képviseletében szól.

### **Csárdi Antal szóbeli indokolása**

CSÁRDI ANTAL (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Azt gondolom, hogy egy másik friss hírrel tudom, az indoklason túl alátámasztani a határozati javaslat szükségességét. Ugye, a friss légszennyezettségi adatok alapján a Samsung SDI gödi gyára 2019 és 2022 között rendkívül nagy

mennyiségű, 88 tonna mérgező hatású NMP oldószert bocsátott ki a levegőbe. Ez az a Samsung gyár, ami 5 évig környezethasználati engedély nélkül működött, és ez az a Samsung gyár, amelyik jelen pillanatban a bírósági döntés ellenére, gyakorlatilag kiröhögve a magyar joghatóságot, beleértve egyébként a magyar parlamentet is, a vezető kormánypartot is, a bírósági döntés ellenére üzemel.

Azt gondolom, hogy ha megnézzük ezeknek a baleseteknek a történetét, akkor egyértelműen lehet látni, hogy milyen hihetetlen szükség lenne, hogy ne csak akkor menjen ki egy mérőautó, amikor valaki rosszul lett, hanem a működés során gyakorlatilag folyamatosan, 24 órában mérjük a környezeti terhelését ezeknek a cégeknek. Azt gondolom, hogy akik itt ülnek, azoknak nem kell elmagyarázni, hogy egy közepes minőségű szellőzőrendszer milyen nagy mértékben tudja befolyásolni az adatok hitelességét az alatt az idő alatt, míg a bejelentéstől a mérés megvalósul. Megint csak azt gondolom, hogy ez a határozati javaslat egy olyan szükséges, de nem elégséges javaslat, ami nélkül veszélyes üzemek működését nem lenne szabad engedélyezni sehol a világon, és azt gondolom, hogy önöknek is felelőssége, ha éreznek felelősséget a választópolgárok iránt, hogy ne veszélyeztessük sem a dolgozók, sem a környezetben élők egészségét, csak azért, mert néhány tizedpontos GDP-növekedést remélünk egy-egy beruházótól.

Én azt gondolom, hogy olyan mennyiségű és olyan mértékű támogatásokat kapnak ezek a cégek, amelyből ettől függetlenül, de amely mellett kényelmesen és még a profitabilitást sem veszélyeztetve ez a monitoringkút-hálózat finanszírozható és megvalósítható.

Én már az előző döntésüket sem pontosan értem, de azt gondolom, hogy ebben a kérdésben sokkal kézzelfoghatóbb még az előzőeknél is a cél, amit a határozati javaslat elérni hivatott. Én arra kérem a tisztelt bizottságot megint csak, hogy nézzenek a lelkiismeretükbe, és a lelkiismeretük alapján döntsenek. Meggyőződésem, hogy politikusoknak nem az a dolga, hogy kritikátlanul kiszolgálják a gazdasági szereplőket, hanem az a dolguk, hogy a magyar állampolgárokat szolgálják ki. Ennek pedig az az alapja, hogy biztosítják azokat a körülményeket, amivel biztosítható az egészséges környezethez fűződő jogok összessége. Szeretném jelezni, hogy talán nem viccből, vagy legalábbis remélem, hogy nem viccből vették be az Alaptörvénybe ezt az alapvető jogot. Arra biztatnám minden képviselőtársamat, hogy támogassa ezt a határozati javaslatot.

Igazándiból azt gondolom, hogy egy esetleges elutasítás semmi mást nem jelentene, minthogy önök nyilvánosan, a jegyzőkönyv által is követhető módon hitet tesznek a szennyező gazdasági társaságok mellett, szemben a magyar állampolgárokkal. És ismételten szeretném elmondani, és valószínűleg ezt még kétszer el fogom mondani a mai napon, hogy ennek a bizottságnak nem tévedésből az a neve, vagy legalábbis remélem nagyon, hogy nem tévedésből az a neve, hogy fenntartható fejlődés. Azt gondolom, hogyha fenntarthatósági szempontokat veszünk, annak gazdasági, társadalmi és környezeti szempontból is meg kell valósulnia. És ahhoz, hogy a fenntarthatóság ezeknek az üzemeknek a működése kapcsán megvalósuljon környezeti szempontból, ahhoz szükséges az, amit céloz a határozati javaslat, ami folyamatos ellenőrzést, tehát monitoringkutaknak a felállítását kezdeményezi. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e valaki hozzászólni. *(Jelzésre:)* Szabó Rebeka alelnök asszonyé a szó.

### **Hozzászólás**

SZABÓ REBEKA (Párbeszéd), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. A Párbeszéd-Zöldek részéről mi támogatjuk ezt a javaslatot, hiszen számos alkalommal derült ki például, hogy egyes szennyezésről akkor tudtunk, amikor, mondjuk, a civilek, például a gödi akkumulátorgyár esetében a Gödért Egyesület vagy akár például a Greenpeace Egyesület egy konkrét mérést végzett valamilyen akkreditált

laboratóriumban, és akkor annak kapcsán derült ki, hogy valamilyen szennyezés, környezetszennyezés történt ezekben az akkumulátorgyárakban. Tehát én azt gondolom, hogy az, hogy nincsen folyamatos mérés, hogy például a gödi Samsung gyár esetében is a monitoringkutak betemették, ezeket az adatokat nem helyesen teszik közzé, ez mindenképpen rontja a környezeti biztonsághoz és a környezeti egészséghez való alkotmányos jogunkat. Tehát ez a helyzet így nem működik, ezért mi támogatjuk az LMP vonatkozó javaslatát.

ELNÖK: Van-e további hozzászólási szándék? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok ilyet. Az előadót kérdezem, kíván-e reagálni.

CSÁRDI ANTAL (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen, nagyon röviden. Tisztelt Bizottsági Tagok! Tisztelt Képviselőtársaim! Hogy fordulhat elő az, hogy a Fenntartható Fejlődés Bizottságában önöknek nincs véleménye, nincs álláspontja? Annyit se mondanak, hogy ez rossz. Annyit se mondanak, hogy jó. Annyit se mondanak, hogy mi a cél. Önök miért ülnek ebben a bizottságban? Köszönöm szépen.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Szavazásra kerül sor. Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* 2 igen szavazattal, 6 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a bizottság a tárgysorozatba vételt nem támogatta.

### **Az NMP (N-metil-2-pirrolidon) oldószer használatának minimalizálásáról az akkumulátorgyártásban címmel benyújtott H/8046. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

A következő napirendi pontunk az NMP oldószer használatának minimalizálásáról az akkumulátorgyártásban címmel benyújtott határozati javaslat H/8046-os számon. Úgy látom, hogy ismételten Csárdi Antal képviselő urat fogjuk hallgatni. Öné a szó.

### **Csárdi Antal szóbeli indokolása**

CSÁRDI ANTAL (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Bevallom őszintén, hogy nagyon pesszimista vagyok így a harmadik javaslatunk kapcsán, hiszen az előző kettő is még vitát sem, még gondolatot sem generált a bizottsági tagok fejében. Azt gondolom, hogy nagyon nehéz olyan érveket hozni a határozati javaslat ellen, ami józan ésszel felfogható.

A határozati javaslat gyakorlatilag azt célozza, hogy az uniós jogszabályokkal összhangban olyan szabályozást tegyünk le az asztalra, ami részben megfelel az uniós szabályozásnak, részben pedig megint csak a fenntarthatóság és az egészséges környezethez fűződő jogait biztosíthatná az itt élőknek.

Az NMP oldószer, azt gondolom, hogy mindannyiunk által ismert módon súlyosan magzatkárosító. Én csak szeretném kérdezni, feltételezve, hogy a következő döntésük sem fog érdemben elválni az előzőektől, hogy vajon önök vállalnák-e annak a kockázatát, hogy a gyermekük vagy unokájuk szenvedjen nemkívánatos, súlyos sérüléseket egy ilyen magzatkárosító vegyszer hatására. Tehát egészen döbbenetes, hogy megint csak a közelmúlt eseménye, hogy ennek a magzatkárosító vegyületnek a jelenlétét mutatták ki nagyon magas arányban Gödön, gyakorlatilag a környező talajvízben kimutatható volt. Ez a vegyület nem létezik a természetben önmagában. Ez nem kerülhetett máshonnan oda, mint a környék vegyi üzeméből.

Tisztelt Képviselőtársaim! Én megint csak kérni tudom, hiszen más eszköz nincs a kezemben, hogy érezzenek egy minimális felelősséget a saját gyermekeik, a következő



generációk irányába, mert azt gondolom, hogy ha nem csökkentjük és nem keressük meg annak a módját, hogy hogyan lehet egyébként hosszú távon kivezetni ezt az oldószert, az semmi mást nem fog eredményezni, mint amit eddig is láthattunk, hogy az akkumulátorgyárak környékén meg fognak jelenni a közvetlen környezetünkben ezek a vegyületek, ki fogják fejteni a nemkívánatos hatásukat, és ugyanezt fogjuk tapasztalni majd az akkumulátoroknak a szétszerelő, hulladékkezelő üzemei környékén is. Én megint csak a felelősségre apellálok, hogy ez a mi felelősségünk, jogalkotóknak.

Önök természetesen dönthetnek úgy, hogy az akkumulátorgyártó cégeknek, a hulladékbontó üzemeknek az érdekei fontosabbak, csak az a tiszteletteljes kérdésem van - és ne nekem válaszolják meg, mert pontosan tudom, hogy nem lesz a kormánypártok részéről egyetlenegy darab hozzászólás sem, a tükörbe válaszolják be -, hogy hogyan néznek tükörbe abban az esetben, ha bárki elszenvedti ezeknek a vegyületeknek, illetve ennek a vegyületnek a súlyos és bizonyított káros hatását. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e valaki hozzászólni. *(Jelzésre:)* Szabó Rebeka alelnök asszonyé a szó.

### **Hozzászólások**

SZABÓ REBEKA (Párbeszéd), a bizottság alelnöke: Igen, köszönöm. Én csak annyit tennék hozzá a Csárdi Antal képviselő úr által elmondottakhoz, hogy én nem a mai bizottsági ülés miatt vagyok pesszimista, hanem, mondjuk, az elmúlt két év meg az elmúlt 14 év miatt. De rátérve a tartalomra, természetesen támogatom a javaslatot, ez az NMP nevű oldószert valóban veszélyes, magzatkárosító hatása van. Egy családbarát kormánynak, azt gondolom, kötelessége lenne támogatni az asztalon fekvő javaslatot és hogy legalább tárgysorozatba kerüljön, ugye, ne felejtjük el, hogy jelenleg erről van szó. Köszönöm.

ELNÖK: Harrach Péter úr jelentkezett.

HARRACH PÉTER (KDNP): Tisztelt Képviselőtársaim! Én elsőként támogatom a javaslatokat, ha bizonyos feltételek nem állnának fent. De mielőtt erről szólnék néhány szót, képviselő úr volt olyan kedves minősíteni a bizottság tagjait. Nem tudom, honnan vette a bátorságot ehhez. Ez megengedhetetlen hang, amit most ön megengedett magának.

De nézzük a lényegét! A versenyképességnek és a környezetvédelemnek az egyensúlyát fenn kell tartani, és amikor a környezetkímélő gépkocsik gyártásáról van szó, akkor ennek az egyensúlynak a meglétét kell biztosítani. Én úgy érzem, hogy a jogszabályaink és a hatóságok magatartása biztosítékot jelent a két szempont egyensúlyának a megvalósításához. Ezért, ha az előterjesztésnek netán van egy pártpolitikai indíttatása, akkor talán indokolt, ha ezt nem támogatjuk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Gelencsér képviselő úré a szó.

GELENCSÉR FERENC (Momentum): Köszönöm. Én nem terveztem hozzászólni, de Harrach képviselőtársam megihletett. Önök sokszor mondják azt, hogy a Jóisten mindenek fölött, Magyarország mindenek előtt, most azt látjuk, hogy önöket teljesen hidegen hagyja Magyarország lakossága, de azért azt mondjuk ki, hogy Göd fölött nem a Jóisten van, hanem 88 tonnányi mérgező oldószert, és ha már hidegen hagyja önöket a magyarok jóléte, akkor legalább a gödi lakoságnak a Jóistennel való kommunikáció segítségével tegyék lehetővé, hogy ez a 88 tonnányi oldószert ne legyen a gödi lakosság felett. Köszönöm.

ELNÖK: További hozzászólás van-e? Szabó Rebekáé a szó.

SZABÓ REBEKA (Párbeszéd), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Csak jelezni akartam, Harrach Péter képviselő úr, hát hogyhogy milyen alapon minősítjük a bizottság tagjait? Olyan alapon, hogy itt ülünk ebben a bizottságban, most csak ebben a ciklusban két éve, és most nagyon köszönöm, hogy ön hozzászólt, de egyébként többnyire a bizottság tagjai nem szoktak érdemben hozzászólni a javaslatokhoz. Ez adott alapot, gondolom, Csárdi Antal képviselő úrnak meg mondjuk nekem is, hogy némi kritikát megfogalmazzunk annak kapcsán, hogy önöket ideküldi Orbán Viktor meg a Fidesz, hogy gépiesen leszavazzák az ellenzéki indítványokat, és semmi ne kerüljön tárgysorozatba. Most el lehet itt bábozni, hogy jaj, ez nem így van, de hát mindannyian tudjuk, hogy így van, akkor viszont legalább hadd mondjuk ki! Nyilvánvalóan mi - hogy mondjam -, ellenzéki pártok sajnos nem rendelkezünk egyelőre olyan többséggel, hogy átvigyük ezeket a javaslatokat vagy legalább valami érdemi vitát kiprovokáljunk, de hát azért legalább akkor a tényeket ne hallgassuk el! Én is azt gondolom, hogy önöknek majd a lelkiismeretükkel kell egyszer elszámolni. Illetve, ahogy nézem most a tüntetések méretét, most például legutóbb Debrecenben, lehet, hogy ez az idő hamarabb el fog következni, mint gondolták. Én érdeklődve várom.

Mindenesetre a konkrétumra reagálva: nincsen egyensúlyban semmilyen szinten a gazdasági versenyképesség meg a környezetvédelem. Önök ezekkel az akkumulátorgyárakkal elszajkózzák ugyanezt, hogy önök szerint a hatósági munka meg a jogszabályok elegendő védelmet biztosítanak. Nem, nem biztosítanak elegendő védelmet, ez az egész egy hazugság, amit önök állítanak, nemcsak itt a bizottságban, hanem a parlamentben is. Ez tény, olvassanak sajtót, nézzék meg, mi folyik ezekben a gyárakban! Ne az önök propagandasajtóját, ugye, mert az nem meri megírni az igazságot, ez a helyzet. Végre szembesülni kéne a valósággal, talán majd egyszer úgy hozza a sors, hogy ezt önöknek is meg kell tenni. Köszönöm.

ELNÖK: Megkérdezem az előterjesztőt: kíván-e reagálni? *(Jelzésre:)* Csárdi Antalnak adom meg a szót.

CSÁRDI ANTAL (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Harrach Képviselőtársam! Amit ön minősítésnek értelmez, az a tények értelmezése, amit én az önök döntése alapján vonok le következtetésként. A teremtett környezet védelme, azt gondolom, hogy olyan mértékű felelősséget kellene hogy rójon minden képviselőre, és azt gondolom, hogy amikor teremtett környezet védelméről beszélek, akkor itt elsősorban a kereszténydemokrata politikusokra gondolok. Ők az elsők, akik eszembe jutnak, mert higgye el nekem képviselőtársam, hogy a Jóisten nem véletlen nem teremtett NMP vegyületet önmagában. És azt gondolom, hogy tartozunk azzal a saját honfitársainknak, hogy olyan feltételeket szabunk ezeknek a cégeknek a működéséhez, amik nem veszélyeztetik az itt élők egészségét. Önök erre nem hajlandóak, és aztán csodálkoznak, hogy egy éles hangvételű hozzászólást kapnak.

Szeretném jelezni tisztelt képviselőtársamnak, hogy amit ön egyensúlyként fogalmaz meg az elektromobilitás kapcsán, az semmi más, mint az Európai Unió centrumországainak, Németországnak, Franciaországnak a zöldítése úgy, hogy minden olyan zöldítés, ami ott megvalósul, annak mi és az itt élők fizetjük meg az árát. Tisztelt Képviselőtársak! Nekünk nem a német lakosságot kell képviselnünk a magyar parlamentben. Tisztelt Képviselő Úr! A helyzet mégiscsak az, hogy jelen pillanatban azzal, hogy önök teljes mértékben, gyakorlatilag vita nélkül utasítanak el minden szigorítást, az azt eredményezi, hogy a szennyezés itt marad, a hulladék ide fog visszajönni, miközben majd a német meg a holland fogorvos verheti a mellét, hogy ó, kérem szépen, én elektromos autóval járok. Az, hogy ennek az előállítás hol csapódik le,

az nekünk nem mindegy. És én nagyon szeretnék egy olyan országban élni, ahol a kormánypártoknak sem mindegy az, hogy ez az ár ki által fizetődik meg.

És igen, mindig élesen fogok fogalmazni, ha a honfitársaink egészséges környezethez fűződő jogairól van szó, és minden jogaiért ki fogok állni a magyar állampolgároknak, és én semmi mást nem kérek, csak annyit, hogy tegyék meg ezt önök is. És higgye el nekem képviselő úr, hogy ebben az esetben nem fog kapni éles hangvételi kritikát egy bizottsági ülésen. Köszönöm szépen.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Egy apró észrevételem van: a tényeket nem kell értelmezni, azok tények. Képviselő úr a tényeket szeretné értelmezni. Értelmezni nem kell tényeket, azok tények. Véleményt persze lehet mondani, és ahogy ezt érzékeli is, a stílust is figyelembe véve, mértéktartással meghallgatja az ön indítványát és az ön által elmondottakat a bizottság többsége.

Aki egyetért a tárgysorozatba vétellel, az jelezze kézfeltartással! *(Szavazás.)* 2 igen szavazat. Aki nem támogatja, az jelezze kézfeltartással! *(Szavazás.)* 6 nem szavazattal a bizottság nem támogatta az indítvány tárgysorozatba vételét.

### **Az akkumulátorgyártás szabályozási környezetének felülvizsgálatáról és szükséges szigorításáról szóló H/8062. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Következő napirendi pont az akkumulátorgyártás szabályozási környezetének felülvizsgálatáról és szükséges szigorításáról szóló határozati javaslat H/8062. számon. Ismételten Csárdi Antalé a szó.

### **Csárdi Antal szóbeli indokolása**

CSÁRDI ANTAL (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Megragadnám először is az alkalmat, hogy reagáljak az előző vita végén tett hozzászólására. Tisztelt Képviselő Úr! Én azt gondolom, hogy értelmezni kell a tényeket, és a tények értelmezése azt mutatja, hogy ma szennyezzük az akkumulátorgyárak környékén található természeti kincseinket. Veszélyeztetjük és károsítjuk az akkumulátorgyárak környékén élők egészségét. Egyébként ez a határozati javaslat általánosabb, mondhatjuk úgy, hogy nagyobb mozgásteret engedő határozati javaslat, de ugyanazt célozza, mint az előző három. Én azt gondolom továbbra is, hogy ezeket a szigorítási és szabályozási kérdéseket elutasítani nem hiba, hanem bűn.

Tisztelt Képviselőtársaim! Arra próbálunk meg most már sokadik alkalommal kísérletet tenni, hogy az önök együttműködésével az akkumulátorgyártás szabályozási környezete oly módon változzon meg, amit, én józan ésszel fel sem tudom fogni, hogy önök miért nem támogatnak. Egyszerűen érthetetlen. Nagyon-nagyon nehéz az önök érveit érzelemmentesen végighallgatni. Érdemes visszanézni majd, ha valaki elolvassa a jegyzőkönyvet, Harrach Péter hozzászólását, és utána megnézni, hogy mi volt a szavazási magatartás. És ez azt gondolom, hogy ez beszédes, mert pontosan tudjuk, mert miniszterelnök úr egészen egyértelműen és jól értelmezhetően elmondta, hogy ne azt nézzék, amit mondok, hanem amit csinállok. És amit önök csinálnak, az a szavazási magatartásukban jelenik meg. Az önök tette, illetve nem tette a szavazási magatartásuk által lesz kézzelfogható mindenki számára, mert az önök szavazási magatartásának az eredménye az, hogy még plenáris ülés elé sem kerülhetnek ezek a javaslatok. Tehát megpróbálnak úgy csinálni, mintha ez a probléma nem is létezne. És nem véletlen példálóztam a tükörbe nézéssel. Tisztelt Képviselőtársaim! Nem kívánom senkinek, de hogy néznek úgy tükörbe, hogyha a szabályozás szigorításának az elmaradása az a családunkon belül jelentkezne mint veszteség, amikor a majd a jövőben megszületendő unokáink, dédunokáink vagy gyermekeink szenvednének el olyan károsodást, amiről

biztosan tudjuk, hogy ennek a szabályozási hiátusnak az eredménye? Én azt gondolom, hogy jogos az a felvetés, hogy egy keresztény, egy konzervatív politikus érez-e felelősséget a magyar állampolgárokért, és hogy ez a felelősség miben nyilvánul meg a valóságban. Nem a mondatok szintjén, a tettek szintjén. Én azt is érteném, ha önök benyújtottak volna egy ehhez hasonló tartalmú javaslatot párhuzamosan, de önök ezt nem tették. És azt gondolom, hogy ez ugyanúgy beszédes, mint a szavazási magatartásuk.

Tisztelt Bizottság! Reményem sincs arra, hogy önök ezt a határozati javaslatot el fogják fogadni, csak arra kérem önöket, hogy ne várják el tőlem, hogy én ezt némán végignézzem és hogy az ezzel kapcsolatos véleményemnek ne adjak hangot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e valaki hozzászólni. *(Jelzésre:)* Szabó Rebeka alelnök asszony!

### **Hozzászólás**

SZABÓ REBEKA (Párbeszéd), a bizottság alelnöke: Köszönöm. A Párbeszéd-Zöldek részéről természetesen ezt a javaslatot is támogatni fogjuk. Köszönöm.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: További hozzászólást nem látok. Szavazásra kerül sor. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem szavazat. A bizottság a tárgysorozatba vételt nem támogatta.

### **Akkumulátorgyártó, akkumulátor hulladék-feldolgozó üzem településen belüli létesítésének tiltásáról szóló H/8235. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Következő napirendi pontunk akkumulátorgyártó, akkumulátor hulladékfeldolgozó üzem településen belüli létesítésének tiltásáról szóló határozati javaslat H/8235. számon. Az előterjesztő Berki Sándor párbeszédes képviselő nem érkezett meg a terembe. Kérdezem, hogy képviselőtársaim közül kíván-e valaki hozzászólni? *(Jelzésre:)* Szabó Rebeka alelnök asszonyé a szó.

### **Hozzászólás**

SZABÓ REBEKA (Párbeszéd), a bizottság alelnöke: Köszönöm. Igen, Berki Sándor előterjesztőként sajnos nem tudott megjelenni a bizottsági ülésen. Én annyit tennék hozzá a frakciótársam javaslatához, hogy ugyanaz a motivációja tulajdonképpen, mint a mai bizottsági ülésen már elhangzott javaslatoknak. A célja az, hogy az embereket megkímélje az akkumulátorgyárak káros hatásaitól. Ugye, ez igazából egy kiegészítése számos más olyan, akkumulátorgyártással kapcsolatos javaslatnak, amelyet a Párbeszéd-Zöldek-frakció különböző tagjai már benyújtottak, és amit egyébként a bizottság a maihoz hasonlóan nem vett tárgysorozatba. Természetesen azt sem tartjuk jónak, ha zöldmezős beruházásokban vagy szántóföldeken, tehát értékes szántóföldekre telepítenek óriási gyárakat, ezeket a gyárakat a meglévő barnamezős területekre kéne vinni, de itt is nagyon figyelni kell arra, hogy ne legyen túl közel a lakossághoz, mint ahogyan az egyébként a Debrecen mellé tervezett akkumulátorgyár esetében van. Például Mikepércshez elég közel lesz az az akkumulátorgyár, vagy például a Gödön élő emberek kénytelenek elviselni azt az óriási zajterhelést, illetve a már említett veszélyes anyagok szivárgását. Tehát igazából az emberek védelmét célozza ez a javaslat, ezért én természetesen támogatni fogom. Kérem, hogy önök is tegyék. Köszönöm.

**Határozathozatal**

ELNÖK: További hozzászólási szándék, van-e? *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok. Ki az, aki támogatja a tárgysorozatba vételt? *(Szavazás.)* 2 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem. A bizottság nem támogatta az indítványt.

**Egyebek**

Utolsó napirendi pontunk az egyebek. Kíván-e valaki e pontban hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nem, akkor jelzem, hogy várhatóan június 10-éig nem fog ülésezni a bizottság.

**Az ülés berekesztése**

Mindenkinek köszönöm a pontos megjelenést, a bizottság ülését bezárom.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 35 perc)*

**Bencsik János**  
a bizottság alelnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Lajtai Szilvia