



Ikt. sz.: FFB-42/27-7/2023.

FFB-14/2023. sz. ülés
(FFB-27/2022-2026. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Fenntartható Fejlődés Bizottságának**
2023. október 30-án, hétfőn, 9 óra 30 perckor
az Országház Herman Ottó termében (földszint 10.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a napirendi javaslat ismertetése</i>	5
<i>A Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló 2021. évi XC. törvény végrehajtásáról szóló T/5387. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	
<i>Nemzetiségi napirendi pont!</i>	
<i>Unió napirendi pont!</i>	5
<i>Bécsi József hozzászólása</i>	5
<i>Hozzászólások, reflexiók</i>	7
<i>Bécsi József válasza</i>	19
<i>Határozathozatalok</i>	19
<i>EGYEZTETÉSI ELJÁRÁS – Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a gépjárművek és motorok, valamint az ilyen járművek rendszereinek, alkotóelemeinek és önálló műszaki egységeinek a kibocsátásuk és az akkumulátor tartóssága tekintetében történő típusjóváhagyásáról (Euro 7), továbbá a 715/2007/EK rendelet és az 595/2009/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről [COM (2022) 586; 2022/0365 (COD)] (Bizottsági vélemény kialakítása a HHSZ 140. § (4) bekezdése alapján)</i>	20
<i>Dr. Kerékgyártó János hozzászólása</i>	20
<i>Hozzászólások</i>	22
<i>Határozathozatal</i>	22
<i>A magyar építészetéről szóló T/5662. számú törvényjavaslat (Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)</i>	22
<i>Határozathozatal</i>	22
<i>Az Ellenőrző Albizottság tagjának megválasztása</i>	22
<i>Egyebek</i>	23
<i>Az ülés berekesztése</i>	23

Napirendi javaslat

1. A Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló 2021. évi XC. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/5387. szám)
(Kormány - pénzügyminiszter)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Vitához kapcsolódó bizottság)
Nemzetiségi napirendi pont!
Uniós napirendi pont!
2. EGYEZTETÉSI ELJÁRÁS – Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a gépjárművek és motorok, valamint az ilyen járművek rendszereinek, alkotóelemeinek és önálló műszaki egységeinek a kibocsátásuk és az akkumulátor tartóssága tekintetében történő típusjóváhagyásáról (Euro 7), továbbá a 715/2007/EK rendelet és az 595/2009/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről [COM (2022) 586; 2022/0365 (COD)]
(Bizottsági vélemény kialakítása a HHSZ 140. § (4) bekezdése alapján)
3. A magyar építészetéről szóló törvényjavaslat (T/5662. szám)
(Kormány - építési és közlekedési miniszter)
(Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)
4. Az Ellenőrző Albizottság tagjának megválasztása
5. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Keresztes László Lóránt (LMP), a bizottság elnöke
Bencsik János (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Ferencz Orsolya (Fidesz)
Varga Gábor (Fidesz)

Helyettesítési megbízást adott:

Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz) Bencsik Jánosnak (Fidesz)
Becsó Zsolt (Fidesz) Varga Gábornak (Fidesz)
Harrach Péter (KDNP) dr. Ferencz Orsolyának (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Hatvani Szabolcs bizottsági munkatárs

Meghívottak

Hozzászólók

Bécsi József főosztályvezető (Pénzügyminisztérium)
Dr. Kerékgyártó János helyettes államtitkár (Építési és Közlekedési
Minisztérium)

Megjelentek

Kenderesi-Fábos Diána (Energiaügyi Minisztérium)
Kasperek Márta (Energiaügyi Minisztérium)
Madarász László (Agrárminisztérium)
Kovács Kornél főosztályvezető (Építési és Közlekedési Minisztérium)
Farkasné dr. Cseh Zsuzsanna főosztályvezető (Európai Unió Ügyek
Minisztériuma)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 30 perc)

Az ülés megnyitása, a napirendi javaslat ismertetése

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Köszöntök mindenkit, a Fenntartható Fejlődés Bizottsága 2023. október 30-ai ülését ezzel megnyitom. Tisztelettel köszöntöm a bizottság megjelent tagjait, illetve hallgatóságunkat, az előterjesztőket. Külön köszöntöm dr. Ferencz Orsolya képviselő asszonyt, új bizottsági tagunkat. Jó munkát kívánok neki a mai és a következő üléseken!

Megállapítom, hogy a bizottságunk határozatképes. Tájékoztatom önöket, hogy a mai ülésen dr. Turi-Kovács Bélát Bencsik János fogja helyettesíteni; Becsó Zsolt képviselő urat Varga Gábor helyettesíti; dr. Ferencz Orsolya fogja helyettesíteni Harrach Péter képviselő urat.

A mai tervezett napirendi sorunkat előzetesen megküldtük. Kérem a bizottság tagjait, hogy aki támogatja a mai napirendi sort, az most a szavazatával jelezze! (Szavazás.) Köszönöm. Ellenszavazat nincs, úgyhogy egyhangú döntéssel elfogadtuk a mai napirendi sort.

A Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló 2021. évi XC. törvény végrehajtásáról szóló T/5387. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Nemzetiségi napirendi pont!

Unió napirendi pont!

Következik az első napirendi pont: a Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló 2021. évi XC. törvény végrehajtásáról szóló T/5387. számú törvényjavaslat részletes vitájának kapcsolódó bizottságként történő lefolytatása.

Megnyitom a részletes vita első szakaszát, a törvényjavaslatnak a határozati házsabály 44. § (1) bekezdés a-d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát, azaz hogy megfelel-e az Alaptörvényből eredő követelményeknek, a jogalkotási szakmai követelményeinek, valamint a nemzetközi és európai jogból eredő kötelezettségeknek, és illeszkedik-e jogrendszerünk egységébe. Köszöntöm a Pénzügyminisztérium részéről Bécsi József főosztályvezető urat és köszöntöm munkatársait. Külön köszöntöm az Energiaügyi Minisztérium képviseletében Kenderesi-Fábos Diána referens, valamint az Agrárminisztérium képviseletében Kasperek Márta osztályvezető asszonyt és Madarász László osztályvezető urat is. A gyakorlatnak megfelelően az ő hozzászólásukra akkor kerül sor, hogyha az szükségessé válik.

Így most kérem a Pénzügyminisztérium részéről főosztályvezető urat, hogy a határozati házsabály 44. § (1) paragrafusában foglalt követelmények vizsgálatát segítő, röviden indokolja szóban és mutassa be az előterjesztést. Öné a szó, tessék parancsolni!

Bécsi József hozzászólása

BÉCSI JÓZSEF (Pénzügyminisztérium): Nagyon szépen köszönöm, elnök úr. A 2022. évi költségvetésben a magyar gazdaságpolitika elsődleges célja célzott intézkedésekkel a gazdaság újraindításának, valamint az elmúlt évek meghatározó kormányzati programjainak folytatása volt, kiemelve a család- és nyugdíjvédelmet, az otthonteremtés és -felújítás programját.

A 2022 februárjában kirobbant orosz-ukrán háború messze ható pénzügyi, társadalmi és makrogazdasági következményei, valamint az Európai Unió által Oroszországra kivetett szankciók tovagyűrűző negatív hatásai megtörték a pandémiát

követő növekedési trendet Európa-szerte. A legkomolyabb gazdasági következményeknek az elmúlt év derekán kicsúcsosodó energiaválság és a szankciós infláció bizonyultak, ennek ellenére a magyar gazdaság 2022-ben 4,6 százalékkal bővült, ami az uniós átlagnál 1,2 százalékponttal kedvezőbb teljesítmény.

A 2022. év nagy részében a növekedés főbb mozgatórugói a fogyasztás és a beruházások bővülése voltak. A kiskereskedelem összforgalma az elmúlt évben 5,1 százalékkal nőtt.

2022. során - a kedvezőtlené vált nemzetközi konjunktúra ellenére - a beruházási aktivitás 0,1 százalékkal haladta meg a megelőző év teljesítményét. A beruházási hányad kiemelkedően magas szinten, 28,2 százalékon alakult. A beruházások bővülése elsősorban a vállalati fejlesztések 4 százalékos emelkedésének volt köszönhető.

A kormány a 2022. évre 3 százalékos inflációt tervezett, amihez képest 11,5 százalékponttal magasabb lett a tényadat. Ezen makrogazdasági háttér mellett a központi költségvetési szervek és a fejezetek által kezelt egyes jogcímenek megjelenő programok, feladatok 2022. évi kiadásai 12204,7 milliárd forintra teljesültek, ami a 2021-es teljesítésnél 846,9 milliárd forinttal magasabb.

2022-ben 2989,5 milliárd forint uniós költségvetési támogatás is jutott a kedvezményezettekhez, amit tovább emelt a költségvetésben nem szereplő agrártámogatások 506,8 milliárd forintos összege, ami így együtt 3496,3 milliárd forint uniós támogatást jelentett.

A központi költségvetés további alrendszerek nélkül számított összes bevétele pénzforgalmi szemléletben 20950,6 milliárd forint volt, az összes kiadásai 25480,5 milliárd forintot tettek ki, hiánya így 4529,9 milliárd forint lett.

Az államháztartás egésze, tehát az alrendszereket is tartalmazó 2022. évi pénzforgalmi szemléletű összes bevétel 33614 milliárd forint volt, összes kiadása 38338,3 milliárd forint, így a hiánya 4724,3 milliárd forint lett. Ezen éves folyamatok eredményeképpen a központi költségvetés 2022. év végén a bruttó adósság tekintetében 45562,4 milliárd forinton zárt. 2022-ben a központi költségvetés adóssága tehát a GDP 73,7 százalékáról annak 69 százalékára csökkent, azaz 4,7 százalékponttal mérséklődött.

Mindezeket, illetve ennek részleteit a kormány, illetve nevében a pénzügyminiszter által nevében benyújtott T/5387. számú törvényjavaslat tartalmazza a Magyarország 2022. évi költségvetéséről szóló 2021. évi XC. törvény végrehajtásáról, amely törvényjavaslat megfelel az Alaptörvény 36. cikkéből eredő tartalmi és formai követelményeknek. A kormány ezt az előírt határidőben az Országgyűlés elé terjesztette; a költségvetési törvénnyel azonos szerkezetben, átlátható módon és észszerű részletezettséggel tartalmazza az állami bevételeket és kiadásokat; illeszkedik a jogrendszer egységébe, hiszen törvényi szinten került előkészítésre; megfelel a nemzetközi jogból és az európai uniós jogból eredő kötelezettségeknek, azokkal összhangban van, nem sért semmilyen kötelezettséget; valamint megfelel a jogalkotás szakmai követelményeinek, a jogalkotásról és a jogszabály-szerkesztésről szóló jogszabályoknak. Ez az előkészítés során az Igazságügyi Minisztériummal egyeztetésre került, és ezzel egyetértett.

Az Állami Számvevőszék szintén megvizsgálta a zárszámadási törvényjavaslatot, és megállapította, hogy a költségvetés végrehajtásáról számot adva az államháztartási törvény irányadó rendelkezéseinek megfelel, annak megfelelő szerkezetben és tartalommal készült; a bevételi és kiadási adatok a valóságot hűen mutatják be; az államháztartás központi alrendszerébe tartozó központi és fejezeti kezelésű, valamint az uniós és hazai forrásból finanszírozott költségvetési támogatási előirányzatok, a központi alrendszerbe tartozó szervezetek, a tb-alapok, valamint az elkülönített állami

alapok bevételi és kiadási előirányzatai, a 2022. évi zárszámadási törvényjavaslat teljesítési adatai megbízhatóak voltak és a végrehajtásuk a jogszabályi előírásokkal összhangban történt. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönjük szépen főosztályvezető úr szöveges kiegészítését. Most megadom a szót Bencsik János alelnök úrnak.

Hozzászólások, reflexiók

BENCSIK JÁNOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. A többségi véleményre vonatkozó javaslatunkat ismertetem.

A 2022 februárjában kirobbant orosz-ukrán háború messze ható pénzügyi, társadalmi és makrogazdasági következményei Európa-szerte megtörték a pandémiát követő növekedési irányvonalat. A kedvezőtlen körülmények ellenére a magyar gazdaság 2022-ben 4,6 százalékkal bővült, amely eredmény 1,2 százalékponttal haladja meg az uniós átlagot.

A kormány 2022-ben Magyarország békéjének és biztonságának megtartása, az energiaellátás biztosítása, a családok védelme, a haderőfejlesztés és a rezsicsökkentés megőrzése érdekében két új alapot hozott létre, amelyek: a Rezsivédelmi Alap és a Honvédelmi Alap.

A nehézségek ellenére a környezetvédelemre fordított kiadások - a 2021. évivel azonosan - 1,6 százalékban teljesültek, tehát a teljes költségvetésen belül 1,6 százalék fordítódott környezetvédelmi célok teljesítésére. Itt jelennek meg többek közt az egyes energiahatékonysági programok, a vízügyi igazgatóságok fejlesztésére irányuló törekvések, a hulladékgazdálkodási, valamint a fenntarthatósági feladatok és a közműszolgáltatások fejlesztésének támogatásai. Ezekből a fontos intézkedésekből néhányat szeretnék konkrétan kiemelni.

A Belügyminisztérium felügyelete alatt került sor a vízvisszatartás és tájhasználatváltás tervezésére az Ős-Dráva-Program elnevezésű projektben, 15 milliárd forint értékben. A fejlesztés célja az Ős-Dráva-programban tervezett területen a fenntartható vízgazdálkodás infrastrukturális feltételeinek javítása, a vízvisszatartást, vízkészletmegőrzést támogató és a vizek mennyiség- és minőségvédelmét szolgáló tájhasználatváltás, az ökológiai szempontokat figyelembe vevő vízgazdálkodási rendszer megvalósítása érdekében szükséges fejlesztések és módszerek kivitelezése, mint például a holtágak, a mellékágak és egyéb vízterek vízpótlási lehetőségének megteremtése, továbbá a mélyterületi vízvisszatartási lehetőségek megvalósítása.

A Balaton mint kiemelt vízgazdálkodási és turisztikai övezet vízminőségének javításához és a fenntartható fejlődéséhez szükséges intézkedésekre is biztosított a költségvetés támogatást, mintegy 1,2 milliárd forint értékben.

A Magyar Természettudományi Múzeum többlettámogatást kapott az Agrárminisztériumtól „A pannon gyepek és kapcsolódó élőhelyek hosszú távú megőrzése az országos Natura 2000 Priorizált Intézkedési Terv stratégiai intézkedéseinek megvalósításával” projekt végrehajtása érdekében.

Fontosnak tartjuk felhívni a figyelmet arra, hogy a magyar klímapolitika célja a hazai üvegházhatású gázok csökkentése, a gazdaság működésének zöldítése és az éghajlatváltozás elkerülhetetlen hatásaihoz való alkalmazkodás. Ennek érdekében 2022-ben is folytatódott többek között a „Zöld busz” program, melynek keretében a helyi közösségi közlekedésben megindult a korszerűtlen buszpark cseréje. Az intézkedésnek köszönhetően 2022-től állami támogatással csak elektromos buszt lehet üzembe helyezni a 25 ezer főt meghaladó lélekszámú településeken. A program megvalósítása érdekében 3 milliárd forint összegű támogatást folyósított a kormány.

Az erdőterület növelésének elősegítése érdekében az erdősítési program megvalósításához az Agrárminisztérium részére mintegy 4 milliárd forint támogatás került biztosításra. Az energiahatékonysági beruházások megvalósítására, az energiatudatosság elterjesztésére, szemléletformálásra 5,4 milliárd, míg a megújulóenergia-hasznosítás céljából 1,5 milliárd forint összegű támogatást juttatott a kormány 2022-es évben az egyházi szervezetek, a költségvetési szervek, valamint a központi költségvetési szervek, civil szervezetek és gazdasági társaságok részére.

Összességében mindez azt mutatja, hogy az említett intézkedések sokszínűek, és ennek következtében a kormány továbbra is elkötelezett a fenntartható fejlődés felé történő átmenet irányába. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönjük szépen, alelnök úr. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e további hozzászólási szándék. *(Nincs ilyen jelzés.)* Egyelőre nem látok ilyet. Én viszont jelzem, hogy hozzászólnék tartalmilag, úgyhogy addig átadom az ülés levezetését Bencsik János alelnök úrnak.

(Az ülés vezetését Bencsik János, a bizottság alelnöke veszi át.)

BENCSIK JÁNOS (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Elnök úr a szó!

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP), a bizottság elnöke: Köszönöm szépen, és ismételten köszönöm főosztályvezető úrnak a kiegészítését. Azt örömmel hallottam, hogy főosztályvezető úr lényegesen kevesebb politikai töltetű mondatot mondott el, mint amennyit egyébként a plenáris ülésen tapasztalhattunk az előterjesztő részéről. Nyilván ezeket a mondatokat Bencsik alelnök úr pótolta, és muszáj lesz reagálnunk ezekre a politikai jellegű kijelentésekre.

Nem akarom hosszasan ismételni azokat a kritikákat, amiket képviselőtársam a plenáris ülésen elmondott, de azért megjegyzendő, azt gondolom, itt is el kell mondani a jegyzőkönyv számára, hogy nagyon sokszor felhívtuk a figyelmet, hogy a költségvetés őszi időszakban történő megtervezése magában hordozza azt, hogy az elfogadott költségvetés és a valóság igen jelentősen el fog térni egymástól.

Én azt gondolom, a számokat ismerjük mindannyian, látjuk, hogy ez pontosan így történt. Annak idején 2021-ben is, amikor a 2022. évi költségvetésről beszéltünk, akkor felhívtuk a figyelmet, hogy a 3 százalékos inflációs terv nagyon valószínűtlen; ehhez képest 14,5 százalékosan alakult az infláció. Ehhez a fajta eltéréshez egyébként csak az idei évi költségvetés tervezésének az eltérései foghatóak, azt gondolom.

Nem helytálló, én úgy gondolom, konkrétan a háborús helyzetre fogni ezt a jelentős eltérést, hiszen lehetett látni a különböző gazdasági folyamatokat, illetve az energia mint fegyver már megjelent az oroszok eszköztárában; ezzel már jóval a háborús konfliktus előtt is éltek, tehát pontosan lehetett látni, hogy milyen alapokon nyugszik a költségvetés tervezése.

Itt elhangzott, főleg plenáris ülésen és most is Bencsik képviselő úrtól, illetve főosztályvezető úrtól is a szankciós infláció kifejezés. Ez egy retorikai-politikai fogás, de én azt gondolom, hogy amint elhangzik, mindig mellé kell tenni, hogy kizárólag olyan szankciók valósultak meg a háborúval kapcsolatban, amiket a magyar kormány támogatott. Tehát egyetlen olyan szankciót sem tudott érvényesíteni az Európai Bizottság, ami a magyar kormány támogatását nem nyerte el. Tehát amikor szankciós inflációról beszél a kormány, akkor mindig hozzá kell tenni, hogy a kormány által támogatott szankciók hatásait próbálja elének tárni. Nagyon fontos az ilyen politikai ügyek kapcsán ezt mindig hangsúlyozni.

A költségvetési vitában minden évben arról beszélünk, hogy a költségvetés egyfajta értékválasztás, tehát meghatározza azt, hogy a kormány mire költ és mire nem költ; ez alapvetően a számok nyelvén mutatja meg a kormány valós politikáját. Ahhoz képest nyilván van egy kommunikációs hadjárat, van egy kommunikációs kampány, de ha megnézzük a számokat, hogy mire jutott, mire mennyi jutott és mire nem jutott, akkor látjuk, hogy valójában mi történik.

És látható, hogy nem jutott a tanárok tisztességes bérére, ezt nagyon sokan követelték a társadalom minden szegletéből. Nem jutott gazdaságfejlesztésre; elégtelen források jutottak a zöldátállásra - erről később majd egy picit részletesebben is muszáj lesz beszélnem -, kevesebb pénz jutott az önkormányzatoknak, sőt 27 milliárd forinttal megemelték a szolidaritási adójukat, és 2022. volt az az év, amikor az egészségügyben egy érdemi előrelépést lehetett volna a Covid után tenni, és ez sem történt meg.

De hasonlóképpen a legfontosabb közszolgáltatásokra jellemzően nem vagy alig jutott többletforrás, illetve a legtöbb esetben sajnos továbbra is elégtelen a források biztosítása; itt a víziközművekről kénytelen leszek egy picit bővebben beszélni.

Itt konkrétan elhangzott az, hogy a környezetvédelemre milyen jelentős forrásokat biztosított a kormány. Nos, 258 milliárdot költöttek erre, ez 19,5 milliárddal kevesebb volt, így mondhatjuk, hogy a megelőző időszakhoz képest reálértékben 20 százalékkal kevesebbet költött a kormány a környezetvédelem ügyére. Ez is az a fajta értékválasztás úgymond, amit nagyon sokszor kritizáltunk a kormány esetében.

Nagyon örültem azoknak a megfogalmazásoknak, amiket alelnök úr az imént elmondott a táji vízviszataratása, a tájgazdálkodás érdekében, konkrétan itt az Ős-Dráva-programról beszélt alelnök úr. Ugyanakkor ott a közelben, Baranyában élő képviselőként arról tudok beszámolni, hogy érdemi előrelépés a tájgazdálkodás tekintetében, a táji mélyártéri vízviszataratás tekintetében sajnos nem történt. Nem olyan régen vonult le egy hatalmas ár a Dráván - természetesen óriási köszönet mindenkinek, aki megvédte az árvízi védekezés során az ott élők biztonságát -, de ebből a többletvízből sem jutott sajnos érdemben a tájra, nem tudtuk ebből az amúgy kiszáritott tájat pótolni. A Fekete-vízbe, az egykori árterekbe egyszerűen még mindig nem jutnak bele ezek az időszakosan megjelenő többletvizek. Ez jellemző itt, jellemző az egész országban, jellemző az Alföldön is, ezért is beszélünk minden lehetséges fórumon arról, hogy az új szemléletű tájgazdálkodásnak, a táji vízviszataratásnak a mély ártereken, az egykori vízjárta tereken a többletvizek megtartásának óriási szerepe lenne. Mindig mindennek örülünk, amikor arról beszélünk, hogy ez fontos - akkor is, amikor forrásokat látunk -, de nagyon-nagyon fontos lenne, hogy ezek a lépések végre a megvalósítás állapotába kerüljenek.

Említette alelnök úr a gazdaság zöldítését, és beszélt kifejezetten a Belügyminisztérium berkei kapcsán a vízgazdálkodási, illetve közműügyekről is. Pontosan tudjuk, hogy az összeomlás szélén van Magyarországon az ivóvízellátás, a vízbázisok védelme, tehát alapvetően a víziközműrendszer. Évről évre, nem ellenzéki szervezetek, hanem szakmai szervezetek, önkormányzati szövetségek hívják fel a figyelmet arra, hogy elégtelen az a mennyiség, amennyi forrást a kormány biztosít évről évre ezekre a közszolgáltatásokra, és ennek nyomán nemcsak a jövőben fog megtörténni ez a fajta összeomlás, hanem szinte hétről hétre, napról napra láthatunk országos botrányokat kiváltó eseteket, amikor azt tapasztaljuk, hogy már nem vagy egyre kevésbé alkalmas a magyarországi közműrendszer a legfontosabb közszolgáltatás biztosítására. Ezt mutatják a statisztikák is. Mára 20 százalék alatt van a megfelelő minősítéssel rendelkező vízrendszerek aránya; 25 százalék környéki országosan a hálózati veszteség, tehát a megtermelt ivóvíznek ekkora része, felhasználás nélkül, egyszerűen elfolyik.

Már nagyon rég fogalmazta meg egy szakmai anyag, 2017 környékén, hogy 3000 milliárd forint hiányzik ahhoz, hogy ezt az összeomlást meg lehessen állítani. Ehhez képest néhány milliárdot tervez be a kormány a víziközmű-karbantartási munkák állami támogatására, így volt ez a 2022. évben is. Sajnos ez így lesz a jövő évben is, és így van az idei évben is. Tehát jelenleg évek óta azt látjuk - ebben a vizsgált időszakban is, és ezt látjuk az idei évben is, valamint a jövő évben is -, hogy a kormány nem kíván a Magyarország lakosságának ivóvízellátását biztosító rendszer fenntartására forrásokat biztosítani. Ez egy súlyos probléma.

A gazdaság zöldítése. Én most nem szeretnék egy olyan irányba átfordulni az akkumulátorgyártás kapcsán, amit nagyon sokszor megbeszéltünk már itt a bizottsági ülésen, de látható, hogy százmilliárdos nagyságrendben költ a kormány idegen gazdasági befektetők, ipari szereplők támogatására, infrastruktúra-építésre és egyébként, hogy kapcsolódjak az iménti állításaimhoz, csak ezeknek az idegen gyártóknak az ivóvízellátására is egy nagyságrenddel többet fordít, mint a magyar emberek ivóvízellátására országszerte.

A gödi gyár bővítésére 30 milliárdnál több közpénzt költenek el, az iváncsai gyárnál szintén 30 milliárdot, a debreceni gyárnál ennek a többszörösét tervezik, miközben egyébként a töredékét, tehát a 2022. évben 4-5 milliárd forintot fordítottak a magyarországi ivóvízhálózat fejlesztésére és fenntartására. Tudva azt, látva azt, hogy milyen vízigénye van ezeknek a gyáraknak és milyen környezeti kockázatot jelentenek, aligha lehet azt mondani, hogy ez a zöldítés irányába való elmozdulás.

Szintén nem akarok arról hosszasan beszélni, tapasztaljuk szinte minden héten mindannyian, hogy milyen következményei vannak annak, hogy a 2022. évben is elmaradt a vasúti infrastruktúra korszerűsítése. A Budapest-Belgrád projektet, amire talán 61 milliárdot költöttek ebben az évben, nem tekintjük a magyar érdekek megfelelő beruházásnak. A magyar embereknek valóban fontos vasútvonalak állapotát, azt gondolom, tapasztaljuk mindannyian; fő híreknek számítanak az időszakosan megjelenő botrányok, hogy milyen állapotban van a magyar vasúti infrastruktúra, és annak milyen következményei vannak.

És még egy utolsó gondolat, itt a tömegközlekedésről sok szó esett: óriási hibának tartjuk azt, amit egyébként a pandémia idején lépett meg a kormány, hogy az állam kivonult a vidéki városok helyi közlekedésének állami támogatásából. Én azt gondolom, nincs olyan vidéki város, amelytől elvárhatjuk azt, hogy megfelelő minőségben, hosszú távon önállóan fenntartsa a rendkívül fontos közszolgáltatást, úgyhogy ezt mindenképpen fontosnak tartottam megemlíteni.

Budapest kap valamennyi, arányaiban nyilván kevés állami támogatást a helyi közlekedésre, de a vidéki városok egyáltalán nem kapnak, ezt teljes mértékben ezeknek a városoknak kell megoldani, és ez nyilván minden más feladatellátástól vonja el a forrásokat.

Úgyhogy összességében azt tapasztaljuk, hogy továbbra sem szembesül a kormány ezzel, hogy összeomlanak a legfontosabb közszolgáltatások, miközben egyébként jelentős források állnának rendelkezésre ahhoz, hogy valóban egy patrióta szemléletű zöldgazdaságot alapozzon meg, építsen a kormány, fenntartsa ezeket a közszolgáltatásokat, és egy olyan gazdaságpolitikai irányba forduljon, ami ellenáll a hosszabb hatásokkal rendelkező válságoknak. Úgyhogy röviden és tömören ennyi kritikát kívántam most megfogalmazni. Köszönöm szépen, alelnök úr.

ELNÖK: Az ülésvezetési feladatokat visszaadom az elnök úr számára.

(Az ülés vezetését dr. Keresztes László Lóránt, a bizottság elnöke veszi át.)

DR. KERESZTES LÁSZLÓ (LMP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm szépen. Ismételten kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e további hozzászólási szándék. *(Jelzésre:)* Ferencz Orsolya képviselő asszonyé a szó.

DR. FERENCZ ORSOLYA (Fidesz): Köszönöm szépen. Egyben én is köszöntöm a tagokat, ez az első ülés. Tényleg elég sűrűn ülésezik a bizottság, és néha lesz olyan, hogy helyettesítve leszek én is. Most is a Honvédelmi Bizottság ülése zajlik, onnan érkeztem, és köszönöm a lehetőséget.

Röviden pár dolgot feljegyeztem elnök úr hozzászólásából. Egyrészt azt gondolom, vitathatatlan a köztünk való nézetazonosság a tekintetben, hogy rendkívül fontos a környezetvédelem. Én azt gondolom, hogy a saját magam eddigi politikai és szakmai tevékenysége ezt kellőképpen alátámasztja. Tehát azt gondolom, nem abban van köztünk vita, hogy ezek rendkívül fontos dolgok, amiknek érvényesülnie kell, de azért a részletekbe mégiscsak érdemes lenne belemenni, és most el szeretnék tekinteni attól, hogy az összes olyan politikai jellegű félmondatra reagáljak, ami elhangzott elnök úr részéről, mert akkor lehet, hogy estig itt ülnénk, és elég hosszúra nyúlna ez a vita.

A költségvetési tervezés kapcsán arra, hogy ősszel van beterjesztve, elkezdődik a tervezés és hogy ez egy korai időpont, azt tudom mondani, hogy mindig fontos az alapvető trajektóriákat felvázolni, hogy mégis mi az, amire számítani kell majd a következő évben. Természetesen nyilván sok olyan részlet van, ami aztán menet közben alakul ki, sőt módosítani is szükséges, de pont akkor, amikor egyébként az Európai Unió szembesül most azzal, hogy gyakorlatilag módosítaniuk kell az elkövetkező évekre vonatkozó számokat olyan szintig, hogy arra kérnek most felhatalmazást a tagállamoktól, hogy adott esetben közös hitelfelvételbe lehessen belemenni és így tovább, azt kell tudomásul vennünk, hogy gondolom, bár egyikünk sem akarja, hogy ez így legyen - egy rendkívül kiszámíthatatlan és instabil irányba indult el a világgazdaság is, és a globális politikai helyzet is a Földön -, ennek megfelelően ezek egyre inkább így lesznek. Tehát inkább azt tudom megköszönni, hogy a költségvetésért felelős tárca igyekszik alkalmazkodni ezekhez a változó feltételekhez, amiben mi nyilván megpróbáljuk megadni a szükséges támogatást nekik.

Hogy a háború mellett az energia egy külön tétel lenne: én hadd kérjem azt, hogy legalább fontoljuk meg annak a lehetőségét, hogy nem választjuk külön a világpolitika egyes alfejezeteit. Maga a háború is, és annak a része az egész energetikai viszonyrendszer, és egész egyszerűen értékítéletben vagy semmi módon nem verifikálva azt a helyzetet, ami Ukrajnában sajnálatosan zajlik jelenleg, szeretném jelezni, hogy várható volt az a helyzet, hogy ez kialakul, hozzátevé azt is, hogy most sem sokkal jobb az Európai Unió energetikai helyzete, hiszen most már irányokból vagyunk rendkívül sérülékenyen kitéve az energetikai szállításoknak. Tehát ez egy komplex helyzet. Senkinek sem jó ez, hogy az energetikai árak elszabadultak, de hozzáteszem, elnök úr biztos jól emlékszik erre, hogy már jóval a háború előtt elindult az energiaárak elszabadulása a világpiacon az energetikai tőzsdén is, hiszen a „Fit for 55” program is és a zöldátállás az európai mainstream bürokraták által, én úgy ítélem meg, de ebben nyilván lehet köztünk vita, egy erőltetett és szakmailag nem mindig alátámasztott irány, ami miatt várható volt az, ami meg is történt, hogy már '17-18-19-ből tudnék - mondom, most nincs nálam egy ilyen köteg *(Kezével mutatja.)* - hozni cikkeket, szakanyagokat, ahol azt mutatták meg, hogy egész egyszerűen elszabadultak az energiaárak, mert egy olyan rossz irányú rendszermódosítás kezdődött el, ami szakmailag nem volt alátámasztva. Tehát itt jelzem: a fosszilis kibocsátást csökkenteni kell. Ha rajtam múlna, és volna egy varázsceruzám, akkor tegnapról nulla lenne az emberiség szén-dioxid-kibocsátása, de mivel ez itt nem egy ilyen egyszerű kérdés, itt nagyon fontos a szakmailag helyes döntések meghozatala és aztán azok konzekvens

végigvitele. Itt se a konzekvens végigvitel, se a szakmailag konszenzusos, helyes döntések nem születtek meg az Európai Unióban, ezt sajnos tudomásul kell venni. Magyarország ezt többször jelezte. Egy példát szeretnék hozni, a nukleárist, amiben óriási vita zajlott, és most már nyíltan cikkeznek róla akár Németországban is, hogy ez nem egy kellően átgondolt lépés volt, hogy abban a helyzetben vezessék ki teljes mértéken a nukleáris energiát a német energiapiacról, amikor egyébként még nem sikerült megoldani stabilan ennek a pótlását. Majd Franciaország nukleárisan megtermelt energiáját importálják, de ez legyen az ő problémájuk.

A szankciókat támogatta a magyar kormány. Szeretném jelezni: nagyon sokszor elmondtuk, és nem szeretném feltételezni elnök úrról, hogy egy szándékos félreértés lenne esetleg a szavai mögött, de azért ismét elmondom, hogy biztosan ön is szem- és fültanúja volt a híradásokban azoknak a vitáknak és azoknak a nyilatkozatoknak, ahol egyértelművé tettük, hogy - nyilvánvalóan az Európai Unió tagjaként - nem kívánjuk az európai konszenzust megtörni abban az esetben, hogyha sikerül az egyes szankcionális csomagoknál érvényesíteni Magyarország gazdasági és stratégiai érdekeit. Amikor ezeket sikerült elérni, akkor az azon túlmenően fennmaradó kérdésekben, magyarul: hajlandó volt módosítani az Európai Unió a szankcionális feltételeket egy-egy csomag esetében, a magyar szempontok abszolválásával, ekkor tudtuk megszavazni az Európai Unió politikájával egybevágóan, mert Magyarországnak a magyar érdekeket kell védenie, nem az Európai Unióét, nem egy harmadik országét, nem valaki másét, hanem Magyarország érdekeit, a képességeinek és a lehetőségeinek az érvényesítésével.

A tanárok bérétől kezdve itt Budapestig nagyon-nagyon sok minden elhangzott, egészen Karácsony Gergely politikájáig. Na, ez aztán nagyon messzire menne, hogy, mondjuk, mennyire van kivéreztetve például konkrétan Józsefváros, ahol 2019-ig még 24-27 milliárd forint volt a költségvetés főösszege, és most több mint 45 milliárd forint, és akkor hallgatjuk azt, hogy ki van véreztetve, szintén Budapest. Ez messzire vezet; ez tiszta politika. Én nem gondolnám, hogy most ezt idevegyük, mert akkor Költségvetési Bizottsággá kellene alakulnunk. Szerintem ezt most ne tegyük meg, de mindenesetre ezúton szeretném kérni, hogy minden politikai párt, oldaltól függetlenül, kezdjen végre azon dolgozni Brüsszelben, hogy ne politikai zsarolásnak tűnő viták tartsák vissza a költségvetési forrásokat, hanem végre szakmai szempontok szerint valóban történjen meg a források folyósítása, hiszen ez Magyarországnak jár. Ezek a források nem adományok, hanem a magyarok is mint adófizetők fizetnek be az Európai Unió közös költségvetésébe, és hogy ha teljesítik a feltételek, akkor ezek a források járnak, márpedig ezek teljesítve vannak. A pozitív oldalát szeretném ennek az üzenetnek megfogalmazni: kérjük a támogatást Brüsszelben is, és akkor ezek a források majd meg fognak érkezni, egyébként lassan már anélkül is, hogy az ellenzék megadná a támogatását hozzá, de nyilván közös érdek. Én nem gondolnám, hogy az ellenzék minden egyes pártjával azon vitatkoznánk, hogy a nemzeti érdek az első. Vannak olyan politikai formációk a túloldalon, amelyekkel igen, de talán pont elnök úrral nem hiszem, hogy ebben volna vita közöttünk.

Hogy elégtelen a víziközművekre adott forrás és semmi sem olyan, ahogy szeretnénk volna, az Ős-Dráva sem, szóval semmi sem sikerült. Hát, erre azt tudom mondani, hogy persze, nyilván nagyon jó lenne sokkal több forrást fordítani erre, ebben sincs vita. Például az az elképesztő mennyiségű pluszköltség, aminek amiatt kellett az elmúlt 1,5 évben. a háború kitörése óta feláldozódnia - hogy ilyen csúnyán, magyartalanul fogalmazzam meg -, mert kitört a háború, mert a rezsicsökkentéssel nem lehet rászabadítani a háztartásokra egy nyers piaci árat, ezeket valahonnan biztosítani kell, valamint megváltoztak a világkereskedelmi mozgások, és ezekhez mind alkalmazkodni kell. Ezek nagyon sok forrást emésztettek fel, ami valahonnan hiányzik.

Valamint az sem volt szerencsés, hogy a privatizáció a kilencvenes években és még 2002-10 között is nagyon-nagyon sok közmű eladásával jutott forrásokhoz, és utána ezeket vissza kellett valahogy szerezni, mert ez egy stratégiai-szuverenitási kérdés, hogy ezek az infrastruktúrák az országban kinek a kezében vannak, egészen pontosan: külföldi érdekkörök kezébe kerülnek-e.

Az, hogy nem ad pénzt a kormányzat erre, arra, amarra: itt megint azt tudom mondani, hogy nagyon sok olyan szempont van, például a családoknál a családpolitika, ami nagyon fontos szempont egy költségvetés megtervezésekor, és priorizálni szükséges, de persze, nyilván mindannyiunknak az lenne a célja, hogy mindenre is legyen még több forrás. Én nem gondolom, hogy itt is elvi probléma lenne közöttünk, de valóban, ezeket a szempontokat igyekszünk még jobban érvényesíteni majd.

Azt sem tartom teljesen jogos felvetésnek, hogy, mondjuk, a Belgrád-Budapest vasútvonalnak ne lenne majd később nemzetgazdasági jelentősége, és ezért azt ne lehetne belevenni a fejlesztési körbe vagy szempontrendszerbe, de nyilván, ha ezeket a nagyberuházásokat nem vesszük figyelembe, akkor sokkal kedvezőtlenebb képet kapunk a vasúti helyzetről is, mint ahogy figyelembe vesszük ott.

Budapest kontra vidéki városok. Igen, én ebben egyetértek az elnök úrral a tekintetben, hogy a vidéki városoknak még több támogatásra van szükségük, és Budapest egy kicsit túl is van reprezentálva bizonyos szempontból. Azt gondolom, ha például kevesebb több száz millió forintos prémiumot kapnának teljesen szakmaiatlan budapesti közműcégvezetők mindenféle indok nélkül, valamint például a kis mikroadomány-ládikák tartalmát, mondjuk, arra fordítanák, hogy a Budapesten élők életét egy picit előrébb vigyék, akkor lehet, hogy ezekben a kérdésekben is picit jobban állnánk, de ezek a politikai részei.

Én azt gondolom, hogy ha a szakmai szinten tartjuk ezt a vitát, akkor én nem gondolom azt, hogy itt lenne köztünk egy komoly vita; nyilván értjük a szempontokat. Ami az én személyes szakmai meglátásom, hogy minden forrást, amit lehet, meg kell szerezni ahhoz, hogy Magyarországon a vízvisszatartási programokat bővíteni tudjuk, mert jelen pillanatban, amennyire én tudom, nagyon jelentős deficitben vagyunk évente édesvíz tekintetében a Kárpát-medencében. Bent kell tartanunk a vizet, tehát egy 150-200 éves koncepció már nem működik 2023-ban, a XXI. században, amikor megváltozott a klimatikus viszonyrendszer. És ebben az ügyben nagyon sürgősen kell minden módon lépni - az Alföldön, a Drávánál, a Balatonnál, a Velencei-tónál, mindenhol, mert ez ugyanarra az egy forrásra vezethető vissza, hogy kevesebb víz jön be a medencébe és kevesebb csapadék, kevesebb édesvízforrás áll rendelkezésre, mint amennyi távozik évente -, úgyhogy ebben nyilván hosszú távon, sőt rövid távon is muszáj lesz akár szemléletet is váltani. Köszönöm.

ELNÖK: Nagyon köszönjük, képviselő asszony. Nem kifizítve egyébként a zárszámadás kereteit, szeretnék röviden válaszolni képviselő asszony felvetéseire. Nagyon üdítő volt az a szakmaiság, amivel reagált a felszólalásomra, úgyhogy ezt mindenképpen fontosnak tartom.

Néhány pontot írtam fel, energiapolitika. Képviselő asszony, sok igazság van abban, amit mondott, de az a helyzet, hogy a magyar kormány egy olyan iparstratégia megvalósítása mellett döntött, ami a jelenlegi helyzetben, amikor egyébként a villamosenergia-felhasználás tekintetében közel 30 százalékos az importigény, 2030-ra ilyen energiaválság mellett 55 százalékkal növelné meg Magyarország villamosenergia-felhasználását. Ez alapvetően az akkumulátorstratégiáról szól. Én azt gondolom, hogy ha a vitában szakmai szinten maradunk, akkor kimondhatjuk, hogy Magyarország az adottságainak megfelelően egyszerűen soha nem lesz arra képes, hogy olcsón energiát termeljen, tehát körülbelül annyira reális ez az iparstratégia, mint

annak idején a vas és acél országává válni. Tehát egyszerűen nem fogunk tudni ezzel a hatalmas, növekvő energiamennyiség biztosításával Magyarország számára egy megfelelő gazdaságpolitikai perspektívát kidolgozni.

Ezek a cégek idejönnek, óriási kedvezményeket kapnak, százmilliárdos nagyságrendben építünk ki infrastruktúráját. Ezek a cégek kiviszik a profitot. Innovációt nem hoznak ide, még a munkaerőt is hozzák magukkal, nyomott bérekkel. A másik oldalról energiát várnak el, ezt a magyar kormánynak biztosítani kell, a magyar adófizetőknek biztosítani kell, és óriási vízigényt várnak el. Én úgy látom - mondom, nem belemenve részletesen ebbe a vitába -, hogy nincs meg az a számítás a kormány szándékai mögött, amikkel ezt önmaga is beláthatná.

Miniszterelnök úr néhány hete egy olyan matematikai egyszerűsége hívta fel vagy próbálta felhívni a figyelmet, hogy a Duna 5 másodperc alatt szállít annyi vizet, amennyi egy akkumulátorgyár éves vízigénye. Nos, amikor most már látjuk, hogy milyen alacsony szinten van a Duna, de amikor ezt elmondta miniszterelnök úr, akkor 1200 köbméter/szekundum volt a Duna vízigénye - ez 5 másodperc alatt 6000 köbméter -, ugyanakkor nem ennyi egy jelentősebb akkumulátorgyár vízigénye, hanem körülbelül 10 millió köbméter. Tehát amikor a kormány tervez, akkor egyelőre vagy azt nem tudja, hogy Magyarországon mennyi a Duna vízhozama, vagy fogalma nincs a kormánynak és a kormányunk mögött álló szakértőknek, hogy mennyi egy akkumulátorgyár vízigénye.

És főleg tragédia az, hogy nem a Duna vizére van szüksége az akkumulátorgyáraknak, hanem tiszta vízre. És hasonlóképpen még ebben a teremben Palkovics miniszter úr, akkor még a miniszterjelölti meghallgatásán elmondta, hogy csak a CATL gyár 1,5 paksi blokknak megfelelő áramot igényel. Na, erre mondom azt, hogy ha a nemzeti érdekeket képviseljük, akkor látva ezt az energiaválságot, látva azt, hogy milyen keretek között és milyen globális folyamatok mentén dolgozunk, a nemzeti érdekek képviseletével nem esik egybe, hogy ilyen jelentős mértékben növeljük Magyarország energetikai kiszolgáltatottságát.

Szankciók. Én nagyon örültem ennek a határozott és karakán válasznak, csak azt nem értem, képviselő asszony, hogy a magyar kormánynak vétőjoga van minden szankció esetében, tehát olyan szankció nem léphetett érvénybe, amihez a magyar kormány nem adta a hozzájárulását. Ha az volt a kormány szándéka, hogy minden egyes szankció és szankciós csomag esetében kivételeket fogalmazzon meg, a magyar érdekeket fogalmazza meg, és ez sikerül, akkor mi az az a szankciós infláció, amire önök most hivatkoznak? Tehát ha mi, illetve hát a magyar kormány mindent rendben úgy alakított, módosított, tárgyalt ki a különböző szankcióknál, hogy az megszavazható a magyar érdekeknek megfelelően, akkor hogyan alakulhatott ki olyan helyzet az európai szankciós politika által, vagy immár a magyar kormány által is támogatott európai szankciós politika által, amire hivatkozva önök egy hatalmas válságot megpróbálnak politikailag magyarítani? Akkor biztos, hogy sikerült a magyar érdekeket érvényesíteni?

Karácsony Gergely. Most nem belemenve ebbe, azt tőlem ne várják, hogy Karácsony Gergely városvezetői politikáját dicsérjem, ezt én nem tettem meg, nem is fogom megtenni, hasonlóképpen a varázsdobozra vonatkozó eseteket sem kommentálom. Azt végtelenül felháborítónak tartom, hogy főpolgármester úr úgy veszi komolyan a magyar választókat, hogy azt állítja, hogy százmilliós nagyságrendben dobáltak az ő kis varázsdobozába pénzeket. Szerintem ebbe az irányba ne kanyarodjunk el. Itt kizárólag azt jeleztem, hogy a tömegközlekedés tekintetében a fővárosnak lényegesen nagyobb feladatot kell ellátni, mint amennyit egyébként indokol önmagában a városmérete. Ez egyébként így van minden vidéki város esetében. Én pécsi vagyok, hogy pécsi példát hozzak: Pécs város esetében naponta közel 30 ezer ember közlekedését kell úgy megoldani, hogy az a pécsi adófizetők pénzéből történik.

Tehát ezért gondolom, hogy indokolatlan, hogy a vidéki városok nem kapnak az állami forrásból.

Brüsszeli források: ebben következetesek voltunk. Mi mindig elmondtuk, hogy semmi olyan intézkedést nem támogatunk, ami megvonná a magyar embereknek járó forrásokat. Tehát mi nem tudunk elképzelni olyan helyzetet, hogy az történhessen meg, hogy a magyar emberek nem kapják meg, és a magyar emberek látják kárát, hogy nem jönnek brüsszeli források. Jelenleg nincs európai parlamenti képviselőnk, de ha lenne, akkor nagyon hangosan ezt az irányt képviselné.

A víziközművek esetében egy példát mondok. Szigetváron a város nyugati részén 1,5 éve nem iható a csapvíz, de sorolhatnék még ezer példát, most nem akarom az időt húzni ezzel. 2017-ben a Megyei Jogú Városok Szövetsége megrendelt egy szakmai anyagot - ez fideszes polgármesterek szakmai anyaga -; úgy fogalmazott, hogy válságos a helyzet. Akkor megfogalmaztak egy nagyon szerénynek tűnő becslést ezzel a 3000 milliárddal kapcsolatban. Most már 7000 milliárdot is mondanak szakértők a gördülő fejlesztési terv időszakára 15 évre elővezetve, hogy ennyi hiányzik. Ez alapján egyébként a jövő évben 400 milliárdot kellene betervezni a jövő évi költségvetésbe, hogy ne omoljon össze az ivóvízellátás, képviselő asszony! Ehhez képest van benne 50 milliárd, de senki nem tudja, hogy mire, csak ilyen kalapban van, tehát konkrétan nem fordít rá a kormány összeget.

És most tényleg nem akarok olyan politikai lózungokat mondani, mint a Vodafone és a többi, meg a reptér, lenne pénz, csak a prioritási sorrendben a már összeomló víziközműrendszer, az ivóvízellátás, a vízbázisaink védelme nem szerepel a kormánynál a top 5-ben, szerintem pedig a legfontosabbak kellene hogy legyenek.

Táji vízvisszatartás: nagyon örülök képviselő asszony szavainak. Valóban, jelenleg három Balatonnyi vízmennyiségnek megfelelő vizet veszítünk el. A szakértők szerint egyébként csak az Alföld a párolgási veszteségével 2 köbkilométer vizet veszít évente. Az 1970-es évek óta van, ahol 5 méterrel csökkent a talajvízszint. Hozzáteszem, hogyha a táji vízvisszatartás koncepcióját, az új tájgazdálkodási szemléletet valósítjuk meg, szemben egyébként a vizek gyors levezetésével, ennek nincsenek örült százmilliárdos nagyságrendű infrastrukturális feltételei. Itt egy szemléletváltást kellene biztosítani.

A családpolitikával maximálisan egyetértek. Én azt gondolom, hogy a gyermekek biztosítják Magyarország jövőjét. Amikor mi kritikát fogalmazunk meg, akkor mindig arra hívjuk fel a figyelmet, hogy azt ki kéne bővíteni, hogy ne szoruljanak ki fontos társadalmi csoportok.

Budapest-Belgrád vasút, hogy mi lesz ezzel. Látjuk, hogy a kínaiak nem tudnak olyan megfelelő biztosítóberendezést legyártani, ami ahhoz az ígért 160 kilométer/órához szükséges. Én felhívtam a figyelmet, hogy a Covid-válság két évében annyi pénzt költöttek el a Budapest-Belgrád projektre, ami 150 ezer új munkahely megteremtésével egyenértékű. Tehát ennyit feláldozott erre a kormány azért, hogy a kínaiak kezében lévő pireuszi kikötő el tudja érni Európa közepét, miközben egyébként azt mondja Szijjártó Péter miniszter úr, hogy ha Triesztben a magyar kormány szerez egy területet, megszerezve épít egy kikötőt, nekiáll, akkor az minden magyar és magyarországi cég szállítási igényeinek megfelel. Trieszt és Pireusz konkurens kikötők. Mi mind a két irányba befektetünk; alapvetően itt a kínaiaknak Pireusz irányába építünk - magyar adófizetői pénzből - infrastruktúrát, hozzáteszem: közel 1000 milliárdból, és ennek a Budapesten pongyola módon áthaladó infrastruktúrájára ennél még többet fogunk fordítani, kínai érdekből. Csak azért jelzem, mert ez problémás.

Tehát én nagyon örülök egyébként, hogyha ilyen kérdésekről tudunk bizottsági szinten szakmai indíttatásból vitát folytatni, mert ez szerintem előrevinné a

döntéshozatalt, úgyhogy még egyszer köszönöm képviselő asszony felszólalását. Vissza is adom a szót, tessék parancsolni!

DR. FERENCZ ORSOLYA (Fidesz): Köszönöm. És tényleg nem szeretném azt, hogy most egy parttalan, órákig tartó értekezletbe forduljunk át, mert szerintem ez egyikünknek sem célja, és valószínűleg az előterjesztő még szeretne azért reflektálni az érkező megjegyzésekre. Röviden néhány dolog.

Az energiafelhasználás. Én azt szeretném mondani, hogy globálisan egész egyszerűen nincs olyan modell, amiben ne növekedne az emberiség energiaigénye. Ennek nagyon egyszerű okai vannak: azért, mert az ökológiai fülkénk falát a technológia feszíti ki. Tehát magyarul: az emberiség a létszám növekedésével eléri az ökológiai fülke falát, és ezt csak technológiaváltással lehet majd továbbtolni. De mondok egy példát erre: ahogy nő a globális átlaghőmérséklet, bizonyos lokációkban egész egyszerűen megkerülhetetlenné válik majd a nagymértékűvé váló légkondicionálás biztosítása, ez plusz-energiafelhasználást fog jelenteni. A kitorési pont itt mégiscsak az lesz, hogy új alternatív energiabefektetéseket, energiaforrásokat, termelési forrásokat találjunk. Nem kerülgetem tovább: a fúzió lenne a legjobb nyilván, ha már ott tartanánk, tehát ha például bizonyos forrásnövekedést tudna az emberiség összességében a fúziós kutatásokra fordítani, az mindannyiunknak egy kicsit megnyugtatóbb képet vetítene előre.

Azonban jeleznem kell, hogy Magyarországnak az a célja, hogy energiafüggetlenné váljon, lehetőleg már az évszázad közepére, és válasszuk szét az energia előállítását és az igény növekedését, mert attól függetlenül, hogy egyre több energiára van szükség, hogyha meg tudjuk találni azokat a megfelelő megtermelési formákat, amelyekkel a környezetterhelés csökkenthető, az lenne az ideális. Ezen dolgozunk.

Ennek megfelelően, és szintén most az akkumulátorgyárak, innováció kapcsán: ez hosszú vita lenne. Én azt javaslom, hogy hívjuk meg Steiner Attila államtitkár urat egy következő ülésre, és dedikáljunk ennek egy konkrét napirendi pontot, ahol módja lesz Steiner Attilának adott esetben kifejteni mindazon kérdésekre adott válaszát, amiket elnök úr feltett, beleértve azt is, hogy mennyi vízigényre van szükség és így tovább.

A nemzeti érdekek kapcsán én is azt gondolom, köszönjük azt, hogy néha józanabb hangok is hallhatóak akár az ellenzék egyes pártjainak a részéről, amiben érdemi-szakmai felvetések vannak, amikre érdemben-szakmailag lehet reflektálni. Azt szeretném, ha ez minden ellenzéki formációnál így lenne, de az ember sajnos a vágyait hiába írja fel, esetleg a Mikulásnak lehet küldeni ilyen leveleket.

A vétó, a szankció, az infláció: itt nagyon röviden szeretném még egyszer letisztázni, de olyan sokszor megbeszéltük, és biztos, hogy elnök úr is érti, hogy miről beszélünk, csak ezt most valamiért nem mondja ki. Egészen egyszerűen egy kettős helyzet van. Van egyfelől egy európai uniós közös deklarációnk egy globális világpolitikai helyzetben. Önmagában, mint mondtam, már a háború előtt is elszálltak az energiaárak. Egész egyszerűen a szankciós politika kapcsán Orbán miniszterelnök úr számtalanszor jelezte, hogy az Unió lábba fogja lőni magát, aztán azt is mondta, hogy tudón lövi magát. Én megkockáztatom, hogy lassan agyonlőttük magunkat ezekkel a szankciókkal, de ez most már csak költői kép. Ez így nem fog működni. Most már nyíltabban lehet róla beszélni, hogy nem is működik. Mint látjuk, az orosz gazdaság pozitív, tehát felfelé megy 2 egész valahány százalékkal; a német, ami az európai uniós hajtómotor, minimum stagnál, de úgy tűnik, lehet, hogy technikai recesszióval állunk szemben. Óriási problémákkal néz szembe az egész Európai Unió. Tehát mi ezt jeleztük, de nyilván ha közvetlenül a legveszélyesebb, a gazdaságunkat azonnali módon

adott esetben romba döntő lépéseket látunk - ilyen volt például a vezetékes olaj és gáz Oroszországból történő beszállításának az azonnali megállítása -, ez nonszensz, ez lehetetlen volt; 65, illetve 85 százalékról beszéltünk abban a pillanatban. Szijjártó Péter miniszter úr számtalanszor elmondta, hogy ez egy fizikai kérdés, nem ideológiai kérdés. Nézzen rá mindenki a térképre, ez egy úgynevezett landlocked, tehát tengeri kikötővel nem rendelkező ország, ezek a tények - ezt lesöpörték az asztalról. Tehát ezekben az ügyekben tudtunk előrelépni, de nyilván ha egy teljes vétót rakott volna le Magyarország az asztalra, akkor lehet sejteni azt, mint ahogy például most a migrációs paktum kapcsán hiába volt egy magas szintű ígélet arra, hogy vétózni tud minden ország, ha az érdekével ellentétes megállapodás születik, a migrációs paktumnál úgy néz ki, hogy megpróbálják az Európai Unión belül megkerülni ezeket döntéshozatali technikákkal. Tehát ez egy nagyon nehéz kérdés volt. Azt gondolom, hogy becsülettel eljutottunk addig a pontig, ameddig Magyarország érdekeit úgy tudtuk képviselni, hogy ezzel együtt az európai uniós szolidaritási gondolat is érvényesülni tudott.

Egyébként még egy gondolat: a többit már nem is részletezném, és lehet, hogy a KKM egyik illetékesét is érdemes volna talán majd behívni és meghallgatni ebben az ügyben, de a Belgrád-Budapest vasút kapcsán. A lényege ennek a vonalnak, igen... Azon, hogy milyen lesz a váltóberendezés, azt hiszem, még valami vita zajlik; ezek majd ki fognak tisztázódni, vagy kérhetünk róla információkat, de az a helyzet, hogy nagyon fontos kérdés az, hogy joga van-e Közép-Kelet-Európa országainak is olyan kereskedelmi, világkereskedelmi hubbá válni, mint amilyenek voltak történelmi okokból - még most is azok - a nyugat-európai nagy kikötők. Itt ezen megy bizonyos érdekkörök részéről a tiltakozás, akik ellenérdekeltek ebben, hiszen jól látható, hogy ha egy óriási kereskedelmi csomóponttá válnak ezek az országok is, és elérhetővé válnak ezek a kikötők és ezek a közlekedési transzportok és útvonalak, akkor ez azoknak a kikötőknek a súlyát lehetőleg csökkenteni, amelyek Nyugat-Európában ezekre igényt tartanak. Ezeket mindig érdemes odatenni akkor, amikor ellenzéki oldalról támadunk egy-egy nagy beruházást, hogy vajon ezzel a támadással együtt nem sérül-e olyan alapvető nemzeti érdek, ami hosszú távon igenis munkahelyek tízezreit teremtheti meg. De ezt most nyilván nem fogjuk tudni itt ma megbeszélni. Én nem akarom az ülésvezetést átvenni, de lehet, hogy elvettük az előterjesztő elől a lehetőséget.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm képviselő asszony hozzászólását. Egyébként nagy örömmel hallgattam, és nagyon örülök, hogy képviselő asszony csatlakozott a bizottsághoz.

Én örömmel veszek minden indítványt, akár Steiner államtitkár úr meghívását és egyéb más javaslatokat is, hogy tudjunk itt, mondjuk így, feltáró és hiánypótló szakpolitikai vitákat lefolytatni. Nagyon-nagyon igyekszem visszafogni magamat az idővel való gazdálkodás miatt.

Annyit azért még hadd jegyezzek meg, hogy képviselő asszony is elmondta, hogy lehet, hogy a jövőben középtávon több tízezer munkahelyet jelent majd a Budapest-Belgrád vasútvonal. Amennyit eddig kifizettünk, az 150 ezer munkahellyel egyenértékű. Én erre vártam a választ a viták során, amikor arról vitatkoztunk, hogy titkosítják a teljes projektet - ez nonszensz -, hogy hány munkahelyet tesz ezzel szembe, mondjuk, a kormány stratégiai dokumentuma, ami, gondolom, csak megjelent.

A másik oldalról pedig olyan alapvető kérdésekre nem kaptunk választ - nem tudom, képviselő asszony mennyire követte ezeket a vitákat -, hogy egyáltalán elérhető lesz-e Pireusz kikötője, ugyanis az, ha mondjuk a magyarországi szakasz, a Belgrádig történő szakasz felújítása megtörténik, utána ez még nem egy közlekedési útvonal, hiszen óriási szakaszokat kellene megépíteni, és erre nem látjuk a szándékot. Tehát

reális útvonalként erről nem beszélhetünk, azzal együtt, hogy mi megcsinálunk egy olyan fejlesztést, ami a kínai cégeknek, mondjuk, megrendelést hoz, most nem akarok Mészáros Lőrinc cégeivel előhozakodni, de a magyar belföldi személyszállítási igényeknek nem megfelelő nyomvonalon.

Egyébként politikai szempontból, mondjuk, a Lega politikusai szerintem közel állnak a magyar kormány ideológiai hátteréhez, és ők maguk egyébként beengedték Kínát. Szerintem hiba volt beengedni Kínát Triesztbe, és ugyanúgy, ahogy Kína megvette Pireusz kikötőjét, arra óriási módon befektet, beruház és építkezik Triesztben. Ők mondják, hogy semmi értelme nem lesz a balkáni szállítási útvonalnak, mert Trieszt lesz az a bizonyos hely, amelyik a kínai termékeket majd elosztja Nyugat-Európa felé.

És itt jön be egyébként egy ideológiai vita, már többször provokáltam itt ezt a vitát, hogy mi a patrióta gazdaságpolitika: az, hogy mi arra készülünk fel, hogy az olcsó távol-keleti termékeket rajtunk keresztül szállítsák át Európába; vagy ha arra készülünk fel, hogy a helyi gazdaságot az igények helyi vagy regionális együttműködéssel történő kielégítésére fordítsuk és ezt alapozzuk meg. Mi az utóbbiban hiszünk, ezért mondjuk azt, hogy a patrióta gazdaságpolitikának nem felel meg az, hogy mi infrastruktúrát építünk a kínai tömegtermékek beszállításának. Úgy érzékelem, hogy még reagálni kíván képviselő asszony.

DR. FERENCZ ORSOLYA (Fidesz): Igen, de azt hiszem, hogy a teremben ülők türelmét fessegetjük, és én most jelentem be, hogy bár ezt a vitát lehet, hogy holnap délig tudnánk folytatni, de én a magam részéről nem fogom hagyni, hogy ne legyen túl hosszú.

Azért szeretném jelezni, hogy a nemzeti érdek, a patrióta politika szerintem nem olyan nagyon rejtélyes. Tehát Magyarországot lehetőleg a legtöbb helyzetben szuverén, erős gazdaságú és biztonságos országgá kell tenni. Ez az elsődleges nemzeti érdekünk, és mi nem a brüsszeli baloldali bürokraták de-risking meg decoupling bűvszavaiban hiszünk, hanem a connectivityben. Folyamatosan jelezzük, hogy a világ, a földgolyó, a glóbusz nagyobb annál, mint amit úgy emlegetnek, hogy: the West and the rest, a Nyugat és a többiek. Mert ha valaki ránéz a térképre, és látja, hogy mi az, hogy „the West”, az észak-atlanti érdekközösség, az, mondjuk, akár a világgazdaság GDP-jében, akár lélekszámában messze nem fedi le ezt, és bizonyos területeken kifejezetten csökken a jelentősége, miközben a világ ennél sokkal szélesebb. Magyarországnak az az érdeke, hogy mindenkivel békés módon együttműködve, a saját érdekei mentén erősítse Magyarország pozícióit.

Ebbe sok minden beletartozik. Beletartozik az is, hogy például most, amikor látjuk, hogy abba az irányba indul el az Európai Unió, hogy lehetőleg még több kereskedelmi útvonalat korlátozzon el és vágjon el a világ egyéb részei felé, akkor ebben Magyarország hangot adjon annak a véleményének, hogy hiába találunk ki ilyen bűvszavakat, hogy de-risking meg decoupling, valójában ez egy óriási kockázattá fog válni, az Európai Unió sérülékeny és kiszolgáltatott lesz, mert nagyon ráterhel egyetlen vagy maximum két irányra mindent. Mindent egy lapra tesz fel, ha úgy tetszik.

Nekünk ebbe az irányba nem szabad elindulnunk; Magyarország igenis beszél és szóba áll a világ más részeivel is. Hozzáteszem egyébként, a legképmutatóbb az Európai Unióban pont az, hogy egyébként fű alatt a greenwashinghoz hasonlóan itt is, a fosszilisnál is van egy ilyen mosdatás, igenis növekedett pont azokból az irányokból például a fosszilis energiahordozók behozatala az Európai Unióba, amiket egyébként szankcionáltak, csak szépen átrakták, átcsomagolták az árut.

Úgyhogy ez az őszinte beszéd lenne a legjobb. Nyilván önmagunkban mi nem tudunk most Brüsszel helyett egy másfajta típusú kommunikációt folytatni, de nagyon

igyekszünk, hogy ezt a hangot mégiscsak hallhatóvá tegyük. Részben ennek is a következménye az, hogy Magyarországot megállás nélkül zsarolja a brüsszeli bürokrácia a visszatartott forrásokkal, legalábbis megpróbálja, hogy ezt a fajta szuverénebb hangot kevésbé tegye hallhatóvá. De ennek se induljunk neki, mert én a magam részéről egy óra hozzászólás után most itt befejeztem, köszönöm.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm, képviselő asszony. Én is önuralmat gyakorlok és korlátozom magamat. Egyébként a legutóbbi hozzászólásában elmondottakkal, mondhatom, hogy szinte teljes mértékben egyetérték.

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy felmerült-e hozzászólási szándék. *(Nincs ilyen jelzés.)* Amennyiben nincs ilyen, akkor visszaadom a szót főosztályvezető úrnak.

Bécsi József válasza

BÉCSI JÓZSEF (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen. Az én mandátumom nyilván a 2022. évi zárszámadásról szóló T/5381. számú törvényjavaslatig terjed, amely, mint ahogy - talán el is mondtam - az Állami Számvevőszék is megállapította, tényszerűen beszámol a tavalyi év költéseiről, úgyhogy a tényeknél maradva én csak egyetlen számot kerestem elő.

Minden költségvetési kiadást az európai uniós módszertan szerint funkciókba kell sorolni; ez azt jelenti, hogy meg kell állapítani, hogy milyen célra történt. Ezt a zárszámadási törvény indokolásának a melléklete tartalmazza, ez az úgynevezett funkcionális osztályozás. Az F14 a költségvetésnek a környezetvédelemre szánt kiadásait tartalmazó funkcionális összege, ami tavaly 4888,5 milliárd forint volt, és ez 14,8 százalékkal haladta meg a 2021-est. Volt szó az infláció mértékéről, hogy 14,5 százalék lett az éves átlagos infláció tavaly. Nem nagy, de reálértékben növekedés volt 2022-ben '21-hez képest, egy olyan nehéz évben, amiről sok szó esett az előbbi viták során is. Én csak ezt az egy tényt szerettem volna hozzátenni ehhez a mai naphoz. Köszönöm szépen.

Határozathozatalok

ELNÖK: Köszönjük szépen főosztályvezető úrnak. A részletes vita ezen szakaszát lezárom. Képviselői módosító indítványt nem nyújtottak be, illetve bizottsági módosító javaslat benyújtására sem érkezett javaslat.

Megnyitom a részletes vita utolsó szakaszát, ahol bizottságunk dönt a részletes vita lezárásáról és a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról és benyújtásáról. Felhívom képviselőtársaim figyelmét, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági jelentés elfogadása során a törvényjavaslatnak a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak való megfeleléséről is döntünk.

Kérdezem a bizottságot, hogy lezárja-e a részletes vitát. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. 7 igen szavazat, ellenszavazat nincs.

Most kérdezem a bizottságot, hogy elfogadja-e és benyújtja-e a részletes vitát lezáró jelentést. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* 6 igen. Aki nem? *(Szavazás.)* 1 nem ellenében bizottságunk ezt támogatta. A házsabályban foglaltaknak megfelelően kérem a bizottság azon tagjait, akik nem támogatták, hogy jelezzék, kisebbségi véleményt fogalmaznak-e meg. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelzem, hogy nem kívánok ilyen javaslatot tenni. A többségi véleményt az ülés után írásban kell eljuttatniuk a frakcióknak a titkárságra ma, azaz október 30-án hétfőn 15 óráig. A bizottság véleménye a jelentés részét képezi majd. Köszönöm szépen főosztályvezető úrnak és munkatársainak a részvételt. További jó munkát kívánunk! Köszönjük szépen.

**EGYEZTETÉSI ELJÁRÁS – Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a gépjárművek és motorok, valamint az ilyen járművek rendszereinek, alkotóelemeinek és önálló műszaki egységeinek a kibocsátásuk és az akkumulátor tartóssága tekintetében történő típusjóváhagyásáról (Euro 7), továbbá a 715/2007/EK rendelet és az 595/2009/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről [COM (2022) 586; 2022/0365 (COD)]
(Bizottsági vélemény kialakítása a HHSZ 140. § (4) bekezdése alapján)**

Áttérünk a 2. napirendi pontra, amelynek címe: az Európai Parlament és a Tanács rendelete a gépjárművek és motorok, valamint az ilyen járművek rendszereinek, alkotóelemeinek és önálló műszaki egységeinek a kibocsátásuk és az akkumulátor tartóssága tekintetében történő típusjóváhagyásáról (Euro 7), továbbá a 715/2007/EK rendelet és az 595/2009/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről című rendelettervezet tárgyalása, illetve bizottsági vélemény kialakítása.

Az uniós javaslatot, a tárgyalási álláspontot és javaslatra vonatkozó véleményt előzetesen megküldtük a bizottság tagjainak. Tisztelettel köszöntöm az illetékes Építési és Közlekedési Minisztérium részéről dr. Kerékgyártó János közlekedési hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkár urat és Kovács Kornél főosztályvezető urat, valamint szakértőként Farkasné dr. Cseh Zsuzsanna főosztályvezető asszonyt az Európai Unió Ügyek Minisztériuma részéről. Megkérem helyettes államtitkár urat, hogy szóban egészítse ki az előterjesztést. Ön a szó!

Dr. Kerékgyártó János hozzászólása

DR. KERÉKGYÁRTÓ JÁNOS helyettes államtitkár (Építési és Közlekedési Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Alelnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az Európai Bizottság '22 novemberében nyújtotta be az Euro 6-szabályozást felváltó Euro 7-rendelettervezetet a parlament részére véleményezni. A tervezet alapvetően írja felül az Euro 6-szabályozási környezetet, az új járművek gyártási követelményeit, a környezetvédelmi megfelelést; a meglévő, már típusengedéllyel rendelkező járművek környezetvédelmi adottságai tekintetében számos piacfelügyeleti intézkedést és szabályozást tartalmaz; számos új elemet hoz be a járművek kibevédelmi-telematikai rendszerével kapcsolatban, a fedélzeti megfigyelőeszközökkel kapcsolatban, az akkumulátorok élettartamával, üzemidejével kapcsolatban, a gumik és a fékek részecskekibocsátásával kapcsolatban, amelyek új szabályozást hoznak az Euro 6-hoz képest, egy jóval szigorúbb szabályozási környezetet teremtve, illetve a szabályozás átszabná a tesztelési környezet követelményeit is, vagyis erre tett javaslatot az eredeti javaslat.

Ami a rendelettel kapcsolatban fontos és kiemelendő tényező, hogy a különböző műszaki paraméterek és technológiai paraméterek tekintetében a rendelet egy másodlagos jogalkotási hatáskört adna a Bizottság számára, tehát amennyiben az Euro 7-jogszabály elfogadásra kerülne, az még önmagában egy biankó szabályozás, hiszen a technológiai részletek a későbbiekben másodlagos jogalkotással kerülnének meghatározásra.

A magyar kormány részéről megvizsgáltuk a rendelettervezetet, és a magyar kormány megközelítése a tervezettel kapcsolatban az volt, hogy minden olyan intézkedést, javaslatot, szabályozást támogatunk, ami a környezetvédelmi normák javítására, a kibocsátási körülmények javítására vonatkozik, ugyanakkor két fontos szempont van a részünkről ezzel kapcsolatban.

Az egyik az, hogy ár-érték arányban arányosak legyenek az intézkedések a velük járó többletterhekhez viszonyítva. A másik pedig az, hogy megfelelő felkészülési időt

biztosítsunk az iparágak vagy az iparági szereplők számára, hogy ezt a technológiát át is tudják vinni a gyakorlatba, tehát amikor a technológiai szabályozás életbe lép, akkor megfelelő számú, minőségű ilyen eszköz álljon rendelkezésre.

Tekintettel arra, hogy a vizsgálataink alapján ez a rendelet jelentős többletterhet jelentett volna az iparági szereplők számára, illetve jelentős költségnövekedést jelentett volna a felhasználók számára, eredeti formájában a tervezetet nem támogattuk.

A svéd elnökség alatt hat egyeztető ülés volt ezzel kapcsolatban, illetve a spanyol elnökség alatt is három egyeztetés volt a tervezettel kapcsolatban, ami során az észrevételeinket elmondtuk. 2023. első negyedében egy 8 tagállamból álló úgynevezett like-minded munkacsoport alakult, csupa olyan államból, amelyik a gépjármű-gyártásban érdekelt. Ebben Magyarország is részt vett és egyöntetű aggályaink voltak a tervezettel kapcsolatban, tehát ezek a problémák, ezek az aggályok nemcsak Magyarország részéről merültek fel, hanem más, az Unióban e tekintetben érdekelt országok is részt vettek az egyeztetésben. Közös képviseltük az álláspontjainkat.

A like-minded csoport munkájának eredményeként a spanyol elnökség alatt egy új általános megközelítés született az Euro 7-szabályozással kapcsolatban, ami jelentős mértékben kezeli azokat az aggályokat, amiket felvetettünk, és jelentős mértékben finomítja a szabályozást olyan módon, hogy ez a gyakorlati életben, illetve a felhasználók számára is kedvezőbb legyen, illetve az iparági szereplők számára megfelelő felkészülési idő álljon rendelkezésre.

E tekintetben kikerültek azok a tesztelési körülmények, amelyeket a gyakorlatba nem tudtunk volna átvinni. Ebben a vonatkozásban visszatértünk az Euro 6-os tesztelési követelményekre, illetve az Euro 6-os normakibocsátási követelményekre. Elhárításra kerültek azok a közlekedésbiztonsági aggályokat felvető technológiai előírások, amelyek például a fedélzeti megfigyelő berendezések működése során blokkolnák a járművek működését, ha a kibocsátási adatok eltérnek a gyári adatoktól, illetve az elvárt adatoktól. Jelentős mértékben megnövelte a felkészülési időt az iparági szereplők számára, tehát a másodlagos jogalkotáshoz képest még további 24, illetve 48 hónapos felkészülési időt biztosítana az iparági szereplőknek a technológiai szabályok alkalmazására történő felkészülésre az új általános megközelítés. Ezen általános megközelítés a mi számunkra már elfogadható.

Egyeztetünk a Magyarországon gyártási erőforrásokkal rendelkező autógyártókkal, akikkel végig egyeztettünk, és végig azonos állásponton voltunk. E tekintetben a jelenlegi általános megközelítés a gyártók számára már elfogadható. Nyilván nagyon sok fog függeni attól, hogy a másodlagos jogalkotás keretében milyen szabályok kerülnek meghatározásra, de a jelenlegi felkészülési idő és a jelenlegi technológiai normák, amelyek pedig az Euro 7-rendeletben szerepelnek, már alkalmazhatónak tűnnek az iparági szereplők számára. Nyilván a másodlagos jogalkotás tekintetében ugyanúgy képviselni fogjuk a tagállami érdekeinket, a felhasználók érdekeit, illetve az iparági szereplők érdekeit annak érdekében, hogy egy végrehajtható és mindenki számára megfelelő szabályozás készüljön el. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen helyettes államtitkár úr kiegészítését. Most kérdezem képviselőtársaimat, hogy ki kíván hozzászólni, illetve jelzem, hogyha a kiküldött rendelettervezethez képest módosító indítványuk van, akkor azt kérem, hogy most tegyék meg indoklással, hogy meg tudjuk küldeni az Európai Ügyek Bizottsága számára. *(Jelzésre:)* Aelnök úr a szó, tessék parancsolni!

Hozzászólások

BENCSIK JÁNOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Az elhangzottakat és az előzetesen megküldött állásfoglalás-tervezetet áttekintve, tanulmányozva az az álláspontunk, hogy az eredeti bizottságirendelet-tervezetet, javaslatot nem támogatjuk, ezt az általános megközelítéses rendelettervezetet viszont igen, a helyettes államtitkár úr által is elmondott indokolások alapján. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Én annyit tennék hozzá nagyon röviden, hogy én magam is áttanulmányoztam az eredeti rendelettervezetet. Bár rengeteg elfogadhatatlan elem van benne számunkra, ugyanakkor a kormány módosított álláspontja sem egészen egyezik a mi szakpolitikai véleményünkkel, úgyhogy nem fogom tudni támogatni.

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e további hozzászólási szándék. *(Nincs ilyen jelzés.)* Köszönöm szépen, ilyen nem volt.

Úgyhogy akkor szövegszerű módosítás sem érkezett a véleménytervezethez. Nem tudom, helyettes államtitkár úrnak esetleg van-e további hozzászólási szándéka.

DR. KERÉKGYÁRTÓ JÁNOS helyettes államtitkár (Építési és Közlekedési Minisztérium): Nincs, köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor kérem a bizottság tagjait, hogy szavazzunk a kiküldött szövegről. Aki támogatja, az most szavazzon! *(Szavazás.)* 6 igennel, 1 nem ellenében a bizottság támogatta a javaslatot. Köszönjük szépen helyettes államtitkár úrnak és munkatársainak a részvételt, további jó munkát kívánunk!

DR. KERÉKGYÁRTÓ JÁNOS helyettes államtitkár (Építési és Közlekedési Minisztérium): Köszönjük szépen.

A magyar építészettről szóló T/5662. számú törvényjavaslat (Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)

ELNÖK: Következik a 3. napirendi pont: döntés részletes vita lefolytatásáról a magyar építészettről szóló T/5662. számú törvényjavaslattal kapcsolatban. A kijelölt bizottság a Gazdasági Bizottság.

Én azt gondolom, picit visszautalva az 1. napirendi pont keretében tett nagyon sok szakpolitikai megállapításra, itt is ki kell mondanunk, hogy a törvénytervezet sok módon kapcsolódik a mi bizottságunk szakpolitikai portfóliójához, ezért indítványozom, hogy kapcsolódjon a bizottság a törvényjavaslat egészére, azaz az 1-281. §-ig, tehát az 1. és a 2. mellékletre is tegyük meg a csatlakozást.

Határozathozatal

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e hozzászólási szándék. *(Nincs ilyen jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor most szavazunk a kapcsolódási szándékról. Aki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem ellenében nem kapcsolódott hozzá a bizottságunk, úgyhogy akkor erről nem fogunk vitát folytatni.

Az Ellenőrző Albizottság tagjának megválasztása

Negyedik napirendi pontunk következik, az Ellenőrző Albizottság tagjának megválasztása. Zsigó Róbert képviselő úr távozott a bizottságunkból, ezzel egyidejűleg

az Ellenőrző Albizottságból is. Ezt a hiányt fogjuk pótolni. Az előzetes egyeztetések alapján a kormánypárti frakciók Becsó Zsolt képviselő urat javasolják albizottsági tagnak.

Kérdezem, hogy van-e hozzászólási szándék. *(Nincs ilyen jelzés.)* Amennyiben nincs, kérem a bizottság tagjait, hogy szavazzunk. *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy a bizottság egyhangú döntéssel megszavazta Becsó Zsolt képviselő urat az Ellenőrző Albizottság tagjának.

Egyebek

Mai utolsó, egyebek napirendi pontunkban én annyiról tájékoztatnám tisztelt képviselőtársaimat, hogy dr. Nagy István agrárminiszter urat 2023. november 13-án, hétfőn 13 órakor, Lantos Csaba energiaügyi minisztert pedig november 28-án, kedden 12 órától hallgatja meg a bizottság.

Van-e további hozzászólási szándék az egyebek napirendi pont keretében? *(Nincs ilyen jelzés.)* Amennyiben nincs, a mai ülést lezárom.

Az ülés berekesztése

Köszönöm szépen képviselőtársaimnak, és köszönöm szépen munkatársainknak, hogy lehetővé tették a bizottsági ülést.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 39 perc)

Bencsik János
a bizottság alelnöke

Dr. Keresztes László Lóránt
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Madarász Mária