



Ikt. sz.: FFB-42/23-4/2023.

FFB-11/2023. sz. ülés
(FFB-24/2022-2026. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Fenntartható Fejlődés Bizottságának**
2023. szeptember 25-én, hétfőn, 9 óra 31 perckor
az Országház Herman Ottó termében (földszint 10.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	7
<i>A glyphosate tartalmú növényvédő szerek kivezetéséhez szükséges intézkedésekről szóló H/5141. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	7
<i>Dr. Keresztes László Lóránt előterjesztése</i>	7
<i>Hozzászólások</i>	9
<i>Határozathozatal</i>	9
<i>A környezet- és egészségkárosító glifozát gyomirtó szer betiltásáról szóló H/4700. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	9
<i>Szabó Rebeka előterjesztése</i>	10
<i>Hozzászólások, reflexiók</i>	10
<i>Határozathozatal</i>	12
<i>Magyarország klímavédelmi vállalásainak erősítéséről szóló T/4293. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	12
<i>Szabó Rebeka előterjesztése</i>	12
<i>Hozzászólások, reflexiók</i>	13
<i>Határozathozatal</i>	14
<i>A kémiai szúnyoggyérítés társadalmi, ökológiai és egészségügyi kárainak minimalizálásáról szóló H/4384. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	14
<i>Szabó Rebeka előterjesztése</i>	14
<i>Hozzászólások, reflexiók</i>	16
<i>Határozathozatal</i>	16
<i>Az akkumulátorgyárak és kapcsolódó létesítmények magyarországi megvalósításának és bővítésének felétételeiről szóló H/4553. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	16
<i>Kunhalmi Ágnes előterjesztése</i>	16
<i>Hozzászólások, reflexiók</i>	18
<i>Határozathozatal</i>	19
<i>Az akkumulátorgyártáshoz kapcsolódó haváriahelyzetek megakadályozásáról szóló H/4421. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	20
<i>Szabó Rebeka előterjesztése</i>	20
<i>Hozzászólások</i>	21

<i>Határozathozatal</i>	22
A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény az akkumulátorhulladék behozatalának tiltására vonatkozó módosításáról szóló T/5081. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	22
<i>Szabó Rebeka előterjesztése</i>	22
<i>Hozzászólások, reflexiók</i>	23
<i>Határozathozatal</i>	24
Az akkumulátorgyárak és más jelentős környezetterheléssel járó ipari üzemek létesítésével a hatásterületen lévő ingatlanok tulajdonosainak okozott károk miatt fizetendő kártalanítás szabályozásáról szóló H/4797. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	25
<i>Dr. Keresztes László Lóránt előterjesztése</i>	25
<i>Határozathozatal</i>	25
Az akkumulátorgyárak lakosságot, környezetet veszélyeztető magatartásának szankcionálásáról szóló H/4946. számú határozati javaslat) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	25
<i>Dr. Keresztes László Lóránt előterjesztése</i>	26
<i>Hozzászólások</i>	26
<i>Határozathozatal</i>	26
Az akkumulátorgyárak monitoring adatainak kötelező közzétételéről szóló H/4871. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	26
<i>Dr. Keresztes László Lóránt előterjesztése</i>	26
<i>Hozzászólások</i>	27
<i>Határozathozatal</i>	27
Egyebek	27
Az ülés berekesztése	28

Napirendi javaslat

1. A glyphosate tartalmú növényvédő szerek kivezetéséhez szükséges intézkedésekről szóló határozati javaslat (H/5141. szám)
(Dr. Keresztes László Lóránt (LMP) képviselő)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
2. A környezet- és egészségkárosító glifozát gyomirtó szer betiltásáról szóló határozati javaslat (H/4700. szám)
(Szabó Rebeka, Tordai Bence (Párbeszéd) képviselők)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
3. Magyarország klímavédelmi vállalásainak erősítéséről szóló törvényjavaslat (T/4293. szám)
(Tordai Bence, Szabó Rebeka (Párbeszéd) képviselők)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
4. A kémiai szünyoggyérítés társadalmi, ökológiai és egészségügyi kárainak minimalizálásáról szóló határozati javaslat (H/4384. szám)
(Szabó Rebeka (Párbeszéd) képviselő)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
5. Az akkumulátorgyárak és kapcsolódó létesítmények magyarországi megvalósításának és bővítésének feltételeiről szóló határozati javaslat (H/4553. szám)
(Kunhalmi Ágnes (MSZP) képviselő)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
6. Az akkumulátorgyártáshoz kapcsolódó haváriahelyzetek megakadályozásáról szóló határozati javaslat (H/4421. szám)
(Szabó Timea, Tordai Bence, Szabó Rebeka (Párbeszéd) képviselők)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
7. A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény az akkumulátorhulladék behozatalának tiltására vonatkozó módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5081. szám)
(Szabó Rebeka, Szabó Timea, Tordai Bence (Párbeszéd) képviselők)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
8. Az akkumulátorgyárak és más jelentős környezetterheléssel járó ipari üzemek létesítésével a hatásterületen lévő ingatlanok tulajdonosainak okozott károk miatt fizetendő kártalanítás szabályozásáról szóló határozati javaslat (H/4797. szám)
(Dr. Keresztes László Lóránt (LMP) képviselő)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
9. Az akkumulátorgyárak lakosságot, környezetet veszélyeztető magatartásának szankcionálásáról szóló határozati javaslat (H/4946. szám)
(Dr. Keresztes László Lóránt, Bakos Bernadett, Csárdi Antal, Kanász-Nagy Máté, Ungár Péter (LMP) képviselők)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

10. Az akkumulátorgyárak monitoring adatainak kötelező közzétételéről szóló határozati javaslat (H/4871. szám)
(Dr. Keresztes László Lóránt, Bakos Bernadett, Csárdi Antal, Kanász-Nagy Máté, Ungár Péter (LMP) képviselők)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
11. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Keresztes László Lóránt (LMP), a bizottság elnöke
Bencsik János (Fidesz), a bizottság alelnöke

Szabó Rebeka (Párbeszéd), a bizottság alelnöke
Becsó Zsolt (Fidesz)
Varga Gábor (Fidesz)
Zsigó Róbert (Fidesz)
Orosz Anna (Momentum)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz) Bencsik Jánosnak (Fidesz)
Harrach Péter (KDNP) Becsó Zsoltnak (Fidesz)
Becsó Zsolt (Fidesz) távozása után Varga Gábornak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Hatvani Szabolcs bizottsági munkatárs

Meghívottak

Hozzászóló

Gábrriel Géza osztályvezető (Agrárminisztérium)
Kunhalmi Ágnes országgyűlési képviselő (MSZP)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 31 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Köszöntök mindenkit az Országgyűlés Fenntartható Fejlődés Bizottsága mai, tehát 2023. szeptember 25-ei ülésén. Az ülést ezennel megnyitom. Köszöntöm a bizottság tagjai, vendégeinket, a megjelent hallgatóságot.

Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes. Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy a mai ülésen dr. Turi-Kovács Béla alelnök urat Bencsik János alelnök úr helyettesíti, illetve Harrach Pétert pedig Becsó Zsolt képviselő úr fogja helyettesíteni.

Mai ülésünk napirendi javaslatát előzetesen megküldtük a bizottság tagjainak. Kérdezem, hogy ki támogatja a mai ülésünk napirendjét. Aki támogatja, szavazatával jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Úgy látom, hogy egyhangú szavazással támogattuk a mai bizottsági ülés napirendjét.

Mielőtt nekifognánk a mai napirendi pontok tárgyalásának, amelyek egyébként kivétel nélkül tárgysorozatba-vételi kezdeményezések lesznek, tájékoztatom a tisztelt bizottságot, hogy a többségi frakciók részéről érkezett egy javaslat, hogy az első két napirendi pontunknál, amely a glifozáttal foglalkozik, az Agrárminisztérium szakértője, Gábrriel Géza osztályvezető úr részt vehessen az ülésen és felszólalhasson. Ugyanakkor, hogy erre lehetősége legyen szakértő úrnak, osztályvezető úrnak, a bizottságnak hozzá kell járulnia a felszólaláshoz.

Úgyhogy kérem a tisztelt bizottságot, hogy aki támogatja osztályvezető úr hozzászólását, szavazatával jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy egyhangú döntéssel hozzájárult a bizottság ahhoz, hogy Gábrriel Géza osztályvezető úr hozzászóljon ezekhez a napirendi pontokhoz, illetve a bizottsági ülés napirendi pontjaihoz.

Tekintettel arra, hogy az első napirendi pontnál előterjesztő leszek, átadnám a levezetést Bencsik alelnök úrnak.

(Bencsik János, a bizottság alelnöke átveszi az ülés vezetését.)

A glyphosate tartalmú növényvédő szerek kivezetéséhez szükséges intézkedésekről szóló H/5141. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

BENCSIK JÁNOS (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait és az érdeklődőket. Az első napirendi pontunk a glyphosate tartalmú növényvédő szerek kivezetéséhez szükséges intézkedésekről szóló H/5141. számú határozati javaslat vitája, majd döntés a tárgysorozatba vételről. Megadom a szót az előterjesztő Keresztes László Lóránt elnök úrnak.

Dr. Keresztes László Lóránt előterjesztése

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP) előterjesztő: Köszönöm. Az LMP - Magyarország Zöld Pártja gyakorlatilag mióta megalakult, nagyon hangsúlyosan képviseli azt, hogy a természetes vizek védelme, a biodiverzitás megőrzése és ilyen módon az emberi egészség védelme érdekében a mezőgazdasági vegyszerhasználatot radikális mértékben csökkenteni kellene. Kifejezetten fontosnak tartjuk azt, hogy a rákkeltő kockázatúnak minősített, a Monsanto által hírhedté vált glifozát esetében pedig a kivezetést szorgalmazzuk. Ez nyilván nem jelent meglepetést, az elmúlt ciklusokban igen sok alkalommal volt az LMP-nek ilyen indítványa bizottsági szinten alapvetően. Nyilván az sem okoz meglepetést, hogy ezeket a kormányoldal rendre leszavazta.

Azt gondoljuk, hogy Magyarország számára a biztonságos és a magas hozzáadott értéket jelentő élelmiszeripar megerősítése lehet egy kitörési pont. Fontos az egészséges és olcsó hazai élelmiszer biztosítása, és ebben nagyon fontos lépés lenne az, amit már említettem, és aminek egyébként az elérését szolgálja ez a javaslat, aminek a tárgysorozatba vételéről most beszélünk.

Előzetesen jeleztem, hogy szeretnénk, hogy az Európai Növényvédőszer Akcióhálózat vegyianyag-szakértője hozzászólhasson a mai napirendi ponthoz szakértőként. Jelezték a többségi frakciók, hogy ehhez nem járulnak hozzá, ezért én szeretném ennek az akcióhálózatnak és az európai zöldeknek a kutatási eredményeit ismertetni. Azt gondolom, hogy mindenképpen indokolt lett volna, hogy Simon Gergely szakértőként jelen lehessen és hozzászólhasson, hiszen igen fontos és átfogó témában végzett kutatás eredményeit ismertette volna, nyilván lényegesen autentikusabban, mint azt én fogom megtenni.

Tehát a PAN Europe-kutatás és az Európai Zöldek kutatása múlt év októberében, a mezőgazdasági szezon után indult, és Európa 12 országában vizsgálták, hogy a felszíni vízmintákban a glifozát, illetve annak bomlásterméke jelen van-e a vizekben. Sajnos a véletlenszerűen vett folyóvízminták 74 százalékában megtalálták a glifozátot és a bomlástermékét, sajnos a magyar mintákban is. A magyar folyóvízminta egyébként a Kis-Dunából származott, a ráckevei Kis-Duna-ágból, és nagyon elszomorító, hogy egy véletlenszerűen vett minta alapján egy nem túl alacsony kimutatási határnál is a minták háromnegyedében megtalálták ezeket a rendkívül kockázatos anyagokat. Ez azt jelenti, hogy igenis nagyon komoly kockázatot jelent a glifozát használata a környezetre.

A kutatás során 0,2 mikrogramm/literes kimutathatósággal dolgoztak, ami az ivóvíz-határérték duplája. Ennek ellenére majdnem mindenhol megtalálták a mintát. Ez a koncentráció a kutatások alapján már károsítja a vízi élőlényeket, a bélrendszerüket, a bélbaktérium-flórájukat, a szaporodásukban gátolja őket. Magyarországon a Kis-Duna-ágból vett ivóvíz-határérték négyszeresét találták meg. Tehát ez a Duna-víz nem is alkalmas nyilván az emberi fogyasztásra. A kutatás alapján ki lehet mondani, hogy a glifozát egyáltalán nem biztonságos, és a további használata nagyon komoly kockázatokat jelen. Ennek ellenére az Európai Élelmiszer-biztonsági Hatóság bemutatta az elmúlt hetekben azt az állásfoglalást, ami alapján egyébként október 12-én fognak dönteni európai politika szintjén az újra engedélyezésről. Tudjuk, hogy itt egy ideiglenes engedélyezés volt az anyag használata tekintetében. *(Varga Gábor megérkezik.)*

Sokszor a hatóság adathiányra hivatkozva nem hozott döntést, amivel tiltanák végleg vagy elutasítanák az engedélyezését a glifozátnak, és nem hozott döntést a tekintetben, hogy milyen hatása van a glifozátnak a biodiverzításra, az élővizekre, illetve a rákos kockázat esetén sem foglalt állást, holott a kockázatokat egyértelműen ki lehetett mutatni. Itt alapvetően az Élelmiszer-biztonsági Hatóság a tagállamok képviselőire bízta, hogy ezt a döntést hozzák meg. A kutatók hozzátették azt, hogy nagyon remélik, hogy a tagállami politikusok ezeket a döntéseket a kutatási eredményekre alapozva nem a különböző gyártó cégek javaslataira és az általuk készített dokumentumokra alapozzák majd.

Nagyon sok esetben bemutatják már a szakértők azt, hogy milyen alternatív megoldások léteznek, tehát, hogy a glifozátot gyakorlatilag ki lehet vezetni, és erre már vannak életszerű és a gyakorlatban használható megoldások, és nyilván rendkívül fontos, hogy ennek a veszélyes anyagnak a hatásait ki lehessen küszöbölni, illetve mérsékelni lehessen.

Fontos hozzátenni, hogy itt lesz most egy európai szintű döntéshozatal, de ettől függetlenül is a tagállamoknak van mozgástere. Tehát hogy a glifozát

újraengedélyezése megtörténik-e az európai politika szintjén, az egy közös döntés lesz. Mi nagyon bízunk benne, hogy a magyar kormány ebből a szempontból pozitívan fogja képviselni az ország érdekeit. De fontos, hogy akármilyen döntés is születik, az ilyen hatóanyaggal készített készítményeknek a nemzeti szintű alkalmazása tekintetében viszont a tagországoknak van mozgástere, tehát bármilyen döntés születik, Magyarország kormánya tud dönteni arról, hogy ezeket a készítményeket vagy az ilyen hatóanyaggal készített készítményeket engedélyezi-e vagy sem. Ezért tartjuk fontosnak, hogy erről a kérdéstről tudjunk beszélni, és ezért is van a javaslat a bizottság előtt, hogy ezt napirendre tudjuk venni, és erről egy vitát tudjunk folytatni. Ezért kérem tisztelt képviselőtársaimat, hogy támogassák a tárgysorozatba vételt. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy kíván-e valaki hozzászólni a vitához. *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

Hozzászólások

SZABÓ REBEKA (Párbeszéd), a bizottság alelnöke: Én csak arra szeretném felhívni a figyelmet, majd nyilván elmondom hosszabban a saját javaslatunknál, csak szeretném hangsúlyozni, hogy nagyon támogatjuk elnök úr javaslatát. Azt gondolom, hogy ez egy rendkívül fontos téma, és számos esetben, akár más gyomirtó szerek kapcsán is én is jeleztem már, hogy több olyan mérés van, ami akár élővizekben, talajban vagy akár élelmiszerekben olyan gyomirtószer-maradványokat talált, ami az emberi egészségre is ártalmas. A XXI. században bőven lenne arra lehetőség, hogy alternatív védekezési módokat alkalmazzunk. Tehát mindenképpen kérem, hogy támogassák ezt a javaslatot. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólási szándék? Osztályvezető úr? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Visszaadom a szót az előterjesztő elnök úr számára.

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP) előterjesztő: Köszönöm. Ha nincs további hozzászólás, akkor kérem a bizottsági tagokat, hogy szavazzunk arról, hogy támogatja-e a bizottság az indítvány tárgysorozatba vételét. Kérem, aki támogatja... *(Jelzésre:)* Köszönöm szépen az alelnök asszony támogató hozzászólását.

Határozathozatal

ELNÖK: Szavazásra kerül sor. *(Derültség.)* Ki az, aki támogatja a tárgysorozatba vételt? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem szavazat. A tárgysorozatba vételt a bizottság nem támogatta.

Ismételten visszaadom az ülésvezetési feladatokat.

(Az ülés vezetését dr. Keresztes László Lóránt, a bizottság elnöke veszi át.)

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP), a bizottság elnöke, a továbbiakban
ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Elnézést, hogy egy kicsit korán ragadtam vissza magamhoz az ülésvezetés feladatait.

A környezet- és egészségkárosító glifozát gyomirtó szer betiltásáról szóló H/4700. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Most a 2. napirendi pont következik, igen hasonló tárgyban: a környezet- és egészségkárosító glifozát gyomirtószer betiltásáról szól a H/4700. számú határozati

javaslat vitája, majd a döntés a tárgysorozatba vételről. Megadom a szót az előterjesztők képviselőjében Szabó Rebeka alelnök asszonynak. Öné a szó!

Szabó Rebeka előterjesztése

SZABÓ REBEKA (Párbeszéd) előterjesztő: Nagyon szépen köszönöm a szót. Nos, nem véletlen, hogy mind a ketten beadtuk ezt a javaslatot, hiszen ahogy az elnök úr is említette az előbb, októberben lejár az ideiglenes használati engedélye a glifozát nevű gyomirtószernek, és ez egy EU-s ideiglenes használati engedély. Ez is elég abszurd, hogy ezt így folyton ideiglenesen hosszabbítgatják, nyilván az uniós döntéshozóknak is ideje lenne most már ebben határozottabban állást foglalni.

De én azt gondolom, hogy Magyarországnak is, ahelyett, hogy egyébként az EU-ban azért lobbizna, hogy továbbra is engedélyezzék a glifozát gyomirtószerrel, inkább meg kéne tenni azokat a lépéseket, hogy akkor innen, Magyarországról viszont vezessük ki ennek a gyomirtószernek a használatát. Mi arra tettünk javaslatot, hogy 2024. december 31-ig vezessék ki ezt, és azt kérjük a kormánytól, hogy az ez évi parlamenti ülésszak végéig terjesszen be egy olyan javaslatot, ami ennek a konkrét menetét kidolgozza.

Nem elismételve, amiket az elnök úr elmondott, talán még azt hangsúlyoznám, hogy nemcsak hogy számos helyen megtalálták ezeket a szermaradványokat, és ez egy konkrét tanulmányban, adatokkal alátámasztva megtalálható, de egyébként nagyon sok gyomnövény már rezisztens is erre a gyomirtószerre: 2022-ben 267 fajban írtak le rezisztenciát, és 100 fajban pedig még más gyomirtószerre is. Ez is azt mutatja, hogy ezek a nagyon régóta használt gyomirtószerrel egyre kevésbé hatásosak egyébként.

Ráadásul a modern és az élővilágot jobban tisztelő mezőgazdaságban már arra is sok olyan jó gyakorlat van, hogy egyébként nem is minden gyomnövényt kell feltétlenül kiirtani, sokszor az úgynevezett gyomoknak például talajtakaró hatása is lehet, és nem is mindig konkurálnak olyan mértékben a természetű növényekkel, hogy valóban érdemes legyen egy ilyen gyomirtószerrel ezeket leirtani. Tehát igazság szerint egy új szemléletet is tudna hozni a gazdálkodásban, aminek már ideje lenne, és amit egyébként már sokan gyakorolnak, hogy ne kelljen folyamatosan ilyen gyomirtószerrel használni.

Úgyhogy mi, a Párbeszéd - Zöldek is azt javasoljuk, hogy ideje most már ezeket az emberi egészségre és egyébként a környezetre is veszélyes vegyszerek használatát kivezetni, ezért kérem, hogy támogassák a javaslatunk tárgysorozatba vételét.

Hozzászólások, reflexiók

ELNÖK: Köszönjük, alelnök asszony. Kérdezem a bizottsági tagokat, hogy van-e további hozzászólási szándék, illetve kérdezem az osztályvezető... *(Jelzésre:)* Bocsánat! Alelnök úré a szó!

BENCSIK JÁNOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Tisztelt Bizottság! Tisztelt Előterjesztők! Az az igazság, hogy a gazdálkodók, akik az agráriumban gazdálkodnak, a költségek növekedésének következtében egyre kevesebb növényvédőszerrel, illetve gyomirtószerrel használnak. Ez az egyik fontos dolog, amit azért látnunk kell, mert időközönként mintha olyan megfogalmazások jelennének meg a politika különböző területeiről, hogy a gazdálkodók - a könnyebb utat választva - mindenféle kemikáliával próbálják meg a termésbiztonságot vagy éppen a gazdálkodás hatékonyságát javítani.

Azt látni kell, hogy egyre költségesebb a kémiai szerek használata az agráriumban, és ennek következtében egyre mérsékeltebb ezeknek a szereknek a felhasználása, ami egy helyes út. Vannak olyan, a természethez sokkal pozitívabb

módon kapcsolódó beavatkozási lehetőségek is, amelyeknek a használata az ökológiai gazdálkodás irányába történő átmenet keretében egyre inkább gyakorlattá válik.

A második pontban említeném meg azt, hogy az Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság az elmúlt két esztendőben elvégezte a glifozáttal kapcsolatos újraértékelést, és ezt a jelentést 2023 júliusában nyilvánosságra is hozta. Ugyancsak elvégezte ezt az újraértékelést a Nemzetközi Rákkutatási Ügynökség is, és mind a kettő úgy fogalmazott a közreadott tanulmányban, hogy az újraengedélyezéshez beadott dokumentáció és a fellelhető irodalmi adatok alapján nincs bizonyíték arra, hogy a glifozát rákkeltő lenne.

A világelelmezési szervezet testülete is, ahol szermaradékokkal is foglalkoznak, úgy nyilatkozott, hogy nincs megalapozott tanulmány és kutatás arra vonatkozóan, hogy a glifozát rákkeltő lenne. A vegyi készítmények veszélyesség szerinti besorolásáért felelős Európai Vegyi anyag-ügynökség is azt állapította meg, hogy a glifozát nem rákkeltő hatású, nem növeli a genetikai károsodások kockázatát, és nem károsítja a szaporodási képességet.

Ezek alapján fog dönteni majd az Európai Bizottság, Magyarország pedig az Európai Bizottság döntésével fog nagy valószínűség szerint eljárni 2023-tól a glifozát felhasználásának vonatkozásában. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük, alelnök úr. Kérdezem az osztályvezető urat, hogy kíván-e hozzászólni a vitához.

GÁBRIEL GÉZA osztályvezető (Agrárminisztérium): Lehet szólni?

ELNÖK: Természetesen. Kérem, hogy tessék ott helyet foglalni! Öné a szó! A jobb alsó sarokban a gombot kérjük megnyomni, és kérem szépen, hogy egy kicsit fordítsa át a mikrofont. *(Megtörténik.)* Köszönöm.

GÁBRIEL GÉZA osztályvezető (Agrárminisztérium): Először is köszönöm szépen, elnök úr, a szót. Szeretettel és tisztelettel köszöntök én is mindenkit. Köszönjük szépen, hogy erre a két fontos napirendi pontra egyébként meghívták az agrártárca illetékesét is.

Nekem csak két megjegyzéssel kapcsolatosan lenne észrevételem. Elhangzott, az egyik az ideiglenes meghosszabbításoknak a kérdése, hogy az Európai Bizottság, illetve a tagállamok újra és újra meghosszabbítják ideiglenesen, és jó lenne véglegesen döntést hozni a glifozáttémában.

Azt kell látni, hogy ez nem egy egyszerű kérdés, és pont azért kellett - legutoljára egyébként tavaly - újra ideiglenesen meghosszabbítani egy évvel a glifozátnak a jóváhagyását uniós szinten, hiszen a hatóanyagokat uniós szinten hagyjuk jóvá, a készítményeket engedélyezzük nemzeti szinten ebben a zónarendszerben, hogy az Európai Élelmiszer-biztonsági Hatóság így megalapozott értékelést tudjon elvégezni. Tehát éppen azért, hogy biztonságosan és minden részterületre kiterjedően meg tudjon történni a hatóanyagok az átfogó európai uniós értékelése, ezért van erre szükség.

A folyamat ott kezdődik, hogy mint a glifozát esetében is, néhány évvel ezelőtt egyébként négy úgynevezett jelentéstevő tagállam, tehát egy csoport végezte el a hatóanyagok az előzetes értékelését. Ebben a csoportban Hollandia, Svédország, Franciaország és Magyarország vett részt. Ez a csoport az értékelés alapján biztonságosnak találta a glifozátot. Az európai uniós folyamatok pedig úgy mennek, hogy ennek a csoportnak az előzetes értékelését az Európai Élelmiszer-biztonsági Hatóság véglegesíti, ha úgy tetszik, és ez a véglegesítés történt meg idén júniusban, amikor kijött az Élelmiszer-biztonsági Hatóság.

Közben pedig, ahogy elhangzott, az Európai Vegyianyag-ügynökség is elvégezte az osztályba sorolást, és ennek alapján a glifozát nem rendelkezik azokkal a tulajdonságokkal, amiket egyébként tulajdonítanak neki. Az európai szigorú növényvédőszer-engedélyezési folyamatoknak, úgy tűnik, hogy mindenben megfelel. Ezért lesz most a döntés. Ez a döntés már nem egy ideiglenes jóváhagyás lesz, hanem egy megszokott tízéves jóváhagyás lesz. Csak ennyit ezzel kapcsolatosan.

A rezisztencia kérdésével felmerült egy észrevétel. A glifozátot pont az a tulajdonsága, hogy totális hatású gyomirtószer, teszi rezisztenciatoróvé. Tehát ha a glifozát kivonásra kerül, Magyarországon csak szelektív növényvédőszer-hatóanyagok, gyomirtószer-hatóanyagok állnak majd rendelkezésre, jóval magasabb költségszinten, nem ugyanazzal a hatékonysággal és a rezisztenciakialakulás sokkal magasabb kockázatával. Ennyit szerettem volna hozzátenni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük, osztályvezető úr. Kérdezem a bizottsági tagokat, hogy van-e további hozzászólási szándék. *(Jelzésre:)* Alelnök asszonyé a szó.

SZABÓ REBEKA (Párbeszéd) előterjesztő: Köszönöm szépen. Csak annyit szeretnék hozzászólni, hogy azért az is nagyon jellemző, hogy elnök úr megpróbálta meghívni a PAN Europe szakértőjét erre az ülésre, és azt meg persze a többség nem engedélyezte. Tehát szeretném elmondani, hogy egyáltalán nem tartom sem fairnek, sem méltányosnak, hogy egy ilyen fontos vitában a Fenntartható Fejlődés Bizottsága ülésére nemzetközileg elismert tanulmányokat író szakértőket nem lehet meghívni. Ez egyébként jelzi a fideszes többség politikai hozzáállását ehhez a kérdéshez. Köszönöm.

Határozathozatal

ELNÖK: Kérdezem alelnök asszonyt, hogy mint előterjesztő kíván-e még zárszóval élni vagy hozzászólni. *(Szabó Rebeka: Nem.)* Amennyiben nem, akkor most szavazni fogunk az indítvány tárgysorozatba vételéről. Aki támogatja, szavazatával jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem. A bizottság nem támogatta a tárgysorozatba vételt.

Magyarország klímavédelmi vállalásainak erősítéséről szóló T/4293. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Következik a harmadik napirendi pontunk, a Magyarország klímavédelmi vállalásainak erősítéséről szóló T/4293. számú törvényjavaslat vitája, majd döntés a tárgysorozatba vételéről. Megadom a szót az előterjesztő képviselőjében nem Tordai Bence képviselő úrnak, hanem Szabó Rebeka társ-előterjesztő alelnök asszonynak. Ön é a szó, alelnök asszony.

Szabó Rebeka előterjesztése

SZABÓ REBEKA (Párbeszéd) előterjesztő: Nagyon köszönöm. Be kell érniük velem mint előterjesztővel.

Azért adtuk be ezt a javaslatot, amelynek címe Magyarország klímavédelmi vállalásainak erősítése, mert a Nemzeti Klímatervet aktualizálni kellett ez év június 30-ig az Európai Bizottsághoz. Úgy tudom, hogy ebben volt némi késés, de mindenesetre a benyújtott anyagban gyakorlatilag azt lehetett látni, hogy számos dolog egyszerűen nem szerepel benne, amiről pedig pontosan tudjuk, hogy Magyarországon igencsak releváns.

Például gyakorlatilag nem foglalkozott az új Nemzeti Energia- és Klímaterv az energiafelhasználás döntően meghatározott tényezőivel, mint például a tervezett

akkumulátorgyártás-kapacitás óriásira növelése. Tehát a kormány úton-útfélen jelzi, hogy legyünk akkumulátor-nagyhatalom, de úgy készít el egy energia- és klímatervet - és tudjuk, hogy ez az akkumulátorgyártás mennyi energiát használ el -, hogy ezt gyakorlatilag nem sikerül ebbe a klímatervbe beletenni. A 2030-as számok nem tartalmazzák a Paksi Atomerőmű új blokkjainak lehetséges termelését, ami persze lehet, hogy azért van, mert egyébként a kormánypártok is pontosan tudják, illetve a szakértők, akik ezt a tervet készítik, hogy nem lesz itt paksi új blokk, hiába kommunikálja ezt Szijjártó Pétertől elkezdve mindenki a kormányban, de azért ez mégiscsak furcsa, hogy nincs igazán összhangban ez a klímaterv azzal, amit a kormány kommunikál. Gyakorlatilag a sérülékeny fogyasztókról két semmitmondó mondat van benne, nincs benne valódi helyzetleírás az energiaszegénység kezeléséről. Tehát ez egy nagyon rossz terv.

Mi mindenesetre azt javasoljuk, hogy a klímavédelmi vállalásokat erősítsék, és ezért is szeretnénk a klímavédelemről szóló törvényt módosítani. Az a javaslatunk, hogy az üvegházhatású gázok kibocsátását legalább 60 százalékkal kell csökkenteni 2030-ig az 1990-es évhez képest, illetve hogy Magyarország a végső energiafelhasználást 12 százalékkal csökkentse 2030-ig, és a bruttó végső energiafogyasztásban legalább 42,5 százalékos megújulóenergiaforrás-részarány legyen. Tehát tulajdonképpen a klímatervényben, a klímavédelmi vállalások erősítésében ezt a három dolgot javasoljuk, és remélem, hogy akkor ez majd egyébként lecsorog ebbe az általam említett Nemzeti Energia- és Klímatervbe is. Ehhez kérem szépen a tisztelt bizottsági tagok támogatását.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki kíván hozzászólni a vitához. *(Jelzésre:)* Alelnök úré a szó.

Hozzászólások, reflexiók

BENCSIK JÁNOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Csak arra szeretném emlékeztetni magunkat, és egy apró pontosítás, hogy a jelenleg hatályos Nemzeti Energia- és Klímaterv aktualizálását az Energiaunió irányításáról szóló EU-rendelet írja elő, és a rendelet értelmében az aktualizált Nemzeti Energia- és Klímaterveket 2024. június 30-ig kell benyújtani hivatalos formában az Európai Bizottság számára. Jelenleg a NEKT felülvizsgálata folyamatban van az EU-szabályoknak megfelelően, és 2024. június 30-ig Magyarország be fogja nyújtani ezt a jelentését. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Nagyon röviden én is hozzászólnék tartamában, amennyiben nincs a bizottságnak kifogása ez ellen.

Támogatni fogom szavazatommal ennek az indítványnak a tárgysorozatba vételét, annak ellenére, hogy az LMP egy picit szigorúbb célokat határozott meg, ugyanakkor nyilván az indítványban szereplő számok is a jelenlegi helyzethez előrelépést jelentenek. Azt én is szeretném megjegyezni, hogy most egy olyan iparstratégia van gyakorlatilag már a megvalósítás szakaszában, ami, mondhatjuk, hogy csak a virtuális valóságban létezik.

Hallhattuk Nagy Márton miniszter úrnak a prognózisát, miszerint a tervei szerint, alapvetően az akkumulátorgyártáshoz kapcsolódó üzemek igen nagy mértékű, vagy mondhatjuk úgy, hogy brutális mértékű megszorítása által 2030-ra 55 százalékkal tervezi a kormány megnövelni Magyarország villamosenergia-felhasználását. Miközben valóban látjuk azt, hogy a cél szempontjából fontos eszközként meghatározott kormányzati cél, a Paks II. az elmúlt években egyáltalán nem került közelebb a megvalósításhoz. Paks II.-nek jelenleg nincs meg az érdemi építési engedélye, pontosabban az építési engedély megvan, de a biztonsági

jegyzőkönyvet nem hagyták jóvá, tehát jelenleg még nagyon távol áll egyáltalán az építési szakasztól is Paks II.

Nyilván az általunk sokszor meghatározott és javasolt energiapolitikai célok is nagyon nagy mértékben arra alapulnak, hogy nem a hatalmas energiaigényű és egyébként alacsony hozzáadott értékű, és hozzáteszem, környezetszennyező gigantikus üzemek számát kellene szaporítani, hanem a magasabb hozzáadott értékű munkahelyeket teremtő egységeket. Nagyon fontos eleme az energiapolitikai koncepciónknak a megújuló erőforrások, energiahordozók minél szélesebb körű használata, ilyen módon egy fenntartható energiapolitika felé történő mielőbbi elmozdulás is. Nyilván a mi megítélésünk szerint a Paks II. előkészítésére költött hatalmas összegeket a megújuló szélesebb körű használatára kellene fordítani. Köszönöm szépen.

Van-e újabb hozzászólási szándék képviselőtársaim részéről? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor előterjesztőként visszaadom a szót alelnök asszonynak.

SZABÓ REBEKA (Párbeszéd) előterjesztő: Köszönöm szépen. Csak hangsúlyozni szeretném, hogy valóban a klímavédelem egy rendkívül fontos dolog a XXI. században, és természetesen a klímaválsághoz való alkalmazkodás területén is nagyon sok a tennivaló, de elsősorban itt most a klímavédelmi vállalások erősítésére és a megújuló energiaforrások részarányának drasztikus növelésére tettünk javaslatot. Szeretném kérni, hogy ezt támogassák. Egyébként szóban támogatni szokták a kormánytagok ezeket a vállalásokat, tehát beszélni szeretnek róla. Itt az idő, hogy megmutassák, hogy esetleg egy törvénybe iktatást is akkor fontosnak tartanának-e. Köszönöm.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szavazni fogunk a tárgysorozatba vételről. Kérem képviselőtársaimat, aki támogatja az indítvány tárgysorozatba vételét, most szavazzon! *(Szavazás.)* 3 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem. A bizottság nem támogatta a javaslat tárgysorozatba vételét. *(Orosz Anna távozik az ülésről.)*

A kémiai szűnyoggyérítés társadalmi, ökológiai és egészségügyi kárainak minimalizálásáról szóló H/4384. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Következik a negyedik napirendi pont, a kémiai szűnyoggyérítés társadalmi, ökológiai és egészségügyi kárainak minimalizálásáról szóló H/4384. számú határozati javaslat vitája, majd döntés a tárgysorozatba vételről. Megadom a szót az előterjesztő képviselőjében Szabó Rebeka alelnök asszonynak. Öné a szó.

Szabó Rebeka előterjesztése

SZABÓ REBEKA (Párbeszéd) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Idén nyáron viszonylag több csapadék esett, és ezért a lakosság körében egy nagyon aktív téma volt a szűnyoggyérítés helyzete. Ennek kapcsán sok szakértő, biológus, virológus is megszólalt, és mind arra hívták fel a figyelmet, hogy bár természetesen szükség van valamilyen mértékben a csípőszűnyogok elleni védekezésre, egyáltalán nem véletlen, hogy számos európai országban ezt többségében már a biológiai szűnyoggyérítés eszközeivel teszik.

Mondok egy példát: Szlovákiában nagyjából 50 százalékos arányban, Ausztriában pedig 80 százalékos arányban biológiai szűnyoggyérítést végeznek, ami a szűnyoglárvákat tudja elpusztítani, és ez tulajdonképpen egy megelőzőközpontú

folyamat. Valamiért Magyarországon viszont még mindig a kémiai szúnyoggyérítés az, ami dominál. Gyakorlatilag 2022-ben is 97 százalékban kémiai szúnyoggyérítést alkalmaztak, ráadásul ebből a földi kémiai mellett idén például engedélyt adtak légi kémiai védekezésre is, amiről tudjuk, hogy az egyik legkártékonyabb.

Azt is tudni kell, hogy a kémiai szúnyoggyérítés során használt vegyszer kifejezetten veszélyes az élővizekre, tehát hogyha ez a vizes élőhelyeket érinti, akkor ott más, akár gerinces élőlényekre is veszélyes lehet, de hogyha nem is jut be az élővizekbe, akkor is más rovarok, ízeltlábúak pusztulását is okozza, itt nemcsak a méhekre, vadméhekre kell gondolni, de más ízeltlábúakra is. Amikor a XXI. században az élővilág válságában, tehát egy biodiverzitás-krízisben élünk, és gyakorlatilag azt látjuk, hogy még az ízeltlábúak populációi is folyamatosan fogyatkoznak, akkor nem engedhetjük meg magunknak azt, hogy ezeket még mi is fölöslegesen elpusztítsuk.

Ezért egy olyan határozatijavaslat-csomagot készített a Párbeszéd - Zöldek szakértői csapata, ami arra hívja fel a figyelmet, és arra kéri az Országgyűlést, hogy az idei év végéig készítsen egy olyan átfogó szabályozási javaslatot, amely azt célozza, hogy Magyarországon az alapértelmezett szúnyoggyérítési módszer a biológiai gyérítés legyen, és ettől csak nagyon kivételes esetekben lehessen eltérni.

Mi is tudjuk, hogy a biológiai szúnyoggyérítés előkészületeket igényel. Tehát nyilván, mivel ez egy megelőző folyamat, ezért a térinformatikának a modern, XXI. századi eszközeivel fel kell deríteni azokat a helyeket, ahol koncentráltan lehet a biológiai szúnyoggyérítést alkalmazni. Egyébként az előbb külföldi példákat említettem, de Magyarországon például Pécsen már nagyon hatékonyan alkalmazzák ezt a módszert. Tehát vannak erre jó példák, ezt meg lehet csinálni, és akkor nincsen arra szükség, hogy gyakorlatilag kiirtsuk a fél rovarvilágot nagyon sok olyan területen, ahol erre egyáltalán nem lenne szükség.

Emellett még azt is nagyon fontos elmondani, hogy közegészségügyi vonatkozása is van ennek a kérdésnek. Hiszen egyébként, amikor adott esetben tényleg egy olyan szúnyogfaj terjed el nálunk, ami már veszélyesebb betegségeket hordoz, lehet, hogy akkor van szükség koncentráltabb kémiai gyérítésre. Viszont itt is előfordul a rezisztencia, tehát hogyha túl sokat használjuk ezt a kémiai gyérítést, akkor, amikor valóban szükség lesz rá, már nem lesz elég hatásos.

Tehát gyakorlatilag a javaslatunk lényege, hogy a jövőben a biológiai szúnyoggyérítést helyezze előtérbe a kormány, illetve a katasztrófavédelem. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen, képviselő asszony. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy ki kíván hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nem, én jelzem tartalmi szempontból, hogy természetesen maximálisan támogatjuk az előterjesztést, az abban foglaltak megegyeznek az LMP - Magyarország Zöld Pártja szakpolitikai véleményével.

Így visszaadom még a szót az alelnök asszonynak, ha igényli előterjesztőként.

SZABÓ REBEKA (Párbeszéd) előterjesztő: Két mondatot akkor, köszönöm szépen. Tehát ismételten azt szeretném hangsúlyozni, hogy a Párbeszéd - Zöldek nemcsak az emberek egészségét, de a környezetünk egészségét is igyekszik szem előtt tartani. Ez tipikusan egy olyan kérdés, ahol megvannak a megfelelő módszerek, rendelkezésünkre áll a technológia, még csak nem is emelik különösebben az egész folyamatnak az árát, viszont tudunk tenni egy olyan lépést, ahol Magyarország élővilágát is meg tudjuk óvni, és egyébként mellesleg az embereknek is tudunk abban segíteni, hogy ne csípjék össze őket a szúnyogok. Tehát ez egy abszolút win-win helyzet lenne.

Én nagyon örülnék neki, ha a tisztelt fideszes képviselők is, egyébként nyilván önökhöz is szoktak fordulni szűnyoggyérítés kapcsán a lakosság részéről, tehát akkor önök is elmondhatnák a saját választóiknak, hogy milyen fontos és pozitív lépést tettek ebben az irányban, hogy kivételesen esetleg tárgysorozatba engednek egy ilyen javaslatot, ami, azt gondolom, hogy a biodiverzitás védelmét célozza. Ez egy kivételes eset lenne, de hátha most esetleg sikerülne ezt önöknek megmutatni. Köszönöm.

Hozzászólások, reflexiók

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Az alelnök úré a szó!

BENCSIK JÁNOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Tisztelt Alelnök Asszony! Igen, minket is keresnek a polgárok annak érdekében, hogy a szűnyoggyérítés rendszeresen történjék meg, rendszeresen és hatékonyan, mert anélkül nem tudják normálisan élni a mindennapi életüket.

Jelenleg az a gyakorlat, hogy ahol lehetséges, ott biológiai szűnyoggyérítés van, ahol pedig ez hatékonyan nem lehetséges, ott történik meg a kémiai szűnyoggyérítés, tehát a kettőnek a kombinációja történik. Az elmúlt években, az elmúlt két-három esztendőben szigorításra került a szűnyoggyérítéssel kapcsolatos eljárási rend, és ennek figyelembevételével egyre több helyen, ahol erre megvan a hatékony beavatkozási lehetőség, ott biológiai, ahol pedig nem, ott továbbra is kémiai szűnyoggyérítésre kerül sor a lakossági elvárásoknak megfelelően. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Még egyszer megkérdezem, hogy van-e további hozzászólási szándék. *(Senki sem jelentkezik.)*

Amennyiben nincs, akkor annyit hozzátennék, hogy amit az alelnök úr elmondott, szerintem azt erősíti meg, hogy valóban, kimondottan megegyeznek a célok. Tehát mindenképpen indokolt lenne, hogy ez a javaslat tárgysorozatba kerüljön, és akkor ilyen módon a plenáris ülésen egy részletes vitát tudunk erről folytatni, majd, ha esetleg szükséges, akkor módosításokkal, kiegészítésekkel, akár konszenzussal meg tudjuk szavazni. Ennek megfelelően én természetesen a szavazatommal támogatni fogom, de mindjárt kiderül, hogy a bizottsági többség is támogatja-e.

Határozathozatal

Kérem, aki támogatja a javaslat tárgysorozatba-vételét, az most jelezze a szavazatával. *(Szavazás.)* 2 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem ellenében a bizottság nem vette tárgysorozatba az indítványt.

Az akkumulátorgyárok és kapcsolódó létesítmények magyarországi megvalósításának és bővítésének felételeiről szóló H/4553. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

ELNÖK: Következik az 5. napirendi pont, az akkumulátorgyárok és kapcsolódó létesítmények magyarországi megvalósításának és bővítésének feltételeiről szóló H/4553. számú határozati javaslat vitája, majd döntés a tárgysorozatba vételről. Az előterjesztő képviselőjében megadom a szót Kunhalmi Ágnes képviselő asszonynak. Öné a szó!

Kunhalmi Ágnes előterjesztése

KUNHALMI ÁGNES (MSZP) előterjesztő: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottsági Tagok! Egy olyan javaslattal, régi/új javaslattal áll ismét önök elé az MSZP, ami az akkumulátorgyárok kapcsolatos Magyarországon.

Előzetesen annyit szeretnék elmondani önöknek, hogy az MSZP tisztában van azzal, hogy mind Magyarország, mind az Európai Unió milyen globális kihívásokkal áll szemben. Ha csak az Európai Uniót nézzük, akkor világos, hiszen részei vagyunk mi is, az oroszoktól való energiatfüggetlenség nagy kényszerek elé állítja az egész Európai Uniót. Ezért az akkumulátorgyárak telepítése véleményem szerint elkerülhetetlen, de nyilván nem mindegy, hogy melyik ország hogyan veszi ki ebből a részét.

Az is világos, hogy Magyarországon a német ipar nagyon jelentős, jelen van, több százezer ember dolgozik a területen, az autógyártásban, a robbanómotorokat le kell váltani az elektromos autókra, ez is egy nagyfokú kényszert jelent Magyarország számára.

Ugyanakkor, mégis mint az MSZP és mint az ellenzéki pártok többsége, illetve minden ellenzéki párt szerint - úgy látom, ebben egységesek vagyunk - nem úgy és nem abban a mennyiségben, nem abban a formában kellene és nem annyi akkumulátorgyárat telepíteni Magyarországon, ahogy ezt a miniszterelnök ma teszi.

Az elnök úr már beszélt arról, hogy ennek nagyon súlyos környezeti hatásai lesznek. Nyilván nem mi mondjuk ezt, hanem a tudósok mondják, de Matolcsy Györgytől egészen Palkovics Lászlóig felhívták a figyelmet arra, hogy gazdaságilag is és környezetileg is nagyon súlyos terhet ró Magyarországra, erre a gyöngyszem, gyönyörű kis országunkra, ha ez így, abban a formában valósul meg, ahogy a Fidesz ezt valójában szeretné.

Ezért az MSZP a határozati javaslatában egy olyan megoldási javaslattal áll elő, amely egyébként nem idegen a Fidesztől, hiszen már a szélerőművekkel kapcsolatban hoztak egy szabályt - ez lenne az első javaslata a határozati javaslatunknak -, ez az úgynevezett 12 kilométeres szabály. Eszerint a beépíthető területtől számított 12 kilométeren belül ne lehessen szélerőművet építeni, ennek mintájára az MSZP azt kéri, hogy ne lehessen akkumulátorgyárat sem építeni anélkül, hogy nem kérdezzük meg egyébként az ott lakókat, akiknek alapvetően el kell szenvedniük azt, ami egy akkumulátorgyárral és az ehhez kapcsolódó létesítmények létrehozásával jár.

Tehát én azt gondolom, hogy Magyarországon elsősorban a magyar lakosságot kellene megkérdezni arról, hogy mit gondol erről. Nem ostobák a magyar emberek, igenis tudnak mérlegelni abban, ha egy normális tájékoztatást kapnának és nem csak a propagandát, hogy egyébként mivel jár egy akkumulátorgyárnak a létesítése a saját környezetükben.

Az MSZP ehhez még hozzacsatolt két javaslatot, feltételt is. A második feltételünk az lenne, hogy a szigorú európai környezetvédelmi, egészségügyi szabályokat be kell tartani, valamint a munkavédelemre vonatkozó szabályokat is szigorúan be kell tartani. A miniszterelnök többször elmondta, hogy nagyon szigorúak, sőt állítása szerint szigorúbbak a környezetvédelmi szabályok, mint az Európai Unió területén. Azt gondolom, hogy a papír sok mindent elbír, a valóságban viszont azt tapasztalják a szakértők, azt tapasztalja a lakosság is, hogy ezek nincsenek betartatva, mert mindig a primer gazdasági érdekek azok, amelyek a kormányt hajtják. Tehát nekünk fontos lenne az, hogy a munkavédelmi szabályok mellett a környezetvédelmi szabályok együttesen be legyenek tartva.

A harmadik MSZP-s feltétel, hogy ne lehessen ilyen létesítményt építeni 25 aranykorona-érték feletti termőföldre. Ugyanis nagyon fontos, hogy a mezőgazdaságunk ne csorbuljon. Én Kiskunmajsán születtem, ott nagyon alacsonyak az aranykorona-értékek, poszahomok, így mondták a kiskunságiak. De sajnos, ahogy látom, ahova akkumulátorgyárakat akar a miniszterelnök és a kormány vinni, azok jó zsiros, fekete földek. Ugye, jól mondom? Azt hiszem, értjük egymást. Tehát akkor, amikor nagyon nagy az aszály, nagyon nagy a vízhiány, akkor nagyon értékes termőföldeket a magyar mezőgazdasági termeléstől nem szabadna egyébként elvenni,

és szerintem itt a mezőgazdaságban jártasak - nem vagyok abban jártas, de akik ebben jártasak -, biztos vagyok benne, hogy ezzel egyetértenek.

Tehát, tisztelt bizottság, summa summarum azt szeretném kérni önöktől, hogy az MSZP országgyűlési határozati javaslatát - amely három feltételt támasztana, és ebből leginkább a lakosság megkérdezésére vonatkozókat emelném ki - támogassák, hogy tárgysorozatba kerüljön. Szerintem ez egy okos, jó és élhető kompromisszum lenne egyébként, még egyszer mondom, azon kihívásokkal szemben, amelyekkel Magyarországnak és az egész Európai Uniónak szembe kell hogy nézzen. Nagyon szépen köszönöm a lehetőséget.

ELNÖK: Köszönjük szépen, képviselő asszony. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Alelnök asszonyé a szó.

Hozzászólások, reflexiók

SZABÓ REBEKA (Párbeszéd), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Csak jelezni szeretném a támogatásunkat, hogy támogatni fogjuk az MSZP, illetve Kunhalmi Ágnes javaslatát. Én is azt gondolom, hogy nagyon sokféle szemszögből meg lehet közelíteni az akkumulátorgyárak és akkumulátorhulladék-feldolgozók telepítésének a problémáját. Teljesen egyértelmű, hogy ennyi akkumulátorgyárra és akkumulátorhulladék-feldolgozóra egészen egyszerűen nincsen hely ebben az országban. Ezt csak úgy lehet megvalósítani, ha súlyos áldozatokat fog hozni ezért a magyar társadalom. Egyrészt nagyon súlyos környezeti kárai lesznek a vízfelhasználás tekintetében, és nagyon súlyos kockázattal jár az egészségünkre is. Nem véletlen egyébként, hogy sajnos nagyon sok haváriahelyzet is van ezekben az üzemekben, nem elégségesek a biztonsági előírások. De nem szaladnék elébe a mi javaslatunknak. A lényeg az, hogy én azt gondolom, hogy ez is egy olyan nagyon fontos javaslat, amivel talán valamelyest még gátat lehetne szabni ennek a, véleményem szerint, rendkívül veszélyes folyamatnak. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólási szándék van-e? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, úgy én is röviden hozzászólnék tartalmilag. Egy idézettel kezdeném. A képviselő asszony arról beszélt, hogy alapvetően a helyi lakosságnak kell megadni a lehetőséget, hogy nekik hozzá kelljen járulni egy ilyen üzem megvalósításához. Lázár János miniszter úr megfogalmazta azt, amivel egyetérték, hogy csak azt és csak olyat lehet építeni, amit a helyi közösség megenged és lehetővé tesz. Azt gondolom, hogy ez egy olyan iránymutatás, amit Lázár miniszter úr frakciótársai, egy politikai családba tartozó kollégái is el kell hogy fogadjanak. Tehát önmagában ezért nagyon fontos, hogy ezt a javaslatot támogassuk, és ez a javaslat tárgysorozatba kerüljön.

Valóban, mi azt gondoljuk egyébként - és egy picit vitatkoznom is kell előterjesztő asszonnyal -, hogy már bőven van Magyarországon elegendő akkumulátorgyártó kapacitás. Tehát többször érvelnek a kormányoldaltól azzal, hogy azért kellene ezek az akkumulátorgyárak, hogy a már betelepített autógyárakat kiszolgálják, holott ez nem igaz. Tehát, ha megnézzük azt a mértéket, amilyen mértékben akkumulátorgyártó, úgymond, nagyhatalommá akarja tenni Magyarországot a kormány, ez azt mutatja, hogy annak az értéknek, mennyiségnek a többszörösét akarja a kormány itt legyártani, amennyi a helyi autógyártó-kapacitás igényét jelentené. Tehát ezeket az akkumulátorokat ki fogják vinni az országból. Ezeknek az akkumulátoroknak a felhasználásával a gazdag nyugat-európai városokban lesz a levegő tisztább, itt viszont a természeti erőforrásainkat feláldozzák, a vízkincsünket, a termőföldet.

Hozzáteszem, elképesztő támogatást is ad ezekhez a gyárakhoz a kormány, százmilliárdos nagyságrendben építteti a magyar adófizetőkkel az infrastruktúrát. Ez önmagában megdöbbentő egyébként, ha látjuk, hogy milyen állapotban van a magyar emberek ivóvízellátását biztosító közműrendszer, hogy egy nagyságrenddel többet költ az idegen akkumulátorgyártók vízellátására a kormány, mint egyébként a magyar ivóvízellátó rendszereire. Döbbenetes. Tehát csak az iváncsai gyár ivóvízellátásához 30 milliárdot költenek az adófizetői pénzből, míg idén augusztusban a teljes magyar ivóvízhálózat karbantartási munkáinak támogatására mindössze 10 milliárdot. Önmagában megdöbbentő, hogy komoly, szigorú környezetvédelmi szabályokról beszél a kormány, miközben a gyakorlatot említette az előterjesztő képviselőjében a képviselő asszony. A gyakorlat azt mutatja, hogy ez nem igaz. Éppen csütörtökön fogadott el a kormány egy olyan gyalázatos rendeletet rendeleti úton a veszélyhelyzetre hivatkozva, ami gyakorlatilag végleg leépítette Magyarországon a környezetvédelmet.

Láthattuk, hogy a minisztérium kiadott egy közleményt szombaton, miszerint nem az volt a cél, amit egyébként megtettek, hogy gyakorlatilag minden szennyező cég kaphat egy kibúvót, és majd visszavonják vagy módosítják ezt a rendelkezést. Azt gondolom, hogy az, hogy ez megtörténhetett Magyarországon, és hatályban van jelenleg ez a rendelkezés, ez azt mutatja, hogy a kormány gyakorlatilag leteszi a fegyvert, és minden szempontból kiszolgálja ezeket az idegen gyártócégeket, idegen befektetőket, és áruba bocsátja a magyar természeti kincseket. Ezért mindenképpen támogatni fogom a javaslatot.

Kérdezem a bizottságot, van-e újabb hozzászólási szándék. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, visszaadom a szót az előterjesztő képviselőnek, Kunhalmi Ágnes képviselő asszonynak.

KUNHALMI ÁGNES (MSZP) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Köszönöm a hozzászólásokat. Annyit tennék még hozzá elnök úr nagyon részletes és kimerítő elemzéséhez, hogy szerintem itt gazdaságilag is Magyarországot egy olyan pályára állítja az akkumulátorgyártás. Matolcsy Györgynek abban igaza volt, hogy egy 18 százalékos hozzáadott érték sajnos kiül maga mellől minden olyan hozzáadott plusz értéket, ezért a magasabb hozzáadott értékű munkahelyek megteremtését is.

Tehát amikor azt mondja a miniszterelnök, hogy először az alacsony hozzáadott értékű munkahelyek megteremtésével kell elindulni, majd arra építjük a magasabb hozzáadott értéket, én azt gondolom, már az autógyártók összeszerelő üzeme is képvisel egy szintet, de nem fölfelé mentünk a tudás, a K+F fejlesztés irányába, hanem elmentünk az akkumulátorgyárak felé, ami még alacsonyabb hozzáadott értéket képvisel. Tehát ez is azt mutatja, hogy nincs igaza a miniszterelnöknek. De hát az oktatásról, ez nem ez a bizottság, de sokat tudnék beszélni.

Végezetül köszönöm az LMP-nek és a Párbeszédnek a támogatást. Azért is tartom jónak az MSZP javaslatát, mert lehetőséget adna mindenkinek, hogy a lakosságot tájékoztassuk, és a lakosság tudjon dönteni. Egy olyan nagy múltú, tradicionális párt, mint az MSZP, sokat köszönhet az LMP-nek, majd később a Párbeszédnek, hogy a zöld- és fenntartható szempontokat behozta a magyar közéletbe, és sokunk szemléletét, sok párt szemléletét formálta. Azt hiszem, hogy a közös döntés az emberekkel együtt lehetőséget adna, hogy tovább formáljuk az emberek szemléletét, és nem kellene a Fidesznek, aki egy ilyen erős, izmos párt, félnie attól, hogy egy-egy ügyben a lakosság döntsön ilyen helyzetben. Köszönöm a lehetőséget.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Most szavazni fogunk az indítvány tárgysorozatba vételéről. Aki támogatja a javaslatot, szavazatával jelezze!

(Szavazás.) 2 igen. Ki nem támogatja? (Szavazás.) 6 nem szavazat. A bizottság nem támogatta az indítvány tárgysorozatba vételét. Köszönöm szépen képviselő asszonynak, hogy részt vett az ülésen.

Az akkumulátorgyártáshoz kapcsolódó haváriahelyzetek megakadályozásáról szóló H/4421. számú határozati javaslat) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Következik a mai bizottsági ülésünk hatodik napirendi pontja, az akkumulátorgyártáshoz kapcsolódó haváriahelyzetek megakadályozásáról szóló H/4421. számú határozati javaslat vitája, majd döntés a tárgysorozatba vételről. Az előterjesztő képviseletében megadom a szót Szabó Rebeka alelnök asszonynak. Parancsoljon!

Szabó Rebeka előterjesztése

SZABÓ REBEKA (Párbeszéd) előterjesztő: Köszönöm a szót. Nem véletlen, hogy az akkumulátorgyárakkal több szempontból is foglalkoznunk kell a mai ülésen. Ebben a javaslatban nem elsősorban az egyébként igen súlyos természeti-környezeti kockázatokat, mint a vízfogyasztás például, nem ezt fogjuk kivesézni, ezt majd egy másik javaslatban. Itt most arra irányul a Párbeszéd-Zöldek ezen javaslata, hogy az akkumulátorgyártáshoz és akkumulátorhulladék-feldolgozáshoz kapcsolódó sorozatos súlyos egészségügyi és környezeti kockázatot hordozó haváriahelyzetek, üzemi balesetek mielőbb kiküszöbölésre kerüljenek.

Azt látjuk, hogy folyamatosak azok, a dolgozók életét, egészségét veszélyeztető szabálytalanságok és balesetek ezekben a gyárakban, amikkel szemben a magyar hatóságok gyakorlatilag tehetetlenek. Azért tartom nagyon fontosnak ezt megemlíteni, mert amikor akár Orbán Viktor, Szijjártó Péter vagy más kormánytagok is támogatólag szólalnak fel az akkumulátorgyárak mellett, akkor mindig igyekeznek elmondani, hogy de hát a magyar előírások a legszigorúbbak Európában, és a magyar hatóságok ott vannak a helyzet magaslatán. Na, most a gyakorlat azt mutatja, hogy ebből az égadta világon semmi nem igaz. Konkrétan például a bátonyterenyi akkumulátorhulladék-feldolgozóban sorozatosan rákkeltő anyagoknak tették ki a munkavállalókat, és itt egymás után jöttek a nem túl nagy összegű büntetések - hiszen ez is a másik probléma, hogy a hatóságnak nincsen lehetősége elég nagy összegű büntetést kiróni -, ami egyáltalán nem hatotta meg ezt a gyárat.

A bátonyterenyi akkufeldolgozó elé a Párbeszéd - Zöldek tüntetést is szervezett, amin nagyon sok helybéli is részt vett, és beadtuk ezt a határozati javaslatot, ami arról szól, hogy ilyen esetekben, hogyha személyi sérüléssel vagy egészség károsodásával járó baleset történik, akkor függeszték fel az ilyen üzemek működési engedélyét. Ami nagyon érdekes, hogy valamiért ez egy teljesen kivételes eset, a bátonyterenyi üzem működésének a felfüggesztése meg is történt ezután a tüntetés után. Tehát úgy látom, hogy egy kivételes esetben a hatóságok úgy gondolták, hogy már tényleg olyan súlyos szabálysértések történnek, hogy itt muszáj lépni. De ugyanennek a dél-koreai cégnek, a SungEelnek a másik üzeme Szigetszentmiklóson még működik, pedig ott is történt haláleset, üzemi baleset ebben a gyárban. Tehát pontosan látjuk, és egyébként nemcsak ezekben, az iváncsai akkumulátorgyárban is történt már nagyon súlyos baleset, több embert mérgezési tünetekkel szállítottak kórházba. Tehát szeretném jelezni, hogy ez egyáltalán nem egyedi eset, és ezért mindenképpen szükség lenne a szigorításra, hogy a hatóságoknak valódi eszközöket adjunk a kezébe, hogy fel tudjanak lépni.

Ami ugyanakkor tragikussá teszi ezt az egész kérdést, az az, amit egyébként az elnök úr az előző felszólalásában említett, hogy időközben, néhány nappal ezelőtt megjelent egy olyan kormányrendelet, ami gyakorlatilag egy biankó felhatalmazást ad

a környezetszennyezésre. Szóval én még ilyet a világon nem láttam, hogy kormányrendeletben gyakorlatilag azt mondja ki Orbán Viktor kormánya, akinek egyébként az állítása szerint hú, de szigorúak a magyar hatóságok, hogy bármilyen szabályszegés esetén, ha a hatósággal szerződést köt a szennyező cég, és megígéri, hogy jaj, majd ki fogja javítani a hibát, akkor nincsen szankció, nincsen bírság, nincsen büntetés.

Most, kérem, nagyon fontos lenne tisztázni ezt a helyzetet, mert itt emberéletek forognak kockán. Konkrétan a munkavállalók, akik ezekben a gyárakban dolgoznak, úgy kell majd hogy bemenjenek minden nap, hogy bármilyen szabálytalanság van, megint kigyullad valami gép, megint nem jó a munkavédelmi oktatás, nem ellenőrzik megfelelően, mondjuk, hogy ők rákkeltő anyagokkal védőfelszerelés nélkül érintkezzenek, és erre a magyar hatóságok konkrétan semmit nem fognak lépni. Szóval ez azért egy annyira erős dolog, hogy nem is csoda egyébként, hogy az Energiaügyi Minisztérium próbált utána valamilyen közleményt kiadni, hogy nem is erről volt szó, csak hogy a Közlönyben sajnos az a szöveg szerepel, ami ezt a biankó felhatalmazást megadja az emberi egészség veszélyeztetésére és a környezet szennyezésére.

Úgyhogy mi a Párbeszéd - Zöldek részéről érdeklődve várjuk, hogy vajon tényleg megtörténik-e ennek a korrekciója. De mindenesetre, ha nem ez volt a valódi szándék, akkor pedig azt kell hogy mondjam, hogy én ilyen káoszt jogalkotásban még nem láttam. Tehát ha akár csak pár napig is érvényes egy ilyen rendelet, szerintem ez életveszély. Mindenesetre a Párbeszéd - Zöldek határozati javaslata, amiről most szó van, ez tulajdonképpen akár még ezt a kormányrendeletet is ki tudná javítani, hiszen mi pont a szigorítást, a hatósági szigorítást szeretnénk kérni.

Tehát, ismétlem, nagyon fontos lenne, hogy az akkumulátorgyártáshoz és az akkumulátorhulladék-feldolgozáshoz kapcsolódó mérgező anyagokra vonatkozó és mindenféle veszélyes eljárásban a magyar hatóságok kezébe valódi eszközöket adjunk, hogy sokkal szigorúbban tudjanak fellépni akár a bírságokat tekintve, akár abban, hogy függesszék fel azoknak az üzemeknek a hatósági engedélyét környezetvédelmi és akár munkavédelmi szempontból, amelyek nem kellő szigorral tartják be ezeket a szabályokat. Úgyhogy kérem, hogy az emberek egészsége érdekében támogassák ennek a javaslatnak a tárgysorozatba vételét. Köszönöm.

Hozzászólások

ELNÖK: Köszönjük szépen, képviselő asszony. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy ki kíván hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben hozzászólási szándék nincs, akkor én röviden ehhez is hozzászólnék így tartalmában.

Valóban, a helyzet az, hogy a kormány csütörtökön elfogadott és pénteken hatályba léptetett egy olyan veszélyhelyzeti rendelkezést, ami véglegesen leépíti Magyarországon a környezetvédelmet. És amilyen közleményt kiadott az Energiaügyi Minisztérium, a környezetvédelem ügyéért is felelős Energiaügyi Minisztérium, az arról tanúskodik, hogy a miniszter úr vagy nem tudja értelmezni, hogy egy rendeletnek mi a következménye, vagy annyira súlytalanná vált, hogy nem tudta megakadályozni, hogy azt elfogadják.

Ezért én a tegnapi napon jeleztem is, hogy meggyőződésünk szerint a miniszter úr bebizonyította, hogy nem tudja ellátni a feladatát, ezért le is kell mondania. Ő nem tudja ellátni a környezet védelméért felelős miniszter feladatát. Ez egy egészen elképesztő helyzet. Nem csoda egyébként, hogy óriási lett a felháborodás. Láthattuk azt, a képviselő úr is biztosan tudja, hogy Bányaterenyén micsoda elementáris felháborodást okozott az a rengeteg jogsértés, botrány, tűzeset, technológiai robbanás, ami az akkumulátorfeldolgozónál történt.

Én azt gondolom, hogy ez egyébként azt is visszaigazolja, amit Kaderják Péter, a Magyar Akkumulátor Szövetség vezetője elmondott, hogy addig, amíg ilyen botrányok övezik ezeknek az üzemeknek a működését, addig itt semmiféle közmegegyezés nem lesz. Úgyhogy mindenképpen indokolt ennek a javaslatnak a tárgysorozatba vétele, és valóban szigorú környezetvédelmi szabályok életbe léptetése.

Az alelnök asszonynak mint előterjesztőnek van-e még hozzáfűznivalója?

SZABÓ REBEKA (Párbeszéd) előterjesztő: Csak egy félmondat. Köszönöm szépen. Csak annyival egészíteném ki, amit elmondtam, hogy egyébként mi a Párbeszéd - Zöldek részéről pedig az Alkotmánybírósághoz fogunk fordulni akkor, hogyha ez a kormányrendelet hatályban marad. Remélem, hogy nem marad hatályban.

De hogyha még ez a kormányrendelet visszavonásra is kerülne, egyébként akkor is mindenképpen fontos lenne ennek a határozati javaslatnak a támogatása, hiszen már a mostani, jelenlegi szabályok sem elég szigorúak, pont erről beszéltem, hogy nem hatékony, nem tudják érvényesíteni az emberi egészség védelmét és a környezet védelmét, a magyar hatóságok gyakorlatilag tehetetlenek ezekkel a nagyon tőkeerős, jellemzően ázsiai gyárakkal szemben. Itt nyilván egy nagyon erős kormányzati hátszélről van szó ezek mögött a gyárak mögött, de én azt gondolom, hogy a környezetünk és az egészségünk védelme talán fontosabb lenne, úgyhogy ezért nagyon fontos lenne, hogy támogassák ezt a határozati javaslatot. Köszönöm.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most szavazni fogunk az indítvány tárgysorozatba vételéről. Kérem, aki támogatja, a szavazatával jelezze. *(Szavazás.)* 2 igen szavazatot látok. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem szavazat ellenében a bizottság nem támogatta az indítvány tárgysorozatba vételét. *(Becsó Zsolt távozik az ülésről.)*

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény az akkumulátorhulladék behozatalának tiltására vonatkozó módosításáról szóló T/5081. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Következik a 7. napirendi pontunk, a hulladékokról szóló 2012. évi CLXXXV. számú törvény az akkumulátorhulladék behozatalának tiltására vonatkozó módosításáról szóló T/5081. számú törvényjavaslat vitája, majd a döntés a tárgysorozatba vételéről. Megadom a szót az előterjesztő képviseletében Szabó Rebeka alelnök asszonynak.

Szabó Rebeka előterjesztése

SZABÓ REBEKA (Párbeszéd) előterjesztő: Köszönöm szépen. Az akkumulátorgyártással nemcsak az a probléma, hogy elképesztő mennyiségű elektromos áramot, vizet és termőföldet fog elhasználni, és meglehetősen környezetszennyező folyamatról van szó, hanem azzal is probléma van, hogy egyrészt már most rengeteg selejtes akkumulátor keletkezik ezekben az üzemekben, amit egyébként például a bátonyterenyei és a szigetszentmiklósi akkumulátorhulladék-feldolgozóban próbálnak feldolgozni. De az is nagy probléma, hogy jelenleg az uniós szabályozás szerint nem teljesen egyértelmű, illetve a gyártói felelősségre vonatkozó előírások alapján várhatóan abban az országban kell majd az elhasznált akkumulátorokat feldolgozni, ahol gyártásra kerültek, tehát még csak az sem biztos, hogy ott, ahol használták.

Magyarul: mivel Magyarországon jelenleg jóval több akkumulátort akar a kormány előállítani, mint ahány elektromos autót gyártanak Magyarországon, és

ennek jelentős része exportra fog menni, ezeket az akkumulátorokat mi vissza fogjuk kapni, és Magyarországon nemcsak az akkumulátorgyártás lesz a probléma, hanem gyakorlatilag egy akkumulátortemető leszünk, egy akkumulátorhulladék-lerakat lesz az ország, és ezeknek az akkumulátoroknak a feldolgozása szintén veszélyes üzem, szintén egy környezetszennyező folyamat. Nyilvánvalóan minimális mértékben elképzelhető lenne, hogy Magyarországon akkumulátorhulladék-feldolgozás folyjon, de a jelenlegi kilátások, a kormány tervei szerint elképesztő mértékű akkumulátorhulladék fog visszaáramlani ide az országba.

Ezért mi a Párbeszéd - Zöldek részéről egy olyan javaslatot teszünk, hogy már egyébként létezik a hulladékról szóló törvényben egy olyan bekezdés, ami megtiltja, hogy ártalmatlanításra szánt veszélyes hulladékot lehessen behozni az országba. Mi azt szeretnénk javasolni, hogy ide érve az elhasznált, tehát selejtes, használatból kivont lítiumion-akkumulátorokat és azok hulladékait se lehessen behozni az országba. Tehát ha már mindenáron valamit fel kell dolgoznunk, akkor maximum azt kelljen feldolgozni, ami valóban vagy itt keletkezik selejtként, vagy itt, Magyarországon használják.

Tehát mi a Párbeszéd - Zöldek részéről nem szeretnénk, hogy Magyarország teljes Európa akkumulátorhulladék-lerakata legyen. Rendkívül veszélyesnek tartjuk ezt a folyamatot, és ennek érdekében tesszük ezt a javaslatot. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. Tájékoztatom a bizottságot, hogy az ülés hátralévő részében Becsó Zsolt képviselő urat Varga Gábor fogja helyettesíteni.

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Alelnök úré a szó.

Hozzászólások, reflexiók

BENCSIK JÁNOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Tisztelt Bizottság! Emlékeztetném magunkat arra, hogy a veszélyes hulladékot ártalmatlanításra jelenleg sem lehet behozni az ország területére. Tehát jogszabályi tiltás van arra vonatkozóan, hogy veszélyes hulladék ártalmatlanítási céllal az ország területére érkezzék, és az Országos Hulladékgazdálkodási Terv alapján a nem veszélyes hulladék ártalmatlanítási célú behozatala is tilos. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Én magam is röviden hozzászólnék. Értem, látom ennek az indítványnak a céljait, és rendkívül fontosnak tartom. Itt valóban az elmúlt hónapok vitái során sokszor érvelt azzal a kormányoldal, hogy ezeket a hatalmas mennyiségben legyártott akkumulátorokat majd nem itt kell ártalmatlanítani, nem itt kell újra feldolgozni ezeket a veszélyes anyagokat, hanem majd azokban az országokban, ahol forgalomba hozták.

Ugyanakkor azt soha nem veszi figyelembe a kormány, hogy az első forgalomba helyezés gyakorlatilag az, amikor ezeket az akkumulátorokat, mondjuk, beépítik itt egy magyarországi autógyárban. Tehát a helyzet valójában az, hogy elképesztő mértékben és mennyiségben kell ezeket az akkumulátorokat feldolgozni. Azt pedig pontosan tudjuk, hogy ez milyen veszélyes folyamat. Látható sajnos a gyakorlatban, hogy milyen veszélyekkel jár, milyen környezetszennyezéssel jár, és már most is tapasztalható, hogy milyen elképesztő mértékben szaporodnak ezek a veszélyes anyagok tárolását jelentő akkumulátorhulladék-lerakók, egyébként illegális hulladéklerakók.

Én magam is ott voltam Ikladon egyébként, egy elhagyott telepen. Pontosán lehetett azt érezni, hogy bárki bármit mond, és bármilyen módon is címkézték át azokat a bizonyos zsákokat, lehetett érezni a veszélyes anyagok jelenlétét. Egyébként az általam is megtett feljelentés nyomán lehet is tudni, hogy valóban itt nagyon súlyos

bűncselekmények történtek. Úgyhogy jelenleg is eljárások, büntetőeljárások vannak folyamatban, viszont ez egy olyan helyzetben jeleníti már meg ennek a problémának a súlyát, ami még közel sem az az állapot, amit egyébként tervez a kormány, hogy ilyen mértékben akar Magyarországon autóakkumulátor-gyártó kapacitást létesíteni.

Tehát azt gondolom, hogy valóban fontos, hogy erről a kérdéstről végre beszéljünk az Országgyűlés plenáris ülésén, ezért természetesen támogatni fogom az indítvány tárgysorozatba vételét. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e további hozzászólási szándék. *(Senki sem jelentkezik.)* Előterjesztőként ismét visszaadom a szót alelnök asszonynak.

SZABÓ REBEKA (Párbeszéd) előterjesztő: Köszönöm szépen. Köszönöm elnök úr támogatását. Arra szeretném felhívni Bencsik János képviselő úr figyelmét, hogy pontosan az ön által említett szakaszt szeretném kiegészíteni az akkumulátorokkal. Ugyanis az a helyzet, hogy Jávor Benedek, aki a Párbeszéd-Zöldek európai parlamenti listavezetője, információt és adatot próbált kérni az Európai Bizottságtól és hatóságoktól arra vonatkozóan, hogy a kiterjesztett gyártói felelősségre vonatkozó uniós előírások alapján vajon pontosan az exportra termelő gyáraknak vissza kell-e fogadni ezeket az akkumulátorhulladékokat. Az az igazság, hogy nagy valószínűséggel igen, bár egyébként még az Unióban is jogalkotás alatt van részben ez az egész szabályozás, mert most pörög fel az akkumulátorgyártás jelentős mértékben Európában. De az az igazság, hogy ez egy nagyon komoly kockázat, ez egy komoly veszély. Tehát most, ez, amit ön idézett, nem elég arra, hogy megakadályozza az akkumulátorok döbbenetes mennyiségben történő visszaáramlását az országba.

Tehát szeretném jelezni, hogy ez így kevés lesz. És egyébként, ahogy elnök úr is említette, valóban Ikladon, illetve Abasáron is már találtak olyan, mindenféle akkumulátorgyártásból származó veszélyes hulladékokat, amik illegálisan voltak ott lerakva, tehát gyakorlatilag ez várható, hogy különböző méreglerakatokkal lesz tele Magyarország, mert egész egyszerűen lehet, hogy már a feldolgozókapacitás sem fogja ezt kellőképpen bírni. De, mondom, még azzal sem vagyunk előrébb, ha a feldolgozókapacitás épül, mert az is egy ugyanolyan veszélyes és környezetszennyező folyamat, mint maga az akkumulátorgyártás.

Tehát ezt a mennyiséget egy ilyen kicsi ország nem fogja elbírní, ezért kérem, hogy támogassák a Párbeszéd-Zöldeknek ezt a javaslatát, hogy most jelezzük, nem szeretnénk az összes országban használt, de Magyarországon legyártott akkumulátort ide visszafogadni, és nem szeretnénk, ha ezeket itt dolgoznák fel. Köszönöm figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. Alelnök úré a szó.

BENCSIK JÁNOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Még egyszer szeretném rögzíteni, hogy a veszélyes hulladékok ártalmatlanítási célú behozatala Magyarország területére tilos, és a nem veszélyes hulladék ártalmatlanítási célú behozatala is tilos. Ez vonatkozik az elemekre, akkumulátorhulladékok ártalmatlanítási célú behozatalára is. Valószínűségi kérdésekre persze lehet jogszabálytervezeteket benyújtani, de talán célszerű, ha tényeken alapuló jogszabály meghozatalára kerül sor. Ön is említette, hogy az Európai Unió ebben a kérdésben még végleges álláspontot nem alakított ki. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm, elnök úr. További hozzászólási szándék nincs? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, úgy szavazni fogunk az indítvány tárgysorozatba

vételéről. Kérem, aki támogatja, szavazatával jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 5 nem. A bizottság nem támogatta a tárgysorozatba vételt.

Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a következő három napirendi pont előterjesztője én leszek, úgyhogy átadnám a levezetést a tárgyalásuk idejére alelnök úrnak.

(Bencsik János, a bizottság alelnöke átveszi az ülés vezetését.)

Az akkumulátorgyárok és más jelentős környezetterheléssel járó ipari üzemek létesítésével a hatásterületen lévő ingatlanok tulajdonosainak okozott károk miatt fizetendő kártalanítás szabályozásáról szóló H/4797. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

BENCSIK JÁNOS (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: A nyolcadik napirendi pont következik, ami az akkumulátorgyárok és más jelentős környezetterheléssel járó ipari üzemek létesítésével a hatásterületen lévő ingatlanok tulajdonosainak okozott károk miatt fizetendő kártalanítás szabályozásáról szóló H/4797. számú határozati javaslat vitája, majd döntés a tárgysorozatba vételről. Megadom a szót az előterjesztő elnök úrnak.

Dr. Keresztes László Lóránt előterjesztése

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen, alelnök úr. Azt gondolom, hogy képviselőtársaim ismerik az indítvány szövegét. Pontosan tudjuk azt, hogy ezeknek a hatalmas gyártóegységeknek a megtelepítése konkrét hatással jár egyébként a közvetlen környezetben elhelyezkedő lakóingatlanokra. Összességében ezt lehet úgy vázlatosan elmondani, hogy jelentős ingatlanérték-, -árcsökkenést jelent. De más szempontból is jelent egyébként kockázatot és konkrét kárt a környéken élőknek. Tehát mindenképpen meg kell teremteni a jogszabályi feltételeit annak, hogy ha ilyen döntések megszületnek, és ezek az üzemek megépülnek, üzemelnek, akkor az ezek létesítése által okozott kárt meg lehessen téríteni. Erről szól az indítvány. Kérem tisztelt képviselőtársaim támogatását, hogy ezt tárgysorozatba vegyük.

Határozathozatal

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e valaki hozzászólni a vitához? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok ilyet. Ebben az esetben döntünk a tárgysorozatba vételről. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 5 nem. Megállapítom, hogy a bizottság a határozati javaslat tárgysorozatba vételét nem támogatta.

Az akkumulátorgyárok lakosságot, környezetet veszélyeztető magatartásának szankcionálásáról szóló H/4946. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

A kilencedik napirendi pontunk az akkumulátorgyárok lakosságot, környezetet veszélyeztető magatartásának szankcionálásáról szóló H/4946. számú határozati javaslat vitája, majd döntés a tárgysorozatba vételről. Megadom a szót az előterjesztő képviselőjében Keresztes László Lóránt elnök úrnak.

Dr. Keresztes László Lóránt előterjesztése

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP) előterjesztő: Köszönöm. Az indítvány nem lehet ismeretlen képviselőtársaimnak, hiszen volt már a bizottság előtt, illetve még a Törvényalkotási Bizottság előtt. Arról szól ez a javaslat, hogy a hatóságok által a környezetszennyező üzemek tevékenysége miatt kiszabható bírság olyan mértékűvé válhasson, hogy az valóban arányban legyen ezeknek a cégeknek a profitjával, tehát valóban visszatartó erejű legyen. Láthattuk a gyakorlatban, hogy ezek a néhány milliós bírságok ilyen súlyos milliárdokkal kitömött cégek esetében nem jelentenek valódi visszatartó erőt.

Illetve tartalmazza a javaslat azt is, hogy lehetőség legyen az állami támogatások visszakövetelésére ezektől az idegen, sorozatos jogsértésbe eső cégektől. Tehát azokat a milliárdokat, amiket a magyar adófizetők pénzéből kapnak a cégek, vissza lehessen követelni, és végső soron, ha semmilyen szankció nem alkalmas arra, hogy ezeket a cégeket a jogi keretek közé terelje, akkor ezeket az üzemeket végleg be lehessen zárni.

Tehát ez a javaslat valóban szellemében azt indítványozza, amiről egyébként kommunikáció szintjén a kormány beszél. Ilyen módon tudjuk megvalósítani, ezért kérem tisztelt képviselőtársaimat, hogy támogassák a tárgysorozatba vételt. Köszönöm.

Hozzászólások

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, kíván-e valaki hozzászólni. *(Jelzésre:)* Szabó Rebeka.

SZABÓ REBEKA (Párbeszéd), a bizottság alelnöke: Köszönöm. Szeretném kiemelni, hogy mi a Párbeszéd - Zöldek részéről támogatni fogjuk ezt a javaslatot, különösen azért is, mert egyébként hasonló a célja és összhangban van a mi 6. sorszámú javaslatunkkal. Mi is nagyon fontosnak tartjuk, hogy a hatóságok határozottabban és erőteljesebben tudják szankcionálni ezeket a veszélyes üzemeket. Úgyhogy én kérem a többi képviselőt is, hogy támogassák a javaslatot.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e válaszolni a felvetésre. *(Jelzésre:)* Nem. Akkor most döntünk a tárgysorozatba vételről. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 5 nem. Megállapítom, hogy a bizottság a határozati javaslat tárgysorozatba vételét nem támogatta.

Az akkumulátorgyárak monitoring adatainak kötelező közzétételéről szóló H/4871. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

A 10. napirendi pont az akkumulátorgyárak monitoring adatainak kötelező közzétételéről szóló H/4871. számú határozati javaslat vitája, majd döntés a tárgysorozatba vételről. Megadom a szót az előterjesztő képviseletében dr. Keresztes László Lóránt elnök úrnak.

Dr. Keresztes László Lóránt előterjesztése

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP) előterjesztő: Köszönöm a szót, alelnök úr. A javaslat szintén nem ismeretlen. Ez szintén a gyakorlatban megjelenő problémákra kíván megoldást kínálni. Láttuk a gödi gyár esetében is, hogy civil

szervezetek perek által tudták csak kideríteni, hogy a monitoringkutakat nem használják, és már be is temették.

Ez az indítvány azt célozza, hogy ezeknek a veszélyes üzemeknek kötelező legyen elvégezni a különböző levegőminőség-vizsgálatokat, vízminőség-vizsgálatokat, tehát folyamatosan monitoringra kötelezi a jogszabály ezeket a cégeket, kötelező legyen az eredményeket közzétenni, ne kelljen pereskedni érte. Tehát a lakosság folyamatosan tudja követni azt, hogy milyen kibocsátással, milyen esetleges szennyezéssel jár a cégek működése, és azt is tartalmazza a javaslat, hogy amennyiben 90 napon át megsérti ezt a monitoring- és közzétételi kötelezettséget az üzem, akkor be lehessen zárni, így lehessen szankcionálni. Kérem képviselőtársaimat, hogy támogassák a javaslat tárgysorozatba vételét.

Hozzászólások

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, van-e valakinek hozzászólási szándéka. *(Jelzésre:)* Szabó Rebeka alelnök asszonyé a szó.

SZABÓ REBEKA (Párbeszéd), a bizottság alelnöke: Köszönöm. Én azt gondolom, hogy valóban ez is egy hatékony módszer arra, hogy növelje az átláthatóságot, és hogy akár a környező lakosság is vagy a civil szervezetek gyorsabban és hatékonyabban jussanak információhoz az akkumulátorgyárakról, különösen annak tekintetében, hogy például a Fidesz-kormány a közmeghallgatásokat is megpróbálja teljes mértékben tönkretenni, és feltalálta a köz nélküli közmeghallgatást, most már elvileg online is lehet.

Tehát látjuk azt, hogy a szólamokkal ellentétben az Orbán-kormány minden lehetséges eszközzel azon van, hogy elhallgassa a valódi információt a lakosság elől, gyakorlatilag a szemükbe próbál hazudni. Én azt gondolom, hogy ez a javaslat talán ezen is tud egy kicsit segíteni, ezért mi a Párbeszéd - Zöldek részéről támogatni fogjuk. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Megkérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e zárszót mondani. *(Jelzésre:)* Nem. Szavazásra kerül sor. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 5 fő. A bizottság a tárgysorozatba vételt nem támogatta. Az ülésvezetés eladatát pedig visszaadom az elnök úr számára.

(Az ülés vezetését dr. Keresztes László Lóránt, a bizottság elnöke veszi át.)

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr.

Egyebek

Kérdezem a bizottsági tagokat, hogy az egyebek napirendi pont keretében kíván-e valaki hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben senki nem kíván hozzászólni, akkor lezárom a bizottsági ülést.

Az ülés berekesztése

Köszönöm szépen képviselőtársaimnak és munkatársaimnak, hogy lehetővé tették a bizottsági ülés megtartását. További jó munkát a mai napra!

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 43 perc)

Bencsik János
a bizottság alelnöke

Dr. Keresztes László Lóránt
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Horváth Éva Szilvia és Farkas Cecília