



Ikt. sz.: EUB-42/16-5/2025.

EUB-11/2025. sz. ülés
(EUB-70/2022-2026. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Európai Ügyek Bizottságának**
2025. október 20-án, hétfőn, 10 óra 06 perckor
az Országház Apponyi Albert gróf termében (főemelet 58.)
megtartott nyílt üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Az "ANTIFA" mozgalom terrrorszervezetté nyilvánításának kezdeményezéséről szóló H/12532. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	5
<i>Novák Előd szóbeli kiegészítése</i>	6
<i>Novák Előd válaszai</i>	9
<i>Határozathozatal</i>	12
<i>Eszmecsere Pelczné dr. Gáll Ildikóval, az Európai Számvevőszék tagjával az Európai Számvevőszék 2024. évi éves jelentéséről</i>	12
<i>Pelczné dr. Gáll Ildikó tájékoztatója</i>	12
<i>Hozzászólások, kérdések</i>	15
<i>Pelczné dr. Gáll Ildikó válaszai</i>	17

Napirend

1. Az "ANTIFA" mozgalom terrrorszervezetté nyilvánításának kezdeményezéséről szóló határozati javaslat (H/12532. szám)
(Toroczkai László (Mi Hazánk) képviselő)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
2. Eszmecsere Pelczné dr. Gáll Ildikóval, az Európai Számvevőszék tagjával az Európai Számvevőszék 2024. évi éves jelentéséről
3. Nagykövetjelölt kinevezés előtti meghallgatása (ZÁRT ülés!)
Előterjesztő:
Dr. Sztáray Péter András, a Külgazdasági és Külügyminisztérium államtitkára

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Tessely Zoltán (Fidesz), a bizottság elnöke

Hollik István (KDNP), a bizottság alelnöke
Barkóczy Balázs (DK), a bizottság alelnöke
Dudás Róbert (Jobbik), a bizottság alelnöke
Dr. Hegedűs Barbara (Fidesz)
Dr. Hörcsik Richárd (Fidesz)

Helyettesítési megbízást adott

Riz Gábor (Fidesz) dr. Hegedűs Barbarának (Fidesz)
Dr. Juhász Hajnalka (KDNP) Hollik Istvánnak (KDNP)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Juhász László főosztályvezető-helyettes
Dr. Tamás Csaba Gergely bizottsági főmunkatárs
Nyilas Dániel bizottsági munkatárs

Meghívottak

Hozzászólók

Novák Előd (Mi Hazánk) képviselő, előterjesztő
Pelczné dr. Gáll Ildikó (Európai Számvevőszék)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 06 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása

TESSELY ZOLTÁN (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Köszöntöm képviselőtársaimat, a megjelent szakértőket, a sajtó képviselőit és az Országgyűlés munkatársait. Az Európai Ügyek Bizottsága ülését megnyitom.

Engedjék meg, hogy tájékoztassam képviselőtársaimat, hogy a mai bizottsági ülésre vonatkozóan előzetesen és írásban jelezte távolmaradását Cseh Katalin, Juhász Hajnalka és Riz Gábor bizottsági tagok.

Az aláírt jelenléti ív és a helyettesítések alapján megállapítom, hogy bizottságunk határozatképes. *(Dr. Hörcsik Richárd megérkezik az ülésre.)*

A mai napra három napirendi pontra tettem javaslatot. A harmadik napirendi pont tárgyalására várhatóan 12 óra 15 perctől kerül majd sor, így az is várható, hogy ezt megelőzően majd szünetet kell elrendeljek.

Kérdezem, hogy van-e észrevétel a napirendi javaslattal összefüggésben. *(Nincs jelzés.)* Nem látok illet. Kérem, szavazzunk a napirendről! Gépi szavazás fog következni. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy bizottságunk a mai ülés napirendjét egyhangú szavazással elfogadta.

Szeretném tájékoztatni képviselőtársaimat, hogy az elmúlt hétvégén Koppenhágában került sor az EUFORES-rendezvényre energiahatékonysági témakörben. Juhász Hajnalka bizottsági tag vett részt és szólalt fel az Országgyűlés részéről.

Az "ANTIFA" mozgalom terrorszervezetté nyilvánításának kezdeményezéséről szóló H/12532. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Ezek után rátérnénk az első napirendi pontunkra: az Antifa-mozgalom terrorszervezetté nyilvánításának kezdeményezéséről szóló határozati javaslat, amely Toroczkai László, Mi Hazánk, képviselő önálló indítványa. Nekünk döntést kell hoznunk a képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről.

Az indítvány benyújtására szeptember közepén került sor. Igaz, két évvel ezelőtt már foglalkoztunk a kérdéskörrel. A terrorszervezetté nyilvánítás uniós hatáskör, amelyben a Tanács egyhangúlag határoz, ezért foglalkozunk az indítvánnyal.

Röviden az indítvány arról szól, hogy a kormány felkérje az Európai Tanácsot, hogy az Antifa-mozgalom felkerüljön a terrorcselekményekben részt vevő személyek és csoportok, szervezetek listájára.

Tisztelettel köszöntöm az előterjesztő képviselőjében Novák Előd képviselő urat. A képviselő úrnak szeretnék feltenni egy kérdést, mivel a beadvány megelőzte azokat az intézkedéseket, amelyek nyilván fontosak, hogy jó döntést tudjunk hozni. Kettőt szeretnék ebből kiemelni. Magyarország Kormánya, figyelembe véve a szélsőbaloldali szervezetek által jelentett fenyegetés súlyosságát, saját hatáskörben eljárva szeptember 26-án terrorizmus elleni nemzeti listát hozott létre, és arra felvette az Antifa-csoportot, valamint Szijjártó Péter külgazdasági és külügyminiszter úr szeptember 20-án az EU kül- és belbiztonsági főképviseletere írt levelében ugyanezt kezdeményezte, mint ahogyan azt önök teszik. Az önök javaslatával tulajdonképpen éppen ezért nekünk nagy ellenvetésünk nincs, azt csak némiképpen idejétmúltnak tartjuk, és ezt nyilván a parlamenti ügymenet miatt kell így mondjam. Ezért talán a kérdésem az lenne, hogy ezt szeretnék-e fenntartani. Parancsoljon! Önt illeti a szó.

Novák Előd szóbeli kiegészítése

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk) előterjesztő: *(A hangosító berendezés nem működik.)* Köszönöm, elnök úr, a szót. Nehezen hallom elnök urat. Úgy érzem magam, mint Orbán Viktor érezhette magát az elhíresült Putyin-Orbán-találkozón, 10 méterre ülünk egymástól, üres a szék van itt mellettünk, úgy tűnik, a képviselők nem tartják szükségesnek, hogy bejöjjenek a bizottsági ülésre. De ennél is fájóbb...

ELNÖK: Kedves képviselő úr, ne haragudjon, ez a tárgyaló nem a mi tárgyalónk, a mi bizottságunk a parlament... *(Novák Előd: Kicsit hangosabban legyen szíves!)* Képviselő úr! Szeretném tudatni, hogy ez a tárgyaló nem a mi tárgyalónk. A mi bizottságunk a parlament egyik legkisebb bizottsága. A jelzett képviselőkről, a kormánypártiakról el tudom mondani, hogy egy másik bizottságban ülve vesznek részt parlamenti munkában. Az egy vizuális tévedés, amit ön lát, hogy egy óriási tárgyalóba ennyien vagyunk. Még egyszer szeretném felhívni a figyelmét - nézzen egészen nyugodtan utána -, nem a mi tárgyalónkban ülünk és a bizottságunk a parlament legkisebb bizottsága. Ettől függetlenül azt szerettem volna öntől kérdezni, hogyha hallja, hogy mivel teljesen idejétmúlttá vált az önök indítványa, ennek a fenntartásához ragaszkodnak-e, nagyban megkönnyítve a munkánkat, hogyha belátnák, hogy a szükséges intézkedéseket a kormány már megtette. Köszönöm szépen. Átadom önnek a szót.

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk) előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. Ha önök is hallanak tehát, akkor folytatnám. Egyrészt látom itt a kijelzőn valóban, hogy valakiknek a neve mellett két pont van, ők minden bizonnyal nemcsak kézfelemeléssel, hanem kétkéz-felemeléssel fognak szavazni a rossz parlamenti gyakorlat miatt, hogy helyettesíteni lehet, és továbbra is sérelmezem azt, hogy a bizottsági tagok jelentős része nem vesz részt az ülésen. Személyesen így nehéz is előterjeszteni egy javaslatot, melynek fenntartásához természetesen ragaszkodunk.

Annál is inkább, mert a kormánynak csak egy ilyen pótcselekvésnek, félintézkedésnek tekinthető az a kinyilvánított bejelentése, amit Orbán Viktor jóval Toroczkai László előterjesztése után tett. Toroczkai László legutóbb szeptember 15-én, - hiszen már több éve is kezdeményeztük ezt -, legutóbb szeptember 15-én nyújtott be javaslatot az Antifa mozgalom terrorszervezetté nyilvánításának kezdeményezéséről. Orbán Viktor viszont csak szeptember 26-án jelentette be, hogy terrorszervezetté nyilvánítja az Antifát. Igazándiból nem is értem, hogy ha szeptember 15-én nyújtottuk be, akkor hogy lehet, hogy csak október 20-án tárgyalja a bizottság? Szerintem egyébként ez nem házzsabályszerű, hiszen ezt 30 napon belül meg kellett volna tegye a bizottság. Annál is inkább inkorrektnek tartom az önök eljárását, mert ahogy elnök úr mondja, két hete már foglalkoztak ezzel a kérdéskörrel. Két hete, azaz októberben, miközben szeptember 15-én nyújtotta be ezt Toroczkai László, mégsem tartották szükségesnek, még akkor sem, hogy erről a javaslatról döntsenek, nemhogy kimaxolják a rendelkezésre álló határidőt. Ha jól értelmezem, törvénytelenül túl is lépték azt.

Ami pedig magát a javaslatot és annak az indokoltságát illeti: megkésve bár, több év elteltével ezt a javaslatunkat végre elfogadták volna, akkor még azt is mondanám, hogy visszavonjuk a sajátunkat, vagy azzal megegyezőt fogadtak volna el, ilyen például a készpénzhasználat alkotmányos védelme, amiben szó szerint végül ugyanazt nyújtotta be betűről betűre Lázár János, amit mi magunk is korábban, és amit önök nem támogattak. Na, de hát itt nem erről van szó! Olyannyira nem, hogy több indítványom, írásbeli kérdésem volt már a belügyminiszterhez, hogy hogyan lehet, hogy az elmúlt hetekben is tüntethettek, fenyegethettek magyar embereket például a

Markó utcai bírósági épületek előtt az antifa csoportosulás tagjai, arcukat is eltakarva. Tehát nem véletlenül látjuk, hogy megint csak egy pótcselekvéssel állunk szemben.

Továbbá a mi javaslatunk érdemi pontja ugyebár az, hogy az Országgyűlés felkéri a kormányt, hogy tegyen javaslatot az Európai Tanács részére az Antifa mozgalom felvételére, a terrorcselekményekben részt vevő személyek, csoportok és szervezetek listájára. Ez tudomásom szerint nem történt meg, annak ellenére sem, hogy évek óta szorgalmazza ezt a Mi Hazánk Mozgalom, és ezen terrorszervezet bankszámláinak a befagyasztásával, pénzügyi eszközeinek lefoglalásával és más eszközökkel is egységesen léphetnének fel az Európai Unióban, ahogy például az Európai Unió által terrorszervezetként nyilvántartott kurd munkáspárttal szemben is fel lehetne, és fel is lépnek.

Éppen ezért szükségesnek tartjuk, hogy a Mi Hazánk Mozgalom javaslatát tárgysorozatba vegyük, hogy aztán plenáris ülésen mikor kerül napirendre, hogy módosító javaslattal mit változtatnak rajta, az már legyen a plenáris ülés felelőssége, de az önöké, hogy így bár megkésve, de mégis elfogadják ezt a javaslatot, legalább tárgysorozatba vételre. Hiszen látjuk jól, hogy mind az Európai Parlamentben is, bár egy szavazat híján Magyar Péter sem támogatta az antifa terrorista mentelmi jogának felfüggesztését. Így bár egyetlenegy szavazattal bár, de mégis politikai védelmet adtak egy politikus bűnözőnek, egy terroristának, és ezen felbuzdulva azt gondolom, hogy szerte Európában, így Magyarországon is egyébként megjöhet a bátorságuk hasonló terrorcselekmények elkövetésére, amiket sajnos eddig is láttunk Magyarországon, és amely fenyegetőzést - ahogy mondtam, itt a Markó utcában - az elmúlt hetekben is folytattak a rendőrség asszisztálása közepette. Éppen ezért kérem a javaslatunk tárgysorozatba vételét. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Valóban, sajnos egy kicsit a süketek párbeszéde volt az eleje a bizottsági ülésnek, ezért elnézést kérek, de talán a monitoron ön is látta, hogy mindaz, amit próbáltam elmondani önnek, ez azt jelenti, hogy a mi bizottságunkból jelen pillanatban képviselő nélkül egyedül Cseh Katalin hiányzik. Tehát ezt a megjegyzését a bizottsági munkával kapcsolatosan szeretném visszautasítani. Ahogy az utolsó mondatában szereplő rendőrség asszisztálását is egy olyan ügyben, amikor önök és a kormánypártok alapjaiban egyetértünk, akkor szerintem szükségtelen ilyen feszültséget szítania. Dudás képviselő úr, parancsoljon! Önt illeti a szó.

DUDÁS RÓBERT (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Megjelentek! Tisztelt Bizottság! Ha már elnök úr is úgy reagált az előterjesztőre, hogy az előterjesztő részéről elhangzottakra reagált, akkor én is hadd kezdjem az elnök úrra való reagálással, hogy önök alapjaiban egyetértenek a két párt, mármint a Mi Hazánk Mozgalom és a Fidesz-KDNP, láttuk ennek már számos tanúbizonyságát: választásitörvény-módosítás, és a többi és a többi, de most ebbe nem megyek bele, mert én igyekszem a tárgynál maradni, az előterjesztőnek ez nem mindig sikerült. Bízom benne viszont, hogy ha már ennyire egyetértenek minden tekintetben, akkor egyébként ezt a javaslatot tárgysorozatba veszik, mert a Jobbik részéről, én azt gondolom, hogy ez támogatandó, és abszolút nem idejétmúlt témáról van szó.

Ugye, a terrorista mozgalmakra az erőszak, az azzal való fenyegetés a jellemző, amely szolgál politikai, ideológiai vagy akár vallási célokat. Közös jellemzőjük a célzott megfélemlítés, amellyel politikai vagy ideológiai célok teljesülnek egy vezetés által, általában ez így szokott történni. Az antifa mozgalmak védelmezői részéről az az egyik fő érv, hogy nincs központi irányítása ennek a szervezetnek. Én azt gondolom viszont, hogy maguk a tevékenységek önmagukért beszélnek. Ha megnézzük azt, hogy két évvel

ezelőtt, február 9-11. között pusztán azért, mert valaki olyan ruházatot viselt, amiből azonosítható volt az ő jobboldali beállítottsága, három nap alatt kilenc olyan támadás történt, amelyek közül öt súlyos sérülés keletkezett és komoly kórházi ellátásra szorultak. Én azt gondolom, hogy ez egyértelműen bizonyítja a politikai irányultságot, ezért minimum a tárgysorozatba vétel támogatandó.

Az, hogy egyébként a plenáris ülésen ehhez módosítókkal vagy egyébként ott egy érdemi vita folytatásával kialakul egy egyébként minden magyar ember számára biztonságot nyújtó és jelentő törvényjavaslat, én azt gondolom, ezt a lehetőséget meg kell adni. A Jobbik Magyarországért Mozgalom részéről az én szavazatommal ez meg lesz adva. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Hollik István alelnök úrnak adom meg a szót.

HOLLIK ISTVÁN (KDNP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. A képviselő úr hiányolta a képviselőtársainkat. Ahogy elnök úr is elmondta, legalábbis a kormánypártiak más bizottsági ülésen vannak, ezért nem tudnak itt lenni. De azért szeretném jelezni, hogy ha Toroczkai Lászlónak olyan fontos lett volna a saját javaslata, akkor viszont ő jött volna képviselni ezt a törvényjavaslatot. Tehát a labdát azért ebben a tekintetben visszacobnám.

A másik pedig, hogy ha jól értem képviselő urat, az itthon megtett lépésekkel elégedettek, és tulajdonképpen egyetlen érve volt, ami miatt fenn kívánják tartani ezt az előterjesztést, és nem tartják idejétmúltnak, mert önök szerint az Európai Uniónak nem javasolta a magyar kormány, hogy az Antifát nyilvánítsa terrrorszervezetté.

Szeretném felhívni a képviselő úr figyelmét arra, hogy ez megtörtént. Tehát szeptember 20-án Szijjártó Péter, ahogy egyébként ezt az Európai Unióban ebben az esetben tenni kell, írt egy levelet az EU külképviseletének, Kallas asszonynak, és kezdeményezte azt, hogy az Európai Unió is tegye meg azt, amit egyébként Magyarország megtett azzal, hogy létrehozott egy nemzeti listát, a terrorizmus elleni nemzeti listát, és arra felvette az Antifát.

Tehát azt gondolom, hogy minden szükséges lépés megtörtént, ezért a mi álláspontunk az, amit elnök úr már itt előrebozsátott, hogy ilyen értelemben ez az előterjesztés idejétmúlttá vált, hiszen mind a magyar szabályozás megtörtént, mind pedig az Európai Uniónak való javaslattétel is megtörtént. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Barkóczi Balázs alelnök úr, parancsoljon!

BARKÓCZI BALÁZS (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Úr! Ahogy azt már képviselőtársaim is megemlítették, ez az előterjesztés volt előttünk kettő vagy három évvel ezelőtt, akkor Toroczkai elnök úr tartott beszámolót, illetve terjesztette a bizottság elé. Én neki is elmondtam, és most is megerősítem, hogy őszintén szólva nem értem magát az előterjesztést, a kormányzati intézkedéseket sem, ugyanis igenis nem lehet azt kijelenteni, hogy van egy Antifa nevű szervezet. Az antifa, ami gyűjtőfogalom, az antifasiszta szervezeteknek tulajdonképpen egy összefoglaló neve, és ezekbe az antifasiszta szervezetekbe tartoznak baloldali, eurokommunista szervezetek, tény és való, globalizációellenes szervezetek, amilyen a maga pártja például, képviselő úr - itt is összesen, ami összetartozik, nemcsak a kormánypártok részéről, hanem ezek a szervezetek részéről is -, környezetvédő mozgalmak. És nem lehet elfelejteni azt sem, hogy vannak pacifista szervezetek is, amelyek nem hívei az erőszaknak, sőt nem is követnek el erőszakos cselekményeket, ők a csendes tiltakozók.

Megemlítem itt, mielőtt félreértenek, hogy ha bizonyítást nyer, hogy valaki külföldi állampolgárként politikai célzattal Magyarországra jön, és itt magyar állampolgárok ellen követ el erőszakos bűncselekményeket, az természetesen bűnhődjön meg, tehát ezt nem lehet egy gyűjtőfogalom alá rakni, én úgy gondolom, itt személyekről van szó, különféle szervezetekről van szó.

Az antifa azt jelenti, hogy antifasiszta, és ebben az értelemben én is antifa vagyok, meg remélem, itt a teremben mindenki antifasiszta. Ugye senki nem gondolja azt, hogy a romák vagy a bevándorlók például hajlamosabbak a bűnelkövetésre? Ugye senki nem gondolja ezt ebben a teremben, képviselőtársaim? Tehát itt már eleve nem értem a dolgot.

Dudás képviselő úr azt mondja, hogy a céljuk a célzott megfélemlítés. Ha a célzott megfélemlítésről és ilyen félkatonai szervezetekről beszélünk, akkor ugyan már kerüljön terítékre a Betyársereg, az önök félhivatalos, félkatonai szervezete, amely ennek a célzott megfélemlítésnek, azt hiszem, a mestere itt Magyarországon. Egy-két esetet hadd említsek. 2025 szeptemberében Szolnokon ez a rendpárti tüntetés és felvonulás. A célhelyszín a romák lakta rész volt. A szándék egyértelmű: a romák megfélemlítése. Markó utca. Ön is említette, nemcsak az antifa mozgalmak voltak ott, önök is ott voltak képviselő úr, illetve a Betyársereg révén az önök félmilitáns szervezete is. Sőt, a Légió Hungária szervezet - 2025 júniusában-augusztusában Budapest, Soroksár, ez az úgynevezett gyereknap-i incidens utóélete.

Valóban, abban igaza van képviselő úrnak, hogy a Pintér-Orbán-féle rendőrség 15 éve nem teszi a dolgát. Azt mondták, hogy két hét alatt rendet tesznek. Sőt, ha nagyon visszamegyünk a történelemben, egyébként még az első gárdaavatáson Orbán Viktor az ellenzék vezetőjeként úgy nyilatkozott, hogy ha ő hatalomra kerül, úgy fog eljárni, mint Horthy, hogy két pofonnal hazazavarja őket. Látjuk, hogy amíg a Betyársereg és különböző félkatonai szervezetek az utcán randalírozhatnak, ez nem történt meg, tehát ez is egy ilyen választási humbug volt.

De ennek nem az a megoldása, hogy az erőszakra önök erőszakkal felelnek, az önbíráskodásra önbíráskodással felelnek. Vagy akkor essen azonos megítélés alá politikai színezettől függetlenül a két szervezet, mondjuk az antifa szervezetek, bár mondom, ez továbbra is egy gyűjtőfogalom, rengeteg szervezettel, meg a Betyársereg vagy a Légió Hungária és a társaik, amiket viszont önök hívtak életre.

Úgyhogy én egyébként a kormány előterjesztéséről is ugyanezt gondolom, hogy ez semmi más, mint politikai célzatú hisztériakeltés, a választások előtt önöknek ez nagyon jól jön, hogy azt tudják mondani, hogy a szélsőbaloldali szervezeteket terrorszervezetté próbálják nyilvánítani Magyarországon, de ennek a szándéka nem az, hogy a magyar állampolgárok békében és nyugodtan fejezhessék ki politikai hovatartozásukat - ha ez lenne, akkor nyilvánvalóan a rendőrséget tennék rendbe és a rendőri állományt erősítenék meg -, hanem egész egyszerűen, ahogy az előbb is elmondtam, hisztériakeltés mind a két oldalról. Ezért én nem tudom támogatni az előterjesztés tárgysorozatba vételét. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szeretném kérdezni az előterjesztőt, hogy szeretne-e reagálni. *(Jelzésre:)* Parancsoljon, megadom a szót.

Novák Előd válaszai

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Köszönöm az érdemi hozzászólásokat. Az viszont egy kicsit elszomorít, hogy egyikük sem tartotta szükségesnek legalább elnézést kérni amiatt, hogy törvénysértő módon, a 30 napos határidőből kicsúszva, tehát nemhogy kimaxolták és kitolták, miközben itt ülésezett is az önök bizottsága, de még a törvényes határidőt be sem tartva

került csak ide ez a kérdés, ilyen értelemben képviselői jogainkat is korlátozva. Ez azért súlyos, mert elvileg pont egy törvénysértéssel szembeni - nyilvánvalóan súlyosabb, a terrorizmussal szemben való - föllépésről van szó, de trendet szeretnénk tenni, és azért ilyenkor példát kellene mutatni, és azzal kellene kezdeni, azt gondolom, hogy a képviselők is betartják a jogszabályokat.

Másrészt értem én azt a választ, hogy más bizottságban ülnek. Ennek oka továbbra is az, hogy egy nap alatt akarnak letudni mindent, plenáris ülést, bizottsági üléseket, hogy hétfő este már kezdődjön a hosszú hétvége, vagy legkésőbb kedd délben. Ez nem egy jó gyakorlat. Én arra kérem önöket is, hogy azt a kevés napirendi pontot, amit önöknek tárgyalniuk kell általában egy év alatt, lehetőleg ne a plenáris ülésnapon tegyék, mert akkor itt tudnának lenni talán a bizottság tagjai is. Akár itt tudna lenni Toroczka László is, aki viszont olyannyira fontosnak tartotta ezt a javaslatot, hogy egyrészt benyújtotta, szemben bármelyikükkel, nem is először, másrészt meg is kért engem, hogy frakcióvezető-helyettesként és szintén előterjesztőként képviseljem az álláspontunkat.

Köszönöm szépen Dudás Róbertnek a támogató hozzászólását, bár azt a kritikát nem értem, hogy eltértem volna a tárgytól, hiszen abszolút a tárgyalásnak legfeljebb az ügymenetét tettem kifogás tárgyává, hogy mondjuk, 30 napon belül nem döntöttek erről, ahogy ezt elvileg előírja számunkra, az önök számára a házszabály.

Visszont azt végképp nem értem, hogy ezek után hogy jön ide, miután azt mondja, hogy eltértem a tárgytól, hogy már a választási törvénynek a Fidesz és a Mi Hazánk által egyetértésben hozott módosításáról beszél, ami egyébként legfeljebb a fővárosban valósult meg, hogy igazságosabb, arányosabb választási rendszer jött létre, de pont az országgyűlési választási rendszer tekintetében leszavazták a kormánypártok a mi javaslatunkat. Tehát korántsem vagyunk mi azonos állásponton. Barkóczi Balázs pedig már nem a kormánnyal akart engem összemosni, hanem ha jól értem, magával az antifával, ahogy mondta, hogy összeérnek itt az antiglobalista szervezetek. Akkor már a végén én is antifa vagyok? Hát már nehezen tudtam ezt a gondolatmenetet követni, erre nem is reagálnék.

Talán arra viszont igen, hogy antifasizmusra egyáltalán szükség van-e, akár persze nem terrorszervezet formájában. Szerintem olyannyira nincs, hogy fasizmus sincs, akkor miért kellene antifasiszta szervezetnek létrejönnie Magyarországon, amikor fasizmus sincs Magyarországon még szórványosan sem, még ilyen világnézetű személy se nagyon van, nemhogy csoportosulás és bármilyen politikai akció.

Ami a Betyársereget illeti, az is egy elég sántító párhuzam, hiszen a szolnoki tüntetésünket a Betyársereggel vagy épp a Bűnvadászokkal karöltve törvényes módon tartottuk meg, és természetesen senkiben nem okoztunk sérülést, miként félelmet sem okoztunk - ahogy ön fogalmazott - a romák megfélemlítése céljával, nem történt semmi ilyen. Ha egy bűnözőben félelmet kelt egy rendparti felvonulás, akkor féljen, de önmagában azt vissza kell utasítsam, hogy mi a romák megfélemlítése céljából tartottuk volna a szolnoki, több ezer fős erődemonstrációkat, amelyet a helyiek nagy érdeklődése, támogatása és köszönetnyilvánítása mellett folytattunk. Tehát ezek a párhuzamok azt gondolom, nagyon sántítanak.

És végül Hollik István úgy próbálta lefordítani az én előterjesztésemet, hogy lényegében itthon minden megtett lépéssel elégedettek vagyunk. Hát korántsem, sem a külföldi lépésekkel nem vagyunk elégedettek, de hát ön azt mondta, hogy az itthon megtett lépésekkel elégedettek vagyunk. Ahogy említettem, írásbeli kérdéseket nyújtottam be az elmúlt hetekben. Az egyiknek például az a címe - október 2-án nyújtottam be, tehát Orbán Viktor szeptember 26-ai bejelentése után -, hogy „Miért biztosítja a rendőrség egy terrorista csoport gyűlését?” Merthogy ilyen is megtörténhetett, és természetesen az Antifa mozgalomról beszéltem, és nyújtottam be

az írásbeli kérdést, több mint egy oldalon kifejtve az elképesztő jogsértő eseteket, amihez a rendőrség asszisztált. Tehát fából vaskarika ez a terrrorszervezetté nyilvánítás egyelőre a kormányzat részéről, nem látjuk az érdemi intézkedéseket, ezért ennek a javaslatnak a tárgysorozatba vétele, sőt egyébként majd később a plenáris ülésen való napirendre tűzése és további intézkedések megtétele mindenképpen indokolt. Ezért kérem, hogy tárgysorozatba venni szíveskedjenek, ha jogsértően megkésve is bár, de legalább történjen meg. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Mielőtt szavazásra kerülne a sor, szeretném összegezni a saját meglátásaimat. Nyilván a benyújtott javaslat okával és indoklásával egyetértünk. Reméljük, hogy a szándéka is pozitív, bár amit az elmúlt percekben hallottunk, ezt erőteljesen megkérdőjelezheti. A kormány a szükséges intézkedéseket megtette, egyrészt a hazai jogrendben, másrészt pedig a külügyminiszter úr által azon a szintig legalábbis, amit önök hiányolnak, az önök javaslatának hozzáadott értékét jómagam nem látom, azt továbbra is idejétmúltnak gondolom.

Ha mindannyiunknak Magyarország békéje és biztonsága a legfontosabb, és azért is tárgyalunk erről a kérdésről, akkor azért az mindenképpen furcsa, hogy a bizottsági ülésen megtapasztalt gondolatok nem mindegyike tükrözte ezt. De azt mindenképpen tükrözte, hogy mi az, amitől meg tudjuk óvni a magyar Országgyűlés plenáris ülését, ennek a témának a kapcsán milyen, teljesen oda nem illő dolgokról vitatkozhatnánk parttalanul, úgyhogy a szükséges intézkedések már régen megtörténtek.

Én személy szerint tartózkodni fogok, kifejezve azt, hogy a javaslat célját támogatni tudom, de mivel azok az intézkedések, amelyeket önök kérnek, már megtörténtek, ezért szeretném az Országgyűlést megóvni ettől a nagyszerű vitától, ami itt is zajlott.

Akkor most... *(Novák Előd: Még reagálnék! A zárszó ugyanis az előterjesztőé.)* Megvolt. *(Novák Előd: A zárszó után milyen politikai véleménynyilvánítás...?)* A szavazás előtt elmondtam a véleményemet. *(Novák Előd: Ne akkor mondja el, a vitában mondja el, legyen szíves, ne a végén! Az előterjesztőé a zárszó, legyen szíves szót adni!)* Drága kollégáim azt javasolják, hogy figyelmeztessem önt, de teljesen felesleges. Itt ülünk ebben a parlamentben, azt hiszem, majdnem ugyanannyi idő óta, tehát én pontosan tudom, hogy önt figyelmeztetni teljesen értelmetlen dolog. Parancsoljon, önt illeti a szó.

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk) előterjesztő: Köszönöm, elnök úr. Valóban engem illet a szó, és azt gondolom, hogy nagyon könnyelműen kezelik a házszabályt, most már úgy tűnik, hogy nemcsak...

ELNÖK: Azért illeti önt a szó, mert megadtam önnek. Parancsoljon!

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk) előterjesztő: Megadta, miután meg kell hogy adja, mert az előterjesztőt illeti a zárszó, és nem elegáns eleve, hogy megkísérelte azt, hogy a zárszó után próbálja az előterjesztői jogokat is magának vindikálni. Szokják meg, hogy nem mindig önöké az utolsó szó! Ha vesszük a fáradságot, és benyújtunk egy önálló indítványt, akkor az előterjesztőé a zárszó, legalább bizottsági szinten, még akkor is, ha legfeljebb szökeévente egyszer engednek egy javaslatot plenáris ülésre, és azért ott ez nem így van. Itt viszont miénk a reagálás lehetősége. Eleve nem korrekt az, ha úgy vitatkoznak, hogy utána nincs válaszlehetőség - nyugodtan erre is reagáljon, ha kíván, elnök úr -, én megadom a lehetőséget önnek. Kérem, hogy ön is tegye ezt meg! *(Derűtség a kormánypártok soraiban.)* Tehát ön azt mondta most, két újabb valótlan

kijelentést tett, túl azon, hogy egy újabb házszabálysértéssel legalábbis próbálkozott, vagy végül is megtette, mert az előterjesztői zárszavam után mondott politikai véleményt.

Egyrészt azt mondja, hogy idejétmúlt ez a javaslat, idejétmúlt legfeljebb az önök döntése, ami ugye, sérti az Országgyűlésről szóló törvényt, illetve a házszabályt, hogy 30 napon belül nem döntöttek a tárgysorozatba vételről, és inkorrekt is volt, hogy megpróbálták ezt a saját javaslatukkal beelőzni, ami ráadásul nem is elégséges. Tehát nem a javaslat idejétmúlt, az éppen ideje... Mondhatnánk, hogy idejekorán? Hát idejében volt, inkább így fogalmazzunk, hiszen több éve megtettük ezt, illetve megtettük most, szeptember 15-én is.

Másrészt ön azt mondta, hogy a szükséges intézkedések megtörténtek. Nem történtek meg. Csak hogy mondjak akkor még egyet, ami nem történt meg: például az áldozatok kártalanítása. Én magam vettem a fáradságot, komoly anyagi mértékben támogattam az Antifa egyik áldozatát. Állami szinten viszont nem látjuk, hogy ezeket az áldozatokat kárpótolták volna, akik munkából kiestek, munkahelyüket elvesztették - és sorolhatnánk még a különböző károkat, természetesen akár nem vagyoni károkat -, tehát van az államnak feladata.

Én ezért kérem igenis, hogy engedjék ezt tárgysorozatba és adott esetben a plenáris ülésen folytatni ezt a vitát, mert látszik nem csak európai szinten... Itt most a DK megnyilatkozása azt mutatta, hogy itt is van még támogatottsága ennek a terrorszervezetnek. Ezt a vitát folytatni kell, és további lépéseket is kell tenni. Köszönöm, elnök úr.

Határozathozatal

ELNÖK: Azt hiszem, sok hozzáadott értéket nem láttam, így hát akkor elrendelném a szavazást. Kérem szépen, hogy akkor a tárgysorozatba vételről most szavazzunk! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 1 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében és 6 tartózkodás mellett nem vette tárgysorozatba a javaslatukat. Képviselő úr, köszönöm szépen a munkáját, és folytatjuk a bizottsági ülésünket a második napirendi ponttal.

Eszmecsere Pelczné dr. Gáll Ildikóval, az Európai Számvevőszék tagjával az Európai Számvevőszék 2024. évi éves jelentéséről

Ismét körünkben köszönhetjük az Európai Számvevőszék magyar tagját, aki legutóbb idén májusban járt nálunk. A számvevő asszony 2017. május 16. óta az Európai Számvevőszék tagja, jelenleg második hatéves mandátumát tölti, és a testület finanszírozással és igazgatással foglalkozó ötödik kamarájának a munkájában vesz részt.

A számvevőszék nem sokkal ezelőtt, október 9-én tette közzé éves jelentését, melyben többek között az RRF kockázataira és a következő többéves pénzügyi keretet érintő kihívásokra hívja fel a figyelmet.

Számvevő asszonyt arra kérem, röviden ismertesse az éves jelentés főbb pontjait, illetve adjon tájékoztatást a portfóliójába tartozó jelentősebb ügyekről. Parancsoljon, önt illeti a szó.

Pelczné dr. Gáll Ildikó tájékoztatója

PELCZNÉ DR. GÁLL ILDIKÓ (Európai Számvevőszék): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselő Asszony, Képviselő Urak! Köszönöm, hogy itt lehetek és beszámolhatok arról, hogy az Európai Számvevőszék hogyan ítéli meg az Európai Unió 2024. éves tevékenységét a 2024. évi jelentésünkön keresztül, és azt gondolom, hogy

ennek egy rövidített változata, ami az önök asztalán van jelenleg, mutatja ennek a jelentésnek a főbb következtetéseit, megállapításait és alapvető üzeneteit is.

A jelentés nemcsak azért fontos, mert áttekintést ad a költségvetés helyzetéről, a szabályszerűségekről, a teljesítményről, az Európai Unió teljesítményéről, hanem azért is nagyon fontos, mert mint általában mindig, de most különösen, az Európai Unió egy nagyon fontos döntéshozatali folyamatban van, hiszen a 2028-34. éves időszakra vonatkozó többéves pénzügyi keretének a tervezési folyamatai jelenleg zajlanak, és abból az aspektusból, ami a 2024. éves jelentésünk főbb megállapításai és kockázatait, ez a jelentés fontos üzeneteket hordoz az előttünk álló időszak vonatkozásában.

Általánosságban szeretném elmondani, hogy az Európai Számvevőszék a 2024-es éves beszámolóról hitelesítő véleményt adott ki, vagyis véleményünk szerint ez a beszámoló pontosan tükrözi az Európai Unió pénzügyi helyzetét. Ha az Unió teljes költségvetési bevételeit nézzük, beleértve természetesen az NGEU-hiteleket is, akkor ez éves szinten 2024 vonatkozásában 250,6 milliárd eurós összeget jelent.

A korábbi évekhez hasonlóan az Európai Unió bevételeiről hitelesítő véleményt adtunk ki, vagyis azt mondtuk, hogy ez megfelelően, hűen tükrözi a valós helyzetet. Fontos megjegyezni azonban egy dolgot, hogy az erről a bevételről alkotott vélemény nem terjed ki az elmaradt bevételekre. Gondolok itt azokra a vámokra, amelyeket kisebb összegűre jelentettek be, mint a valóság, vagy a be nem fizetett áfára. Az ezekből adódó összegekre nem terjed ki a jelentésünk.

Ha áttérek a kiadásokra általában, akkor elmondhatom, hogy a többéves pénzügyi keretből a 2024-re eső kiadási tétel egy 191 milliárd eurós nagyságrendű összeg, és ehhez tartozik még egy 55, majdnem 56 milliárd eurós Next Generation EU alap, aminek a legnagyobb része az elnök úr által is említett RRF-forrás. Ezt a két dolgot azonban nem lehet sem összehasonlítani, sem összekeverni, hiszen teljesen más rendszere van az eddig megszokott költségvetési tételek elszámolásának, amik a tényleges költségeken alapuló utófinanszírozás alapúak, és az RRF elszámolásához, ami teljesen új eljárásrendet követ, ennél fogva nekünk is egy új eljárásrendet kellett kidolgozni. Sajnálatos tény, hogy ezeknek a forrásoknak a felhasználása nem ér el a tényleges költségekig. Erről és a végleges, végső kedvezményezettokról semmiféle tudomásunk nincs, ezért ebben a vonatkozásban két különvéleményt adtunk ki.

Általánosságban el tudom mondani, hogy a kiadások hibaaránya csökkent az előző évekhez képest, sőt azt mondhatom, hogy trendszerűen csökken. Ez most 3,6 százalék a 2023. évi 5,6 százalékhoz képest, tehát százalékban is elég jelentős különbség. A probléma azonban az vele, hogy a feltárt hibák általános érvényűek, ennél fogva a kiadások vonatkozásában elutasító véleményt adott ki az Európai Számvevőszék.

Szeretném megemlíteni, hogy ez a hibaszint nem azt jelenti, hogy 3,6 százalékos értékű csalás van az Európai Unióban, hanem vagy a hatékonyság hiánya, vagy nem megfelelően felhasznált, mármint nem jogszerűen felhasznált forrásokról van szó, vagy olyan projektekről, amelyek megítélésünk szerint nem támogatható projektek voltak. Vagyis ez a hibaarány összességében azt jelzi, hogy a források felhasználása nem megfelelő, ami nem egyenlő a csalással, vagy legalábbis nem minden esetben a csalással. Ilyen vizsgálatunk nem történt.

Ha a kiadásokat tételesen nézem, mármint a főbb csoportok szerint tételesen, akkor - önök is tudják - a legnagyobb felhasználási arány, egy egyharmados arány körülbelül a kohéziós források. A kohéziós források tekintetében rendkívül magas a hibaarány, ez 5,7 százalék, bár ez is csökkent az előző évi 9,3 százalékról. A legnagyobb probléma itt a kohéziós források esetén, hogy számos nem támogatható projekttel

találkoztunk, vagy olyan költségekkel, amelyek nem voltak támogathatók. A legfőbb probléma még mindig a közbeszerzési szabályok megsértése volt.

A kohéziós forrásokkal egy időben vizsgáltuk a tagállamok ellenőrző hatóságainak a munkáját is. Számos esetben azt a megállapítást tehetjük sajnós, hogy olyan hibák maradtak bent, amiket az ellenőrző hatóságoknak fel kellett volna tárni korábban, de nem tették meg. Éppen ezért sajnós ezen ellenőrző hatóságok gyengítik a megbízhatóságát összességében az ellenőrzési munkának. Külön problémát jelent egyébként, hogy a 2028-34-es időszakban az Európai Unió, a Bizottság kifejezetten szeretne ezeknek a hatóságoknak a munkájára támaszkodni, ami megítélésünk szerint elég komoly kockázatot jelent.

A következő nagy csoport a természeti erőforrásokhoz kapcsolódó, ez is körülbelül egyharmad arányt jelent a kiadásokban. A döntő többsége ezen belül a mezőgazdasági kiadásokhoz, a közvetlen támogatásokhoz, vidékfejlesztési kiadásokhoz kapcsolódó tétel. Ez a hibaarány 2,6 százalék. A lényegességi küszöbünk 2 százalék volt. Ez a hibaarány is csökkent, de összességében úgy ítéltük meg, hogy ez is lényegesnek számít. A legnagyobb problémák itt az adminisztratív hibák, megint a nem támogatható költségek és projektek vagy a mezőgazdasági jellegű tételeknél pedig a kötelezettségvállalások nem teljesítése.

Az egységes piac vonatkozásában a megállapításaink ugyanazok, kivéve, hogy itt a kutatás-fejlesztési projekteknél van a legnagyobb hibaarány, mégpedig az, hogy a kutatási projekteknél a személyzeti költségekkel kapcsolatos elszámolások szenvednek hibát.

Szomszédság és világ tekintetében - ez egy nagy tétel megint. Megint arról van szó, hogy nem támogatható tételek vannak benne. Ezek a legjelentősebb kapcsolódó problémák.

Tehát ha tételesen nézem meg a költségeket, vagy fejezetenként nézem meg, akkor is azt találom, hogy egyedül az igazgatási költségek kivételével, ami tulajdonképpen olyan tétel, ami az európai uniós bérekhez, a nyugdíjakhoz kapcsolódik, ahol a hibaszint nem lényeges, a többi kivételével, bár a hibaszint csökkenő, de általános, lényegességi küszöböt átlépő. Éppen ezért elutasító véleményt kellett adnom.

Néhány szóban az RRF-ről. Ez egy új formula és új elszámolási rend. Ennek a nagyságrendje 59,9 milliárd, mint már korábban említettem. Itt összesen 28 ellenőrzésünk volt, ennyi tétel is volt a rendszerben, ebből volt 53,5 milliárd forint, ami a kifizetésekhez kapcsolódott, és volt egy előfinanszírozási első kifizetés, ami 6,4 milliárd forintot tett ki.

Ugye, itt mérföldkövekről meg célértékekről van szó, és ennek a teljesülését kell nézni és semmi mást, amit tudunk vizsgálni. Azt állapítottuk meg, hogy nagyon sok esetben a célértékek, mérföldkövek általánosak voltak, nem voltak ellenőrizhetőek, nem teljesültek kielégítően, sőt a meghatározásuk sem volt egyértelmű. Sőt, a Bizottság által végzett előzetes értékelésekben is számos hibát találtunk. Éppen ezért korlátozó véleményt adtunk.

Az itteni megállapításaink azért fontosak, mert a következő időszak, mint említettem, a következő hétéves költségvetési időszaknak a tervezési módszere ugyanilyen alapú lesz, tehát a főbb megállapításaink érvényesek lesznek.

Egy tételre szeretnék még rámutatni, ami nagyon fontos szerepet játszhat a jövőben, ez pedig a hitellel kapcsolatos kockázatok. Ez a 2024. évi jelentés rámutat a növekvő adóterhekre, a Next Generation EU hitelfelvételi kötelezettségekből adódó adósságterhekre. Nem szeretnék sok számot mondani, csak néhány, ami fontos, 2027-re ez 900 milliárd eurós nagyságú lesz, ami tízszerese a 2020. évi szintnek. A teljes kamatkiadás, ami a jelenlegi, az 30 milliárd euró, és ez azért problémás, mert ez meg

kétszerese annak, amit a Bizottság korábban becsült. Tehát ez nem egy egymilliárdos eltérés, ez 15 milliárdos eltérés. Ami probléma, hogy a jövőbeli többéves pénzügyi keretekre halasztják ennek a hitelfelvételeknek a visszafizetését, ami rendkívül komoly kihívást jelent, mármint adósságtörlesztési kötelezettségek szempontjából.

A Bizottság a 2028-2034-es időszakra kétbillió eurós költségvetést javasol, ami a GNI-nak, mármint az EU-s GNI-nak az 1,26 százaléka. Ebből 1,15 kiadásokhoz kapcsolódik, viszont 0,11 százaléknak - tehát rendkívül magas összeg - meg a hitelek visszafizetéséhez kell kapcsolódni és erre kell fordítani. Ez azt jelenti, hogy körülbelül 31 milliárdos tételek lesznek a jövőbeli költségvetésben a hitel-visszafizetésre. Minekutána, ahogy említettem, a 2028-2034 ugyanilyen szerkezetű lesz, ugyanilyen modell szerint nemzeti tervekkel, ezért az RRF kapcsán azonosított problémák mindenféleképpen mérvadóak és relevánsak.

Már dolgozunk a véleményünkön, ami a következő időszak MFF-jéről szól, és természetesen rá fogunk mutatni azokra a kockázatokra és azokra a veszélyekre és az elmúlt időszakban levonható tanulságokra, amit megfontolásra javaslunk a döntéshozók számára. Megítélésem szerint a legfontosabb az, hogy a következő időszak az átláthatóság és az elszámolható juttathatóság elveinek figyelembe tartásával valósulhasson meg. Köszönöm elnök úr, és tisztelettel várom kérdéseiket.

Hozzászólások, kérdések

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e kérdés, hozzászólás, érdeklődés a napirendhez. Barkóczi alelnök úr, parancsoljon!

BARKÓCZI BALÁZS (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Köszöntöm én is képviselő asszonyt, és köszönjük szépen a beszámolót. Mélységesen egyetérték az utolsó mondattal, hogy a következő időszak az átláthatóság és az elszámoltathatóság jegyében kell hogy megszülessen. Nyilvánvalóan értem annak is a szándékát, hogy nem tért ki részletesebben az Állami Számvevőszék Magyarországot érintő megállapításaira, de akkor mintegy kiegészítésként azt hadd tegyem meg én, hiszen mégiscsak a magyar parlamentben ülünk.

Azt előrebozsátom, hogy a helyzet abszolút nem rózsás. A számvevőszéki jelentésben több megállapítás is van Magyarországgal kapcsolatban, egyrészt a számvevőszék, az Eurostat és a Bizottság gazdasági előrejelzései szerint a 2019-2027-es időszakban Magyarországon várható az egyik legmagasabb kumulatív infláció az Európai Unióban, ami meg fogja közelíteni a 70 százalékot, és ez messze meghaladja az uniós átlagot. Ez egyébként 33 százalék, ahogy meghaladja az euró-zóna átlagát is, ami 29 százalék. Ez nyilvánvalóan azt jelenti, hogy Magyarországon az árak növekedése az kétszer-háromszor gyorsabb, mint a legtöbb nyugat-európai tagállamban, és ez már azelőtt csökkenti az uniós források reálértékét, hogy azok egyáltalán meg tudnának érkezni az országba.

Ha már uniós források, a magyar kormány eddig mindössze 0,1 milliárd euró előfinanszírozást kapott az RRF-ből a REPowerEU keretében, ami a teljes támogatási keretnek csupán 1 százaléka. Ezzel Svédország mögött a másodikak vagyunk. És, ugye, az az igazság, hogy ezen források Magyarországnak utalása a szuper mérföldkövek és a jogállamisági feltételek teljesítésétől függ, amelyek még mindig lógnak a levegőben.

2024 decemberében a Bizottság fenntartotta a jogállamisági eljárás miatti felfüggesztéseket, és többször megerősítette egyébként azóta is, hogy nem történt pozitív előrelépés a feltételek teljesítésével kapcsolatban, a kohéziós programok végrehajtásában pedig Magyarország összességében szintén az EU-átlag alatt maradt. Lassúak a kifizetések, gyakoriak az ellenőrzési hibák és az uniós korrekciók száma is kiemelkedően magas. Képviselő asszony beszélt arról, hogy milyen hibákat tárt fel a

számvevőszéki jelentés, és arra is kitér, hogy a hibaforrás nagy részét nem támogatható projektek tették ki. Összesen három van, kettő Magyarországon, egy pedig Csehországban. Szerintem erre sem lehetünk túl büszkék.

Én úgy gondolom, hogy az európai uniós számvevőszék jelentése egyfajta tükör, és ez a tükör azt mutatja számunkra, hogy Magyarország a legrosszabbul teljesítő tagállama, ahol még a meg sem kapott uniós pénzek is elolvadnak az inflációban, vagy elakadnak a korrupcióban, elvesznek valahogy a hatalom hálójában. Ez azt jelenti, hogy ahol gyenge a jogállamiság és gyenge az ellenőrzés, és ahol nincsen átláthatóság, ott nyilvánvalóan nő a korrupció. Ezen pedig végső soron a magyar polgárok veszítenek immáron 15 éve. Ezt már említettem, hogy kétszer-háromszor gyorsabban nőnek az árak, vagyis a kormány elinflálja az uniós pénzeket azelőtt, hogy azok megérkezzenek, és így az ország pedig nemcsak politikailag szigetelődik el az Európai Unióban - az már réges-régen megtörtént -, hanem gazdaságilag is elszigetelődik, ami szintén veszélyeket rejt magában.

Az éves jelentés pedig nemcsak a hibákról számol be, hanem beszámol a rendszer szándékos torzulásairól is. Hiszen hogyan lehetséges az, hogy a számvevőszék által vizsgált három nem támogatható projektből kettő Magyarországon történt? És felhívja a figyelmet arra is, amire már szintén utaltam, hogy Magyarország az Európai Unióban az utolsó helyen marad a jogállamisági feltételek teljesítése terén is.

Még egy érdekességre hadd hívjam fel a figyelmet, ugye, 2024-ben Várhelyi Olivér, a Fidesz korábbi embere felelt a szomszédság- és bővítéspolitikai területért az Európai Bizottságban, és a hozzá tartozó szomszédság és a világfejezet hibaaránya 4,9 százalékkal a második legmagasabb lett az uniós költségvetésben. Én csak remélni tudom, és nyugtasson meg, képviselő asszony, hogy ez nem a rendszerszintű és állami szintű korrupció exportját jelenti az önök részéről. Köszönöm.

ELNÖK: Hollik Istvánt illeti a szó.

HOLLIK ISTVÁN (KDNP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Azért néhány szóban kénytelen vagyok reflektálni az alelnöktársam által elmondottakra. Azt mondja, hogy az RRF-források lógnak a levegőben. Pontosan idézem önt, felírtam. Ez nagyon eufemisztikus megállapítás. Nem lógnak a levegőben, tisztelt képviselőtársam, hanem az Európai Bizottság politikailag zsarolja Magyarországot ezeknek a forrásoknak a teljesen jogszerűtlen visszatartásával. Tehát fejezzük ki magunkat pontosan, és írjuk le a valóságot: ez történik! Amikor az Európai Unió közösen hitelt vett föl, az RRF egy közös hitelfelvétel, akkor semmifajta ilyen feltételről nem volt szó. Ráadásul ezért a hitelért Magyarországnak is helyt kell állnia, kezestársak vagyunk mi is, mindannyian, minden tagország. Tehát úgy nem adják ide ezeket a hiteleket, a közösen felvett hitel ránk eső részét, hogy ezért nekünk helyt kell állni, és egyébként törleszteniünk is kell, tehát törleszteniünk kell, és a pénzt meg nem kapjuk meg, amit egyébként arra találtak ki, hogy a Covid utáni gazdaságot újra lehessen indítani. Most a Covid után vagyunk már közel négy évvel. Tehát teljesen abszurd a helyzet.

Egyébként pedig most már jó lenne, ha önök is akár egy ilyen bizottsági ülésen is most már felhagynának ezzel az álszent dumával, a kondicionalitás meg a jogállamiság. Ursula von der Leyen világosan elmondta, hogy Magyarország számára azért tartanak befagyasztva nekünk járó uniós forrásokat, mert a migrációban és a gyermekek védelmében nem tesszük azt, amit ők szeretnének. Ezt ő mondta, nem én állítom. Ehhez persze önök ott az Európai Parlamentben aktívan asszisztálnak, ez a helyzet. Ennyi lenne a kommentem.

A kérdésem. Nyilván nem teljes mértékben a számvevőszék dolga, ugyanakkor az Európai Unió életét és Magyarország életét is jelentősen befolyásolja. A legfrissebb adatok szerint az Európai Unió közös hétéves költségvetéséből 177,5 milliárd eurót juttatott eddig az Európai Unió Ukrajnának. Ha megnézzük az előttünk fekvő jelentést, látszik is, hogy ez nagyjából az Európai Unió költségvetésének egy évre jutó része. Tehát azt is mondhatjuk, hogy nagyjából az Európai Unió egyéves költségvetéséről van szó, amiből következik, hogy ha ezt a pénzt odaadtuk Ukrajnának, akkor ez a pénz hiányzik.

Valójában a kérdésem arra vonatkozna, hogy ezt az Európai Unió egyrészt hogyan számolja el, az Európai Számvevőszék az Ukrajnának juttatott forrásokat tudja-e egyáltalán ellenőrizni, van-e ráhatása, tudja-e az Európai Számvevőszék, kap-e egyáltalán adatokat arról például az ukrán féltől, hogy ezeket a forrásokat ott hogyan használták föl, és tudja-e az Európai Számvevőszék, hogy ezeket a forrásokat, hiszen még egyszer mondom, a tagállami befizetésekből keletkeztek ezek a források, amelyeket egy előre meghatározott módon - az MMF erről szól -, a költségvetésben meghatározott módon kellett volna szétosztani, hogy honnan hiányoznak ezek a források, tehát honnan vették el azokat a forrásokat, amiket egyébként Ukrajnának adtak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Válaszadásra megadom a szót.

Pelczné dr. Gáll Ildikó válaszai

PELCZNÉ DR. GÁLL ILDIKÓ (Európai Számvevőszék): Köszönöm szépen a szót. Barkóczi alelnök úrnak szeretnék először válaszolni a kérdésére. Nyilván érzem, hogy ez egy politikai vélemény (*Barkóczi Balázs: Mégiscsak itt ülünk a parlamentben.*), és engedje meg nekem, hogy független szakemberként ne reflektáljak politikai véleményre, hiszen ez nem az én tisztem. (*Barkóczi Balázs: Ön is politikus, képviselő asszony.*) Érzem, hogy ön folyamatosan képviselő asszonynak hív, de én nem vagyok képviselő asszony, de megtisztelő, ha különböző címeket kapok.

2017-től, mint ahogy az elnök úr említette, egy európai uniós független intézmény, szakmailag és politikailag is teljesen független intézmény tagja vagyok és ott dolgozom, tehát a függetlenségemhez kétség nem merült fel. Remélem, nem ez a testület lesz annak az első példája, hogy ilyenek felmerülnek, de vannak csodák.

Ami pedig a kérdését és a hozzászólását illeti, én tisztelettel kérem önöket, hogy azt olvassák ki a jelentésből, ami benne van, tehát semmivel sem többet. Az Európai Számvevőszék jelentése a mintavétel módszertana alapján nem alkalmas arra, és nem is akarjuk, hogy alkalmas legyen arra, hogy a tagállamok között mindenféle rangsorolásokat tegyünk, hogy ki az éltanuló, és ki az, aki az utolsóként kullog. Nem erről szól, nem ilyen a mintánk. Ebben az esetben a minta nem reprezentatív, vagyis abban az értelemben semmiféle következtetés levonására nem alkalmas.

Amit én mondtam, azt tényszerűen mondtam egy olyan mintáról, ami általános érvényű és általános következtetések levonására alkalmas. Nem emeltem ki egy esetet sem és egy tagállamot sem. Természetesen tudnék kiemelni példákat, hiszen ennek a jelentésnek az egyik fejezetét pontosan én írtam, tehát tudok példákat mondani rá, hogy milyen esetek történtek. De még egyszer mondom, a minta alapján, ami egy gépi mintavétel, nem az volt a lényeg, hogy Magyarországon mi történik, és most erre gyorsan keressük meg a választ. Nincs ilyen elemzésünk, nincs ilyen, és nem is lesz ilyen elemzésünk, mert nem ez a célja a számvevőszéknek. Nem tudom, hogy Svédországban e vonatkozásban a svéd parlament bizottságában milyen kérdés hangzik el, de meg fogom kérdezni a svéd kollégámtól, hogy föltették-e neki az ilyen irányú kérdést. Szóval sorrendiségi következtetést ne vonjon le, kérem.

Ami általános érvényű, hogy van - a mintán belül is volt - számos nem támogatható projekt, aminek a finanszírozása megtörtént, nem csak Magyarországon, más országokban. Például volt franciaországi példa, volt csehországi példa, volt szlovákiai példa. Mi nem tudunk az Európai Számvevőszék részéről olyan megállapítást tenni, hogy ez a probléma kifejezetten kicsúcsosodik Magyarországon, vagy kicsúcsosodik, mondjuk, Romániában. Nincs ilyen, nincs ilyen vizsgálatunk, és nem is lesz.

Ami pedig az RRF, hogy lóg a levegőben - én nem tudok ilyen kifejezésről. Egyet viszont tudok, ez rendkívül nagy veszély, és ezt számszakilag a jelentés ki is mutatja, hogy ez egy ideiglenesen létrehozott eszköz, ami a Covid után a helyreállítást célozta meg, és 2026. augusztus 31-ével ki kell futnia. Képviselő úr, a felét használtuk el. Egy év van augusztus 31-ig. Ez a felhasználás hemzseg a hibáktól. Na, itt van a probléma a rendszerben.

Az a probléma, amire szintén felhívtuk a figyelmet, hogy ugyanaz a módszer, amivel a RRF dolgozik, lesz továbbépítve a 2028-34-es időszakra. Ha önök és mi is nem fogjuk kérni, hogy ez a módszertan sokkal alaposabb kidolgozást kapjon, és az elszámoltathatóság és az átláthatóság biztosított legyen, akkor viszont problémákat érzünk. A probléma az, hogy sehol az Európai Unió 27 tagállamában nem tudjuk, hogy az RRF-forrásoknak kik a kedvezményezettjei, nincs ilyen nyilvántartás. Azt sem tudjuk, hogy a projektek, amik megtörténtek, tényleges költségen mennyiért történtek meg. Ez probléma, ez nagyon nagy probléma, mert vannak túlköltekezések, és vannak olyanok is, ami sokkal nagyobb veszély, hogy feleannyit sem használtak el. Sőt, még van egy másik veszély, ami eddig is hibaforrás volt, hogy kettős finanszírozás történik. A kohéziós források és az RRF felhasználási területe közötti mezsgye nagyon keskeny, sokszor átlapolás van, és sokszor kettős finanszírozás is történik, amit viszont nem tudunk kiszűrni azzal a módszerrel, amivel most dolgozunk.

Nagyon nehéz az adatokhoz hozzáférni, a Bizottság rendkívül nehezen biztosítja számunkra az információknak a hozzáférését. Mi azt szeretnénk elérni, hogy automatikus hozzáférést kapjunk mindenhez, és az irányító hatóságokig megkapjuk a hozzáférést, mert ha ad hoc, akkor tudjuk a hibát elhárítani, akkor nem történik meg a kifizetés, nem kell visszahívni azokat a forrásokat, sokkal gördülékenyebb lenne a felhasználás. Úgyhogy azt olvassuk, azt kérem, ami oda le van írva, mert nagyon veszélyes - érzem, hogy ön persze politikus, és ismerem a politika természetét, és látom, hogy nagy ívekbe át tud lépni, de ami le van írva, abból - kiragadni mondatot, majd abból általános érvényű következtetést levonni. Szakmailag ez egy elfogadhatatlan kategória. Politikailag elfogadható persze, mert politikailag lehet vizionálni, de szakmailag erre nem tudom azt mondani, hogy ezek az ön által említett következtetések megállják a helyüket.

Hollik alelnök úrnak válaszolva: igen, ahogy a jelentésükben is benne van, sokkal kisebb nagyságrendben, de ez egy 4,9 százalékos hibahatárral dolgozik most is. A legnagyobb probléma a nem támogatható tevékenységek finanszírozása, személyzeti költségek finanszírozása, olyan közbeszerzéseken keresztül történő finanszírozás, ami nem állja meg a helyét és ez általános érvényű. Na most, ha ez 170 milliárdos nagyságrend lesz, akkor még nagyobb hibát jelent.

Az Európai Számvevőszéknek olyan a felépítése, hogy öt kamarában dolgozunk. Ezek a kamarák más-más tevékenységre specializálódnak, és a hármas kamara pontosan ezeket a külső kapcsolatokat vizsgálja, és azokat nézi. Az afrikai felhasználások is hemzsegték a hibáktól, az ukrainai felhasználásokkal is ugyanez a probléma, és az a célunk, hogy minél nagyobb mértékben, minél nagyobb bizonyossággal, minél jobb mintával dolgozva tudjuk megállapítani a következtetéseinket, és ezeket ne csak megállapítsuk, hanem itt ezek az ajánlások,

amiket megfogalmazunk, egyrészt kötelező érvényűek, másrészt az ellenőrzését is nézzük, hogy mennyire történt meg a végrehajtása a Bizottság részéről. Tehát nem titok, hogy a legnagyobb auditált partnerünk nekünk a Bizottság, tehát mi a Bizottságot ellenőrizzük, az ő munkáját ellenőrizzük. Ezen kívül természetesen a Tanács és a Parlament is kér tőlünk különböző véleményeket, amik már a jogszabályalkotás folyamatában történnek. Így van ez a mostani véleménnyel is, amit azért kértek, hogy dolgozzanak egy 2028-2034-es MFF-en, és mondjuk meg, hogy mit gondolunk róla. Nem úgy általában politikailag mondjuk meg, hanem hogy hogy fogjuk tudni ellenőrizni. Hogy fogjuk megnézni, hogy az a 9 milliárd egyáltalán hová fog menni?

Úgyhogy nagyon-nagyon fontos tétel, és lesz ilyen véleményünk, ami ráadásul folyamatosan ennek a felhasználását nézi. Merthogy érezzük, hogy ez egy rendkívül jelentős tétel, költségvetés-nagyságrendű tételről van szó. Köszönöm képviselő uraknak a kérdéseket, remélem a válaszmát el tudták fogadni.

ELNÖK: Köszönjük szépen az Európai Számvevőszék tagjának, Pelczné dr. Gáll Ildikónak az eszmecserét. Kedves Képviselőtársaim! 12 óra 15 percig szünetet rendelék el, és a bizottsági ülésünket itt fogjuk folytatni. Köszönöm szépen.

*(A nyílt ülés befejezésének időpontja: 11 óra 14 perc.
A bizottság zárt ülésen folytatta munkáját,
melyről eltérő minősítésű jegyzőkönyv készült.)*

Tessely Zoltán
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Lajtai Szilvia és Földi Erika