



Ikt. sz.: EUB-42/14-5/2024.

EUB-10/2024. sz. ülés  
(EUB-50/2022-2026. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Európai Ügyek Bizottságának**  
2024. május 6-án, hétfőn, 13 óra 31 perckor  
az Országház Nagy Imre termében (főemelet 61.)  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	<b>5</b>
<i>A baloldal magyar érdekekkel szembeni brüsszeli politikai akcióinak a feltárását célzó vizsgálati tevékenységről szóló jelentés elfogadásáról szóló H/... számú határozati javaslat (Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról a HHSZ 84. § (2) bekezdése alapján)</i>	<b>8</b>
<i>Hozzászólások</i>	<b>8</b>
<i>Határozathozatal</i>	<b>11</b>
<i>Az ülés berekesztése</i>	<b>12</b>

## **Napirendi javaslat**

A baloldal magyar érdekekkel szembeni brüsszeli politikai akcióinak a feltárását célzó vizsgálati tevékenységről szóló jelentés elfogadásáról szóló H/.... számú határozati javaslat

(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról a HHSZ 84. § (2) bekezdése alapján)

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

**Elnököl: Tessely Zoltán** (Fidesz), a bizottság elnöke

Barkóczy Balázs (DK), a bizottság alelnöke

Riz Gábor (Fidesz)

Dr. Juhász Hajnalka (KDNP)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Menczer Tamás (Fidesz) dr. Juhász Hajnalkának (KDNP)

Dr. Hörcsik Richárd (Fidesz) Tessely Zoltánnak (Fidesz)

### **A bizottság titkársága részéről**

Dr. Juhász László főosztályvezető-helyettes

Dr. Tamás Csaba Gergely bizottsági főmunkatárs

Nyilas Dániel bizottsági munkatárs

### **Meghívott**

#### **Megjelent**

Koranisz Laokratisz görög nemzetiségi szószóló

(Az ülés kezdetének időpontja: 13 óra 31 perc)

### **Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása**

TESSELY ZOLTÁN (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Köszöntöm ismét képviselőtársaimat, a nemzetiségi szószóló urat, a megjelent szakértőket, a sajtó képviselőit, az Országgyűlés kedves munkatársait. Az Európai Ügyek Bizottsága ülését megnyitom.

Engedjék meg, hogy tájékoztassam képviselőtársaimat, hogy a mai második bizottsági ülésre vonatkozóan előzetesen írásban jelezte távolmaradását Menczer Tamás, Balassa Péter, dr. Hörcsik Richárd és Fekete-Győr András bizottsági tagok. Az aláírt jelenléti ív és helyettesítési megbízások alapján megállapítom, hogy a bizottságunk határozatképes.

A jelen ülésre egyetlen napirendipont-javaslatot tettem, amelyet képviselőtársaim a vonatkozó törvényi előírásoknak megfelelően pénteken, illetve a mai napon megismerhettek. Kérdezem, hogy van-e észrevétel a napirendi javaslattal összefüggésben. *(Jelzésre:)* Alelnök úrnak adom meg a szót. Barkóczy Balázs, parancsoljon!

BARKÓCZI BALÁZS (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Megjelentek! Azzal szeretném kezdeni a hozzászólásomat, hogy nagyon sokszor van egy olyan véleménykülönbség köztünk, hogy az emberek, az itt jelen lévő képviselők és bizottsági tagok a politikát vagy politikai kérdéseket hoznak a bizottság elé. Rendszeresen szoktunk vitázni azon, hogy ne politizáljunk itt, hiszen itt más, egyfajta magasztosabb érdekek kellene hogy teret kapjanak a bizottság ülésein és a hozzászólásokban. Akkor én rendszeresen elmondom, hogy én úgy gondolom, hogy azért a parlamentáris demokrácia és a parlamentáris politizálás terepe mégiscsak az Országház, van egy ilyen szakma, hogy politikus, ezek mi vagyunk, akik politikát művelnek, nyilvánvalóan intézményes keretek között.

Ezt azért tartottam fontosnak elmondani, mert úgy érzem, hogy a jelenlegi határozati javaslat, illetve az azt megelőző jelentés egy politikailag nagyon erősen motivált határozati javaslat, és nyilvánvalóan az önök politikai érdekei által motivált határozati jelentés.

Mindannyian emlékszünk rá, és ez a jelentés is kitér erre, hogy március 7-én Deutsch Tamás levelet intézett Kocsis Máténak, amiben arra kérte, hogy vizsgálja ki, hogy a baloldal miképpen fenekedik a magyar érdekek ellen Brüsszelben. Mindannyian tudjuk, hogy március 7-e a legeslegközepe volt a február 2-án kitört kegyelmi botránynak, amiben önök nyilvánvalóan okkal és joggal voltak megijedve, hogy itt egy olyan, az egész rendszert átölelő politikai botrány van kibontakozóban, ami akár önöket és az önök politikai rendszerét is elsodorhatja. Szerintem jogos volt ez a félelem, és egyébként jogos mind a mai napig, látjuk ezt a különböző közvélemény-kutatási adatokból.

Az, hogy ilyen gyorsan lezárták ezt a vizsgálatot, mintegy se füle, se farka, hűbelebalázs módjára, ez pedig azt jelenti, hogy ennek a kegyelmi botránynak a politikai utóregzése most már teljesen más palettára vagy más színvilágba rendezték az egész magyar politikai közbeszédet. Ez pedig azt jelenti, hogy nyilvánvalóan ennek a jelentésnek az elkészítése politikailag motivált volt, komolytalan volt, én magam akkor egy közleményt is kiadtam, hogy az önök által rendezett politikai bohózatban a Demokratikus Koalíció képviselőjeként nem vagyok hajlandó részt venni. De hát, nem

is tudom, hogy hogy fogalmazzak, nem szomorúan, de megdöbbenve látom, hogy önök sem vették komolyan saját magukat.

Tehát három meghallgatása volt ennek az úgynevezett ad hoc bizottságnak, három olyan kormánypárti képviselőé, akiknek a véleményét mindannyian tudjuk a politika iránt érdeklődők, hiszen az rendszeresen megjelenik a médiában. Lett volna egy negyedik, egy állítólagos szakértő, aki még azzal sem tisztelte meg a bizottságot, hogy itt személyesen megjelenjen, és esetleg önök meg tudják hallgatni.

Azért is mondom, hogy nem vették komolyan ezt az egészet, mert hát, tisztelt kormánypárti képviselőtársaim, azért az milyen dolog, és én emlékszem rá, hogy a hozzászólásaim után rendszeresen megkapom Kövér László házelnök úrtól, hogy nem tisztelem a parlament tekintélyét. De önök mennyiben tisztelik a parlament tekintélyét, amikor meghirdetnek egy bizottsági ülést, majd másnap kiküldik, hogy egyébként lesz egy másik bizottsági ülés, egy ettől független, de a napirendi pontokat csak a bizottsági ülést megelőző órákban fogjuk megkapni? Higgyék el, hogy én egész hétvégén vártam, ültem a gép előtt, persze volt jobb dolgom is, anyák napján felköszöntöttem a feleségemet és az édesanyámat, de hát azért kíváncsi voltam, hogy mégis miről fogunk itt vitatkozni. Hát most kiderült, hogy miről fogunk vitatkozni.

Nagy vitára nem számítok, az is jelzi, hogy önök sem veszik komolyan ezt az egészet, hogy az önök képviselői sem jelentek meg, Menczer volt államtitkár úr sem jelent meg, és úgy látom, hogy hiába köszöntötte az elnök úr a sajtó képviselőit, a sajtó sem érdeklődik már ez iránt az egész politikai bohózat iránt. Meg azért, valljuk be, hogy amikor arról beszélünk, hogy hat képviselő, közülük négy DK-s, a 705 fős Európai Parlamentben miként tudja befolyásolni az európai érdekeket, az minimum vicces, illetve hogyha ennek a duplája kormánypárti képviselő, akkor ennek miért nem tud ellentartani. Mert hogyha nem tudnak, akkor ez számomra azt jelenti az elemi logika szabályai alapján, hogy alkalmatlanok arra a pályára, amit választottak, és akkor tényleg az van, hogy június 10-e után előrehozott választásokat kell követelnünk, ahogy Dobrev Klára mondta, merthogy önök nemcsak Magyarország kormányzását, de a magyar érdekek képviseletét sem tudják ellátni.

Nagyon sokszor elmondtuk már, hogy ebben a bohózatban nem fogunk részt venni. Azt is nagyon sokszor elmondtuk már, és csak megerősíteni tudom a Demokratikus Koalíció képviselőcsoportjának a tagjaként, hogy mi valóban azért dolgozunk, hogy az európai uniós pénzek azokhoz kerüljenek, akiknek ez jár, a magyar kisvállalkozókhöz kerüljenek, ne Garancsi Istvánhoz, ne Tiborcshoz, de pláne ne Mészáros Lőrínchez, hanem a magyar kisvállalkozókhöz, a magyar emberekhez, a magyar családokhoz, hogy ők tudják felhasználni ezeket az uniós pénzeket.

És akkor megszületik egy ilyen politikai bohózatból egy jelentés, amelyben önök a demokrácia legegyszerűbb szabályainak is ellentmondva azt vizsgálják, hogy választott képviselők milyen szavazói magatartást tanúsítottak bizonyos platformokon. Ez teljesen elképesztő. Tehát a választott képviselő az szuverén, nem úgy szuverén, mint a Szuverenitásvédelmi Hivatal, amit Orbán Viktor parancsára létrehoz a Fidesz, hanem valóban szuverén, lelkiismerete, meggyőződése, elvei szerint - remélem, az utóbbi szó sem idegen önöktől, de hogyha kell, akkor megmagyarázom - szavaz bizonyos kérdésekben, és akkor a jelentés számonkéri, hogy szuverén választott képviselők miért úgy szavaznak, ahogy. Ez a legrosszabb diktatúrákban sem divat, én úgy gondolom.

Aztán itt van ez a jelentés, amely azt mondja Dobrev Klárával, a szociáldemokrata-zöld szövetség európai parlamenti listavezetőjével, európai parlamenti képviselővel és árnyékminiszterelnökkel szemben, felhossa azt - és idézem, ez a Dobrev Klára-idézet a 4. mellékletben -: mi az Európai Parlamentben és Magyarországon is azon dolgozunk, hogy az európai uniós támogatások

megérkezzenek Magyarországra, a magyar önkormányzatokhoz, a magyar kisvállalkozókhoz, a magyar civil szervezetekhez. Önök ezt az idézetet kiszervezték, mintegy annak bizonyítékaként, hogy a baloldal elárulja a hazáját.

Mit akarnak önök ezzel szemben? Tehát hogyha önök szerint ez a magyar érdekek ellen való megnyilatkozás, akkor önök szerint mi a magyar érdek? Tudjuk, hogy mi a magyar érdek önök szerint, hogy Garancsi, Tiborcz és Mészáros kapja meg ezeket a pénzeket. De hát nem azon kéne dolgoznunk mindannyiunknak, hogy valóban, ahogy itt szerepel az idézetben, a magyar önkormányzatokhoz, a magyar kisvállalkozókhoz és civil szervezetekhez jusson?

Végül a jelentés arra tér ki vagy úgy összegződik, hogy tulajdonképpen maguk megállapítják, hogy nem állapítottak meg semmit, és eltolva maguktól a felelősséget, ezt átruházzák az úgynevezett Szuverenitásvédelmi Hivatalra, mert hát tulajdonképpen ez a határozati javaslat és a jelentés lényege is. Innentől kezdve, és én ezt csak azért mondom, mert több szakértői tanulmány is kimutatta, hogy a magyar képviselőcsoportok közül mindig is a Demokratikus Koalíció képviselőcsoportja szavazott a legzöldebben az Európai Parlamentben, innentől kezdve nekem fáj, hogy erre egyébként papírt pazaroltunk és fákat vágunk ki. Ezt komolyan mondom önöknek.

De azt hiszem, hogy nem ilyen abszurd ez az egész, mégpedig azért nem, mert aztán a határozati javaslatban önök azt mondják - itt ismét idézet következik -, hogy a Szuverenitásvédelmi Hivatal dolgozzon ki javaslatokat Magyarország szuverenitásának a védelmét célzó intézkedésekre, tegyen javaslatot a nemzeti szuverenitást erősítő rendelkezések megalkotására. Én azt hiszem, hogy itt van a kutya elásva, tulajdonképpen önök a jelentésben megállapítják, hogy nem tudnak megállapítani semmit, mert nem elég merevek és nem eléggé az ellenzékre szabottak azok a szabályok, amiket a Magyar Szuverenitásvédelmi Hivatal meghozott. Ezért önök felszólítják a Szuverenitásvédelmi Hivatalt, hogy még egy kicsit csavarjon ezen a présen, hogy hátha lesz egy olyan ellenzéki képviselő, egy olyan ellenzéki politikus, legyen bár a nemzeti parlament vagy az Európai Parlament tagja, akit önök ezek alapján meg tudnak hurcolni még a választások előtt. Sok idejük már nincsen, egy hónap, de hát mondtam, önök nyilvánvalóan úgy gondolták, hogy ez lesz majd június 9-e előtt a csodafegyver, csak aztán a politikai rezgések átrendezték ezt az egész képet.

Mind a mai napig és változatlanul úgy gondolom, hogy a magyar szuverenitást nem a Nyugat fenyegeti, hanem az Orbán-kormány fenyegeti azt, amikor kiárusítja Magyarországot, és elárulja a magyar érdekeket a Putyin-féle Oroszországnak és Kínának. Az Orbán-kormány fenyegeti akkor, amikor megpróbálja szétverni azt a szövetségi rendszert, amire a magyarok 2004-et megelőzően igent mondtak. Igent mondtak az európai uniós tagságra, igent mondtak a NATO-tagságra. Erre adott felhatalmazást ez az ország. Arra nem adott felhatalmazást, hogy önök tulajdonképpen az orosz és a kínai érdekek játszóterévé tegyék ezt az országot.

Mondhatják azt természetesen, hogy az önök által átrendezett választási szabályok szerint kétharmados felhatalmazásuk van, és ez még jogos is lenne, hogyha Orbán Viktor miniszterelnök bármikor is bevallotta volna a választások előtt, hogy ő a választási győzelem után arra készül, hogy kiárusítsa Magyarországot a kínai hiteleknek, kiárusítsa Magyarországot az oroszoknak, és hogy a megtámadott népekkel szemben egy háborús agresszor pártjára álljon. Nem szerepelt a választási ígéretekben sem a Fudan Egyetem, sem a Belgrád-Budapest-vasútvonal, sem az orosz kémbank, sem az, hogy az orosz nagykövetségeken mindenhol csökken a nagykövetségi dolgozók száma szerte Európában, egyedül Magyarországon fog növekedni.

Úgyhogy én a Demokratikus Koalíció képviselőcsoportjának tagjaként, a bizottság tagjaként és alelnökeként azt mondom, hogy továbbra sem fogunk részt venni ebben a politikai boszorkányüldözésben, és igenis annak, hogy az európai uniós pénzek nem érkeznek meg Magyarországra, egy oka van, ez pedig a rendszerszintű orbáni korrupció, ami az önök felelőssége. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen az alelnök úrnak a hozzászólását. Épp a napirenddel kapcsolatos szavazás előtt voltunk, és alelnök úr tartalmi hozzászólást tett. De ettől függetlenül én azt javaslom a bizottságnak, hogy először szavazzunk a napirendről, és ezt követően rá fogunk térni az egyetlen napirendi pontunknak a tárgyalására. Kérdezem, hogy még a napirenddel kapcsolatosan van-e bárkinek észrevétele. *(Senki sem jelentkezik.)* Nincsen ilyen. Kézzel fogunk tudni szavazni.

Azt kérdezem a képviselőtársaimtól, hogy ki az, aki a napirendet elfogadja. Most szavazzunk! *(Szavazás.)* Ez 5 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Ki az, aki nemmel szavazott? *(Szavazás.)* 1 nem. 5 igen és 1 nem szavazat mellett a napirendet elfogadtuk.

**A baloldal magyar érdekekkel szembeni brüsszeli politikai akcióinak a feltárását célzó vizsgálati tevékenységről szóló jelentés elfogadásáról szóló H/.... számú határozati javaslat  
(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról a HHSZ 84. § (2) bekezdése alapján)**

Ennek megfelelően a vizsgálati tevékenység lezárásáról szóló jelentést benyújtottuk. A házelnök úr bizottságunkat kérte fel a jelentést elfogadó határozati javaslat benyújtására. Képviselőtársaim a határozati javaslat tervezetét megismerhették.

A határozati javaslat főbb megállapításai, illetve javaslatai:

Felszólítja a baloldalhoz tartozó választott tisztségviselőket, hogy a jövőben ne folytassanak a jelentésben ismertetett, a magyar nemzeti érdekeket veszélyeztető tevékenységet.

Felkéri a Szuverenitásvédelmi Hivatalt, hogy a nemzeti szuverenitás védelméről szóló 2023. évi LXXXVIII. törvény alapján folytasson le vizsgálatot, és annak eredményéről tájékoztassa a nyilvánosságot, szükség esetén pedig dolgozzon ki javaslatot Magyarország szuverenitásának védelmét célzó intézkedésekre, tegyen javaslatot a nemzeti szuverenitást erősítő rendelkezések megalkotására.

Kérdezem képviselőtársaimat, kinek van észrevétele a határozati javaslattal összefüggésben. *(Jelzésre:)* Juhász Hajnalkának adom meg a szót.

**Hozzászólások**

DR. JUHÁSZ HAJNALKA (KDNP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Én elsődlegesen, ha megengedi az elnök úr, akkor most Barkóczy Balázs képviselőtársamnak a hozzászólására szeretnék reagálni.

Olyan jó magyar mondásaink vannak, az egyik az, hogy ha hallgattál volna, akkor bölcs maradtál volna. Érdemes megnézni, hogy a 21 magyarellenes határozat megszavazásakor melyik párt a csúcstartó, aki a legtöbbet felszólalt hazánk ellen, ez pedig a DK. A 21 magyarellenes határozat megszavazásakor még a Momentumhoz képest is csúcstartó a DK: Dobrev Klára 6 alkalommal, Rónai Sándor 5 alkalommal és Ara-Kovács Attila 4 alkalommal, azaz 15 alkalommal szólalt fel a magyarellenes határozat elfogadásakor, a Momentum pedig ehhez képest feleannyit, pedig ők sem kismiskák ezen a területen, ők 8 alkalommal. *(Barkóczy Balázs közbeszólása.)*



Azt mondta a képviselőtársam, hogy ez egy nem szakmai jelentéstervezet, én pedig nemzetközi jogásként mondom azt, hogy ez a jelentés egyrészt vizsgálja azt, hogy az uniós jognak milyen mozgástere van, emellett vizsgálja azt, hogy az adott tagállamnak, azaz Magyarországnak az Alaptörvénye, az alkotmánybírósági határozat, valamint a nemzeti szuverenitásra vonatkozó törvény kontextusában milyen mozgástere van. Ezek szakmai tények, ezek nemzetközi jogi és az adott ország belső jogához kapcsolódó szabályozások. Ki szeretnék emelni két pontot, tehát érdemes lett volna az állásfoglalást többször elolvasni, mert a szakmai megállapítások uniós kérdések, uniós jog, ebben nem lehet vitatkoznunk egymással, hacsak éjszaka nem módosították az alapító szerződéseket, a lisszaboni szerződést, és erről én véletlenül lemaradtam.

Egyrészt az egyik ilyen fontos megállapítása a jelentésnek az, hogy maga az Unió szabályrendszere, ami most rendelkezésre áll, az nem alkalmas arra, hogy kormányokat szankcionáljon. Tehát ebből adódóan minden olyan határozat, ami az adott ország ellen irányul, az közvetlenül a magyar embereket sújtja. Ezért ez a megállapítás nem igaz, hogy önök a magyar kormány ellen dolgoznak, amit önök tesznek, annak a kárát a magyar emberek szenvedik el.

A második pontot szeretném kihangsúlyozni, amit már sokszor elmondtunk önöknek, és szeretnék megkérni önöket, hogy értsék meg. Az alapító szerződések módosítása nélkül nem lehet közvetlenül hozzáférni forrásokhoz, kizárólag 2 százalékhoz - még egyszer elmondom: az alapító szerződés módosítása nélkül. A 98 százalékhoz, ami benne van a szerződésben, nem lehet közvetlen módon - az uniós forrásokhoz - hozzáférni. Tehát amit Dobrev Klára mond, az azt jelentené, hogy a 98 százalékot az adott tagállam elveszíti, és összesen 2 százalékot próbálna biztosítani a magyar embereknek a közvetlen hozzáféréshez. Ez az alapító szerződés. Az alapító szerződések módosítása nélkül lehet ötletelgetni, lehetnek vágyálmok, lehetnek politikai mondatok, de az uniós jog világosan meghatározza ennek a kereteit.

Ezért én azt gondolom, hogy az a tendencia, amiben sajnos negatív értelemben példa hazánk, hogy a magyar ellenzéki és baloldali politikusok... - és én ezt mindig objektíve mondom, hogy soha nem lennék képes a hazám ellen felszólalni nemzetközi szervezetekben, mert ez az én értékrendemmel és a saját etikai gondolkodásommal, az etikai kódexemmel nem összeegyeztethető. Lehetnek vitáink, lehetnek dialógusaink, de azt gondolom, hogy a hazát nem áruljuk külföldön, és nem adjuk el, nem kritizáljuk olyan értelemben, amely teljesen jogtalan vagy ideológiai alapú.

A másik kérdés pedig: a jelenlegi Európai Parlamentnek számos olyan határozata született, amelyben az ellenzéki baloldali képviselőink büszkék arra, hogy rendkívül komoly munkát végeztek, ők ezt felvállalták, nem titokban csinálták, hanem sajnos még büszkék is rá.

Azért tartom fontosnak ezt az egész jelentést és ezt a folyamatot, mert valamilyen módon gátat kell szabni annak, hogy ez gyakorlat legyen, és ne mutassunk negatív példát más tagállamoknak, mert ez más tagállamokban nem jellemző. A kultúrpolitikának, az értelmes vitáknak, a dialógusoknak mindig híve vagyok, de végtelenül szégyellem, amikor egy ellenzéki politikus akár az Európa Tanácsban vagy az Európai Ügyek Bizottságában, a témától függetlenül kihasználja a lehetőséget, és elkezd szidni a saját hazáját. Ezért fontos ez a jelentés.

A szuverenitási kérdés pedig kulcsfontosságú, ezen dolgozunk, hogy június 9-én egy olyan Európai Parlament jöjjön létre, amelyben a szuverenitásnak és a tagállamok védelmének nagy jelentősége van. A jövőben pedig kiemelten fontosnak tartom, hogy ha a Szuverenitásvédelmi Hivatal ezt a vizsgálatot lefolytatja, akkor ennek az

eredményeit pedig minden magyar ember minél hamarabb tudja meg. Köszönöm szépen a szót, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy van-e még esetleg hozzászóló. *(Barkóczy Balázs jelzésére:)* Még mielőtt visszaadnám a szót alelnök úrnak, én is csak röviden szeretnék reagálni az általa elmondottakra.

Igazából elhangzott itt Magyar Gábor meghallgatásával kapcsolatban egy álláspont. Az én megítélésem szerint az mindenképpen beszédes, ami az Európai Bizottság főtitkárának mint munkáltatójának az utasítása. Az egy erősebb presszió volt rajta, mint a hatályos magyar törvények, amely szerint neki el kellett volna jönni a bizottság ülésére, és el kellett volna tudnia mondani azt, amire a bizottság kíváncsi volt.

Őn nehezményezte azt, hogy a jelentés vizsgálta azt a baloldali európai parlamenti képviselők általi szavazásoknak a számszerűségét, milyenségét. Itt nem általánosságban vizsgálta, hanem abban az összefüggésben vizsgálta, hogy ezek Magyarország érdekei ellen való szavazatok voltak, hiszen ez volt a bizottság vizsgálati tevékenységének is a szempontja, hogy azt vizsgálja, hogy a magyar érdekekkel szemben a baloldali politikusok milyen tevékenységet folytatnak az Európai Unióban. Napnál is világosabb, hiszen 21 magyar érdekek elleni döntése volt az Európai Parlamentnek, és ezeket vizsgálta a jelentésünk, hogy itt milyen szavazási metódust folytattak többek között az önök pártjának a képviselői is.

Őn elmondta, hogy az öt DK-s képviselő nem válthatja meg a világot. Ezzel egy kicsit abba a politikai mederbe terelte a beszélgetést, amely Deutsch Tamás, a Fidesz-KDNP listavezetőjének a logikája, hogy igen, egyetlen ilyen képviselőt sem kell kiküldeni az Európai Parlamentbe, aki a hazája ellen szavaz. Tehát én is úgy gondolom, hogy ez a felvetés mindenképpen helytálló.

A képviselőtársam által elmondottak is rávilágítanak arra, hogy a jelentés, amit ön leértékel, az minden olyan kérdésre, amit ön felvetett, választ ad. Hogyha igazából nem szeretnénk a jelentésnek a kilenc oldalát és a mellékleteit végigolvasni, csak a 8-9. oldalon a pontokba szedett hét pontot végigolvassuk, minden felvetésére ott van a válasz. Tehát én nem érzem úgy, hogy ez egy súlytalan anyag lenne.

Parancsoljon, képviselő úr, alelnök úr!

BARKÓCZI BALÁZS (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Ígérem, nem élek vissza a türelmükkel, én is nagyon rövid leszek. Mindössze két felvetést szeretnék tenni.

Én úgy gondolom, képviselő asszony, hogy nagyon éles felfogásbeli különbség van köztünk, hogy milyen pénzek illetik meg a magyarokat, a magyar önkormányzatokat, a magyar családokat és a magyar vállalkozásokat. Én azt hiszem, hogy ezt nem lehet 98:2 arányban meghatározni. Mi úgy gondoljuk, hogy száz százalék megilletné a magyar embereket és a magyar családokat ezekből a pénzekből, és azért nem tudnak most ezek a pénzek Magyarországra jönni, csak önmagam tudom ismételni, mert az önök kormánya fertőzött a rendszerszintű korrupcióval. Ezt ismerte fel az Európai Unió és ezt ismerték fel az európai adófizetők, hogy nem azért fizetik be az adót, hogy azt Garancsi, Tiborcz és Mészáros Lőrinc zsebébe vándoroljon. Tökéletesen egyetérték ezzel, és ez volt Dobrev Klára felszólalásának is a lényege, hogy a magyar családokhoz kell hogy megérkezzenek ezek a pénzek, ezt nem látja biztosítva a mai napig az Európai Unió.

Másrészt pedig, hogyha arra hivatkoznak, hogy nem kormányok ellen, hanem csak országok ellen tud szankciót hozni az Európai Unió, akkor én szeretném, hogyha a jelentés 4. melléklete tartalmazná Orbán Viktor jelenlegi miniszterelnöknek egy

2006-os mondatát, ő azt mondta Strasbourgban a néppárti képviselők előtt, hogy az Európai Unió - idézet következik - ne adjon pénzt hazug és csaló kormányoknak. Ezek szerint a jelenlegi miniszterelnök 2006-ban ugyanúgy megsértette a magyar szuverenitást. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Valószínű, hogy a mondanivalójának ez lehet a legfontosabb eleme, hiszen ezt tette az előző felszólalás végére is, és most is ezt ismételte meg. Ön magyar vállalatoknak a tulajdonosi köréből említ neveket. Csak arra szeretném ráirányítani a figyelmet, hogy amikor önök voltak kormányon, és már elérhetővé váltak az európai uniós források, akkor azoknak a Magyarországra juttatásának a mértéke is már önmagában kérdéseket vetett fel. Hiszen ha ott nem lett volna egy kormányváltás még időben, akkor a forrásoknak a töredékét tudta volna felhasználni Magyarország, annak a töredéke jutott volna el a magyar emberekhez. De nem ezt szerettem volna mondani.

Igazából a párhuzamot, hogy akkor jellemzően külföldi tulajdonú cégek végeztek óriásberuházásokat, amelyeknek, megmondom őszintén, valószínűleg még önök se tudnának hasonló módon a tulajdonosi köréből neveket megemlíteni, mert ezek nem magyar cégek voltak.

Ön azt mondja, hogy az Európai Unió nem látja biztosítottak, hogy ezek a források célszerűen lesznek felhasználva. Aki valamelyest is látott már európai pályázatokból elnyert forrásoknak a felhasználását, az pontosan tudja, hogy ez szinte lehetetlen. Tehát olyan elvárások vannak a közbeszerzési eljárásnak a rendjében, olyan elvárások vannak az elszámolásnak a rendjében, és van tulajdonképpen az Uniónak egy olyan szervezete, amelyik vizsgálja azt, hogy milyen visszaélések történnek, ez nem az Európai Parlament. Ön általában azt mondja, hogy az Európai Unió nem látja biztosítottak. Ez nem így van! Az Európai Parlament nem látja biztosítottak, és ezért sokszor még az Európai Bizottságot is zsarolja olyan döntéseknek a meghozatalára, ami szerintem nekik is csak kellemetlen lehet, hiszen semmilyen jogalapja nem látszik.

Visszaadom önnek a szót, hogy válaszoljon.

BARKÓCZI BALÁZS (DK), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Nem éreztem, hogy válaszolni szeretnék erre.

ELNÖK: Bocsánat! Köszönöm szépen. Akkor ezek után most már ténylegesen a szavazásra kerülhet sor, hogyha nem fojtottam senkibe a szót. Köszönöm szépen a hozzászólásokat, illetve a vizsgálati tevékenység során minden képviselői aktivitást. Sajnálom, hogy nem tudunk hasonló, talán jó irányba mutató vitákat is folytatni, hiszen ebben a vizsgálati tevékenységben az ellenzék egyáltalán nem vett részt.

### **Határozathozatal**

Most akkor rátérünk az első szavazásunkra. Ki az, aki támogatja a határozati javaslat benyújtását? Kérem, hogy most szavazzunk kézfelemeléssel! *(Szavazás.)* 5 igen szavazat. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Ki az, aki nemmel szavazott? *(Szavazás.)* 5 igen és 1 nem szavazattal a határozati javaslat benyújtását támogattuk.

Ki ért egyet azzal, hogy a várhatóan majd jövő heti plenáris ülésen a bizottság elnökeként a bizottság előterjesztője legyek, a határozati javaslat és a jelentés együttes általános vitájában. Kérem, aki ezzel egyetért, most szavazzon! *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 5 igen szavazattal és 1 tartózkodással a bizottságunk elfogadta.

Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy az Európai Ügyek Bizottságának következő ülésére várhatóan 2024. május 13-án, délelőtt fog sor kerülni.

**Az ülés berekesztése**

Köszönöm szépen mindenkinek a munkáját. A mai bizottsági ülést bezárom. További szép napot kívánok mindenkinek!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 14 óra 02 perc)*

**Tessely Zoltán**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Farkas Cecília