



Ikt. sz.: EUB-42/12-7/2024.

EUB-8/2024. sz. ülés
(EUB-48/2022-2026. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Európai Ügyek Bizottságának**
2024. május 3-án, pénteken, 15 óra 07 perckor
az Országház Nagy Imre termében (főemelet 61.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

| | |
|---|-----------|
| <i>Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása</i> | 5 |
| <i>A baloldal brüsszeli politikai akciói a magyar érdekekkel szemben (Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 27/A. § szerinti vizsgálati tevékenység alapján)</i> | 5 |
| <i>Szijjártó Péter hozzászólása</i> | 5 |
| <i>Kérdések, vélemények</i> | 9 |
| <i>Szijjártó Péter válaszai</i> | 12 |
| <i>Az ülés berekesztése</i> | 13 |

Napirendi javaslat

A baloldal brüsszeli politikai akciói a magyar érdekekkel szemben
(Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 27/A. § szerinti vizsgálati
tevékenység alapján)

Előterjesztő:

Szijjártó Péter külgazdasági és külügyminiszter

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Tessely Zoltán (Fidesz), a bizottság elnöke

Menczer Tamás (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Juhász Hajnalka (KDNP)

Helyettesítési megbízást adott

Riz Gábor (Fidesz) dr. Juhász Hajnalkának (KDNP)
Dr. Hörcsik Richárd (Fidesz) Tessely Zoltánnak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Juhász László főosztályvezető-helyettes
Dr. Tamás Csaba Gergely bizottsági főmunkatárs
Nyilas Dániel bizottsági munkatárs

Meghívottak

Hozzászólók

Szijjártó Péter külgazdasági és külügyminiszter
Deutsch Tamás európai parlamenti képviselő
Gál Kinga európai parlamenti képviselő
Koranisz Laokratizs görög nemzetiségi szószóló

(Az ülés kezdetének időpontja: 15 óra 07 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

TESSELY ZOLTÁN (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Nagy szeretettel köszöntöm kedves mindnyájukat. Köszöntöm képviselőtársaimat, Koranisz Laokratisz nemzetiségi szószóló urat, európai parlamenti képviselőinket, Deutsch Tamást és Gál Kingát. Köszönjük szépen, hogy megtisztelték a bizottsági ülésünket a jelenlétükkel. Köszöntöm a szakértőket, a sajtó képviselőit, az Országgyűlés munkatársait. Az Európai Ügyek Bizottsága ülését megnyitom. Nagyon nagy tisztelettel és szeretettel köszöntöm Szijjártó Péter miniszter urat. Nagyon szépen köszönjük, hogy elfogadta a meghívásunkat.

Megállapítom, hogy az Európai Ügyek Bizottsága tagjainak a száma 2024. április 29. óta 8 főre emelkedett, hiszen az Országgyűlés előbb a bizottság tagjává, majd pedig alelnökévé választotta Menczer Tamás képviselőtársunkat. Ezúton szeretnénk gratulálni és jó munkát kívánni!

Engedjék meg, hogy tájékoztassam képviselőtársaimat, hogy a mai bizottsági ülésre vonatkozóan előzetesen és írásban jelezte távolmaradását Barkóczi Balázs alelnök, Balassa Péter alelnök, valamint dr. Hörcsik Richárd, Riz Gábor és Fekete-Győr András bizottsági tagok.

Az aláírt jelenléti ív és a helyettesítési megbízások alapján megállapítom, hogy bizottságunk határozatképes. A mai napra egyetlen napirendi javaslatot tettem, amelyet képviselőtársaim a vonatkozó törvényi előírásoknak megfelelően kedden megismerhettek.

Kérdezem, hogy van-e észrevétel a napirendi javaslattal összefüggésben. *(Nincs ilyen jelzés.)* Nem látok ilyet. Kérem, hogy szavazzunk! Kézzel fogunk szavazni. Aki a napirendet elfogadja, kérem, hogy most emelje fel a kezét! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a napirendet öt egyhangú igen szavazattal elfogadtuk.

A baloldal brüsszeli politikai akciói a magyar érdekekkel szemben (Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 27/A. § szerinti vizsgálati tevékenység alapján)

Rátérünk első és egyetlen napirendi pontunkra: a baloldal brüsszeli politikai akciói a magyar érdekekkel szemben. Ismételten köszöntöm mai előterjesztőnket, Szijjártó Pétert, a Külgazdasági és Külügyminisztérium miniszterét. A mai ülésünkön folytatjuk azt a megkezdett munkát, a vizsgálati tevékenységünket, amelyet március 27-én Deutsch Tamás európai parlamenti képviselő úr kezdeményezése nyomán kezdtünk el.

Bizottságunk, miután döntött a tevékenységéről, elsőként Bóka miniszter urat hallgatta meg; a legutóbbi ülésünkön pedig Magyar Gábor urat hallgattuk volna meg, de az Európai Bizottság főtitkára nem engedélyezte a részvételét a bizottsági ülésen. Így a magyar jogszabályoknak nem tudott megfelelni, a brüsszeli elvárásoknak pedig ilyen módon tudott, ő ezt választotta.

Miniszter úrtól leginkább arról szeretnénk tájékoztatást kapni, hogy az Európai Parlament által múlt héten elfogadott újabb Magyarország-állásfoglalás mit is jelent a magyar érdekek szempontjából, különösen akkor, ha a hazánknak megítélt 10,2 milliárd eurós uniós forrás miatti per és a 7. cikk szerinti eljárás újabb szakaszának kezdeményezése is az ajánlások között szerepelt.

Miniszter úr, önnek adom át a szót, parancsoljon!

Szijjártó Péter hozzászólása

SZIJJÁRTÓ PÉTER külgazdasági és külügyminiszter: Köszönöm a szót. Tisztelt elnök úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Először is szeretném megköszönni a meghívást az

Európai Ügyek Bizottságának, másodsorban szeretném az elnézésüket is kérni a fegyelmezetlen érkezésért.

A helyzet az, hogy jövő héten Magyarországon két fontos állami látogatásra fog sor kerülni. A hét elején a Kongói Demokratikus Köztársaság elnöke, a hét második felében pedig a Kínai Népköztársaság elnöke látogat Budapestre, és ezeknek a látogatásoknak a diplomáciai előkészítése zajlik.

Az erre vonatkozó megbeszélések kicsit hosszabbra nyúltak az eredetileg tervezettnél, ezért elnézésüket kérem, hogy késve tudtam érkezni, és kérem, ne vegyék tiszteletlenségnek sem az Országgyűlés, sem annak bizottsága, sem a képviselőtársaim felé.

Ha megengedi, elnök úr, azzal szeretném kezdeni, hogy próbáljunk meg rávilágítani arra, hogy mi állhat a háttérben annak, hogy az elmúlt 14 esztendőben, amióta Magyarországnak egy jobboldali, karakteresen jobboldali szuverenista kormánya van, folyamatosan brüsszeli támadásokkal kell szembenéznie; mi az oka annak, hogy ezeknek a támadásoknak, amelyek aztán mindenfajta európai parlamenti határozatokban vagy véleményekben vagy pamfletekben végződnek, mik a mozgatórugói. És végül pedig, ha megengedik, néhány mondat erejéig szeretnék kitérni arra, hogy magyarországi politikusoknak milyen szerepük van mindezekben a vitákban.

Onnan szeretnék kiindulni, ami az origó, hogy: a magyar külpolitika az magyar és szuverén. S abból kiindulva, hogy a magyar külpolitika magyar és szuverén, innentől kezdve ez meghatározza a célját a magyar külpolitikának, ami nem lehet más, mint a nemzeti érdek érvényesítése sokszor túlerővel és a mainstreammel szemben, és a magyar külpolitikának az eszközrendszere ezt a célrendszert határozza meg, ezt a célrendszert szolgálja ki. Tehát a szuverén és magyar külpolitika kizárólagos célja a magyar nemzeti érdekérvényesítés. Ettől nem lehet jobbra vagy balra eltekinteni. Ez egy világos pálya, ami az elmúlt 14 évben kijelölésre került, és amelyet az elmúlt 14 évben próbálunk befutni.

A magyar külpolitika emellett észszerű, pragmatikus, racionális külpolitika, vagyis olyan célokat tűz ki maga elé, amelyek elérése, teljesítése a magyar emberek mindennapi életében pozitív hatásokkal jár, ezért van egy erős külgazdasági fókusz a külpolitikának. A magyar diplomáciai karnak az egy fontos feladata, hogy a magyar gazdasági érdekek érvényesítésében, a magyar emberek életszínvonalának növelésében igenis szerepet kell vállalnia. Tehát a magyar diplomácia, a magyar külpolitika nem valahol lebeg a magyar politikai térben, hanem mind a két lábával stabilan áll a földön, és végső célja az, hogy a magyar embereknek jobb legyen. Ezt a mi eszközrendszerünkkel úgy tudjuk elősegíteni, hogy minél több beruházást hozunk az országba, mert az minél több munkahelyet teremt, és az pedig biztos megélhetést ad az embereknek.

Ezért aztán a magyar külpolitika minden irányba nyitott. A magyar külpolitika barátokat és együttműködő partnereket kíván gyűjteni azoknak a körében, akik hozzánk hasonlóan magukra nézvést a kölcsönös tiszteletet tartják a külpolitikai stratégiájuk alapjának. Mert ha van kölcsönös tisztelet, akkor még az álláspontok különbözősége sem gátolja meg egyébként az érdekek érvényesítését elősegítő együttműködést.

Végezetül pedig a magyar külpolitika nem fél felvállalni a konfliktusokat, nem keresi azokat, felesleges konfliktusfelvállalás nincs, de a szükséges és megvívandó konfliktusokat, küzdelmeket igenis felvállaljuk. Tehát, ha valaki például bokszsáknak néz egy ezeréves államisággal rendelkező országot, és azt gondolja, hogy minden reggel belepüfölhet egyet a saját kénye kedvére - és erre vannak jelöltek az Európai Parlamentben bőven elegenden, ha jól figyeljük -, akkor itt nem maradhatunk csöndben, nem lapulhatunk, nem merhetünk kicsik lenni, hanem ott igenis fel kell lépni, és a szükséges konfliktust fel kell vállalni. Na most így lehet nagyjából leírni a magyar külpolitikát.

Most, a veszélyek korában ennek a külpolitikai felfogásnak még nagyobb jelentősége van, mert az elmúlt öt évben szembenéztünk három olyan válsághelyzettel, amelyekre olyan válaszokat kellett találni, amelyek lehetővé tették számunkra azt, hogy a válságok, konfliktushelyzetek után erősebbek legyünk, mint voltunk korábban. Megvívtuk a magunk küzdelmeit a világjárvány alatt, amikor nem ültünk ölbe tett kézzel, nézve azt, hogy hogyan halnak meg a magyar emberek az Európai Bizottság elfuserált oltóanyag-beszerzése miatt, hanem a szélrózsa másik irányába kitekintve oltóanyagot vásároltunk, és beoltottuk a magyar embereket. Nem hagytuk, hogy visszatérjünk a 2010 előtti gazdaságfilozófiához, és a munkanélküliség finanszírozása helyett továbbra is a munkanélküliség megelőzését finanszíroztuk. Ebből mi lett? Hogy a világjárvány után Magyarországon több embernek volt munkahelye, mint a világjárvány előtt, és ezt nagyon kevés ország mondhatja el magáról. S ugyanígy kizárólag a nemzeti érdekeinket vettük, vesszük figyelembe akkor, amikor a szomszédunkban zajló háború által keltett válságra keressük a válaszokat, mert nem adtuk fel az együttműködést a mindig regionális realitásként itt megmaradó Oroszországgal, a szankciók által nem érintett területeken fokozzuk az együttműködést, és garantáljuk az ország biztonságos energiaellátását. Közben pedig az elmúlt több mint két év alatt szomszédos országként sikerült kimaradnunk a háborúból. Mi, magyarok egyetlenegy olyan döntést sem hoztunk, amellyel később ne tudnánk akár racionális, akár morális, akár politikai alapon elszámolni, mi egyetlen egy olyan döntést nem hoztunk, ami hozzájárult volna a halottak számának növekedéséhez, vagy a háború kiterjedésének a veszélyéhez.

S amikor a közel-keleti válságról beszélünk, akkor pedig ne felejtjük el azt, hogy minden magyar embert biztonságban ki tudtunk hozni Izraelből, az elsők között hagyhatták el a magyar állampolgárságú emberek a gázai területeket, és a túszzabadítások során mindhárom olyan magyar túszt sikerült kiszabadítani, akik a megállapodások alapján a szabadítható kategóriába tartoztak úgy, hogy ehhez Izraellel, Katarral, Egyiptommal párhuzamosan kellett együttműködni. Tehát a magyar külpolitika minden irányban barátokat és partnereket keres és talál, amely irányban a kölcsönös tisztelet jelenti az együttműködés alapját. Tehát azt tudom önöknek mondani, hogy az elmúlt évek súlyos kihívásai során a magyar külpolitika mindig a jó válaszokat találta meg, és mindig jó válaszokat adott a válsághelyzetekre.

Miért részleteztem ezt itt eddig? Mi köze van ennek a Magyarországgal szembeni támadásokhoz? Hát az a köze, hogy amíg Magyarország és a magyar külpolitika sikeres válaszokat adott a válsághelyzetekre, addig az Európai Unió, Brüsszel kudarcot vallott ezen válsághelyzetekre történő reagálások során, mert Brüsszel elfuserálta az oltóanyag-beszerzést, mert a világ számos pontján már tízezzrel oltották az embereket a világjárvány elleni védekezés során, míg Európában nem volt, az Európai Unióban nem volt oltóanyag. Az Újjáépítési Alapot az ígéretekkel ellentétben nem tették mindenki számára hozzáférhetővé - itt vagyunk mi élő példaként.

A szomszédunkban zajló háború továbbterjedésének a veszélye elsősorban a felelőtlen európai politikai vezetők magatartása miatt állt elő. A szankciók több kárt okoztak Európának, az európai gazdaságnak, az európai embereknek, mint Oroszországnak. Az európai gazdaságot tudón lótte a háborús infláció, ami a szankciók miatt állt elő, és ma Európában a biztonsági helyzet sokkal rosszabb, mint volt 2,5 évvel ezelőtt.

Tehát az Európai Unió gyakorlatilag kudarcot vallott minden, az elmúlt években előfordult, válságra történő válaszadás során, ellentétben Magyarországgal, amely pedig sikeres válaszokat adott. Na, most, ez így összességében brüsszeli szempontból egy megemészthetetlen kombináció.

És 14 éve nem tudják megemészteni azt, hogy van egy sikeres konzervatív, patrióta, szuverenista kormánya Magyarországnak, amely a nemzetközi liberális mainstreammel, ezáltal Brüsszellel is szembemegy. Csak ez az elmúlt három, elmúlt öt

évben - a válsághelyzetek adta látványosságok miatt - még inkább kicsúcsosodott, még inkább evidenssé és még inkább láthatóvá vált. Tehát mondhatom azt, hogy az elmúlt évek válságaira adott válaszok különbözősége minden európai polgár számára világossá tette, hogy a liberális mainstreamnek van egy sokkal sikeresebb alternatívája.

És ennek a belátása, ennek a kombinációnak a létezése alapvetően sérti Brüsszel érdekeit, mert ez szembemegy annak az ideológiának, hogy Európa számára fejlődést csak a progresszív, csak a liberális mainstream tud hozni, és ez világossá vált, hogy nem így van. És ezért próbálnak minden eszközzel támadni minket, támadni Magyarországot.

Na, most, ha megengedik, akkor néhány ilyen példát hadd hozzak erre! Először is itt van a helyreállítási források kérdése. A magyar parlament hozzájárult ahhoz, hogy az Európai Unió közösen hitelt vegyen fel és ebből finanszírozza a Covid utáni gazdasági helyreállítást. Magyarország és Lengyelország az erre vonatkozó forrásokat nem kapta meg. Az erről szóló összes döntéshozatali folyamatban a magyar baloldali képviselők azért dolgoztak és dolgoznak, hogy Magyarországra ez a pénz ne érkezzen meg.

Egyértelműen ellentétes Magyarország érdekeivel a migrációs paktum elfogadása az Európai Parlamentben, amelyet magyar európai parlamenti képviselők támogattak.

Az összes olyan intézkedés, amely Ukrajna számára biztosítja a vámmentes áruforgalmazást Európában, egyértelműen ellentétes Magyarország érdekeivel, elsősorban a magyar gazdák, a magyar mezőgazdaság érdekeivel - a baloldali magyar parlamenti képviselők minden ilyen döntést támogattak.

A magyar vállalatok, a vállalkozói világ számára rendkívüli nehézségeket, újabb bürokratikus terheket fog jelenteni az a szabályozás, amely a fenntarthatósággal kapcsolatos vállalati átvilágítási irányelveket állítja elő Európában. Ezt a javaslatot is támogatták a magyar baloldali parlamenti képviselők. Na, most, a helyzet az, hogy ez azért nem új számunkra, mert mindannyian tanultunk történelmet, volt, aki még élt is a kommunizmus idején, és ezért pontosan tudja, hogy a kommunizmus során is innen Magyarországról magyar emberek a magyar nemzeti érdekekkel ellentétesen léptek fel a birodalmi központokban. És ez most ugyanígy van, csak most Brüsszelben magyar parlamenti baloldali képviselők lépnek fel Magyarország érdekeivel szemben, mert egyszerűen nincsen ésszerű magyarázat arra, hogy magyar ember például miért támogatja, vagy miért járul hozzá egy Sargentini-ről elnevezett, elhíresült jelentés elkészítéséhez vagy elfogadásához. Hogy lehet az, hogy egy magyar ember egy Delbos-Corfield nevű jelentés elkészítéséhez vagy elfogadásához hozzájárul? Hogy lehet az, hogy egy magyar ember, egy magyar politikus 7. cikkelyes eljárást támogat Magyarországgal szemben? Vagy hogy lehet az, hogy egy magyar ember az Európai Parlamentben Magyarországot elítélő intézkedést vagy javaslatot szavaz meg?

Ugye, a helyzet az, hogy azért lehet mégiscsak könnyű dolga ennek a bizottságnak, amikor azt kell felkutatnia, hogy akkor magyar baloldali parlamenti képviselők valóban hozzájárultak-e ahhoz, hogy Magyarország, a magyar emberek a nekik járó európai uniós forrásokat ne kapják meg, mert az érintett személyek maguk is nyíltan beszéltek erről, mert Donáth Anna képviselő asszony - ha jól értem a nyilvánosságban megtett nyilatkozataiból - büszke arra, hogy a súlyosan hungarofób Vera Jourová biztossal folyamatosan konzultált a Magyarországot érintő kérdésekről.

Ha jól értettem Dobrev Klára elnök asszony nyilatkozatát, akkor az úgy szólt, hogy ők politikai tőkét próbáltak, kívántak, tudtak kovácsolni abból, hogy Magyarország ne kapja meg a neki járó európai uniós forrásokat.

Ha jól értettem Márki-Zay Péter nyilatkozatait még a választási kampányban, akkor ő arról beszélt, hogy Magyarország akkor fogja megkapni az európai uniós forrásokat, ha Orbán Viktor nem nyeri meg a választást.

És ha jól olvastam Gyöngyösi képviselő úr nyilatkozatát, nem a listázásokra vonatkozót, hanem egy másikat, ez arról szólt, hogy a forrásokat Magyarországnak ne a

kormány számára, hanem NGO-k számára bocsássák rendelkezésre. Ezek mind-mind önmagukat eláruló politikusi nyilatkozatok.

És végezetül pedig még egy szempontot hadd hozzak ide, a bizottság elé, tisztelt elnök úr! Az európai uniós források természetéről gyakran zajlik polémia. Nagyon fontos szerintem, hogy pontosan értsük, hogy mik ezek. Az európai uniós források nem az égből szállnak le, azok nem a semmiből lesznek. Az európai uniós forrásokat az európai emberek munkája, az európai gazdasági teljesítmény hozza létre - európai emberek, benne magyar emberek munkája.

Ezek az európai uniós források nem lennének, hogyha azok előállításában a magyar emberek ne vennének részt. Ezek az európai uniós források nem könyöradományok, nem humanitárius adományok, nem a Nyugat jófejségének a képződményei, hanem ezek nekünk járó pénzügyi források. És azért járnak nekünk, mert amikor csatlakoztunk az Európai Unióhoz, akkor megállapodást kötöttünk: megállapodást kötöttünk arról, hogy Magyarország megnyitja a piacait. A megnyitott piacokra az európai országokból érkező vállalatok beléphetnek, itt profitot termelhetnek. A profit egy részét, nagy részét, egészét - mindenkinek a saját döntéshozatalán múlik - hazavihetik Nyugat-Európaiba.

Ezzel egy időben Magyarország fejlesztési célú forrásokhoz jut a kompenzálás érdekében, így korrekt. Erről szólt a megállapodás. Most a megállapodás egyik lába be van tartva, mert nagy európai vállalatok Magyarországon vígan tevékenykednek. Legyen is így, ezért is dolgozunk, vonzzuk ide a beruházásaikat. A profitjuk egy részét újra befektetik - azon dolgozunk, hogy ez minél nagyobb arányban történjen -, egy részét hazaviszik. De a megállapodás másik lába kibicsaklott, mert a nekünk járó forrásokat nem adják oda. Ez egy szerződészegő állapot és szabályszegő állapot az Európai Unió részéről. Tehát nem könyöradományról, nem humanitárius adományról beszélünk, hanem a nekünk szerződés szerint járó forrásokról.

És most ez egy szerződészegő állapot, amelyet magyar politikusok segítségével állított elő és tart fenn az Európai Unió. Így tudnám összegezni a helyzetet, tisztelt elnök úr. Elnézést, hogy kicsit hosszabbra nyúltam, csak szerettem volna a dolgok mélyére menni a bizottsági jelentés sikeressége érdekében.

Kérdések, vélemények

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszter úr. Kérdésekre, hozzászólásokra van lehetőség. *(Jelzésre:)* Juhász Hajnalka képviselő asszony, parancsoljon!

DR. JUHÁSZ HAJNALKA (KDNP): Köszönöm a szót, elnök úr. Nagy szeretettel köszöntjük miniszter urat is, alelnök úrnak pedig sok sikert kívánunk a bizottságban!

Miniszter úrnak azt a kérdést szeretném feltenni, ami azért adja magát, hiszen 20 éve vagyunk az Unió tagjai, és mi hittünk abban, amikor ebbe az Európai Unióba beléptünk, hogy ez olyan gazdasági közösség, amely az egyenlő tagállamok egymást erősítő koncepciójára épül, mellőzve minden kettős mércét. És az emberben óhatatlanul felmerül az, amit a múltkori bizottsági ülésen is tárgyaltunk, hogy nincs az Európai Unióban olyan tagállam, amelyiknek ilyen mélyen van morálisan az ellenzéke, a baloldala.

És miért mondom ezt? Azért, mert most már 6 éve vagyok tagja a bizottságnak, sok nemzeti parlamenti képviselővel van módunk találkozni, de egyetlen olyan országgal sem találkoztunk, amely képviselője képes a saját hazáját az ítélőszék elé állítani, aki a saját hazáját képes befektíteni.

Úgy fogalmazott miniszter úr, hogy karakteres, szuverenista politikát képvisel hazánk. Akkor adja magát a kérdés, hogy azon uniós források kapcsán, amelyek a magyar embereknek gyakorlatilag járnak, a jelenlegi liberális gondolkodású brüsszeli elit részéről kimondhatjuk-e azt, hogy mivel a békepártiságunk miatt nem támogatjuk a migrációt és

mivel a hagyományos családmódellet képviseljük, ez egy ideológiai büntetés Magyarországgal szemben. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Menczer Tamás alelnök úrnak adom meg a szót.

MENCZER TAMÁS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót. Én csak a köszönetemet szeretném kifejezni a miniszter úr és az egykori minisztériumi kollégáim felé, mert tudom jól, hogy milyen harcot vívunk Magyarország szuverenitása és békéje megóvása érdekében. Csak annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy most először lehetek itt, és megisztelnék gondolom, hogy részt vehetek a bizottság munkájában - köszönöm szépen -, de úgy látom és úgy gondolom, hogy nem véletlen, hogy a baloldali kollégák nincsenek itt, ugyanis nem akarják hallani azt, hogy mi az igazság.

Az igazság az, amiről miniszter úr is beszélt, hogy bennünket és a külpolitikát gyakran vádolnak, hogy ilyen- vagy olyanbarát külpolitikát folytatunk, orosz-, Amerika-, török-, német-, ilyen- vagy olyanbarát. Ezzel szemben az igazság az, hogy mi magyarbarát politikát folytatunk. Ezt csak azért hoztam ide, mert derék baloldali barátaink azért szoktak minket ilyen vagy olyan politikával vádolni, mert nem értik azt, hogy egy kormány és egy Külügyminisztérium magyarbarát, ugyanis soha nem csinálták ezt. Soha nem folytattak magyarbarát politikát és külpolitikát, így a koordinátarendszerben nem tudják elhelyezni, hogy ez mit is jelent.

Sokáig nem volt egészen világos és érthető, hogy azokon a válságokon át, amelyekről miniszter úr beszélt, hogyan lehetséges az, hogy soha nem a magyar érdeket képviselték. De ma már tudjuk, hogy mindez külföldi megrendelések alapján történik, külföldi finanszírozók alapján, és ezeket az embereket szolgálják ki. S most, amikor a háború a legnagyobb válság, akkor én azt kérem tisztelettel miniszter úrtól, hogy harcaiban tartson ki - bár tudom jól, hogy ez így lesz -, mert ha a baloldal kapna lehetőséget, akkor a külföldi irányítás okán, és a külföldi finanszírozók miatt belevinnének bennünket ebbe a háborúba. Most már június 9-e nagyon közel van, és a tét óriási.

Tehát még egyszer megköszönve a miniszter úr és a minisztérium munkáját, csak azt szerettem volna kérni, hogy ezekben tartsanak ki, a miniszter úrtól megismert vehemensséggel és lendülettel, mert ha a baloldal győz június 9-én, akkor a külföldi irányítás mentén és akaratnak megfelelően belevisznek bennünket a háborúba. Úgyhogy a tét óriási. Köszönöm szépen még egyszer az elmondottakat.

ELNÖK: Az európai parlamenti képviselőink előtt még a görög nemzetiségi szószóló szeretne röviden szólni, utána Gál Kingának fogom megadni a szót. Parancsoljon!

KORANISZ LAOKRATISZ görög nemzetiségi szószóló: Tisztelt Miniszter Úr! Az előző ciklusunk alatt mi, görög ajkú magyarok kifogásoltuk, hogy Cipruson nincs nagykövetségünk. És ön akkor megígérte nekünk, és köszönöm, hogy megtette. Köszönöm szépen még egyszer.

ELNÖK: Gál Kinga!

GÁL KINGA európai parlamenti képviselő: Köszönöm szépen a meghívást a bizottság ülésére, és köszönöm, hogy meghallgathattam ezt az előterjesztést, miniszter úr.

Szeretném felhívni a figyelmet egy olyan jelenségre, ami mindazon túl, amit a Magyarország-ellenes határozatokban láttunk, egy erősödő tendencia lett, amihez aktívan járult hozzá a magyar baloldal csúfondáros módon; azok a politikai határozatok

az utóbbi időben, amelyeket az Európai Parlament külügyi bizottsága terjeszt elő, és amelyek külügyi tárgyú határozatok, ahol gyakorlatilag teljesen más témában jelenünk meg újra meg újra, és ítélik el a magyar Külügyminisztérium, a magyar miniszterelnök álláspontját, a magyar képviselők álláspontját a nemzeti érdekek melletti kiállásukért.

Gondolok arra, amikor mandátumának utolsó szavazásán az Európai Parlament két olyan határozatban is elítélt bennünket, amelyek közül az egyik az orosz dezinformációról szól, ahol a békepárti álláspontunk miatt minket gyakorlatilag Kreml-propagandát terjesztőnek neveznek, vagy ahol az orosz választásokat elítélendő határozatról fakadtak ki ellenünk teljesen alaptalanul, és az asztalra oda nem illő módon.

Ezekre felhívnom a figyelmet, mert ezekben mindig aktívan vannak jelen akár előterjesztői szinten, akár aláírói szinten a magyar baloldal képviselői, és ez megengedhetetlen, hiszen egyértelmű, hogy ezek azért büntetnek minket, ezek a mondatok azért születnek ezekben a határozatokban, mert kiállunk következetesen a nemzeti érdekeink védelméért, és a békepártiságunkért akarnak minket büntetni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Deutsch Tamás delegációvezető úrnak adom meg a szót. Parancsoljon!

DEUTSCH TAMÁS európai parlamenti képviselő: Nagyon szépen köszönöm. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Miniszter Úr! Egyetlenegy megjegyzésem hadd legyen. Ha a dollárbaloldal vágyvezérelt gondolata igaz lenne, és diplomáciai elszigeteltség lenne jellemző Magyarországra, akkor nem késett volna a miniszter úr. Én azt tudom mondani, hogy ha ez az egyébként hazug állítás igaz lenne, akkor nem lenne ilyen feszes a beosztása a miniszter úrnak. Mivel ez szokás szerint egy hazug dollárbaloldali álláspont, ezért nyilvánvalóan örömteli, hogy ennyi feladata van, akár csak egy hét komoly nemzetközi látogatásai, államfői látogatásai előkészítését illetően.

Kérdésem arra vonatkozik, hogy közismert tény, hogy ön képviseli hazánkat az Európai Tanács Külügyi Tanácsában, rendszeresen láthatjuk ezen tanácsuléseket követő tájékoztatásokat, miniszter úr nyilatkozatait. Az Ukrajnában zajló háborúval kapcsolatban két vonatkozásban is rendkívül súlyos kérdések vannak napirenden. Az egyik a szankciók kérdése, a másik a háború eszközlését szolgáló bizottsági, sokszor tanácsi javaslatok.

Tudjuk jól, hogy a tanácsi formációknak az az eljárásrendje, hogy az európai parlamenti álláspontokról is tájékoztatást kapnak a miniszterek. Mindkét kérdésben az Európai Parlament a meglehetősen háborúpárti és meglehetősen szankcióőrült tanácsi döntésekhez képest is szélsőségesen szankciópárti és szélsőségesen háborúpárti álláspontot képvisel. Ezeket az európai parlamenti döntéseket kivétel nélkül, kivétel nélkül mindegyiket a magyar dollárbaloldal összes képviselője, mind a négy DK-s, a volt MSZP-s, a két momentumos és az egyszem jobbikos képviselő megszavazza. Megszavazza azt, hogy azonnal állítsák le Magyarország irányába a földgáz- és kőolajszállításokat. Megszavazzák azt, hogy azonnal mindegyik ország a katonai fegyveres biztonságát érintő, a hadserege tartalékának a teljes felszámolását jelentő fegyverszállításokat hajtson végre. Megszavazzák azt, hogy az egyébként vállalhatatlan terhet jelentő Ukrajna-finanszírozáson túlmenően további 10-20-50-100 milliárd eurónyi támogatás induljon el az Európai Unióból, Brüsszelből Kijev, Ukrajna irányába.

Jól látszik-e az, hogy azzal a brüsszeli támadással szemben, amit el kell önnek háritani, el kell a kormánynak háritani - a magunk kis apró színpadán, az Európai Parlamentben is kell ez ellen küzdeni -, ezekhez a támadásokhoz képest még brutálisabb, Magyarországot szinte nem is tudón, a magyar gazdaságot főbe lövő szankciós álláspontokat támogatnak a dollárbaloldali képviselők, a magyar biztonságot, Magyarország háborúba sodródását azonnal megvalósító valósággá tevő európai

parlamenti döntéseket támogatnak a magyar dollárbaloldal képviselői az Európai Parlamentben?

ELNÖK: Tisztelt Miniszter Úr! Válaszadásra megadom a szót. Parancsoljon!

Szijjártó Péter válaszai

SZIJJÁRTÓ PÉTER külgazdasági és külügyminiszter: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Azt hiszem, hogy önök kiválóan látják az Európai Parlamentben és az európai döntéshozatali mechanizmusban zajló folyamatokat. Itt gyakorlatilag megtörtént a bizottsági jelentés elkészítéséhez szükséges tudásanyag összegyűjtése.

Azt gondolom, hogy a Magyarország számára járó források visszatartásában valóban van egy olyan pedagógiai célzat, hogy aki a migrációval, genderideológiával és háborús örülettel szemben nyíltan fellép, az ne számítson arra, hogy az Európai Uniótól járó forrásokat megkapja, és ne számítson korrekt eljárásra Brüsszel részéről.

Brüsszelnek mindenki kényelmetlen, mindenki a terhére van, aki a migrációval, a genderpropagandával szemben fellép, és aki a béke ügye mellett emel szót. Ezt szerintem ma már senki nem tagadhatja le, még a legszélsőségesebb föderalisták, legszélsőségesebb brüsszeliták sem.

Ami a külpolitika karakterét illeti, abban igaza van alelnök úrnak. Sokszor próbálnak minket beskatulyázni ilyen vagy olyan „barát” külpolitikai térben; leggyakrabban az oroszbarát, Amerika-barát, németbarát kifejezések hangoznak el.

A helyzet az, hogy mindenki magából indul ki. Tehát volt már Magyarországon olyan időszak, amikor a magyar külpolitika valamilyen „barát” volt, és ott a „barát” szó előtt nem a „magyar” szó szerepelt. Volt ilyen, és még azt sem állítom, hogy az akkor döntéshozó pozícióban lévő emberek közül néhányan ne lennének aktívak ma is a magyar politikában, ha más nem, szakértőként - erőteljesen idézőjelben - fellépve, hangot hallatva és rendkívül okos dolgokat közölve, amikor az ember tényleg nem tudja, hogy nevesse-e vagy törjön ki zokogásban.

Ami a megbélyegzést illeti. Már a háború kitörése előtt sem volt igazából tág tere a racionális, józan éssen alapuló vitának Európában. Ezt önök az Európai Parlamentben szerintem mindenkinél jobban érezhették. De a kérdések átideologizáltsága, átpolitizáltsága a háború kitörése után szerintem szintet lépett.

És valóban, ma már, ha az ember egy európai politikai intézményes vitában a béke mellett érvel, vagy legalábbis fel meri vetni azt a kérdést, hogy az nem úgy van-e, hogy ha előbb lesz vége a háborúnak, akkor kevesebben halnak meg, vagy ha csak fel meri vetni annak a szükségességét, vagy az arra vonatkozó igényt, hogy egyáltalán nézzük meg, hogy a 13 szankciós csomag valóban elérte-e azt a hatást, amit gondoltunk, gondoltak azok, akik ezt nyomták, tehát ezeknek a felvetésére nem az a válasz, hogy: „szerintem nincs igazad, mert...”, és akkor valami racionálisnak tűnő, vagy legalábbis valamilyen intellektuális teljesítményt kikényszerítő tagmondat következik itt, hanem általában a Kreml propagandistája, a Putyin barátja vagy az oroszok kémje stigma jön elő, és akkor itt a vita le van zárva. Na, most ez azért nem nagyon nevezhető értelmes, az ügyek előrevitelének reményét hozó párbeszédnek.

Ami pedig elnök úr, Deutsch Tamás elnök úr mondanivalóját illeti: szóval volt egy minimális reményünk, ugye? Ez a minimális remény úgy szólt, hogy legalább a fizikai, egyértelmű valóság ügyeibe nem keveredik bele a politikai-ideológiai megközelítés. Mit akarok ez alatt érteni? Az, hogy a Külügyminiszterek Tanácsában általában ideológiai, dogmatikus politikai viták zajlanak a Földön létező valóság figyelmen kívül hagyásával, hát, engedjék meg a külügyminisztereknek, hogy néha ilyenre vetemedjenek! Aztán van, hogy ez a vetemedés kitart évekig, de van ilyen.

De az, hogy az energiaminiszterek között - az energiaminiszterek között! - a fizika és a matematika szabályai ne érvényesüljenek, és annak az egyszerű igazságnak a belátása, hogy földgázt és kőolajat sem sporttáskában, sem tescós szatyorban, sem hátizsákban nem lehet szállítani, hanem csak abban a nyamvadt csőben, hogy a vezeték kifejezést már ne használjuk, tehát ha már idáig eljutunk, akkor az ember tényleg elgondolkodik, hogy van-e értelme az intézményes vitának. Mert annak a megkérdőjelezése, hogy egy ország onnan tud földgázt meg kőolajat venni, ahonnan cső jön - hogy energiapolitikai szakmai kifejezéseket használjunk itt nagy elhatározottsággal -, ha ezt nem sikerül belátni, akkor onnantól kezdve a politikai viták értelme nullára redukálódik, és ha egy adott országban tevékenykedő politikus minden következmény nélkül felszólíthat az adott ország energiaellátásának megszakítására, mindenfajta elemi felháborodás nélkül, akkor az ember tényleg elgondolkozik, hogy akkor mi értelme van annak, hogy ilyen kérdéseket megnyitunk? Mert ha a Magyarországra vezető földgáz- és kőolajforrásokat például elzárnák, Gyöngyösi Márton sajtótájékoztatójával nem lehetne fűteni. Ennek a belátása, mi azt gondolnánk most itt ebben a teremben, hogy rendkívül egyszerű, de valamiért mégsem. Valamiért mégsem!

Úgyhogy azt javaslom, hogy ne próbáljuk ki. Ne próbáljuk ki azt, hogy sajtótájékoztatóval vagy közleménnyel vagy politikai ideológiával lehet-e fűteni, maradjunk a valóban retrográd, konzervatív, múltba révedő módszernél: vegyünk földgázt és kőolajat hozzá, mert ez eddig bevált. Az ettől eltérő koncepciókat pedig nem magunkon próbáljuk ki, én azt javaslom tisztelettel.

ELNÖK: Miniszter úrnak köszönjük szépen a válaszadást. Tudva, hogy a következő helyszínen már várnak rá, hamarosan el is engednénk. Azt még szeretnénk kérni, hogy a bizottság megjelent tagjaival, illetve a vendégeinkkel majd egy közös fotót azért távozás előtt hadd készítsünk.

Az ülés berekesztése

Szeretnék tájékoztatást adni arról, hogy a bizottság következő ülésére május 6-án, hétfőn 12 órakor kerül sor. A jelentéstételről kell majd döntenünk, és azt kérem képviselőtársaimtól, készüljenek úgy, hogy a délután folyamán majd még egy ülésre sor fog kerülni a hétfői napon.

A bizottság ülését bezárom és kérném szépen miniszter urat a közös fotó megtételére.

(Az ülés befejezésének időpontja: 15 óra 46 perc)

Tessely Zoltán
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Horváth Éva Szilvia és Madarász Mária