



Ikt. sz.: EUB-42/8-4/2024.

EUB-4/2024. sz. ülés
(EUB-44/2022-2026. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Európai Ügyek Bizottságának**
2024. március 27-én, szerdán, 13 óra 04 perckor
az Országház Nagy Imre termében (főemelet 61.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Az elnök napirend előtti tájékoztatója</i>	5
<i>Az alelnökök helyettesítési sorrendjének meghatározása (A HHSZ 109. § (2) bekezdése alapján)</i>	6
<i>Határozathozatalok</i>	6
<i>A baloldal brüsszeli politikai akciói a magyar érdekekkel szemben (Döntés az Ogytv. 27/A. § alkalmazásáról)</i>	
<i>Kezdeményező: Deutsch Tamás európai parlamenti képviselő</i>	6
<i>Deutsch Tamás előterjesztése</i>	6
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	13
<i>Deutsch Tamás válasza</i>	22
<i>Határozathozatal</i>	26
<i>Az ülés berekesztése</i>	26

Napirendi javaslat

1. Az alelnökök helyettesítési sorrendjének meghatározása
(A HHSZ 109. § (2) bekezdése alapján)
2. A baloldal brüsszeli politikai akciói a magyar érdekekkel szemben
(Döntés az Ogytv. 27/A. § alkalmazásáról)
Kezdeményező: Deutsch Tamás európai parlamenti képviselő

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Tessely Zoltán (Fidesz), a bizottság elnöke

Illés Boglárka (Fidesz), a bizottság alelnöke

Balassa Péter (Jobbik), a bizottság alelnöke

Dr. Juhász Hajnalka (KDNP)

Fekete-Győr András (Momentum)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Hörcsik Richárd (Fidesz) Tessely Zoltánnak (Fidesz)

Riz Gábor (Fidesz) Illés Boglárkának (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Juhász László főosztályvezető-helyettes

Dr. Tamás Csaba Gergely bizottsági főmunkatárs

Nyilas Dániel bizottsági munkatárs

Meghívottak

Hozzászóló

Deutsch Tamás európai parlamenti képviselő

Megjelent

Koranisz Laokratisz görög nemzetiségi szószóló

(Az ülés kezdetének időpontja: 13 óra 04 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

TESSELY ZOLTÁN (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Nagy szeretettel köszöntöm kedves képviselőtársaimat, szószóló urat, Deutsch Tamást, a mai előterjesztőnket, a média megjelent kedves munkatársait, az Országgyűlés Hivatalának munkatársait. Köszönjük szépen, hogy segítik a munkánkat.

Engedjék meg, hogy előzetesen tájékoztassam önöket arról, hogy távolmaradásáról írásban tájékoztattott bennünket Barkóczi Balázs alelnök úr, valamint Hörcsik Richárd és Riz Gábor bizottsági tagok.

Az aláírt jelenléti ív alapján megállapítom, hogy bizottságunk határozatképes.

A mai napra két napirendi pontot javasoltam, amelyet képviselőtársaim a vonatkozó törvényi előírásoknak megfelelően a múlt héten csütörtökön megismerhettek. Kérdezem, hogy van-e esetleg a napirenddel kapcsolatosan észrevétel, javaslat. *(Nincs ilyen jelzés.)* Nem látok ilyet. A mai napon kézzel fogunk szavazni.

Kérem, akkor szavazzunk a napirendről. Aki elfogadja, kérem, most jelezze! *(Szavazás.)* Ez egyhangú, köszönöm szépen!

Az elnök napirend előtti tájékoztatója

Engedjék meg, hogy rövid tájékoztatást adjak arról, hogy bizottságunk delegációja az elmúlt héten Görögországban járt; az osztrák testvérbizottsággal együtt a görög-török határzárát néztük meg. Köszönöm szépen a két alelnöktársamnak és a görög nemzetiségi szószólónak, hogy elkísért bennünket erre az útra.

Annyiről tudnánk beszámolni, hogy a következő időszakban Görögország partner lesz abban, hogy az illegális migráció megállításában közösen tudjunk részt venni. A határzár megtekintésénél találkoztunk magyar rendőrökkel is, akik arról tájékoztattak bennünket, hogy a magyar határzár sokkal erőteljesebb támadásnak van kitéve, mint a görög. A magyar és a görög határzár tekintetében a technikai eszközök hasonlóak.

Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy az is elhangzott, hogy Görögország európai uniós forrásból 1,1 milliárd eurót kapott határvédelemre; Magyarország ennek mindösszesen a töredékét, ugyanakkor mi erre a feladatra 1,6 milliárd eurót költöttünk el saját forrásból.

Köszönöm szépen Illés Boglárkának és Koranisz Laokratisz görög nemzetiségi szószólónak, hogy tájékoztatni tudtuk a közvéleményt, hiszen ott interjút adtunk a helyi televízióknak és az újságoknak is.

Továbbá be kell számoljak arról, hogy vasárnap estétől tegnap estig a bizottságunk delegációja részt vett a 71. COSAC plenáris ülésen, Hörcsik Richárd képviselőtársunk betegsége miatt egy kicsit csökkentett létszámú csapattal. Külön köszönöm Balassa Péter alelnök úrnak, hogy tevékenyen vett részt a delegáció munkájában. Mindegyik napirendi ponttal kapcsolatosan ismertettük az álláspontunkat; és megtettük ezt az elmúlt öt éves ciklus értékelése kapcsán is, amikor is leginkább arról beszéltünk, hogy milyen tétje lehet az előttünk álló európai uniós választásoknak; megtettük ezt az energiabiztonsággal kapcsolatos kérdésben is.

A zárónyilatkozat kapcsán hosszas vitáink voltak, és egy hosszú szavazási procedúrát követően végül egy éppen hogy elfogadható zárónyilatkozat és állásfoglalás került elfogadásra.

És azt is szeretném elmondani, hogy a jogállamisággal kapcsolatosan elmondott magyar álláspontra igazán érdemi válasz nem érkezett azon felvetésre, hogy mi is az oka annak, hogy az Európai Bizottság és a Magyarország között megszületett megállapodást követően, amelyet Magyarország teljes mértékben teljesített, a források egy része

felszabadításra került, és mégis, amikor az Európai Parlament megszarolta a Bizottságot, akkor minden kezdődhet előlről, és ugyanott tartunk, mint néhány hónappal ezelőtt.

A mai bizottsági ülésünk talán választ adhat majd erre a kérdésre is, hogy mi lehet az oka annak, hogy időről időre visszatér ez a politikai bunkósbot, a jogállamiság, amellyel kapcsolatosan olyan forrásokat tart vissza az Európai Unió, amelyek járnak a magyar embereknek.

Az alelnökök helyettesítési sorrendjének meghatározása (A HHSZ 109. § (2) bekezdése alapján)

És akkor rátérnénk az első napirendi pontra, „Az alelnökök helyettesítési sorrendjének meghatározása” a címe a napirendünknek. Külön megtiszteltetés, hogy a mai napon első ízben köszönhettem önöket a bizottság új elnökeként, hiszen az Országgyűlés a március 19-i döntése alapján elnöknek választott, és alelnökként pedig Illés Boglárkát nevezte meg.

Határozathozatalok

Azt a javaslatot tenném, hogy bizottságunk első alelnöke Illés Boglárka alelnök asszony legyen, és azt fogom javasolni, hogy a bizottság második alelnöke pedig Balassa Péter legyen. Kérdezem, hogy van-e ezzel kapcsolatosan észrevétel. *(Nincs ilyen jelzés.)*

Ha nincsen, akkor külön fogunk szavazni. Aki támogatja azt, hogy a bizottság első alelnöke Illés Boglárka alelnök asszony legyen, azt kérem, hogy most szavazzon. *(Jelzésre:)* A bonyolultság kedvéért kérem, hogy aki igennel szavazott, az most még egyszer tegye fel a kezét! *(Szavazás.)* 5 igen szavazat. Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 5 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett, hogy ha ez nem állna így össze, akkor alelnök asszony elegáns módon tartózkodott a saját pozíciójának a megszavazása során.

Most kérdezem, hogy ki az, aki támogatja Balassa Pétert második alelnöknek. Kérem, most szavazzunk! *(Szavazás.)* Ez 6 igen szavazat. Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

A bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett ezt is elfogadta.

A baloldal brüsszeli politikai akciói a magyar érdekekkel szemben (Döntés az Ogytv. 27/A. § alkalmazásáról)

Kezdeményező: Deutsch Tamás európai parlamenti képviselő

A 2. napirendi pontra térnénk rá. Egy rövid felvezetőt fogok tenni. Lassan 20 éves az európai uniós tagságunk, és az Európai Parlament ötéves ciklusának is közeleg a lezárása, ami többféle következtetés levonására is alkalmas. Magyarország az utóbbi években számos eljárás, vita és állásfoglalás tárgya lett, különösen a 2018 szeptemberi, az úgynevezett Sargentini-jelentés elfogadása óta, amely elindította az EU-szerződés 7. cikke szerinti eljárást Magyarország ellen.

Az Európai Parlamentnek ebben a ciklusban összesen 705 tagja van, akik közül 21 képviselő Magyarországon kapott bizalmat a választóktól a magyar emberek képviseletére. A mai ülésünkön arra vagyunk kíváncsiak, hogy a magyar érdekek védelmében mennyiben számíthatunk az Európai Parlamentre, illetve az európai parlamenti képviselőinkre. A kezdeményezés részleteiről Deutsch Tamás európai parlamenti képviselő urat kérném, hogy számoljon be a bizottságunknak. Köszönjük, hogy részt vesz az ülésünkön. Parancsoljon, önt illeti a szó.

Deutsch Tamás előterjesztése

DEUTSCH TAMÁS európai parlamenti képviselő: Nagyon szépen köszönöm a szót. Mélyen Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Alelnök Asszony, Alelnök Úr! Kedves Képviselők! Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Annak rendje és módja szerint sokadszorra van

módom részt venni a magyar Országgyűlés Európai Ügyek Bizottságának az ülésén. Jó néhány alkalommal ennek a gyönyörű épületnek, túlzás nélkül mondhatom, a világ legszebb parlamentjének az egyik legcsodálatosabb üléstermében került sor, kerül sor az Európai Ügyek Bizottsága ülésére.

A ma itt általam a bizottság elé hozott ügyre, ügycsoportra való tekintettel szerintem ennél szimbolikusabb ülés helyet nem is lehetett volna választani. A Nagy Imre teremben vagyunk. A terem névadójának közéleti tevékenysége, munkássága napnál világosabbá teszi, hogy attól, mert valaki baloldali, mi több, a terem névadója esetében, attól, mert valaki kommunista, ez a politikai meggyőződés, politikai álláspont, politikai ideológiai képviselő nem mond ellent annak, hogy a magyar nemzeti érdekek képviselőjében kiálljon, nem mond ellent annak, hogy akár a legtöbbet áldozza a magyar nemzet függetlensége érdekében, az életét. Tehát nem mond a baloldaliság, talán még a dollárbaloldaliság sem mond ellent annak, hogy az emberben meglehetne az a képesség, hogy a magyar polgárok érdekében, ráadásul választott képviselőként kiáll, és még oly kemény, kényes helyzetekben is ezeket az érdekeket képviseli.

A magunk mögött hagyott esztendő még oly rövid áttekintését most semmiképpen sem szeretném elvégezni, hiszen ez szétfeszítené a mai parlamenti bizottsági ülés kereteit. A lassan befejeződő európai parlamenti ciklus, amelyik 2019-ben kezdődött, öt éves ciklusról lévén szó, most, 2024 júliusa közepén fog lezáródni. Mindenki számára napnál világosabbá válhatott, hogy a magyar ellenzék, a magyar baloldal, a magyar dollárbaloldal, az ellenzéki összefogás pártjai és az ezekhez a pártokhoz tartozó európai parlamenti képviselők minden energiájukat annak érdekében mozgósították, hogy a lehető legtöbbet tudjanak ártani Magyarországnak, a saját hazájuknak. Minden energiájukat annak érdekében mozgósították, hogy a lehető legtöbbet tudjanak áskálódni a saját hazájuk ellen, minden energiájukat annak érdekében mozgósították, hogy a lehető legtöbb nehézséget tudják okozni saját honfitársainknak.

Ebben a tevékenységükben a legfontosabb célkitűzésük az volt, hogy először akadályozzák meg azt, hogy Magyarország a 2020 végén elfogadott hét éves európai uniós keret költségvetésben az Európai Bizottság eredeti javaslatához képest nagyságrendekkel több pénzt kaphasson. Ez a törekvésük azonban kudarcot vallott, hiszen a végső döntést meghozó európai tanácsi ülésen a magyar miniszterelnök sikerrel tárgyalta, és az Európai Bizottság eredeti javaslatához képest mintegy 2,5 milliárd euróval több európai uniós fejlesztési pénz, európai uniós támogatás juthat el Magyarországra a 2021-27-es európai uniós költségvetési időszakban.

Csak összehasonlításképpen szeretném mondani, hogy volt egyszer példa arra, hogy ilyen tárgyaláson Gyurcsány Ferenc vegyen részt mint Magyarország miniszterelnöke. Ő akkor is jófiú volt, minden brüsszeli folyosón azt kérdezte, hogy mit gondolnak Brüsszelben Magyarországról, és miután meghallotta ezeket a véleményeket, ezek után magyar miniszterelnökként ezeket a gondolatokat mondta vissza, és jófiúként úgy tudott tárgyalni, hogy az eredeti bizottsági javaslatához képest 400, azaz négyszázmillió eurónyival több pénzt kapott Magyarország.

Ezzel szemben folyamatosan azt hallhatja az ember, hogy a hivatalban lévő miniszterelnök, Orbán Viktor csak keresi a konfliktusokat, állandóan csak vitában áll Brüsszellel. Nos, ennek a magyar nemzeti érdekek melletti következetes kiállásnak, ha kell, a vitának, a konfliktusnak a vállalása ahhoz az eredményhez vezetett, hogy az eggyel korábbi keret költségvetésnél 3,5 milliárd eurónyi plusz uniós forrást, az előbb említett tárgyalásokon, 2020-ban pedig 2,5 milliárd eurónyival több uniós fejlesztési pénzt sikerült kiharcolni. Na, ennyit a Brüsszel-barát, meg a Brüsszellel a magyar nemzeti érdekek képviselője érdekében akár konfliktust vállaló magyar kormányzati magatartásról.

Miután ez a törekvése a magyar ellenzéknek, baloldalnak, liberális erőknél, erősen kétlem, hogy a hazug öndefinícióon kívül bármi köze lenne a liberalizmus eszméihez azoknak a pártoknak, amelyek ezt aggatják magukra, de ez egy szubjektív megjegyzés volt, ennek a megvitatását nem javaslom az Európai Ügyek Bizottságának.

Nos, miután a Magyarországnak jutó fejlesztési pénzek csökkentésére irányuló törekvés, vagy az a törekvés, hogy semmiképpen ne jusson Magyarországnak több pénz, ez a politikai célkitűzés nem járt eredménnyel, kudarcot vallott, ezek után azt a célt fogalmazták meg, hogy Magyarország semmilyen körülmények között ne juthasson hozzá ezekhez a fejlesztési pénzekhez.

Ennek a célnak az elérésére - elvárataink jóvoltából - egy olyan európai uniós jogszabály is életbe lépett, amit jogállamisági kondicionalitási rendeletként ismerhetünk, most a nagyon diplomatikus és hivatalos elnevezését mondom ennek a jogszabálynak. Ez a jogszabály valójában arra teremt lehetőséget, hogy teljesen önkényesen, a jogi normákra való tekintet nélkül, kizárólag politikai megítélés alapján, a brüsszeli bürokrácia az Európai Bizottság kénye-kedve szerint olyan eljárásokat indíthasson, amely eljárásokat politikai állítások alapoznak meg, amely eljárásokban a döntéseket politikai állítások alapozzák meg, és amely döntések egyébként ahhoz vezethetnek, hogy egyes európai uniós tagországok a fejlesztési forrásaikhoz nem juthatnak hozzá, azokat befagyaszthassák.

Nos, 2021-től kezdve a magyar ellenzék, a magyar baloldal, a dollárbaloldal képviselői azt a célt tűzték ki maguk elé, hogy Magyarországgal szemben, az ő politikai vádaskodásaikra építve, az általuk megfogalmazott valótlan állításokra építve, eljárások induljanak Magyarországgal szemben, és ezek az eljárások oda vezessenek, hogy Magyarország nem tud hozzájutni ezekhez a fejlesztési forrásokhoz. Nem tudnak hozzájutni mondjuk például a magyar pedagógusok a fizetésemelésük részbeni fedezetét jelentő európai uniós forrásokhoz; nem tudnak hozzájutni az önkormányzatok; nem tudnak hozzájutni az egészségügy intézményei; nem tudnak hozzájutni a magyar gazdaságban tevékenykedő kis- és középvállalkozások; nem lehet megvalósítani azokat a fejlesztési elképzeléseket, amely fejlesztési elképzeléseket egyébként nagyon magas szakmai színvonalúnak ítélték meg még Brüsszelben is.

Nos, tisztelt hölgyeim és uraim, az ebbéli politikai aktivisták a Magyarország ellen áskálódó, a Magyarországnak ártó, a Magyarországgal szemben hazugságokra építő politikai eljárásokat kezdeményező magyar ellenzéki magatartást az érintett politikusok és pártok hosszú időn keresztül igyekeztek eltitkolni. Ebbéli törekvésekben is kudarcot vallottak, mert épp az ő tevékenységüket segítő orgánusok számoltak be lelkendezve azokról az eredményekről - ezt persze idézőjelben mondom -, amely eredményeket az áskálódó magatartásuknak köszönhetően ezek a szereplők elértek.

Ezt követően, miután már eltitkolható nem volt, hogy minden energiájukkal azért lépnek fel, hogy Magyarország ne juthasson hozzá a jog szerint nekünk járó európai uniós forrásokhoz, próbálták letagadni ezeket a történéseket. Hát, nagy lelepleződések voltak! Fekete-Győr András biztosan emlékszik még, akkor ő volt a Momentum Mozgalom elnöke, amikor Donáth Anna európai parlamenti képviselő hosszú időn keresztül azt mondta, hogy ő bizony soha semmilyen Magyarországgal kapcsolatos, hazug állításokat tartalmazó magán- vagy félhivatalos beszélgetéseket nem folytatott Věra Jourovával, az Európai Bizottság jogállamiságért, igazságügyekért felelős alelnökével. Majd aztán kikerült egy olyan felvétel, ahol Donáth Anna hosszan, részletesen és lelkesen számolt be arról, hogy egyébként a Věra Jourovával folytatott beszélgetéseinek köszönhetően - ahol egyébként a jól ismert hazug mantrákat ismételte meg - majd milyen eljárások, milyen vegzáló európai bizottsági fellépések fognak következni. Egyébként ezeket a példákat napestig lehetne folytatni.

Politikai vita alakult ki ebben a kérdésben. A politikai vita új dimenziót kapott 2023. elejétől, és őszintén szólva a fideszes és KDNP-s európai parlamenti képviselőknek az a döntése, hogy egy kezdeményezéssel fordulunk a magyar Országgyűlés Fidesz-és KDNP-frakcióihoz, ennek a kezdeményezésnek a közvetlen kiváltója Hajnal Miklós, egy másik momentumos képviselő botrányos sajtónyilatkozata volt.

De igazságtalanok vagyunk Hajnal Miklóssal kapcsolatban, mert a legnagyobb disznóságot nem ő követte el, hanem Gyurcsány Ferenc követte el, hiszen az új időszámítás 2023. elejétől datálódik, amikor Gyurcsány Ferenc - ha jól emlékszem, ez nem a reklám helye - a Hit Rádióban - Atyavilág! -, szóval a Hit Rádióban egy hosszú élőműsorban, negyed óránál is hosszabb időn keresztül - letromfolva az ő mondatait helyre tenni akaró, neki segítséget nyújtani próbáló riportert - arról beszélt, hogy eljött a pillanat, abba kéne hagyni a hazudozást - zárójel: önmagában ez is roppant izgalmas dramaturgia, hogy Gyurcsány Ferenc beszél arról, hogy abba kéne hagyni a hazudozást, zárójel bezárva, rejt magában ilyen dramaturgiai érdekességeket a közélet -, szóval azt mondta Gyurcsány Ferenc, hogy abba kéne hagyni most már a hazudozást arról, hogy mindahhoz a politikai támadássorozathoz, amely Brüsszelből indult ki Magyarországgal szemben, semmi köze nincs a magyar ellenzéknek. Hát, valljuk be, mondta nagyon büszkén, mi voltunk ott - mondta a Demokratikus Koalíció és egyben a dollárbaloldal vezére -, mi voltunk azok, akik szállítottuk azokat a politikai érveket - ezt már én teszem hozzá: egytől egyig hazug állításokat -, amelyekre építve ezek a támadások, például kötelezettségszegési eljárások, illetve a jogállamisági kondicionalitási eljárásnak a lépései elindultak, ezek a folyamatok szárba szökkenek; és Brüsszelben csupán egy dolgot csináltak: az általunk szállított politikai érveket jogi köntösbe öltöztették. És nagyon büszkén, elégedetten, termelésijelentés-szerűen elmondta, hogy a magyar dollárbaloldal, annak is a legmeghatározóbb pártja, ezt tette ennek a célnak az érdekében: a Magyarországgal szembeni áskálódás végett léptek föl.

Ez a dicsekvés néhány hétig tartott, nagyon sok kellemetlenség volt, és utána újra visszatért mindegyik szereplő, DK, Momentum, az akkor még létező MSZP-s európai parlamenti képviselő, a Jobbik európai parlamenti képviselője, hogy nem, nem, hát, ilyen nem történt, nem is pontosan értik, hogy miről beszélt Gyurcsány Ferenc. De aztán kedvet kapott arra, hogy felzárkózzon az anyapárthoz a Momentum, és Hajnal Miklós, még letagadhatatlanabb módon, még nagyobb büszkeséggel, még nagyobb kérkedéssel kifejtette azt, hogy egészen bravúros, szinte Európa-rekordszerű az a teljesítmény, amit Donáth Anna és Cseh Katalin európai parlamenti képviselőként az első ötéves ciklusukban végrehajtottak, hiszen ki gondolta volna, hogy el tudják érni - még egyszer mondom, szó szerint idézem Hajnal Miklóst -, ki gondolta volna, hogy el tudják ők érni, hogy Magyarországgal szemben kötelezettségszegési eljárások, illetve jogállamisági eljárások induljanak, és ennek köszönhetően legkevesebb másfél évet kell majd a magyar kormánynak küzdenie azért, hogy a mindenfajta küzdelem nélkül jogszerűen, az európai uniós költségvetés szerint Magyarországnak automatikusan, az élet legkülönbözőbb területén a magyar polgároknak, a magyar intézményeknek járó európai uniós fejlesztési forrásokhoz hozzá lehessen jutni.

Nos, tisztelt bizottság, mindezek alapján a magunk mögött hagyott több mint egy esztendő történései alapján fogalmaztuk meg azt a javaslatot, amely javaslatot mind a Fidesz magyar országgyűlési képviselőcsoportja vezetőjének a felhatalmazása alapján, mind pedig a Kereszténydemokrata Néppárt magyar országgyűlési képviselőcsoportja vezetőjének a felhatalmazása alapján úgy tudok önök elé tárni, hogy a két magyar országgyűlési képviselőcsoport támogatja azt a kezdeményezést, hogy a magyar Országgyűlés illetékes bizottsága, az Európai ügyek bizottsága járjon már a végére ennek a gyalázatos, méltatlan, felháborító politikai cselszövésnek.

Az mégis nem járja, hogy a magyar polgárok bizalmából az esküjük szerint a magyar érdekek képviselőire hivatott európai parlamenti képviselők azzal büszkélkednek, hogy ezt az esküjüket megszegik; azzal büszkélkednek, hogy a magyar érdekekkel szemben lépnek föl; azt tekintik politikai teljesítménynek, azt az ajánlatot fogalmazzák meg egy soron következő európai parlamenti választást megelőzően, hogy azért kéri újra a támogatást, hogy ismételten elárulhassák a magyar polgárokat, ismételten hátba támadhassák a magyar honfitársaikat, ismételten azért rendelkezessenek európai parlamenti mandátummal, hogy tovább áskálódhassanak a saját hazájukkal szemben.

Így tehát nagy tisztelettel azt a javaslatot szeretném megismételni, a két magyar országgyűlési képviselőcsoport támogatását is magam vagy magunk mögött tudva, hogy az országgyűlési törvény vonatkozó rendelkezése alapján az Európai Ügyek Bizottsága folytasson vizsgálódást ebben a kérdésben. Az illetékes kormányzati szereplőket, az európai bürokrácia, a brüsszeli bürokrácia kérdésében tájékozottsággal rendelkező szereplőit, magyar vagy nem magyar állampolgárokat hallgasson meg ebben az ügyben, hogy mi is az az eljárásrend, amely eljárásrend keretében ezek a machinációk megvalósulnak, ahol a leggyalázatosabb politikai hazugságok fogalmazódnak meg, ezeket a politikai hazugságokat pedig - hihetetlen aktivitást mutatva - a döntéshozók elé tárják ezek a politikai szereplők, hogy aztán lelkesen üdvözöljenek minden olyan nyomozati jellegű brüsszeli eljárást, jogállamisági eljárást, 7-es cikkelyes eljárást, ami ahhoz a részeredményhez vezethet - már ha ez eredmény -, hogy a jog szerint Magyarországnak járó európai uniós fejlesztési forrásokat felfüggesztik.

Befejezésül két dolgot szeretnék még elmondani, tisztelt bizottság, mert azért van közéleti diskurzus a kezdeményezésünk óta erről a kérdéstről. Az egyik az, hogy hogyan is jár el a dollárbaloldal az Európai Parlamentben, feljelentik-e a saját hazájukat minden létező európai parlamenti folyosósarkon vagy sem. A másik pedig azzal kapcsolatos, ami most egy mindent megváltó, szinte meszeszerű mantrává válik, hogy közvetlen brüsszeli forrásokra lenne szükség.

Az első kérdést illetően azt szeretném mondani, hogy nincs a magyar belpolitikának olyan történése, amely történést kapcsán azt a lehető legtenedeciózusabb módon, a valósághoz képest elferdítve, feljelentésszerűen a Momentum, a DK, az MSZP meg a Jobbik európai parlamenti képviselői hol közösen, hol kiscsoportos foglalkozás keretében, hol önállóan ne tárnák az Európai Bizottság és az Európai Parlament elé, egyértelműen azzal a szándékkal, hogy ezek az uniós intézmények büntetőfellépés keretében tegyenek rendet Magyarországon; most persze őket felidézem.

Hogy hosszú felsorolásba ne kezdjek, épp a héten két dologról értesülhettünk - már megint a Momentumhoz kapcsolódik mind a kettő -, azt az Európa jövője szempontjából sorsfordító kérdést tárja feljelentésszerűen az Európai Parlament elé a Momentum elnöke, hogy Magyarországon kínai rendőrök fognak járőrözni. Mert mindannyian érezzük, hogy Európában semmi probléma nincsen, béke honol Európa szomszédságában, az európai gazdaság hasít, Európa világpolitikai pozíciói soha nem voltak ilyen erősek, az európai gazdaság versenyképessége töretlenül erősödik, egyetlenegy utolsó, megoldatlan probléma maradt, mintegy két tucat európai uniós országhoz hasonlóan Magyarországon is szó van arról, hogy államközi megállapodás alapján más országok rendőrei - egyébként a bűnmegelőzés céljából és a minél hatékonyabb bűnüldözés céljából - járőröző tevékenységet végeznek.

Na, ez az esemény már elég arra, hogy feljelentést tegyen Donáth Anna, és az Európai Parlamenthez forduljon. És mit tesz isten, az Európai Parlament a cikluson belüli utolsó előtti ülésén vita lesz erről, ha hiszik, ha nem - csak hogy nehogy azt gondolják, hogy Bátya elvtársat már senki nem akarja megölni, tehát természetesen továbbra is fontos Magyarország -, az utolsó magyarügyi vitát követően még a kínai

rendőrök magyarországi járőrözésének a kérdéséről is lesz egy önálló vita. De nem áskálódnak természetesen a hazájuk ellen, nem akarják rossz híret kelteni a hazájuknak! Ez nyilvánvalóan egy olyan kérdés, amit Magyarországon nem lehet megbeszélni, hát, Magyarországon nincsen parlament, nincsen nyilvánosság, nincs önkormányzat, nincs semmilyen lehetősége a Momentumnak arra, hogy ezt a kérdést tisztázza, egyetlenegy lehetőségük van, feljelentést tenni az Európai Parlamentnél, és egy ilyen lejárato vitát kezdeményezni erről a rendőrszakmai kérdéstről, hogy most akkor a horvát, a német rendőrök mellett kínai rendőrök is járőröznek-e Magyarországon vagy sem.

Arról már nem is beszélve, hogy természetesen hogyan járt el - itt, ha jól emlékszem - Donáth Anna és Cseh Katalin közösen? Annak az alaknak - az egyszerűség kedvéért mondom - a saját feleségét érintően, titokban készült magnófelvételét, ami most itt a közéleti peep show és valóságshow keretében az érdeklődés középpontjában áll, ezt a hangfelvételt, magát a sound bite-ot, annak a leiratát ismételtelen eljuttatták az Európai Bizottságnak meg az Európai Parlamentnek, hogy foglalkozzanak ezzel a kérdéssel.

Hát, mi sem természetesebb egy felelős, a hazája iránt elkötelezett, az országban felmerülő belpolitikai kérdéseket a politikai eszmecsere ismert eszközeivel megoldani akaró párt elsőként ezt teszi nyilvánvalóan. Egy árva büdös szót a magyar Országgyűlésben még erről nem szóltak, miközben ülést tartott a magyar Országgyűlés, egyetlenegy momentumos képviselő egy mukkot nem szólt ebben a kérdésben! Am de mit csináltak? Levelet írtak Véra Jourovának - nagy dolog a régi barátság -, és arra kérték, hogy a lehető legkeményebben, legdurvábban járjon el Magyarországgal kapcsolatban, mert egy ilyen hangfelvétel nyilvánosságra került.

Ami a közvetlen brüsszeli forrásokat illeti, azzal kapcsolatban azt tudom mondani, hogy ami ezt az egész, a hazaárulás erkölcsi és politikai kategóriáját 100 százalékosan kimerítő politikai magatartást még meg tudja fejteni, akkor az az, amit következetesen, immár mély meggyőződést színelve képviselnek - a Jobbik ebben az ügyben nem szólal meg, az MSZP, a DK és a Momentum európai parlamenti képviselői -, ez pedig arról szól, hogy a Magyarországnak járó források közvetlen brüsszeli források legyenek.

Most azt tudom mondani, ennyit szeretnék előre bocsátani, hogy a végeredmény szempontjából édesmindegy, hogy a teljes tájékozatlanság mondatja ezt velük, vagy pedig a szándékos, ártó elhatározás, az ártó szándék mondatja ezt velük. De a helyzet a következő: azok az európai uniós fejlesztési pénzek, amelyek Magyarországnak járnak, az Európai Unión belül immár mintegy 2,5-3 évtizede változatlan jogi rendelkezések kapcsán, az úgynevezett nemzeti borítékokban szerepelnek.

Ez azt jelenti, hogy ezeknek a pénzeknek a nagyságrendjéről vagy konkrétan vagy egy számítási mód alapján a költségvetés elfogadásakor világos és egyértelmű döntés születik, hogy a legnagyobb lélekszámú európai uniós országtól a legkisebbig, a legészakibbtól a legdélibbig, az 1-től a 27-ig - ha ABC-sorrendben egy felsorolást mondunk - a regionális fejlesztési kohéziós pénzeket tekintve, a vidékfejlesztési forrásokat tekintve, vagy bármely más célt illetően, most, ebben a hétéves költségvetésben a Helyreállítási Alap forrásait illetően, a visszatérítendő és vissza nem térítendő forrásokat illetően eurócent-pontossággal, hogy mennyi jár az adott országnak. Ez az adott országnak jár és senki másnak. Ha képes ezt felhasználni, akkor az előre eltervezett programjait végre tudja hajtani, ha nem képes felhasználni, akkor ez a pénz nem kerül át mászhoz.

Emellett léteznek közvetlen brüsszeli források, amelyek gyarapítani tudják a nemzeti borítékokban szereplő összegeket. Csak a helyzet az az, amit mindenféle pikírt szándék nélkül, nyomatékkal szeretnék mindenki számára megfogalmazni, hogy a kettőnek semmi köze nincs egymáshoz. Az első rendben egy ország az első, a pénzügyi

keretben egy országnak bizonyos pénzek járnak, és ezekhez a pénzekhez a jog szerint hozzá tud férni.

A közvetlen brüsszeli források esetében pedig mindegyik európai uniós ország egyenlő mértékben pályázik. S hol írott, hol íratlan szabályok azt mondatják, hogy nagyjából lélekszám, illetve az Európai Unió össz-GDP-jének előállításán belül az adott ország GDP-arányában tudnak ezekhez a pénzekhez hozzájutni. Magyarország a lélekszámát és a GDP-jét tekintve is éppen így áll; a statisztika körülbelül 2 százalékot képvisel.

Tehát az, amit nagy lelkesültséggel mondanak, az nem kevesebb - és én hajlok arra, hogy ez tudatos ártó szándék az érintettek részéről -, mintsem hogy Magyarországot illetően olyan speciális jogi normákat alkossanak, amelyek kapcsán nincs nemzeti boríték, nincs automatikusan, a jog erejénél fogva senki más által el nem vehető európai uniós fejlesztésiforrás-keret, hanem minden közvetlen brüsszeli forrás, így ennek a pénznek a 2 százalékához fogunk hozzájutni.

Hogy a befejezés befejezéseként hosszú fejtegetésbe ne kezdjek: Magyarország ebben a hétéves keret költségvetésben, ha mindent mindennel összeadunk, mintegy 10 milliárd eurónyi összeggel járul hozzá az Unió hétesztendőnyi költségvetéséhez - 10 milliárd eurónyi összeggel, elnézést, hogy nagyságrendet tévesztettem -, 10 milliárd eurónyi összeg a befizetésünk, és 50 milliárd euró az, amit kaphatunk. Egyébként minden hétéves keret költségvetésben minden fillért, amit az Európai Uniótól elérhetünk, fel is tudunk használni. 40 milliárd eurónyi tehát a plusz, amihez a befizetéseinkhez képest hozzájuthatunk. Ha ennek az összegnek a 98 százalékát elveszítjük, az a matematika általam ismert szabályai szerint nem kevesebbet jelent, mintsem hogy a Momentumnak meg a DK-nak meg az MSZP-nek az a javaslata, hogy Magyarországot illetően generálisan egy olyan jogi módosítás jöjjön létre, ami kapcsán a 40 milliárd euróhoz képest összesen 800 millió euróhoz juthassunk hozzá, és 39 milliárd 200 millió euró menjen a spanyoloknak, meg a balti országoknak, meg az egyébként nagyon rászoruló németeknek, meg a lengyeleknek, meg a bolgároknak, meg a románoknak. Na, ezt nem engedhetjük!

Nagy tisztelettel azt tudom mondani, hogy el a kezekkel a magyar fejlesztési pénzekről! Ha ennyire buták, akkor érdemes áttekinteni ezeket a jogszabályokat; ha ennyire rosszindulatúak, akkor pedig önökkel szemben fel kell lépni. Nem lehet azt megengedni, hogy ilyen nagyon barátságosnak, szinte már vonzónak tűnően - akár még a hihetőség határán belüli kategória használatával is - önök azért törjenek lándzsát, hogy Magyarország a neki járó uniós fejlesztési pénzek 98 százalékát a jog erejénél fogva generálisan veszítse el, mert ez azt jelentené, hogy ha az önök megközelítésében - ezt a megközelítést nem fogadom el - Magyarországon minden rendben lenne jogállamilag, na, akkor se tudnánk ehhez a 98 százalékhoz hozzájutni. Úgyhogy mindenki - csak hogy értsék, a kedves újságíróknak mondom -, aki a magyar közéletben arról beszél, hogy Magyarországra nem az arra illetékes nemzeti hatóságokon keresztül jussanak el az európai uniós fejlesztési pénzek, hanem ezek közvetlen brüsszeli források legyenek, ez azt jelenti, hogy a nemzeti borítékból ezek a pénzek bekerülnek a közös kasszába, a pályázható brüsszeli források pénzügyi keretébe, és ebből a pénzből a 100 százalék helyett 2 százalékhoz jutunk; 98 százaléknyi pénztől akarnak megfosztani.

Csak azt tudom mondani, hogy értsék a különbséget: ma, jelen pillanatban a kohéziós forrásokat tekintve, ha innen nézzük 20, ha onnan nézzük 22 milliárd eurónyi, ami jár Magyarországnak, és ebből már több mint 10 milliárd euróhoz hozzáfértünk. Ez azt jelenti, hogy ha ez az áskálódás még további eredményre vezetne, akkor is nagyjából 50 százalékot elértünk. De a Momentum, meg a DK, meg az MSZP ezzel nem elégszik meg: ők azt mondják, hogy nem elég, hogy 50 százaléknyi pénz be van fagyasztva, 98 százaléknyi pénzt egyszer és mindenkorra vegyenek el tőlünk. Ez az, ami nem megy!

Tisztelt Bizottság! A javaslatunk kezdeményezése tehát az, hogy a vonatkozó országgyűlési törvény rendelkezése alapján vizsgálja meg ezt a kérdést az Európai Ügyek Bizottsága. Nézzük meg, hogy milyen eljárásrendben történnek a dolgok, hogyan zajlik az le, hogy A-napon a magyar dollárbaloldal politikusai kitalálnak egy politikai hazugságot, a B-, C- és D-napon ezt a sajtóban szépen megfuttatják, majd E-napon ezek az információk eljutnak az Európai Bizottsághoz, és az azt követő napon, az F-napon, amikor mondjuk például az illetékes magyar miniszter, az európai pénzek ügyében tárgyaló államtitkár leül az Európai Bizottság képviselőivel - nem politikai testületről beszélünk, a jogállamiság órájáról, az európai szerződések teljesülésének az órájáról beszélünk, mint intézményről -, akkor a Magyarországgal szemben pont az 5-6-7 nappal korábban megfogalmazott ellenzéki politikai vádak mint objektív igazságok köszönnek vissza.

Annak érdekében, hogy ilyen módon Magyarország szuverenitását ne lehessen a továbbiakban fenyegetni, nézze meg az arra illetékes parlamenti bizottság itt a magyar Országgyűlésben, hogy mit lehet tenni annak érdekében, hogy a magyar érdekekkel szembeni áskálódó fellépésnek lehetőség szerint egyszer és mindenkorra elejét lehessen venni.

Nagyon szépen köszönöm a lehetőséget, hogy mindezt itt elmondhattam.

ELNÖK: Mi is köszönjük szépen delegációvezető úrnak. Még mielőtt megadnám a bizottság tagjainak, képviselőtársaimnak a szót, röviden összefoglalnám, hogy tulajdonképpen ebben a napirendi pontban mi is lenne a mai feladatunk.

Delegációvezető úr a Fidesz és a KDNP európai parlamenti képviselőcsoportja nevében megkereste az Országgyűlés Fidesz- és KDNP-képviselőcsoportjainak vezetőit ezzel a most ismertetett javaslatával. Mindkét képviselőcsoport támogatta ezt a javaslatot.

A mai napon mi arról tudunk dönteni, hogy az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény vonatkozó rendelkezései alapján, mégpedig a 27/A. §-a alapján mi vizsgálati tevékenységet kívánunk-e e tárgykörben folytatni. Hogyha ezt a döntést meghozzuk, ez azzal jár, hogy a vizsgálóbizottsági tevékenységünkről országgyűlési jelentést is fogunk tenni, melynek következtében arról országgyűlési határozat is létre fog jönni. Mi ezt javasoltuk, ez az indítványunk a mai napirendi ponttal kapcsolatosan.

Akkor most megadnám a szót képviselőtársaimnak felszólalásra, hozzászólásra, véleményre, bármire, amit önök fontosnak tartanak. Parancsoljanak! *(Jelzésre:)* Képviselő úr, Fekete-Győr András, parancsoljon!

Kérdések, hozzászólások

FEKETE-GYŐR ANDRÁS (Momentum): *(Zakójára hangrögztőt csatolt.)* Tamás, én ígérem, hogy fogok reagálni azokra - minek is nevezzem - a politikai hallucinációkra és összeesküvés-elméletekre, amiket itt Tamás ezen a szép fényes szerdai délutánon idedelírált nekünk az Európai Ügyek Bizottságába.

Ugyanakkor, mivel ez az első lehetőségünk...

ELNÖK: Elnézést kérek! Szeretném tájékoztatni róla, hogy a Tamás megnevezés, amit használt, ebben a folyamatban nem javasolt. Azt szeretném kérni, hogy a tisztének megfelelően legyen kedves delegációvezető urat, európai parlamenti képviselő urat szólítani. Köszönöm szépen, hogyha megérti ezt.

FEKETE-GYŐR ANDRÁS (Momentum): Azt természetesen elfogadom, hogy a képviselő úrnak vannak alternatív valóságérzékelési problémái. Arra viszont szeretném felhívni a figyelmet, hogy én azért ülök ebben a parlamentben, mert azokat a magyar

milliókat képviselem, akik a magyar valóságban élnek benne, akik ebédnél vagy családi asztaloknál, a metrón, a Volán-buszokon, a vonaton éppen olyan témákról beszélgetnek, ami az ő igazságérzetüket igencsak bántja és sérti.

Annak van oka, hogy Deutsch Tamás képviselő úr ül most ebben a székben. Ugye, ez egy-két hónappal ezelőttig nem így nézett ki: akkor még úgy nézett ki a dolog, hogy Varga Judit fog ebben a székben ülni, mint a Fidesz európai parlamenti listavezetője. A történelem azonban máshogy rendelte.

Érte a mi politikai nyilvánosságunkat egy társadalmi tragédia, botrány, dráma - ki-ki a maga szempontjából vizsgálja, én gyalázatos tragédiának tartom, ami történt ebben az ügyben -, és ami egyébként Deutsch Tamás képviselő urat ebbe a székbe repítette.

Erről beszélgetnek egyébként az emberek, és ez a magyar valóság. Tehát a valóság az, hogy Orbán Viktor Fidesz-fülbevalós köztársasági elnöke, korábbi családügyi miniszter kegyelmet adott Kónya Endrének, egy pedofilvédő, pedofilsimogató, pedofilpártoló bűnelkövetőnek. Ez az ember egyébként a mai napig kint bókászlik, kint mászkál az utcán, és az áldozatok életét akarja továbbra is megnyomorítani. Ez az ember, Kónya Endre továbbra is vegzál áldozatokat, akiknek az életét már megkeserítette a bicskei pedofil igazgatóval kéz a kézben az elmúlt időszakban, és ennek az embernek adott kegyelmet az a korábbi igazságügyi miniszter, Varga Judit is, akinek kvázi a székében ön most ül, akinek a székébe ön most belepottyant.

De nemcsak ők vannak azok, ha megkérdezzük a fideszes szavazókat - volt, aki ezt felmérte -, majdnem fele a Fidesz-szavazóknak úgy látja, úgy érzi, hogy vannak még kormányzati felelősei ennek a botránynak, a szálak egészen az Orbán-családig nyúlhatnak. Az első kérdésem a képviselő úrhoz az, aki mégiscsak a Fidesznek az európai parlamenti listavezetője, hogy tud-e ön arról, hogy hol van a polip csápja, hol vannak ezek a csápok, és hol van a polip feje. Tudja-e ön, hogy kik azok, akik utasítást adtak a köztársasági elnöknek adott esetben, hogy adjon kegyelmet egy pedofilvédő bűnelkövetőnek.

A másik kérdésem ezzel kapcsolatban, hogy tudja-e, hogy miért nem rendeltek a mai napig rendőri védelmet azoknak az áldozatoknak, akiket Kónya Endre, ez a közellenség, ez a szörnyeteg - ha lehet így fogalmazni, márpedig lehet és kell is - továbbra is meg akarja nyomorítani az életét; ez is egy kérdés. Ön a Fideszben egy magas székbe került politikus, bizonyára tud nekem ezekre válaszolni.

Van egy másik oka is. Varga Judit székében ül, ha úgy veszem, és a tegnapi nap reggelen Magyar Péter nyilvánosságra hozott egy hangfelvételt, amelyre ön is hivatkozott, és amely hangfelvételnek egyébként a valóságtartalmát senki sem cáfolta, sem Varga Judit, sem senki a Fideszből. Ezen a hangfelvételen a korábbi igazságügyi miniszter - tehát itt nem a földművelésügyi miniszterről beszélek, nem a honvédelmi miniszterről beszélek, itt az igazságügyi miniszterről beszélek -, akinek az a feladata, mondjuk, egy európai polgári demokráciában - ami majd csak azután lesz Magyarországból, miután leváltottuk önöket, és megkaptuk a választóktól a felhatalmazást -, tehát az a feladata egy európai polgári demokráciában az igazságügyi miniszternek, hogy olyan jogszabályokat alkosson, amelyek mindenkire vonatkoznak, a törvények mindenkire egyenlő mértékben vonatkoznak, és a jogállamiságot garantáló intézkedéseket és felügyeletet biztosít.

Varga Judit ebben a hangfelvételben három állítást tesz. Az első állítása az, hogy a velejéig korrump, takonygerincű Schabl György az Rogán Antalnak, vagyis Orbán Viktor jobb kezének, a kormány második emberének az embere. Ez az egyik állítás, amit Varga Judit, az ön elődje és a kormány korábbi igazságügyi minisztere megtesz. A második állítás az, hogy Rogán Antal - alias Tóni - konkrétan nyomozati iratokat manipulál, hamisít meg, azokból információkat szed ki. Ezt a korábbi igazságügyi

miniszter állítja, képviselő úr. A harmadik állítása a képviselő asszonynak pedig az, hogy Polt Péter, a Fidesz által a Legfőbb Ügyészség élére rakott Polt Péter - aminek az alkotmány szerint egyébként egy független alkotmányos szervnek kéne lennie -, ez a Polt Péter nem ura a helyzetnek, vagyis nem ura annak, hogy manipulálni tudhassa kellő mértékben a Fidesznek egyébként káros ügyeket, mint amilyen a Völner-Schadl-botrány. Tehát nem ura ennek a helyzetnek, mondja a korábbi igazságügyi miniszter.

A kérdéseim ezzel kapcsolatban önnek mint utódnak az, hogy ön szerint is le kell-e lemondania Polt Péter legfőbb ügyésznek a hivataláról, miután a korábbi igazságügyi miniszter beismerte, hogy ő nem egy független és pártatlan személyiség. Ön is egyetért-e azokkal a magyar milliókkal, akik úgy látják, hogy mind Varga Juditnak, mind Rogán Antalnak, mind pedig Gulyás Gergelynek a bíróságon a helye, és tanúkénti s talán utána gyanúsítottkénti kihallgatásukra van szükség. Ezek a kérdéseim azokkal a magyar valóságot érintő kérdésekkel, kérdéskörökkel kapcsolatban, amikről ön elmulasztott beszélni.

De térjünk át azokra az eszmefuttatásokra, fantazmagóriákra, amiket a képviselő úr itt 35 percben előadott nekünk; mindenkinek részvétem egyébként, aki ezt végig bírta hallgatni. Miközben beszél, képviselő úr, én ide hallottam, ahogy zakatol a szíve, ahogy lüktet a szíve képviselő úrnak. Verejtékek hullottak le a képviselő úr homlokáról, izzadt a képviselő úr, és itt, ebben a teremben szerintem sokakban felmerül az a kérdés, amit én most ki fogok ide tenni az asztalra, hogy képviselő úrnak elvonási tünetei vannak? Én nem arra gondolok, amire most a képviselő úr gondol, félreértés ne essék, nem, nem arra gondolok. Képviselő úrnak és a cimboráinak közpénzelvonási tünetei vannak, ez teljesen egyértelmű.

A Momentum azért dolgozik évek óta az Európai Parlamentben, hogy az EU-s pénzeket közvetlenül megkapják azok a magyar kis- és középvállalkozások, iskolák, kórházak, önkormányzatok, akik azt nem ellopni fogják, hanem gyermekek, betegek vagy egyébként a munkavállalóknak az érdekére fogják fordítani, hogy ne az önök kleptokrata kormánya lophassa el, képviselő úr, ezért dolgozik a Momentum. Nyilván van egy másik út is, az pedig az, hogyha csatlakozunk az Európai Ügyészséghez. Mi több mint 700 ezer aláírást gyűjtöttünk össze - az egy szép szám - Hadházy Ákossal közösen, néhány évvel ezelőtt, és a magyarok többsége is csatlakozni szeretne az Európai Ügyészséghez. Van ez az út is, ami azt hivatott garantálni, hogy önök ne lophassák el ezeket a pénzeket, képviselő úr, és Szijj László, az Orbán-klán, Tiborc István, bármelyik fideszes képviselő ne tehesse rá a mancsát, az enyves kezét ezekre a pénzekre. Igen, ez a célunk. Az a célunk, hogy ezek a pénzek megérkezzenek valóban a címzettekhez, így van, és mi készek vagyunk arra, hogy módosítsák az uniós szerződéseket annak értelmében, hogy az ön által említett arányok akár 100 százalékra tudjanak növekedni.

És hogy nem a levegőbe beszélek az átláthatósággal kapcsolatban, két korrupciófigyelő, nagy tekintélyű intézet végzett kutatást a magyar önkormányzatok keretében. Mi, momentumosok önkormányzatokat vezetünk egyelőre, még nem a magyar kormányt, de annak is el fog jönni az ideje. A Transparency International és a K-Monitor közös jelentése kimutatta, hogy Magyarország top három legátláthatóbb, legtisztább önkormányzatából kettő momentumos. Az egyik a Pikó András vezette VIII. kerület, a másik pedig a Soproni Tamás által vezetett Terézváros. Ha Budapesten kívülre nézünk, akkor pedig azt állapította meg ez a két intézet, hogy a legátláthatóbb és legtisztább önkormányzat Magyarországon az a bajai önkormányzat, amit Nyirati Klára, egyébként Momentum-közeli polgármester vezet. Tehát én azt gondolom, hogy van fedezete annak, amikor egy momentumos arról beszél, hogy ezeket a pénzeket direktben azoknak adjuk, akik ezt el tudják költeni tisztán, átláthatóan és a magyar emberek érdekében, és nem ellopják.

Tehát az a porhintés, ha érti, mire gondolok, amit ön csinál, az, hogy rajtunk akarja elverni a port, képviselőtársam, ha érted, mire gondolok, az nem fog menni, mert mindenki nagyon jól tudja, hogy a Momentum képviselői az Európai Parlamentben és idehaza is modern, hazafias magyarok, és azért dolgoznak, hogy ez a korrupst, takonygerincű kormány elmenjen a fenébe. Ezen dolgozunk, képviselő úr.

Úgyhogy én bízom abban, hogy önök is befogják, azt látni, hogy vagy az Európai Ügyészséghez kell csatlakozni, vagy pedig közvetlen uniós forrásokról kell tudni dönteni az Európai Parlamentben. Ez az út előre. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselőtársam a felszólalása elején - nyilván indokolatlanul - eltért a tárgytól, de ha már a kegyelmi botrányt idehozta, akkor én a napokban olvastam a Telexen egy írást, amiben az ennek a háttéréül szolgáló történetnek van egy harmadik szereplője, egy bizonyos K. Béla. Én szeretném megkérdezni öntől, hogy ő vajon nem azonos-e azzal az emberrel, aki 2018-ban Bicskén a Momentumnak volt a kampányfőnöke. Legyen kedves majd ennek utánanézni, és ilyen felelőtlen módon egy olyan témát, amit ön úgy gondol, hogy előnyös lehet az önök politikájának a megítélésére, ne hozzon ide!

A másik észrevételem, hogy ez a korrupciós téma nyilván minden ellenzéki pártnak lehet az idilli témája, hiszen gondolhatják azt, hogy ki tud lopni: hát, nyilván az, akinek lehetősége van rá.

De ettől függetlenül az Európai Uniónak a pénzfelhasználás tekintetében jelen pillanatban is van olyan szervezete, amely ellenőrzi a pénzeszközök felhasználását. És hogyha megnézi, akkor Magyarország azon a listán, ahol a tagállamok szerepelnek, nem áll rosszul; a középmezőnyben áll. Tehát én azt gondolom, hogy erre lehet hagyatkozni.

Amit ön elmondott, hogy mire törekszenek, hogy itt minden át legyen írva: én azt tudom mondani önnek, hogy a helyreállítási alap és az operatív programok Magyarország tekintetében elfogadásra kerültek. Ezek csak felfüggesztés alatt állnak, pontosan, vélhetően az önök munkájának a következményeként. Tehát érdemes lenne arról is beszélni, hogy önök hogyan képzelik el ezt az átalakítást. Kikkel tárgyaltak arról, hogy ez ilyen módon átalakítható legyen, és ne eredményezzen 98 százalékos forrásvesztést úgy, ahogy azt képviselő úr a felszólalásában elmondta.

Kérdezem, hogy ki szeretne... *(Jelzésre:)* Juhász Hajnalka parancsoljon!

DR. JUHÁSZ HAJNALKA (KDNP): Köszönöm szépen a szót elnök úrnak, és delegációvezető úrnak pedig a javaslatot és az ötletet.

Mielőtt a javaslatra rátérnék, annyit szeretnék mondani, hogy azt a mondatot, hogy: „Isten engem úgy segítjen!”, mindenki saját szíve szerint és joga szerint, halkán vagy hangosan mondja el, amikor leteszi a parlamentben az esküt. De én azt gondolom, hogy a hazát szolgálni kell, legyünk kormánypárti vagy ellenzéki képviselők, és megadni egymásnak a tiszteletet.

És azt hiszem, hogy delegációvezető úr van olyan rutinos és tapasztalt politikus, hogy nem kell különösebben megvédeni, de annak az embernek a tapasztalatát, aki 1988 óta van a politikában és 1990-től listán, nem lehet megkérdőjelezni. A politikában a tapasztalat és a tudás mindig is tiszteletre méltó dolog.

A javaslatra rátérve: azért is tartom fontos dolognak, mert az elmúlt hat évben sajnos azt kellett tapasztalnom, hogy a magyar ellenzékünk hozott egy negatív szokásjogot az Európai Unió gondolkodásmódjába. A magyar helyzet előtt, a jogállamisági és kondicionalitási eljárás előtt az Európai Unióban a tagállamok között nem volt jellemző, hogy az adott ország saját politikusai, ellenzéki politikusai lobbiztak a saját országuk ellen. Ezt többször tapasztaltuk az Európa Tanácsban, a bizottsági

találkozókon, ahol megkérdezte a többi tagállam képviselője, hogy hogyan tehet ilyet egy magyar állampolgár, egy magyar ellenzéki politikus, hogy a hazája ellen lobbizik.

És azt gondolom, hogy ezt a negatív szokásjogot azért is meg kell állítani, vagy ennek elejét venni, mert furcsán hangzik, de a baloldali pártok vagy az ellenzéki pártok szavazótáborát is megvédjük ezzel, hiszen az uniós források és az uniós fejlesztési források érkezése egy országba nem válogat aszerint, hogy valaki baloldali vagy jobboldali politikus, az igenis jár egy országnak.

Én azt gondolom, hogy az uniós jognak megvannak a keretei, és teljes mértékben egyetértve delegációvezető úrral, azzal hitegetni a baloldali szavazóréteget, hogy a közvetlen uniós forrásokért lobbiznak, az azt jelenti, hogy önök a jelenlegi uniós intézményrendszerben nem bíznak. Mert hogyha a jelenlegi uniós intézményrendszer önöknek megfelelő lenne, akkor annak a megfelelő útjait járnák be, és nem a lobbizás irányába mozdulnának el.

Még egy dolog, és ezt javaslatként hozzátenném még ehhez a kezdeményezéshez. Azzal sem lehet egyetérteni, hogy a különböző tagállamok önök által felhergelt baloldali vagy liberális képviselői állandóan Magyarországra látogatnak. Mutassa meg nekem annak a másik tagállamnak az ellenzéki képviselője azt a paragrafust a lisszaboni szerződésben, ami kapcsán ő idejön Magyarországra, és azzal gyötör minket, hogy ez az ország miért keresztény, miért hiszünk a házasság intézményében. Milyen alapon teszik ezt meg?

Ha egyenlő tagállamok dialógusáról beszélünk, akkor az Európai Ügyek Bizottságának a tagjaként mi is elmehetünk másik országba, és valóban mi is megkérdezhetjük, hogy az adott országban van-e kellő biztonság, megfelelően védett-e az ország belbiztonsága, és inentől kezdve akkor egy olyan dialógus indulna el, ami az alapvető intézményeket kérdőjelezné meg.

Én azt gondolom, hogy azért is fontos a delegációvezető úr által felvetett javaslat, mert magának az uniós intézményrendszernek egy olyan erodálódása indult el, amely nincsen benne gyakorlatilag a lisszaboni szerződésben, nincsen ehhez szükséges és kialakult megfelelő olyan tapasztalat, ami kiskapukat nyithat meg az ideológiai alapú intézményi gondolkodás irányába.

Ugye, mindig beszélünk arról, hogy miért jött létre az Európai Unió. Ez egy gazdasági közösség; ez volt a cél. Ma azon vitatkozunk, hogy én miért vagyok keresztény, ő pedig miért nem keresztény, ő miért így gondolja, ő pedig miért úgy gondolja. De ehhez, hogy valaki milyen politikai oldalon áll, semmilyen köze nincs annak, hogy egy országnak jár-e a fejlesztési forrás vagy nem.

És még egy dolog. Számtalanszor elmondta a Momentum - ez sem igaz -, mindig azt mondták, hogy ők nem Magyarország ellen politizálnak, hanem a magyar kormány ellen. De hát, az ország nem kapja meg a fejlesztési pénzt!

Tehát én azt gondolom, hogy igenis elejét kell venni, és ebben lehet egy missziója ennek a bizottságnak és ezáltal a magyar kormánynak is, hogy megvédjük azoknak a keresztény-konzervatív politikusoknak az országában a mi hasonló értékrendet képviselő képviselőtársainkat a hasonló helyzetektől, hogy megéljék azt, hogy a saját állampolgáraik, a saját ellenzéki képviselőik Brüsszelben az országuk ellen lobbiznak, és ami szerintem a legszomorúbb, hogy ezekre önök büszkék, tehát, hogy mi nem kapjuk meg ezeket a pénzeket, és a jövőben sem fogjuk megkapni ezeket a pénzeket. Szerintem itt van egy nagyon komoly értékrendi probléma, mert én azt gondolom, hogy akkor szolgáljuk helyesen a hazánkat, legyünk ellenzéki vagy kormánypárti képviselők, ha soha, de soha a hazánk ellen nem fordulunk külföldön.

Teljesen mindegy, hogy mi most éppen kormánypártiak vagy ellenzékiek vagyunk, a mi hazánkat, Magyarországot minden körülmények között képviselni és megvédeni kell. Van lehetőség a dialógusra, van lehetőség a viták kifejtésére; az Európai

Unióban létező intézményrendszer a kötelezettségszegési eljárás: volt, van, és lesz. A Bizottságnak ebben van mozgástere, de hogy a jogállamiságot, ami egy alapvető érték volt, ideológiai alapon elkezdjük értelmezni, és minden egyes tagállam a saját kabátját próbálja ebbe beletuszakolni, az az Unió jövője szempontjából szerintem rendkívül kérdéses dolog.

És még egy dolgot hadd mondjak! A szerződés módosítás, amit Fekete-Győr András felvetett: nagyon nehéz volt 2009-ben a lisszaboni szerződés egységes keretét létrehozni. Sajnos sok minden kimaradt, amit mi nagyon fájlalunk - például a keresztény gyökerekre való hivatkozás, amiért annak idején Szent II. János Pál pápa rengeteget tett, és sajnos nem került be az uniós alapokmányba ez a hivatkozás -, de a lisszaboni szerződés egységes kerete egy olyan stabil pont, amelynek a módosítása vagy ennek a felvetése nincs napirenden. Tehát amiről ön beszél, hogy a közvetlen uniós források egy jogilag nem létező kategória, pontosan egyetértek a delegációvezető úr által felhozott érvekkel.

És azért nagyon fontos, precedens és támogatható a dolog, hogy ez a jövőben ne legyen divat, hogy önök erre ne legyenek büszkék, hogy a hazájuk ellen lobbiznak, hogy azt akarják, hogy a magyar emberek ne kapják meg az uniós forrásokat, a fejlesztési pénzeket, az ország ne kapja meg. Nekünk az a célunk, hogy ennek elejét vegyünk.

Úgyhogy delegációvezető úr, köszönjük a javaslatot. A Jóisten vigyázzon önökre és sok sikert! Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen, képviselő asszony. Pannónia szívében, ahol ezek a források hatékonyan kerültek felhasználásra, ott a diskurzus a buszokon, a vonaton, a piacon inkább arról szól, hogy vajon nem hazaárulás-e az, amiről mi itt most beszélünk, és hogy mi, képviselők mikor teszünk már végre valamit a törvényi szabályozásban is, hogy ennek legyen egy kerete, hogy mi is az a hazaárulás. Én most egy olyan képviselőtársamnak fogom átadni a szót, akivel többször voltam már külföldi delegációban együtt, és ő soha nem fordult a saját hazája ellen. Elmondta a véleményét, de nem fordult a hazája ellen. Balassa Péter alelnök úr, parancsoljon!

BALASSA PÉTER (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót. Köszöntöm parlamenti képviselő urat, minden egyes képviselőtársamat, a sajtó megjelent képviselőit. Már a legelején szeretném leszögezni, hogy én kérek elnézést itt mindenki helyett, én nem ilyen politikában és nem ilyen vitában hiszek. Voltam önkormányzati képviselő Szombathelyen, a Jóisten megadta, hogy 2022 májusától parlamenti képviselő lehetek, és a magyar embereket szolgálom. Minden egyes eskümnél, legyen az az önkormányzatnál, legyen az a parlamentben, arra tettem fogadalmat, hogy akár a szombathelyi embereknek, a magyar embereknek segítsen az életüket, és hogy jobb életük legyen. Azt gondolom, ha valaki elmegy a politikai pályára, nem lehet más felfogása.

Abban egyet tudok érteni képviselő asszonnyal, hogy a tapasztalatok, a tudás rengeteget jelent a politikában. Szerintem pedig az alázat nagyon-nagyon fontos, a másik pedig a hitelesség. Nem titok, sportoló voltam, profi sportoló, és egy öltözőben meg kellett tanulni azt, hogy ott vagyunk 20-22-en, vagy a pályán 11-en, és egymásért küzdünk. Azért is hozom be a labdarúgást, mert népszerű hál' isten, a magyar válogatott jól teljesít, tele vannak a stadionok, és nem szeretném ebbe az irányba elvinni ezt a beszélgetést, de van egy olyan hiteles csapatunk most, amely mögé egy ország fel tudott sorakozni. Én azt szeretném, és azért szeretnék politizálni, hogy olyan emberek politizáljanak, akik mögé felsorakoznak az emberek. Tisztelt képviselő úr, én azt gondolom, hogy abban a közel 40 percben, amíg felszólalt, én több alázatot vártam volna öntől, ugyanis ön nemcsak azokba a képviselőkbe rúgott bele, akiket a pártjuk szerint

értékelt negatív kontextusban, hanem szerintem belerúgott a választópolgárokba is, ugyanis azok az emberek ránk is szavaztak, momentumosokra, jobbikosokra, DK-sokra, MSZP-sekre.

Az, hogy ma Magyarországon mit minősítettünk vagy mit minősítünk hazaárulásnak, egy nappal egy ilyen hangfelvétel után, hát, mit mondjak, sokakban felmerül a kérdés - szerintem önben is, bennem is, mindegyikükben -, hogy ha a magyar emberek nagy része úgy gondolja, vagy az összes felmérés szerint, hogy a Magyarországra utalt pénzeknek a nagy részét ellopják, akkor az hazaárulásnak minősül-e; erről is lehetne vitát folytatni.

Lehet devalválni ezt a szót, lehet értékelni innen is onnan is, kormányzati szerepből, ellenzéki szerepből, bárhonnan, de higgyék el, és higgye el nekem, elnök úr, hogy a magyar embereket nem ez érdekli. Az érdekli, hogy nagyon nehezen élnek meg, a magyar társadalom jelen pillanatban mind morális, gazdasági, társadalmi szempontból nagyon-nagyon mélyen van. Ha megnézzük azt, hogy tavaly közel 20 százalékos infláció közepette kellett a magyar családoknak kihozni azt, hogy hónapról hónapra megéljenek, akkor, higgye el, sokkal jobban érdekli a magyar embereket az, hogy hogyan tudnak a boltba bemenni, és ilyen elképesztő árak mellett megélni, a gyereküknek megvenni azt, amire nekik szükségük van. És egy ilyen méltatlan vitában, iderendeljük - elnézést - a sajtó, talán a Magyarországon lévő összes médiát, és megpróbálunk ennek az egész ügynek egy gellert adni, hogy most ki a hazaáruló vagy ki nem.

Abban teljesen egyet tudok érteni a képviselő úrral, hogy Hajnal úr, ha eljött volna, tisztázhatta volna magát itt, ezen a bizottsági ülésen, de a kimondott szóért, aki kimondja, ő vállalja a felelősséget, és igen, ennek megvan a politikai hozadéka, hogy ki, melyik pártcsaládban politizál. Egyikünk sem büntelen, mindegyikünk hibázik az életében, de azt, amikor a választópolgárainkat képviselni kell, könyörgöm, ne egy ilyen vitában, egy ilyen határozati javaslattal vigyük el az egész magyar belpolitikát. Nekünk június 9-én meg kell mérettetni majd helyhatósági szinten, megyei szinten meg európai parlamenti szinten magunkat. És igen, ha már szóba hozta, büszke vagyok azokra a képviselőkre, akik az Európai Parlamentben, a magyar parlamentben és akár a helyhatóságoknál szolgálják a testületeket.

Itt szeretném felolvasni akár Balczó Zoltánnak - akinek nagyon sokat köszönhetek, aki európai parlamenti képviselő is volt -, ami az ön nyilatkozata volt a 2020. május 4-ei ülésen: „Volt, van egy kiváló európai parlamenti képviselő a Jobbik színeiben, Balczó Zoltánnak hívják, ő mindig felállt, elmondta, hogy sok vitánk van Magyarországon, de mindent meg kell tenni a magyar érdekek ügyében.” Plusz a következő felszólalás, Balczó Zoltán az előző ciklusban az EP plenáris ülésén: „Nem fogadom el a 7. cikk szerinti eljárás elindítását, amelynek végső szankciói egyébként nem egy kormányt, hanem egy egész országot sújtának.”

Minden egyes képviselőnk, legyen az a parlamentben vagy a helyhatóságoknál vagy az Európai Parlamentben, jobbikos képviselő elmondta, a magyar embereknek jár ez a pénz, de az önök hiteltelen politikája miatt nem jutnak hozzá a magyar emberek ezekhez a pénzekhez. Én megértem az ön közel 40 perces felszólalását, hogy most, egy ilyen helyzetben, amikor az önök kormánya egy közel félmillió szavazóbázist elveszített, megpróbálnak belekapaszzkodni valamibe.

Én most egy kérek öntől: legyenek szívesek abba belekapaszkodni, hogy a magyar emberek jobban éljenek meg, több pénzük legyen, azok a pénzek, amik hazajönnek, ne az oligarchákhoz menjenek, hanem a magyar emberek jóléte érdekében politizáljanak. Erre kérem önöket, és köszönöm, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr, alelnök úr. *(Jelzésre:)* Illés Boglárka alelnök asszonynak adom át a szót. Parancsoljon!

ILLÉS BOGLÁRKA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelettel köszöntöm képviselőtársaimat és delegációvezető urat, valamint külön megkülönböztetett tisztelettel köszöntöm a sajtó megjelent munkatársait. Azért is mondok köszönetet, mert vannak olyan képviselők, van olyan képviselő a teremben, aki valószínűleg a sajtó fokozott jelenléte miatt látogatott el hozzánk. Azért mondom, hogy látogatott el hozzánk, mert érdemes megnézni a bizottsági üléseken való részvételét a bizottság tagjainak. De azért azt hozzáteszem, hogy látható módon a nem iderendelt, hanem a megjelent sajtómunkatársakban sem bízik mindenki, hiszen van, aki saját felvételt készíttetett a munkatársával, de természetesen csak a saját hozzászólásáról. De örülök annak, hogy a jegyzőkönyv mindent rögzít, és lesz arra lehetőség, hogy a további képviselői hozzászólásokat is majd közvétegyék, és megosszák a nagy nyilvánossággal.

Egy apró kiegészítésem lenne Balassa Péter alelnök úr szavaihoz. Talán nem véletlen, hogy nem Gyöngyösi Mártontól idézett, aki jelenleg a pártjuknak az elnöke és európai parlamenti képviselője, hanem egy olyan személytől idézett, aki a korábbi ciklusban képviselte a Jobbikot. Én nem szeretném idehozni sem az önök pártjának a támogatottságát vagy támogatását, sem különböző közvélemény-kutatásokat, különösen úgy nem, hogy nem is hivatkozok arra, hogy azt ki folytatta vagy ki intézte. És ami a legfontosabb, az az, hogy azokról a milliokról, akikről önök beszéltek - mind Fekete-Győr András képviselő úr, mind Balassa Péter képviselő úr -, azokat a milliókat pont azok árulják el, akik az ellen áskálódnak az Európai Parlamentben, hogy ne kapják meg a magyar emberek a nekik jogosan járó forrásokat.

Én köszönöm képviselő úrnak, delegációvezető úrnak ezt az átfogó helyzetképet, amelyet megkaphattunk volna más európai parlamenti képviselőktől is, nemcsak Hajnal Miklóstól, aki ezt tisztázhatta volna, hanem azoktól az európai parlamenti képviselőktől, akikre Hajnal Miklós az adott évi interjúbán utalt, hiszen az európai parlamenti képviselőknek ezen a bizottsági ülésen nemcsak részvételi lehetőségük van, hanem hozzászólási lehetőségük is van, és elmondhatták volna, de önt itt egyedül hagyták. Talán nem véletlen, hogy önnek kell képviselnie.

Én azt nem mondom, hogy ön mint bukott pártelnök, mondjuk úgy, hogy leköszönő pártelnökként ült be a parlamentbe, de azt mindenképpen hozzátenném, hogy ön beszél hibákról és hibákból levont következményekről és következtetésekről, ön, akit jogerősen elítélt a magyar bíróság. Tehát önt elítélte a magyar bíróság hivatalos személlyel szembeni... *(Fekete-Győr András: Fellebbeztem.)* Lehet, hogy a fellebbezését benyújtotta, ezt nyilván ön tudja, de önt elítélte a magyar bíróság hivatalos személlyel szembeni bűncselekmény miatt.

Lehet azt mondani, hogy a jog pontos ismeretének a hiánya önmagában nem menti fel az embert a jogkövetés alól, de ön még ezt sem mondhatja, hiszen ön egy jogász ember, az ön végzettsége szerint pontosan tudta, pontosan tisztában volt és van azzal, hogy mit követett el. Tehát az, aki elkövet egy bűncselekményt, és ezt követően nem vonja le a következtetést, majd másokat vélt vagy valós hibákkal kezd el idehozni egy olyan bizottsági ülésre, amelynek nem is ez a tárgya, hanem a tisztázás lenne, vagy lett volna a tárgya - és én bízom benne, hogy a döntés szerint az is lesz majd a vizsgálat végén -, hogy mit csinálnak az Európai Parlamentben az ön pártjának a képviselői. És mondhatja azt, hogy ezek téveszmék, csak az a helyzet, hogy Hajnal Miklós egyértelműen nyilatkozott erről, annyira egyértelműen, hogy az interjú során az interjút készítő riporterhölgy rákérdezett, hogy jól érti-e, és Hajnal Miklós utána megerősítette, hogy igen, nagyon jól érti.

Miért nincs itt Hajnal Miklós, és miért nem ő válaszolt, vagy miért nem ő adott magyarázatot? Hiszen én úgy gondolom, hogy a magyar embereknek joguk van tudni, hogy az önök képviselői mit csinálnak, milyen politikai manővereket követnek el annak érdekében, hogy azok az inkább százvezrek, mint milliók, akik a Momentumra szavazhattak - mert ugye, nem tudjuk pontosan, hiszen Gyurcsány ifjúsági tagozatává váltak az előző választás során, lehet ezt mondani -, mit tesznek annak érdekében, hogy ne kapják meg a pedagógusok a nekik jogosan járó béremelést, hogy ne kapják meg a magyar vállalkozások azokat a forrásokat, amelyek - ahogy képviselő úr is elmondta - nekik jogosan járnak. Mi ezeket a kérdéseket szeretnénk feltenni.

És ha eljönne vagy eljönnének, és tisztáznák, akkor a magyar emberek, az önök választópolgárai is el tudják dönteni, hogy milyen véleményt fogalmaznak meg ezzel kapcsolatban. Én azt megértem, hogy június 9-e nagyon közel van, és ezért, ha Hajnal Miklós egy óvatlan pillanatban le is leplezte önöket és az önök pártját, akkor most ezzel nem szeretnék szembesülni vagy szembenézni, de én azt javaslom, hogy ezt a választópolgárok, az önök választópolgárai érdekében is tegyék meg.

És van egy, én úgy gondolom, hogy jó hírem, hiszen mi a továbbiakban is azért és azon fogunk dolgozni, hogy a magyar emberek ezeket a forrásokat, valamennyi forrást megkapják, mind a kohéziós forrásokat, mind azokat a forrásokat, amelyek a költségvetési ciklusra vonatkoznak. Arra biztatom önöket, hogy igen, küzdjenek azért, hogy minél több közvetlen forrást is kapjanak, de a kettő ne legyen alternatíva, ne legyen vagylagos, hanem „és” legyen, és mindannyian azért küzdjünk, hogy a magyar emberek minél több lehetőséghez és az őket jogosan megillető forrásokhoz hozzáférjenek, hozzájussanak.

Én fontosnak tartom, hogy ezekre a kérdésekre válaszokat kapjunk; ezekre a kérdésekre azoktól kapjunk válaszokat, akik annak érdekében járnak el és tevékenykednek, amiért nem választották meg őket, hiszen nekik a magyar embereket, a választópolgáraikat kellene szolgálniuk. Ők ezzel szembemennek. Én úgy gondolom, hogy elárulják a saját szavazóikat is.

A kérdésekre válaszokat várunk, és én bízom benne, hogy jelentés formájában már ezeket a válaszokat is rögzíteni tudjuk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen alelnök asszonynak. Kérdezem, hogy van-e még valaki, aki szeretne hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Nem látok ilyeneket.

Balassa alelnök úrnak azért szeretném a figyelmébe ajánlani, hogy valóban, amikor nagyon nehéz helyzetben van az ország, akkor az embereket az érdekli, hogy melyek azok az intézkedések, amelyek az ő érdekeiket szolgálják.

Szerintem ha európai uniós összehasonlítást teszünk az emberek érdekében hozott kormányzati döntések tekintetében, akkor nagyon nem szégyenkezhetünk, hiszen azért mégiscsak megtörtént a rezsicsökkentés, a családtámogatási rendszer bővítése, a kamatstop, az árfolyamstop, és még sorolhatnám. Tehát azért voltak nagyon jelentős, olyan természetű intézkedések, amelyek az emberek zsebében többletforrásokat hagytak.

A másik, hogy egy politikailag motivált vitának bélyegezte a bizottságunk jelen munkáját. Én azért arra kérném, hogy ezt ne becsüljük le, hogy a bizottság munkája milyen is lesz. Én elnökként azt szeretném biztosítani, hogy ebben a vizsgálati eljárásban mindenki - beleértve Hajnal Miklóst is, az érintetteket, akik itt szóba kerültek -, mind-mind elmondhassák a véleményüket, elmondhassák a saját tapasztalataikat. Nem egy előre eltervezett forgatókönyv szerint gondolnám ezt végigvinni, mert a magyar embereket valóban érdekli ez a téma és érdekli ez a kérdés.

Illés Boglárka alelnök asszony említette a saját felvétel készítését meg a jegyzőkönyvet. Itt szeretném önöket tájékoztatni arról, hogy írásban a következő levelet

kaptam. „Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Titkárság! Tisztelt Gyorsíró Iroda! Kérem, hogy a bizottság mai ülésének második napirendi pontjáról készüljön azonnali jegyzőkönyv, melyet szíveskedjenek megküldeni a részemre. Köszönettel: Gyurcsány Ferenc.” Mi ennek igyekeznünk majd eleget tenni, és elnézést is kérünk a Gyorsíró Irodától, hogy ez többletterheket fog rájuk róni.

Szeretnék azért egy kérdést is feltenni itt a végén, hiszen azok nem nagyon hangzottak el delegációvezető úr felé. Az Európai Ügyek Bizottságának feladatkörébe tartoznak különböző európai jelentések tárgyalásai - országjelentések, éves jogállamisági jelentések, vagy maguk az országspecifikus ajánlások.

Mi azt tapasztaljuk, hogy ezeknek a szövegezésében a napnál is világosabb magyarországi baloldali retorika, balliberális retorika jelenik meg. Kik írják ezeket a jelentéseket? Ebben szerepelhetnek magyarországi balliberális politikusok vagy politikai körök megbízottjai? Mert azt nehezen tudom elképzelni, hogy pontosan ugyanazok a szófordulatok jelennek meg ezekben, mint amelyeket az ellenzék hetekkel-hónapokkal előtte már itt, Magyarországon használ.

Azt is szeretném tudni, hogy esetleg van-e olyan ember, akit e témában meg lehet hallgatni, aki esetleg behatóbb információkat tud adni erről a Bizottságnak, hogy hogyan készülnek ezek, ő maga a személyében részt vesz-e ilyenben. És tovább folytathatnám, de nem szeretnék 40 percet beszélni, és esetleg azt a titulust megszerezni, hogy kevésbé vagyok alázatos, úgyhogy visszaadnám a szót a képviselő úrnak.

Deutsch Tamás válasza

DEUTSCH TAMÁS európai parlamenti képviselő: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Kedves Alelnök Asszony! Alelnök úr! Tisztelt Bizottság! Kedves Jelenlévők! Három dolgot szeretnék elmondani a vita, az eszmecsere kapcsán.

Az első, ami talán a legfontosabb, hogy ez a mostani konzultáció itt az Európai Ügyek Bizottságában megerősített abban, hogy helyes volt azzal a kezdeményezéssel élni, hogy a hosszú évek óta tartó politikai vita végére járjunk, és nézzük meg, hogy milyen módszerekkel, kik és milyen eredményekkel, milyen ártó szándékkal áskálódnak Magyarországgal szemben. Illendő, hogy a magyar szuverenitás őreként is működni köteles magyar Országgyűlés illetékes szakbizottsága ennek a kérdésnek a végére járjon.

Ennek kapcsán annyit szeretnék a bevezetőben elmondottakhoz hozzátenni, hogy az nem létezik, hogy a magyar dollárbaloldal összes európai parlamenti képviselője következetesen minden olyan létező európai parlamenti előterjesztést megszavaz, amely európai parlamenti előterjesztés üt, elítéli, leminősíti, méltatlanul zaklatja, bünteti Magyarországot, és egyetlen olyan módosító javaslatot, egyetlen olyan előterjesztést sem nyújtanak be az európai parlamenti működésük során, ami segítené az országot. Ez teljes képtelenség! Ez teljes képtelenség! Az nem lehet, hogy ebben az országban egy magyar országgyűlési képviselő azt mondja egyfelől, hogy ő a saját választópolgárait képviseli - nagyon helyes, jó lenne, hogyha ezt tenné -, majd utána ugyanannak a pártnak az európai parlamenti képviselői pedig olyan kérdésben, amely kérdésben több millió magyar polgár népszavazáson elmondta, hogy mi a magyar álláspont, ezzel az állásponttal szemben szavaznak az Európai Parlamentben.

Az illegális migráció megállításáról szóló népszavazás volt ebben az országban. A megjelentek 92 százaléka azt mondta, hogy illegális migráns ide, ebbe az országba a lábát nem teszi be. És az összes momentumos képviselő minden olyan előterjesztést megszavaz az Európai Parlamentben, amelyik rá akarja kényszeríteni Magyarországra azt, hogy az illegális migránsok akadály nélkül jöjjenek be Magyarországra. Hát, akkor nem számít, hogy mit mondanak a magyar polgárok?

Gyermekvédelmi népszavazás volt Magyarországon. 1990 óta nem volt olyan közéleti kérdés, ahol közjogilag releváns módon - nem az ilyen intézet felmérése, olyan

intézet felmérése -, népszavazáson ekkora többség állt volna ki valamilyen álláspont mellett. Több mint 3,5 millió ember - 3,5 millió ember! - álláspontjával szemben folyamatosan azt a fekete-győri álláspontot képviseli a Momentum két európai parlamenti képviselője, a DK Európa Parlamenti képviselője, Balassa alelnök úrtól elnézést kell kérnem - legnagyobb sajnálatára nyilvánvalóan -, a saját pártelnöke az Európai Parlamentben, hogy be kell engedni a genderérzékenyítő képzéseket folytató embereket, aktivistákat az óvodákba és az iskolákba. Egyenesen ön mondta, képviselő úr, hogy amint megnyerik a választást, akkor a gyermekvédelmi törvénynek azt az ön szerint helytelen rendelkezését el fogják törölni, ami megtiltja, hogy a magyar óvodába, iskolába érzékenyítő, genderpropagandát képviselő aktivisták betehessék a lábukat. Hát, akkor, amikor van népszavazási döntés, amikor nem vita kérdése, hogy mi a magyar polgárok álláspontja, hányas villamosra szálltam föl, és ott mit mondtak az emberek - az 1-es villamoson ezt mondják, a 4-esen azt, a 7-es buszon meg amazt -, hanem van egy letagadhatatlan eredmény, két népszavazást mondtam, több millió polgár által szavazatában testet öltő akaratnyilvánítást, és akkor önnek nem számít? Akkor önök úgy gondolják, hogy minden joguk megvan arra, hogy ezzel az állásponttal szemben, a magyar polgárok által kinyilvánított akarral szemben hozzanak döntést, azokat a javaslatokat támogassák?

15 éve vagyok európai parlamenti képviselő, nagyon büszke vagyok erre. Voltam 19 évig magyar parlamenti képviselő, legalább annyira büszke vagyok arra. Egyetlenegy európai uniós tagország ellenzéke az, amelyik minden kérdésben, a saját országának a nemzeti érdekeit is figyelmen kívül hagyva, a politikai vita érdekében ártani akar az országának. Egyedül önök. A lengyel ellenzék és kormánypárt, amikor a PIS volt kormányon és a mai kormánypártok ellenzékben, finoman fogalmazva, nem cseresznyéztek egy tányérból. Nagyon komoly vitáik voltak, szimbolikus kérdésekben voltak viták, de olyat nem lehetett elképzelni, hogy az Európai Néppárt tagpártjaként működő Tusk-féle párt ne támogatót volna olyan módosító javaslatot, ami kapcsán több európai uniós fejlesztési pénz érkezett volna Lengyelországba. Önök minden ilyen javaslatot leszavaztak, mindet egytől egyig, és egyetlenegy javaslatot nem nyújtottak be, amely a Magyarország rendelkezésére álló európai uniós fejlesztési pénzeket növelte volna.

Én szeretem, Balassa úr, a politikai vitákat, azért voltam és maradok szabadságharcos, hogy lehessen vitatkozni. A közélet vitából áll. A Népfrontban nem volt vita, olyan is volt. Ez már csak ilyen, sokfélék vagyunk, sokféle vélemény, és ezeket normális vitában megvitatjuk, de nem úgy, hogy személyeskedünk, hogy idejön egy bűnöző, akit jogerősen elítélnék, és ahelyett, hogy lemondott volna, mindenféle badarságokat állít, és próbál itt valamifajta erkölcsi magaslatról beszélni. Ez teljes képtelenség, de ez őt minősíti. Én nem fogok személyeskedni, nem idézem föl, hogy valaki egyébként abban az intellektuális állapotban van, hogy elektromos rollert akar zuhanyban lefürdetni, meg a ház tetejére szerelt napelemet egyébként házi atomreaktornak tekinti, mert ezek a kinyilatkoztatások a kinyilatkoztatót minősítik, és innentől kezdve pont, game over, nincs mit ehhez hozzáfűzni, bármennyire is a hajtókáján mikrofon van, és megbeszéli a munkatársával, hogy akkor most ezt el...ta-e, vagy jól mondta-e el az előre megírt szöveget. Tehát ez az ön gondja-baja.

Én csak azt tudom mondani, hogy ma önnek azzal kell szembenézni, hogy olyan parlamenti képviselő, akit jogerősen elítélték - van rendkívüli jogorvoslat, majd nézzük meg, de jogerősen elítélték -, ezt próbálja elfelejteni. Higgye el, több millió ember meg nem felejt el azt, úgyszólván innentől kezdve szerintem az ön mondanivalójának a keretét ez határozza meg, meg az, hogy a XI. kerületben, ahol az ön jelenlegi képviselőtársa alpolgármester volt - Orosz Annáról beszélek -, ő volt a szociális ügyekért felelős alpolgármester, aztán kiderül, hogy egy lieblingjük, egy káderük gyereke egyébként

hároméves gyereket molesztál egy óvodában, és önök védik. Hát, a macska rúgja meg! Nehogy nekem idejőjön, és pedofil ügyekben bárkinek észet osszon, amikor abban a morális állapotban vannak, hogy önök jelen pillanatban elkendőzni akarnak egy pedofil ügyet! Hát, hogy képzelet ezt, képviselő úr?! Hogy képzelet ezt?! Hát, álljon már meg a menet, hogy ön azt gondolja, hogy egyébként minden tanácskozás egy belterjes momentumos diskurzus! Ennek a Háznak van valamennyi tisztessége!

Értem én, hogy a Nagy Imre teremben ön a Kádár-sarokból szólal meg. Ebbe a terembe egyébként az emberek azzal a lelkiállattal jönnek, hogy a saját nemzeti érdekeiket védjék, a Kádár-sarokban ülő momentumos pedig a nemzetköziség jegyében minden egyes Magyarországon létező vita kapcsán nemzetközi ítélőszékhez akarja vinni az ügyeket. Ismerjük ezt, a Kádár-sarok képviselői, hol katonákat hívnak be a saját népük ellen, hol lövetnek rájuk, hol pedig minden apró-cseprő dologban az európai uniós főhatalomnak jelentik föl az országukat. Itthon vitatkozzunk! Egyetértsek Balassa képviselő úrral, vitatkozzunk! A stílus tetszik, vagy nem tetszik, 58 éves vagyok, én már a gyerekeimmel sem folytatok stílusvitát, mindenkinek megvan a maga stílusa. Én tisztelen az ön stílusát, ön nem tiszteli az enyémet, tudomásul veszem mindezt.

Én azt kérem öntől, mert nagyon biztatónak láttam, amit mondott, hogy beszéljen a pártelnökével. A Jobbiknak volt idáig egy európai parlamenti gyakorlata, amit Balczó Zoltán képviselt, amivel a legsúlyosabb politikai vita mellett is egyet lehet érteni. Valamifajta - és akkor mondok ilyet - ilyen minimum meg olyan minimum, ki liberálisról, ki nemzetiről beszél, de valamifajta politikai minimum volt benne. Magyarországon a magyar választók bizalmából európai parlamenti képviselők vagyunk, és bármilyen vitánk is van, a vélt vagy valós igazuk érdekében nem akarunk ártani az európai politikában a hazánknak, ezt képviselte Balczó Zoltán.

Ez a múlté, sajnos, alelnök úr, a Jobbik elnöke nem ezt képviseli. Itt vannak a telefonok, nézzék meg, játsszák vissza az elmúlt tíz európai parlamenti felszólalását! Fekete-Győr András kormánypárti képviselő hozzá képest, olyan hangnemben beszél a hazájáról, olyan hangnemben beszél a magyar politikáról, olyan hangnemben beszél. Teljes képtelenség. Tehát van, sajnos én látok ok-okozati összefüggést ebben a dollárbaloldali együttműködésbe belépő, bekéredzkedő, oda bevont Jobbik meg a között, hogy a Balczó Zoltán-i Európa-politikát felváltotta a Gyöngyösi-féle, szintűgy hazaáruló Európa-politika. Én értem, hogy ön nem ezt képviseli, én ezt önben tisztelen, de nekem ne kelljen ezért úgy tennem, mint hogyha nem kéne minden plenáris ülésen az ön elnökét meghallgatnom, és azt végighallgatnom, hogy a legváltozatosabb gorombaságokat vágja a saját országának a fejéhez.

A momentumos önkormányzati rendszer. Egy momentumos polgármester van. Ez egyel több mintha nulla lenne, ez tényleg igaz, tehát valóban így van, még a bajai is otthagya önöket. Momentumhoz közel álló még, két hét múlva nagyon távol álló lesz, a Momentumtól, mert éppen most menekült ki önöktől. Tehát ezeket a búvszavakat azért szeretném, ha lefordítanánk. Úgy hagyta önöket, mint az a közmondásos valami; eb a Szaharát, ezt szokták ilyenkor mondani. Tehát nehogy már itt az éppen a Momentumot - hogy mondjam? - megalapozott kritikával ott hagyó polgármestert hirtelen a magáénak tekintse, mert még a végén újabb nyilatkozatot kell tenni!

Az a helyzet, hogy a VI. kerület polgármestere, aki a Momentum országos vezetőségének a tagja, olyan káprázatos korrupcióellenes módon működteti az önkormányzatot, hogy jelen pillanatban ott tartunk, körülbelül 150 millió forintnyi súlyos korrupciógyanús ügyben van eljárás. Lehet, hogy ez momentumos mércével már szinte korrupciómentes, mert ha Cseh Katalin az önök mércéje, aki viszont több milliárdos korrupciógyanús ügyben érintett, azért itt megint azt tudom mondani, hogy tényleg, álljunk már meg egy szóra! Tehát a jogállamiság micsoda korszerű, progresszív európai parlamenti képviselője - ilyen lözungokat hallottam öntől - egyébként úgy küzd

a korrupcióellenességért, hogy milliárdos korrupciógyanús ügyben érintett?! Ezzel a szakmai tapasztalattal tudja megítélni, hogy mi a korrupció, meg mi nem korrupció? Ez a helyzet. Ez a helyzet ma jelen pillanatban a magyar politikai életben, aki a legsúlyosabb korrupciógyanús ügyben érintett, az Cseh Katalin momentumos európai parlamenti képviselő. Tehát azt tudom mondani, hogy mindenkinek szabad a véleménynyilvánítása, csak ez keretet, alapot ad a szavainak, ha már volt kedves ideidézni ezt a dolgot, ezt talán érdemes tisztáznunk.

Végül, de nem utolsósorban én nagy tisztelettel javaslom, fontolja meg a tisztelt bizottság, hogy érdemes Bóka miniszter úr véleményét megkérdezni erről a dologról. Államtitkárként és miniszterként is folyamatosan tárgyalt nem politikus, mert ez a lényeg, pártsemleges, politikasemleges európai köztisztviselő pozícióban lévő bizottsági munkatársakkal, hogy látja-e azt az ok-okozati összefüggést, hogy a magyar dollárbaloldal megfogalmaz valami egészen brutális, a valóságtól igen messze elrugaszkodó hazugságot, majd ez néhány nappal később immár az Európai Bizottság pártsemleges munkát végző köztisztviselőjének az érvanyagában jelenik meg.

Szerintem indokolt Ódor Bálint Állandó Képviselő-vezetőnek is az ebbéli tapasztalatait meghallgatni. Ő talán még számosabb alkalommal - a miniszter az miniszter, ő nagykövet -, számos alkalommal egyeztet a Bizottság tisztviselőivel, hátha erről az egész jelenségről alapos, konkrét információkra, esettanulmányokra épülő tapasztalatai lesznek a Bizottság kapcsán.

És végül, de nem utolsósorban Magyar Gábor úr meginvitálása szerintem indokolt. Magyar Gábor egyébként egy magyar állampolgár, ügyvédként dolgozott Magyarországon, az Európai Bizottság munkatársa. Egyetlenegy olyan eset van, amikor az Európai Bizottság egy olyan uniós köztisztviselőt bíz meg az állandó jogállamisági jelentés... - Az Európai Bizottság minden évben mind a 27 uniós tagország jogállami helyzetéről ad egy átfogó jelentést, és mind a 27 országnak van egy referense. Egyetlenegy referens esetében fordul az elő, hogy az adott országból való, ez Magyar Gábor.

Magyar Gábor esetében annak, hogy ki az édesapja, milyen családból való, véletlenül sem gondolom, hogy ennek van köze ahhoz, amit csinál; annak viszont van, hogy a saját szájából hosszan és részletesen nyilatkozott arról, hogy amikor itthon befejezte az ügyvédi munkát és elkezdte a pártsemleges köztisztviselői, európai uniós köztisztviselői munkáját, akkor azt mondta, hogy ő mindent meg fog tenni azért, hogy politikailag ártson annak a rendszernek, ami Magyarországon van, és ennek a rendszernek a lebontása érdekében akar cselekedni. Nem én mondom, Magyar Gábor a saját szavaival mondta ezt, amikor az új európai uniós köztisztviselői ars poeticáját fogalmazta meg.

Érdekes módon ő zöldfülű uniós köztisztviselőként elkezdte a tevékenységét, nagyon hamar őt nevezik ki a magyarországi ügyekkel foglalkozó jogállami előadónak, és folyamatosan minden ilyen tárgyaláson ott ül egyébként, amikor a legkülönbözőbb magyar állami szervek képviselőivel az Európai Bizottság tagjai vagy éppen vezető köztisztviselői konzultálnak. Szerintem Magyar úr meghallgatása is indokolt lehet, mert azt gondolom, még egyszer mondom, hogy gyakorlati, első kézből származó tapasztalatok alapján tudják az Európai Ügyek Bizottságát tájékoztatni.

Befejezésül pedig annyit szeretnék mondani, hogyha nem lenne vaj a tisztelt dollárbaloldali politikusok és pártok füle mögött - a pártok füle mögött vaj, ez képzavar, szövegrontás, -romlás, ahogy Esterházy fogalmazott volna -, szóval a képviselők füle mögött nem lenne vaj, Fekete-Győr András eljött volna ide, és az elsők között azt mondta volna, hogy lelkesen támogatja, hogy ez a vizsgálódás legyen, mert egyébként az ő igazságuk derülne ki. Ehhez képest eljött ide, és a legszellemtelenebb személyeskedést kezdte el, ami azt mutatja, hogy szerintem ez egy fontos, az európai parlamenti

választást megelőzően tisztázandó kérdés, mert joguk van a magyar polgároknak azt tudni, hogy az ő bizalmukból az dollárbaloldal európai parlamenti képviselői valóban azt csinálják-e, ami látszik, hogy mindent a saját hazájuk ellen tesznek meg; azt csinálják-e, hogy amikor van egy focimeccs, van a magyar csapat és van az ellenfél, akkor ők mindig az ellenfél csapatában fociznak. Tudja, olyan ez, amikor egy magyar képviselő elmegy egy határon túli területre, és annak a határon túli területnek a többségi nemzetéhez tartozó pártja kongresszusán szólal föl, azon a nyelven, és nem azt mondja, hogy a magyar pártra szavazzanak, hanem azt mondja, hogy arra a pártra szavazzanak. Valószínűleg ismeri ezt, lehet, hogy nem emlékszik arra, hogy ez hogyan történt. Na, a Kádár-sarokból így szoktak beszélni az emberek! Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönjük szépen a válaszokat, és akkor most a szavazásra fog sor kerülni. Tehát az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 27/A. §-a értelmében a vizsgálati tevékenységről fogunk dönteni, amely egyben azt is jelenti, hogy erről jelentést teszünk az Országgyűlés részére országgyűlési jelentés formájában, majd arról pedig országgyűlési határozat is fog születni. Kérem képviselőtársaimat, hogy most szavazzunk! Bocsánat! Aki, aki igennel szavaz, tehát aki támogatja, először az emelje fel a kezét. *(Szavazás.)* 5 igen. Aki tartózkodott? *(Nincs ilyen jelzés.)* Aki nemmel szavazott? *(Szavazás.)* 5 igen és 2 nem szavazat mellett ezt elfogadtuk.

Szeretném tájékoztatni képviselőtársaimat, hogy kicsit hasonlóképpen, mint ahogy képviselő úr jelezte, a következő ilyen vizsgálati tevékenységet biztosító bizottsági ülésünkre április 16-án fog sor kerülni. Erre az ülésre meghívtuk az európai uniós ügyekért felelős minisztert, Bóka miniszter urat, úgyhogy kérném szépen, hogy erre számítsanak a képviselőtársaink.

Ezt megelőzően április 8-án lesz a következő soros ülésünk. Ez 9 órakor kerül megrendezésre, ahol beszámolót hallhatnak majd az Európai Tanács legutóbbi üléséről, és várhatóan a belga EU-elnökség prioritásairól is lesz egy napirendünk.

Az ülés berekesztése

A mai ülésünket bezárom, mindenkinek további szép napot kívánok!

(Az ülés befejezésének időpontja: 14 óra 46 perc)

Tessely Zoltán
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Bihariné Zsebők Erika és Madarász Mária