



Ikt. sz.: TAB-41/37-2/2020.

TAB-26/2020. sz. ülés
(TAB-62/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Törvényalkotási bizottságának**
2020. november 12-én, csütörtökön, 13 óra 06 perckor
az Országház Delegációs termében (főemelet 40.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	6
<i>Egyes állami tulajdonú vagyontárgyak ingyenes tulajdonba adásáról, valamint az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény módosításáról szóló T/13260. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	6
<i>Határozathozatalok</i>	7
<i>A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény módosításáról szóló T/13257. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	7
<i>Határozathozatalok</i>	8
<i>Egyes adótörvények módosításáról szóló T/13258. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	8
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	9
<i>Egyes törvényeknek nyilvántartásokkal és elektronikus ügyintézésel összefüggő módosításáról szóló T/13262. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	14
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	14
<i>Egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló T/13108. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	15
<i>Határozathozatalok</i>	16
<i>Egyes klímapolitikai tárgyú törvények módosításáról szóló T/13263. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	16
<i>Határozathozatalok</i>	17
<i>Az ingatlanok közműcsatlakozásának elősegítése érdekében egyes törvények módosításáról szóló T/13478. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	17
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	18
<i>Az Eötvös Loránd Kutatási Hálózatnál foglalkoztatottak jogállásváltozásához szükséges egyes törvények módosításáról szóló T/13476. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	27
<i>Határozathozatalok</i>	28
<i>A családi gazdaságokról szóló T/13261. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	28
<i>Határozathozatalok</i>	29
<i>Az ülés berekesztése</i>	30

Napirendi javaslat

1. Egyes állami tulajdonú vagyontárgyak ingyenes tulajdonba adásáról, valamint az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13260. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
2. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13257. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
3. Egyes adótörvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13258. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
Uniós napirendi pont!
(Megjegyzés: A Törvényalkotási bizottság ügyrendjének 12. pontja alapján a bizottság eljárásának első szakasza. Kétszakaszos eljárás esetén az összegző jelentés és az összegző módosító javaslat elfogadására a bizottság 2020. november 13-i ülésén kerül sor.)
4. Egyes törvényeknek nyilvántartásokkal és elektronikus ügyintézésrel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13262. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
5. Egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13108. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
Uniós napirendi pont!
6. Egyes klímapolitikai tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13263. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
Uniós napirendi pont!
7. Az ingatlanok közműcsatlakozásának elősegítése érdekében egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13478. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: A Törvényalkotási bizottság előrehozott eljárása keretében. Az engedélyezett előrehozott eljárás iránti kezdeményezés száma: T/13478/6.)
8. Az Eötvös Loránd Kutatási Hálózatnál foglalkoztatottak jogállásváltásához szükséges egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13476. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: A Törvényalkotási bizottság előrehozott eljárása keretében. Az engedélyezett előrehozott eljárás iránti kezdeményezés száma: T/13476/3.)
9. A családi gazdaságokról szóló törvényjavaslat (T/13261. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Bajkai István (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Salacz László (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Vécsey László (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Bangóné Borbély Ildikó (MSZP), a bizottság alelnöke
 Demeter Márta (LMP), a bizottság alelnöke
 B. Nagy László (Fidesz)
 Balla György (Fidesz)
 Bóna Zoltán (Fidesz)
 Böröcz László (Fidesz)
 Dunai Mónika (Fidesz)
 Farkas Flórián (Fidesz)
 Héjj Dávid Ádám (Fidesz)
 Dr. Kerényi János (Fidesz)
 Nagy Csaba (Fidesz)
 Ovádi Péter (Fidesz)
 Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)
 Törő Gábor (Fidesz)
 Dr. Vejkey Imre (KDNP)
 Dudás Róbert (Jobbik)
 Kálló Gergely (Jobbik)
 Hiszékeny Dezső (MSZP)
 Dr. Szakács László (MSZP)
 Dr. Varga László (MSZP)
 Arató Gergely (DK)
 Farkas Gergely (független)
 Sneider Tamás (független)

Helyettesítési megbízást adott

Hende Csaba (Fidesz) dr. Bajkai Istvánnak (Fidesz)
 Dr. Budai Gyula (Fidesz) Ovádi Péternek (Fidesz)
 Dr. Fazekas Sándor (Fidesz) Farkas Flóriánnak (Fidesz)
 Nyitrai Zsolt (Fidesz) Dunai Mónikának (Fidesz)
 Mátrai Márta (Fidesz) Törő Gábornak (Fidesz)
 Horváth László (Fidesz) Nagy Csabának (Fidesz)
 Ágh Péter (Fidesz) B. Nagy Lászlónak (Fidesz)
 Herczeg Tamás (Fidesz) dr. Kerényi Jánosnak (Fidesz)
 Dr. Aradszki András (KDNP) dr. Vejkey Imrének (KDNP)
 Héjj Dávid Ádám (Fidesz) távozása után Bóna Zoltánnak (Fidesz)
 Hajdu László (DK) Arató Gergelynek (DK)

A bizottság titkársága részéről

Csatáriné dr. Házi Andrea
Lévai Vanda

Meghívottak

Hozzászólók

Dr. Fónagy János államtitkár (Miniszterelnöki Kormányiroda)
Dr. Völner Pál államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)
Izer Norbert államtitkár (Pénzügyminisztérium)
Dr. Kaderják Péter államtitkár (Innovációs és Technológiai
Minisztérium)
Schanda Tamás János államtitkár (Innovációs és Technológiai
Minisztérium)
Farkas Sándor államtitkár (Agrárminisztérium)
Dr. Felkai László közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 13 óra 06 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

DR. BAJKAI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm a képviselőtársaimat. Köszöntöm a mai ülésen megjelent kedves vendégeinket is. Arra kérek mindenkit, hogy fáradjanak a helyükre, hogy el tudjuk kezdeni a mai ülésünket. Köszönöm szépen. Ezennel a Törvényalkotási bizottság ülését megnyitom.

Szeretném ismertetni a mai helyettesítési rendet. Mint látják, Hende elnök urat ma nélkülöznünk kell, úgyhogy szerény személyem fogja képviselni őt a mai ülésen. Ovádi Péter képviselőtársunk fogja helyettesíteni a mai ülésen dr. Budai Gyula képviselőtársunkat, dr. Fazekas Sándor képviselőtársunkat Farkas Flórián helyettesíti, Nyitrai Zsoltot Dunai Mónika képviselőtársunk, Mátrai Márta képviselőtársunkat Törő Gábor kollégánk, Horváth László képviselőtársunkat Nagy Csaba képviselőtársunk, Ágh Péter képviselőtársunkat B. Nagy László bizottsági tagunk, Herczeg Tamás képviselőtársunkat Kerényi János kollégánk, és dr. Aradszki András képviselőtársunkat Vejkey Imre fogja a mai napon képviselni.

Ez alapján szeretném megállapítani, hogy a mai ülésünk határozatképes. Kérdezem a kollégáimat, hogy rögzítették-e a helyettesítési rendet. *(Jelzésre:)* Köszönöm szépen.

Most pedig a napirend elfogadását szeretném indítványozni. Tisztelettel kérem a képviselőtársaimat, hogy aki a napirendi javaslatot elfogadja, az most szavazzon - ez gépi szavazással történik. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

Megállapítom, hogy a napirendünket 32 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett, ellenszavazat nélkül elfogadtuk.

Egyes állami tulajdonú vagyontárgyak ingyenes tulajdonba adásáról, valamint az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény módosításáról szóló T/13260. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Most pedig rátérünk az 1. napirendi pontunk megtárgyalására, amely a T/13260. számú, az egyes állami tulajdonú vagyontárgyak ingyenes tulajdonba adásáról, valamint az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat. Bizottságunk eljárása a házszabály 46. §-a alapján történik. Ennek a napirendi pontnak az előterjesztője a nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter, akinek a képviseletében nagy tisztelettel köszöntöm dr. Fónagy János államtitkár urat.

Előttünk fekszik a háttéranyagban a Gazdasági bizottság T/13260/2. számú, részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslata 11 pont terjedelemben, amely érdemi és technikai módosításokat is tartalmaz.

Szeretném tájékoztatni a tisztelt bizottságot, hogy TAB saját módosítási szándék nem érkezett.

Az előterjesztő előzetesen úgy nyilatkozott, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslattal kapcsolatos álláspontját itt, a Törvényalkotási bizottság ülésén fogja majd szóban ismertetni. Ezért tisztelettel kérem az államtitkár urat, hogy nyilatkozni szíveskedjék a kormány álláspontjáról a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat vonatkozásában. Parancsoljon, államtitkár úr, öné a szó.

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Miniszterelnöki Kormányiroda): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A kormány a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Most pedig megnyitom a vitát. Aki hozzá kíván szólni, kérem, most jelentkezzen! *(Nincs jelentkező.)* Hozzászólót nem látok a gépemen, ezért a vitát lezárom.

Arra tekintettel, hogy nem folyt vita, ezért szükségtelen megkérdezni az államtitkár urat, hogy bármihez hozzá kíván-e szólni. Ezért most a szavazásra térünk rá.

Határozathozatalok

Először a háttéranyagról szavazunk, amelyet a kormány támogat. Kérem, hogy most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság a háttéranyagot 26 igen szavazattal, 2 nem ellenében és 5 tartózkodás mellett támogatta.

Soron következik az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról történő határozathozatal. Kérdezem a tisztelt képviselőtársaimat, hogy ki az, aki az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot támogatja. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 26 igen szavazattal, 1 nem ellenében és 6 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak Fazekas Sándor képviselőtársunkat javasolom kijelölni. Kérem, kézfelemeléssel jelezzék, ha elfogadják! *(Szavazás.)* Látható többség. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy a bizottság Fazekas Sándor képviselő urat bizottsági előadónak kijelölte.

Kérdezem, hogy van-e esetleg kisebbségi vélemény előadására igény. *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok. Ezért ezt a napirendi pontot lezárom. Köszönöm szépen. *(Dr. Fónagy János: Köszönjük a támogatást!)* Köszönöm szépen, államtitkár úr, további jó munkát kívánunk önnek! *(Dr. Fónagy János: Köszönjük szépen.)*

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény módosításáról szóló T/13257. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Most áttérünk a 2. napirendi pont tárgyalására, amely T/13257. számon fekszik előttünk, tárgya pedig a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat. Eljárásunk a házszabály 46. §-a alapján történik. A napirend előterjesztője az igazságügyi miniszter, akinek képviseletében tisztelettel köszöntöm dr. Völner Pál államtitkár urat.

A háttéranyagban előttünk szerepel az Igazságügyi bizottság T/13257/4. számú, részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslata 11 pont terjedelemben, melynek van érdemi és technikai módosítási része. Ehhez a napirendi ponthoz TAB saját módosító szándék nem érkezett.

Az előterjesztő előzetesen úgy nyilatkozott, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslattal kapcsolatos álláspontját itt, a Törvényalkotási bizottság ülésén szóban fogja ismertetni. Ezért tisztelettel kérem államtitkár urat, nyilatkozni szíveskedjék a kormány álláspontjáról a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat tekintetében. Parancsoljon, államtitkár úr! Öné a szó.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. A kormány támogatja. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most pedig megnyitom a vitát. Aki hozzá kíván szólni, kérem, ezt a szándékát most jelezze! *(Nincs ilyen jelzés.)* Hozzászólási szándékot nem látok, ezért a vitát lezárom. Vita hiányában államtitkár úrnak sem szükséges nyilatkozni. Most rátérünk a szavazásra.

Határozathozatalok

Először a háttéranyagról szavazunk. A kormány a háttéranyagot, ahogy hallották, támogatja. Kérem, szavazatukat most adják le! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság a háttéranyagot 33 igen szavazattal, nemleges szavazat és tartózkodás nélkül támogatta.

Soron következik az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról történő határozathozatal. Kérdezem tisztelt képviselőtársaimat, ki az, aki az összegző jelentés és az összegző módosító javaslat elfogadását támogatja. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 33 igen szavazattal, egyhangúlag, nemleges szavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

Bizottsági előadónak Fazekas Sándor képviselőtársunkat javaslom. Kérem, kézfelemeléssel szavazzon, aki őt elfogadja! *(Szavazás.)* Látható többség, köszönöm szépen. Megállapítom, hogy a bizottság Fazekas Sándor képviselő urat bizottsági előadónak jelölte ki.

Tisztelettel kérdezem, van-e esetleges igény kisebbségi vélemény előadója. *(Nincs ilyen jelzés.)* Ilyen jelzést nem látok, ezért ezt a napirendi pontot lezárom.

Köszönöm szépen államtitkár úrnak és kolléganőjének a megjelenését, és további jó munkát kívánunk a mai napra is!

Egyes adótörvények módosításáról szóló T/13258. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Most áttérünk a 3. napirendi pont tárgyalására, amely T/13258. szám alatt fekszik előttünk, tárgya pedig az egyes adótörvények módosításáról szóló törvényjavaslat. Eljárásunk a határozati házszabály 46. §-a alapján történik. Tájékoztatom a tisztelt bizottságot arról, hogy a mai ülésünkön sor kerül a törvényjavaslat tekintetében az összegző jelentés és az összegző módosító javaslat elfogadására, ezért a terveink és a dolgok mai állása szerint holnap nem fogunk ülést tartani, ahogy az előzetes jelzésben a tisztelt képviselők megkapták. Az előterjesztő a Pénzügyminisztérium, amelynek képviselőjében köszöntöm Izer Norbert államtitkár urat és kollégáját.

A háttéranyagban szerepel a Gazdasági bizottság T/13258/5. számú, részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslata 87 pont terjedelemben, érdemi és technikai módosításokkal. Benyújtásra került továbbá a TAB saját módosító javaslata 1. hivatkozási számon kormánypárti képviselők által; a TAB saját módosító javaslata érdemi és technikai módosításokat tartalmaz 31 pont terjedelemben. Kiosztásra került továbbá a törvényjavaslat hatályba léptető rendelkezései kapcsán szükséges jogtechnikai pontosításokat tartalmazó írásbeli módosítási javaslat is.

Az előterjesztő előzetesen úgy nyilatkozott, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslattal kapcsolatos álláspontját itt, a Törvényalkotási bizottság ülésén szóban fogja ismertetni. Ezért tisztelettel kérem államtitkár urat, nyilatkozzon a kormány álláspontjáról mind a három kérdésben: a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat ügyében, az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat tekintetében, valamint a kiosztásra került, a hatályba léptető rendelkezések

jogtechnikai pontosítását tartalmazó javaslatról. Parancsoljon, államtitkár úr! Öné a szó.

Hozzászólások és határozathozatalok

IZER NORBERT államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A kormány a háttéranyag következő pontjait nem javasolja támogatni: a 6., 7., 26., 36., 42., 47., 57., 59., 61., 62., 64., 78. és 86. pontok.

Ezek helyett a TAB 1. hivatkozási számú módosító javaslatának a következő pontjait indokolt elfogadni, sorrendben: 3., 5., 9., 15., 19., 20., 22., 23., 24., 24., 25., az írásban kiosztott javaslat, és a 31. A fentiekben túlmenően a háttéranyag 38. pontját azzal a változtatással javasoljuk fenntartani, hogy a 91. § felvezető szövege ne kerüljön „(11)” bekezdésként megjelölésre. A háttéranyag 87. pontját azzal a változtatással javasoljuk fenntartani, hogy az abban foglalt nyelvhelyességi táblázat 88., 93., 94. és 95. sora elhagyásra kerüljön. A kormány a háttéranyag egyéb pontjait támogatja.

Az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot azzal a változtatási javaslattal vagy azzal a változtatással javasoljuk elfogadni, hogy a 22. pontjában megállapításra kerülő, az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény 274/I. § (5) bekezdésében a „11. mellékletben” szövegrészt a „3. mellékletben” szövegre javasoljuk módosítani. A kormány a TAB saját módosító javaslatait egyebekben támogatja. A kormány a kiosztásra került pontosító javaslatot szintén támogatja. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Most pedig megnyitom a vitát. Aki hozzá kíván szólni, kérem, ezt a szándékát most jelezze! *(Jelzésre:)* Egy jelentkezőt látok. Megadom a szót Bangóné Borbély Ildikó képviselőtársunknak. Parancsoljon, öné a szó.

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Az 1. módosító javaslat - amelyet a kormánypárt terjesztett be - 11. §-ában, a tao-törvény módosításában kiemelik, hogy a kormány által elrendelt egészségügyi válsághelyzettel, továbbá a koronavírus elleni védekezéssel közvetlen összefüggésben, valamint az országos sportági szakszövetség által előírt biztonsági intézkedésekkel kapcsolatban felmerülő költségek, így különösen a lázmérő, maszk, gumikesztyű, koronavírusteszt és annak szolgáltatásként történő megvásárlása, kézfertőtlenítő, fertőtlenítőkendő, fertőtlenítőfolyadék, egészségügyi védőruházat, egészségügyi vizsgálat támogatására is lehessen fordítani a tao-bevételeket.

Nagyon fontos, hogy minél szélesebb körben tudja a kormány biztosítani az ingyenes védőfelszereléseket akár a lakosság számára is. Mi többször mondtuk a járvány első hullámában is, hogy csak annyit kérnénk a kormánytól, hogy bizonyos tisztítószereknek, maszknak, gumikesztyűnek, védőfelszereléseknek akár a hatósági áras bevezetését kezdeményeztük többször, mert láttuk az első hullámban is, hogy milyen mértékben szálltak el az árak. Volt olyan időszak, amikor a védőmaszk darabjának ára a 300-400, akár az 500 forintot is elérte. Nagyon fontosnak tartjuk, hogy minél szélesebb körben tudjunk védekezni, minél több védőfelszereléshez jusson hozzá a magyar lakosság.

De én azt gondolom, hogy ettől lett volna fontosabb, mondjuk, a rászoruló családok megsegítése, vagy talán tényleg meggondolni azt, hogy ha előírjuk azt, hogy kötelezővé tesszük ezeket a védőfelszereléseket, mondjuk, a maszk használatát, akkor ne horrorisztikus áron tudjanak napi szinten hozzájutni a gyermeket nevelő családok vagy az állampolgárok. Én azt gondolom, fontossági sorrendet lehetne a kormánynak felállítani, és az értékrendben is különbség van. Azt gondolom, a gyermeket nevelő

családok, a munkavállalók, az egészségügyi dolgozók, a szociális ágazatban dolgozók, a pedagógusok számára sokkal hamarabb kellett volna ilyen intézkedéseket hozni, és mondom, még most sem késő, hogy a kormány megfontolja, hogy valamilyen gátat szabjon annak, hogy mennyibe kerül ma Magyarországon, mondjuk, egy kézfertőtlenítő, gumikesztyű, szájmaszk. Azt gondolom, lehetett volna elsősorban ezt az értékrendet követni. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm. Jelentkezett még felszólalásra Szakács László képviselőtársunk. Öné a szó. Parancsoljon!

DR. SZAKÁCS LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Csatlakozva az előttem szóló Bangóné Borbély Ildikóhoz, én is még egy dologgal egészíteném ki. Nyilvánvalóan vannak olyan intézkedések, amelyeket nem lehetett előre látni. Nem azon kell most vitatkoznunk, hogy miért nem lehetett előre látni, mert lehetett volna. Mostanra tudjuk, hogy a közterületeken a maszkviselés kötelező, az adótörvényekhez egy javaslatunk lehetne, és abban a remek helyzetben van egyébként a kormány, hogy adott esetben ezt rendeleti úton is most tudja érvényesíteni, ha belátja ennek a szükségességét: vigyék le ezeknek a termékeknek az áfáját nullára, tartozzon egy nullás áfakulcsba, hiszen ha valamit önök, vagy akár közösen kötelezővé teszünk, mert annak a szükségessége indokolt, akkor annak meg kell teremteni a feltételét. Meg kell teremteni annak a feltételét, hogy mindenkinek legyen egy maszkja, amit aznap felvesz, amikor ki akar menni közterületre, vagy amikor ki kell neki menni közterületre. Ezzel csak szerettem volna kiegészíteni az előző érvelést.

Még egy dologra hívnám fel a figyelmet, ami ugyancsak nem késő, bármikor rendeleti úton tud erről a kormány gondoskodni, és biztos vagyok benne, hogy aztán ez később osztatlan sikert aratna a tisztelt Házban is akár törvény formájában is. Végighallgattuk a parlamentben a vitában, hogy megnyerték a pálinka csatáját Brüsszelben, és ez egy hosszú, kemény csata volt. Gratulálunk hozzá! El tudjuk képzelni, hogy ez tényleg nagyon sok embernek nagyon fontos, és ennek most nulla százalékos lesz a jövedéki adója. Azt szeretném megkérdezni, illetve kérni is, hogy ebben intézkedjenek, hogy miért nem az alapvető élelmiszereknek, miért nem a kenyérnek nulla az áfája, miért nem ezeket viszik le, miért a pálinka kapott ilyen kitüntetett figyelmet. Mi értjük, hogy ennek korábban nagyobb jelentősége volt, de talán itt lehet arra hivatkozni, hogy valamilyenfajta érdekmúlás a Covid-járvány miatt csak történt; csak történt úgy a mikro-, mint a makrogazdaságban olyan változás, amely indokoltá tenné azt, hogy az alapvető élelmiszerek áfáját csökkentsék. Erre mindig azt a választ kapjuk, hogy - hogy mondják? - költségvetésileg nem elviselhető, és ezért éppen ebben az időpontban nem időszerű ez a javaslat. A családok szempontjából nézve ez a javaslat soha nem lehetne időszerűbb, mint most. Nem mondom el hozzá azt, amit nagyjából mindenki tud, hogy mennyi munkanélküli van, mennyien estek ki már a munkanélküli-ellátásból is, és nagyon úgy tűnik, hogy az elkövetkezendő fél évben nem várható sem a gazdaságok, sem pedig a családok tekintetében, hogy nagyobb biztonságban lesznek, és stabilabb lesz a helyzetük. Ezért ezt a javaslatunkat fenntartjuk: az alapvető élelmiszereknek legyen nulla az áfája, ne csak a pálinka jövedéki adója. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm. Miután Arató Gergely képviselőtársunk jelentkezett szólásra, ezért nem a szavazáskor, hanem most ismertetem azt, hogy a továbbiakban Hajdu László képviselőtársunkat ő fogja a mai ülésen képviselni, egyebekben pedig átadom a szót. Parancsoljon, képviselő úr!

ARATÓ GERGELY (DK): Köszönöm, elnök úr. Csak egy nagyon rövid megjegyzést szeretnék tenni. A most benyújtott kormánypárti módosító indítvány 19. módosító pontja mutatja teljesen egyértelműen azt, hogy csak azért, hogy önök az önkormányzatok kifosztása érdekében elvehessék a gépjárműadót, azzal milyen irgalmatlan, felesleges adminisztratív terhet keletkeztetnek. Ezt az adót innentől kezdve a NAV-val szedetik be, hogy véletlenül se legyen hozzá köze az önkormányzatoknak, és ott pedig egy csomó ilyen adatkezelési és adatátadási feladat szerepel. Tehát az önkormányzatok továbbra is dolgozni fognak ezekkel az adatokkal azért, hogy ellássák adatokkal a NAV-ot, az embereknek messzebb lesz, és sokkal bonyolultabb lesz elintézni ezeket az ügyeket. Egyébként a feladat, amire a súlyadó, a gépjárműadó szolgál, tudniillik, hogy ez legyen az útfelújításokra szolgáló összeg, ez a feladat ott marad az önkormányzatoknál immár bevétel nélkül.

Azt tudom mondani, hogy ez tipikusan az a típusú intézkedés, aminek szakmai indoka nincsen, máshonnan - például a tao-kedvezmények csökkentésével - sokkal könnyebben be lehetne szedni ezt a pénzt. Ez csak arról szól, hogy kibabráljanak az önkormányzatokkal, és ezért nem drága sem az emberek ideje, sem pedig egyébként az, hogy egy csomó felesleges adminisztratív feladat keletkezik a NAV-nál is és az önkormányzatoknál is. Van egy jól működő rendszer, ezt most átalakítják csak azért, mert politikailag ilyen kedvük van. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Miután úgy látom, hogy további hozzászólásra igény nem mutatkozik, ezért a vitát lezárom. Egyúttal megkérdezem a tisztelt államtitkár urat, hogy kíván-e az elhangzottakra válaszolni. *(Jelzésre:)* Parancsoljon, államtitkár úr, öné a szó.

IZER NORBERT államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Köszönöm mindhárom felvetést. Azt gondolom, hogy nincs vita köztünk a célokban, abban, hogy a védőfelszerelésekhez minél könnyebben jussunk hozzá. Azt szeretném tisztázni, hogy az adószabályozásban - amely most a vita tárgya - ebben nem tudunk úgymond segíteni, tehát az, hogy a védőeszközöknek milyen térítési ellenértéke legyen, esetleg hatósági áras, nem egy adószabályozási kérdés. Az említett sportegyesületeknél azért kell ezt a szabályt most meghoznunk, mert az egy Bizottság által jóváhagyott támogatási program, és ezért fontos volt, hogy ennek az ingyenes felhasználásnak vagy a százszázalékos használatnak a szabályai kompatibilisek legyenek a bizottsági határozattal. Tehát ezért került be ez a védekezőeszköz ide, mert ez egy olyan adókedvezmény, melyet a Bizottság jóváhagyásával működtetünk.

Szakács képviselő úr felvetése volt a nulla százalékos áfakulcs a védekezőeszközökre. Technikailag lehetetlen megoldani a nulla százalékos áfakulcsot, az áfairányelv nem teszi lehetővé. Hallottuk, hogy a lakáshoz jutásnál van arra lehetőség, hogy az 5 százalékos áfakulcs tartalmát visszaigényeljék az építetők vagy a lakásvásárlók, viszont gondoljunk bele, hogy milyen adminisztratív művelet, hogy az áfatartalmat egyesével kérelmekkel kell visszaigényelni. Ez egy nagy értékű ingatlannál, azt gondolom, abszolút reális elvárás az adózóktól, egy kis értékű védekezőeszköznél azonban lehetetlen adminisztratív feladat elé állítaná az embereket. Tehát technikailag nem lehet a nulla százalékos kulcsot alkalmazni.

Ugyanez igaz a pálinka esetére is. Tehát nem lehet nulla százalékos kulcsot az alapvető élelmiszerekre sem alkalmazni. Nagyon fontos összefüggés - mert említette, hogy a pálinkának nulla százalék a jövedéki adója -, hogy a pálinkának rendkívül magas a jövedéki adója, ezenkívül a pálinkán még 27 százalék áfa is van, és még neta is terheli azt a pálinkát, amely a kereskedelmi forgalomba tud kerülni. Tehát az otthon, saját gyümölcsből lefőzött párlaton, amit a magánszemély magának, saját fogyasztásra

lefőzhet, nincs jövedéki adó, és mivel ez soha nem kerülhet kereskedelmi forgalomba, ezért ezen áfa sincs és neta sincs. Tehát nagyon fontos a definíciók használata, hogy a pálinkának ez a szóhasználata nem helyes.

Továbbra is azt mondjuk, hogy a végső fogyasztói árakat nem elsődlegesen az áfakulcs határozza meg, hanem a kereslet-kínálat, a piaci viszonyok, a mezőgazdaságnál nyilván az időjárás viszontagságok jellemzően jóval magasabb mértékben hatnak az árakra, mint az áfakulcs. Tehát itt is szeretném pontosítani, hogy az otthoni főzés jövedékiadó-mentességéről beszélünk. Ez majdnem olyan, mint hogy a lekvárfőzés esetében sem kívánjuk azt befolyásolni, hogy milyen adószabályok vonatkozzanak erre a tevékenységre. Ugyanígy a saját gyümölcsnek a párlat elkészítésére való felhasználása gyakorlatilag liberalizált, és azt gondolom, nagyon hosszú vita végére került pont, amit nemcsak Magyarország, hanem számos környező ország is támogatott a Bizottságban, és uniókonform módon vezettük be ezt a szabályozást.

Varju képviselő úr kérdésére pedig, hogy a gépjármű-adóztatás kapcsán milyen terhek maradnak még az önkormányzatoknál, itt nagyon fontos megjelölni... Bocsánat, Arató képviselő úr kérdése volt. Elnézést. Az admintéher egyszeri adatátadásra irányul, tehát most egy olyan adatszolgáltatást írunk elő, amely a mentességek körét biztosítja az adóhatóság számára, és valóban az önkormányzatoknak ezzel minimális munkája lesz. Viszont a szabály azt szorgalmazza, hogy az adózóknak ne legyen adminisztrációs terhük. Tehát azt gondoljuk, indokolt, hogy egyszer az önkormányzattól ezeket a mentességi adatokat elkérjük, ahelyett, hogy az adózóktól, a magánszemélyektől kérnénk el még egyszer. Köszönöm szépen még egyszer a figyelmet, és más hozzászólásom nem lenne. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Államtitkár úr, köszönöm szépen a válaszát és a részletes tájékoztatását, érvelését. Most a szavazásra fogunk áttérni. *(Dr. Szakács László jelentkezik.)* Már a vitát lezártam, de megadom a szót még egyszer Szakács László képviselőtársunknak.

DR. SZAKÁCS LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr, és köszönöm szépen a rugalmasságot is. Csak akkor, hogy jól értsük egymást, mert nagyon udvariasan félreértett engem államtitkár úr; biztosan nem akarta. Én is helyesen használom akkor a definíciókat, tehát arra tennék javaslatot, hogy kedvezményes áfakulcsba tartozhassanak az élelmiszerek. Tény és való, hogy nulla százalékot mondtam, viszont arra tennék javaslatot, hogy kedvezményes áfakulcsba tudjanak tartozni. Biztos vagyok benne, hogy erre van lehetőség. Köszönöm még egyszer a rugalmasságot, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most valóban rátérünk a szavazásra. Először a háttéranyag 6., 7., 26., 36., 42., 47., 57., 59., 61., 62., 64., 78. és 86. pontjáról fogunk szavazni, amelyek elfogadását az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat kizárja. Ahogy ezt önök is hallották, a kormány a háttéranyag ezen pontjait nem támogatta. Kérem, hogy szavazatukat most adják le! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság a háttéranyag felsorolt pontjait igen szavazat nélkül, 25 nem szavazattal és 11 tartózkodás mellett nem támogatta.

Most a háttéranyag 38. pontjáról szavazunk azzal a változtatással, hogy a 91. § felvezető szövege ne kerüljön „(11)” bekezdésként megjelölésre. A kormány ezt a módosítást támogatja. Kérem, hogy önök most adják le a szavazatukat! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság a háttéranyag 38. pontját azzal a változtatással, hogy a 91. § felvezető szövege ne kerüljön „(11)” bekezdésként megjelölésre, 25 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében és 8 tartózkodás mellett fenntartotta.

Most a háttéranyag 87. pontjáról szavazunk azzal a változtatással, hogy az abban foglalt nyelvhelyességi táblázat 88., 93., 94. és 95. sora kerüljön elhagyásra. Ahogy ezt hallhattuk ma, a kormány ezt a módosítást támogatja. Kérem, a szavazatukat most tegyék meg! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság a háttéranyag 87. pontját azzal a változtatással, hogy az abban foglalt nyelvhelyességi táblázat 88., 93., 94. és 95. sora elhagyásra kerüljön, 25 igen szavazattal, 4 nem ellenében és 7 tartózkodás mellett fenntartotta.

Most a háttéranyag további pontjairól fogunk szavazni. A kormány a háttéranyag további pontjait támogatta. Kérem, a szavazatukat most tegyék meg! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság a háttéranyag további pontjait 25 igen szavazattal, 5 nem ellenében és 6 tartózkodás mellett támogatta.

Most a kiosztásra került, a hatályba léptető rendelkezések jogtechnikai pontosítását tartalmazó javaslatról szavazunk. A kormány a pontosító javaslatot támogatta. Kérem, a szavazatukat most adják meg! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság a kiosztásra került pontosító javaslatot 25 igen szavazattal, 5 nem ellenében és 5 tartózkodás mellett támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról szavazunk az előbbieken támogatott jogtechnikai pontosítással együtt és azzal az előterjesztő által tett szóbeli pontosítással együtt, hogy a TAB saját módosító javaslat 22. pontjában a „11. mellékletben” szövegrész helyett a „3. mellékletben” szöveg szerepeljen. A kormány az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot a kiosztott jogtechnikai és az elhangzott szóbeli pontosítással együtt támogatta. Kérem, most önök szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot a kiosztott és szóbeli pontosítással együtt 25 igen szavazattal, 5 nem ellenében és 5 tartózkodás mellett támogatta.

Végezetül soron következik az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról történő határozathozatal. Kérdezem tisztelettel a képviselőtársaimat, hogy ki az, aki az összegző jelentés és az összegző módosító javaslat elfogadását támogatja. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 25 igen szavazattal, 5 nem ellenében és 6 tartózkodás mellett elfogadta.

Javaslom, hogy a bizottsági előadója ennek a napirendi pontnak Törő Gábor képviselőtársunk legyen. Aki ezt elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze igenlő szavazatát! *(Szavazás.)* Látható többség. Köszönöm.

Kérdezem, hogy a kisebbségi vélemény előadójának kívánnak-e esetleg valakit állítani. *(Bangóné Borbély Ildikó jelentkezik.)* Igen, Bangóné képviselőtársunkat jelölték. Ezt így fogja rögzíteni akkor a kolléganő.

Ezennel ezt a napirendi pontot lezárjuk. Köszönöm szépen államtitkár úrnak és munkatársainak is a jelenlétét, a hozzászólásait és az észrevételeit, a válaszát. Köszönjük. További jó munkát kívánunk!

Ahogy ezt az elején egyébként bejelentettem, miután ez a napirendi pont egy tárgyalási körben lebonyolódott minden teljes valójában és egészében, ezért a holnapi napon, mint ezt mondtam az elején, hogy amennyiben ez így végződik, nem fog sor kerülni bizottsági ülésre. Kérem, tisztelt képviselőtársak, ezt a nyilatkozatot vagy ezt a tájékoztatást fogadják el.

**Egyes törvényeknek nyilvántartásokkal és elektronikus ügyintézésel összefüggő módosításáról szóló T/13262. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Most áttérünk a 4. napirendi pont tárgyalására, amely T/13262. számon fekszik előttünk, tárgya pedig az egyes törvényeknek nyilvántartásokkal és elektronikus ügyintézésel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat. Bizottságunk eljárása a határozati hárszabály 46. §-a alapján történik.

A napirendi pont előterjesztője a Belügyminisztérium; képviselőtében tisztelettel köszöntöm dr. Felkai László államtitkár urat.

Előttünk fekszik a háttéranyagban az Igazságügyi bizottság T/13262/4. számú, részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslata 71 pont terjedelemben, érdemi és technikai módosításokkal. Benyújtásra került továbbá a TAB saját módosító javaslata 1. hivatkozási számon kormánypárti képviselők által. A TAB saját módosító javaslata érdemi és technikai módosításokat tartalmaz 7 pont terjedelemben.

Az előterjesztő előzetesen úgy nyilatkozott, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatban foglaltakkal egyetért. Kérem mindazonáltal az államtitkár urat, hogy szíveskedjen nyilatkozni a kormány álláspontjáról az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat, valamint ezzel összefüggésben a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat vonatkozásában. Parancsoljon, államtitkár úr, öné a szó.

Hozzászólások és határozathozatalok

DR. FELKAI LÁSZLÓ államtitkár (Belügyminisztérium): Köszöntöm önöket. A bizottsági módosítót támogatom néhány technikai kivétellel, amelyeket a TAB-módosító kapcsán most felsorolok. A TAB-módosító valójában technikailag ír fölül hat olyan pontot, ami a bizottsági módosítóban szerepel, és akkor sorolom.

A háttéranyagban a 31. pontját azért nem támogatom, mert azt az 1. számú TAB-módosító felülírja; a 37. pontot azért nem, mert azt a 3. módosító; a 38. pontot azért nem, mert azt a 4. módosító; a 68. pontot pedig azért nem, mert azt a 7. módosító írja felül.

És akkor van két egymással összefüggő pont a háttéranyagban: a 44. és 46. pontokból, mint egymással összefüggőkből, a 44. pontot kérem elhagyni, és a bizottsági vitát lezáró háttéranyag 67. és 69. pontjai közül pedig a 69. pontot.

ELNÖK: Tisztelettel kérem, államtitkár úr, hogy a háttéranyag egyebeire, illetve a TAB saját módosítóra vonatkozó nyilatkozatát is tegye meg.

DR. FELKAI LÁSZLÓ államtitkár (Belügyminisztérium): Tehát a TAB-módosítót támogatom, és a háttéranyagot azokkal a technikai kivételekkel, amelyeket felsoroltam.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Most pedig megnyitom a vitát. Aki hozzá kíván szólni, kérem, most jelezze ezt a szándékát! *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt hozzászólásra nem látok, ezért a vitát lezárom. Ennek megfelelően államtitkár úrnak sem kell nyilatkozni, hiszen nem volt vita a továbbiakról.

Most a szavazások következnek. Először a háttéranyag 31., 37., 38. és 68. pontjáról szavazunk, amelyek elfogadását az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat elfogadása kizárja. A kormány a háttéranyag ezen pontját nem támogatja. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság a háttéranyag felsorolt pontjait 2 igen szavazattal, 27 nem ellenében és 7 tartózkodás mellett nem támogatta.

Most a háttéranyag összefüggő 44. és 66. pontjáról szavazunk, azzal a változtatással, hogy a 44. pont elhagyásra kerüljön. A kormány ezt a módosítást támogatta. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság a háttéranyag összefüggő 44. és 66. pontját azzal a változtatással, hogy a 44. pont kerüljön elhagyásra, 26 igen szavazattal, 4 nem ellenében és 6 tartózkodás mellett fenntartotta.

Most a háttéranyag összefüggő 67. és 69. pontjáról szavazunk, azzal a változtatással, hogy a 69. pont kerüljön elhagyásra. A kormány ezt a módosítást támogatta. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság a háttéranyag összefüggő 67. és 69. pontját azzal a változtatással, hogy a 69. pont kerüljön elhagyásra, 25 igen szavazattal, 4 nem ellenében és 7 tartózkodás mellett fenntartotta.

Most a háttéranyag további pontjairól szavazunk. A kormány a háttéranyag további pontjait támogatta. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság a háttéranyag további pontjait 25 igen szavazattal, 2 nem ellenében és 6 tartózkodás mellett támogatta. *(Jelzésre:)* Lehet, hogy rosszul láttam, és káprázott a szemem, bocsánat, úgyhogy helyesbítem a megállapítást: 28 igen szavazattal, 2 nem ellenében és 6 tartózkodás mellett támogatta. Kérem így jegyzőkönyvezni!

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról szavazunk. A kormány az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot támogatta. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 28 igen szavazattal, 2 nem ellenében és 6 tartózkodás mellett támogatta.

Végezetül soron következik az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról történő határozathozatal. Tisztelettel kérdezem képviselőtársaimat, hogy ki az, aki az összegző jelentés és az összegző módosító javaslat elfogadását támogatja. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 28 igen szavazattal, 2 nem ellenében és 6 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak Héjj Dávid Ádám képviselőtársunkat javasolom. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Látható többség, köszönöm szépen.

Kisebbségi előadó jelölésére van-e esetleg igény? *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom. Köszönöm szépen államtitkár úrnak a munkát, és további jó napot és jó munkát kívánok!

Egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló T/13108. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Most áttérünk az 5. napirendi pont tárgyalására, amely T/13108. számon fekszik előttünk, tárgya pedig az egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat. Bizottságunk eljárása a HHSZ 46. §-a alapján történik. Szeretném a tisztelt képviselőtársaim figyelmét felhívni, hogy a törvényjavaslat sarkalatos rendelkezéseket tartalmaz.

Az előterjesztő az Innovációs és Technológiai Minisztérium, amelynek képviselőjében tisztelettel köszöntöm dr. Kaderják Péter államtitkár urat.

A háttéranyagban szerepel a Gazdasági bizottság T/13108/2. számú, részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslata, 25 pont terjedelemben, érdemi és technikai módosításokkal. TAB saját módosítási szándék ugyanakkor nem érkezett.

Az előterjesztő előzetesen úgy nyilatkozott, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslattal kapcsolatos álláspontját itt a Törvényalkotási bizottság ülésén szóban fogja ismertetni. Ezért tisztelettel kérem az államtitkár urat, hogy szíveskedjék nyilatkozni a kormány álláspontjáról a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat vonatkozásában. Parancsoljon, államtitkár úr!

DR. KADERJÁK PÉTER államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! A kormány a bizottsági módosító javaslatot támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most pedig megnyitom a vitát. Aki hozzá kíván szólni, kérem, ezt a szándékát most jelezze! *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok, ezért a vitát lezárom. Értelemszerűen az államtitkár úrnak nyilatkoznia sem szükséges.

Határozathozatalok

Most a szavazások következnek. Először a háttéranyagról fogunk szavazni. Ahogy ezt hallották, a kormány a háttéranyagot támogatja. Tisztelettel kérem önöket, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság a háttéranyagot 27 igen szavazattal, 3 nem ellenében és 4 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról történő határozathozatal következik. Kérdezem tisztelettel a képviselőtársaimat, hogy ki az, aki az összegző jelentés és az összegző módosító javaslat elfogadását támogatja. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 27 igen szavazattal, 2 nem ellenében és 3 tartózkodás mellett elfogadta.

Javaslom bizottsági előadónak Héjj Dávid Ádám képviselőtársunkat. Kérem, aki ezzel egyetért, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Látható többség. Köszönöm szépen. Kérdezem tisztelettel, hogy van-e esetleg kisebbségi vélemény előadására igény. *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok, ezért ezt a napirendi pontot lezárom.

Egyes klímapolitikai tárgyú törvények módosításáról szóló T/13263. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Változatlanul az államtitkár úr fogja képviselni a kormányt a következő napirendi pontban is, amely a 6. számot viseli. T/13263. számon fekszik előttünk az egyes klímapolitikai tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat. A bizottságunk eljárása a HHSZ 46. §-a alapján történik.

A háttéranyagban szerepel a Fenntartható fejlődés bizottsága T/13263/3. számú, részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslata 15 pont terjedelemben, alapvetően technikai módosításokkal. TAB saját módosítási szándék nem érkezett.

Az előterjesztő előzetesen úgy nyilatkozott, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslattal kapcsolatos álláspontját itt a Törvényalkotási bizottság ülésén szóban fogja ismertetni. Ezért tisztelettel kérem az államtitkár urat, hogy nyilatkozni szíveskedjék a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslattal kapcsolatos álláspontjáról. Öné a szó, államtitkár úr.

DR. KADERJÁK PÉTER államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! A kormány a bizottsági módosító javaslatot támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most pedig megnyitom a vitát. Aki hozzá kíván szólni, kérem, ezt a szándékát most jelezze! *(Nincs jelentkező.)* Ilyen igényt nem látok, ezért a vitát lezárom, és az államtitkár úrnak sem kell értelemszerűen nyilatkoznia.

Határozathozatalok

Most a szavazás következik. Először a háttéranyagról fogunk szavazni. A kormány a háttéranyagot támogatta. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság a háttéranyagot 34 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, egyhangúlag támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról történő határozathozatal következik. Tisztelettel kérdezem a képviselőtársaimat, hogy ki az, aki az összegző jelentés és az összegző módosító javaslat elfogadását támogatja. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 33 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak Héjj Dávid Ádám képviselőtársunkat javaslom. Kérem, kézfelemeléssel szavazzon, aki ezzel egyetért! *(Szavazás.)* Látható többség. Köszönöm szépen. Kisebbségi vélemény előadására van-e igény? *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok. Köszönöm szépen. Ezt a napirendi pontot lezárom. Köszönöm az államtitkár úrnak a munkát, és jó munkát kívánunk a mai napra!

Az ingatlanok közműcsatlakozásának elősegítése érdekében egyes törvények módosításáról szóló T/13478. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Most a 7. napirendi pont következik. Előttünk fekszik T/13478. számon az ingatlanok közműcsatlakozásának elősegítése érdekében egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat. Bizottságunk eljárása a HHSZ 46. §-a alapján történik. Szeretném a tisztelt képviselőtársaim figyelmét felhívni arra, hogy a tárgyalásra a HHSZ 46. § (2a) bekezdése szerinti kezdeményezésre tekintettel előre hozott eljárás keretében kerül sor.

Ennek a témának, ennek a napirendi pontnak az előterjesztője az Innovációs és Technológiai Minisztérium, amelynek a képviseletében köszöntöm Schanda Tamás államtitkár urat és kollégáját.

A háttéranyagban szerepel a Gazdasági bizottság T/13478/4. számú, részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslata 5 pont terjedelemben, érdemi és technikai módosításokkal. Kiosztásra került továbbá a kormánypárti tagok által benyújtott TAB saját módosítási szándék 4 pont terjedelemben.

Az előterjesztő előzetesen úgy nyilatkozott, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslattal kapcsolatos álláspontját itt a Törvényalkotási bizottság ülésén szóban fogja ismertetni. Ezért tisztelettel kérem az államtitkár urat, hogy szíveskedjék nyilatkozni a kormány álláspontjáról a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat tekintetében, valamint arra is kérem, hogy nyilatkozni szíveskedjék a kiosztásra került TAB saját módosító javaslatról is. Parancsoljon, államtitkár úr, öné a szó.

SCHANDA TAMÁS JÁNOS államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. Mind a kettőt támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most pedig megnyitom a vitát. Aki hozzá kíván szólni, kérem, ezt a szándékát most jelezze! *(Jelzésre:)* Egy jelentkezőt látok. Most már többet is. Bangóné Borbély Ildikó képviselőtársunknak adom meg a szót először. Parancsoljon!

Hozzászólások és határozathozatalok

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Képviselőtársak! Az elmúlt időszakban, a járvány első ciklusa után és most, a másodiknál többször hangoztatta a kormány, hogy nem kíván adóemeléseket végrehajtani, és minden intézkedésével a vállalkozások, a magyar családok megsegítésére és az önkormányzatok megsegítésére fog törekedni. Ez a módosító javaslat nem ezt tükrözi, és engedjék meg, hogy azt mondjam, önök a járványhelyzetet és a második hullámot is arra használják, hogy hogyan tudják még jobban megsarcolni Budapestet, a fővárost, a megyei jogú városokat és - mondjuk ki őszintén! - az ellenzéki vezetésű településeket.

Azzal egyetérthetünk, látjuk a javaslatban, hogy vannak olyan települések, főleg a kisebb települések, ahol adókönyvitést irányzott elő a kormány, de látjuk, hogy a nagyvárosokkal, a megyei jogú városokkal és a fővárossal kapcsolatban egy 4-4,5-szeres adóemelést terjesztett a parlament elé a kormány.

Engedjék meg, hogy hadd térjek vissza arra, ami az adótörvényeknél is látszott: nem elegendő az, hogy a sportszervezeteket súlyos, több száz milliárd forintokkal tömték ki az elmúlt években, és most láttuk, hogy az adótörvényeknél is az volt a legfontosabb, hogy az úgymond focistákat, ezeket a szervezeteket még ingyenesen juttassuk védőfelszereléshez. Teljes mértékben támogatható lenne, ha minden magyar állampolgár ezt megkaphatná. Azt látjuk, hogy nem elég, hogy súlyos százmillió forintokat kereshetnek egy évben a focisták adómentesen, mert még adózni sem kell, most ezeknek a fizetéseknek az 50 százalékát még az állam átvállalja úgy, hogy a támogatásoktól nem esnek el ezek a civil szervezetek.

Látjuk, hogy mi az értékrendje a kormánynak. Nem azt láttuk, hogy hogyan kellene a gyermeket nevelő családokat megsegíteni - képviselőtársam is elmondta, hogy hogyan kellene, mondjuk, áfacsökkenést végrehajtani, vagy netalán ingyen biztosítani a magyar családok számára és a munkavállalóknak, egészségügyi dolgozóknak, szociális ágazatban dolgozóknak, pedagógusoknak azokat a védőfelszereléseket, amelyeket kértünk már hosszú hónapok óta. Önök kommunikációban nagyon jól elő tudják adni, hogy hogyan támogatják a magyar családokat, az önkormányzatokat, és most látjuk, hogy itt van egy előterjesztés, amely arról szól, hogy hogyan tudják még jobban megsarcolni ezeket a településeket.

A saját Alaptörvényükkel mennek szembe. Jó lenne, ha néha elővennék és lapozgatnák, hogy hogyan rendelkezik az ivóvízről, az egyik legnagyobb kincsünkről; a termőföldről, az ivóvízről, annak a hozzáféréséről hogyan rendelkezik az Alaptörvény; hogyan rendelkezik az Alaptörvény a tisztességes versenyről; és hogyan rendelkezik az Alaptörvény, amikor a hatalom visszaél a fölényével. Én nem gondolnám, hogy egy ilyen válsághelyzetet, egészségügyi válsághelyzetet és járványt, veszélyhelyzetet fel kellene használni arra, hogy hogyan lehet még jobban kiszúrni ma az önkormányzatokkal.

Szeretnék tenni egy kezdeményezést is: szeretném, ha a Gazdasági bizottság által beadott módosító javaslat 5. pontjáról elnök úr külön szavaztatna. S mondom, nem az ellen kardoskodunk, hogy könnyíteni kellene az önkormányzatok adóterhét, hanem az ellen, ahogyan benyújtják ezt a módosítást, hogy míg egyes településeknek könnyítést adnak, más településekre, megyei jogú városokra, nagyvárosokra, a

fővárosra pedig konkrétan egy több mint négyszeres adóterhet rónak ki. S akkor itt még meg kell említeni, hogy az elmúlt időszakban a gépjárműadót hogyan vették el az önkormányzatoktól, és ugyebár, belengetésre került az iparüzési adó felfüggesztése.

Látszik, hogy önök csak - csak! - arra törekednek, hogy hogyan tudják megbüntetni az ellenzéki vezetésű településeket. Csak egyvalamit értsenek meg: az ellenzéki vezetésű településeken is vannak jobboldali szavazók. Egy települést nem aszerint kell támogatni vagy nem támogatni, büntetni, hogy milyen a vezetése. Mindenhol egyforma állampolgárok élnek. Egy településvezető nem X. pártnak a vezetője, hanem az ott élő embereknek a vezetője. És ezt kellene már önöknek végre megérteni. Az meg külön felháborító, hogy egy ilyen helyzetet használnak arra, hogy hogyan tudjanak büntetni, és hogyan tudják továbbra is bebetonozni még jobban a saját hatalmukat. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm. Továbbadom a szót Varga László képviselőtársunknak azzal, hogy nem tudtam teljesen követni képviselő asszonynak az alkotmányjogi fejtegetését; ha tud erre válaszolni államtitkár úr, akkor tud, de ha nem, akkor ez az általánosság szintjén fog maradni. Köszönöm.

Továbbadom tehát Varga képviselő úrnak a szót. Parancsoljon!

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselőtársaim! Ez a módosító indítvány, amelyet több képviselőjük írt alá, 15-20 képviselőjük, a múlt héten, november 5-én került benyújtásra, és ha jól értem, akkor a Gazdasági bizottság kormánypárti többsége ezt lelkesen támogatta.

Ez a módosító indítvány kifejezetten árt, nagyon nagy terhet ró a fővárosra, ahogy ez elhangzott Bangóné Borbély Ildikó felszólalásában. Ugyanakkor számos vidéki nagyvárosra, megyei jogú városra is jelentős terhet ró, még akkor is, ha ez államtitkár urat, mondjuk, egyfajta pikírt tekintetre, megnyilatkozásra sarkallja.

A módosító indítvány indokolásából is nyilvánvalóan kiderül, illetve az önök retorikája is egyértelmű ebben, hogy ezzel a kisebb településeknek, az ott szolgáltatóknak kívánnak majd segíteni. Ha ez a nemes szándékuk van, akkor ezt meg tudják tenni egyéb módon, például úgy, hogy az elmúlt tíz évben elmaradt fejlesztéseket, mondjuk, külön soron, nagy nagyságrendben támogatják, ugyanis a vízszolgáltatás kapcsán hihetetlen hálózati veszteségek alakultak ki az elmúlt években. Így van ez Miskolcon is egyébként, ahol az önök városvezetése kilenc évig érdemi fejlesztést nem hajtott végre, és ennek köszönhető az, hogy rendkívüli módon megnőtt a hálózati veszteség.

De az előzetes szakértői vélemények alapján, amelyek a módosító alapján elkészültek, az is látszik, hogy egy-két kivétellel kifejezetten olyan települések ennek a módosításnak a célpontjai, ahol ellenzéki vezetés van. Így van ez a fővárosban is - bármit gondol erről államtitkár úr, a fővárosban is így van -, Szegeden is így van, ahol nőnek a terhek. Miskolcon is így van, az előzetes becslések alapján mintegy 300 milliós többletterhet jelent ez az ottani szolgáltatás tekintetében, de Pécsen is nőnek a terhek, Dunaújvárosban is.

Nyilván itt a települések méretéhez arányosan kell látni ezeket a többletterheket. Nyilván a fővárosban magasan a legtöbb ez a szám, ez a tehernövekedés, de egyébként akár Miskolcon, akár Dunaújvárosban, hogy így mondjam, nyilván a település méretéhez képest, ezek hasonlóan durva tehernövekedések. Egyébként ez érinti a kormánypárti városok közül Debrecen is, akár Győrt is negatívan, de ott a helyi GDP, adóerő-képesség nyilván más dimenzió, mint néhány (*Balla György nevetve: Mint Budapesten. - Szórványos derültség.*) vidéki városban.

Az a helyzet, hogy ha önök szeretnék azt, hogy a kisebb településeken a szolgáltatók adóterhe csökkenjen, akkor ezt más módon is lehet kezelni, mint hogy egyébként megsarcolják az ellenzéki, elsősorban ellenzéki vezetésű városokat, és ezáltal az ott élőkre nyomnak többletterhet. Ez elfogadhatatlan! Ez egyébként nem az első: ez van a tömegközlekedés-támogatás kivezetésében, ami Miskolcot több mint 500 millió forinttal érinti negatívan, ez van a gépjárműadóban, és még sorolhatnám. Tehát tagadhatatlan, hogy ez egy komplex terv része.

Arra kérem önöket, hogy pláne ebben az időszakban, ilyen veszélyhelyzetben ezt fejezzék be, ezt a módosító javaslatot vonják vissza, és ha támogatni szeretnék az általam említett szolgáltatókat, akkor találjanak erre más utat, ne a nagyvárosok megsarcolása legyen ennek az útja. Egyébként pedig azt javaslom önöknek, hogy az ivóvízhálózat átfogó korszerűsítése kapcsán, de Magyarországon minden terület átfogó korszerűsítése kapcsán nagyon komoly forrásokat vonjanak be, mind az európai uniós támogatásokból, mind egyébként saját költségvetési forrásokat. Nem elég az, ami eddig történt ebben az elmúlt tíz évben.

Úgyhogy a történet egyszerű: ezt a módosító javaslatot nem lehet támogatni, vonják azt vissza! Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Most pedig megadom a szót Balla György képviselőtársunknak. Parancsoljon!

BALLA GYÖRGY (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Először Bangóné képviselő asszony figyelmét szeretném föl hívni arra, hogy a 444 nem jogforrás. Tehát attól még, hogy ők leírják azt, hogy a focistákat támogatni fogjuk... (*Bangóné Borbély Ildikó: Én nem is említettem a 444-et!*) Ön nem említette, de a 444 hozta le azt a cikket, amit ön most lelkesen idézett, hogy a labdarúgók kieső fizetését fogja 50 százalékban támogatni a kormány. Hazugság, álhír! Tisztelettel kérném, ne akarjon ugyanarra a sorsra jutni, mint képviselőtársa, Korózs Lajos. (*Közbeszólások, zaj.*) Ennyit erről. Én értem, hogy van egy feladat, hogy bármi történik, maguknak azt kell mondani, hogy foci, de ha totálisan nem igaz, legalább akkor ne tegyék!

Ami pedig a javaslatot illeti: ez a javaslat végre igazságot tesz. Az a helyzet, hogy ha valaki kicsit is ért a vízgazdálkodáshoz, akkor pontosan tudja, hogy a víz előállítása és eljuttatása a fogyasztókhoz mindig azokon a településeken drágább, ahol nagy területen élnek kevesebben, és ezeket a településeket a korábbi időszakban még az adó mértéke is sújtotta.

Megváltozik az adószámítás módja. Tehát, ha sarcolásról tetszenek beszélni, akkor azt meg kellene mutatni, hogy mennyivel szed be több adót a kormány. Én elmondom önöknek: ennek a mértéke nulla forint. Tehát magyarul: egy forinttal sem szed be több pénzt a kormány, egészen egyszerűen igazságosabbá tesz egy rendszert. Nem azokat a településeket adóztatja meg jobban, ahol egyébként különben is a víz előállítása, eljuttatása drágább, hanem azokat a településeket, ahol mindez lényegesen olcsóbb. Ha el tetszenek végezni egy számítást, ami szerintem nem olyan bonyolult, még most is ki fog jönni az, hogy például Budapesten a víz előállításának, szállításának és az adónak az együttes költsége kisebb, mint a kistelepülések legnagyobb részében.

Az pedig, ne haragudjanak, kifejezetten nevetséges érv volt, hogy Debrecen is persze hozzátartozik - igaz, az kormánypárti -, de hát más volumen a helyi adó Budapesthez képest. Budapest bevételéhez képest mondana Debrecen ilyen, hogy sokkal magasabb? Tehát szó nincs arról, hogy ellenzéki, kormánypárti, szó nincs arról, hogy Budapest vagy nem Budapest. Egészen egyszerűen arról van szó, hogy ugyanazt a bevételt egy lényegesen igazságosabb módon fogja a kormány beszélni. Úgyhogy ez a

javaslat az önök véleményével ellentétben nemhogy nem támogatható - önök azt mondják, hogy nem támogatható -, hanem kifejezetten támogatást igényel. Mindazok, akik ezt nem fogják megszavazni, tipikusan a nehezebb helyzetben lévő kistélepüléseken dolgozó vízszolgáltatók ellen szavaznak.

Volt még egy mondat, amit szeretnék kiemelni Varga képviselő úrtól. Azt mondta, hogy az ott élőkre rakunk terhet. Hát, ha maguk lennének kormányon, akkor az ott élőkre raknánk terhet, csak az a helyzet, hogy amióta rezsicsökkentés van, azóta az árak be vannak fagyasztva, tehát az ott élőket sem a fővárosban (*Bangóné Borbély Ildikó közbeszól.*), sem a kistélepüléseken ez egyáltalán nem érinti. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Aki jelentkezni fog, az szót kap, ezt tisztelt képviselőtársamnak is külön mondanám. (*Jelzésre:*) Most szót kért Hiszékeny Dezső képviselőtársunk. Parancsoljon, öné a szó.

HISZÉKENY DEZSŐ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Államtitkár Úr! Képviselőtársaim! Lehet, hogy meglepő lesz, amit mondok. Államtitkár úr, gratulálok a kérdés, a javaslat parlament elé hozásához! Valóban olyan témáról, olyan kérdéskörrel van szó, amellyel érdemes foglalkozni, és nem hiszem, hogy nekem lenne csak az a véleményem, hogy valamennyi ingatlan ivóvízhálózatba történő bekötését támogatnunk kell. Eddig egyetértünk.

Ezt követően a Gazdasági bizottságban - ha jól számolom, 26 fideszes képviselő által - benyújtott javaslat viszont az én megítélésem szerint nemhogy nem támogatandó, hanem veszélyes. Szerintem érdemes lesz megjegyezni ennek a 26 képviselőnek a nevét, aki ilyen javaslatot tudott tenni.

Mielőtt arra rátérnék, hogy ez miért veszélyes, engedjenek meg még két gondolatot azzal kapcsolatban, ami itt elhangzott az előbbi felvetésben! Azt gondolom, érdemes végiggondolni, hogy mi az igazságos, miért mennyit kell fizetni. Úgy gondolom, hogy annyit kell fizetni, amennyibe kerül. Az önök javaslata nem erről szól. Önök azt gondolják, hogy ahol többen vannak, onnan vegyünk el, adóztassuk meg 4,5-szeresére - szerintem ez példátlan -, és ezt adjuk oda máshova támogatásként. Sokkal egyszerűbb lenne elengedni azt az adót, amit önök erre kivetnek - ez is már egyébként az én megítélésem szerint közröhej tárgya, hogy erre adót tudtak kivetni 2012-ben, ha jól látom, akkor találták ki -, és akkor mindjárt könnyebb helyzetben lennének azok a vidéki települések vagy a vidéken építkezők, akik szeretnék bekötni.

Önök ezzel szemben mást még jobban megadóztatnának, hogy ezt máshova csoportosítsák. Ez klasszikus esete egyébként annak, hogy más micsodájával veri a csalánt. Önök ezt így gondolják megoldani, szerintem meg úgy kéne, hogy az államnak kéne támogatni. Önök ezt kerülik ki, és ez a tisztességtelen. Az, amit ön mond, nem igazságos, hanem tisztességtelen. Ezzel a 26 képviselő által felvetett javaslattal kapcsolatban mondom, hogy megszavazhatatlan. Tudják önök, hogy mit tett ez a 26 képviselő? Életveszélyes javaslatot tettek, világjárvány idején olyan javaslatot tettek, ami súlyos veszélyhelyzetet idéz elő.

Balla képviselőtársam az előbb idézte, hogy hogyan van itt a vízszolgáltatóknak, közismertebb nevükön a vízműveknek a költségvetése. A bevételeiket befagyasztották, rögzítették, a díj nem emelhető - rezsicsökkentésnek hívják ezt. A díj nem emelhető! Ezzel a 4,5-szeres adóval ezeknek a vízszolgáltatóknak a kiadásait önök jelentősen, sok százmillió forinttal növelik; hallottuk, hogy talán Miskolc esetében 300 millió forinttal. Ebből az következik, hogy ezt az adót csak úgy tudják megfizetni, ha az ellátás biztonságát csökkentik. Az én megítélésem szerint nemcsak az idéz elő járványhelyzetet, aki megmérgezi a kutakat, hanem az is, aki ellehetetleníti azt, hogy azokat fertőtlenítsék, a csőcseréket időben végrehajtsák, és ha esetleg valahol valami

eltörött, azt megfelelő, előírt módon tudják megjavítani. Az önök javaslata ezt lehetetleníti el, ezt próbáltam önöknek az előbb vázolni.

Tehát az én megítélésem szerint ez a javaslat elfogadhatatlan, és sok millió ember életét veszélyezteti. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Átadom a szót Szakács László képviselő úrnak. Ugyanakkor szeretnék arra utalni, hogy ha a vitában új elemek vannak, akkor természetesen nem szeretném korlátozni a vitát, de ha új elemek vannak, lehetőség szerint szorítkozzunk arra - éppen a vírushelyzet miatt -, hogy csak olyanokat mondjunk, amelyek még nem hangzottak el, ha egy mód van rá, és ha szabad erre a tisztelt képviselő urakat, hölgyeket kérni. Parancsoljon!

DR. SZAKÁCS LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Igyekszem én is hozzátenni a vitához és nem csak ismételni. Ha összefoglaljuk egy mondatban, akkor azt lehet mondani, hogy egy világvárvány idején Magyarország legnagyobb városában nehezítik az egészséges ivóvízhez való hozzájutás lehetőségét. Lehet ezt egy ilyen pátoszos mondattal összefoglalni, de ennél a valóság jóval egyszerűbb. Összedől a dél-alföldi vízmű. Most próbálják meg átvetni valahogy a DRV-vel, mert nem tudja kifizetni a közmű-rekonstrukciókat sem, nem tudja már kifizetni a közműadót sem. Most kell átvenni ezt a DRV-nek, amely meg nem akarja átvenni, és pénzt kell valahonnan keríteni. Ez a valóság. Ez nem annyira bonyolult. Nincs itt szó arról, hogy a kistélepülések majd hozzáférnek.

Én komlói vagyok. Mindig magas volt a vízdíj, mert a Dunához képest a Mecsek rossz oldalán lakunk, és természetesen a bányaművelés sem segített nagyon sokat a vízgazdálkodásban és a vízbázis megőrzésében. Egyébként itt jelezném Balla képviselőtársamnak, hogy ott olcsó a víz, ahol közel van a vízbázis, és nem ott, ahol ezt át kell hozni egy hegyen. Én kíváncsi leszek, hogy ez után az intézkedés után ott, ahol az elmúlt tíz évben egyébként ugyanúgy megfizették a közműadót - én is megfizettem, és minden egyes lakos -, most akkor mennyivel lesz kevesebb a vízdíj. Abszolút kíváncsi leszek erre, mert - még egyszer mondom - nem erről van szó, nem arról van szó, hogy a kistélepüléseknek önök akarnának segíteni. Ha a kistélepüléseknek önök akartak volna segíteni, akkor a kistélepüléseken ezt a közműadót nem kellett volna kivetni. Nem azért, nem csak azért, mert akkor nem jutnak hozzá adott esetben ezekhez a szolgáltatásokhoz; hát, sok más szolgáltatáshoz nem jutnak hozzá, az internetszolgáltatók, a telekommunikációs szolgáltatók szedték fel a kábeleiket azért, mert nem volt érdemes százházas, kétszáz házas, ötszáz házas kistélepülésekre kivinni a szolgáltatást, mert nem tudták kifizetni az önök által kivetett közműadót, tehát elvontak ezzel szolgáltatást azoktól, akik ott élnek. Én azt gondolom, most sem őrjítuk segítenek. Még egyszer mondom, a helyzet sokkal egyszerűbb: egy nagy vízműtársaság nagy bajban van, vissza akarja adni a szolgáltatási kötelezettséget, a DRV meg nem akarja átvenni, pénzt kell teremteni valahonnan. Honnan lehet elvenni? Budapestről. Tehát van ennek egy ilyen vonulata.

Amikor azt mondják, hogy mindenki vegye ki a részét a védekezésből, azt gondolom, ez egy érthető és elfogadható indok. Csak arra kérem a kormányt, azt is figyelje, hogy kinek milyen szolgáltatást kell és kötelező adott esetben nyújtani. Önök kivetettek különadót a multikra, a multinacionális cégekre - soha nem fogunk ellene ágálni -, 37 milliárd forintot. Jól emlékszem, ugye, 37-et? Az önkormányzatokra meg 34-et. Csak a multinacionális cégeknek nincsen előírt szolgáltatási kötelezettsége, nem kell neki utakat fenntartani, nem kell tömegközlekedést fenntartani, nem kell esetlegesen ivóvizet szolgáltatni, és még lehet mondani egyébként nagyon sok mindent, ami az önkormányzatoknál meg kötelező. Hol van ez a kettő egyensúlyban, államtitkár

úr? A multinacionális cégek, amelyek jóval tőkeerősebbek, mint az önkormányzatok, nincs szolgáltatási kötelezettségük, azok 37 milliárddal járuljanak hozzá, az önkormányzatok meg 34 milliárddal.

Én ebben szemléletváltást javaslok önöknek: az önkormányzatokat inkább támogassák, Budapestet is inkább támogassák. Adjanak pénzt arra, hogy Budapesten és az összes többi kis- meg nagyvárosban Magyarországon, ki lehessen cserélni a régi ólomcsöveket, az azbesztsöveket, lehessen rekonstrukciót végrehajtani. Mielőtt államtitkár úr arra rátér, hogy hiszen megvoltak már ezek a bejelentések: én is hallottam őket, csak a bejelentésekből még nem lesz csó a föld alatt. Írják ki a közbeszerzéseket, kezdjék el a munkálatokat, hogy lehessen normálisan ivóvízhez jutni, mert egyébként nem kevés az az adó sem, amit be kell fizetni ezeknek a cégeknek, ebben fuldoklik mindenki. Ön is nagyon jól tudja a számokat, én is, százmilliárdos adósságba verték magukat a közműszolgáltatók azért, hogy be tudják fizetni ezt az adót. Hitelből fizetik önöknek ezt az adót, ön is tudja, én is tudom. Hitelből fizetik be, ahelyett, hogy a hálózati veszteséget csökkentenék. Tudjuk nagyon jól, hogy a hálózati veszteséget hogyan lehet csökkenteni, főleg, ha vízi közműről van szó: nagyjából az összes csövet ki kell cserélni. Ha egy lyuk van rajt', azon is elfolyik ugyanannyi, mintha száz lyuk van rajta. Tehát én azt gondolom, hogy ezen kell segíteni, és inkább ezt a rekonstrukciós programot indítanak el. Lehet, hogy ez még munkahelyet is teremtené, lehet, hogy könnyebben odaférnének az emberek az ivóvízhez, és legfőképpen nem kellene elvenni az emberektől, és nem kellene megnehezíteni a magyar emberek egészséges ivóvízhez való hozzájutását akár Budapesten, akár más településeken.

Pandémiás helyzet van, mindenkinek otthon kell maradni. Nagy valószínűség szerint fognak majd hozni ilyen szabályt is. De már most ajánlott mindenkinek, hogy lehetőség szerint maradjon otthon. Legyen olcsóbb a rezszi - többet fogyaszt mindenki otthon, nem tudják kifizetni az emberek. Ha kikapcsolták a villanyt, ha kikapcsolták a gázt, 30-60 ezer forintba kerül a visszakötése. Tegyük ingyenessé! Mindjárt befejezem, elnök úr. Tehát azt kérjük, hogy ezt tegyék ingyenessé. Van ilyen javaslatom, kérem, hogy támogassák. Azt gondolom, ezek volnának az igazságos lépések, nem az, hogy egyik pillanatról a másikra négy és félszeresére emelnek egy adót a városlakóknak, mert a nap végén azért mindent ők fizetnek ki. Azt gondolom, hogy ezeket érdemes egymás mellé tenni.

A dél-alföldi vízművel meg bánjanak el másképpen, egy célzott támogatással, ne vegyék el Budapesttől, adjanak nekik pénzt, hogy tudjanak tovább működni, vagy halasszák el az adóbefizetést! Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm. Most ismét átadom a szót Bangóné Borbély Ildikó képviselőtársunknak. Parancsoljon! Ha esetleg új a mondanivalója a korábbiakhoz képest, akkor parancsoljon!

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr, és külön szeretném megköszönni, hogy felhívta a figyelmet arra, hogy Magyarországnak nincs alkotmánya, hanem csak Alaptörvénye van, sziklaszilárdságú Alaptörvénye, amit most kilencedik alkalommal fognak módosítani. Csak arra szerettem volna felhívni a figyelmet, hogy még önök sem ismerik a saját Alaptörvényüket. Csak ismételni tudom magam, még ha nem is szeretik hallani, hogy jó néhány dologról rendelkezik az Alaptörvényünk, így az ivóvízről is. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Mielőtt átadnám Varga képviselő úrnak a szót - több jelentkezőt egyébként nem látok -, csak pusztán szeretném kiigazítani a kolléganőt, hogy ilyen nem

hangzott el. Viszont a jogtudományban használjuk az „alkotmányosság” vagy „alkotmányjogi kérdések” kifejezést, mint ahogy ezt az Alaptörvényt is egy ilyen nevű tanszéken oktatják. De szerintem erről ne folytassunk vitát, mert nagyon egyértelmű lenne a kimenetele az ön szempontjából.

Átadom a szót Varga képviselő úrnak. Parancsoljon!

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselőtársaim! Csak a vitában elhangzottakra szeretnék reflektálni, három dologra.

Csatlakozom Szakács képviselőtársamhoz, és úgy pontosítanám a rekonstrukció kérdését, hogy az elmúlt mintegy egy évtizedben az önök kormányzása alatt nem haladt úgy az ivóvízhálózat rekonstrukciója, ahogy haladhatott volna, pláne, hogy európai uniós forrásokat sokkal nagyobb nagyságrendben lehetett volna ebbe bevonni. Meglátjuk, hogy hogyan fog alakulni, meglátjuk, hogy haladnak vele, de ez egyelőre tényleg csak szöveg. Tehát meglátjuk, hogy mi fog történni ebben a kérdésben a későbbiekben.

Ahhoz is csatlakoznék, hogy igen, ha a kisebb településeken szolgáltatók kapcsán ez az önök által bevezetett sarc olyan nagyságrendű, amit nem tudnak vállalni, akkor itt ki kell vezetni ezt a sarcot, vagy egyébként más módon kell támogatni az ott élők érdekében ezt a fajta szolgáltatást.

Három. Elhangzott, hogy rezsicsökkentés, és a rezszi nyilván így nem fog növekedni a lakosság szempontjából. Azt gondolom, hogy ezt meg fogjuk hallgatni az M1-en, de itt egy bizottság vagyunk, nyilván próbáljuk ezt komplexen látni. Itt elsősorban önkormányzatok vannak mint tulajdonos. Például Miskolcon a MIVÍZ teljesen önkormányzati érdekkörben van, százszázalékosan, és a Miskolc Holding rendszerén belül. Természetesen, ha itt többletterhet kell vállalni, akkor azt indirekt módon az önkormányzat kell hogy vállalja, mert önök nem fognak ebben segíteni, ebben sem, a tömegközlekedésben sem, a gépjárműadót is elveszik. Tehát értjük, de ebben sem fognak segíteni. Tehát, ha a MIVÍZ-be kell önkormányzati, illetve holdingos többletforrást berakni, akkor az, mondjuk, a városgazdától fog eljönni, és hiányozni fog a parkfenntartásból vagy a kátyúzásból vagy egyéb önkormányzati feladatokból. Ilyen módon, bizony, ez a helyben élőket sarcolja. Erre mondtam én az előbb azt, hogy nyilván ez egy többletteleher az általam felsorolt megyei jogú városokban élőknek.

Ezért kérem még egyszer azt, hogy ha támogatni szeretnének bizonyos településtípusokat és szolgáltatókat, akkor azt csinálják, és ha a rekonstrukciót akarják támogatni, akkor lássuk már végre! Egyébként meg ezt a fajta sarcolását egyes településeknek, a fővárosnak és ellenzéki vezetésű megyei jogú városoknak fejezzék be! Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. További felszólalót nem látok. Mielőtt átadnám államtitkár úrnak a szót, csak egy megjegyzésem lenne, ha megengedik, a vita kapcsán, és ezzel talán nem fogom sérteni a vitavezetéssel kapcsolatos neutralitás elvét.

Szeretném megjegyezni, hogy a polgári kormányzás volt az, amely fontosnak tartotta a vizek védelmét, fontosnak tartotta a víznek mint kincsnek, nemzeti értéknek a védelmét. Ellentétben a korábbi baloldali kormányzással vagy a baloldali szellemi áramlatokkal, ők ezt nem tekintették ilyen fontosnak, és akár külföldi kézbe is hajlandók voltak adni. Ez egy alapvető szemléletbeli különbség, azt gondolom, általában a vizek ügyében.

A másik, hogyha megengedik: én nagyon bízom benne, hogy ez csak egy ilyen általános kifejezés volt Hiszékeny Dezső képviselőtársunk részéről, amikor azt a kifejezést használta, hogy érdemes megjegyezni azoknak a képviselőtársainknak a

nevét, akik ilyen előterjesztést tettek. Lehet, hogy csak az én múltamból következnek azok a gondolatok, amikor az egykori párttitkár azt mondta, hogy „gondom lesz magára”. Vagy amikor a beszolgáltatás nem volt olyan mértékű, mint szeretnék volna, akkor azt mondták, hogy „felírtuk magát arra a listára”. Elhangzott már ebben az épületben, sőt ebben a teremben, amikor arra tettek utalást, hogy 2022-t követően kik hogyan indulnak Fehéroroszországba. Ez rosszízű megjegyzés, lássuk be! Köszönöm szépen.

Szeretném átadni a szót államtitkár úrnak. Parancsoljon!

SCHANDA TAMÁS JÁNOS államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Nagyon szépen köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Igyekszem röviden reagálni a vitában elhangzottakra. Nehéz lesz megállnom, hogy hosszabb legyek, de törekszem a tömörségre.

Egyrészt engedjék meg, hogy felhívjam a figyelmet arra, hogy egy képviselői indítványról van szó, amelynek kapcsán vitatkozunk, és egy kiváló javaslatról, a kormány ezért támogatja. Mi támogatjuk ezt az indítványt, ez egy jó indítvány, ez egy jó javaslat, egy olyan javaslat, amely nem eredményez adóemelést. Adóemelést akkor eredményezne, ha egyébként az államnak ebből több pénze jönne be. De nem jön be. Nem jön be! Az a helyzet, hogy ugyanannyi pénz fog bejönni, csak igazságosabbá válik ez az adónem.

Arról van szó, azt hiszem, könnyű belátni, és engedjék meg, hogy arra is utaljak, hogy a matematikának alapvetően nincs pártállása. Tehát nem az alapján jönnek ki a számok, tisztelt képviselő úr, hogy kinek milyen pártállása van, hanem ez egy matematikai képlet, amely a jövőben nem kizárólag csak a vezetékek hosszát veszi figyelembe, mint eddig, hanem egyébként azon az egységnyi hosszúságú vezetéken megvalósuló vízkivételt is, a népességszámot, a fogyasztói számot. Ettől válik igazságossá, hiszen ha belegondolunk, és azt gondolom, nem szükséges nagy képzelet ahhoz, hogy belássuk, akinek rövid vezetékhalozaton sok felhasználója van, annak jóval olcsóbb és jóval egyszerűbb üzemeltetnie a saját vezetékhalozatát, míg akinek hosszú vezetékhalozatot kell üzemeltetnie, mert egy olyan térségben szolgáltat, ahol aprófalvak vannak, ahol ráadásul kevesen laknak, ott valóban egy hosszú vezetékhalozatnál kevés felhasználó esetében jön be bármifajta befizetés. Tehát a javaslat igazságosabbá teszi egyébként a jelenlegi helyzetet, erről van szó. Erre tesz javaslatot ez a módosítás.

Én bevallom őszintén, hogy a kormány akkor is támogatta volna ezt a javaslatot, ha önök nyújtják be, mert mégiscsak egy baloldali erény lenne egyébként az igazságosság és a méltányosság (*Derültség az ellenzéki képviselők körében.*), de az a helyzet, hogy nem önök nyújtották ezt be. Mi a javaslat tartalmát vizsgáltuk, és a javaslat tartalma megfelelő.

Tisztelt Bizottság! Engedjék meg, hogy azért visszautasítsam a családok támogatása kapcsán a kormányzat kritikáját. Képviselő asszony, mégiscsak arról van szó, hogy önök nyugdíjat vettek el, önök bért vettek el, önök gyest vettek el, önök csökkentették a családtámogatásokat, ez a kormány pedig ezeket visszaépíti. (*Bangóné Borbély Ildikó jelzésére:*) Védőfelszerelésről is van szó, tisztelt képviselő asszony. Engedje meg, hogy tájékoztassam arról, hogy a védőfelszerelés, az egészségügyi védőfelszerelés a magyar egészségügyben rendelkezésre áll, a szükséges mennyiségben, a megfelelő mennyiségben rendelkezésre áll (*Bangóné Borbély Ildikó közbeszól.*), és ezt ön is pontosan tudja. Én arra kérném, hogy álhíreket ebben a témában semmiképpen ne terjesszen, mert ez megtéveszti a magyar embereket és elbizonytalanítja őket. Erre nincs szükség.

Valóban itt volt alkotmányos felvetés is. Izgalmas vita lenne egyébként, hogy az Alaptörvényben az ivóvíz kapcsán megfogalmazottak és ez a törvényjavaslat hogyan kapcsolódnak egymáshoz. Bevallom őszintén, én kevés találkozást látok. Ha képviselő asszony arra utal, hogy egyébként az Alaptörvényben megfogalmazottaknak megfelelően azt, hogy minden magyar embernek joga van az egészséges ivóvízhez, hogy ezt a kormány képes-e és tudja-e garantálni, akkor meg tudom nyugtatni, hogy tudjuk garantálni. Tehát az a helyzet, hogy ha bármikor gond lenne, akkor egyébként a magyar kormány ott áll a mögöttes felelősséggel, és be is fogunk tudni lépni. Ha bármelyik szolgáltató ezt igényli, mert nem tud valamiért szolgáltatni, akkor egyébként a magyar kormány meg fogja tenni a szükséges intézkedéseket és lépéseket, és természetesen az Alaptörvényben szereplő jogot biztosítani fogjuk minden magyar állampolgár számára, ahogy ezt tettük eddig is.

Tisztelt Képviselő Asszony! Azért engedje meg, hogy arra is felhívjam a figyelmet - ez más hozzászólásokban is elhangzott -, hogy ez a különböző közműszolgáltatókat hogyan érinti, illetve a rezsipolitika kapcsán is felmerültek történetek. Én örülök annak, hogy a baloldal támogatja a rezsicsökkentés politikáját, bárcsak korábban is ezt láttuk volna. 13 vagy 14 alkalommal emelték egyébként a rezsiköltségeket, ha jól emlékszem, az önök kormányzása alatt, ezzel szemben a mi kormányzásunk alatt ezek csökkentek. És örülök annak is, hogy egyetértenek azzal, hogy a hálózat rekonstrukciójával is foglalkozni kell. Ezzel mi is egyetértünk. Azt gondoljuk, hogy erre a következő időszakban jelentős mennyiségű forrást kell költeni.

Az is egy ténykérdés sajnós, hogy az európai uniós források korlátozottan költhetők egyébként a víziközmű-hálózat rekonstrukciójára, mert rekonstrukciót az Európai Unió sok esetben nem támogat. Tehát arra kérném önöket, hogy használják ki a brüsszeli kapcsolataikat, és győzzük meg közösen az Európai Bizottságot, hogy erre a fejlesztésre szükség van. Ha ebben segítenek, annak nagyon örülünk, mert nekünk ez a szándékunk - és vitában vagyunk a Bizottsággal -, hogy minél több pénzt fordíthassunk erre a célra. Tehát, ha ebben segíteni tudnak, azért hálásak vagyunk.

Szóba került itt a munkabér-támogatás, de azt hiszem, Balla képviselő úr jelezte rá, hogy mi a válasz. Egyébként ágazati bértámogatás kapcsán merültek föl itt kérdések, és azt hiszem, ott világos és egyértelmű a rendszer: van egy maximumbér.

Milyen témák merültek még föl? Ivóvíz. Igen, erről beszéltünk.

Önkormányzatok kérdése. Még egyszer mondom, csak azt szeretném megerősíteni, hogy egy objektív, egyértelmű és világos, a matematika szabályait tiszteletben tartó képletről van szó. Tehát e mögött bármifajta mögöttes szándékot keresni, azt gondolom, hogy felesleges. Igazságosabb és jobb adórendszer jön létre ezzel a módosítással.

Én köszönöm azoknak a képviselőknek, akik benyújtották ezt a javaslatot, és a kormány örömmel támogatja ezt a módosítást is. Nagyon szépen köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm a válaszát és a részletes okfejtését, államtitkár úr. Ahogy ez indítványként elhangzott a vitában, Bangóné Borbély Ildikó képviselőtársunk azt kérte, hogy a háttéranyag 5. pontjáról egy külön szavazásra kerüljön sor. Ennek én természetesen eleget teszek, úgyhogy először majd erről fogunk szavazni. Tehát most a szavazásra térünk át, miután a vita és a válaszadás szakasza lezárult.

Tehát először a háttéranyag 5. pontjáról fogunk szavazni, amelyet, ahogy önök is hallották, a kormány támogat. Kérem, hogy most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a háttéranyag 5. pontját a bizottság 24 igen szavazattal, 7 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett támogatta.

Most a háttéranyag további pontjairól fogunk szavazni, amelyeket, ahogy önök is hallották, a kormány támogat. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság a háttéranyag további pontjait 24 igen szavazattal, 5 nem ellenében és 4 tartózkodás mellett támogatta.

Most a kiosztásra került TAB saját módosító javaslatról fogunk szavazni, amelyet, önök is hallották, a kormány támogat. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság a kiosztásra került TAB saját módosító javaslatot 24 igen szavazattal, 5 nem ellenében, 3 tartózkodás mellett támogatta.

Soron következik az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról történő határozathozatal. Ezért kérdezem tisztelettel képviselőtársaimat, hogy ki az, aki az összegző jelentés és az összegző módosító javaslat elfogadását támogatja. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 24 igen szavazattal, 7 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Javaslom, hogy a bizottsági előadó Törő Gábor képviselőtársunk legyen. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

Kisebbségi előadó? *(Bangóné Borbély Ildikó és Hiszékeny Dezső jelentkezik.)* Ketten is jelentkeznek. Hiszékeny Dezső képviselőtársunkat jelöljük ki akkor a kisebbségi előadó pozíciójára. Köszönöm szépen. Ezzel a napirend tárgyalását befejeztük, és azt lezárom. Köszönöm szépen államtitkár úrnak, de ő folytatja tovább a munkáját a következő napirendi pontnál.

**Az Eötvös Loránd Kutatási Hálózatnál foglalkoztatottak jogállásváltozásához szükséges egyes törvények módosításáról szóló T/13476. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Most rátérünk a 8. napirendi pontra, de mielőtt rátérnénk, szeretném bejelenteni, hogy Héjj Dávid képviselőtársunkat a mai napon a továbbiakban Bóna Zoltán képviselőtársunk fogja helyettesíteni. Köszönöm.

Most a 8. napirendi pont következik, amely T/13476. számon fekszik előttünk, tárgya pedig az Eötvös Loránd Kutatási Hálózatnál foglalkoztatottak jogállásváltozásához szükséges egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat. Bizottságunk eljárása a határozati házsabály 46. §-a alapján történik. Szeretném felhívni a tisztelt bizottság figyelmét, hogy a tárgyalásra a határozati házsabály 46. § (2a) bekezdése szerinti kezdeményezésre tekintettel előre hozott eljárás keretében kerül sor.

Az előterjesztő változatlanul az Innovációs és Technológiai Minisztérium, amelyiknek a képviseletét változatlanul, ahogy azt jeleztem, Schanda Tamás államtitkár úr fogja ellátni.

A háttéranyagban szerepel a Kulturális bizottság T/13476/4. számú részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslata 6 pont terjedelemben, érdemi és technikai módosításokkal. Benyújtásra került továbbá a TAB saját módosító javaslata 1. hivatkozási számon kormánypárti képviselők által.

A TAB saját módosító javaslata érdemi módosításokat tartalmaz 4 pont terjedelemben. Kiosztásra került továbbá emellett jogtechnikai pontosításokat tartalmazó módosító javaslat is.

Az előterjesztő előzetesen úgy nyilatkozott, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslattal kapcsolatos álláspontját itt, a Törvényalkotási bizottság ülésén szóban fogja ismertetni. Ezért tisztelettel kérem az államtitkár urat, hogy szíveskedjék nyilatkozni a kormány álláspontjáról, először a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról, azt követően az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról, valamint a kiosztásra került jogtechnikai pontosítást tartalmazó javaslatról. Parancsoljon, államtitkár úr, öné a szó.

SCHANDA TAMÁS JÁNOS államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. A háttéranyag 1-5. pontját támogatjuk, a 6. pontját nem támogatjuk. Az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot támogatjuk, és a kiosztásra került pontosító javaslatot támogatjuk.

Határozathozatalok

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Aki hozzá kíván szólni, kérem, ezt a szándékot most jelezze! *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok, ezért a vitát lezárom, így az államtitkár úrnak sem kell megnyilvánulnia.

Most a szavazások fognak következni. Először a háttéranyag 6. pontjáról szavazunk. Ahogy ezt hallottuk, a kormány a háttéranyag 6. pontját nem támogatja. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság a háttéranyag 6. pontját 2 igen szavazattal, 30 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett nem támogatta.

Most a háttéranyag további pontjairól fogunk szavazni. A kormány a háttéranyag további pontjait támogatta. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság a háttéranyag további pontjait 23 igen szavazattal, 8 nem ellenében és 1 tartózkodás mellett támogatta.

Most a kiosztásra került jogtechnikai pontosító javaslatról fogunk szavazni. A kormány ezt a pontosító javaslatot támogatta. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság a kiosztásra került pontosító javaslatot 26 igen szavazattal, 8 nem ellenében, tartózkodás nélkül támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról fogunk az előbbieken támogatott pontosításokkal együtt szavazni. A kormány az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot az előbbieken támogatott pontosításokkal együtt támogatta. Kérem, most önök is szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot az előbbieken támogatott pontosítással együtt 26 igen szavazattal, 8 nem ellenében és tartózkodás nélkül támogatta.

Most soron következik az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról történő határozathozatal. Tisztelettel kérdezem a képviselőtársaimat, hogy ki az, aki az összegző jelentés és az összegző módosító javaslat elfogadását támogatja. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 26 igen szavazattal, 8 nem ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Bizottsági előadónak javasolom Törő Gábor képviselőtársunkat. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Látható többség. Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság Törő Gábor képviselő urat bizottsági előadónak kijelölte.

Kisebbségi vélemény előadására van-e esetleg igény? *(Nincs jelzés.)* Ilyen jelentkezőt nem látok, ezért ezt a napirendi pontot lezárom. Köszönöm az államtitkár úrnak a megjelenését és a munkáját. További jó napot kívánok!

A családi gazdaságokról szóló T/13261. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Most áttérünk a 9. napirendi pontunkra, a T/13261. számon előttünk fekvő törvényjavaslatra, amely témája, tartalma szerint a családi gazdaságokról szól. Bizottságunk eljárása a HHSZ 46. §-a alapján történik. Szeretném a tisztelt bizottsági tagok figyelmét felhívni arra, hogy ez a törvényjavaslat sarkalatos rendelkezéseket tartalmaz.

Az előterjesztő az Agrárminisztérium, amelynek képviselőjében tisztelettel köszöntöm Farkas Sándor államtitkár urat és munkatársát.

A háttéranyagban szerepel a Mezőgazdasági bizottság T/13261/12. számú, részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslata 1 pont terjedelemben, érdemi módosítással. Benyújtásra került továbbá a TAB saját módosító javaslata 1. hivatkozási számon, kormánypárti képviselők által. A TAB saját módosító javaslata érdemi módosítást tartalmaz összesen 68 pont terjedelemben.

Az előterjesztő előzetesen úgy nyilatkozott, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat 1. pontjában foglaltakkal egyetért. Kérem ugyanakkor az államtitkár urat, hogy szíveskedjék nyilatkozni a kormány álláspontjáról az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat, valamint ezzel összefüggésben esetlegesen a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat tekintetében. Parancsoljon, államtitkár úr, öné a szó.

FARKAS SÁNDOR államtitkár (Agrárminisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Bizottsági Tagok! Figyelemmel arra, hogy a TAB saját módosító javaslata 19. pontjának elfogadása kizárja a háttéranyag 1. pontjában javasolt módosítást, és a kormány részéről a TAB saját módosító javaslata valamennyi pontjának elfogadását javasoljuk, így a háttéranyagot nem támogatjuk. Köszönöm szépen.

Határozathozatalok

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Most a vitát megnyitom. Aki hozzá kíván szólni, kérem, ezt a szándékát most jelezze! *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok, ezért a vitát lezárom, és értelemszerűen az államtitkár úrnak sem szükséges nyilatkoznia.

Most a szavazások következnek. Először a háttéranyagról fogunk szavazni. Ahogy ezt önök is hallhatták, a kormány a háttéranyagot nem támogatta. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság a háttéranyagot 4 igen szavazattal, 26 nem ellenében és 2 tartózkodás mellett nem támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról fogunk szavazni. A kormány az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot támogatta. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 34 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül támogatta.

Soron következik az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról történő határozathozatal. Tisztelettel kérdezem a képviselőtársaimat, hogy ki az, aki az összegző jelentés és az összegző módosító javaslat elfogadását támogatja. Kérem, most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 34 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül, egyhangúlag elfogadta.

Javaslom, hogy a bizottság előadója Fazekas Sándor képviselőtársunk legyen. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm, látható többség.

Tisztelettel kérdezem, hogy van-e esetleg kisebbségi eladó állítására igény. *(Nincs jelzés.)* Ilyen jelzést nem látok, ezért ezt a napirendi pontot lezárom. Köszönöm szépen az államtitkár úrnak és munkatársának a megjelenést és a munkáját.

Az ülés berekesztése

Tekintettel arra, hogy valamennyi napirendi pontot megtárgyaltuk, köszönöm a tisztelt bizottsági tagoknak a részvételt. Ahogy az a mai ülésen elhangzott, a holnapi nap folyamán nem kerül sor bizottsági ülésre. Köszönöm. Jó munkát kívánok önöknek! Viszontlátásra!

(Az ülés befejezésének időpontja: 14 óra 49 perc)

Dr. Bajkai István
a bizottság alelnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Morvai Elvira, Prin Andrea, Vicai Erika, dr. Lestár Éva és Madarász Mária