



Ikt. sz.: TAB-41/35-2/2020.

TAB-24/2020. sz. ülés
(TAB-60/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Törvényalkotási bizottságának**
2020. október 29-én, csütörtökön, 13 óra 04 perckor
az Országház Delegációs termében (főemelet 40.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	6
<i>A pénzügyi közvetítőrendszer egyes elemeit érintő törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló T/13105. számú törvényjavaslat</i>	
<i>(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	6
<i>Határozathozatalok</i>	6
<i>Az ENSZ libanoni békefenntartó missziójában (UNIFIL) való magyar részvételről szóló 44/2006. (X. 10.) OGY határozat hatályon kívül helyezéséről szóló H/13107. számú határozati javaslat</i>	
<i>(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	7
<i>Határozathozatalok</i>	7
<i>A Boda térségébe tervezett nagy aktivitású nukleáris hulladéklerakó előkészítésének leállításáról szóló H/8571. számú határozati javaslat</i>	
<i>(Döntés tárgysorozatba-vételi kérelemről a HHSZ 58. § (6) bekezdése alapján)</i>	7
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	8
<i>A klímaügyi és fenntarthatósági csúcsminisztérium felállításáról szóló H/8873. számú határozati javaslat</i>	
<i>(Döntés tárgysorozatba-vételi kérelemről a HHSZ 58. § (6) bekezdése alapján)</i>	14
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	15
<i>Az állambiztonsági múlt átláthatóvá tételéről, valamint az állampárti vezetők és a diktatúra állambiztonsága hivatásos állományának egyes közhivatalok viseléséből való kizárása érdekében szükséges törvénymódosításokról szóló T/9356. számú törvényjavaslat</i>	
<i>(Döntés tárgysorozatba-vételi kérelemről a HHSZ 58. § (6) bekezdése alapján)</i>	17
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	18
<i>Az ülés berekesztése</i>	23

Napirendi javaslat

1. A pénzügyi közvetítőrendszer egyes elemeit érintő törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13105. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
Uniós napirendi pont!
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha a bizottság eljárásának a HHSZ 46. § (3) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)
2. Az ENSZ libanoni békefenntartó missziójában (UNIFIL) való magyar részvételről szóló 44/2006. (X. 10.) OGY határozat hatályon kívül helyezéséről szóló határozati javaslat (H/13107. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
3. A Boda térségébe tervezett nagy aktivitású nukleáris hulladéklerakó előkészítésének leállításáról szóló határozati javaslat (H/8571. szám)
(Dr. Keresztes László Lóránt, Hohn Krisztina (LMP) képviselők önálló indítványa)
(Döntés tárgysorozatba-vételi kérelemről a HHSZ 58. § (6) bekezdése alapján)
(Megjegyzés: A tárgysorozatba-vételi kérelem száma: H/8571/3.)
(Megjegyzés: A Törvényalkotási bizottság tárgysorozatba-vételi döntésének kezdeményezése a H/12956. határozati hárszabályi rendelkezésektől való eltérés alapján)
4. A klímaügyi- és fenntarthatósági csúcsmisztérium felállításáról szóló határozati javaslat (H/8873. szám)
(Schmuck Erzsébet, Csárdi Antal, Demeter Márta, Dr. Keresztes László Lóránt, Hohn Krisztina, Ungár Péter (LMP) képviselők önálló indítványa)
(Döntés tárgysorozatba-vételi kérelemről a HHSZ 58. § (6) bekezdése alapján)
(Megjegyzés: A tárgysorozatba-vételi kérelem száma: H/8873/3.)
(Megjegyzés: A Törvényalkotási bizottság tárgysorozatba-vételi döntésének kezdeményezése a H/12956. határozati hárszabályi rendelkezésektől való eltérés alapján)
5. Az állambiztonsági múlt átláthatóvá tételéről, valamint az állampárti vezetők és a diktatúra állambiztonsága hivatásos állományának egyes közhivatalok viseléséből való kizárása érdekében szükséges törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/9356. szám)
(Dr. Keresztes László Lóránt, Csárdi Antal, Demeter Márta, Hohn Krisztina, Schmuck Erzsébet, Ungár Péter (LMP) képviselők önálló indítványa)
(Döntés tárgysorozatba-vételi kérelemről a HHSZ 58. § (6) bekezdése alapján)
(Megjegyzés: A tárgysorozatba-vételi kérelem száma: T/9356/3.)
(Megjegyzés: A Törvényalkotási bizottság tárgysorozatba-vételi döntésének kezdeményezése a H/12956. határozati hárszabályi rendelkezésektől való eltérés alapján)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Hende Csaba (Fidesz) a bizottság elnöke

Dr. Bajkai István (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Herczeg Tamás (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Dr. Salacz László (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Demeter Márta (LMP), a bizottság alelnöke
 Ágh Péter (Fidesz)
 Balla György (Fidesz)
 Böröcz László (Fidesz)
 Dr. Budai Gyula (Fidesz)
 Dunai Mónika (Fidesz)
 Héjj Dávid Ádám (Fidesz)
 Horváth László (Fidesz)
 Mátrai Márta (Fidesz)
 Nagy Csaba (Fidesz)
 Nyitrai Zsolt (Fidesz)
 Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)
 Törő Gábor (Fidesz)
 Dr. Aradszki András (KDNP)
 Dr. Vejkey Imre (KDNP)
 Dudás Róbert (Jobbik)
 Kálló Gergely (Jobbik)
 Hiszékeny Dezső (MSZP)
 Dr. Varga László (MSZP)
 Arató Gergely (DK)
 Dr. Keresztes László Lóránt (LMP)
 Burány Sándor (Párbeszéd)
 Farkas Gergely (független)
 Sneider Tamás (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Kerényi János (Fidesz) Mátrai Mártának (Fidesz)
 Bangóné Borbély Ildikó (MSZP) dr. Varga Lászlónak (MSZP)
 Dr. Fazekas Sándor (Fidesz) dr. Vejkey Imrének (KDNP)
 Farkas Flórián (Fidesz) dr. Salacz Lászlónak (Fidesz)
Ovádi Péter (Fidesz) Horváth Lászlónak (Fidesz)
 Bóna Zoltán (Fidesz) Nagy Csabának (Fidesz)
 B. Nagy László (Fidesz) Törő Gábornak (Fidesz)
 Dr. Szakács László (MSZP) Hiszékeny Dezsőnek (MSZP)
 Hajdu László (DK) Arató Gergelynek (DK)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Pór-Zselinszky Eszter
Balabás Bernadett

Meghívottak

Hozzászólók

Gion Gábor államtitkár (Pénzügyminisztérium)
Dr. Vidoven Árpád közigazgatási államtitkár (Honvédelmi
Minisztérium)
Schmuck Erzsébet (LMP) előterjesztő

(Az ülés kezdetének időpontja: 13 óra 04 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

HENDE CSABA (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Mai ülésünket megnyitom. Tájékoztatom a tisztelt Törvényalkotási bizottságot, hogy mai ülésünkön dr. Kerényi Jánost Mátrai Márta, Bangóné Borbély Ildikót dr. Varga László, dr. Fazekas Sándort dr. Vejkey Imre, Farkas Flóriánt dr. Salacz László, Ovádi Pétert Horváth László, Bóna Zoltánt Nagy Csaba, B. Nagy Lászlót Törő Gábor és dr. Szakács Lászlót Hiszékeny Dezső képviselőtársunk helyettesíti. Ennek alapján megállapítom, hogy mai ülésünk határozatképes.

Most az írásban kiküldött napirendről szavazunk. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Megállapítom, hogy a Törvényalkotási bizottság mai ülésének napirendjét 31 egyhangú igen szavazattal az írásban kiküldötttel megegyezően elfogadta.

A pénzügyi közvetítőrendszer egyes elemeit érintő törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló T/13105. számú törvényjavaslat

(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Soron következik mai 1. napirendi pontunk, a T/13105. számú, a pénzügyi közvetítőrendszer egyes elemeit érintő törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló törvényjavaslat. A bizottság eljárása a határozati házszabály 46. §-a alapján, a Törvényalkotási bizottság eljárásának a határozati házszabály 46. § (3) bekezdése szerinti kezdeményezésére tekintettel zajlik. Előterjesztő a Pénzügyminisztérium, képviselőjében köszöntöm Gion Gábor államtitkár urat és kedves munkatársait.

A módosító javaslatok körében részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására nem került sor. Előttünk fekszik azonban 1. hivatkozási számon, a kormánypárti képviselők szándékát tükrözve, egy 31 pont terjedelmű TAB saját módosító javaslat.

Kérem államtitkár urat, hogy szíveskedjen nyilatkozni az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslattal kapcsolatos álláspontjáról. Parancsoljon!

GION GÁBOR államtitkár (Pénzügyminisztérium): Támogatjuk. Köszönöm szépen.

Határozathozatalok

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Ki kíván hozzászólni? (Senki sem jelentkezik.) Miután hozzászólási szándékot nem látok, a vitát lezárom. Most szavazni fogunk, először az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról, amelyet, mint hallottuk, a kormány támogat. És önök? (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: a bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 23 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 10 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: a bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 23 igen szavazattal, 10 tartózkodás mellett elfogadta.

Javaslom, hogy kézfelemeléssel jelöljük ki bizottsági előadónak Héjj Dávid Ádám képviselőtársunkat. (Szavazás.) Köszönöm, látható többség. Kisebbségi előadó

bejelentésére értelemszerűen nem kerül sor. A napirendi pontot lezárom. Köszönöm szépen államtitkár úrnak és kedves munkatársainak a megjelenést. Viszontlátásra! További szép napot!

Az ENSZ libanoni békefenntartó missziójában (UNIFIL) való magyar részvételről szóló 44/2006. (X. 10.) OGY határozat hatályon kívül helyezéséről szóló H/13107. számú határozati javaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Soron következik a 2. napirendi pont, a H/13107. számú, az ENSZ libanoni békefenntartó missziójában - UNIFIL - való magyar részvételről szóló 44/2006. (X. 10.) országgyűlési határozat hatályon kívül helyezéséről szóló határozati javaslat. A bizottság eljárása a határozati házszabály 46. §-a alapján zajlik.

Előterjesztő a Honvédelmi Minisztérium, képviselőjében köszöntöm dr. Vidoven Árpád államtitkár urat. A háttéranyagban megtalálható a Honvédelmi és rendészeti bizottság H/13107/2. számú, 1 pont terjedelmű, egyébként technikai jellegű módosító javaslata. TAB saját módosítási szándék nem érkezett.

Az előterjesztő előzetesen jelezte, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról itt, ülésünkön szóban fogja előterjeszteni az álláspontját. Meg is kérem erre most államtitkár urat.

DR. VIDOVEN ÁRPÁD közigazgatási államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Törvényalkotási Bizottság! Az előterjesztő a bizottsági módosító javaslatot támogatja. Köszönöm szépen.

Határozathozatalok

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. *(Senki sem jelentkezik.)* Miután hozzászólási szándékot nem látok, a vitát lezárom. Először a háttéranyagról döntünk, amelyet a kormány támogat. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: a bizottság a háttéranyagot 28 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: a bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 28 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak kézfelemeléssel Héjj Dávid Ádám képviselőtársunkat javaslom kijelölni. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, látható többség. Kisebbségi előadó bejelentésére nem kerül sor. A napirendi pontot lezárom.

A Boda térségébe tervezett nagy aktivitású nukleáris hulladék-lerakó előkészítésének leállításáról szóló H/8571. számú határozati javaslat (Döntés tárgysorozatba-vételi kérelemről a HHSZ 58. § (6) bekezdése alapján)

Soron következik mai 3. napirendi pontunk, a H/8571. számú, a Boda térségébe tervezett nagy aktivitású nukleáris hulladék-lerakó előkészítésének leállításáról szóló határozati javaslat. Ez döntés tárgysorozatba-vételi kérelemről, a határozati házszabály 58. § (6) bekezdése alapján. A tárgysorozatba-vételi kérelem tárgyalására a H/12956. számú határozati házszabályi rendelkezésektől való eltérés szerinti kezdeményezés alapján kerül sor.

A határozati javaslat előterjesztője dr. Keresztes László Lóránt, valamint Hohn Krisztina képviselőtársaink, mindketten az LMP képviselői. Képviselőtársaink megjelent, és ha jól látom, jelentkezik képviselőként dr. Keresztes László Lóránt

frakcióvezető úr. Egyébként nem feltétele a tárgyalásnak az előterjesztő részvétele, ez a kivételes eset áll fenn a házszabály szerint.

A tárgysorozatba vételt a Gazdasági bizottság H/8571/2. számon 2020. február 24-én elutasította. Az ezt követő napon H/8571/3. számon dr. Keresztes László Lóránt előterjesztette a tárgysorozatba-vételi kérelmet, és a H/12956. számú határozati házszabályi rendelkezésektől való eltérés alapján a frakcióvezető úr 2020. szeptember 29-én, a Covid-járvány idejére megállapított különleges szabályokra figyelemmel, külön kérte azt, hogy döntsön a Törvényalkotási bizottság a tárgysorozatba-vételi kérelemről.

A vitát mindennek ismertetése után azzal nyitom meg, hogy a házszabály szerint időkerete a vitának nincsen. Ki kíván hozzászólni? *(Jelzésre:)* Keresztes László Lóránt mint előterjesztő szól. Köszönöm szépen. Parancsoljon!

Hozzászólások és határozathozatalok

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A múlt év végén nyújtottuk be ezt a javaslatot, és nem tűr halasztást ennek a tárgyalása. Tudjuk azt, hogy egy nagyon-nagyon komoly, megoldatlan problémával kell szembenéznünk, és ez a megoldatlan probléma egyébként nem csak hazánkra jellemző. Sehol a világon nem megoldott a nagy aktivitású radioaktív hulladékok végleges elhelyezésének a kérdése, itt Magyarországon sincs erre még érdemi megoldás, ugyanakkor folyamatban van egy projekt, amellyel kapcsolatban most már nem is csak politikai, hanem egyéb jellegű problémák is felmerülnek.

Született korábban egy döntés, ahol az Országgyűlés elfogadott egy nemzeti programot, a radioaktív hulladékok kezelésének nemzeti programját, amely leszögezi azt, hogy Magyarországon szükség van egy mélygeológiai tárolóra, és egyetlen helyszínt nevesít, ezt a bizonyos Bodai Agyagkő Formációt; Pécs nyugati határaitól körülbelül 6-8 kilométerre kezdődik ez a kőzetformáció. Tudjuk azt is, hogy nagyon jelentős társadalmi tiltakozás és ellenállás van ezzel kapcsolatban, amit egyébként elismert miniszterelnök úr is. Egész pontosan 2015 tavaszán miniszterelnök úr a helyszínen, Pécsen azt a nyilatkozatot tette, hogy egy ilyen nukleáris létesítmény a Pécs és térségében élők hozzájárulása nélkül nem épülhet meg, tehát elismerte a térség jogait a döntéshozatalra.

Ezt követően a térség önkormányzatainak kormánypárti vezetői - az akkori pécsi fideszes polgármester is - elmondták azt, hogy 2018-ig egy kutatási szakasz lezárul, és utána időszerű lesz a döntés. Hát, ez a döntés nem történt meg. 2019 tavaszán ez a projekt megkapta az úgynevezett telephelykutatási engedélyt annak ellenére, hogy az ottani, kötelezően megtartott közmeghallgatáson az Országos Atomenergia Hivatal főigazgatója is elismerte a súlyos társadalmi problémákat és azt, hogy ezt az ügyet, ezt a problémát jelzi a döntéshozók felé.

Még egy aktualitása van ennek az ügynek: ezt a bizonyos radioaktív hulladékok kezelésének nemzeti programját kötelező ötévente felülvizsgálni az Országgyűlésnek, és idén lejár ez az öt év. Már korábban a plenáris ülésen beszéltünk erről, még az Innovációs és Technológiai Minisztérium illetékes államtitkára is jelezte, hogy az őszi ülészekben erről tárgyalni kell.

Tehát ez egy megoldatlan, kezeletlen kérdés, az időhúzás ebben az ügyben nem elfogadható. Ugye, milliárdokat költenek évente egy olyan projektre, amelynek kapcsán gyakorlatilag a szakemberek is elismerték, hogy a világon sehol nincs ilyen példa, hogy egy ilyen nagy városhoz ennyire közel akarnának egy atomtemetőt létesíteni.

De amiről most beszélünk, az az, hogy napirendre kerülhessen ez a kérdés, hogy érdemben tudjunk erről vitát folytatni. Ezért kérem a tisztelt bizottság támogatását, hogy ez a fontos ügy, ez a megoldatlan kérdés napirendre kerülhessen, és a plenáris ülésen erről érdemi vitát tudjunk folytatni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tájékoztatom önöket és bejelentem, hogy mai ülésünkön Hajdu László képviselőtársunkat Arató Gergely helyettesíti. *(Jelzésre:)* Szót kér Nagy Csaba, Fidesz. Parancsoljon, képviselő úr!

NAGY CSABA (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Azért kértém szót, mert azt gondolom, hogy egy nagyon fontos társadalmi problémáról van szó, és megfelelő tényállások mellett kell erről beszélni.

Amikor megláttam azt, hogy az LMP részéről ez egy politikai akció, illetve egy politikai támadás... *(Dr. Keresztes László Lóránt közbeszól.)* Hát, amit az elmúlt időszakban csináltak, az az. Tehát megpróbáltam megfelelően tájékozódni ebben az ügyben, és nyilvánvaló, hogy leültem azokkal az érintett önkormányzati tisztségviselőkkel és polgármesterekkel, akik már sok-sok év óta ennek a programnak a részesei. Ők elmondták azt, hogy 1996 óta indult el ez a program, azóta már 11 települést érint, és rendszeresen leülnek és tájékoztatást kapnak a kutatások állásáról.

Nekem az a véleményem, hogy önmagában az előterjesztésben is ellentmondásokat vélek én felfedezni, még hozzá azon okból kifolyólag, hogy az egyik oldalon arról szól maga az előterjesztés, illetve az irománynak az indokolási része, hogy hiányolja a hulladéklerakók lehetséges elhelyezésére vonatkozó javaslatokat, a másik oldalon meg egy azonnali leállítását kívánja a vizsgálatoknak és a programnak.

Én meggyőződéssel állítom és mondom, hogy az érintett települések polgármesterei, illetve az a társulás, amelyik szakmai alapon próbálja megközelíteni ezt a kérdéskört felelősen, a környezetvédelmi szempontokat maximálisan figyelembe véve, ők támogatják, hogy ez a program megmaradjon.

Úgyhogy én ebből kiindulva érintett országgyűlési képviselőként nem javaslom, hogy a bizottság ezt az anyagot tárgyalja és napirendre vegye. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Keresztes László Lóránt kér ismételt szót. Parancsoljon!

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP) előterjesztő: Köszönöm a szót, tisztelt elnök úr. Azt gondolom, egy icipicit pontosítani kell képviselő úr felszólalását, bár azt köszönöm, hogy felszólal a vitában, és így tudunk erről legalább itt a TAB-ülésen egyelőre vitát folytatni.

Valóban, ez egy nagyon-nagyon régi projekt, már a kilencvenes évek elején megtörtént az első lehatárolása a potenciális kutatási területeknek, és 2013-tól indult el ennek a nagy aktivitású projektnek a kidolgozása, amikor elkészült a kis és közepes aktivitású tároló Bábaapáti térségében; nyilván az illetékes cég kapacitásai akkor álltak rendelkezésre. Tehát 2013 óta folytatódik a kutatás azzal a kimondott céllal, hogy itt egy olyan atomtemető, egy olyan mélygeológiai tároló létesüljön, amely a nagy aktivitású hulladékok elhelyezésére szolgál. Azt tudni kell, hogy a világon sehol nem nyílt meg még egy ilyen mélygeológiai tároló, egy ilyen végleges elhelyezésre szolgáló objektum, és ennek technológiai, finanszírozási és helyszínválasztási problémái is vannak.

A tájékoztatásról beszélt képviselőtársam. Valóban, ott először kilenc, majd tizenkettő kistélepülés bevonásával van egy tájékoztatási társulás, ugyanakkor nagyon sok környező települést és több környező várost, egész pontosan Pécs városát és Szentlőrinc városát nem vonták be. Én magam is megtettem ezeket a tájékoztató köröket az elmúlt időszakban. Szentlőrinc város nehezményezi, hogy nem vonták be ebbe a tájékoztatási folyamatba, Pécs megyei jogú város pedig a múlt évben konkrétan egy határozatot hozott, egy olyan határozatot, amely kimondja, hogy a város nem kíván a határaitól 8-10 kilométerre egy nagy aktivitású nukleáris hulladék-tárolót, atomtemetőt látni.

Tehát, tisztelt képviselő úr, ön ugyan Pécsen él, de nem Pécs országgyűlési képviselője, ennek a potenciális kutatási területnek egy része önhöz tartozik, de én azt kérem, hogy ne vegye semmibe az ország egyik legnagyobb vidéki agglomerációjának a lakosságát, és ne vegye semmibe a Dunántúl legnagyobb városának, Pécs Megyei Jogú Város Közgyűlésének a döntését, ahol ez a világos döntés megszületett, hogy nem kíván egy ilyen atomtemetőt ez a város elviselni a közelében. Az ön közeli munkatársa volt Páva Zsolt polgármester, aki önmaga is elismerte azt, hogy Pécsnek joga van egy ilyen döntést meghozni, és 2018-ra ígérte a polgármester úr, hogy ez a döntés megszülethet. Ismétlem, ezen a bizonyos közmeghallgatáson az Országos Atomenergia Hivatal főigazgatója is elismerte, hogy jelentős a társadalmi ellenállás, és ez egy olyan probléma, amit kezelni kell.

Nem akarok ezen túl sokat lovagolni, képviselő úr, de miniszterelnök úr szavahihetősége forog kockán. Miniszterelnök úr személyesen ígérte meg Pécsen, hogy Pécs és a térségben élők beleszólása nélkül egy ilyen nukleáris objektumot nem lehet megépíteni. Mikor kívánják ezt a döntést meghozni, amikor milliárdokat költenek el erre a projektre? 2018-ban az a bizonyos sokat emlegetett kutatási fázis lezárult, és 2019 tavaszán megkapta ez a projekt a telephelykutatási engedélyt, ismétlem, úgy, hogy senki nem kérdezte meg a Pécsen és térségében élőket.

Azt pedig különösen cinikus lépésnek tartom, hogy nem sokkal azután, hogy a miniszterelnök úr megtette ezt az ígéretet, úgy módosították az atomtörvényt, hogy néhány száz méterre szabták meg a hatásterületet, ezért kizárták, mondjuk, Pécsét, és kizárták Szentlőrinc városát is, hogy jogi értelemben partner, ügyfél lehessen ebben az eljárásban. Azt gondolom, hogy ez példátlan. Követnie kellene a tisztelt kormánynak, és követniük kellene a kormánypárti képviselőknek is a nemzetközi mintákat, amelyek világosan megmutatják az utat, hogy azokat a területeket, ahol műszakilag és geológiailag nem kizárható egy ilyen objektum létesítése, társadalmi és gazdasági adottságok szerint újra kell rangsorolni, és úgy kell ezt a kutatást kijelölni, úgy kell megadni az utasítást a szakembereknek, hogy annak a projektnek lehessen egy pozitív kifutása, tehát hogy egy olyan, műszakilag és geológiailag alkalmas területet találjunk, ahol a társadalmi tényezők nem kizártak. Ismétlem, a világon sehol nincs példa, hogy egy nagyvárosi agglomeráció közelében akarjanak egy atomtemetőt létesíteni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Aradszki András képviselő urat illeti a szó.

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Köszönöm a szót, elnök úr. Engedjék meg képviselőtársaim, hogy egy kicsit tegyük rendbe ezt a dolgot, mert az az érzésem, hogy az előterjesztő szándékosan a fogalmakat összekeveri, és az erre vonatkozó helyszínrre nem azokat a szabályokat hozza elő, amelyek idetartoznak.

Nemzetközi követelmény az, hogy ahol nukleáris hulladék termelődik, valamint atomenergiát használnak, illetve termelnek, ott minden államnak a saját maga jogán

kell a nukleáris hulladékát kezelni. A képviselő úr által említett nukleáris hulladék-kezelő stratégia egy fontolva haladás talaján áll. Ennek a fontolva haladásnak az a lényege, hogy megtaláljuk azt a földtani közeget, ahol elméletileg és gyakorlatilag is elképzelhető, hogy ezt a nukleáris hulladékot elhelyezzék. A kutatások szerint a legalkalmasabb földtani közeg Boda térségében van, és a mostani munkák semmi másról nem szólnak, mint hogy igazolják azt, hogy valóban alkalmas-e ez a földtani közeg az elhelyezésre. Szó sincs arról, ami itt az előterjesztés címszavában van, hogy nagy aktivitású nukleáris hulladék-lerakó előkészítéséről van szó. Nem, itt az a vizsgálat folyik, hogy alkalmas lehet-e ez a földtani közeg a jövőben az elhelyezésre.

Visszatérve a stratégiára, ez egy olyan hosszú távú folyamatot ölel fel, amelynek az időtartama körülbelül hatvan év. Azért óvatos a megközelítése, mert a nukleáris hulladékok újrahasznosításának módszerében, esélyeiben nagyon nagy lépések történtek, és várhatóan lesznek a jövőben is. Ez azt jelentheti, hogy sokkal kisebb mértékben és lehet, hogy nem is ilyen közegben kell ezt a nukleáris hulladékot elhelyezni. Ami bizonyos, hogy jelenleg van egy nemzetközi kötelezettségünk, hogy ezt készítsük elő, indítsuk el ezeket a folyamatokat, most a folyamatnak annál a részénél tartunk, ahogy említettem is, hogy ez nem más, mint maga az anyagvizsgálat, hogy a helyszín anyaga alkalmas-e ezen elég szigorú követelmények teljesítésére.

Úgyhogy ebből a szempontból, ha kivennék ezt a folyamatot, akkor Magyarország más nemzetközi jogszabályokba ütköző módon járna el, mert nem lenne meg minden olyan szükséges lépést, ami ezen kötelezettség teljesítéséhez szükséges. Hogy a világon még nem történt ilyen intézményátadás, az pontosan azért van, mert más államok is ebben a folyamatban vannak, hogy az előkészítés előkészítése folyik. Bár egyes országok, Svédország meg Finnország, már közelebb vannak ehhez, de még mindig nem jutottak el oda, hogy elhelyezzenek ebben nukleáris hulladékot, és nem arról van szó, hogy ott tiltakoznak ellene, hanem még ők is a fontolva haladás stádiumában, óvatosan kezelik ezt a kérdést. Tehát nem megyünk szembe semmiféle elkötelezettséggel, semmiféle ígérettel, ha azt mondom és azt mondjuk, hogy igenis, ez a fajta alkalmassági vizsgálat folyjon tovább.

Hogy miért itt? Mert több helyszínt megnéztek az elmúlt harminc-negyven évben, és ez tűnik - hangsúlyozom: tűnik - a legalkalmasabbnak. Annak nem sok értelmét látom, hogy itt is elköltsünk igen komoly összegeket, meg a másik meg a harmadik helyen is elköltsünk, olyan helyeken, ahol nem tűnik ennyire alkalmasnak a közeg.

Ennek előrebocsátása mellett azt mondom, hogy nemzetközi egyezményekben ütköző módon jár el Magyarország, ha ezt a munkát valamilyen módon megakasztja. Köszönöm a figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bár később jelentkezett, de ellenzéki képviselő, úgyhogy neki kell megadnom a szót. Keresztes László Lóránt következik.

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP) előterjesztő: Köszönöm, elnök úr. Bocsánat, láttam, hogy Nagy Csaba képviselő úr is jelentkezett, majd akkor ismét reagálok rá. Köszönöm Aradszki képviselő úrnak, államtitkár úrnak a felszólalását, ugyanakkor szeretném megcáfolni azt, amit mond. Azt el tudjuk fogadni, igen, tehát használja Magyarország a nukleáris technológiát, és nemzetközi kötelezettség, kötelezettségvállalás a részünkről, hogy kell rendelkezniünk egy olyan programmal, amely a hulladékok, illetve a kiegészítő elemek végleges elhelyezésére vonatkozik.

Ugyanakkor mi magunk szerveztünk egyébként Pécs városában tájékoztató fórumokat az RHK Kft., tehát a kutatásokat hivatalosan végző RHK Kft. szakemberei

bevonásával. Azért szerveztük meg, mert Pécsset kihagyták a hivatalos tájékoztatásból. Ott a szakemberek bemutatták azt, hogy Magyarországon hány és hány olyan terület van, amely műszaki és geológiai adottságok alapján alkalmas lehet. Azt a hibát követték el annak idején a döntéshozók, hogy a társadalmi és gazdasági adottságokat nem vették figyelembe a helyszínek rangsorolásakor, ugyanúgy, ahogy egyébként, mondjuk, a nemzetközi példák alapján láthatjuk, hogy figyelembe vették más országokban. Tehát mi nem azt állítjuk, hogy le kell állítani magát a programot, és hogy nem kell Magyarországnak ezt a kötelezettséget teljesíteni, egyszerűen azt kérjük, hogy a társadalmi és gazdasági adottságok figyelembevételével ezt a körülbelül 15-20 potenciális kutatási területet újra rangsorolják, és így folytassák a kutatást.

Aradszki képviselő úrtól szeretném kérdezni: ha a világon nincs erre példa, hogy egy nagyváros közelében egy ilyen csináljanak, és ha Pécs város kifejezte, hogy nem akar egy ilyen, akkor nem az a felelőtlenség, hogy egy ilyen területen kutatnak még ki tudja, hány évig, milliárdok felhasználásával? És tudjuk, az idő és a pénz is erőforrás, tehát elvesztegetik azt az időt, ami szükséges, és azt a pénzt is, ami szükséges ahhoz, hogy ezt a projektet végrehajtsuk. Egyébként ezeken a bizonyos fórumokon maguk a szakemberek is elmondták azt, hogy ők egy utasítást hajtanak végre. Egyetlenegy utasítást kaptak a magyar Országgyűléstől, hogy Boda térségében kutassanak. Ha ők megkapják azt az utasítást, hogy keressenek a társadalmi és gazdasági adottságok figyelembevételével alternatív kutatási helyszíneket, ők azt fogják csinálni, és ez lenne a helyes magatartás. Tehát szó sincs arról, hogy mi azt szeretnénk javasolni, hogy ezeket a nemzetközi kötelezettségeket ne teljesítsük.

Azt is el tudom mondani, és ezek ijesztő példák, hogy Skandináviában láthatjuk, hogy több országban - Svédországban, Finnországban - igen közel kerültek a megoldáshoz, ugyanakkor itt is kiderült az, hogy nincs, a biztonságos elzárásra, a biztonságos csomagolásra nem létezik technológia. Bizonyos országokban létezik környezetvédelmi bíróság, és ott felülvizsgálta a kiadott építési engedélyeket. Arra viszont szintén látunk nemzetközi példát, hogy elkészült egy ilyen tároló, majd egy 150 kilométerre elhelyezkedő nagyváros ezt megvétózta, és rengeteg pénzt költöttek el főlegesen egy tároló kialakítására, és gyakorlatilag az Egyesült Államokban újra kellett kezdeni a projektet.

De ismét csak azt szeretném kérdezni a tisztelt kormánypárti képviselőtársaimtól, hogy ha miniszterelnök úr elismerte Pécsen személyesen egy nyilatkozatban, hogy joga van a helyben élőknek ezzel kapcsolatban dönteni, akkor nem az lenne-e a felelős döntés, hogy ezt a lehetőséget megadnák, ki tudná mondani a térség, hogy egy ilyen nem akar, és a meglévő lehetséges, műszaki, geológiai szempontból lehetséges alternatív helyszíneken folytatódna az a bizonyos program, amellyel kapcsolatban mi is elismerjük a saját kötelezettségeinket mint magyar állam. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Megadom a szót Nagy Csaba képviselő úrnak.

NAGY CSABA (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Azt gondolom, hogy amiket hallottunk Aradszki képviselőtársamtól, azok nagyon-nagyon fontos dolgok voltak, és bár képviselőtársam többször felhossa, hogy a miniszterelnök úr mit nyilatkozott ezzel kapcsolatban, azt gondolom, hogy itt még messze nem tartunk. Most egy kutatási fázisban vagyunk, annak is a legelső szakaszában. Szó sincs arról, hogy jelen pillanatban arról döntenénk, hogy nekiállunk egy hulladéklerakót tervezni. Ez még nagyon-nagyon messze van.

Az, ha itt egyáltalán szóba kerülhet az, hogy egy hulladéklerakót építsünk, több évtized kérdése. És az én véleményem szerint persze a környezetvédelem egy nagyon-nagyon fontos dolog, de az is nagyon fontos, hogy mind a jog szempontjából, mind a mérnöktudomány szempontjából ne demagóg módon közelítsük meg ezeket a kérdéseket.

Én azt tudom önnek mondani, hogy ez a kutatási tevékenység, ami most folyik, azt a döntéshozatali mechanizmust készíti elő, amiben lehetséges, hogy lesz egy olyan időpillanat - és ez nem most lesz, hiszen nem beszélünk még építésről, csak a kutatási fázisban vagyunk -, amikor el lehet dönteni azt, hogy egyáltalán elkezdődik-e a hulladéklerakónak a tervezése. És ez nem egy év és nem két év.

Tehát azt gondolom, hogy akkor járunk el felelősen, ha ezt a tervezési előkészítő fázist a továbbiakban is visszük úgy, hogy egyébként az érintett önkormányzatok támogatják ennek a munkának az elvégzését.

És azt is szeretném elmondani önnek, hogy persze lehet itt Péccsel mint várossal és Szentlőrincel mint várossal példálózni, de hát mégiscsak maga a kutatási terület a 11 önkormányzat területéhez kötődik, és nyilvánvalóan ők azok, akiknek elsődlegesen erről az egész kérdéskörrel ki kell alakítaniuk a véleményüket. És ebben látom a politikai csapdát, hogy én elhiszem, hogy '22-ben jönnek a választások, de a kutatások jelenleg is folynak, és még éveken keresztül készítik elő a szakmai anyagokat, hogy a közvéleményt majd fokozatosan tudják tájékoztatni arról, hogy mire jutottak.

Nagyon messze vagyunk még a végétől. Évtizedek múlva beszélhetünk egyáltalán arról, hogy érdemes-e nekiállni itt bármit is tervezni. Azt gondolom, hogy felelősen, hosszú időre, ha tetszik, a gyerekeink, ha tetszik, az unokáink miatt ezt a kutatási munkát el kell végzeni, hogy tudjuk azt, hogy ez a terület mire alkalmas. Nem arról van szó, hogy most döntünk arról, hogy megépítsük ezt a hulladéklerakót.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ismét Keresztes László Lóránté a szó.

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP) előterjesztő: Köszönöm, elnök úr. Ígérem, hogy utoljára szólok hozzá. Azt gondolom, hogy a tényeket mindenképpen helyre kell tenni, vagy az elhangzottakat össze kell vetni a tényekkel.

Én kérem Nagy Csaba képviselő urat, hogy tekintse meg az rhk.hu honlapon ennek a projektnek az ütemezését. Most már egy olyan fázisba lépett tavaly tavasszal a projekt, amit úgy hívnak, hogy telephelykutatási engedély, és ennek a fázisnak a célja egy mélygeológiai laboratóriumnak a létrehozása. Ez óriási költségekkel jár.

Ha csak az elmúlt hónapok döntéseit nézzük, már láthatjuk, hogy több száz milliós közbeszerzéseket írtak ki egy robbantásos technológiával a további kutatásra. És az tény, és gondolom, azt képviselőtársaim sem vitatják el, hogy miniszterelnök úr joggal tette meg Magyarország miniszterelnökeként azt a nyilatkozatot, hogy a térségnek joga van beleszólni, joga van azt mondani Pécs városának, hogy ezt a területet nem akarja.

Nyilván önnek nem választási kerülete vagy választókerülete Pécs, de Szentlőrinc város igen, és gondolom, konzultált már polgármester úrral: Szentlőrinc is tiltakozik az atomtemető ellen. De mindenképpen miniszterelnök úr világossá tette, hogy úgy érzi és ő elfogadja, hogy Pécsnek illetékessége van ebben, és Pécsnek joga van azt mondani, hogy nem. Felelős magatartás-e, hogy százmilliók vagy milliárdok mennek el a következő években érdemi döntés nélkül, miután Pécs világossá tette, hogy nem kívánja ezt az objektumot, ezt a nukleáris létesítményt elfogadni?

Én azt gondolom, hogy az lenne a helyes magatartás, és ezt gondolják egyébként a szakemberek is jó néhányan, hogy most kellene ezt a társadalmi és gazdasági

problémát - amit az Országos Atomenergia Hivatal főigazgatója is elismert - tisztázni, és megadni az utasítást alternatív helyszínek kutatására a szakembereknek. Mert sajnos az a probléma, hogy milyen módon és hol lehet elhelyezni a nagy aktivitású hulladékokat és a kiégett fűtőelemeket, égető. Láthatjuk, hogy már most az üzemidő-hosszabbítás is felvetette azt, hogy a jelenlegi átmeneti tárolók kapacitásai már végesek, és tudjuk azt, hogy elindult a Paks II. projekt, aminek szintén nem megoldható a nagy aktivitású nukleáris hulladékának és a majdan keletkező kiégett fűtőelemeinek a kezelése. És az is világos, ugye, sokan beszélnek itt a reprocesszálásról, újrahasznosításról, de az is világos, hogy a jelenlegi jogszabályi környezetben egy nagyon-nagyon veszélyes hulladéka, származéka marad fenn a reprocesszási eljárásnak, és arról is gondoskodni kell, azt is egy végleges tárolóban kell elhelyezni.

Tehát egyértelműen a felelős döntés az, hogy most megadni a lehetőséget a térségben élőknek arra, hogy véleményt nyilvánítsanak, és ilyen módon újratervezni ezt a nemzeti projektet, és egyébként még az Országgyűlés által elfogadott korábbi határozat szerint is ennek itt az ideje, lejárt az öt év, és ezt a programot újra napirendre kell venni. Úgyhogy súlyos felelőtlenség, és egyébként az Országgyűlés döntésével megy szembe, ha ez nem történik meg ebben az ülészakban. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nagy Csabát illeti a szó.

NAGY CSABA (Fidesz): Megígérem, hogy utoljára szólok hozzá, csak hogy helyezzük el ezt az egész történetet egy kicsit térben meg időben, mert ezt nagyon fontosnak tartom, és ígérem, hogy rövid leszek.

Ha egyáltalán szóba kerül majd a hulladéktároló építése, az a 2050-2060-as években lesz a program szerint. Úgyhogy lehet, hogy ingatja a fejét képviselőtársam, de a jelenlegi program szerint erről van szó. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólási szándékot nem látok. A vitát lezárom. Most döntenünk a tárgysorozatba-vételi kérelemről.

Kérdezem a bizottságot, hogy a Boda térségébe tervezett nagy aktivitású nukleáris hulladék-lerakó előkészítésének leállításáról szóló H/8571. számú határozati javaslatot tárgysorozatba veszi-e. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: a bizottság a H/8571. számú határozati javaslatot 11 igen szavazattal, 22 nem ellenében és 1 tartózkodás mellett nem vette tárgysorozatba. A napirendi pontot lezárom.

A klímaügyi és fenntarthatósági csúcsmisztérium felállításáról szóló H/8873. számú határozati javaslat (Döntés tárgysorozatba-vételi kérelemről a HHSZ 58. § (6) bekezdése alapján)

Soron következik mai 4. napirendi pontunk, a H/8873. számú, a klímaügyi és fenntarthatósági csúcsmisztérium felállításáról szóló határozati javaslat.

Az eljárásunk döntés tárgysorozatba-vételi kérelemről a határozati házsabály 58. § (6) bekezdése alapján. A tárgysorozatba-vételi kérelem tárgyalására a H/12956. számú határozati házsabályi rendelkezésektől való eltérés szerinti kezdeményezés alapján kerül sor. A határozati javaslat előterjesztői: Schmuck Erzsébet, Csárdi Antal, Demeter Márta, dr. Keresztes László Lóránt, Hohn Krisztina és Ungár Péter. Valamennyien az LMP képviselői. Képviselőnkben a mai ülésen képviselőként jelentkezik Schmuck Erzsébet képviselő asszony. Tessék nyugodtan helyet foglalni itt az előadói asztalnál!

Tájékoztatom önöket, hogy a Fenntartható fejlődés bizottsága H/8873/2. számon 2020. március 3-án elutasította a tárgysorozatba vételt, amelyet ugyanezen a napon H/8873/3. szám alatt dr. Keresztes László Lóránt frakcióvezető úr ismételten előterjesztett. A Törvényalkotási bizottság tárgysorozatba-vételi döntésének kezdeményezése pedig a H/12956. számú határozati házsabályi rendelkezésektől való eltérés alapján 2020. szeptember 29-én történt meg. Mindennek ismertetése után megnyitom a vitát. Ki kíván hozzászólni? *(Jelzésre:)* Böröcz László, Fidesz. Parancsoljon!

Hozzászólások és határozathozatalok

BÖRÖCZ LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Alapvetően mi nem támogatjuk a napirendre vételt, hiszen bár képviselő asszonynak a környezetvédelemhez való hozzáállását nem kérdőjelezem meg, sőt természetesen el is ismerem, de alapvetően arról lenne mégiscsak szó, hogy ciklus közben jön egy olyan javaslat, hogy állítsunk fel egy új minisztériumot; ennek inkább egyébként politikai akció, politikai PR-fogás hangulata és illata van, mint egy komoly cselekvési tervnek.

Ennek a határozati javaslatnak tulajdonképpen nem kellene, főleg a jelenlegi struktúrában, ahol az ITM-hez tartozik ez a terület - és ahol egyébként az energetikai és klímapolitikai államtitkárság is működik, és ahol emellett a legnagyobb üvegházhatásúgáz-kibocsátó területek is mind egyben vannak, nyilván így egy minisztériumon belül -, jelenleg is kezelve van ez a terület, hiszen a kormánynak is kifejezetten fontos a klímapolitika, illetve a környezetvédelem.

És nem utolsósorban szerintem minden struktúrának az eredményességét meg a hatékonyságát a számok jelzik, amelyekből le lehet vonni a tanulságokat, és mégiscsak az a helyzet, hogy 2018-ban Magyarország GDP-arányos növekedése, gazdasági növekedése 5 százalék fölött volt, és ebben az időben 0,9 százalékkal sikerült csökkenteni az üvegházhatású gázok kibocsátását, 2019-ben pedig 4,8 százalékos GDP-növekedés mellett 0,3 százalékkal sikerült csökkenteni. Én tehát azt látom, hogy a kormányzat jelenlegi struktúrája tökéletesen alkalmas arra, hogy ezeket a klímapolitikai és környezetvédelmi célokat beteljesítse. Magyarország vállalt is ilyen célokat az Európai Unióval összefüggésben, és az ITM a jelenlegi struktúrában ezt a munkát elvégzi.

És még egyetlen kitérőt engedjenek meg. Ebben a dokumentumban szerepel a klímavédelmi vészhelyzet kihirdetése, ami érdekes, hiszen ezt már jó néhány baloldali településen megtették, de ennek semmilyen konkrét intézkedési tervét nem láttuk, tehát értelmét sem látom nagyon. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Nem látok további hozzászólási szándékot. *(Jelzésre:)* De igen, akkor nem jelzi a gép. Balla György jelentkezik szólásra. Parancsoljon!

BALLA GYÖRGY (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Én megengedőbb vagyok, mint Böröcz képviselő úr, én támogatni fogom ezt a javaslatot. Tehát én támogatni fogom ezt a javaslatot majd kellő időben és néhány apró feltétel teljesülése esetén. Ugyanis a helyzet a következő.

A kormányzati struktúrára mégiscsak a mindenkori miniszterelnök kap felhatalmazást, hogy betérjessze a parlament elé. Tehát elmondom, hogy mi az a néhány apró feltétel, ami kell egy ilyen javaslat támogatásához: az LMP nyerje meg a választásokat; a köztársaságielnök-jelölt adjon az LMP megfelelő döntéshozó szerveinek javaslata alapján kormányalakítási megbízást Schmuck Erzsébet képviselő asszonynak; a parlament válassza meg miniszterelnöknek a képviselő asszonyt; és a

képviselő asszony ezt a javaslatát terjessze be a parlamentnek. Ha mindez a néhány apró feltétel teljesül, én megígérem, hogy támogatni fogom, de addig, azt gondolom, beszélni sem érdemes róla.

Az elmúlt 30 évben még a mindenkori ellenzék is tudomásul vette, beleértve bennünket is, amikor ellenzékben voltunk, hogy a minisztériumok felsorolására, a kormányzati struktúrára a mindenkori miniszterelnöknek van joga egyébként javaslatot tenni, és az alapján kell kormányozni, mert minden felelősség is a mindenkori miniszterelnöké és nem másé. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további hozzászólási szándék? *(Jelzésre:)* Kérdezem először a képviselő asszonyt, hogy a vitában kíván-e részt venni, vagy tekintettel arra, hogy nincs további hozzászólás, előterjesztőként reagálni kíván a vitában elhangzottakra. *(Demeter Márta: Elő sem terjesztette.)*

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP) előterjesztő: Előterjesztőként.

ELNÖK: Előterjesztőként reagál a vitában elhangzottakra. Köszönöm szépen. Akkor a vitát ebben az értelemben lezártuk, és meghallgatjuk az előterjesztő reagálását.

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. Igen, valóban nem először nyújtottuk be ezt a határozati javaslatot, és azt gondolom, hogy újra és újra be fogjuk nyújtani, újra és újra be fogom nyújtani, nyilván egészen addig, míg előbb-utóbb nem lesz az országnak önálló klímaügyi és fenntarthatósági minisztériuma.

Böröcz úrnak szeretném azt mondani, hogy nagyon-nagyon távol áll tőlem, hogy bármilyen politikai haszonból, célból egy ilyen előterjesztést tegyek. Közel 30 éve foglalkozom környezet-, természetvédelemmel. 2010-ben civilként éltem meg, hogy a kormány megszüntette az önálló Környezetvédelmi Minisztériumot, utána pedig kicsit később országgyűlési képviselőként láttam a folyamatot, hogy hogyan épül le a környezetvédelem intézményrendszere, hogyan gyengül meg a hatóság.

Balla képviselő úrnak azt tudom mondani, hogy ez az icipici vírus, ami most itt van körülöttünk, nem nagyon kérdezte meg a politikusokat, hogy le kell-e állítani a világot. És a világ leáll, és emberek halnak meg. A klímaváltozásra nincsen vakcina. Az éghajlatváltozás rettentően gyorsul, nagyon gyors változások vannak, és ha a magyar kormány és egyébként minden szinten - az Európai Unióban és a világban - nem tesszük meg a lépéseket, nagyon gyorsak a változások, akkor nagyon-nagyon sok embernek ugyanúgy az életébe fog kerülni, és nagyon-nagyon komoly gazdasági károk fognak bekövetkezni.

Javaslom vagy ajánlom a figyelmükbe David Attenborough filmjét, hogy milyen gyors változások történnek a világban, ami Magyarországot sem kerüli el. Egyre inkább mélyül az ökológiai válság, egyre súlyosabb az éghajlatváltozás, Magyarország drasztikusan fogja megszenvedni ezt a helyzetet, aminek nagyon komoly gazdasági vonatkozásai is lesznek, és az emberek mindennapi életére, én most nem szeretnék, de ha kívánja, természetesen beszélhetünk erről hosszabban is, hogy minden területen milyen problémákat fog okozni az éghajlatváltozás gyorsulása.

A másik kérdés, mert már elég régóta folyik a világban a fenntarthatósági kérdés, hogy a fenntarthatóság, a fenntartható világ felé kellene mozdulni. Azt látjuk, hogy egyre csak távolodunk ettől. És nagyon nagy probléma, hogy ezek a szempontok, ezek a követelmények egyébként nem épülnek be a különböző szektorokba, ami nem azt jelenti, hogy nincs szükség egy önállóra.

Nem véletlen az, hogy Ausztriában nem is volt hosszú időn keresztül önálló környezetvédelmi minisztérium, mégis tavaly a választások után létrehozták az önálló klímaügyi, fenntarthatósági, környezet-, természetvédelmi csúcsminisztériumot.

Még annyit: önök is szoktak a fenntartható fejlődésről beszélni, bár leginkább a fenntartható gazdasági növekedés értelmében. Ha csak arra gondolunk, hogy ennek három lába, három dimenziója van - társadalmi, gazdasági, és ott a környezetügy -, miért nem gondolják azt, hogy a környezetügynek is szüksége van a kormányzáson belül egy önálló intézményrészre?

Magyarországon az, hogy nincs környezet-, természetvédelmi, fenntarthatósági és ilyen típusú minisztérium, ragyogóan mutatja azt, hogy a rövid távú gazdasági érdekek mindig ez elébe kerülnek. Pedig itt tényleg a jövőről van szó.

Meggyőződésem, és a képviselőtársaimnak is az LMP-frakcióban meggyőződésük, hogy erre szükség van, az élet ki fogja kényszeríteni, és remélem, Balla képviselő úr, hogy 2022-ben majd úgy fogunk ülni a parlamentben. Nem valószínű, hogy én leszek az ország miniszterelnöke, de nagyon remélem, hogy 2022-ben legkésőbb, ha önök nem teszik meg ezeket a lépéseket, lesz az országnak ilyen csúcsminisztériuma.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most dönteni fogunk. Kérdezem a bizottságot, hogy a klímaügyi és fenntarthatósági csúcsminisztérium felállításáról szóló H/8873. számú határozati javaslatot tárgysorozatba veszi-e. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: a bizottság a H/8873. számú határozati javaslatot 11 igen szavazattal, 21 nem ellenében nem vette tárgysorozatba. A napirendi pontot lezárom.

Az állambiztonsági múlt átláthatóvá tételéről, valamint az állampárti vezetők és a diktatúra állambiztonsága hivatásos állományának egyes közhivatalok viseléséből való kizárása érdekében szükséges törvénymódosításokról szóló T/9356. számú törvényjavaslat (Döntés tárgysorozatba-vételi kérelemről a HHSZ 58. § (6) bekezdése alapján)

Soron következik mai utolsó, 5. napirendi pontunk, a T/9356. számú, az állambiztonsági múlt átláthatóvá tételéről, valamint az állampárti vezetők és a diktatúra állambiztonsága hivatásos állományának egyes közhivatalok viseléséből való kizárása érdekében szükséges törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat.

Döntésre irányul eljárásunk tárgysorozatba-vételi kérelemről a határozati házszabály 58. § (6) bekezdése alapján. A tárgysorozatba-vételi kérelem tárgyalására a H/12956. számú határozati házszabályi rendelkezésektől való eltérés szerinti kezdeményezés alapján kerül sor.

A törvényjavaslat előterjesztői: dr. Keresztes László Lóránt, Csárdi Antal, Demeter Márta, Hohn Krisztina, Schmuck Erzsébet és Ungár Péter. Valamennyien az LMP képviselői.

Képviselőtükben mai ülésünkön jelentkezik Keresztes László Lóránt. Az Igazságügyi bizottság T/9356/2. számon 2020. március 17-én elutasította a tárgysorozatba vételt. Dr. Keresztes László Lóránt frakcióvezető úr T/9356/3. számon 2020. március 19-én előterjesztette bizottságunkhoz a tárgysorozatba-vételi kérelmet. És tekintettel az időközben megszületett házbizottsági konszenzusra, a H/12956. számú határozati házszabályi rendelkezésektől való eltérés alapján 2020. szeptember 29-én kezdeményezte, hogy a Törvényalkotási bizottság döntsön a tárgysorozatba-vételi kérelemről.

Most megnyitom a vitát. Ki kíván hozzászólni? *(Jelzésre:)* Elsőként Keresztes László Lórántot illeti a szó.

Hozzászólások és határozathozatalok

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP) előterjesztő: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Szeretném előrebocsátani, hogy ezt a javaslatot immár 21. alkalommal terjesztettük az Országgyűlés elé idén, február 25-én a kommunizmus áldozatainak emléknapján, és valóban márciusban szavazott erről az Igazságügyi bizottság, és elutasította a tárgysorozatba vételt. Mi nagyon sokáig önmérsékletet gyakoroltunk. Úgy gondoljuk, hogy ez egy nagyon fontos szimbolikus ügy, de egyetértettünk azzal, hogy egy ilyen járványügyi helyzetben alapvetően olyan törvényjavaslatokat, illetve olyan határozati javaslatokat kell előterjeszteni, amelyek összefüggésben vannak a koronavírus elleni védekezéssel vagy a gazdasági intézkedésekkel, bár láthatjuk, hogy az elmúlt időszakban sorozatban jöttek a kormány részéről olyan előterjesztések, amelyeknek semmi közük ehhez, ezért kértem a tárgysorozatba vételt itt, a Törvényalkotási bizottságban.

Már nagyon sokszor vitatkoztunk erről. 2009-2010-ben az akkori ellenzéki Fidesz-KDNP részéről nagyon világos elköteleződés volt megismerhető a sajtóban, hogy ha 2010-ben hatalomra kerülnek, akkor az állambiztonsági múlt feltárásáról gondoskodni fognak, az aktanyilvánosságot megteremtik, ugyanakkor ezt az ígéretüket nem teljesítették, ezért 2011-ben első alkalommal Schiffer András terjesztett az Országgyűlés elé egy erre vonatkozó javaslatot. Tudjuk azt, hogy ez a törekvés nem csak a múlttól szól. A mai napig nem tudhatjuk azt pontosan, hogy az egykori állambiztonság fenntartói milyen módon hálózták be a rendszerváltó pártokat, és milyen módon gyakoroltak befolyást a rendszerváltás folyamatára, és milyen módon tettek olyan lépéseket, amelyek a mai napig kihatással vannak a magyar társadalomra és a magyar gazdaságra. Tudjuk azt, hogy nagyon sokan az akkori politikai lehetőségeiket, politikai hatalmukat gazdasági hatalommá konvertálták, és mi azt gondoljuk, hogy semmiképpen nem tekinthető befejezettnek a rendszerváltás addig, amíg ezt nem tesszük meg, amíg nem mutatjuk meg mindenki számára, hogy pontosan miképpen működött ez az elnyomó rendszer. Ezt a Fidesz-KDNP nem teljesítette, és mi minden évben több alkalommal megtesszük a javaslatunkat ezzel kapcsolatban szimbolikus alkalmakkor - említettem már, idén a kommunizmus áldozatainak az emléknapján terjesztettük elő 21. alkalommal a javaslatot.

Azt el tudom mondani, hogy az elmúlt időszakban, 2011 után minden alkalommal megállt a tárgysorozatba vételnél a vita, és minden alkalommal úgy szavazta le a Fidesz-KDNP-többség ezt a javaslatot, hogy maguk beterjesztettek volna alternatív javaslatot, ami ezeket a feladatokat megoldotta volna. Mi úgy gondoljuk, hogy ezzel a Fidesz-KDNP gyáván gyakorlatilag meggyalázta a kommunista diktatúrák áldozatainak az emlékét, és egy olyan mulasztást követ el folytatólagosan, ami nem tartható.

Ezért mi elmondtuk azt, hogy nyilván illúzióink nincsenek, a politikai realitásokkal tisztában vagyunk, de mindaddig elő fogjuk terjeszteni ezt a javaslatot, akár évente többször is, amíg ez át nem megy, amíg nem lesz egy olyan kormányzati többség, hogy ezt a feladatot meg tudjuk oldani, és akkor végre mindenki hozzájut azokhoz az információkhoz, amelyek szükségesek ahhoz, hogy ezt az időszakot világosan és egyértelműen meg lehessen ismerni.

Hozzáteszem, hogy az a törvényjavaslat, ami az Országgyűlés előtt fekszik, minden olyan kritikára megoldást kínál, ami itt, ott, amott, különböző sajtóbeszélgetésekben, politikai vitákban megfogalmazódott, tehát tiszteletben tartja a különböző információbiztonsági szempontokat, adatvédelmi szempontokat,

ugyanakkor teljesen világosan olyan feladatok ellátására irányul, amelyeket az elmúlt tíz évben nem teljesített a kormányzati többség.

Kérem önöket, hogy támogassák a tárgysorozatba vételt, és ha érdemben van ezzel kapcsolatban ellenvetésük, módosító javaslatuk vagy bármi, amit el akarnak mondani ezzel kapcsolatban, akkor adják meg a lehetőséget, hogy ezt a plenáris ülésen megtehessek egy vita során, és ha úgy gondolják, hogy nem jó ez a törvényjavaslat, akkor ott ismertessék, hogy miért gondolják ezt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Vejkey Imre következik, KDNP.

DR. VEJKEY IMRE (KDNP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Mindenekelőtt vissza kell utasítanom az előterjesztőnek azon szavait, hogy a Fidesz-KDNP bárkit is meggyalázott volna. Senkit nem gyalázott meg a Fidesz-KDNP, különösen nem gyalázta meg a szabadságharcosok emlékét, nem gyalázta meg azokat, akik a kommunizmussal és a nácizmussal szemben küzdöttek, és nem gyalázta meg a magyar nemzetet. A meggyalázás éppen a másik oldalról érkezett, a kommunisták oldaláról és a nácik oldaláról.

Ami pedig konkrétan ezt az előterjesztést illeti: az Igazságügyi bizottság már elutasította ezt a tárgysorozatba-vételi kérelmet. A törvényjavaslat álláspontom szerint most sem támogatható. Nem támogatható, mert a törvényjavaslatban nevesített intézmény, nevezetesen a nemzeti emlékezet intézetének intézménye már létrehozásra került, éppen a Fidesz-KDNP által a Nemzeti Emlékezet Bizottságáról szóló 2013. évi CCXLI. törvénnyel. A törvényjavaslatban meghatározott célok - úgymint a múlt feltárása, az információs kárpótlás, az állambiztonsági múlt átláthatósága - elérését, illetve megteremtését a Nemzeti Emlékezet Bizottsága, valamint az Állambiztonsági Szolgálatok Történelmi Levéltára minden magyar állampolgár számára biztosítja.

Fontosnak tartom hangsúlyozni, hogy a 2013. évi CCXLI. törvény, valamint az elmúlt rendszer titkosszolgálati tevékenységének feltárásáról és az Állambiztonsági Szolgálatok Történelmi Levéltára létrehozásáról szóló 2003. évi III. törvény álláspontom szerint megfelelő fogalmakkal és kellő részletességgel szabályozzák ezt a kérdéskört, megteremtve ezzel, még egyszer hangsúlyozom, a magyar állampolgárok minél teljesebb információs kárpótlásának és további történelmi kutatásoknak a lehetőségét is.

Miért nem támogatható továbbá ez az előterjesztés? Azért nem támogatható, mert nem felel meg a jogbiztonság követelményének, ugyanis hatályon kívül helyezett jogszabályi hivatkozásokra utal két helyen is. Engedjék meg, hogy ezekre röviden utaljak, így a hatályon kívül helyezett közigazgatási hatósági eljárásra, a 2004. évi CXL. törvényre, ami alapján kívánja lefolytatni az eljárást ez a törvényjavaslat, már hatályon kívül van helyezve. Ugyanígy már hatályon kívül van helyezve a korábbi büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény is. Ugye, ennek alapján kívánta, hogy a nemzeti emlékezet intézet a vizsgálatokat lefolytassa.

Tisztelt Bizottság! Tehát mindezek alapján a törvényjavaslat álláspontom szerint és a Fidesz-KDNP szerint nem támogatható. Köszönöm megtisztelő figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mielőtt továbbadom a szót Keresztes László Lórántnak - bár Balla György hamarabb jelentkezett, de felváltva kell szót adjak -, a bizottság tagjaként, elnökeként még egy apróságra szeretném felhívni a figyelmet. Hallottuk, hogy 21. alkalommal terjesztették elő ezt a törvényjavaslatot. Nos, az aktuális benyújtás 2020. február 25-én, 8 óra 09 perckor történt a ParLex-rendszer

tanúsága szerint. Ehhez képest a benyújtott és most tárgyalt törvényjavaslat 2. § (1) bekezdésének a) pontja úgy szól, hogy 2019. június 30-ig le kell folytatni a minősített adat védelméről szóló törvényben meghatározott felülvizsgálati eljárást.

Ehhez csak József Attila gondolatát fűzném hozzá: „...dolgozni csak pontosan, szépen, ahogy a csillag megy az égen, úgy érdemes.” A parlament egy komoly testület. Ha az ember 21-szer benyújt valamit, akkor legyen annyi gondosság az előterjesztőben, hogy az időközben hatályon kívül helyezett jogszabályokra már nem hivatkozik, és a dátumokat is aktualizálja. Most adom meg a szót Keresztes László Lórántnak.

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP) előterjesztő: Köszönöm a szót, tisztelt elnök úr. A jogos kritikákat én természetesen elfogadom, és egyet is értek velük, de azt gondolom, egy icipicit talán több visszafogottság indokolt lenne elnök úr részéről, tekintettel arra, hogy mennyi ilyen jellegű pontatlanság szerepel a kormány által előterjesztett javaslatokban. Ezzel együtt én egyetértek vele, és köszönöm ezt a kritikát. Természetesen a megfelelő módosító javaslatokkal ezeket ki kell küszöbölni, és nyilván ezt a munkatársaimnak jelezni fogom, ahogy ön is az intelmeiben elmondta, hogy sokkal pontosabban kell majd az ilyen jogalkotási munkát elvégezni.

Még egy pontosítással szeretnék élni Vejkey képviselő úr gondolatai kapcsán. Amikor én elmondtam azt, hogy a Fidesz-KDNP parlamenti többsége 2010 óta ezzel a mulasztással gyakorlatilag meggyalázza a kommunista diktatúrák áldozatainak az emlékét, az nem vonatkozott azokra a képviselőkre, akik minden évben voltak olyan bátrak, hogy kiszavaztak a frakciófegyelemből, és vagy igennel, vagy tartózkodással támogatták legalább, vagy kifejeztek egy ilyen, a kórusból kilógó véleményt ennek kapcsán.

Nem értem egyébként Vejkey képviselő úr gondolatait. Az önök oldaláról fogalmazódott meg a vállalás, hogy az aktanyilvánosságot biztosítják úgy, ahogy egyébként az a legtöbb volt szocialista országban tisztességesen megtörtént; ezt önök elmulasztották megtenni. Az tényszerűen nem igaz, hogy önök azokat a feladatokat, amelyeket mi itt megfogalmaztunk ebben a törvényjavaslatban, elvégezték volna, ez egyáltalán nem igaz.

Gyakorlatilag látszatsmegoldásokat érvényesítettek az önök által meghozott döntésben. Monopolizálták ezt a folyamatot, és a kormánypárti többség által megválasztott tagokra van bízva gyakorlatilag, hogy mi az, amit nyilvánosságra hoznak és mi az, amit nem. Nem lehet közérdekből nyilvános minden olyan információ, amely az állambiztonsággal egykor együttműködő emberek beazonosítását lehetővé tenné. Nem történik meg folyamatosan, ahogy ezt mi javasoljuk, ezeknek az állambiztonsági iratoknak az internetes publikációja. Nem történt meg a rendszerváltás óta eltelt időszaknak az áttekintése, hogy akik közhatalmi pozíciókat betöltöttek, érintettek voltak-e az állambiztonság szervezetei által.

És nagyon fontos nekünk, hogy ebben a törvényjavaslatban van egy lusztrációs elem, amely kizárja az egykori állambiztonság fenntartóit bizonyos fontos közhatalmi funkciókból; ezt önök nem tették meg. Ugye, emlékezhetünk, itt az elmúlt években, ha jól emlékszem, 2013-ban államtitkárnak neveztek ki egy olyan személyt, aki érintett volt ebben a kérdésben. Azt gondolom, önök gyakorlatilag szembementek minden olyan korábbi ideológiával és értékrenddel, amit önök hirdettek.

Azt mélységesen elítélem, utalt rá képviselő úr, amikor vannak olyan nyilatkozatok, amelyek relativizálják az elmúlt történelmi korszakokat, és mindenkit elítélek, akár baloldali, akár jobboldali, aki nem adja meg a kellő tiszteletet a különböző elnyomó diktatúrák áldozatainak vagy mindazoknak, akik szenvedtek ezen időszakok sötét évtizedei alatt. Azt gondolom, abban nem érhet vád, hogy én ezek közé tartoznék,

én mindig a legnagyobb tisztelettel adóztam azok előtt, akik küzdöttek Magyarország szabadságáért, akik életüket áldozták ezekben az elnyomó diktatúrákban, vagy éppen csak hátrányt szenvedtek azért, mert felemelték a szavukat, vagy küzdöttek ezek ellen.

Én Pécs-Patacon élek, és ma reggel, mielőtt elindultam kora reggel otthonról, megálltam egy pillanatra Kovács Béla patacsi szülőháza mellett, és néhány percre adóztam tisztelettel Kovács Béla emléke előtt. Ugye, tudjuk azt, hogy a Kisgazdapárt egykori főtitkárát 1947. február 25-én a szovjetek gyalázatos módon elhurcolták, és ezért 2000-ben egy nagyon helyes kormánydöntés volt, hogy az országgyűlési döntés értelmében minden évben ezen a napon emlékezünk meg a kommunista diktatúrák áldozatairól, és ezen a napon terjesztettük be ezt a törvényjavaslatot.

Arra kérem önöket, ismerve, ismét csak mondom, a politikai realitásokat, hogy adják meg a lehetőséget, hogy ezt az ügyet a plenáris ülésen tárgyaljuk. Én elfogadok minden érvet, mindent, ami konkrétan egyébként a törvény szövegével kapcsolatos pontosítási igény is, vitassuk meg, a megfelelő módosításokra én maximálisan nyitott leszek. Azt gondolom, hogy nem tartható tovább ez a súlyos mulasztás, amit nemcsak az önök 2010 óta tartó kormányzó időszak, hanem az az előtti időszakok is elkövettek egyébként. Ez gyakorlatilag egy 30 éves mulasztás, hogy ez nem történt meg. Azt gondolom, tartozunk mindannyian ennyivel a különböző elnyomó rendszereknek és a kommunizmus diktatúrájának áldozatai és hátrányt szenvedői felé, hogy ezt a mulasztást legalább most orvosoljuk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kénytelen vagyok egy újabb pontosítással élni. Képviselő Úr! Ön azt mondta, hogy nem történt meg a rendszerváltozást követően a kormányzati tisztséget betöltött személyek átvilágítása, de megtörtént. Jómagam 1998-ban lettem az Igazságügyi Minisztérium politikai államtitkára, és nekem azóta az átvilágítás eredményeként papírom van arról, hogy negatív a találat a személyemet tekintve. Tehát amikor ezzel tetszik érvelni, akkor ezt tessék - hogy is mondjam? - mellőzni a jövőben, mert ez egyszerűen nem valós, hogy nem történt volna ilyen átvilágítás. Most pedig megadom a szót Balla György képviselő úrnak.

BALLA GYÖRGY (Fidesz): Köszönöm szépen, csak nagyon röviden. Két típusú véleményem lesz, az egyik tartalmi, a másik pedig korrektségi.

A tartalmi véleményem annyi, hogy az ön által elmondottakkal szemben az akták szabadon kutathatóak, az aktanyilvánosságot megteremtettük, és azt az intézményt, amelyet önök létre szeretnének hozni, már réges-régen létrehoztuk. Egyetlenegy dologhoz sosem fogjuk adni a nevünket, mint ahogy eddig sem adtuk: hogy azokat az embereket lehessen ma meghurcolni, vagy hurcolják meg azok vagy azok politikai örökösei, akiket egyébként a Rákosi- és a Kádár-rendszerben lehallgattak, megfigyeltek, zsaroltak, megfélemlítettek, hogy most ugyanezt meg lehessen velük tenni, vagy az örököseikkel meg lehessen tenni, az egészen biztos, hogy ehhez soha nem fogjuk adni a nevünket. Minden más egyébként kutatható normálisan, és meg is történik.

Ami pedig a korrektségi kérdést illeti. Tisztelt Frakcióvezető Úr! Együtt voltunk ott azon a tárgyaláson, amikor a pandémiára való tekintettel közösen hoztuk meg azt a javaslatot, nem azt, amit ön mondott, hogy csak és kizárólag a pandémiával, Coviddal, járvánnyal kapcsolatos tárgysorozatba-vételi kérelmeket nyújtsunk be, hanem úgy szólt pontosan a javaslat - soha nem volt ilyen kérésünk vagy elvárásunk -, hogy minden olyat, amit egyébként az idő szerint fontosnak gondolnak a frakciók, nem lesz semmi probléma, egy kérés van, és ez van a házszabálytól való eltérésben is, hogy a frakcióvezető igazolja le, hogy szeretné ennek a tárgyalását.

Most ön komolyan gondolja, hogy megállapodunk ebben, majd benyújt egy olyan javaslatot, amit már huszonegyszer utasított el egyébként a parlament vagy a parlament valamelyik szerve, hogy ez most éppen aktuális? Miközben megállapodunk abban, hogy vigyázzunk egymásra, minél kevesebb időt töltsünk összezárván, önnek most jut eszébe huszonegyedszerre ezt benyújtani? Ez szerintem nem korrekt. Ez kifejezetten nem korrekt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Keresztes László Lórántot illeti a szó.

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP) előterjesztő: Köszönöm, elnök úr. Először is azt a feltételezést Balla képviselő úrnak visszautasítom, hogy a törvényjavaslat bármilyen módon olyan embereknek okozhatna kárt akár információs szempontból, akik elszenvedői, áldozatai voltak ennek az időszaknak. Tessék elolvasni, képviselő úr, a törvényjavaslat szövegét, szó sincs ilyesmiről!

A másik pedig, hogy mit mikor nyújtunk be. Én ezzel kezdtem előterjesztőként a felszólalásomat, nagyon-nagyon sok javaslatunk van az Országgyűlés előtt, aminek nem kértük a napirendre vételét, és valóban több körben voltak tárgyalások, hogy milyen módon, milyen ütemezéssel, milyen javaslatokról tárgyaljunk, de a kormányoldal sorozatban hozza be az olyan javaslatokat, amiknek az égegyadta világon semmi köze a koronavírus elleni védekezéshez, semmi köze a gazdaságvédelmi intézkedéshez, teljesen ide nem illő, indokolhatatlan javaslatok tömkelegét nyújtották be.

Azt gondolom, hogy ebben az évben, ebben a szimbolikus évben és ilyen nemzeti gyásznapok és ünnepnapok közötti időszakban igenis lehet és kell időt szánni, időt fordítani arra, hogy erről a rendkívül fontos kérdéstről beszéljünk. Harminc évvel vagyunk a rendszerváltás utáni első szabadon megválasztott Országgyűlés megalakulását követően. Azt gondolom, hogy fontos erről a kérdéstről beszélni, mint ahogy azokkal a szimbolikus döntésekkel, szimbolikus javaslatokkal is egyetértettem, amelyeket önök beterveztettek akár a rendszerváltás kerek évfordulója, a rendszerváltás utáni Országgyűlés kerek évfordulója, a megalakulása évfordulója és akár a gyalázatos trianoni békediktátum évfordulója kapcsán, amelyek az Országgyűlés elé kerültek. Nyilván nagyon-nagyon fontos, egyetértünk, hogy vigyáznunk kell egymásra, és mi kellő önmérsékletet gyakorlunk, de azt gondolom, hogy helye van egy ilyen szimbolikus ügy vitájának, és egyetlenegy rossz szót nem mondtam, amikor önök ilyen jellegű javaslatot terjesztettek az Országgyűlés elé, és én lennék a legboldogabb, ha a kormány magára nézve iránymutatónak tartaná azt, hogy nem terjeszti be tömegével azokat a törvényjavaslatokat és határozati javaslatokat, amelyeknek aztán tényleg az égegyadta világon semmi közük nincs a jelenlegi, kialakult, rendkívül nehéz helyzethez. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólási szándékot nem látok, a vitát lezárom. Most dönteni fogunk.

Kérdezem a bizottságot, hogy az állambiztonsági múlt átláthatóvá tételéről, valamint az állampárti vezetők és a diktatúra állambiztonsága hivatásos állományának egyes közhivatalok viseléséből való kizárása érdekében szükséges törvénymódosításokról szóló T/9356. számú törvényjavaslatot tárgysorozatba veszi-e. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: a bizottság a T/9356. számú törvényjavaslatot 9 igen szavazattal, 22 nem ellenében nem vette tárgysorozatba.

Az ülés berekesztése

Tisztelt Bizottság! Mai napirendünk végére értünk, az ülést berekesztem. További szép napot kívánok mindnyájuknak!

(Az ülés befejezésének időpontja: 14 óra 11 perc)

Hende Csaba
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Horváth Éva Szilvia, Szücs Dóra, Baloghné Hegedűs Éva,
Lajtai Szilvia és Barna Beáta