



Ikt. sz.: TAB-41/27-2/2020.

TAB-17/2020. sz. ülés
(TAB-53/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Törvényalkotási bizottságának**
2020. július 1-jén, szerdán 13 óra 04 perckor
az Országház Delegációs termében (főemelet 40.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	6
<i>A sportról szóló 2004. évi I. törvény olimpiai járadékkal összefüggő módosításáról szóló T/11085. számú törvényjavaslat (Részletes vita) (Kijelölt bizottság) (Kivételes eljárás keretében)</i>	6
<i>Határozathozatalok</i>	7
<i>Egyes törvények igazgatási, valamint gazdaságélénkítő célú módosításáról, továbbá egyes vagyongazdálkodást érintő rendelkezésekről szóló T/11175. számú törvényjavaslat (Részletes vita) (Kijelölt bizottság) (Kivételes eljárás keretében)</i>	7
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	7
<i>Az ülés berekesztése</i>	11

Napirendi javaslat

1. A sportról szóló 2004. évi I. törvény olimpiai járadékkal összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11085. szám)
(Bánki Erik, Dr. Szabó Tünde, Kocsis Máté (Fidesz), Dr. Simicskó István (KDNP) képviselők önálló indítványa)
(Részletes vita)
(Kijelölt bizottság)(Kivételes eljárás keretében)
(Megjegyzés: Az elfogadott kivételességi javaslat száma: T/11085/1.)
2. Egyes törvények igazgatási, valamint gazdaságélénkítő célú módosításáról, továbbá egyes vagyongazdálkodást érintő rendelkezésekről szóló törvényjavaslat (T/11175. szám)
(Részletes vita)
(Kijelölt bizottság)(Kivételes eljárás keretében)
(Megjegyzés: Az elfogadott kivételességi javaslat száma: T/11175/1.)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Hende Csaba (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Bajkai István (Fidesz), a bizottság alelnöke
Herczeg Tamás (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Salacz László (Fidesz), a bizottság alelnöke
Vécsey László (Fidesz), a bizottság alelnöke
B. Nagy László (Fidesz)
Bóna Zoltán (Fidesz)
Dr. Budai Gyula (Fidesz)
Farkas Flórián (Fidesz)
Dr. Fazekas Sándor (Fidesz)
Horváth László (Fidesz)
Dr. Kerényi János (Fidesz)
Mátrai Márta (Fidesz)
Nagy Csaba (Fidesz)
Nyitrai Zsolt (Fidesz)
Ovádi Péter (Fidesz)
Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)
Törő Gábor (Fidesz)
Dr. Aradszki András (KDNP)
Dr. Vejkey Imre (KDNP)
Dudás Róbert (Jobbik)
Hiszékeny Dezső (MSZP)
Dr. Szakács László (MSZP)
Dr. Varga László (MSZP)
Arató Gergely (DK)
Burány Sándor (Párbeszéd)
Farkas Gergely (független)

Helyettesítési megbízást adott

Böröcz László (Fidesz) Nagy Csabának (Fidesz)
Héjj Dávid Ádám (Fidesz) Törő Gábornak (Fidesz)
Balla György (Fidesz) Farkas Flóriánnak (Fidesz)
Ágh Péter (Fidesz) B. Nagy Lászlónak (Fidesz)
Bangóné Borbély Ildikó (MSZP) Hiszékeny Dezsőnek (MSZP)
Hajdu László (DK) Arató Gergelynek (DK)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Pór-Zselinszky Eszter
Balabás Bernadett

Meghívottak

Hozzászólók

Dr. Szabó Tünde államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma)
Bánki Erik (Fidesz) előterjesztő
Dr. Orbán Balázs államtitkár (Miniszterelnökség)

(Az ülés kezdetének időpontja: 13 óra 04 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

HENDE CSABA (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Tisztelt Képviselőtársaim! A mai ülésünket megnyitom. Tájékoztatom önöket, hogy az ülésünkön Böröcz Lászlót Nagy Csaba, Bangóné Borbély Ildikót Hiszékeny Dezső, Héjj Dávid Ádámot Törő Gábor, Ágh Pétert B. Nagy László, Balla Györgyöt Farkas Flórián képviselőtársunk helyettesíti.

Megállapítom - ha sikerült rögzíteni ezeket a helyettesítéseket *(Jelzésre:)*, igen, sikerült -, hogy ülésünk határozatképes.

Most a kiküldött napirendről kérem a szavazatukat. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság az ülés napirendjét 30 igen szavazattal, 1 nem ellenében elfogadta.

Tájékoztatom önöket, hogy a korábbi üléseinken a bizottság előadójaként kijelölt képviselőtársunk helyett az Országgyűlés holnapi, július 2-ai ülésére új bizottsági előadó kijelölését javaslom Mátrai Márta háznagy asszony személyében a következő törvényjavaslatoknál - csak a számukat mondanám az egyszerűség kedvéért -: a T/10736., a T/10741. és a T/10746. számú törvényjavaslatok esetében történne meg a helyettesítés. Eredetileg Ágh Péter képviselőtársunk lett volna, de egyéb elfoglaltság miatt nem tud részt venni a vitán. Kérem, hogy miután Ágh Péter személyéről is kézfelemeléssel döntöttünk, a helyette állítandó háznagy asszonyról is ugyanígy döntsünk. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Látható többség.

Egy újabb helyettesítés érkezett: Hajdu Lászlót Arató Gergely helyettesíti a mai ülésünkön.

A sportról szóló 2004. évi I. törvény olimpiai járadékkal összefüggő módosításáról szóló T/11085. számú törvényjavaslat (Részletes vita) (Kijelölt bizottság) (Kivételes eljárás keretében)

Rátérünk az 1. napirendi pontra, a T/11085. számú, a sportról szóló 2004. évi I. törvény olimpiai járadékkal összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslatról fogunk vitatkozni, részletes vitát folytatunk kivételes eljárás keretében. Az elfogadott kivételességi javaslat száma T/11085/1., az összevont vitára az Országgyűlés holnapi ülésnapján kerül sor.

Előterjesztői: Bánki Erik, dr. Szabó Tünde, Kocsis Máté és dr. Simicskó István képviselőtársaink, akiket ülésünkön Bánki Erik képviselőtársunk képvisel, akit köszöntök. A feladatkörrel rendelkező tárca az Emberi Erőforrások Minisztériuma, képviselőtársaim az egyik előterjesztőt, dr. Szabó Tünde államtitkár asszonyt köszöntöm.

Tájékoztatom önöket, hogy sem képviselői módosító javaslat, sem TAB saját módosító javaslat nem érkezett, hiszen Benedek Tibor tragikus halála mélyen megrendített valamennyiünket, és az ő hátramaradott gyermekeiről való méltó gondoskodás a tárgya ennek a törvényjavaslatnak.

Megnyitom a vitát. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Jelzésre:)* Igen, Szabó Tünde államtitkár asszony kíván szólni.

DR. SZABÓ TÜNDE államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Bizottság! A képviselőtársaimmal közösen nyújtottuk be a törvényjavaslatot, amely az olimpiai

életjáradékra jogosult sportoló házastársát elvesztő özvegynek nyújt segítséget azért, hogy a közös kiskorú gyermek neveléséhez és gondozásához szükséges anyagi biztonságot fogja tudni segíteni. Úgyhogy a kormány teljes egészében és teljes mértékben egyetért a törvénymódosítással, és azt támogatja. Köszönöm.

Határozathozatalok

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Hozzászólási szándékot nem látok. Bánki Eriket megkérdezem, hogy kíván-e ehhez képest bármit hozzáfűzni. *(Jelzésre:)* Nem kíván. Köszönöm szépen. A vitát lezárom.

Szavazni fogunk. Egyetlen szavazás áll előttünk, az összegző jelentésről kérem a döntésüket. Mint hallották, a kormány támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy 33 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a bizottság az összegző jelentést elfogadta.

(Jelzésre:) Bánki Erik képviselőtársunk most jelezte, hogy mégis szólni kíván. Javaslom, tegyük ezt számára lehetővé. Parancsoljon!

BÁNKI ERIK (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Szándékosan kértem a szavazás után szót, elnök úr. Szerettem volna megköszönni mind a kormánypárti, mind az ellenzéki képviselőtársaimnak, hogy egy ilyen fontos ügy mellé álltak. Köszönöm szépen, nagyon megható a dolog.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egy feladatunk van még e napirendi pont keretében: bizottsági előadót kell kijelölnünk. Javaslom dr. Budai Gyula képviselőtársunkat kézfelemeléssel kijelölni. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Kisebbségi előadó állítására értelemszerűen nem kerül sor.

A napirendi pontot lezárom. Köszönöm szépen az államtitkár asszonynak és Bánki Erik képviselőtársunknak a megjelenést. További szép napot kívánok!

Egyes törvények igazgatási, valamint gazdaságélénkítő célú módosításáról, továbbá egyes vagyongazdálkodást érintő rendelkezésekről szóló T/11175. számú törvényjavaslat

(Részletes vita)

(Kijelölt bizottság) (Kivételes eljárás keretében)

Soron következik 2. napirendi pontunk, a T/11175. számú, egyes törvények igazgatási, valamint gazdaságélénkítő célú módosításáról, továbbá egyes vagyongazdálkodást érintő rendelkezésekről szóló törvényjavaslat. Részletes vitát folytatunk kivételes eljárás keretében. Az elfogadott kivételességi javaslat száma T/11175/1., az összevont vitára az Országgyűlés holnapi ülésnapján kerül sor.

A törvényjavaslat előterjesztője a Miniszterelnökség, képviseletében köszöntöm dr. Orbán Balázs miniszterhelyettes, államtitkár urat. Képviselői módosító javaslat nem érkezett, ugyanakkor előttünk fekszik a kormánypárti képviselők szándékára az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat. Megkérem az előterjesztőt, hogy szíveskedjék közölni álláspontját a TAB saját módosító javaslatáról. Államtitkár úr, öné a szó.

Hozzászólások és határozathozatalok

DR. ORBÁN BALÁZS államtitkár (Miniszterelnökség): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az 1. hivatkozási számú TAB saját módosítót a kormány támogatja azzal a változtatással, hogy az annak 20. pontjában szereplő, a

„fentiekén túl” szövegrész helyett „az (1) bekezdésben foglalt tevékenységen túl” szöveg szerepeljen.

Tehát a változtatást figyelembe véve így hangzik a törvényjavaslat 35. §-ának (3) bekezdése, ami a Maecenas Universitatis Corvini Alapítványról szóló törvény 2. §-át egészíti ki a következő, (3) bekezdéssel, idézem, akkor már az általunk támogatott változtatással együtt: „Az (1) bekezdés szerinti gazdasági tevékenység végzése versenykörülmények között, a piaci verseny feltételei mellett történik, a tevékenység végzése kifejezetten nyereségorientált. A vagyongazdálkodás kockázatát a vagyongazdálkodó alapítvány vállalja. A vagyongazdálkodó alapítvány az (1) bekezdésben foglalt tevékenységen túl gazdasági tevékenységet - a gazdasági társaságoktól eltérően - nem folytathat.” Ezzel a módosítással támogatjuk a TAB-javaslatot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. A vitát megnyitom. Ki kíván hozzászólni? *(Jelzésre:)* Arató Gergely képviselő urat illeti a szó.

ARATÓ GERGELY (DK): Köszönöm szépen. Leginkább a kormánytól szeretnék magyarázatot kapni egy szurreális jelenségre. A kormány az utolsó utáni pillanatban benyújtott törvényjavaslatában hétfőn javasolta a településkép-védelmi törvény módosításáról szóló törvény sokpontos módosítását, egyébként anélkül, hogy ezt érdemben megindokolta volna, mert csak azt mondta, hogy majd a hatálybalépés módosul - hogy miért, minek, milyen hatásai lesznek ennek a dolognak, erről nem adott magyarázatot az Országgyűlésnek -, majd, ha jól értem, akkor az államtitkár úr most támogatja azokat a módosításokat, a módosító javaslat 13. pontjában elsősorban, amelyek ugyanezt kiveszik.

Tehát szeretném megkérdezni, hogy milyen drámai változás történt a településkép és az óriásplakátok tekintetében hétfő és szerda között, ami miatt az, amit hétfőn a kormány még szeretett volna, szerdára már elavult és érvényét veszítette. És persze leginkább azt szeretném megtudni, hogy tulajdonképpen mi a kormány szándéka ezzel a javaslattal és egyáltalán a településkép-védelmi törvény módosításával kapcsolatban.

Szeretném azt is jelezni - ezt most hosszasan nem ragoznám, hiszen lesz még ennek a törvénynek általános vitája is -, a módosításokkal kapcsolatban konkrétan szeretném jelezni, hogy az az einstandszabály, amely a kormány számára széles körben teszi lehetővé a vagyon kisajátítását, még szigorúbbá válik a módosítással, tehát a javasolt módosító javaslat ezt még szigorúbbá teszi. Lényegében mindent, ami a kormánynak megtetszik, hazavihet, egy saját rendeletében elrendelheti azt, hogy milyen körben mit vehet el - azt kell mondanom, hogy ez a vagyon- és a jogbiztonság teljes megsértése.

Az pedig a felsőoktatási törvénnyel kapcsolatos, jól átgondolt vitára és munkára jellemző, hogy a Corvinus Egyetemmel kapcsolatos alapítvány szabályait és a felsőoktatási törvényt ismételtelen módosítani kell, miközben egyébként, ha én jól számolom, az előző, rendes ülészakorán egyszer, majd a rendkívüli ülészakorán még egyszer módosítjuk a felsőoktatási törvényt, itt még egy kicsit a Corvinus kapcsán külön belenyúl a kormány, és megint csak az történik, hogy hétfőn egészen mást gondolnak erről a kérdéscről, mint amit szerdán gondolnak, és ezek szerint már szerda reggel sem ugyanazt gondolták, mint szerda délután, mert az államtitkár úr még itt szóban is matatott egy kicsit a 20. módosító ponton.

Összességében azt kell mondanom, hogy minden, csak nem átgondolt, felelős jogalkotás, ami itt zajlik; a továbbiakat az általános vitában fogom majd elmondani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Emlékeztetem Arató képviselő urat, hogy az imént elhangzott szóbeli pontosítás érdemi változást a szövegben nem jelent, tehát önnek az az állítása, hogy a most elhangzott szóbeli pontosítás valamiféle szándékváltozást tükrözne, nem valós. Köszönöm szépen.

További hozzászólási szándék van-e? *(Jelzésre:)* Arató Gergely ismét?

ARATÓ GERGELY (DK): Igen, bocsánat, mert bizonyára nem voltam pontos. Valódi szándékváltozást a benyújtott módosító indítvány jelent, amit a kormány támogat, az eredeti, kormány által benyújtott javaslatához képest, ennek az okára is kíváncsi lennék; a mai valóban csak pontosítás.

ELNÖK: Megértettem, és köszönöm szépen, hogy helyben hagyta kötelességszerű pontosításomat.

Amennyiben nincs további hozzászólás a vitában, megadom a szót az államtitkár úrnak, hogy reagáljon az elhangzottakra.

DR. ORBÁN BALÁZS államtitkár (Miniszterelnökség): Köszönöm a szót, tisztelt elnök úr, és nagyon örülök annak, hogy ilyen rendhagyó módon - bár kivételes eljárásban nem szokatlan módon - erre a szakaszra most előbb kerül sor, mint az általános vitára, ebből következően Arató képviselő úr nem fog olyan pontatlanságokat mondani, azt remélem, az általános vitában, mint amiket itt most hallhattunk. A dolog ugyanis jóval bonyolultabb annál, illetve attól függ, honnan közelítjük meg, egyszerűbbnek is mondhatom annál, mint amit Arató képviselő úr mondott.

A településkép védelmével kapcsolatos változásoknak az irányát úgy tudnám összefoglalni, hogy korábban az Országgyűlés döntött arról, hogy a településkép védelmével kapcsolatos alacsonyabb szintű jogszabályoknak meg kell felelniük a településkép védelméről szóló törvénynek. Kétségtelenül igaz - ezt az ellenzék erősen opponálta -, egy szigorúbb szabályozást fogadott el az Országgyűlés a reklámhordozókkal összefüggésben, és az új szabálynak a hatálybalépésére 2020. december 31-ét jelölte ki a parlament.

Tehát ennek a módosításnak az a lényege, hogy ezt a határidőt, ami még a korábbi szabályok szerinti működést lehetővé teszi, kitolja 2023-ra, tehát meghosszabbítjuk az előző szabályozásnak a hatályát, és az ellenzék által kifogásolt szabályozásnak a hatálybalépése tolódik el.

Mi továbbra is egyetértünk azzal a módosítással, amit akkor a parlament támogatott, de a helyzet az, hogy a koronavírus-járványra tekintettel a reklámpiacon lévő körülmények megváltoztak, és azt szeretnénk, hogy a reklámpiac is a vírus elleni védekezéssel összefüggésben gazdasági tevékenységet tudjon kifejtteni és fel tudjon éledni. Ezért aztán azokat a szerintünk helyes változtatásokat, amelyekről egyszer döntött az Országgyűlés, kivételes jelleggel, a koronavírus-járványra hivatkozással nem az év végével léptetnénk hatályba, hanem csak 2023-tól. Erre vonatkozik a javaslat, és ezt a TAB-módosítás nem változtatja meg.

Egy szabályozási részegységre tettünk volna javaslatot, kifejezetten a 12 négyzetméternél nagyobb hirdetési felületek átalakítására vonatkozóan hoztunk volna egy szabályt, de végül úgy döntöttünk, hogy ez esetben is engedjük átalakítás nélkül, tehát a meglévő feltételek melletti továbbműködést; ezt kezelné és erről szól a kormány támogatása. Ezt képezné le a TAB módosító javaslata, és ezért támogatja a kormány.

A Corvinus Egyetemen kapcsolatban pedig az ezzel kapcsolatos politikai kárdozásba, ha megengedi, nem mennék bele, majd az általános vitában úgyis találkozunk, és akkor ott lesz alkalmunk ezt végigbeszélni.

A konkrét, általam szóban beolvasott javaslat tényleg egy kodifikációs pontosítás. A TAB által javasolt kérdés pedig annyiban más, mint a kormány eredeti szándéka, hogy az alapítvánnyal összefüggésben a vagyonkezelői alapítványoknál egyrészt rögzíteni kell a közfeladatot, amit ők ellátnak - ezek oktatási, tudományos, kutatási, támogatási és egyéb feladatok -, másrészt valahogy azt is rögzíteni kell, ugyanis a kapcsolódó ágazati jogszabályoknak való megfelelést ez is szolgálja, hogy valamilyen módon a vagyonkezelő alapítvány gazdasági tevékenységet folytasson, biztos, hogy nagyobb volumenű gazdasági tevékenységet folytasson, mint, mondjuk, egy költségvetési szerv. Ez a javaslat, ami a TAB módosító javaslatként lett benyújtva, szerintünk amellet, hogy egyértelművé teszi - és azt egyébként a törvény rögzíti, hogy milyen közfeladatot lát el egy ilyen egyetem -, kimondja azt is, hogy gazdasági tevékenység milyen feltételek mellett működhet.

Mi azt gondoljuk, hogy ha ezt kimondjuk és egyértelművé tesszük, akkor ezzel a kapcsolódó ágazati jogszabályokban való koherencia is biztosítható. Tehát nem fog gondot okozni az, hogy az ágazati jogszabályokban való kapcsolódásban ez most oktatási tevékenység, gazdasági tevékenység, vagy elsődlegesen gazdasági tevékenység, vagy másodlagosan gazdasági tevékenység, mert egy ilyen vagyonkezelő alapítványnál a cél a vagyon megtartása és a vagyon gyarapítása annak érdekében, hogy a vagyon hasznait a közérdekű cél, közfeladat teljesítése irányába lehet fordítani. Mi egyszerűen azt gondoljuk, hogy ez a módosítási szándék ezt az egyensúlyt, amit le kell képezni törvényi szinten, jól megmutatja, ezért támogatjuk a javaslatnak ezt a pontját. Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. Most szavazni fogunk, először az elhangzott szóbeli pontosításról, az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat 20. pontját érintően, mely egy kodifikációs pontosítás, és amely pontosítást támogat a kormány. És önök? *(Szavazás.)*

A Törvényalkotási bizottság a szóbeli pontosítást 24 igen szavazattal, 6 nem ellenében, 3 tartózkodás mellett támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról döntünk az elfogadott szóbeli pontosítással együtt. A kormány támogatja. És önök? *(Szavazás.)*

A Törvényalkotási bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot a szóbeli pontosítással együtt 24 igen szavazattal, 8 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 24 igen szavazattal, 8 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak javaslom dr. Tapolczai Gergely képviselőtársunkat kijelölni. *(Szavazás.)* Látható többség.

Az ellenzék kíván-e kisebbségi előadót állítani? *(Nincs jelentkező.)* Ilyen igényt nem látok.

A napirendi pontot lezárom. Köszönöm államtitkár úrnak a részvételt.

Az ülés berekesztése

Megköszönöm képviselőtársaimnak az év eddigi részében nyújtott együttműködését. Szeptemberben találkozunk. A bizottsági ülést berekesztem. Viszontlátásra! Szép nyarat mindenkinek!

(Az ülés befejezésének időpontja: 13 óra 24 perc)

Hende Csaba
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Morvai Elvira és Vicai Erika