



Ikt. sz.: TAB-41/25-2/2020.

TAB-16/2020. sz. ülés
(TAB-52/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Törvényalkotási bizottságának**
2020. június 25-én, csütörtökön 13 óra 15 perckor
az Országház Delegációs termében (főemelet 40.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	8
<i>A bűncselekménnyel okozott kár, illetve sérelemdíj megtérítése iránt indított gyorsított perről szóló T/10860. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	8
<i>Határozathozatalok</i>	8
<i>A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény módosításáról szóló T/10990. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	9
<i>Határozathozatalok</i>	9
<i>Magyarország 2021. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló T/10856. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	9
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	10
<i>A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény módosításáról szóló T/10864. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	12
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	13
<i>Egyes egyszer használatos műanyagok forgalomba hozatalának betiltásáról szóló T/10862. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	14
<i>Hozzászólás és határozathozatalok</i>	15
<i>A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény módosításáról szóló T/10742. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	15
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	16
<i>Az iskolai erőszak megszüntetése és megelőzése érdekében szükséges egyes törvény módosításokról szóló T/10863. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	25
<i>Határozathozatalok</i>	25
<i>A sportról szóló 2004. évi I. törvény módosításáról szóló T/10858. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	25
<i>Határozathozatalok</i>	26

A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény módosításáról szóló T/10993. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)	26
Határozathozatalok	27
A nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény módosításáról, valamint az egyes felsőoktatási intézmények fenntartóváltásához kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/10861. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)	27
Határozathozatalok	28
A földeken fennálló osztatlan közös tulajdon felszámolásáról és a földnek minősülő ingatlanok jogosultjai adatainak ingatlan-nyilvántartási rendezéséről szóló T/10312. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)	28
Határozathozatalok	29
A Közép-európai Épített Örökség Megőrző Alapítványról és a Közép-európai Épített Örökség Megőrző Alapítvány részére történő vagyonjuttatásról szóló T/10954. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)	29
Határozathozatalok	30
A válságkezelő alapjövedelem bevezetéséről szóló T/10110. számú törvényjavaslat (Döntés tárgysorozatba-vételi kérelemről a HHSZ 58. § (6) bekezdése alapján)	30
Tordai Bence szóbeli kiegészítése	31
Hozzászólások, vélemények	32
Tordai Bence reagálása	36
Határozathozatal	38
Az ülés berekesztése	38

Napirendi javaslat

1. A bűncselekménnyel okozott kár, illetve sérelemdíj megtérítése iránt indított gyorsított perről szóló törvényjavaslat (T/10860. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
2. A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10990. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Sürgős eljárás keretében)
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha a HHSZ 46. § (1) bekezdése szerinti előterjesztői tájékoztató benyújtására kerül sor.)
(Megjegyzés: Az elfogadott sürgősségi javaslat száma: T/10990/1.)
3. A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10864. szám)
(Kósa Lajos, Böröcz László (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
4. Magyarország 2021. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló törvényjavaslat (T/10856. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
5. A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10742. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
6. Az iskolai erőszak megszüntetése és megelőzése érdekében szükséges egyes törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/10863. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha a bizottság eljárásának a HHSZ 46. § (3) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)
7. A sportról szóló 2004. évi I. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10858. szám)
(Bánki Erik, Hadházy Sándor, Nyitrai Zsolt (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
8. A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10993. szám)
(Bánki Erik (Fidesz) képviselő önálló indítványa)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Sürgős eljárás keretében)
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat és a HHSZ 46. § (1) bekezdése szerinti előterjesztői tájékoztató benyújtására vagy a bizottság eljárásának a HHSZ 46. § (3) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)
(Megjegyzés: Az elfogadott sürgősségi javaslat száma: T/10993/1.)

9. A nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény módosításáról, valamint az egyes felsőoktatási intézmények fenntartóváltásához kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10861. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
10. Egyes egyszer használatos műanyagok forgalomba hozatalának betiltásáról szóló törvényjavaslat (T/10862. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
11. A Bérgarancia Alapról szóló 1994. évi LXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10859. szám)
(Kósa Lajos, Böröcz László (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha a bizottság eljárásának a HHSZ 46. § (3) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)
12. A földeken fennálló osztatlan közös tulajdon felszámolásáról és a földnek minősülő ingatlanok jogosultjai adatainak ingatlan-nyilvántartási rendezéséről szóló törvényjavaslat (T/10312. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
13. A Közép-európai Épített Örökség Megőrző Alapítványról és a Közép-európai Épített Örökség Megőrző Alapítvány részére történő vagyonszármaztatásról szóló törvényjavaslat (T/10954. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Sürgős eljárás keretében)
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha a HHSZ 46. § (1) bekezdése szerinti előterjesztői tájékoztató benyújtására kerül sor.)
(Megjegyzés: Az elfogadott sürgősségi javaslat száma: T/10954/2.)
14. A válságkezelő alapjövédalom bevezetéséről szóló törvényjavaslat (T/10110. szám)
(Tordai Bence, Burány Sándor, Dr. Mellár Tamás, Kocsis-Cake Olivio, Szabó Timea (Párbeszéd) képviselők önálló indítványa)
(Döntés tárgysorozatba-vételi kérelemről a HHSZ 58. § (6) bekezdése alapján)
(Megjegyzés: A tárgysorozatba-vételi kérelem száma: T/10110/3.)
(Megjegyzés: A Törvényalkotási bizottság tárgysorozatba-vételi döntésének kezdeményezése a H/9842. határozati házsabályi rendelkezésektől való eltérés alapján)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Hende Csaba (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Bajkai István (Fidesz), a bizottság alelnöke
Herczeg Tamás (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Salacz László (Fidesz), a bizottság alelnöke
Vécsey László (Fidesz), a bizottság alelnöke
Bangóné Borbély Ildikó (MSZP), a bizottság alelnöke
Ágh Péter (Fidesz)
Balla György (Fidesz)
Dr. Budai Gyula (Fidesz)
Dunai Mónika (Fidesz)
Farkas Flórián (Fidesz)
Dr. Fazekas Sándor (Fidesz)
Horváth László (Fidesz)
Dr. Kerényi János (Fidesz)
Mátrai Márta (Fidesz)
Nagy Csaba (Fidesz)
Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)
Törő Gábor (Fidesz)
Csányi Tamás (Jobbik)
Dudás Róbert (Jobbik)
Kálló Gergely (Jobbik)
Hiszékeny Dezső (MSZP)
Dr. Szakács László (MSZP)
Arató Gergely (DK)
Hajdu László (DK)
Dr. Keresztes László Lóránt (LMP)
Burány Sándor (Párbeszéd)
Farkas Gergely (független)
Sneider Tamás (független)

Helyettesítési megbízást adott

B. Nagy László (Fidesz) Törő Gábornak (Fidesz)
Böröcz László (Fidesz) dr. Tapolczai Gergelynek (Fidesz)
Bóna Zoltán (Fidesz) dr. Kerényi Jánosnak (Fidesz)
Dr. Vejkey Imre (KDNP) Horváth Lászlónak (Fidesz)
Dr. Aradszki András (KDNP) Mátrai Mártának (Fidesz)
Nyitrai Zsolt (Fidesz) Farkas Flóriánnak (Fidesz)
Ovádi Péter (Fidesz) Nagy Csabának (Fidesz)
Héjj Dávid Ádám (Fidesz) dr. Salacz Lászlónak (Fidesz)
Dr. Varga László (MSZP) Bangóné Borbély Ildikónak (MSZP)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Pór-Zselinszky Eszter
Lévai Vanda

Meghívottak**Hozzászólók**

Dr. Völner Pál államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)
Banai Péter Benő államtitkár (Pénzügyminisztérium)
Dr. Maruzsa Zoltán Viktor államtitkár (Emberi Erőforrások
Minisztériuma)
Kósa Lajos (Fidesz) előterjesztő
Dr. Boros Anita államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium)
Dr. Szabó Tünde államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma)
Bánki Erik (Fidesz) előterjesztő
Dr. Kaderják Péter államtitkár (Innovációs és Technológiai
Minisztérium)
Bódis József államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium)
Farkas Sándor államtitkár (Agrárminisztérium)
Dr. Balogh Csaba közigazgatási államtitkár (Külgazdasági és
Külügyminisztérium)
Tordai Bence (Párbeszéd) előterjesztő

Megjelent

Izer Norbert államtitkár (Pénzügyminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 13 óra 15 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

HENDE CSABA (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Mai ülésünket megnyitom. Tájékoztatom önöket, hogy a mai ülésünkön B. Nagy Lászlót Törő Gábor, Böröcz Lászlót dr. Tapolczai Gergely, Bóna Zoltánt Kerényi János, dr. Vejkey Imrét Horváth László, dr. Aradszki Andrászt Mátrai Márta, Nyitrai Zsoltot Farkas Flórián, Ovádi Pétert Nagy Csaba, Héjj Dávid Ádámot Salacz László, dr. Varga Lászlót pedig Bangóné Borbély Ildikó képviselőtársunk helyettesíti. Sikerült rögzíteni a helyettesítéseket? *(Jelzésre:)* Ennek alapján megállapítom, hogy ülésünk határozatképes.

A napirend elfogadása körében tájékoztatom a tisztelt bizottságot, hogy a napirendi javaslatban 11. napirendi pontként szereplő, a Bérgarancia Alapról szóló '94. évi LXVI. törvény módosításáról szóló T/10859. számú törvényjavaslat tekintetében a Törvényalkotási bizottság eljárásának kezdeményezésére nem került sor, ezért ennek a törvényjavaslatnak a tárgyalására mai ülésünkön nem kerül sor.

Az előterjesztők kérésére javaslom továbbá, hogy a napirendi javaslatban 4. napirendi pontként szereplő T/10856. számú törvényjavaslat tárgyalására 3. napirendi pontként, a napirendi javaslatban 3. napirendi pontként szereplő T/10864. számú törvényjavaslat tárgyalására 4. napirendi pontként, míg a napirendi javaslatban 10. napirendi pontként szereplő T/10862. számú törvényjavaslat tárgyalására 5. napirendi pontként kerüljön sor, az ezt követő további napirendi pontok sorrendjének megtartásával. Az e javaslatnak megfelelő napirendi javaslat kiosztásra került. Kérem, szavazzanak a napirendi javaslat elfogadásáról az imént elhangzott módosításokra figyelemmel! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a Törvényalkotási bizottság 35 egyhangú igen szavazattal a napirendet elfogadta.

A bűncselekménnyel okozott kár, illetve sérelemdíj megtérítése iránt indított gyorsított perről szóló T/10860. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Soron következik a T/10860. számú, a bűncselekménnyel okozott kár, illetve sérelemdíj megtérítése iránt indított gyorsított perről szóló törvényjavaslat, melynek előterjesztője az Igazságügyi Minisztérium, képviselőletében köszöntöm dr. Völner Pál államtitkár urat.

A módosító javaslatok a háttéranyagban az Igazságügyi bizottság részéről 2. sorszám alatt található. TAB saját módosító javaslat nem érkezett.

Az előterjesztő úgy nyilatkozott, hogy a bizottsági módosító javaslattal kapcsolatos álláspontját ülésünkön szóban terjeszti elő, ezért erre meg is kérem most az államtitkár urat.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. A kormány támogatja a háttéranyagban foglalt módosítót.

Határozathozatalok

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Nincs hozzászólási szándék, ezért a vitát lezárom. Most szavazni fogunk. Először a kormány által támogatott háttéranyagról kérem a szavazatukat! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: a bizottság a háttéranyagot 34 igen szavazattal, 2 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: a bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 32 igen szavazattal, 1 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak javaslok Ágh Péter képviselőtársunkat kézfelemeléssel kijelölni. *(Szavazás.)* Látható többség. Köszönöm szépen. Kisebbségi előadót az ellenzék nem kíván állítani. A napirendi pontot lezárom.

A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény módosításáról szóló T/10990. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Soron következik a T/10990. számú, a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat. Eljárásunk a házszabály 46. §-a alapján, sürgős eljárásban történik. Előterjesztő az Igazságügyi Minisztérium, képviselőjében továbbra is dr. Völner Pál államtitkár úr van jelen.

A módosító javaslatok a háttéranyagban az Igazságügyi bizottság részéről 3. sorszám alatt találhatók, TAB saját módosító javaslat nem érkezett. Az előterjesztő előzetesen úgy nyilatkozott, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslattal kapcsolatos álláspontját mai ülésünkön szóban terjeszti elő. Meg is kérem erre az államtitkár urat.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja a bizottsági módosító javaslatot.

Határozathozatalok

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a vitát. *(Nincs jelentkező.)* Hozzászólási szándékot nem látok, a vitát lezárom.

Most először a háttéranyagról szavazunk, amelyet a kormány támogat. És önök? *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: a bizottság a háttéranyagot 25 igen szavazattal, 10 nem ellenében, 3 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: a bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 25 igen szavazattal, 10 nem ellenében, 3 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak ismét Ágh Péter képviselőtársunkat javaslok kézfelemeléssel kijelölni. *(Szavazás.)* Köszönöm. Látható többség. Kisebbségi előadó bejelentésére nem kerül sor. A napirendi pontot lezárom. Köszönöm szépen az államtitkár úrnak és munkatársainak, hogy megtiszteltek minket.

Magyarország 2021. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló T/10856. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Soron következik a T/10856. számú, Magyarország 2021. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló törvényjavaslat. Eljárásunk a házszabály 46. §-án alapszik. A törvényjavaslat sarkalatos rendelkezéseket tartalmaz.

Előterjesztője a Pénzügyminisztérium, képviselőjében jelen van Banai Péter Benő államtitkár úr és Izer Norbert államtitkár úr. Mindkettőjüket tisztelettel köszöntöm.

A módosító javaslatok a háttéranyagban a Költségvetési bizottság részéről 11. sorszámmon, illetve 1. hivatkozási számon a kormánypárti tagok szándékára TAB saját módosító javaslatként fekszenek előttünk. Az előterjesztő a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslattal kapcsolatos álláspontját szóban kívánja ülésünkön előterjeszteni. Erre és egyben arra is, hogy az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslattal kapcsolatban nyilatkozni szíveskedjék, megkérem államtitkár urat. Parancsoljon!

BANAI PÉTER BENŐ államtitkár (Pénzügyminisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait. A kormány a háttéranyag 4. pontját nem támogatja, a további pontjait támogatja, valamint az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot támogatja. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. A vitát megnyitom. Ki kíván hozzászólni? *(Jelzésre:)* Arató Gergely jelentkezett először, utána majd megadom a szót. Tessék parancsolni!

Hozzászólások és határozathozatalok

ARATÓ GERGELY (DK): Köszönöm szépen. Azt szeretném jelezni - de akkor ebben nem fogok érvelni -, hogy egyetérték a kormánnyal a háttéranyag 4. pontja kapcsán. Ha jól értem, ezt a kormány nem támogatta. Ugye, jól értettem, államtitkár úr, hogy a háttéranyag 4. pontjára mondta azt, hogy azt nem támogatja a kormány? *(Banai Péter Benő: Igen.)* Szerintem a kormánynak itt igaza van. Másrészt pedig szeretnék majd a TAB saját módosító 6. módosító pontjáról külön szavazást kérni.

ELNÖK: A TAB saját 6. pontjáról?

ARATÓ GERGELY (DK): Igen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tapolczai Gergely képviselőtársunk kért szót.

DR. TAPOLCZAI GERGELY (Fidesz): *(Hozzászólását jelnyelvi tolmács közreműködésével teszi meg.)* Köszönöm szépen a szót. A TAB saját módosító javaslatával kapcsolatban a 17. számú ponttal kapcsolatban szeretnék hozzászólni. Természetesen az egész csomagot támogatom, de ezzel kapcsolatban annyit szeretnék mondani, hogy nagyon fontos és előremutató javaslatról van szó, amely a médiatörvény módosításával érinti a hallássérült és a látássérült személyeket. Több egyeztetés után került be ez a javaslat. Személyesen sajnálom, hogy nem külön javaslatként került ez be, de ettől függetlenül ez egy nagyon fontos előrelépés a médiatörvény módosításához, hogy a hallássérültek és a látássérültek szélesebb körben és akadálymentesen élvezhessék az adásokat. Bízom benne, hogy ősszel külön a médiatörvény módosításánál még szélesebb körben tudunk akadálymentesítést tenni. Ez a feladatunk.

ELNÖK: Köszönjük szépen a hozzászólást. Kósa Lajos képviselőtársunk mint a módosító javaslatok egy részének előterjesztője kért szót, úgyhogy megadom a szót.

KÓSA LAJOS (Fidesz): Köszönöm szépen. Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A TAB 13. módosító javaslata a megalapozó betervezés kapcsán a kereskedelmi törvény

módosítását kezdeményezi. Itt csak annyit szeretnék a bizottság tájékoztatásául elmondani, hogy a szabályozási cél az, hogy a Magyarországon kialakult monopolisztikus italkereskedelmi helyzetet valamilyen módon kezeljük úgy, hogy egyébként a hazai gyártók egyáltalán hozzájussanak bármilyen szinten a magyarországi piachoz.

Magyarországon ma az a kereskedelmi gyakorlat, hogy a nagy gyártók kizárólagos szerződéseket kötnek a forgalmazókkal, tehát tulajdonképpen pénzt adnak nekik azért, hogy a konkurencia termékeinek a forgalmazását megtiltsák. Ez teljesen nyilvánvalóan a verseny szűkítésére irányuló magatartás. Én csak annyit szeretnék elérni, hogy Magyarországon, úgy, ahogy Csehországban, Németországban, Ausztriában vagy Szlovákiában, a helyi kis kézműves gyártók, kis gyártók olyan arányban hozzáférhessenek a hazai piachoz, mint ahogy ez egyébként az Egyesült Államokban is durván 15-20 százalék. Ma Magyarországon a hazai gyártók hozzáférése például a sör területén 3,6 százalék. Ez megdöbbentően alacsony. Az zárja ki őket, hogy az a gyakorlat alakult ki, hogy a három nagy egyszerűen a forgalmazási szerződésekben megtiltja más gyártó termékeinek az árusítását. A javaslatom ennek a helyzetnek a kezelését célozza. Ha a TAB magáévá teszi, akkor nagyon szépen megköszönöm a támogatást. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mint hallották, a kormány már magáévá tette, hiszen a TAB saját módosító javaslat mindegyik pontját a kormány támogatja, beleértve azt a 6. pontot is, amelynek külön szavazását az imént Arató Gergely képviselőtársunk kérte. További hozzászólás van-e? *(Jelzésre:)* Arató Gergely ismételten szót kért. Parancsoljon!

ARATÓ GERGELY (DK): Elnézést kérek, hogy ismételten szólok, merthogy a javaslat indoka önmagában ezt nem tenné szükségessé, de Kósa képviselő úr indoklása igen. Drága képviselő úr, attól hogy egy sörgyár nem magyar tulajdonban van, hanem egy multi tulajdonában, attól az még hazai gyártó, a Dreher Kőbányán gyártja a sört magyar munkásokkal, és a magyar költségvetésbe fizeti az adót. Az ön javaslata ettől függetlenül megfontolandó. Persze jó lenne ismerni az érintettek, akár a kis forgalmazók, akár a vendéglátósok véleményét ebben az ügyben, különösen a vendéglátósokét, hogy ők mit szólnak hozzá. De ne tegyünk már úgy, mintha csak a Csíki Sör lenne hazai gyártó, és mindenki más gonosz külföldi lenne. Ez nem egy megfelelő - hogy mondjam? - gazdaságsszabályozási logika, hogy nagyon finoman fogalmazzak. Ezek a gyárok, még egyszer mondom, döntő részben Magyarországon vannak, magyar munkásokkal gyártanak sört, és magyar adót fizetnek.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az előterjesztő kér szót.

KÓSA LAJOS (Fidesz): Tisztelt Bizottság! Kedves Arató Képviselőtársam! Természetesen nem arról van szó, hogy származási hely alapján diszkriminálnánk bárkit is a hazai italpiacon. Annál is inkább zavaró ez, például ön a Csíki Sört mint hazai gyártót említi meg. Egyelőre a Csíki Sör román gyártó, Csíkszentsimonban van a gyára, és Magyarországon csak forgalmaz.

A helyzet az, hogy én kifejezetten arról beszéltem, hogy a nagyok, tehát a három nagy és a kicsik; a kicsik viszont zömmel hazaiak, a kézműves sört előállítók zömmel kicsik, és alapvetően Magyarországon állítanak elő. Én csak azt szeretném kezdeményezni, hogy az az oligopolikus piac, ami a fogyasztónak a legrosszabb egyébként, szűnjön meg. Ugyanis, ha ön elmegy, csak mondom valamit, a VOLT Fesztiválra, akkor azzal a helyzettel találkozik, hogy kizárólag Heineken-termékeket

vehet, akkor is, ha egyébként ön mást szeretne venni, mert mást szeret, mert a Heineken megtiltja a fesztivál italkereskedőinek, hogy mást áruljanak, mint Heinekent. Szerintem ez nem helyes. Ez a fogyasztókról szól alapvetően, illetőleg arról, hogy az oligopolikus piacot valamilyen módon törjük fel, hogy a hazai, illetőleg a kis méretű gyártók - furcsa módon a Pécsi Sörgyár is kis gyártónak számít - egyébként a piachoz hozzáférjenek. Az oligopólium letörésére teszek javaslatot, ahogy Németországban, Csehországban, Szlovákiában, Ausztriában, ha csak a környéket nézzük, vagy az Egyesült Államokban ez már megvalósult. Azokat a szabályozási eszközöket veszem én is itt figyelembe. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólási szándékot nem látok. Megkérdezem Banai Péter Benő, illetve Izer Norbert államtitkár urakat, hogy kívánnak-e a felmerült kérdésekben megnyilatkozni. *(Jelzésre:)* Nem kívánnak. Köszönöm szépen.

Most szavazni fogunk, először a háttéranyag 4. pontjáról, amelynek elfogadását az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat elfogadása kizárja. A kormány nem támogatja. És önök? *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: a bizottság a háttéranyag kizárt 4. pontját 33 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett nem támogatta.

Most a háttéranyag további pontjairól döntünk, amelyeket a kormány viszont támogat. És önök? *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: a bizottság a háttéranyag további pontjait 25 igen szavazattal, 4 nem ellenében, 7 tartózkodás mellett támogatta.

Most először az Arató Gergely képviselőtársunk által külön szavazásra kikért TAB saját módosító javaslat 6. pontjáról döntünk, amelyet a kormány támogat. És önök? *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: a külön szavazásra kikért TAB saját módosító javaslat 6. pontját a bizottság 27 igen szavazattal, 4 nem ellenében, 3 tartózkodás mellett támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat fennmaradó pontjairól döntünk, amelyeket a kormány támogat. És a bizottság? *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: a bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 25 igen szavazattal, 4 nem ellenében, 6 tartózkodás mellett támogatta.

Végezetül az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról kérem a szavazatukat! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: a bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 25 igen szavazattal, 6 nem ellenében, 6 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak javaslom Nagy Csaba képviselőtársunkat kézfelemeléssel kijelölni. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, látható többség. Kisebbségi előadó bejelentésére nincs igény az ellenzék részéről. A napirendi pontot lezárom. Köszönöm szépen államtitkár uraknak a részvételt.

A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény módosításáról szóló T/10864. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Következik a 10864. számú, a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat. A határozati házsabály 46. §-a alapján járunk el. Az előterjesztő Kósa Lajos és Böröcz László képviselőtársunk. Képviselőtársunk Kósa Lajos - Fidesz - képviselő urat köszöntöm. A feladatkörrel

rendelkező tárca az Innovációs és Technológiai Minisztérium, amelyet dr. Boros Anita államtitkár képvisel az ülésünkön.

A módosító javaslatok a Gazdasági bizottság részéről a háttéranyagban 3. sorszám alatt, illetve 1. hivatkozási számon a kormánypárti képviselők szándékát tükrözve TAB saját módosító javaslatként fekszenek előttünk. Az előterjesztő előzetesen jelezte, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslattal kapcsolatos álláspontját ülésünkön szóban terjeszti elő, ezért arra kérem az előterjesztő részéről Kósa képviselő urat, valamint a kormány részéről államtitkár asszonyt, hogy szíveskedjenek nyilatkozni a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslattal és az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslattal kapcsolatos álláspontjukról. Először az előterjesztőnek adom meg a szót.

Hozzászólások és határozathozatalok

KÓSA LAJOS (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A Gazdasági bizottság részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslata 14. pontját nem támogatom, az összes többit igen. A 14. pontra vonatkozóan viszont, tekintettel arra, hogy a Gazdasági bizottság általam nem támogatott 11. pontja a TAB-módosításba beépült, így érdemi változás nem következett be, csak jogtechnikailag a részletes vitát lezáró 14. pontot nem támogatom, és helyette azt a megoldást támogatom, amit a TAB összegző módosító indítványa tartalmaz.

Az érdemét tekintve pedig tulajdonképpen egy olyan pontot szeretnék kiemelni, ami tekintettel arra, hogy a Törvényalkotási bizottság előtt vagyunk, érdekes lehet. Ez arra vonatkozik, hogy megteremtettünk egy olyan jogintézményt a víziközmű-szolgáltatásról szóló törvényben, ami lehetővé teszi állam és önkormányzat számára magántulajdonban lévő ingóság kisajátítását vagy megváltását. A kisajátítási törvény alapvetően ingatlanokra vonatkozik, ingóságokra nem. Ingóságokat tulajdonképpen nem is nagyon lehet kisajátítani, mert kisajátítás helyett inkább végrehajtást szoktak elrendelni ingóságokra.

Itt viszont arról van szó, hogy ez egy olyan ingóság, ami tulajdonképpen speciális, víziközműről van szó, ami magántulajdonban van, és a közérdek azt kívánja meg, hogy itt az állam vagy önkormányzat ezt kisajátítsa vagy megváltsa, és ennek a speciális szabályait az én javaslatom, az önök által majd vélhetőleg támogatott módosításokkal, illetőleg a Gazdasági bizottság módosításaival, megvalósítja, az ingatlanokhoz képest azzal az eltéréssel, hogy az Alkotmánybíróság korábbi határozatai is kimondták azt, hogy amennyiben ingatlan kisajátítására kerül sor, de ott érdekmúlás következik be, akkor a korábbi tulajdonos az eredeti állapot visszaállítását kezdeményezheti. És azt mondja az alkotmánybírósági határozat, hogy ez általában a kisajátítási eljárásokra vonatkozik. Ez egy speciális eset, hiszen itt a víziközmű-törvény mint speciális jogszabály azt mondja ki, hogy víziközmű vagy állami vagy önkormányzati tulajdonban lehet, tehát magántulajdonú víziközművet a törvény nem ismer el, és ha már egy magántulajdonú vízi létesítmény víziközművé minősítés után az állam vagy az önkormányzat által megváltásra került, akkor ellentmondana a törvény fő szabályának az, hogy itt valamilyen eredeti állapotot állítsunk helyre érdekmúlás, vagy nem tudom, milyen speciális esetekben. Tulajdonképpen ezt egyébként a Gazdasági bizottság is kivette, tekintettel arra, hogy a fő szabály itt az, hogy állami és önkormányzati tulajdonban kell lennie annak a vízi létesítménynek, ami korábban magántulajdonban volt, de a hatóság az általa meghatározott, illetőleg a jogszabályok által meghatározott feltételek szerint víziközműbe vette.

Körülbelül 400-500 esetről van szó az egész országban, amikor ez problémát okoz. Ezt a helyzetet szeretném valamilyen módon kezelni. Azért hívom fel erre a bizottság tagjainak a figyelmét, hogy ha támogatják a módosító indítványt, akkor

elképzelhető, hogy majd lesz ezzel kapcsolatban valamifajta értelmezési kérdés. Én azt látom, hogy az előkészítés során megpróbáltunk mindent körbejárni, és reméljük, hogy bármifajta utólagos normakontroll próbáját is megállja a jogszabály. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most az államtitkár asszonyt kérem, hogy a kormány képviselőjében nyilatkozzon a módosító javaslatok tekintetében.

DR. BOROS ANITA államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Nagyon nagy tisztelettel köszöntöm önöket. A kormány nem támogatta a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat 14. pontját az előterjesztővel összhangban. A további pontokat támogatja. Az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot támogatja a kormány. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. *(Senki sem jelentkezik.)* Hozzászólási szándékot nem látok, a vitát lezárom. Szavazni fogunk először a háttéranyag 14. pontjáról, amelynek elfogadását az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat elfogadása kizárja. Emlékeztetem önöket, hogy sem az előterjesztő, sem a kormány nem támogatja ezt a pontot. És önök? *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: a bizottság a háttéranyag kizárt 14. pontját 2 igen szavazattal, 25 nem ellenében, 10 tartózkodás mellett nem támogatta.

Most a háttéranyag további pontjairól döntünk, amelyeket az előterjesztő és a kormány támogat. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: a bizottság a háttéranyag további pontjait 26 igen szavazattal, 2 nem ellenében, 8 tartózkodás mellett támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról döntünk, melyet mind a kormány, mind az előterjesztő támogat. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 26 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 9 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: a bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 26 igen szavazattal, 2 nem ellenében, 9 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak javaslom kézfelemeléssel Ovádi Péter képviselőtársunkat kijelölni. *(Szavazás.)* Látható többség.

Kisebbségi előadó állítására nem kerül sor. A napirendi pontot lezárom. Megköszönöm Kósa képviselő úrnak az előterjesztői részvételt.

**Egyes egyszer használatos műanyagok forgalomba hozatalának betiltásáról szóló T/10862. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik a T/10862. számú, egyes egyszer használatos műanyagok forgalomba hozatalának betiltásáról szóló törvényjavaslat. Eljárásunk a házszabály 46. §-án alapszik. Előterjesztő a javaslat tekintetében az Innovációs és Technológiai Minisztérium, képviselőjében továbbra is dr. Boros Anita államtitkár asszony van jelen. A módosító javaslatok a háttéranyagban a Fenntartható fejlődés bizottsága részéről 3. sorszám alatt található. TAB saját módosítási szándék nem érkezett.

Az előterjesztő már előzetesen nyilatkozott, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslattal egyetért, ezért most rögtön a vitát nyitom meg. Van-e hozzászólási szándék? *(Dudás Róbert jelentkezik.)* Ilyen szándékot nem látok.

(*Jelzésre:*) Bocsánatot kérek! Dudás Róbert képviselő úr nem nyomta meg a gombot, vagy nem működött a gép, de parancsoljon, öné a szó.

Hozzászólás és határozathozatalok

DUDÁS RÓBERT (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Asszony! Tisztelt Bizottság! Mint azt a vitában is elmondtam, megköszönve államtitkár asszonymnak az igen kimerítő és minden részletre kiterjedő expozéját, nem tartjuk megfelelőnek, illetve kielégítőnek a jelen törvényjavaslatot. Az eredetileg beterjesztett javaslat sokkal több olyan korlátozást tartalmazott, ami egyébként azt a célt szolgálná tényleg, hogy elinduljunk legalábbis az eldobható műanyagok tekintetében a műanyagmentes Magyarország irányába. Az kivezette volna az 50 mikron alatti egyszer használatos és eldobható műanyag zacskókat, jelen állás szerint pedig arról van szó, hogy benntartja a rendszerben, ugyanakkor a termékdíjat emelné meg jelentős mértékben. Vélelmezhetjük azonban, hogy ezt a termékdíjemelést a kereskedők nagyon könnyen be fogják építeni a termék árába. Ezzel pedig nem értünk el semmiféle olyan hatást, ami egyébként a célja lenne ennek a törvényjavaslatnak. Tehát ezt be fogják építeni nagy valószínűség szerint.

Egyébként a 2018-as, az egyszer használatos csomagolóanyagok kivezetését szolgáló, az önök minisztériuma által előterjesztett javaslat egy darab alapú termékdíjat javasolt. Sajnos ez a jelen törvényjavaslatban már nem így szerepel. Még egyszer mondom, hogy ez egy rendkívül fontos lépés a környezetvédelem és a hulladékgazdálkodás tekintetében, de jelen tervezet még véletlenül sem kielégítő. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólási szándék? (*Senki sem jelentkezik.*) Nincs. A vitát lezárom. Megkérdem államtitkár asszonyt, hogy kíván-e reagálni a vitában elhangzottakra. (*Dr. Boros Anita: Nem.*) Nem kíván. Köszönöm szépen.

Szavazás következik. Először a háttéranyagról szavazunk, amelyet a kormány támogat. És önök? (*Szavazás.*)

Kimondom a határozatot: a bizottság a háttéranyagot 28 igen szavazattal, 2 nem ellenében, 3 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! (*Szavazás.*)

Kimondom a határozatot: a bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 29 igen szavazattal, 2 nem ellenében, 3 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak Ovádi Pétert javasolom kézfelemeléssel kijelölni. (*Szavazás.*) Látható többség.

Kisebbségi előadó állítására nem kerül sor. A napirendi pontot lezárom és megköszönöm államtitkár asszonymnak a részvételt.

A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény módosításáról szóló T/10742. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Soron következik a T/10742. számú, a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat. Előterjesztője az Emberi Erőforrások Minisztériuma, képviselőjében köszöntöm dr. Maruzsa Zoltán államtitkár urat. A módosító javaslatok a háttéranyagban a Kulturális bizottság részéről 5. sorszám alatt található, valamint előttünk fekszik a kormánypárti tagok szándékára benyújtott 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat. Előzetes nyilatkozata szerint a

részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról ülésünkön szóban fog nyilatkozni az előterjesztő. Ezért arra kérem az államtitkár urat, hogy mind a háttéranyagban szereplő bizottsági módosító javaslatról, mind pedig a TAB saját módosító javaslatról nyilatkozni szíveskedjék.

DR. MARUZSA ZOLTÁN VIKTOR államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A kormány a háttéranyag 1., 5. és 6. pontját nem támogatja, további pontjait támogatja. Az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot is támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. *(Jelzésre:)* Arató Gergely képviselő úr, parancsoljon!

Hozzászólások és határozathozatalok

ARATÓ GERGELY (DK): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Kezdeném a kevésbé fajsúlyos üggyel, ha mondhatom így. A háttéranyagban is szerepel, és a kormány támogat most helyette egy TAB-módosítót a TAB 1. számú módosítójában, ez a digitális oktatási rendszerre vonatkozó szabályozás. Az a baj, hogy miközben a szándék érthető és jó, ez a szabályozás így fölösleges és hibás is. Itt a kormány korlátlan jogkört kapna, minden korlátozás nélkül, hogy ha úgy dönt, akkor digitális oktatási rendet vezessen be bárhol. A digitális oktatás sok szempontból a jövő, vagy ennek legalábbis a távoktatásos formája, fel kell rá készíteni a magyar oktatási rendszert, de erre nem az a megoldás, hogy két trackje van az oktatási rendszernek, van egy normál, nappali rendszerű oktatás, majd egyetlen egyoldalú kormánydöntéssel elrendeljük, hogy digitális oktatás legyen.

Ez azért törvényalkotási bizottsági kérdés is, mert ha ezzel a jogszabályhellyel visszaélészerűen élnek, alkalmas lehet arra, hogy a diákoknak a jó minőségű oktatáshoz való hozzáférést korlátozza. Egyébként meg szükség sincs rá, hiszen az önök által a múlt héten elfogadott, a koronavírus-járvánnyal kapcsolatos jogszabályok s a többi, s a többi, az egészségügyi válsághelyzet esetére - amiről egyébként az indoklás szerint ez a javaslat szól - lehetővé tette, hogy a kormány rendkívüli intézkedéseket tegyen az oktatásban. Tehát magyarul szólva, ha nagyon pozitívan akarok, és nem akarok tényleg támadóan hozzáállni ehhez a dologhoz, akkor azt mondom, hogy szerintem ez a szabályozás szándékában jó, de nincs rá szükség, mert az a törvény a törvényi részt rendezi, a minisztériumnak meg sokat kellene dolgoznia a dolog szakmai részén. És most ne nyissuk meg azt, hogy eleget dolgozott-e rajta eddig vagy nem, de mindenképpen szakmai munka van ebben, és nem erre a törvényjavaslatra van szükség.

De nem ezért kértem elsősorban szót, hanem a háttéranyag 4. pontjában szereplő szabályozás kapcsán. Ez kimondottan törvényalkotási bizottsági probléma is, először is azért, mert a javaslat megítélésem szerint házszabályellenes, olyan módon módosít egy jogszabálypontot, hogy a törvénynek egy azonos bekezdésében lévő, de teljesen mással foglalkozó részéhez nyúl hozzá. Tehát nem ahhoz nyúl hozzá, mint az eredeti törvényjavaslat, hanem más típusú módosítást tartalmaz. Tudják, ez az a pont, amelyik arról szól, hogy a Ptk. alapján megítélhető kárpótlásokat oktatásban kell teljesíteni.

Ez a javaslat nyilvánvaló módon azért van - ezt értjük -, mert a kormány vesztett egy perben, és most utólag próbálja ezt helyrehozni - ez a bizonyos gyöngyöspatai ügy -, de szeretném jelezni, hogy ez jogbiztonságot jelentősen sért, hogy ha a kormány elveszít egy pert, akkor utána javaslatot tesznek arra, hogy írjuk át a törvényeket, mintha a kormánynak abban az ügyben igaza lett volna. A bíróság valamit ítélt, nyilván

ezt visszamenőleg már nem változtatja meg, de a bíróság ítéletének akkor volt oka. A választott jogi megoldás pedig - ezt persze kiváló jogász tagjai a bizottságnak bizonyára jobban meg tudják ítélni, de amennyire én ezt képes vagyok fölfogni - jelentős mértékű problémákat okoz mind elvi, mind gyakorlati szempontból. Kiveszi a bíróság kezéből azt a jogot, hogy megítélje, hogy egyébként a személyiségjog-sértésekre milyen típusú orvoslást tart szükségesnek. Erre van egy-két példa, de azokat nem a szaktörvény rendezi, hanem a Ptk. maga állapítja meg néhány kérdésben ilyen kivételes szabályokat, de itt generális módon bármilyen személyiségjog-sértés esetében lehetővé teszi, hogy oktatásban lehessen biztosítani a kártérítést, a jóvátételt.

Tudják, mik a személyiségi jogok, nyilván önök tudják; esetleg, aki hozzám hasonlóan nem jogász, és utána kellett nézni, annak elmondom, hogy ilyen az élet, a testi épség, az egészség, a személyes szabadság, a magánélet, a magánlakás, a személy hátrányos megkülönböztetésével szembeni védelem, a becsület, a jó hírnév, a magántitok, a személyes adatok védelméhez való jog. A köznevelési törvény pedig ezek közül mint az intézmény által különösen védendőt nevesíti a személyiség szabad kibontakoztatásához való jogot, az önrendelkezés jogát, a cselekvési szabadságot, a családi élethez és magánélethez való jogot.

Most ezeknek a jogoknak a sérelmét, bármilyen sérelmét, amit a köznevelési intézményben követnek el, ezt kizárólag oktatással lehetne kárpótolni. Ez abszurditás minden értelemben, szerintem jogilag is valószínűleg problémás a bíróság kezét ilyen módon megkötni, de a gyakorlati életben ez teljesen nyilvánvaló abszurditás. Az a bíróság dolga. Ráadásul nem egy feltételes szabály van, hogy akár úgy is dönthet a bíróság, hogy ha úgy ítéli meg, hogy az oktatás területén történt, az oktatáshoz való hozzáférés területén történt a személyiségi jog sérelme, akkor oktatást is adhat, hanem kötelező módon bármilyen személyiségi jogi sérelemre vonatkozik.

Nagyon nagy valószínűséggel tudom mondani - persze, sose lehet előre tudni -, hogy az önök Alkotmánybíróságán ugyan át fog menni ez a szabály, mert az Alkotmánybíróság megbízhatóan szállítja a szükséges ítéleteket, de hogy európai jogi fórumokon, akár az emberi jogi bíróságnál, de még akár az Európai Unió Bíróságánál is nagyon problémás lesz ez a szabály, abban azért én viszonylag biztos vagyok.

Tehát javaslom, és kérem, hogy a bizottság erről a pontról külön szavazzon, hogy világos legyen, hogy ha önök ezt támogatják, akkor ezt az egy külön pontot is támogatják.

ELNÖK: Rögzítettük a külön szavazás iránti kérést. Megadom a szót Burány Sándor képviselő úrnak.

BURÁNY SÁNDOR (Párbeszéd): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Magam is a háttéranyag 4. pontjához szeretnék hozzászólni. Arató Gergely képviselőtársam nagyon sok mindent elmondott már arról, hogy ez a módosító indítvány, amelyik ebben a pontban benne van, az miért abszurd. Magam is úgy ítélem meg, hogy a bíróság a legmegfelelőbb hely annak a kártérítésnek a megítélésére, amely adott esetben a személyiségi jogok megsértése miatt a kárvallottat megilleti. Ezt a jogot nem lehet szűkíteni az én megítélésem szerint.

A másik, ami miatt ez még különösen abszurd, hogy itt pontosan arról a helyzetről beszélünk, amit nyilván mindnyájan el szeretnénk kerülni, és szeretnénk, ha az országban ilyen egyszer sem fordulna elő, de az élet sajnos produkál mégis ilyen eseteket, tehát egy olyan helyzetet akar ez a módosító indítvány orvosolni, amikor maga az iskola a jogsértő, vagy az iskolában uralkodó szellem vagy az iskola nevelőtestülete által hozott döntés, a vezetősége által hozott döntés miatt sérülnek a tanulók, egy tanuló vagy több tanuló vagy egy tanulócsoporthoz személyiségi jogai.

Nem élettől elrugaszkodott feltételezés azt mondani, hogy valószínűleg ez a tanuló vagy a tanulók ezen csoportja ezt az oktatási intézményt nem zárja a szívébe. Emlékszünk még irodalmi tanulmányainkból, hogy Nyilas Misi például nem akart soha többé debreceni diák lenni, úgy ítélte meg, hogy annyira meghurcolták, hogy bármilyen patinás intézményről lehet különben szó, ő annak az iskolának nem akar többé a tanulója lenni. Ez a módosító indítvány pontosan azt írja elő, hogy ha Nyilas Misi személyiségi jogait bármilyen módon ez a debreceni iskola - a regényben debreceni iskoláról van szó - megsérti, akkor Nyilas Misinek el kell azt szenvednie, hogy az őt megsértő iskola valamilyen oktatási tevékenységével fogja őt kárpótolni, mondjuk, különórákra kell járnia. Ebből a szempontból teljesen mindegy, hogy az iskola maga szolgáltatja ezt a tevékenységet különóra keretében, vagy pedig vásárol ilyen szolgáltatást.

Éppen hogy a jogsértőnek nem kellene a kezébe adni azt a lehetőséget, hogy arról dönthessen, hogy az általa megsértett felet milyen módon akarja kárpótolni. Erre a legmegfelelőbb hely reményeim szerint a ma még független magyar bíróság, ezért ezt a módosító indítványt ebben a formájában szerintem egészen egyszerűen nem szabad megszavazni. Köszönöm szépen a figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Miután alkotmányos alapkérdéseket feszegettek az utóbbi két felszólalásban, annyiban azért reagálnék a Burány képviselő úr által elmondottakra, hogy a bíróságok jogalkalmazó szervek, a törvényeket alkalmazniuk kell, a törvényeket pedig az Országgyűlés hozza, és ennek korlátja kizárólag az Alaptörvény, az Alkotmánybíróság pedig őrködik a jogszabályok alkotmányossága felett.

Megadom a szót Horváth László képviselőtársunknak.

HORVÁTH LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Azért is kértem lehetőséget, merthogy ezt az idecitált ominózus módosító indítványt én nyújtottam be, úgyhogy úgy gondolom, úgy helyes, ha a módosító indítvány szándékát és célját is meg tudom fogalmazni mint indítványtevő.

Valóban a gyöngyöspatai per és a gyöngyöspatai per tanulságai indítottak arra - ismervén az idevonatkozó bírósági ítéleteket, a peranyagokat és a Kúria idevonatkozó döntését -, hogy tegyünk annak érdekében, hogy hasonló precedens perek ne legyenek megtervezhetők, megszervezhetők, megrendezhetők, olyan perek, mint amilyen a gyöngyöspatai volt. Mert azt tudjuk, hogy ez, ha úgy tetszik, akkor nem egy szerves per, hiszen nem a sértettek, az érintettek, a perben a felperesek fordultak a bírósághoz, hanem egy jogvédő szervezet tervezte meg ezt a pert, szervezte be az érintett cigány tanulókat, illetve családjaikat a pénz ígéretével. És hogy a pénz ott volt a kezdetektől fogva, az ne legyen kétséges, hiszen maga az alapítvány jogi képviselője mondta az Egri Törvényszéken az utolsó tárgyalás előtt, hogy ennek a pernek a fő célja, hogy sikerül-e bearáznia a szegregációt. A szegregációt sikerült bearázni, és fenntartom azt, hogy a bíróság döntése messze elkerülte az igazságot, mert bár lehet, hogy jogszerű, de a bíróság az eljárás folyamán, ki merem azt jelenti, ismerve több tény, hogy elfogultan, egyoldalúan és aránytalanul ítélezett. Ráadásul az ítélet után úgy nyilatkozott megint csak az alapítvány képviselője - és az alapítványt, ugye, nem lepődünk meg, Soros György támogatja -: „Hurrá, kitapostuk az utat - ezt mondta szó szerint -, most már egy valóperes ügyvéd is be tudja adni a keresetet. Hajrá, mindenki vegye kezébe a sorsát! Nem indítunk több pert, de ha kell, akkor majd segítünk.”

Egy napra rá az ügyben szintén megnyilatkozó, Budapestre tüntetést szervező roma polgárjogi aktivista pedig azt mondta, hogy az országban egyébként van még 500-600 hely, ahol szegregálnak, tehát kérem szépen, itt van az irány, meg van adva,

beáraztuk a szegregációt. Azt egyébként megjegyzem, az, hogy miért pont 500 ezer forintra meg 300 ezer forintra árazták be a szegregációt, az ugye, nagy kérdés, de mindegy, van egy precedensértékű siker.

Azt is ki merem jelenteni, hogy ebben az iskolában - és ne haragudjon, Burány képviselő úr, kikérem az iskolai dolgozók nevében azt, amit ön mondott - nem Nyilas Misi-ről van szó, és itt nem volt etnikai alapú szegregáció. Ha valaki kicsit utánanéző, akkor ez számára világossá válik. Meg ha egyébként veszi a fáradságot, hogy azokkal a szülőkkel is beszélget, a helyben a többségi társadalomban valóban komoly károkat szenvedett többségi szülőkkel is beszél, meg a pedagógusokkal, akik évtizedek óta ott tanítottak, annak világos lesz, hogy semmiféle származási alapú megkülönböztetés nem volt, hanem jobb és gyengébb képességű tanulókat tanítottak az egyik osztályban, és tanítottak a másik osztályban. És a jobb képességű tanulók között voltak cigány tanulók is, a rosszabbak között meg voltak nem cigány tanulók is. Tehát ilyenfajta megkülönböztetés volt. De az, amit mondtak, és az, amit harsognak, hogy etnikai alapú szegregáció volt, ez nem igaz.

Nem szeretnénk azt, ha hasonló pénzszerző akciókra kapnának kedvet, ilyenek szervezésére kapnának kedvet hasonló jogvédők, és csábítanának be a könnyű és gyors pénz ígéretével ilyen perekbe érintetteket, ráadásul úgy, hogy fölérjük a helyi társadalmi békét, mert ennek az egésznek, az ilyen pereknek egy nyertese van, az, aki ezt megszervezi politikai célokból. Mindenki más vesztes.

És akkor nézzük a Nyilas Misi-példát! Egyébként a tárgyalás alatt többször felvetődött az a kérdés az alperesek részéről, hogy a bíróság által megítélt kártérítést, és hangsúlyozom, a bíróság azért ítélte meg a kártérítést, mert azt mondta, hogy az érintettek, a felperesek oktatásban szenvedtek hátrányt - oktatásban szenvedtek hátrányt, ebből aztán pár dolgot levezetett -, és azt indítványoztuk egyébként többször, hogy ezt az oktatási hátrányt oktatással orvosoljuk, és képzéssel, és ne pénzzel!

Nézzük az egyik példát, ami most folyamatban lévő eljárást érint. Az egyik tanuló alig múlt el 20 éves, 16 éves korára hat osztályt végzett el, háromszor megbukott, majd kimaradt az iskolából. Neki most a bíróság megítélt több mint hárommillió forintot, csak hát az a helyzet, hogy ez a volt tanuló az iskolából hiányzott több mint 2040 órát, azaz két tanévet hiányzott. Tessék már nekem megmondani, hogy ez a megbélyegzett iskola meg a megbélyegzett tanárok mire tudtak volna megtanítani valakit, aki két évig nem is járt iskolába?! Hogyan volt ő szegregálva akkor, az alatt a két év alatt, amikor nem is járt iskolába? Merthogy a bíróság erre az időre is megítélte a teljes kártérítési összeget. Ugye, nem gondoljuk, hogy az iskola a felelős teljes egészében azért a hátrányért, amit ő az oktatásban elszenvedett?

Ugye, az a kérdés is jogos, hogy az iskola mellett legalább akkora, ha nem nagyobb felelőssége az érintett családjának és magának az érintettnek is kell hogy legyen. Segít-e azon az a hárommillió forint, amit most meg fog kapni, aki 21 éves korára hat osztályt végzett el, és háromszor megbukott? Nem több jót hoz-e az, ha ő oktatást és képzést kap? Nem növeli-e az ő életesélyeit az, ha ő oktatást és képzést kap? Nem jobban növeli-e, mint az, hogy most megkapja egyszer ezt a hárommillió forintot? Milyen példát díjaz ez a döntés? Azt a példát - és ezt se felejtjük el, mert ennek is van hatása, sőt nagyon komoly hatása -, hogy ha valaki nem jár iskolába több mint két évet ilyen-olyan okból, az viszont kifizetődő lehet. Gondolom, hogy ezt a példát semelyikünk nem akarja népszerűsíteni.

De egy másik Nyilas Misi - aki már fiú is - példája meg azt mutatja, hogy van olyan tanuló, aki most több mint kétfélmillió forintot fog kapni, ő is több száz órát nem járt iskolába, de ő erőszakos volt, súlyos testi sértést követett el, a per idején javítóintézetbe került, nem is tudott részt venni a perben személyesen, és most ő is díjazásban részesül. Vajon rajta ez a kétfélmillió forint fog-e segíteni, vagy esetleg egy

olyan képzés, ami a beilleszkedést, felzárkózást segíti? Melyik a nagyobb jó? A módosító indítványom arra irányul, hogy ilyen iskolai kártérítési perekben oktatásban és képzésben kelljen azt orvosolni, ami hátrány oktatásban és képzésben következett be.

Neki, aki megjárta a javítóintézetet 20 éves korára, súlyos testi sértéseket követett el, neki vajon rendbe fogja tenni az életét ez a kétmillió forint? Melyik a nagyobb jó vele szemben: az oktatás, a képzés vagy egyéb szolgáltatás - jelzem, ha például életvezetési, beilleszkedési, konfliktuskezelési kérdésekben kapna segítséget -, vagy pedig ez a kétmillió forint? Ez az eset milyen példát népszerűsít? Mit üzen? Azt üzeni, hogy az is kifizetődő lehet, ha valaki nem jár iskolába, verekszik, erőszakos, és egyébként a bűnözői karrierjét készíti elő.

Úgy gondolom, hogy ennek a kérdésnek van itt helye, és még egyszer mondom, az a megjegyzés, ami az Alkotmánybíróságra vonatkozólag elhangzott, úgy gondolom, hogy egy Törvényalkotási bizottságban az sem volt túl előkelő vagy túl ízléses, meg az a fenyegetés sem, ami az Európai Bírósággal kapcsolatban elhangzott. Úgyhogy ennek a javaslatnak ez a politikai célja, úgy gondolom, hogy nem házszabályellenes. A jogbiztonságot pedig nem veszélyezteti. Éppenséggel a nagyobb egységet, a biztonságot veszélyezteti, meg a társadalmi békét veszélyezteti az, ha az ilyen hasonló, vélhetően egyébként szervezett vagy szerveződő pereknek nem álljuk útját határozottan. Mert ez szolgálja az érintetteknek a boldogulását, és ez szolgálja a társadalmi béke megtartását is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Burány Sándornak adom meg a szót.

BURÁNY SÁNDOR (Párbeszéd): Köszönöm szépen, elnök úr. Csak néhány rövid megjegyzésem lenne. Az egyik: én a módosító indítvány szövegéről beszéltem. Azért választottam szándékosan egy irodalmi regényben szereplő hőst és iskolát, hogy egyetlen magyarországi iskola, egyetlen magyarországi tanuló esetében se tegyek konkrét utalást. Ezért tőlem nem kell megvédeni egyetlen tantestületet sem, mert egyetlen tantestületet sem sértettem meg, hacsaknem egy regénybeli tantestületet.

A másik megjegyzésem: amikor törvényt alkotunk, akkor, bár látszik, hogy erős a kísértés, hogy egy konkrét ügyből kiindulva gondolkozzunk el az igazságról és a jogról, de ha megalkotjuk ezt a törvényt, utána egy általános érvényű jogszabály lesz. Nem Gyöngyöspatára, nem valamilyen iskolára, hanem az összes iskolára, az összes hasonló esetre fog vonatkozni. Sőt nemcsak erre az esetre, hiszen éppen Arató Gergely képviselőtársam elég részletesen kifejtette, hogy a személyiségi jogok körébe mi minden tartozik bele. Ezek közül képviselőtársam egyetlenegy konkrét eset kapcsán lovalta bele magát hosszú magyarázatba és indoklásba, miközben ez a jogszabály nem erre az esetre fog vonatkozni, pont erre az egy esetre biztosan nem fog vonatkozni, hiszen ott már egy jogerős bírósági ítélet született, amit egy jövőben hatályba lépő törvény sem tud már megszüntetni.

Az utolsó megjegyzésem, ha már a szegregáció szóba került, bár a módosító indítvány szövegéből ez nem feltétlenül következik, általában a személyiségi jogokról beszél a módosító indítvány szövege, nem pedig konkrétan a szegregációról, de ha mégis előfordulna olyan jogsérelem, ami a szegregáció miatt következik be, akkor mégsem az lenne a legfontosabb feladat, hogy azon vitatkozzunk, hogy ezt a jogsérelemet milyen módon orvosoljuk - én változatlanul azon a véleményen vagyok, hogy a független bíróság erre jogosultabb, mint a jogsértést elkövető iskola -, hanem azon kell gondolkodni, hogy magát a problémát hogyan lehetne megszüntetni, ha szegregációról beszéltünk, akkor a szegregációt hogyan lehetne megszüntetni, nem

pedig azon, hogy ha már egyszer előfordult, akkor a megállapított jogsértést milyen módon orvosoljuk. Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm. Balla Györgynek adom meg a szót.

BALLA GYÖRGY (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Azt gondolom, hogy Horváth képviselő úr mindent elmondott, és nem kértem volna én szót, de két ok van, ami miatt azt gondoltam, hogy talán nem baj, ha szót kérek.

Az egyik, hogy az ellenzéki oldalról mindig felmerül, hogy konkrét ügyek kapcsán vagy konkrét ügyek miatt alkotunk törvényt. Én megkérdezem: és mi a fene lenne a dolgunk, ha nem ez, hogy van egy ügy, ami a társadalom egészét érinti, felháborítja, a bírósági ítélettel értelemszerűen egy törvényhozó nem tud mit kezdeni, csak végrehajtani; akkor hagynunk kéne, hogy legyen még másik száz ilyen, miközben nem értünk vele egyet? Szerintünk rossz ítéletet hozott a bíróság, de el kell fogadnunk, és ha ezt elfogadjuk, de nem értünk vele egyet, akkor magunkba kell nézni, és azt kell látni, hogy akkor biztos nem megfelelőek a törvényeink, ha a bíróság a jelenlegi törvények szerint olyan végkimenetelű döntést hozott, ami szerintünk rossz, szerintünk a magyar társadalom számára rossz, például azért, amit Burány képviselő úr mondott. A képviselő úr azt mondta, hogy ebben az iskolában szegregáltak. Nem igaz. Lehet, hogy a bíróság így közelítette meg, de nem volt szegregáció. Ha nem tudunk világos és egyértelmű különbséget tenni a szegregáció és a felzárkóztatás között, akkor nagy probléma lesz.

Nem vitatja senki, hogy a felzárkóztatásnak lehet olyan eredménye, hogy egy felzárkóztató osztályban többségben vannak az egyébként kisebbséghez tartozó gyerekek, de nem ez a célja, hanem a felzárkóztatás a célja. És ha a bíróság ezt úgy ítéli meg, hogy szegregáció - szerintem helytelenül, rosszul, felháborító módon, de úgy ítéli meg, hogy szegregáció -, akkor se legyen az az eredménye, hogy azok a gyerekek, akik elvileg a szegregáció miatt az oktatásban sérültek, pénzben kapnak kártérítést; nem ők értelemszerűen, hanem a szüleik. Ha már meg is ítéli a bíróság valamilyen elmarasztaló ítélettel azt a helyzetet, amiben egyébként segíteni szeretne az adott iskola és felzárkóztatni szeretne az adott iskola meg tankerület meg mindenki, és a bíróság ezt mégis rossz néven veszi, mert remekbe szabott civil jogvédők egyébként eljárnak azok nevében, akik rászorulnának a felzárkóztatásra, akkor legalább legyen az egyértelmű, hogy ha a bíróság ki is mond bármiféle károkozást ilyen ügyben, akkor a kártérítést abban kell megkapnia, amiben elvileg a károkozás történt, vagy a bíróság szerinti károkozás történt, és ha ez az oktatás, akkor oktatásban legyen kártérítés, ne pénzben. És hogy miért nem lehet ezt a bíróságra bízni? Tisztelt képviselőtársam, azért, amilyen ítéleteket hoztak. Ezért. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Engedjék meg, hogy magam is hozzászólva a vitához egy látszólag apró részletre felhívjam a figyelmet.

Burány képviselőtársunk azzal kifogásolta az előttünk fekvő javaslatát Horváth Lászlónak, miszerint ennek értelmében a személyiségjog-sérelmet szenvedett felperesnek adott esetben kötelezően különórákon kellene részt vennie. Erről szó sincs! Ez egy lehetőség, ez egy jogosultság számára, amennyiben majd az elfogadott törvény alapján a bíróság úgy dönt, hogy neki oktatási szolgáltatásban megítélendő kárpótlásra van joga. De semmiféle mód és lehetőség a magyar törvény alapján arra nincs, hogy valakit netán kötelezően, akarata ellenére matematikaórákkal kínozzanak.

Most megadom a szót Arató Gergelynek.

ARATÓ GERGELY (DK): Köszönöm szépen. Nehéz helyzetben vagyunk, és ígérem, én többet már nem szólok hozzá, de lényegében az általános vitát folytatjuk most le, mégpedig azért, mert ennek a javaslatnak nem volt általános vitája, mert a kormány nem tartotta bölcsnek ezt berakni az eredeti törvényjavaslatba, még hasonlót sem, a képviselő úr pedig úgy gondolta, hogy egyszerűbb egy egyébként mással foglalkozó köznevelésitörvény-módosítás keretében ezt beterjeszteni, mint önálló képviselői indítványként, és vállalni a parlament nyilvánossága előtt az általános vitával járó bonyodalmakat. Ezért aztán egy sajátos helyzetben vagyunk, és megtartóztatom pillanatnyilag magam attól, hogy ezt az általános vitát most lefolytassam, de néhány pontot szeretnék jelezni.

Szerintem, ha már a nem elegánsnál tartunk, az sem elegáns, hogy valaki azt mondja, hogy ja, amit a bíróság ítél, az nem úgy van, mert ő jobban tudja, és egyébként ehhez képest kritizálja azt, ha, mondjuk, nekem véleményem van az Alkotmánybíróság jelenlegi ítélkezési gyakorlatáról. Minimum döntetlen, és akkor még nagyon óvatos voltam.

De tudja, képviselő úr, mi az igazán nem elegáns? Az az igazán nem elegáns, hogy iderángat egyes eseteket, olyan embereket, akik egyébként a bíróság ítélete szerint ennek az ügynek a károsultjai, és őket személyükben gyalázza úgy, hogy egyébként nem tudjuk, hogy ön ezekhez az adatokhoz milyen módon jutott hozzá, mi nem tudjuk ellenőrizni ezeket az adatokat, de ez a fajta személyeskedés, az, hogy mindazokat, akik egyébként a bíróság ítélete szerint kárt szenvedtek el, bűnözőnek, lógósnak állítja be, finoman szólva sem elegáns vitatkozási technika.

Végül Balla képviselő úrnak, aki felzárkóztatásról beszélt, azért szeretném jelezni, hogy nem lehetett túl sikeres a felzárkóztatás, ha valóban az volt az eredménye, amit Horváth képviselő úr említett.

És végül - mert ez egy fontos kérdés -: kinek üzen ez az ítélet? Ez az ítélet azt üzeni, hogy a magyar iskolákban nem lehet szegregálni a diákokat. Ez az ítélet ezt üzeni. Önöknek ez az ítélet nem tetszik, én ezt értem, azt is értem, hogy önök a szegregációval valójában egyetértenek, ezt már korábbi törvénymódosításokkal és tíz év semmittevésével elég élesen bizonyították. Nem venném elő az összes ügyet, a kormány minden alkalommal a szegregáció pártján állt, amikor ez szóba került, ugyanakkor úgy látom, hogy magához a köznevelési törvénynek az erre vonatkozó részéhez meg nem mernek hozzányúlni, merthogy ebben a dologban néhányszor már felpofozták önöket nemzetközi szervezetek. Úgy látszik, most ezt nem vállalják. Azt kell mondanom, hogy ugyanakkor az a megoldás, amit választanak erre, nemcsak általában problémás, nemcsak célja szerint problémás, de a jogi megoldás szempontjából is rendkívül problémás számomra.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólásra jelentkezik Horváth László. Parancsoljon!

HORVÁTH LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm, elnök úr. Tényleg csak röviden. Én itt az eseteket említettem, meg a példákat, nem személyeket, Arató képviselő úr. A példák viszont üzennek, mert azok példaképek: vagy pozitív példaképek, vagy negatív példaképek. Üzennek ott a helyi iskolában, már most is lehet ezt látni. Tehát én senkit személyiségi jogaiban nem sértettem meg, viszont azt tudnunk kell, hogy a valós életben milyen példát ad és milyen példát tesz sikeressé, ha úgy tetszik, egy ilyen döntés.

Az pedig szerintem azért talán még önöknek is elfogadható, hogy egy országgyűlési képviselő, ha úgy gondolja, akkor egy beterjesztett törvényjavaslathoz módosító indítványt nyújt be. Gondolom, ezzel nincs probléma. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólási szándékot nem látok. Most megadom a szót Maruzsa Zoltán államtitkár úrnak, amennyiben kíván reagálni a vitában elhangzottakra.

DR. MARUZSA ZOLTÁN VIKTOR államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Az első pont kapcsán, felhatalmazás az új munkarendre, Arató Gergely képviselő úr felvetésére. Valóban a járványügyi helyzetben miniszteri határozattal is volt mód egyébként az új munkarend bevezetésére. Egyébként jelzem, hogy ehhez elég volt a veszélyhelyzet kihirdetése, hiszen hagyományosan az oktatási jogrend, jogszabályok tartalmazták, hogy ilyen esetekben van eljárási mód.

Azt is gondoljuk azonban - és ezért szükséges a kormányrendeleti felhatalmazás -, hogy azon túl, hogy ennek néhány általános szabályát egyébként jó lenne nemcsak ilyen általános, bármikor meghozható, nyilván veszélyhelyzet idején minden kötöttség nélküli miniszteri határozatban látni, lehetnek olyan helyzetek, amikor egyébként digitális munkarend elrendelése az intézmények számára megadható. Ilyen lehet az áthelyezett szombatok munkanapja. Ezt már kommunikáltuk, tehát nem most, újonnan jelzem, de azt gondolom, hogy néhány nap lehetséges ilyen, ami ilyen munkarendben folytatható. Azt is gondolom, hogy nagyon sok dicséretet kapott egyébként az érettségizők részéről az érettségi előtti, mondjuk, utolsó egy hétben, két hétben a digitális munkarend elrendelése kizárólag az érettségizők számára. Ezt szeretnénk rendeletben a tanév rendjében rögzíteni. Ez egy lehetőség, még egyszer mondom, nem kötelező. Ha az intézmények úgy döntenek, hogy ilyet tennének, akkor szeretnénk biztosítani erre a lehetőséget. Azt gondolom, ez egy jó dolog tud lenni. A puding próbája az evés. Szeretném megnyugtatni a képviselő urat, hogy eszünk ágában nincsen generálisan a nappali munkarend mellett bevezetni semmilyen digitális munkarendet az egész köznevelés vagy oktatás rendszerében.

A 4. pont kapcsán nagyon sok minden elhangzott. Én azt szeretném nyilvánvalóvá tenni, hogy miért támogatja a kormány ezt a módosító javaslatot, és egész konkrétan kicsit ott venném fel a fonalat, ahol a vitában az előbb megállt. Igaza van szerintem egyébként - furcsa lesz, amit mondok - mindenkinek abban, hogy persze-persze, jó lenne, ha a bíróság tudná ezeket az ügyeket mérlegelni az igazságtartalmuk alapján, de a bíróság nemcsak azt tette egyébként, hogy döntött valamilyen módon, és nekünk ez nem tetszik, az indoklást kell megnézni. A bíróság az indoklásában azt írta le, hogy ő nem is dönthet máshogy, mert kötik a kezét a jogszabályok. Tehát a Kúria pont nem élt azzal a lehetőséggel, amire szerintünk egyébként lett volna lehetősége, hogy az ügy igazságtartalmát, érdemét vizsgálva módosítson a korábban meghozott ítéleteken. De nem ezt tette, hanem lényegében visszamutatott a jogalkotóra, és azt mondta, hogy neki kötött pálya van, ő nem hozhat más döntést, csak ilyet. Ezért van, azt gondolom, létjogosultsága annak. Tehát mi nem azt vitatjuk, én a magam részéről a kormány nevében biztosan nem azt vitatom, hogy egyébként a bíróságnak volt-e joga így dönteni. De hogy a bíróság pont azt tette, konkrétan a Kúria, hogy azt a mozgásterét, ami meglett volna, az indoklásban önmaga csökkentette nullára, amikor azt mondta, hogy ilyenek a jogszabályok, bocsánat, nincs jogköröm máshogy dönteni. Ezért van, azt gondolom, létjogosultsága annak, hogy akkor a jogalkotó vizsgálja meg a jogi környezetet.

S amikor önök azt mondják, hogy mi ezzel gúzsba kötjük, ezek szerint már gúzsba van kötve a Kúria keze, csak pont rossz irányba, ha a saját indoklásában azt vezette le, hogy neki semmilyen más módon nem volt érdemi lehetősége megváltoztatni az ítéletet. Szerintem ezt érdemes betenni a mérleg serpenyőjébe.

A személyiségi jogok kapcsán elhangzott, hogy bármilyen személyiségi jog kapcsán akkor ez érvényes. Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy ott van a szövegben, hogy ha neveléssel, oktatással összefüggésben a személyiségi jogában megsérti. Tehát ez nem korlátlan, hanem nyilván a neveléssel, oktatással összefüggésben. Bízunk benne, hogy egy bíróság tudja majd értelmezni ezt a kellő mozgásteret biztosító szövegrészt. Tudatos fogalmazási elemnek tekintjük egyébként, tehát ez nem egy teljes felhatalmazás ebből a szempontból.

Végezetül, én tényleg nem szeretném szó nélkül hagyni Arató képviselő úrnak azt a mondását, miszerint a kormány az elmúlt tíz évben mindig a szegregáció pártjára állt. Különösen pikáns ez ebben az ügyben, ahol egyébként a per 2009-ben indult el az akkor 2004 óta folyamatosan meglévő szegregáció során. 2009-ben, amikor ez a per elindult a szegregáció tényének a megállapítása érdekében, akkor nem ez a kormány regnált Magyarországon, nem mi vezettük az Oktatási és Kulturális Minisztériumot, amelyben akkor ön is tevékenykedett. Tehát ezen a téren pont ebben a konkrét ügyben, azt gondolom, a szegregáció emlegetésénél érdemes lenne az időtényezővel tisztában lenni, és azt is látni, hogy egyébként ez a kormány éppen Gyöngyöspatán 2013-at követően, előtte is voltak kísérletek, de a településnek mint fenntartónak az ellenállása okán 2013-tól egyébként, amikor már állami fenntartásba, tankerületi fenntartásba került az intézmény, utána szüntettük meg éppen Gyöngyöspatán azt a nem helyes oktatásszervezési gyakorlatot, amit egyébként szegregációnak szerintem is abszolút túlzás nevezni, de voltak vitatható elemei. Ezzel együtt is azt állítani itt jelenleg, amit a képviselő úr mondott, azt gondolom, több mint pikáns, és ezért szeretnénk ezt a helyére tenni, és ezért az eredeti javaslatot támogatja a kormányzat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen államtitkár úr reakcióját. Most szavazni fogunk, figyelemmel Arató Gergely indítványára is. Először a háttéranyag 1., 5. és 6. pontjáról szavazunk, amelyek elfogadását az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat elfogadása kizárja. A kormány nem támogatja ezeket a pontokat. És önök? *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: a bizottság a háttéranyag felsorolt kizárt pontjait 29 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett nem támogatta.

Most Arató Gergely indítványára az imént hosszasan vitatott, a háttéranyag 4. pontjában előterjesztett Horváth László-féle módosító javaslatról külön szavazás történik. Mint hallották, az előterjesztő és a kormány támogatja ezt a pontot. És önök? *(Szavazás.)* Kimondom a határozatot: a bizottság a háttéranyag 4. pontját 27 igen szavazattal, 7 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett támogatta.

Most a háttéranyag további, eddig nem érintett pontjairól döntünk, melyeket a kormány támogat. És önök? *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag további pontjait 25 igen szavazattal, 7 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról döntünk, amelyet a kormány támogat. Kérem a szavazatukat! *(Szavazás.)*

A bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 27 igen szavazattal, 7 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett támogatta.

Végezetül az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: a bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 27 igen szavazattal, 7 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak javaslom Horváth László képviselőtársunkat kézfelemeléssel kijelölni. *(Szavazás.)* Látható többség.

Kíván-e kisebbségi előadót bejelenteni az ellenzék? *(Jelzésre:)* Igen. Arató Gergely kíván kisebbségi előadóként részt venni a plenáris ülésen. Kérem ennek rögzítését. A napirendi pontot lezárom.

Az iskolai erőszak megszüntetése és megelőzése érdekében szükséges egyes törvénymódosításokról szóló T/10863. számú törvényjavaslat

(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Soron következik a T/10863. számú, az iskolai erőszak megszüntetése és megelőzése érdekében szükséges egyes törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat. A határozati házsabály 46. §-a alapján járunk el, a határozati házsabály (3) bekezdése szerinti TAB-eljárás kezdeményezése alapján. A törvényjavaslat sarkalatos rendelkezéseket tartalmaz. Előterjesztője az Emberi Erőforrások Minisztériuma, képviseli dr. Maruzsa Zoltán államtitkár úr.

Tájékoztatom önöket, hogy részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására nem került sor, ugyanakkor előttünk fekszik 1. hivatkozási számon 14 pont terjedelemben a TAB saját módosító javaslata, amellyel kapcsolatban kérem államtitkár urat, hogy szíveskedjék álláspontját megosztani velünk.

DR. MARUZSA ZOLTÁN VIKTOR államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A kormány az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Hozzászólási szándékot nem látok, a vitát ezért lezárom.

Határozathozatalok

Most szavazni fogunk. Először az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról döntünk, amelyet a kormány támogat. És önök? *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: a bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 28 igen szavazattal, 3 nem ellenében, 3 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: a bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 28 igen szavazattal, 3 nem ellenében, 3 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak Horváth László képviselőtársunkat javaslom kézfelemeléssel kijelölni. *(Szavazás.)* Látható többség. Kisebbségi előadó bejelentésére nyilvánvalóan nem kerül sor. Köszönöm szépen államtitkár úrnak a részvételt.

A sportról szóló 2004. évi I. törvény módosításáról szóló T/10858. számú törvényjavaslat

(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Következik a T/10858. számú, a sportról szóló 2004. évi I. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat; a házsabály 46. §-a alapján járunk el. Az előterjesztők: Bánki Erik, Hadházy Sándor és Nyitrai Zsolt képviselőtársaink. Képviselőtársunkban köszöntöm Bánki Erik képviselő urat. A feladatkörrel rendelkező tárca az Emberi Erőforrások Minisztériuma, amelynek képviselőtársunkban köszöntöm dr. Szabó Tünde államtitkár asszonyt. Kezét csókolom!

A módosító javaslatok egyrészt a háttéranyagban a Kulturális bizottság részéről 3. sorszám alatt, másrészt a kormánypárti tagok szándékára 1. hivatkozási számon TAB saját módosító javaslatként fekszenek előttünk. Az előterjesztő a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslattal kapcsolatos álláspontját előzetes nyilatkozata szerint itt most szóban fogja megosztani velünk, ezért egyrészt képviselő urat, másrészt a kormány részéről az államtitkár asszonyt arra kérem, hogy szíveskedjenek nyilatkozni mind a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról, mind pedig az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslattal kapcsolatos álláspontjukról. Először képviselő úrnak kell megadnom a szót.

BÁNKI ERIK (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A háttéranyagot nem támogatom, a TAB saját módosító javaslatát viszont igen.

ELNÖK: Köszönöm. Államtitkár asszony!

DR. SZABÓ TÜNDE államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! A bizottság által beterjesztett módosító indítványt és javaslatot nem támogatja a kormány, viszont a TAB módosító javaslatot a kormány támogatja.

Határozathozatalok

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. *(Nincs jelzés.)* Hozzászólási szándékot nem látok. A vitát lezárom. Először a háttéranyagról szavazunk, amelyet sem az előterjesztő, sem a kormány nem támogat. És önök? *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: a bizottság a háttéranyagot 1 igen szavazattal, 26 nem ellenében, 5 tartózkodás mellett nem támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról döntünk, melyet mind az előterjesztő, mind a kormány támogat. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: a bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 24 igen szavazattal, 3 nem ellenében, 5 tartózkodás mellett támogatta.

Végezetül az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról kell döntenünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: a bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 25 igen szavazattal, 1 nem ellenében, 4 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak javaslom Ovádi Péter képviselőtársunkat kijelölni. *(Szavazás.)* Köszönöm, látható többség. Kisebbségi előadó bejelentésére nem került sor. A napirendi pontot lezárom. Megköszönöm államtitkár asszonynak a részvételt.

A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény módosításáról szóló T/10993. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Soron következik a T/10993. számú, a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat. Eljárásunk a határozati házszabály 46. §-a alapján zajlik, sürgős eljárásban. Az előterjesztő Bánki Erik képviselőtársunk, aki személyesen jelen van. A feladatkörrel rendelkező tárca az Innovációs és Technológiai Minisztérium; képviseletében köszöntöm dr. Kaderják Péter államtitkár urat.

A módosító javaslatok a Gazdasági bizottság részéről a háttéranyagban található, 3. sorszám alatt. TAB saját módosítási szándék nem érkezett. Az előterjesztő előzetesen már nyilatkozott, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosító indítványt támogatja, azzal egyetért, ezért őt most nem kérem nyilatkozatra, viszont meg kell kérnem a kormány képviseletében államtitkár urat, hogy ugyanebben a tárgyban szíveskedjen közölni álláspontját.

DR. KADERJÁK PÉTER államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselők! A kormány részéről a módosító javaslatot támogatjuk.

Határozathozatalok

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Hozzászólási szándékot nem látok, a vitát lezárom.

Először a háttéranyagról szavazunk, amelyet mind az előterjesztő, mind a kormány támogat. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: a bizottság a háttéranyagot 28 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: a bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 28 igen szavazattal, 1 nem ellenében, 3 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak Ovádi Pétert javaslom kijelölni. *(Szavazás.)* Látható többség. Kisebbségi előadót az ellenzék nem jelent be. A napirendi pontot lezárom. Megköszönöm az előterjesztőnek, képviselőtársunknak és államtitkár úrnak is a részvételét.

A nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény módosításáról, valamint az egyes felsőoktatási intézmények fenntartóváltásához kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/10861. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Soron következik a T/10861. számú, a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény módosításáról, valamint az egyes felsőoktatási intézmények fenntartóváltásához kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat. Eljárásunk a határozati házsabály 46. §-a alapján zajlik. A törvényjavaslat sarkalatos rendelkezéseket tartalmaz. Előterjesztője az Innovációs és Technológiai Minisztérium; képviseletében köszöntöm prof. dr. Bódis József államtitkár urat. A módosító javaslatok egyrészt a háttéranyagban a Kulturális bizottság részéről 2. sorszám alatt, másrészt a TAB kormánypárti tagjai szándékára TAB saját módosító javaslatként 1. hivatkozási számon fekszenek előttünk.

Az előterjesztő jelezte, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslattal kapcsolatos álláspontját ülésünkön szóban fogja előterjeszteni, ezért erre meg is kérem államtitkár urat azzal, hogy ne csak a bizottsági módosító javaslatról, hanem a TAB saját módosító javaslatról is fejtse ki álláspontját.

BÓDIS JÓZSEF államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Jó napot kívánok! Tisztelettel köszöntöm elnök urat és a bizottság valamennyi tagját. A háttéranyag 6., 8. és 9. pontját nem támogatjuk, további pontjait támogatjuk.

Az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot támogatjuk azzal a szóbeli pontosítással, hogy annak 16. pontjában a sarkalatossági záradékban a 17. § (2) bekezdése a 11. §-ra is hivatkozzon, valamint a 20. § helyett a 19. §-ra hivatkozzon. Köszönöm szépen.

Határozathozatalok

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. *(Nincs jelzés.)* Hozzászólási szándékot nem látok, ezért a vitát lezárom. Először a szóbeli pontosítási javaslatról szavazunk az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat 16. pontjára vonatkozóan, a kormány támogatja. És önök? *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: a bizottság a szóbeli pontosítási javaslatot 24 igen szavazattal, 3 nem ellenében, 5 tartózkodás mellett támogatta.

Most a háttéranyag 6., 8. és 9. pontjáról döntünk, amelyek elfogadását az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat elfogadása kizárja. A kormány nem támogatja ezeket a pontokat. És önök? *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: a bizottság a háttéranyag felsorolt kizárt pontjait 28 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett nem támogatta.

Most a háttéranyag további pontjairól döntünk, melyeket a kormány támogat. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: a bizottság a háttéranyag további pontjait 24 igen szavazattal, 6 nem ellenében, 3 tartózkodás mellett támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról az előbbieken támogatott szóbeli pontosítással együtt döntünk, melyet a kormány támogat. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: a bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot a szóbeli pontosítással együtt 23 igen szavazattal, 6 nem ellenében, 3 tartózkodás mellett támogatta.

Végezetül az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: a bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 25 igen szavazattal, 6 nem ellenében, 3 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak javaslom Ovádi Péter képviselőtársunkat kijelölni. *(Szavazás.)* Köszönöm, látható többség. Kisebbségi előadó állítására nem kerül sor. A napirendi pontot lezárom. Megköszönöm államtitkár úrnak a részvételt. Viszontlátásra!

A földeken fennálló osztatlan közös tulajdon felszámolásáról és a földnek minősülő ingatlanok jogosultjai adatainak ingatlan-nyilvántartási rendezéséről szóló T/10312. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Soron következik a T/10312. számú, a földeken fennálló osztatlan közös tulajdon felszámolásáról és a földnek minősülő ingatlanok jogosultjai adatainak ingatlan-nyilvántartási rendezéséről szóló törvényjavaslat. Eljárásunk a határozati házsabály 46. §-a alapján zajlik. A törvényjavaslat sarkalatos rendelkezéseket tartalmaz. Előterjesztője az Agrárminisztérium, képviseli Farkas Sándor államtitkár úr, akit köszöntök.

A módosító javaslatok egyrészt a háttéranyagban a Mezőgazdasági bizottság részéről 46. sorszámon, másfelől pedig a kormánypárti tagok szándékára az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatban található meg. Az előterjesztő korábban nyilatkozott, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslattal

kapcsolatban itt, a mai ülésünkön szóban fog nyilatkozni. Erre most meg is kérem azzal, hogy egyben az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról is szíveskedjék nyilatkozni. Parancsoljon, államtitkár úr!

FARKAS SÁNDOR államtitkár (Agrárminisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! A kormány a Mezőgazdasági bizottságnak a háttéranyagban foglalt módosító javaslatai közül támogatja az 1-9., 12., 13., 15-18., 20., 22-24., 26-33. és a 35-42. pontban foglaltakat, míg a háttéranyag 10., 11., 14., 19., 21., 25 és 34. pontjaiban foglaltakat nem támogatja figyelemmel arra, hogy ezen pontokat a TAB saját módosító javaslata egyes pontjainak elfogadása kizárja. A kormány a Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslatát természetesen támogatja. Köszönöm szépen.

Határozathozatalok

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. *(Nincs jelzés.)* Hozzászólási szándékot nem látok, ezért a vitát lezárom. Először a háttéranyag 10., 11., 14., 19., 21., 25. és 34. pontjáról szavazunk, amelyek elfogadását az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat elfogadása kizárja, és amely pontokat a kormány nem támogat. És önök? *(Szavazás.)*

Kimondom a döntést: a bizottság a háttéranyag felsorolt kizárt, illetve nem támogatott pontjait 25 nem szavazattal, 8 tartózkodás mellett nem támogatta.

Most a háttéranyag további pontjairól döntünk, amelyeket a kormány támogat. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: a bizottság a háttéranyag további pontjait 25 igen szavazattal, 1 nem ellenében, 7 tartózkodás mellett támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról döntünk, amelyet a kormány támogat. És önök? *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: a bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 26 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 7 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: a bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 26 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 6 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak Ágh Péter képviselőtársunkat javaslom kézfelemeléssel kijelölni. *(Szavazás.)* Látható többség.

Kisebbségi előadó bejelentésére nem kerül sor. A napirendi pontot lezárom. Megköszönöm államtitkár úrnak a részvételt.

A Közép-európai Épített Örökség Megőrző Alapítványról és a Közép-európai Épített Örökség Megőrző Alapítvány részére történő vagyonjuttatásról szóló T/10954. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Soron következik a T/10954. számú, a Közép-európai Épített Örökség Megőrző Alapítványról és a Közép-európai Épített Örökség Megőrző Alapítvány részére történő vagyonjuttatásról szóló törvényjavaslat. Eljárásunk a határozati házsabály 46. §-a alapján történik, sürgős eljárásban. A törvényjavaslat sarkalatos rendelkezéseket tartalmaz. Előterjesztő a Külgazdasági és Külügyminisztérium, képviselőjében köszöntöm dr. Balogh Csaba államtitkár urat.

A módosító javaslatok a háttéranyagban a Nemzeti összetartozás bizottsága részéről 4. sorszám alatt, valamint a kormánypárti tagok szándékára 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatként fekszenek előttünk. Az előterjesztő korábban jelezte, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról ülésünkön szóban terjeszti elő álláspontját, ezért arra kérem, hogy mind a bizottsági módosítóról, mind pedig a TAB saját módosító javaslatáról az álláspontját szíveskedjék közölni velünk.

DR. BALOGH CSABA közigazgatási államtitkár (Külgazdasági és Külügyminisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az előterjesztő kéri a háttéranyag pontjai összefüggésztésének megszüntetését, és a háttéranyagból nem támogatjuk a 4. pontot, a további 1., 2. és 3. pontot támogatjuk, illetve a 4. pont helyett támogatjuk az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot.

Határozathozatalok

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. *(Nincs jelzés.)* Hozzászólási szándékot nem látok, ezért a vitát lezárom. Most a háttéranyag pontjai összefüggésztésének megszüntetéséről szavazunk, amelyet a kormány támogat. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: a bizottság a háttéranyag pontjai összefüggésztésének megszüntetését 23 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett támogatta.

Most az előző szavazásra tekintettel a háttéranyag 4. pontjáról döntünk, amelynek elfogadását az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat elfogadása kizárja. Mint hallottuk, a kormány nem támogatja ezt a háttéranyagpontot. És önök? *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: a bizottság a háttéranyag kizárt 4. pontját 27 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett nem támogatta.

Most a háttéranyag további pontjairól döntünk azzal a változtatással, hogy azok összefüggésztése megszüntetésre került. A kormány támogatja. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: a bizottság a háttéranyag további pontjait azzal a változtatással, hogy azok összefüggésztése megszüntetésre kerül, 24 igen szavazattal, 2 nem ellenében, 4 tartózkodás mellett fenntartotta és támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról döntünk, melyet a kormány támogat. És önök? *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: a bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 25 igen szavazattal, 3 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett támogatta.

Végezetül az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról kell szavaznunk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: a bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 27 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak javaslom Mátrai Márta háznagy asszonyt kijelölni kézfelemeléssel. *(Szavazás.)* Köszönöm, látható többség.

Kisebbségi előadó állítására nem kerül sor. A napirendi pontot lezárom.

A válságkezelő alapjövedelem bevezetéséről szóló T/10110. számú törvényjavaslat

(Döntés tárgysorozatba-vételi kérelemről a HHSZ 58. § (6) bekezdése alapján)

Soron következik a T/10110. számú, a válságkezelő alapjövedelem bevezetéséről szóló javaslat tárgysorozatba-vételi kérelméről szóló döntés. Mindezt a házszabály 58. § (6) bekezdése alapján tesszük. A tárgysorozatba-vételi kérelem tárgyalására a H/9842. számú határozati házszabálytól eltérés szerinti kezdeményezés alapján kerül sor. A törvényjavaslat előterjesztője Tordai Bence, Burány Sándor, dr. Mellár Tamás, Kocsis-Cake Olivio és Szabó Tímea képviselőtársaink a Párbeszéd részéről. Képviselőnkben Tordai Bence képviselő úr jelentkezik. A tárgysorozatba vételt már elutasította a Népjóléti bizottság T/10110/2. számú, 2020. május 25-i döntésével, ezt követően Szabó Tímea képviselő asszony tárgysorozatba-vételi kérelmet nyújtott be T/10110/3. szám alatt 2020. május 28-án. A Törvényalkotási bizottság tárgysorozatba-vételi döntésének kezdeményezése a veszélyhelyzet időtartama alatt a H/9842. számú határozati házszabályi rendelkezésektől való eltérés alapján 2020. május 28-án megtörtént.

A vitát megnyitom. Ki kíván hozzászólni? *(Tordai Bence jelentkezik.)* Tordai Bence képviselő úr jelentkezik. Parancsoljon!

Tordai Bence szóbeli kiegészítése

TORDAI BENCE (Párbeszéd) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Üdvözlöm a bizottság tagjait és munkatársait. Fontos pillanatban vagyunk itt, egy újabb esélyt kap a magyar Országgyűlés arra, hogy bevezesse a válságkezelő alapjövedelmet. Ezt az intézkedést nemcsak a Párbeszéd tartja fontosnak, hanem támogatja a magyar emberek négyötöde. 80 százalékos többség van amellet, hogy Magyarországon szükség van alapjövedelemre, és ez a meggyőződés csak erősödött a társadalomban a válság hatására.

Talán a koronavírus-járvány egészségügyi válságán túl vagyunk nagy részében - reméljük -, de az a gazdasági-társadalmi válság, amely a nyomában jár, még nem érte el a legmélyebb pontját. A következő hónapokban, de talán a következő években is, ha nincs szerencsénk, sokkal nehezebb helyzetbe kerülnek azok az emberek, akik eddig is a legkeményebb körülmények között éltek, küzdöttek.

De az az alapjövedelem-megoldás, amit a Párbeszéd ebben a törvényjavaslatban az Országgyűlés elé hozott, nemcsak a legszegényebbeknek segít. Az a százezer forintos garantált alapilletmény, amit minden felnőtt magyarországi lakosnak garantálnánk ennek a bevezetésével, a magyar társadalom egyharmadát érintené, és további több mint 1,5 millió gyermek az, aki után jelenleg nem éri el a havi támogatás az ötvétezer forintot, tehát összességében több mint ötmillió magyar ember az, aki ennek az alapjövedelemnek, ennek a válságkezelő alapjövedelemnek a kedvezményezettje lenne.

De nemcsak ők támogatják, hanem támogatják mindazok, akiknek a döntésében az emberiességi szempontok szerepet játszanak, támogatják ezt a magyar emberek, gyakorlatilag pártállásra való tekintet nélkül. Az nem meglepő - és egy korábbi kutatásból tudjuk a részletes adatokat -, hogy nemcsak a Párbeszéd-szavazóknak a négyötödénél is nagyobb aránya, de még a Fidesz-szavazóknak is a kétharmada támogatja az alapjövedelem bevezetését.

Azok az érzéketlen szövegek, amiket a kormánypártoktól hallottunk ezzel kapcsolatban, hogy „aki nem dolgozik, ne is egyék”, meg hogy „csak ha munka van, akkor van minden”, beleértve, mondjuk, az alapvető megélhetéshez szükséges pénzösszeget, ezek nem találnak kedvező fogadtatásra, és ahogy megtapasztalták az emberek a létbiztonság hiányát, az emberi lét sérülékenységét a válság idején, úgy még magasabbra nőtt ez a társadalmi támogatás.

Azt is látjuk, hogy ez nem egy fantazmagória, nem valami valóságtól elrugaskodott gondolat, ez több országban, több városban már társadalmi gyakorlat. Induljunk egyből itt Budapesten: az I. kerületben V. Naszályi Márta párbeszéd polgármester bevezette kerületi szinten a válságkezelő alapjövedelmet, pontosan ezt a százezer forintra való jövedelemkiegészítést mindazoknak, akiknek a havi nettó bevétele nem éri el ezt a szintet. Több százan igényelték a kis létszámú kerületben, és kapták meg ezt a támogatást.

Ha megnézzük például Spanyolország esetét, ahol a válság talán az egyik legsúlyosabban pusztít, június 15-étől igényelhető az ő alapjövedelem-változatuk. Ott valóban egy érző szívű, felelősségteljesen gondolkodó baloldali kormány van hatalmon, így kevésbé meglepő, hogy egy olyan alapjövedelem-megoldást indítottak el, ami közel egymillió háztartás, közel 2,5 millió ember esetében jelent jogosultságot, és jelent olyan segítséget, ami nyilván az ottani életszínvonalat és árszínvonalat is tekintve a magyarországi javaslatnál több mint másfélszer magasabb összeget garantál az ezt el nem érő jövedelműek számára.

De ugyanígy, ha megnézzük az európai színteret, az Európai Parlamentben ugyanabban a hónapban, áprilisban, amikor a Párbeszéd is benyújtotta a magyar Országgyűlésnek a válságkezelő alapjövedelemről szóló javaslatát, európai képviselők egy csoportja is benyújtott egy ehhez hasonló tartalmú javaslatot. Itt nemcsak zöld- és baloldali, de konzervatív és liberális képviselők is csatlakoztak ahhoz az indítványhoz, amely az Európai Bizottságot szólítja fel arra, hogy vizsgálják meg egy európai szintű alapjövedelem bevezetésének a lehetőségét. Májusban pedig az Európai Bizottság elfogadott egy arra irányuló európai polgári kezdeményezést, hogy induljon aláírásgyűjtés, amely az Európai Bizottságot szólítaná fel siker esetén arra, hogy támogassa a tagállamokat az alapjövedelem intézményének megteremtésében, az alapjövedelem bevezetésében.

Tehát ilyen az a mai társadalmi-politikai környezet, amelyben azt javasoljuk, és azt kérjük a Törvényalkotási bizottság jelen lévő tisztelt tagjaitól, hogy fontolják meg még egyszer a Népjóléti bizottság elutasító döntését, vegyék tekintetbe azt, hogy nemcsak az ellenzéki szavazók, de a kormánypárti szavazók is elsősorban többségben igénylik azt a jövedelmbiztonságot, azt a létbiztonságot, amit kizárólag az alapjövedelem tud garantálni. Ezért arra kérem önöket, hogy támogassák a Párbeszéd javaslatát a tárgysorozatba vételre. Bölcs döntést kívánok! Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki kíván hozzászólni? *(Jelzésre:)* Tapolczai Gergely képviselő urat illeti a szó.

Hozzászólások, vélemények

DR. TAPOLCZAI GERGELY (Fidesz): *(Hozzászólását jelnyelvi tolmács közreműködésével teszi meg.)* Köszönöm szépen a szót. Az előttünk lévő javaslatot a Népjóléti bizottság valóban már megtárgyalta, és nem vette tárgysorozatba. Ez nagyon érdekes téma, és nagyon sok érv szól mellette, de ellene is. A Fidesz-KDNP-frakció álláspontja egyértelmű, és ezt nagyon sokszor el is mondtuk már, segélyalapú támogatás helyett munkaalapú támogatást tartunk jónak.

Magyarország szociális biztonsági rendszere nagyon sokrétű és nagyon szerteágazó. Előre meghatározott feltételek alapján minden korosztály, minden réteg ellátásban részesül, ha arra jogosult. A másik pedig, hogy az alapjövedelem az egyént támogatja, nem a családot, nem a háztartásokat. Előfordulhat egy olyan, hogy egy családon belül az egyik fél magas jövedelemmel rendelkezik, a másik fél viszont nem, de jogosult lehet az alapjövedelemre, miközben valójában nincsen rá szükség a család szempontjából.

Az alapjövedelem független a munkavállaló teljesítményétől. Finnországban is már kísérleteztek ezzel két éven át, és az derült ki, hogy valójában a kísérletben részt vevők boldogabbak és elégedettebbek lettek, viszont a munkával kapcsolatos hozzáállásuk egyáltalán nem javult, nem ugrott meg a motivációjuk. Tehát sokkal kevesebben kerestek az alapjövedelem mellett munkát, munkalehetőséget, mint amire számítottak. Az Egyesült Államokban szintén bevezették az alapjövedelmet, és a munkavállalók többsége a válsághelyzetben inkább kilépett a munkahelyéről a biztos jövedelem reményében, viszont ez nem segítette a gazdaságot, tehát egyáltalán nem pörgeti a gazdaságot.

Tehát a mi álláspontunk az, hogy inkább munkahelyeket teremtsünk, munkát biztosítsunk, és ezáltal a gazdaságot pörgetve munkajövedelmet biztosítsunk az emberek számára. Ezért az álláspontunkat változatlanul fenntartjuk, és nem támogatjuk a tárgysorozatba vételt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most egy ellenzéki képviselőnek kell szót adjak. Burány Sándor következik.

BURÁNY SÁNDOR (Párbeszéd): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Én értem, hogy a Fidesz-KDNP egy munkaalapú társadalmat kíván felépíteni, az a kérdés, mi a helyzet akkor, ha ez a munkaalapú társadalom valamilyen oknál fogva, mert éppen válság van, nem valósul meg, vagy ha nincs is válság, nem tudunk minden embernek munkát adni, bármennyire is szeretnénk. A válságkezelő alapjövedelem pont azokon segítene, akiknek egy, a Fidesz által munkaalapú társadalomnak gondolt társadalomban sincs momentán munkájuk.

A koronavírus-járvány egyik pusztító hatása a jelenlegi adatok szerint pont az, hogy több mint 400 ezer felnőtt honfitársunk nem rendelkezik munkával, pedig szeretne dolgozni. Semmi gondom azzal, ha egy héten belül ez a 430 ezer ember kap valamilyen munkát, megfelelő fizetéssel természetesen, de akkor már saját anyagaiban is bevallja, a különböző hosszú távú prognózisaiban kitekintő makroszámaiban, hogy a munkanélküliséggel sajnos évekig még együtt kell élnünk. Márpedig, ha így van, akkor bármennyire is szép szólam a munkaalapú társadalom, ez sajnos nem fog mindenkire vonatkozni.

Ráadásul az előbb említett több mint 400 ezer munkanélküli mintegy fele semmiféle szociális ellátásban, semmiféle munkát kereső vagy álláskereső járadékban nem részesül. A magyarországi szociális háló igenis nagyon lyukas, és amikor az embereknek semmilyen jövedelmük nincs, akkor valóban a kérdés nagyon egyszerűen merül fel: ezeknek az embereknek akarunk-e segíteni vagy nem akarunk segíteni? Az alapjövedelem az egyik lehetséges megoldás, ez a javaslat ezt szorgalmazza, ezért tartom érdemesnek jómagam is tárgysorozatba vételre javasolni a bizottság számára. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Balla Györgyöt illeti a szó.

BALLA GYÖRGY (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Tordai Úr! Először is: szerintem azokat a megjegyzéseket, hogy érző szívű, baloldali legalább jó lenne mellőzni, meg a másik oldalt kegyetlennek beállítani. Egyébként olyan marhára nem tartom érző szívűnek azt, hogy miközben egy bizottság siketnéma képviselője hozzászól, az előterjesztő előadó a saját telefonját nyomkodja. (*Tordai Bence: Jegyzeteltem.*) Ilyen mérhetetlenül érző szívű. Jegyzetelt, képviselő úr, hogyne, nyilvánvalóan elhiszem.

Az, hogy az embereken segíteni kell, szerintem nem politikai oldal kérdése. A kérdés az, hogy hogyan. Vajon az-e a jó segítség, hogy segélyeket osztunk, és ezzel folyamatosan hosszú évekre, évtizedekre tartósítunk egy állapotot, vagy elkövetünk mindent annak érdekében, hogy munkalehetőséget adjunk? Ez egyébként kétségkívül a baloldal és a jobboldal örök vitája. A jobboldal mindig azt választja, hogy munkalehetőséget adjunk, munkabért kapjanak az emberek, és ebből próbálják meg eltartani a családjukat. Természetesen nem sikerül mindenkinek. Nem igaz az, hogy azok az emberek, akik egyébként kerestek munkát, dolgoztak, elvesztették a munkahelyüket, ők ne kapnának semmiféle támogatást; vagy azok a gyermekek, akik olyan családban élnek, ahol most a szülők éppen ne tudnának dolgozni, ne kapnának semmiféle támogatást.

Annál is inkább mérhetetlenül cinikus ez az érző szívű meg mit tudom én, milyen kifejezés (*Tordai Bence: Felelősségteljes!*), mert azért talán azon érdemes lenne elgondolkodni, hogy miért van az, hogy mondjuk, a polgári kormány az, aki, amikor a gyermekekről van szó, a gyermekek étkeztetéséről van szó, akkor két és félszer annyit fordít erre a feladatra, mint az egyébként mérhetetlen érző szívű önök szövetségese, baloldali kormány. Nekik eszükbe nem jutott az, hogy mondjuk, ingyenes étkeztetést biztosítsanak a szünetekben is. (*Arató Gergely: Nem igaz!*) A polgári kormány pedig biztosítja, sokkal szélesebb körben biztosítja, mint önök. Miért adunk mi adókedvezményt minden egyes családnak, ahol gyermek él? A szegényebb vagy alacsonyabb jövedelmű családok nemcsak adókedvezményt, hanem társadalombiztosítási kedvezményt is kapnak.

Ezt csak azért akartam elmondani, hogy tegyük már félre ezt az érző szívű meg nem érző szívű történetet! Egyszerűen van egy szocialista gondolkodás, ami segélyt akar osztani - ezzel egyébként azt éri el, hogy az a torta, amiből lehet adni az embereknek, egyre szűkül -, és van egy polgári gondolkodás, amelyik pedig munkát kíván biztosítani, amivel egyébként segíti a családok megélhetését, és egyúttal azt éri el, hogy az a torta, amiből lehet segíteni, egyre bővül.

Ami pedig a társadalmi támogatottságát illeti, képviselő úr, én elég régóta vagyok ebben a műfajban. Én mindig azt tapasztaltam, hogy a társadalmi támogatottság legnagyobb fokmérője a választás. Világos döntési helyzetben voltak a magyar emberek. Volt egy Párbeszéd nevű párt, amelyik a választási kampányának legjelentősebb mondataként az alapjövedelmet fogalmazta meg. Tudom, szövetségben indultak az MSZP-vel, de a Párbeszéd ígérete, a legmarkánsabb ígéret, az az alapjövedelemről szólt. Meg is kapták a maguk 1 százalékát. Volt egy polgári kormány, volt egy Fidesz-KDNP-pártszövetség, ami végig a munkaalapú társadalomról beszélt, meg is kaptuk a magunk 51 százalékát. Én így tudom mérni a társadalmi támogatottságát különböző elvi gondolatoknak ebben az ügyben. Köszönöm szépen. Ja, nyilvánvalóan nem támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólási szándékot látok: Szakács Lászlót illeti a szó.

DR. SZAKÁCS LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Sokadszor kell erről beszélni, és persze, ahányszor felmerül, akkor annyiszor el kell mondani, mert ahogyan Balla képviselőtársam is mondta, merthogy a baloldali kormányok mindig segélyt akartak osztani, és hogy most is mi segélyt akarunk osztani, igazság szerint ez egyáltalán nem igaz, és igazság szerint ez néha szívbe markoló, néha pedig persze dühítő, hogy ezt mindig így felcímkezik önök.

Valójában arról van szó, hogy nagyon sok ember elveszítette a munkáját, a megélhetését azért, mert a járványügyi védekezés során olyan szabályokat kellett hozni,

amelyek miatt ők nem tudták ellátni a munkájukat, urambocsá', az a cég, amelyiknél dolgoztak, az nem tudott tovább dolgozni, és esetleg még az is tönkrement. Nem arról van szó, hogy róluk bárki meghozta volna azt a döntést, hogy az ő munkájukra, mondjuk, nincs szükség, arra a termékre, amit ők előállítottak, arra nincsen szükség. Nem arról van szó, hogy azok az emberek azért nem dolgoznak, mert nem akarnak. Egész egyszerűen olyan járványügyi intézkedéseket kellett bevezetni, amely miatt elveszítették emberek a munkájukat. Én ezt valamilyen szinten még annak is tartom - csak nem akarok további vitát generálni ezzel -, hogy sajnós ez olyan, mintha őket lenéznénk ezzel, pedig hát rajuk segíteni kell, mert nem azért veszítették el a munkájukat, mert alkalmatlanok, nem azért veszítették el a munkájukat, mert nincs rájuk szükség, hanem azért, mert a járványügyi védekezésben kellett hozni megfelelő intézkedéseket. Ahányszor el fogják mondani, hogy mi segínyt akarunk osztani, ezt annyiszor el fogom mondani, mert ezt minden egyes alkalommal tisztába kell tenni.

Nem különbözik olyan nagyon a gondolkodás módunk, ebben különbözik: mi is azt szeretnénk, ha ezek az emberek dolgoznának, mi azt gondoljuk, hogy a háromhavi, 90 napi álláskeresési támogatás nem elegendő, főleg nem azoknak, akik márciusban elveszítették a munkájukat, vagy áprilisban elveszítették a munkájukat. Hát lássuk be, most nem nagy esély van arra, hogy a mai magyar munkaerőpiacon el tudnak ők azonnal helyezkedni! Gondoskodni kell a családokról. El kell mondani: az önök családtámogatása az önök értékrendjének megfelelően általában adókedvezményeken, járulékkedvezményeken és támogatott hiteleken alapul, ahogyan azt Balla képviselőtársam el is mondta. De aki elveszítette a munkáját, nem tudja igénybe venni az adókedvezményt, nem tudja igénybe venni a járulékkedvezményt, és nem fogja tudni fizetni a támogatott hiteltörlesztést. Nagyon sok ilyen család van.

Ezért mi azt gondoljuk, baloldali emberek, hogy abban az esetben, ha ez a fajta jobboldali családtámogatási rendszer ebben a pillanatban nem működik, nem azért adott esetben, mert rossz, nem azért, mert azokra az emberekre nincs szükség a munkaerőpiacon, és nem azért, mert ők nem akartak dolgozni, egy objektív ok miatt, itt született szabályok miatt, amiatt, hogy olyan szabályokat kellett hozni a védekezés miatt, amelyek miatt nem tudtak elmenni dolgozni, róluk gondoskodni kell, ebben ez a baloldali gondolat, ezért fogjuk mi támogatni. Köszönöm a megtisztelő figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Világok csapnak össze. Bajkai István alelnök urat illeti a szó.

DR. BAJKAI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Előterjesztők! Tisztelt Képviselőtársaim! Azért mégiscsak rögzítsük azt a tényt, hogy nehogy véletlenül elfelejtsük egy pillanattal is a múltat, hogy mégiscsak a Gyurcsány Ferenc vezette baloldali kormányzás ezt az országot és a gazdaságot csődbe vitte. Vajon egy csődhelyzetben, ahol fizetésképtelenségi helyzet áll elő - annak a veszélye volt, ez kétségtelen tény, ezt nem lehet vitatni -, milyen segélyekről lehetett volna beszélni? Abban a helyzetben, amikor az ország fizetésképtelenné vált volna, totális csődhelyzet, na, ott milyen segélypolitikáról lehetett volna beszélni?

Az előbb elhangzott, nem szükséges megismételni, hogy egy biztosan fejlődő gazdaság, stabil lábakon álló gazdálkodás, munkahelyeknek a teremtése és a munkahelyek biztonsága: ez az igazi biztonság. Természetesen, akik olyan helyzetbe kerülnek, azok számára van szociális rendszer, és vannak szociális intézkedéseink, azt gondolom, ez is egy vitathatatlan tény, de - nem szaporítva a szót - azok számára, akik munkát szeretnének vállalni, most is van munkalehetőség, amint látjuk. És azt is látjuk, hogy a kormányzat történelmi léptékű, történelmi mértékű összeget és befektetést

eszközül gyakorlatilag a teljes gazdaságba éppen annak érdekében, hogy munkahelyek jöjjenek létre, munkahelyeket sikerüljön megőrizni a vállalkozóknak. Na, ez az igazi biztonság! Ez az a biztonság, amire egyébként, azt gondolom, a munkavállalók alapvetően várnak.

Ennek a kormányzat minden további nélkül eleget tesz, és azt gondolom, hogy nem pusztán alapvető filozófiai különbség van közöttünk, amit az előbb szintén a képviselőtársaim igyekeztek néhány szóval felvázolni, hanem az, hogy egy munkaalapú társadalomban a családoknak, a munkavállalóknak az alapvető biztonsága az, hogy tudják, hogy vannak vállalkozások, ahol munkahelyek teremődnek, és ha munkahelyek teremődnek, vagy munkahelyet őrzünk meg, na, az az igazi biztonság!

Az előbb elhangzott a hozzászólásban az is, hogy a különböző felmérések mégiscsak azt mutatják, hogy önök ezt alapjövedelemnek tekintik, de mégiscsak egy olyan típusú jövedelemnek kell ezt tekinteni, ahol fennáll annak a veszélye, hogy valaki nem munkahelyet keres, hanem az alapjövedelem mellett teszi le a voksát. Mi azt gondoljuk, hogy az a jó példa a családban, amikor mindenkinek van munkája, és a munkájából becsületesen meg tud élni. Egyébként a statisztikák kapcsán, de tudom, hogy esetleg valaki ki is használja ezt a félmondatomat, igyekeznék ezt nem komolytalanul mondani, de ha arról kellene dönteni, hogy egyébként eltöröljük-e például az adózást, azt hiszem, nagyon nagy többséggel lehetne találkozni adott esetben, csak ez egy országnak a csődjét jelentené.

Tehát azt kérném a tisztelt ellenzektől - bár sok kétségem nincs, hogy hogyan fognak ezzel kapcsolatban gondolkodni -, hogy amikor egy ország építéséről van szó, tehát nem lerombolásáról, hanem építéséről van szó, akkor az első lépéstől a másodikon át, a harmadikon át a negyediket is végig kell gondolni, és nem csak, ahogy önök mondták, egy szeletét kiragadni a társadalmi jelenségeknek vagy egy véleménynek. Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólási szándékot nem látok, ezért a vitát lezárom. Megadom a szót az előterjesztőnek.

Tordai Bence reagálása

TORDAI BENCE (Párbeszéd) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Ha megengedik, fordított sorrendben reagálnék a felvetésekre.

Bajkai képviselőtársunk a munkahelyek megőrzéséről, a munkahelyek biztonságáról beszélt egyebek között, és a történelmi léptékű csomagról, amellyel a kormány a válságot állítólag kezelte. Jelzem, hogy az önök által leadott jelentés szerint munkahelymegőrzésre a GDP 0,37 százalékát fordította ez a nagyszerű kormány, és azt is látjuk, ahogy Burány képviselőtársam mondta, hogy lassan félmillió új munkanélküli van.

Megint csak az önök által leadott konvergenciaprogramban látszik az, hogy tisztában vannak azzal, hogy elszabadul a munkanélküliség, tökéletesen tisztában vannak azzal, hogy az a propagandaszöveg, hogy mindenkinek adunk munkát három hónap után, nem tartható, és innentől kezdve az a szociális rendszer, ami a gyerekek utáni támogatást példátlanul, igen érzéketlen és cinikus módon a szülők munkahelyéhez köti, nem fogja segíteni a gyerekeket, mélyülni fog a gyerekszegénység, és mélyülni fog általában a szegénység ebben az országban. Nyilván erre több kezelési mód van, nem az alapjövedelem az egyetlen.

Egyetértek Szakács képviselőtársammal és Burány Sándorral is abban, hogy például az álláskeresési járadéknak a bővítése legalább ennyire fontos, ez egy szükséges elem, hiszen az is idejében már csak a harmada annak, mint amikor önök átvették a kormányzást, kilenc helyett három hónapig jár mindössze, és az összege a

minimálbérben van maximálva, ami nagyon sokak számára egyszerűen elviselhetetlen bevételkiesést jelent. De azt is tudjuk, hogy tényleg a munka nélkül lévőknek a fele semmilyen járadékot nem kap, de a rendes álláskeresési járadékot csak nagyjából az egyharmaduk kapja jogosultsági alapon. Úgyhogy ennyit a munkaalapú szociális biztonságról, ami nem létezik; éppen a válságban, amikor összeomlik egy csomó ágazat, akkor nem nyújt biztonságot egy munkahelyekre épülő szociális rendszer.

Megköszönöm Szakács Lászlónak és Burány Sándornak a hozzászólásaikat, minden szavukkal egyetértek.

Balla Györgyre külön nem reagálnék, mert tartalmilag új elemeket nem hozott be, amit pedig igen, azt kár volt, hiszen csupa hamis tényállítást vezetett elő. Az is egy hazug inszinuáció volt, hogy nem figyeltem volna Tapolczai Gergely képviselőtársunk felszólalására, éppen hogy az ő gondolatait jegyzeteltem. Ezúton köszönöm is neki, mert tőle viszont valóban érdemi érveket hallhattunk, és ezekre, ha megengedik, még röviden reagálok.

Az alapjövedelem nem segély, bár semmi gond nincs a segéllyel, amely a segítség szónak a régies formája, tehát az, hogy önök a segítségnyújtást a bajba jutott embereknek mint ilyet elítélik, azért mutatja, hogy mennyire érző szívűek vagy mennyire érzéketlenek. De az alapjövedelem éppen erről szól, hogy mindenkinek jár; tiszta formájában a társadalom száz százalékának járó juttatás, egy univerzális juttatás. Valóban ez a válságkezelő alapjövedelem nem elsősorban ezt a logikát követi, de egy valódi alapjövedelem, amit ezek szerint akkor tudnak támogatni, a munkavállalóknak is jár. Hiszen éppen azért, hogy elkerüli a segélyezési csapdát, a szegénységi csapdát, azzal, hogy növeli az alacsony keresetű dolgozóknak a jövedelmét, munkára ösztönöz, vagy legalábbis nem rontja a munkavállalási hajlandóságot.

Tapolczai Gergely nagyon helyesen említette a finn kísérletet, amely valóban nem egy teljes körű alapjövedelem-kísérlet volt, hanem csak a munkanélkülieket célzó alapjövedelem-kísérlet. Úgy fogalmazott, hogy nem javult a munkavállalási hajlandóság; tegyük hozzá: nem is romlott. Ugyanakkor ezeknek az embereknek az egészségi állapota és a kedélyállapota viszont jelentősen javult, tehát egy olyan társadalmi intézményről van szó, amely nem rontja a munkára ösztönzést. Ha megfelelő különbség van a mindenki számára alanyi jogon járó alapjövedelem és az elérhető legkisebb munkabér között, akkor az emberek nem fogják elveszíteni a hajlandóságukat a munkavállalásra, emiatt nem kell aggódni, de az biztos, hogy nagyobb biztonságban, alacsonyabb stressz-szint mellett, boldogabban fognak élni, és ez szerintünk, baloldaliak szerint egy fontos szempont; lehet, hogy önöknek ez kevésbé fontos.

A jogosultság, hogy ki jogosult egy támogatásra és ki nem: az alapjövedelemben az a jó, hogy univerzális jellegű, tehát bár ebbe a konkrét modellbe nem foglaltunk bele mindenkit, de túlnyomó többségében az emberek mindenféle külön igénylés nélkül hozzájutnának az alapjövedelemhez, és ez a lényeg, mert minden rászorultsági alapon járó juttatás egyszerűen kihagyja azokat, akik nem elég felkészültek ahhoz, hogy a bürokratikus küzdelmeket megvívják, akik, mondjuk, kvázi analfabéták, azok nem fognak tudni hosszú, bonyolult űrlapokat kitölteni azért, hogy megigényeljenek egy támogatást. Épp a legelesettebbek azok, akik az ilyen típusú, állítólagosan a rászorultsági elven nyugvó támogatásokhoz nem szoktak hozzáférni. Éppen ezért mondja azt a szociálpolitikai szakma, hogy az univerzális juttatások azok, amelyek elérnek mindenkihez, eljutnak mindenkihez, ilyen Magyarországon kizárólag a családi pótlék, amit jellemző módon a Fidesz tíz éve nem emelt, és ezáltal elinflálták az értékének a harmadát.

Még két felvetés. Azt mondja Tapolczai képviselőtársunk, hogy az a problémája, az az önök problémája az alapjövedelemmel, hogy az egyéni szinten jár, az egyént

támogatja, és nem a családot vagy a háztartást. Ez egy nagyon valid felvetés, és ez egy fontos vita, amelyben szerintem tudhatnánk akár megegyezésre jutni. Jelzem, hogy a baloldali spanyol kormány által bevezetett alapjövedelem - egyébként úgy, ahogy a baloldali olasz kormány által egy évvel ezelőtt bevezetett alapjövedelem is - háztartási szinten számol, mert valóban a megélhetési költségek nem egyenes arányban nőnek a háztartás létszámával. Tehát ha azt mondaná a Fidesz-frakció vagy a Fidesz-KDNP-frakció, hogy vegyük tárgysorozatba ezt az alapjövedelem-javaslatot, és vitatkozzunk arról, hogy egyéni vagy háztartási szinten járjon ez a juttatás, akkor azt mondanám, hogy helyes, tegyünk ezt, remek vita lenne.

Az utolsó felvetés, hogy vajon - az amerikai példára hivatkozva - felpörgeti-e az alapjövedelem a gazdaságot, lehetséges-e a keresletoldali élénkítés: egyértelműen igen. Nem is értem ezt a felvetést. Ha az emberek több pénzt költenek, akkor abból lesz bevételük a vállalkozásoknak, abból lehet munkahelyet teremteni. Merthogy az a kínálatioldali-élénkítés, amelyet önök gyakorolnak, arról szól, hogy a vállalatokat, a nagyvállalatokat, a cégeket és jellemző módon a Fideszhez közeli vállalkozókat támogatják közpénzből, ami egyrészt torzítja a piacot, másrészt építi tovább azt a politikai klientúrát, aminek az erősítésére önök az elmúlt tízéves kormányzásukat szánták, és teljesen abszurd módon a nagy vagyonnal, nagy tőkével rendelkező embereknek nyújt további támogatásokat, őket segítyezi, ha úgy tetszik.

Úgyhogy, ha az a kérdés, hogy kínálati oldalon vagy keresleti oldalon, az embereket támogatva vagy a nagyvállalkozókat támogatva pörgessük fel a gazdaságot és állítsuk helyre azt a teljesítményt, amit a válság előtt láttunk a magyar gazdaságtól, akkor mi, baloldaliak, igen, a keresletoldali élénkítésben hiszünk, és ennek egy kiváló eszköze az alapjövedelem. Tehát ebből is látszik, hogy ez nem egy segély, hanem egy alapvető emberi jog, az élethez való jog lefordítása a valóság nyelvére, ugyanakkor egy kiváló gazdaságösztönző gazdaságpolitikai eszköz. Úgyhogy még egyszer kérem, hogy fontolják meg és támogassák az alapjövedelem bevezetéséről szóló párbeszédés törvényjavaslat tárgysorozatba vételének a támogatását. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Most döntünk a tárgysorozatba-vételi kérelemről. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy a válságkezelő alapjövedelem bevezetéséről szóló T/10110. számú törvényjavaslatot tárgysorozatba veszi-e. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: a bizottság a T/10110. számú törvényjavaslatot 3 igen szavazattal, 25 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett nem vette tárgysorozatba.

Az ülés berekesztése

Tisztelt Bizottság! Napirendünk és mai munkánk végére értünk. Köszönöm szépen az együttműködésüket. További szép napot kívánok!

(Az ülés befejezésének időpontja: 15 óra 23 perc)

Hende Csaba
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Morvai Elvira, Vicai Erika, Madarász Mária, Bihariné Zsebők Erika, dr. Lestár Éva és Lajtai Szilvia