



Ikt. sz.: TAB-41/17-2/2020.

TAB-11/2020. sz. ülés
(TAB-47/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Törvényalkotási bizottságának**
2020. május 14-én, csütörtökön 13 óra 03 perckor
az Országház Delegációs termében (főemelet 40.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	8
<i>A Mathias Corvinus Collegium tehetséggondozási programjának és a Maecenas Universitatis Corvini Alapítvány oktatási tevékenységének támogatásáról szóló T/10046. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	8
<i>Határozathozatalok</i>	8
<i>A Schengeni Információs Rendszer keretében történő információcserével összefüggő egyes törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló T/10093. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	9
<i>Határozathozatalok</i>	9
<i>Egyes törvényeknek a polgárok biztonságát erősítő módosításáról szóló T/10309. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	10
<i>Határozathozatalok</i>	10
<i>Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény és a Magyar Állatorvosi Kamaráról, valamint az állatorvosi szolgáltatói tevékenység végzéséről szóló 2012. évi CXXVII. törvény módosításáról szóló T/10097. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	10
<i>Hozzászólás és határozathozatalok</i>	11
<i>A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény módosításáról szóló T/10099. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	11
<i>Határozathozatalok</i>	12
<i>A kulturális intézményekben foglalkoztatottak közalkalmazotti jogviszonyának átalakulásáról, valamint egyes kulturális tárgyú törvények módosításáról szóló T/10098. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	12
<i>Határozathozatalok</i>	12
<i>Egyes törvényeknek a piacfelügyelettel összefüggő módosításáról szóló T/10096. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	13
<i>Határozathozatalok</i>	13

A klímavész helyzet kihirdetéséről szóló T/7021. számú törvényjavaslat	
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)	14
Az éghajlatváltozási veszélyhelyzetből fakadó, halasztást nem tűrő feladatokról szóló H/7380. számú határozati javaslat	
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)	14
Hozzászólások és határozathozatalok	14
Burány Sándor ügyrendi javaslata a 8. napirendi pont újrainvitására	28
Döntés az ügyrendi javaslatról	28
Visszatérés a klímavész helyzet kihirdetéséről szóló T/7021. számú törvényjavaslatra	
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)	28
Hozzászólások és határozathozatalok	29
Az ülés berekesztése	30

Napirendi javaslat

1. A Mathias Corvinus Collegium tehetséggondozási programjának és a Maecenas Universitatis Corvini Alapítvány oktatási tevékenységének támogatásáról szóló törvényjavaslat (T/10046. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
2. A Schengeni Információs Rendszer keretében történő információcserével összefüggő egyes törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10093. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
Uniós napirendi pont!
3. Egyes törvényeknek a polgárok biztonságát erősítő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10309. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha a bizottság előrehozott eljárásának a HHSZ 46. § (2a) bekezdése szerinti engedélyezésére sor kerül. Az előrehozott eljárás iránti kezdeményezés száma: T/10309/5.)
4. Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény és a Magyar Állatorvosi Kamaráról, valamint az állatorvosi szolgáltatói tevékenység végzéséről szóló 2012. évi CXXVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10097. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
5. A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10099. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
6. A kulturális intézményekben foglalkoztatottak közalkalmazotti jogviszonyának átalakulásáról, valamint egyes kulturális tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10098. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
7. Egyes törvényeknek a piacfelügyelettel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10096. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
Uniós napirendi pont!
8. A klímavészhelyzet kihirdetéséről szóló törvényjavaslat (T/7021. szám)
(Tordai Bence, Burány Sándor, Szabó Timea, Dr. Mellár Tamás, Kocsis-Cake Olivio (Párbeszéd) képviselők önálló indítványa)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
9. Az éghajlatváltozási veszélyhelyzetből fakadó, halasztást nem tűrő feladatokról szóló határozati javaslat (T/7380. szám)
(Schmuck Erzsébet (LMP), Dr. Gurmai Zita (MSZP), Dr. Hadházy Ákos, Dr. Szél

Bernadett (független), Dr. Vadai Ágnes (DK), Nunkovics Tibor (Jobbik), Szabó Timea (Párbeszéd), Dr. Keresztes László Lóránt (LMP) képviselők önálló indítványa
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Hende Csaba (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Bajkai István (Fidesz), a bizottság alelnöke
Herczeg Tamás (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Salacz László (Fidesz), a bizottság alelnöke
Vécsey László (Fidesz), a bizottság alelnöke
Bangóné Borbély Ildikó (MSZP), a bizottság alelnöke
Ágh Péter (Fidesz)
B. Nagy László (Fidesz)
Balla György (Fidesz)
Böröcz László (Fidesz)
Dunai Mónika (Fidesz)
Farkas Flórián (Fidesz)
Héjj Dávid Ádám (Fidesz)
Horváth László (Fidesz)
Mátrai Márta (Fidesz)
Nagy Csaba (Fidesz)
Nyitrai Zsolt (Fidesz)
Ovádi Péter (Fidesz)
Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)
Törő Gábor (Fidesz)
Dr. Aradszki András (KDNP)
Dr. Vejkey Imre (KDNP)
Dr. Brenner Koloman (Jobbik)
Csányi Tamás (Jobbik)
Kálló Gergely (Jobbik)
Hiszékeny Dezső (MSZP)
Dr. Szakács László (MSZP)
Dr. Varga László (MSZP)
Arató Gergely (DK)
Hajdu László (DK)
Dr. Keresztes László Lóránt (LMP)
Burány Sándor (Párbeszéd)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Kerényi János (Fidesz) dr. Aradszki Andrásnak (KDNP)
Bóna Zoltán (Fidesz) B. Nagy Lászlónak (Fidesz)
Dr. Fazekas Sándor (Fidesz) Ovádi Péternek (Fidesz)
Dr. Budai Gyula (Fidesz) Nyitrai Zsoltnak (Fidesz)
Arató Gergely (DK) megérkezéséig Hajdu Lászlónak (DK)

A bizottság titkársága részéről

Csatáriné dr. Házi Andrea
Lévai Vanda

Meghívottak**Hozzászólók**

Dr. Orbán Balázs államtitkár (Miniszterelnökség)
Dr. Felkai László közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium)
Dr. Rác András államtitkár (Agrárminisztérium)
Fekete Péter államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma)
Cseresnyés Péter államtitkár (Innovációs és Technológiai
Minisztérium)
Schmuck Erzsébet (LMP) előterjesztő
Dr. Kaderják Péter államtitkár (Innovációs és Technológiai
Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 13 óra 03 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

HENDE CSABA (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Tisztelt Képviselőtársaim! Az ülést megnyitom. Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy az Országgyűlés 2020. május 5-én a Törvényalkotási bizottság tagjává megválasztotta Bartos Mónika, Fidesz, helyett Ágh Pétert, Fidesz. A képviselőtársunk tagságához gratulálok és jó munkát kívánok!

Tájékoztatom önöket arról, hogy a mai ülésünkön Kerényi Jánost dr. Aradszki András, Bóna Zoltánt B. Nagy László, dr. Fazekas Sándort Ovádi Péter, dr. Budai Gyulát Nyitrai Zsolt helyettesíti. Sikerült-e rögzíteni a helyettesítéseket? *(Jelzésre:)* Igen. Köszönöm. Ennek alapján megállapítom, hogy ülésünk határozatképes.

Most az írásban kiküldött napirend elfogadása következik. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság a mai ülésének napirendjét 27 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadta.

A Mathias Corvinus Collegium tehetséggondozási programjának és a Maecenas Universitatis Corvini Alapítvány oktatási tevékenységének támogatásáról szóló T/10046. számú törvényjavaslat

(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Soron következik a T/10046. számú, a Mathias Corvinus Collegium tehetséggondozási programjának és a Maecenas Universitatis Corvini Alapítvány oktatási tevékenységének támogatásáról szóló törvényjavaslat. Eljárásunk a határozati házszabály 46. §-a alapján történik, a törvényjavaslat sarkalatos rendelkezéseket tartalmaz.

A javaslat előterjesztője a Miniszterelnökség, képviselőjében köszöntöm dr. Orbán Balázs államtitkár urat.

A módosító javaslatok egyrészt a háttéranyagban a Kulturális bizottság részéről 2. sorszám alatt, másrészt pedig az 1. hivatkozási számú TAB módosító javaslat a kormánypárti tagok szándékára hét pont terjedelemben fekszenek előttünk.

Az előterjesztő előzetesen úgy nyilatkozott, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosítóval kapcsolatos álláspontját ülésünkön szóban fogja előterjeszteni, ezért arra kérem az államtitkár urat, hogy szíveskedjen nyilatkozni a részletes vitát lezáró bizottsági módosítóról, illetve a TAB saját módosító javaslattal kapcsolatos álláspontjáról. Parancsoljon, államtitkár úr!

DR. ORBÁN BALÁZS államtitkár (Miniszterelnökség): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A kormány a háttéranyagot és a TAB saját módosító javaslatot is támogatja. Köszönöm szépen.

Határozathozatalok

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Hozzászólási szándékot nem látok. A vitát lezárom.

Most szavazás következik. Először a kormány által támogatott háttéranyagról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: a bizottság a háttéranyagot 23 igen szavazattal, 8 nem ellenében támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról döntünk, amelyet a kormány támogat. És önök? *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: a bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 22 igen szavazattal, 9 nem ellenében támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról szavazunk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 22 igen szavazattal, 8 nem ellenében elfogadta.

Bizottsági előadónak kézfelemeléssel javaslok Vécsey László alelnök urat kijelölni. *(Szavazás.)* Látható többség. Kisebbségi előadót az ellenzék nem állít.

Ismertetem, hogy Arató Gergelyt Hajdu László képviselőtársunk helyettesíti a mai ülésen, akitől elnézést kérek, hogy téves információt adtam neki a hét elején lányos zavaromban. Köszönöm szépen.

**A Schengeni Információs Rendszer keretében történő információcserével összefüggő egyes törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló T/10093. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik a T/10093. számú, a Schengeni Információs Rendszer keretében történő információcserével összefüggő egyes törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló törvényjavaslat, amely szintén sarkalatos rendelkezéseket tartalmaz. Előterjesztője a Belügyminisztérium, mai ülésünkön képviselőként köszöntöm dr. Felkai László államtitkár urat.

A módosító javaslatok a háttéranyagban a Honvédelmi és rendészeti bizottság részéről 2. sorszám alatt, valamint 1. hivatkozási számon TAB saját módosító javaslatként a kormánypárti tagok szándékára fekszenek előttünk.

Az előterjesztő előzetesen kinyilvánította, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslattal egyetért, ezért most arra kérem, hogy a TAB saját módosító javaslattal kapcsolatos álláspontját közölje velünk. Parancsoljon!

DR. FELKAI LÁSZLÓ közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium):
Támogatom.

Határozathozatalok

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Hozzászólási szándékot nem látok, a vitát lezárom.

Most szavazni fogunk, először a háttéranyagról, melyet a kormány támogat. És önök? *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: a bizottság a háttéranyagot 26 igen szavazattal és 5 tartózkodás mellett támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról döntünk, melyet a kormány szintén támogat. És önök? *(Szavazás.)*

A bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 27 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett támogatta.

Végül az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról kell döntenünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 28 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak kézfelemeléssel javaslok Héjj Dávid Ádám képviselőtársunkat kijelölni. *(Szavazás.)* Látható többség. Az ellenzék kisebbségi előadót nyilván nem állít. A napirendi pontot lezárom.

Egyes törvényeknek a polgárok biztonságát erősítő módosításáról szóló T/10309. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Soron következik T/10309. szám alatt egyes törvényeknek a polgárok biztonságát erősítő módosításáról szóló törvényjavaslat. A bizottság eljárása a határozati házszabály 46. §-án alapszik. A tárgyalásra - a határozati házszabály 46. § (2a) bekezdése szerinti kezdeményezésre tekintettel - előre hozott eljárás keretében kerül sor. Végül tájékoztatom önöket arról, hogy a törvényjavaslat sarkalatos rendelkezéseket tartalmaz. Előterjesztője a Belügyminisztérium, képviseli továbbra is dr. Felkai László államtitkár úr.

A módosító javaslatok a háttéranyagban a Honvédelmi és rendészeti bizottság részéről 6. sorszám alatt lelhetők fel, továbbá a kormánypárti tagok szándékára 1. hivatkozási szám alatt TAB saját módosító javaslat is fekszik előttünk.

Kérem államtitkár urat, hogy előzetes nyilatkozatukra tekintettel szíveskedjék álláspontját közölni a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról és a TAB saját módosító javaslatról egyaránt. Parancsoljon!

DR. FELKAI LÁSZLÓ közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium): Mindkét módosítót támogatom.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. *(Senki sem jelzi hozzászólási szándékát.)* Hozzászólási szándékot nem látok. A vitát lezárom.

Határozathozatalok

Most szavazunk, először a háttéranyagról, melyet a kormány támogat. És önök? *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: a bizottság a háttéranyagot 27 igen szavazattal, 3 nem ellenében, 3 tartózkodás mellett támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról döntünk, amelyet a kormány támogat. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: a bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 27 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról szavazunk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: a bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 27 igen szavazattal, 3 nem ellenében, 3 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak kézfelemeléssel Vécsey László képviselőtársunkat javasolom kijelölni. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, látható többség. Kisebbségi előadó állítására nem kerül sor. A napirendi pontot lezárom.

Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény és a Magyar Állatorvosi Kamaráról, valamint az állatorvosi szolgáltatói tevékenység végzéséről szóló 2012. évi CXXVII. törvény módosításáról szóló T/10097. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Soron következik T/10097. számon az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény és a Magyar Állatorvosi Kamaráról, valamint az állatorvosi szolgáltatói tevékenység végzéséről szóló 2012. évi CXXVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat. Eljárásunk a határozati házszabály 46. §-

a alapján zajlik. Előterjesztő az Agrárminisztérium, képviselőjében dr. Rácz András államtitkár urat köszöntöm.

A módosító javaslatok a háttéranyagban a Mezőgazdasági bizottság részéről 4. sorszám alatt találhatóak, illetve kormánypárti tagok szándékára 1. hivatkozási számon TAB saját módosító javaslat is fekszik előttünk. Az előterjesztő korábban nyilatkozott, hogy a háttéranyagban lévő, részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslattal egyetért. Kérem ugyanakkor, hogy - felnyitva ezt a kérdést - a TAB saját módosító javaslattal kapcsolatos álláspontjáról és ezzel összefüggésben esetleg a részletes vitát lezáró bizottsági módosítóról is nyilatkozzon. Parancsoljon, államtitkár úr!

DR. RÁCZ ANDRÁS államtitkár (Agrárminisztérium): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Mindkét módosító javaslatot támogatjuk, a Mezőgazdasági bizottságét is, és a TAB-ét is, azzal a pontosítással, hogy a két módosító egy helyen átfedi egymást: a Mezőgazdasági bizottság módosító javaslatának 23. pontja, illetve a TAB saját módosító javaslatának 1. pontja. Itt a TAB módosító javaslatát támogatjuk, tehát a Mezőgazdasági bizottság módosítójának a 23. pontját nem, a többit igen; és a TAB saját módosítót pedig teljes egészében, az 1. ponttal is. Köszönöm szépen.

Határozathozatalok

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Ki kíván hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Hozzászólási szándékot nem látok. A vitát lezárom.

Most szavazunk, először a háttéranyag 23. pontjáról, amelynek elfogadását az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat elfogadása kizárja. A kormány tehát nem támogatja a háttéranyag 23. pontját. És önök? *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: a bizottság a háttéranyag kizárt 23. pontját 27 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett nem támogatta.

Most a háttéranyag további pontjairól szavazunk, melyeket a kormány támogat. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: a bizottság a háttéranyag további pontjait 26 igen szavazattal, 1 nem ellenében, 5 tartózkodás mellett támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról döntünk, amelyet a kormány támogat. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: a bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 26 igen szavazattal, 2 nem ellenében, 5 tartózkodás mellett támogatta.

Végezetül az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról szavazunk. Kérem, adják le szavazatukat! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: a bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 28 igen szavazattal, 2 nem ellenében, 3 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak javasolom kézfelemeléssel dr. Fazekas Sándort kijelölni. *(Szavazás.)* Látható többség. Kisebbségi előadó állítására nem kerül sor.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény módosításáról szóló T/10099. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Soron következik T/10099. számon a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat. Előterjesztő az Agrárminisztérium, képviseli változatlanul dr. Rácz András államtitkár úr.

A módosító javaslatok a háttéranyagban a Fenntartható fejlődés bizottsága részéről 2. sorszám alatt találhatóak. TAB saját módosítási szándék nem érkezett. Az előterjesztő előzetesen úgy nyilatkozott, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslattal egyetért, ezért most nem adok szót államtitkár úrnak, hanem rögtön megnyitom a vitát. Ki kíván hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Hozzászólási szándékot nem látok. A vitát lezárom.

Határozathozatalok

Először a háttéranyagról szavazunk, amelyet a kormány támogat. És önök? *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: a bizottság a háttéranyagot 31 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem a szavazatukat! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: a bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 32 igen szavazattal, 2 tartózkodó szavazat mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak javaslok kézfelemeléssel Herczeg Tamás képviselőtársunkat kijelölni. *(Szavazás.)* Látható többség. Köszönöm. Kisebbségi előadó állítására nem kerül sor. A napirendi pontot lezárom.

A kulturális intézményekben foglalkoztatottak közalkalmazotti jogviszonyának átalakulásáról, valamint egyes kulturális tárgyú törvények módosításáról szóló T/10098. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Soron következik T/10098. számon a kulturális intézményekben foglalkoztatottak közalkalmazotti jogviszonyának átalakulásáról, valamint egyes kulturális tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat. Eljárásunk a határozati házsabály 46. §-án alapszik. Az előterjesztő az Emberi Erőforrások Minisztériuma, képviselőjében köszöntöm Fekete Péter államtitkár urat.

A módosító javaslatok a háttéranyagban a Kulturális bizottság részéről 7. sorszám alatt, valamint a kormánypárti tagok szándékára 1. hivatkozási számon TAB saját módosító javaslatként fekszenek előttünk. Az előterjesztő előzetesen úgy nyilatkozott, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslattal - annak 6. és 11. pontját kivéve - egyetért. Kérem ugyanakkor államtitkár urat, hogy szíveskedjék nyilatkozni a TAB saját módosító javaslattal kapcsolatos álláspontjáról és ezzel összefüggésben esetlegesen a részletes vitát lezáró módosító javaslatról is. Parancsoljon, államtitkár úr!

FEKETE PÉTER államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A háttéranyag 6. és 11. pontját a kormány nem támogatja, a háttéranyag további pontjait támogatja, és a TAB saját módosító javaslatát a kormány támogatja. Köszönöm.

Határozathozatalok

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. *(Senki nem jelzi hozzászólási szándékát.)* Hozzászólási szándékot nem látok, ezért a vitát lezárom.

Most szavazni fogunk, először a háttéranyag 6. és 11. pontjáról, amelyek elfogadását a 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatának az elfogadása kizárja. Amint az imént hallották, a kormány nem támogatja a 6. és 11. pont elfogadását. És önök? *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: a bizottság a háttéranyag felsorolt, kizárt pontjait 29 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett nem támogatta.

Most a háttéranyag további pontjairól döntünk, amelyeket a kormány támogat. És önök? *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: a bizottság a háttéranyag további pontjait 24 igen szavazattal, 9 nem ellenében támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról döntünk, melyet a kormány támogat. És önök? *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: a bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 25 igen szavazattal, 8 nem ellenében támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: a bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 25 igen szavazattal, 9 nem ellenében elfogadta.

Bizottsági előadónak javaslom Nagy Csaba tagtársunkat kijelölni kézfelemeléssel. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Látható többség.

Kisebbségi előadó állítására van-e igény az ellenzéki oldalról? *(Nincs jelentkező.)* Ilyen igény nem jelentkezik. Kisebbségi előadó állítására nem kerül sor. A napirendi pontot lezárom. Megköszönöm államtitkár úr részvételét.

**Egyes törvényeknek a piacfelügyelettel összefüggő módosításáról szóló T/10096. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik a T/10096. számú, egyes törvényeknek a piacfelügyelettel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat. Eljárásunk a határozati házsabály 46. §-a alapján zajlik. Előterjesztő az Innovációs és Technológiai Minisztérium, képviselőjében Cseresnyés Péter államtitkár urat köszöntöm.

A módosító javaslatok a háttéranyagban a Gazdasági bizottság részéről 2. sorszám alatt található. TAB saját módosítási szándék nem érkezett. Az előterjesztő most kíván előzetes nyilatkozata szerint a módosító javaslattal kapcsolatban állást foglalni. Meg is kérem erre államtitkár urat.

CSERESNYÉS PÉTER államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Támogatjuk a módosító javaslatokat.

Határozathozatalok

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. *(Nincs jelentkező.)* Hozzászólási szándékot nem látok. A vitát lezárom.

Szavazás következik. Először a kormány által támogatott háttéranyagról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: a bizottság a háttéranyagot 29 igen szavazattal, 2 nem ellenében támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: a bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 29 igen szavazattal, 5 nem ellenében elfogadta.

Bizottsági előadónak kézfelemeléssel Nagy Csaba képviselőtársunkat javaslom kijelölni. *(Szavazás.)* Látható többség.

Kisebbségi előadó állítására nem kerül sor. A napirendi pontot lezárom.

**A klímavészhelyzet kihirdetéséről szóló T/7021. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik a klímavészhelyzet kihirdetéséről szóló törvényjavaslat. A bizottság eljárása a határozati házszabály 46. §-a alapján zajlik. Az előterjesztők: Tordai Bence, Burány Sándor, Szabó Timea, dr. Mellár Tamás, Kocsis-Cake Olivio, akiknek képviselőként Burány Sándor képviselő urat várjuk az ülésünkre. De nem látom a képviselő urat. Van-e valaki jelen az előterjesztők közül? *(Nincs jelzés.)* Nem látok senkit. Nos, az előterjesztő meg nem jelenése tárgyalási akadályt képez, ezért tehát a napirendi pontot érdemi megtárgyalás és döntéshozatal nélkül lezárom. Köszönöm szépen.

**Az éghajlatváltozási veszélyhelyzetből fakadó, halasztást nem tűrő feladatokról szóló H/7380. számú határozati javaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik H/7380. számon az éghajlatváltozási veszélyhelyzetből fakadó, halasztást nem tűrő feladatokról szóló határozati javaslat. Eljárásunk a határozati házszabály 46. §-án alapszik. Előterjesztők: Schmuck Erzsébet, LMP; dr. Gurmai Zita, MSZP; dr. Hadházy Ákos, független; dr. Szél Bernadett, független; dr. Vadai Ágnes, DK; Nunkovics Tibor, Jobbik; Szabó Timea, Párbeszéd és dr. Keresztes László Lóránt, LMP.

Az előterjesztők képviselőként tisztelettel köszöntöm Schmuck Erzsébetet, kérem, foglaljon helyet az előterjesztők számára rendszeresített helyen. *(Schmuck Erzsébet elfoglalja helyét az előterjesztői asztalnál.)* A feladatkörrel érintett tárca az Innovációs és Technológiai Minisztérium, képviselőként köszöntöm dr. Kaderják Péter államtitkár urat, akit szintén megkérek, hogy foglaljon helyet. *(Dr. Kaderják Péter elfoglalja helyét az előterjesztői asztalnál.)*

A módosító javaslatok egyrészt a háttéranyagban a Fenntartható fejlődés bizottsága részéről 5. sorszám alatt, másrészt pedig az LMP-s tagok vagy tag szándékát tükrözve TAB saját módosító javaslatként 1. hivatkozási számon három pont terjedelemben fekszenek előttünk.

Most az előterjesztő és a kormány álláspontjának ismertetésére kerül sor. Az előterjesztő előzetesen úgy nyilatkozott, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslattal kapcsolatos álláspontját a Törvényalkotási bizottság ülésén szóban fogja előterjeszteni. Kérem ezért az előterjesztők képviselőként asszonyt, ezt követően pedig a kormány képviselőként államtitkár urat, hogy szíveskedjenek nyilatkozni a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslattal és a TAB saját módosító javaslattal kapcsolatos álláspontjukról. Parancsoljon, képviselő asszony!

Hozzászólások és határozathozatalok

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A múlt év elején, pontosabban múlt év szeptember elején az LMP kezdeményezésére közös ellenzéki előterjesztésként nyújtottuk be az Országgyűlésnek a most az önök asztalán fekvő, az éghajlatváltozási veszélyhelyzetből fakadó, halasztást nem tűrő feladatokról szóló H/7380. számú határozati javaslatot. A kormánytöbbség ezt nyolc hónapon keresztül elfektette, holott egyre inkább szembetűnő az éghajlatváltozás gyorsulása, az, hogy Magyarország komoly elszenvedője a szélsőséges időjárási viszonyoknak, és éppen ezért sürgősen cselekedni kell. Megtapasztaltuk például, hogy a mezőgazdaság mennyire kitett az éghajlatváltozás hatásainak, azt, hogy

az abnormális éghajlatváltozási viszonyok milyen nagy károkat okoznak a termelőknek és a fogyasztóknak is egyaránt, hiszen az élelmiszerárak az egekbe szöktek, és ki tudja, hogy hol fognak megállni. És mi lesz idén? Már most látjuk azt, hogy az év eddig eltelt időszakában súlyos aszály sújtja a mezőgazdaságot, áprilisban félsivatagos helyzetről beszéltek meteorológusok, de voltak fagykárak is, és ki tudja, még mi várható.

Végre a Fenntartható fejlődés bizottsága április 27-én napirendre tűzhetette a klímavészhelyzetes határozati javaslatot, de hamar kiderült, hogy jobb lett volna, ha továbbra is a fiókban marad. Nehéz ezt előterjesztőként kimondanom, de így van. A Fidesz-frakció teljesen - bocsánat ezért a szóért, nem tudok jobbat - kiherélte az eredeti határozati javaslatot, és olyan célkitűzéseket, célszámokat és elemeket pakolt be a határozatba, amelyek egy része teljesen elfogadhatatlan, szembemegy az európai uniós, de a globális célkitűzésekkel is, egy másik része pedig, bár környezet- és természetvédelmi szempontból fontos, de az éghajlatváltozás szempontjából nem sokat ér.

Mielőtt a kormánytöbbség szavazatával a Fenntartható fejlődés bizottsága javaslatává váló fideszes módosító csomagról kifejténém a véleményemet, engedjék meg, hogy magáról az eredeti határozati javaslat jelenlegi helyzetéről is mondjak néhány szót, hiszen 8 hónap eltelt a benyújtás óta. Vannak benne olyan konkrét célkitűzések, amelyeket az idő már megmért, de látszik, hogy kevés, és ezért szigorúbb célokat kell magunk elé tűzni. Ezekre a módosítókra nyújtott be a Fenntartható fejlődés bizottságában Csárdi Antal és Ungár Péter módosítókat, gyakorlatilag ezeket a módosítókat a TAB-ülésre Keresztes László Lóránt képviselőtársam benyújtotta. Ezek a javaslatok 2030-ra vonatkozóan tűzték ki, hogy a szén-dioxid-kibocsátás 1990-hez viszonyítva 65 százalékkal csökkenjen, valamint azt, hogy a klímasemlegességet 2050 helyett 2040-re előbbre kell hoznunk. Megjegyzem, nemzetközi szinten is egyre nagyobb a nyomás, hogy szigorítani kell a klímacélkitűzéseket. Az eredeti határozati javaslatban van egy-kettő olyan is, amely azóta lényegét tekintve nem, de a határidőket és a várható eseményeket tekintve okafogyottá vált.

A határozati javaslatunk döntő többsége azonban még most is aktuális, sőt még aktuálisabb, mint tavaly szeptemberben. Ilyenek különösen az alkalmazkodási feladatok, mint például az agrárium előtt álló kihívások. A határozati javaslatnak értelemszerűen az a pontja okafogyottá vált, amely a múlt év szeptemberi ENSZ-klímacsúcs értekezletén képviselendő magyar álláspont időben történő megismerésére vonatkozik. A klímatorvény elkészítésére vonatkozóan 2019. decemberi 31-ei határidő szerepelt a határozati javaslatban, ez is értelemszerűen az aktualitását veszítette, ezért ezek a módosító javaslatok kitolnák 2020. december 31-ére a klímatorvény elkészítésének a határidejét. Meggyőződésem, hogy klímatorvényre szükség van, amely a törvény erejével tűzi ki a célokat, az eszköz- és intézményrendszert, valamint a források biztosítását is.

Mint ahogyan korábban már érzékeltettem, mint előterjesztőnek meglepetés volt számomra a Fidesz-frakció módosító csomagja. Eddig az volt a fideszes gyakorlat, hogy elutasították az ellenzéki javaslatokat, most azonban ez egy új elem, hogy beleteszik a sajátjukat, és teljesen nullára írják az eredeti javaslatot úgy, hogy az előterjesztő sem tud azzal egyetérteni.

A Fidesz-frakció csomagja, amely a Fenntartható fejlődés bizottsága javaslatává vált a kormánytöbbség szavazatával, törli ebből a határozati javaslatból a klímavészhelyzet kihirdetését, én azt gondolom, azért, mert nem igazán érti a Fidesz-frakció a klímaváltozás súlyosságát és a klímavészhelyzet kihirdetésének az üzenetét sem. Ez a csomag 2030-ra 40 százalékos szén-dioxid-csökkentési célt tűz ki, megjegyzem, amit már egyszer 2013-ban elértünk, és azóta növekedési pályára került,

8 százaléknyi előnyt veszítettünk el azóta, így ebből 2030-ra még 40 százalék sem lesz, ha ez a kormányon fog múlni. A megújulók arányát 2030-ra a Fidesz-javaslatcsomag 21 százalékra csökkenti, miközben tudjuk, hogy az Európai Unió 30 százalékos célt tűz ki. Nyilván ennek az az oka, merthogy a drága, veszélyes és elfogadhatatlan Paksi Atomerőművet támogatja a kormány.

Ugyancsak ebből a határozati javaslatból kikerülne a klímatorvény, pedig talán önök is emlékeznek arra, hogy a parlamenti vitában Bencsik képviselőtársam a felszólalásában azt mondta, hogy rövid időn belül, talán néhány héten belül lesz klímatorvény. Na, ez a módosítás nem ezt jelzi. Ugyancsak ebbe a határozati javaslatba bekerült a kormány klíma- és természetvédelmi akcióterve, amely éghajlatvédelmi szempontból, azt kell hogy mondjam, rendkívül gyenge.

Ebből a néhány pontból - az összeset nem fogom tételesen végigelemezni - néhányat szeretnék kiemelni. Az illegális hulladéklerakók felszámolása - ezt önöknek is tudni kell - nem befolyásolja sem az üvegházgáz-kibocsátásunkat, sem a klímaalkalmazkodásunkat. Ezzel nem azt állítjuk, hogy ez nem egy fontos feladat; igen, fontos feladat, ezt már 2010 után szisztematikusan fel kellett volna számolni, jogszabályok erre vonatkozólag vannak. Nem tudjuk, nem tudom, hogy miért nem történt meg ez az elmúlt tíz évben, és ezt miért pont egy ilyen klímavédelmi csomagba akarják betenni. Ugyancsak az egyszer használatos műanyagok kivezetése is akkor került napirendre, amikor már ez egy közös európai döntéssé vált. A multicégek megregulázását is megígérte már korábban a miniszterelnök úr, miközben milliárdokat öntöttek a támogatásukba. Adókedvezményekkel növelték az amúgy is nagy versenyelőnyüket a legnagyobb környezethasználóknak, ahelyett, hogy inkább a kis- és középvállalkozások zöldülését és erősödését támogatták volna.

A hatszoros naperőművi kapacitás kiépítése pedig kevés. Utalni szeretnék arra, hogy majdnem a nulla színtről indultunk. Itt szeretném azt is hozzátenni, hogy a napelemeket nem zöldmezős beruházással, értékes termőföldeket felszámolva kellene telepíteni, hanem a háztetőkre. Hiányzik az akciótervből a szélenergia támogatása, és számunkra elfogadhatatlan a zöldre festése a drága, veszélyes és környezetszennyező paksi atomenergiának.

Arra is szeretném felhívni ezúton és ismételten itt is a figyelmet, hogy természetesen nagyon fontos a fa ültetése, fontos, fontos, de látni kell a másik oldalon, hogy egymillió fa még nem erdő, nem ökoszisztéma, és így nem nyújt olyan szolgáltatást, amely igazából mérsékelhetné a ránk leselkedő veszélyeket. Be kell látni, hogy az erdeink védelmére fokozottan szükség van, és az ökoszisztéma-szolgáltatások színvonalának a javítására. Ráadásul azt látjuk nap mint nap, hogy nagyon sok helyen sok hektáron pusztítják az erdőt, tarra vágják a fákat még védett területeken is. Itt felmerül az a kérdés, hogy miért csak szóban gyarapítják a meglévő erdeinket és a zöldfelületeket.

Tisztelettel kérem a bizottságot, hogy a Fenntartható fejlődés bizottsága javaslata szintjére emelkedett, Fidesz-módosítócsomagot ne fogadja el, és azt kérem, hogy a Keresztes László Lóránt által benyújtott módosító javaslatokat pedig támogassa. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár úr!

DR. KADERJÁK PÉTER államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. A kormány részéről úgy látjuk, hogy a Fenntartható fejlődés bizottsága részletes vitát lezáró javaslata, amely a TAB-ra benyújtásra került, egy teljesen reális és kiegyensúlyozott klímavédelmi célokat

megfogalmazó javaslat, orvosolta azokat a hibákat, amelyeket az eredeti előterjesztés tartalmazott, és amelynek a legfőbb eleme az, hogy amennyiben az végrehajtásra kerülne, az elviselhetetlen terheket róna a magyar lakosságra.

Olyan célokat tartalmazott az eredeti előterjesztés, amelyeket a kormány részéről úgy láttunk, hogy egyszerűen nem összeegyeztethetőek sem az energiaellátás-biztonság, sem a gazdaságfejlesztés céljaival.

Ezzel szemben a Fenntartható fejlődés bizottságának a javaslata, amely több ponton módosította valóban az eredeti javaslatot, ezt a kiegyensúlyozatlanságát az előterjesztésnek helyrebillentette. Tartalmazza a 2050-es klímasemlegesség célját, ami - azt gondolom - mind hazai, mind nemzetközi szinten rendkívül fontos vállalás lehet Magyarország részéről. Amennyiben ezt a parlament, a törvényhozás megerősítené, az Magyarország belső és külső pozícióját is megerősítené.

Annyit hadd mondjak el, hogy a Fenntartható fejlődés bizottságának a javaslata egyesíti azokat a célokat, amelyek azt szolgálnák, hogy a megvalósítandó klímavédelmi célok elérése egyben garantálja Magyarország energiaellátás-biztonságának azon a szinten való fenntartását, ahogyan azt ma élvezzük, és ahogyan látjuk is, járványügyi helyzetben milyen kritikus fontosságú, hogy energetikai szolgáltatások ilyen biztonságban állnak rendelkezésünkre, és egyben a gazdaságfejlesztést is szolgáló beruházásokat eredményezze, de nem róna elviselhetetlen terheket a magyar lakosságra.

Egyébként a javaslatban, a Fenntartható fejlődés bizottsága által benyújtott javaslatban szereplő, 21 százalékos megújulóenergia-felhasználási részarány 2030-ra, és 40 százalékos teljes országos üvegházhatásúgáz kibocsátás-csökkentési cél, amely ebben szerepel, ez is a minisztérium becslése szerint 15 000 milliárd forint körüli, egész pontosan 14 000 milliárd forint körüli beruházást tesz szükségessé Magyarországon, és egy dinamikus gazdasági növekedés fenntartása mellett megcélozza azt, hogy Magyarország energiafelhasználása a 2005-ös szinten maradjon, vagy amennyiben azt meghaladja, azt csak karbonmentes energiaforrás felhasználásával lehessen kiszolgálni. Úgyhogy én azt gondolom, hogy olyan előremutató célok kerültek ebbe a javaslatba, amelyeket a kormány részéről csak támogatni tudunk. Ez a rövid válasz az elnök úr feltett kérdésére. Tehát a kormány, illetve a tárca részéről támogatjuk a Fenntartható fejlődés bizottsága részletes vitát lezáró javaslatát.

ELNÖK: A TAB saját módosító javaslatáról is kérem, hogy szíveskedjék nyilatkozni.

DR. KADERJÁK PÉTER államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): A TAB saját módosító javaslatát a kormány részéről nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most sajnálom igazán, hogy elengedtük az agrártárca államtitkárát, mert ő bizonyára választ tudott volna adni arra a kérdésre, hogy egymillió fa telepítése vajon számít-e valamit, pozitív lépés-e, illetve hogy az erdőművelés módjai - melyek jogszabályon alapulnak és hatósági kontroll mellett történnek - vajon joggal kifogásolhatók-e Schmuck Erzsébet képviselő asszony részéről. Arra gondolok, hogy van, amikor vannak olyan erdőrészek, ahol a tarvágás indokolt és engedélyezett, és van, amikor a szálalásos fakivágást részesítjük előnyben. De ez nem az én kenyerem, csak agrár szakember hiányában voltam kénytelen ezt elnökként is megemlíteni.

Ezek után megnyitom a vitát. *(Jelzésre:)* Keresztes László Lóránt kíván szólni. Parancsoljon!

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Annak örülök, hogy egy olyan lépést tettünk az ügyben, hogy a klímaváltozás kérdéseiről, az éghajlatváltozás által okozott kihívásokról már olyan szinten sikerült így a Ház elé hozni a vitát, hogy elnök úr is megnyilvánult, bár nem a szakterülete, de mégis fontosnak érezte, hogy ebben a vitában részt vegyen.

Azt gondolom - túl vagyunk egy több órás plenáris általános vitán, amely önmagában, én azt gondolom, egy fontos lépés -, látva a politikai erőviszonyokat, látva a kormányoldal előterjesztését, hogy ennek a vitának és így a javaslat országgyűlési vitájának nem lesz pozitív a vége. Tehát én azt gondolom, hogy nem fog kialakulni egy konszenzus, és itt győzni fog ismét az erőpolitika, győzni fog a kormány álláspontja, de azért azt mindenképpen szeretném itt is megerősíteni röviden, hogy azért fontos, hogy legalább idáig eljutott az ügy.

Azt én is megerősíteném, hogy fájdalmas volt számunkra, hogy szeptemberben terjesztettük be az Országgyűlés elé az éghajlatváltozással kapcsolatos, azonnali intézkedésekről szóló javaslatot, és decemberben döntött az Országgyűlés a tárgysorozatba vételről, és most tudtunk elindulni, vagy most tudtuk elkezdni ezt a vitát. Ugyanakkor önmagában a vita értékes volt, és látható, hogy rövid idő alatt, tehát néhány hónap alatt a kormány óriásit változott ebben a kérdésben. Először itt olyan jellegű politikai megnyilvánulásokat hallhattunk, hogy az éghajlatváltozásról beszélni, az valamiféle bolsevista trükk, és ahhoz képest eljutottunk odáig, hogy kormánypárti politikusok is odáig eljutottak, hogy elfogadták, hogy az éghajlatváltozás hatásai elleni küzdelem az egyik legfontosabb politikai kérdés, én azt gondolom, fontos lépés, és fontos eredménye a zöldpolitika parlamenti képviselésének.

Ez a javaslat, amelyik most előttünk fekszik, és a konkrét vita, amelyet alapvetően lefolytatott a Fenntartható fejlődés bizottsága, az már nem ilyen szívderítő. Látható, hogy a kormány által beterjesztett klímastratégia tulajdonképpen nem szól másról, mint hogy a lakosság többsége által elutasított paksi bővítés gigaprojektjét megpróbálják valamilyen módon legitimálni, és igazából mindent erre épít fel a kormány. Most nyilván nincs terünk arra, hogy lefolytassuk a vitát, de nekünk nagyon határozott álláspontunk, hogy az atomenergia-használat nem olcsó, nem zöld és nem biztonságos, és erre millió példát elmondtunk már egyébként különböző vitákban. De az is egy nagyon fontos tanulság, hogy addig, amíg nem tud a kormány őszintén egy helyzetértékelésig eljutni, nem tud szembenézni azzal, hogy alapvető gazdaságpolitikai fordulatra van szükség ahhoz, hogy egyáltalán érdemben tudjunk cselekedni az éghajlatváltozás hatásainak csökkentése érdekében, illetve hogy távlati szemlélettel felkészüljünk ezekre, addig sajnos nem tudunk egy olyan javaslatot elfogadni, amely ebben valóban egy pozitív lépésnek tekinthető, és most sajnos ez a helyzet.

Magam három pontban terjesztettem javaslatot a Törvényalkotási bizottság elé. Nem akarom részletesen ismertetni, azt gondolom, hogy aki önmagában a szöveget ismeri, az egyértelmű, de nagyon fontosnak tartom felhívni a figyelmet arra, hogy mondhatjuk, hogy joggal folyt vita arról, hogy ne szavakat használjunk, hogy klímavészhelyzet, klímavészhelyzet kihirdetése, hogy ez mit jelent, tehát hogy jussunk el odáig, hogy tartalomról beszéljünk, ne megfogalmazásról, ne címkékről beszéljünk. Ennek az általam előterjesztett javaslatnak egy fontos eleme, hogy részletezi magát a klímavészhelyzet fogalmát, hogy az alatt milyen tartalmat értünk. Ez gyakorlatilag a mi olvasatunkban azt jelenti - ezt azért szeretném a jegyzőkönyv kedvéért elmondani -, hogy alapvetően egy társadalmi, gazdasági és környezeti paradigmaváltást jelent maga

a klímavészhelyzet, és itt ennek a legfontosabb összetevőit általánosságban soroljuk, mint az üvegházhatású gázok radikális csökkentése, a bruttó energiafelhasználás csökkentése, tehát hogy törekedjünk arra, hogy kevesebb energiát kelljen a gazdaságnak felhasználni, és törekedjünk az energiahatékonyagra, tehát azt is hatékonyabban használjuk fel.

Hasonlóképpen, amint már említettem, egy, a körkörös gazdaság irányába tett alapvető lépést kell tennünk, tehát alapvető gazdaságpolitikai fordulatot kell a kormány részéről elindítani, vagy kellene a kormány részéről. Nagyjából kiderült a plenáris vita alatt, hogy erre nem kész a kormány, nem kívánja ezt a fordulatot elvégezni. Alapvetően egy összeszerelő üzemként képzelem el az országot óriási energiaigényű beruházásokkal, óriási energiaigényű termelési eszközökkel, szemben, mondjuk, a tudásra épülő, magas hozzáadott értékű munkahelyek megteremtésével.

Nagyon fontosnak tartjuk, hogy a kritikus infrastruktúráért felelős szolgáltatókat föl kell vértetni a megfelelő jogi eszközökkel és anyagi eszközökkel. Szintén fontos a javaslatunkban, hogy az ország és a térség élelmiszer-önrendelkezését megteremtsük. Ez sem szerepel a javaslatban, és ezért is tartjuk fontosnak, hogy ezek benn legyenek ebben a javaslatban, és ezeket feladatául kapja az országgyűlési döntést követően a kormány, hiszen mondhatjuk, hogy ezekben a nemzeti sorskérdésként aposztrofálható ügyekben nem történtek érdemi lépések.

Összességében, ahogy képviselő asszony elmondta, én azt nem akarom már megismételni, de egy nagyon furcsa eljárás volt, hogy hosszú-hosszú, több hónapos késlekedéssel végre az Országgyűlés elé került a javaslat, ami örömteli, hogy legalább a vita elindult, de az nem volt egy előremutató lépés, hogy a kormányoldal gyakorlatilag kimódosította ezt, tehát értelmetlenné módosította ezt a javaslatot. Akkor egy nyílt politikai döntés vagy politikai értékválasztás felvállalásával inkább engedték volna szavazásra az eredeti, az LMP által elkészített javaslatot, és a megfelelő viták lefolytatása után szavaztak volna rá elutasítóan, és akkor beterveztettek volna egy alternatív javaslatot.

Én arra kérem a bizottság tagjait - nyilván ez egy formális kérés, látva az erőviszonyokat -, hogy támogassák az általam beterveztett javaslatot, hiszen ez adja meg az értelmét annak, hogy ez a konkrét határozati javaslat, amely az Országgyűlés elé került, valóban egy olyan lépéssorozatra indítsa a kormányt, vagy arra utasítsa a kormányt, ami valóban azt a célt szolgálja, hogy érdemi lépéseket tudjunk tenni egy olyan helyzetben, ami már valóban ott kopogtat minden ajtón. Tehát az éghajlatváltozás kérdése nem egy jövőbe mutató, valamiféle apokaliptikus vízió, hanem egy olyan szomorú valóság, amivel manapság már mindenki találkozik, éljen akár városokban, kistelepüléseken. Tehát most azonnal kell cselekedni, ehhez pedig bátor, kemény, előremutató lépések kellenek, amit az LMP eredeti javaslata testesít meg. Köszönöm szépen a lehetőséget.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Balla Györgyöt illeti a szó.

BALLA GYÖRGY (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Alapvetően én nem tartalmi vitát szeretnék folytatni, csak néhány, a kormánypártokat érintő bírálatra szeretnék reagálni, de azt nem tudom kihagyni, mert azért valaha mégiscsak energiapolitikával foglalkoztam alapvetően, hogy aki olyan országot képzel el, amelyben nincsen energiatermelő alaperómű, az analfabetizmus, az teljesen kizárt. Valamilyen alaperóműre szükség van. Önök mondhatják azt, hogy ez nem az atomerómű, de akkor ezáltal leteszik a voksot a fosszilis tüzelőanyagokra épülő alaperómű mellett. A németek kimondták, hogy nem

atomerőmű. És mit csináltak? Fosszilis tüzelőanyagra építették az alaperőműveiket. Ezt szeretnék? Tehát ugyanazzal a szájjal, tisztelt képviselő asszony és tisztelt képviselő úr, ha lehet, ne fújjanak hideget és meleget egyszerre. Nincs olyan ország, a világon nincs olyan ország, amelynek energiaigénye van, alaperőműve pedig nincs. Az a kérdés, hogy ez atom vagy fosszilis. Nincs más választás jelenleg sehol. Ugye, nem gondolják, hogy Magyarország olyan mesét tud csinálni, ahol erre a választásra nem kényszerülünk rá?

Ne folytassuk le az atomerőmű-vitát, mert tényleg lefolytattuk ezerszer, de arra hadd reagáljak már, hogy ki mit és hogyan fektetett el. A bizottság a házszabálynak megfelelően lefolytatta a tárgysorozatba-vételi vitát az önök javaslatáról. Ezt követően a dolgok szerintem normális rendje szerint a parlament elé került. Igen, valamikor december elején, elnézést, pontos időpontot már nem tudok mondani. A kormánypártok mindkét javaslatot tárgysorozatba vették. Pontosan azért, hogy végre ne csak dumáljunk róla, hanem legyen mód és lehetőség arra, hogy cselekedjünk is. Téli szünet jött a parlament életében, ez sem meglepő, tehát értelemszerűen decemberben, mondjuk, nem tudott elkezdődni a vitája. A tavaszi ülésszakban vártuk, hogy az ellenzéki pártok jelezzék, mikor kívánják a parlamentben ezt a vitát lefolytatni, mégiscsak önök a benyújtói. Amikor ezt jelezték a Házbizottságban, csütörtökön van házbizottsági ülés, a hétfőn kezdődő ülésen jeleztem, hogy arra az ülésre nem tudjuk támogatni, viszont minden egyes frakcióigazgatót még aznap felhívtam és mondtam, hogy két hét múlva támogatni fogjuk a javaslat napirendre kerülését.

Az csak kis zárójeles megjegyzés, hogy ezt követően Tordai Bence kiállt és sajtótájékoztatót tartott, hogy a Fidesz nem hajlandó napirendre venni, miután pontosan tudta, hogy tájékoztattam a frakcióigazgatóját arról, hogy két hét múlva, tehát a következő ülésen napirendre fogjuk venni. Ez az ő tisztessége, ez nem az én ügyem.

Aztán a következő történt: veszélyhelyzet lett, meg koronavírus, és többek között az önök frakciói javasolták azt, hogy ez idő alatt csak a legfontosabb kérdésekkel foglalkozzunk. Egyszer sem vetette fel egyikőjük sem a Házbizottság ülésén, hogy ez a két, egyébként tárgysorozatba vett törvényjavaslat kerüljön az Országgyűlés napirendjére. Ha önökön múlt volna, még most sem lenne az Országgyűlés napirendjén. Kifejezetten a Fidesz-frakció kérésére terjesztettük elő, és ezért került az Országgyűlés napirendjére. Ennyit arról, hogy ki mit fektet el.

A vita másik része: mindig azt szokták mondani, hogy legalább vegyük tárgysorozatba, és ha nem tetszik, ha nem így gondoljuk, van mód és lehetőség arra, hogy módosító javaslatokkal változtassunk az önök által benyújtott javaslaton. Mi történik most? Önök beterveztettek egy javaslatot, amely tele volt lózungokkal. Napirendre vettük, elkezdtük saját akarattól tárgyalni, majd, mivel nem tetszett, hogy csak dumálunk valamiről, és azt gondoltuk, hogy ehelyett konkrétumokat kell valamibe beleírni, egy világos akciótervet kell megjeleníteni, a kormány bejelentette az akciótervét, mi pedig ezt országgyűlési határozatban rögzítettük, meg törvényjavaslatban is rögzítettük. Most meg ez nem tetszik önöknek. Én megértem, kormányozni akarnak, rendben van, teljesen világos, ez egy jogos ellenzéki vágy, de ennek nem egy ilyen vita kapcsán van a helye. A kormánytöbbség nyilvánvalóan egy cselekvőképes, világos, egyértelmű kormányt támogat ebben az ügyben is. Most nincs más, mint hogy ezen javaslatok kapcsán ilyen módosító javaslatokat nyújtottunk be és ezt fogjuk támogatni. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm. Arató Gergelyt illeti a szó.

ARATÓ GERGELY (DK): Egy rövid kérdést szeretnék csak föltenni Balla frakcióvezető-helyettes úrhoz. Azt mondta, hogy a parlament a normális rend szerint döntött e javaslat tárgysorozatba vételéről. Ez azt is jelenti-e, hogy a Fidesz azt tartja normálisnak, ha a tárgysorozatba vételről a parlament plenáris ülése dönt úgy, mint korábban? Mert ebben az esetben biztosan van mód egy konszenzusos házszabály-módosítás előterjesztésére, hiszen önök elvették ezt a jogot, hogy normális módon a plenáris ülés döntsön a tárgysorozatba vételről.

ELNÖK: Én nem javaslok, hogy Balla képviselő úr reagáljon erre a költőinek tekinthető kérdésre. Amikor a plénum tárgysorozatba vette az előttünk fekvő javaslatot, akkor még úgy rendelkezett a házszabály, hogy ez a plenáris ülés hatásköre, a törvényes, alkotmányos többséggel elfogadott határozatházszabály-módosítás pedig a Törvényalkotási bizottság hatáskörébe utalta. Mind a két eljárás úgymond rendes eljárás, törvényes eljárás, és mindenben az alkotmányosságnak megfelel. Távol álljon tőlem, hogy ki akarjam oktatni, csak „ahol nincs, ott ne keress”, tehát lyukat ne keressünk ott, ahol nincs. Bajkai Istvánnak adom meg a szót.

DR. BAJKAI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Pusztán vissza szeretnék tekinteni és részben csatlakozni Balla képviselőtársam hozzászólásához, de nem eljárásjogi értelemben, hanem kicsit visszatekintve az emberi kultúrára.

Azt tudjuk, hogy amióta emberi társadalmakról beszélhetünk ezen a Földön, azóta az ember, az emberiség folytat egy környezetátalakító tevékenységet, és amióta a tudásunk, képességeink növekedtek a természet átalakítása és a természet erőinek a felhasználása körében, úgy ez újabb és újabb, részben jogi, részben politikai, részben technikai kihívások elé állította az emberiséget. Amit a klímaváltozás kapcsán, akár úgy is fogalmazhatnánk, hogy az általános ismeretek kapcsán lehet mondani - vannak erről természetesen vélemények, vannak ezzel kapcsolatban jelentős viták is -, az az, hogy az ipari forradalmat vagy a cromwelli fordulatot követően milyen intenzívebb szakaszába lépett az emberi társadalomban a klíma vagy a klímával kapcsolatos emberi tevékenység, és mennyire került ez központjába a tevékenységünknek.

Csak szeretném elmondani és a tisztelt képviselőtársak, a balliberális képviselőtársak figyelmébe ajánlani, hogy a klíma, a klímával kapcsolatos emberi ügyek nem most, nem egy éve kezdődtek, nem tíz éve kezdődtek, ezek viszonylag az emberi társadalommal és a fejlődéssel együtt járó kérdések. Tehát mindig, amikor klímáról beszélünk, akkor kontextusban kell gondolkodnunk, és ebben a bizottságban is, a parlamentben is, a parlament tagjaként is az a felelősségünk, hogy a kihívásokra - amelyeket részben mi, emberek állítunk saját magunk elé, vagy adott esetben mi okozunk - a válaszokat összhangban a társadalmi lehetőségeinkkel teremtsük meg.

Államtitkár úr kitért arra, hogy az önök javaslatai között van néhány olyan, amely, nyugodtan fogalmazhatunk így, jelentős vagy vállalhatatlan társadalmi erőfeszítéssel és adott esetben megvalósíthatatlansággal járna. A balliberális oldalon gyakran hallani azt a kitért, megfogalmazást, hogy társadalmi vita, hatástanulmányok, elemzések s a többi, de ezen túlmenően feltehetjük a kérdést, és nem szükséges önök részéről megválaszolni, hogy vajon azoknak, amiket önök javaslatként megfogalmaztak és jelentős társadalmi erőfeszítéseket jelentenek, na, azoknak mi lenne a hatása, és egyáltalán a megvalósíthatósága milyen viszonyban áll, ahogy ezt államtitkár úr is kifejtette, az energiabiztonsággal.

Azt gondolom, hogy felelősséggel kell gondolkodni, amennyiben valaki javaslatot előterjeszt, mert ezt a lehetőséget, felhatalmazást megkapta a

választópolgároktól, mindig felelősséggel kell gondolkodni, tehát nem önmagában azért kell javaslatot előterjeszteni, üzenem a balliberális képviselőknek, hogy mivel lehet hírbe kerülni, a még többet, még jobban; „Gyere velünk, csináld velünk, csináld jobban!” egykori NDK-s sportfilmekre gondolva, hanem társadalmi kontextusában a megvalósíthatóságot, a biztonságot, így az emberek biztonságát is figyelembe kell venni. Azt gondolom - de ezt ismét a „kontextusban kell értelmezni” kategóriához is lehetne sorolni részben a közelmúltunk politikai történésorozatában -, hogy ha megnézik a balliberális képviselők, hogy milyen erőfeszítéseket tett a polgári kormányzat 2010-et követően a környezetvédelem, a környezetvédelemmel és a karbonsemlegességgel összefüggő beruházások és ilyen technológiák fejlesztése területén, akkor példamutatók is lehetünk akár világviszonylatban is, bár önöktől nyilván nem fogunk kitüntetések kapni ebben az ügyben. De hozzátehetem még azt is, hogy ha a 2000 előtti időszakhoz hasonlítjuk az önök tevékenységét, akkor azt mondjuk, hogy ahhoz a gyakorlathoz képest óriási lépésekkel halad a kormányzat a karbonsemlegesség ügyében, úgyhogy jó lelkiismerettel támogatjuk a kormányzat további erőfeszítéseit, és a bölcs, kontextusban és társadalmi megvalósíthatóságban és ebben az összefüggésben kimunkált tervezeteit és programját. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Keresztes László Lóránt következik.

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Nem kívánok hosszan tartó vitát lefolytatni, de azért muszáj reagálni néhány dologra.

Balla képviselő úr ismertette az eljárást, én egy picit szeretném pontosítani. Szeptemberben terjesztettük az Országgyűlés elé ezt a javaslatot, és a bizottság ezt elkaszált, tehát a bizottság nem támogatta a tárgysorozatba vételét a javaslatnak. Utána kértük, hogy a plenáris ülésen, ugye, akkor még ott lehetett szavazni, hogy kérjük plenáris ülésre tárgysorozatba vételre, ezt követően került föl. Tehát önök, a kormánypárti többség elkaszált ezt a javaslatot, azért ezt tegyük tisztába.

Valóban, amikor a járványügyi helyzet elkezdődött, akkor több egyeztetést folytattunk arról, hogy milyen javaslatokról és milyen ütemezésben tárgyaljuk. Nyilván az első az emberélet és az egészség védelme, és valóban az ellenzéki frakciók vállalták azt, hogy kizárólag olyan új javaslatokat terjesztenek az Országgyűlés elé, amelyek összefüggésben vannak a járvány elleni védekezéssel; ezt a kormányoldal valóban nem vállalta és nem is tartotta be. Valóban önök döntöttek ebben a helyzetben, hogy ez a két javaslat kerüljön az Országgyűlés elé, de hozzáteszem, hogy egyébként abban, gondolom, nincs vita, hogy azért erőteljes összefüggés mutatható ki a környezetpusztítás, az éghajlatváltozás hatásai és a járványügyi helyzet, a járvány terjedése kapcsán. De igen, valóban az önök döntése volt ebben a helyzetben, hogy ez most kerüljön az Országgyűlés elé, most induljon el a vita; mi valóban tartottuk magunkat ahhoz, hogy kizárólag a védekezéssel kapcsolatos javaslatok kerüljenek az Országgyűlés elé.

De arra is szeretném felhívni a figyelmet, hogy én a plenáris vitán is elmondtam, hogy én örülök annak, hogy megtört a jég, tehát decemberben végül is a bizottsági elutasítás után a plenáris ülésen már támogatták a tárgysorozatba vételt, és elindulhatott ez a vita. Több alkalommal, hosszú órákon keresztül folytattuk ezt a vitát, és én több alkalommal is elmondtam, hogy örülök annak, hogy ez a vita elindult, és örülök, hogy ott tartunk, hogy egy vitát tudunk folytatni, sőt még olyan helyzet is kialakult, hogy a Fidesz-frakció vezérszónoka, Bencsik képviselő úr egy igen előremutató felszólalást tett. Nem mondom, hogy mindenben egyetértünk, nyilván az atomenergia használatában nem értettünk egyet, de megállapíthattuk közösen, hogy

Bencsik képviselő úr; tehát konkrétan a Fidesz nem állított vezérszónokot, mert Bencsik képviselő úr egy nagyon előremutató és valóban az ügyet kontextusában megközelítő felszólalást tett - ez mindenképpen örömteli volt. Sajnos a kormánypárti módosítók már ezt nem tükrözik.

Bajkai képviselő úr mondta, hogy nézzük meg, hogy mit tett a kormány az elmúlt tíz évben. Hát, most hosszan lehetne sorolni, hogy mi volt a cselekvés az önök részéről. Azzal kezdték, hogy például szétverték a környezetvédelemnek az intézményrendszerét, és egy olyan gazdaságpolitikát kívántak erőltetni, ahol egyrészt ez a vadliberális politika van, hogy a kiszolgáltatott, olcsó pénzért dolgoztatott magyar munkaerővel, illetve a különböző környezetvédelmi korlátozások és szabályozások leépítésével próbáltak befektetést ösztönözni. És hozzáteszem, hogy azért beszélünk itt mindig a gazdaságpolitikai fordulat szükségességéről, mert amíg önök olyan gazdaságfejlesztésben gondolkodnak, hogy nagy autógyártóknak az összeszerelő üzemait próbálják idecsábítani mindenféle óriási állami támogatásokkal, addig nem lehet érdemben az éghajlatváltozás hatásai elleni fellépésről beszélni, hiszen követhetetlen ez a brutális energiaigény. A másik oldalról pedig a különböző termékciklusokban megjelenő, nagy hozzáadott értékű termelési fázisokat kiszervezik, mondjuk, éppen Németországba. Tehát a jól képzett magyar mérnök egy passzívházban kialakított irodakomplexumban dolgozik, óriási profitot termelve a német cégeknek, és idehozzák az alacsony hozzáadott értékű összeszerelő üzemeket, és ez az önök gazdaságpolitikája.

Most belemehetnénk, de valóban nem szeretnék egy hosszú vitát itt elindítani, hogy mit jelentene a cselekvés. Például az éghajlatváltozás, a környezetpusztítás elleni fellépésben az lenne a cselekvés, ha a leharcolt állapotban lévő hazai közösségi közlekedést fejlesztenék, nem 1000 milliárdot költenének egy kínai nagyhatalmi érdekeket kiszolgáló, a megtérülés szempontjából semmiképpen nem igazolható Budapest-Belgrád vasútvonal fejlesztésére. Ez lenne a valódi cselekvés.

Valóban esélyünk sincs, hogy itt most egy atomenergiával vagy energiapolitikával kapcsolatos vitát lefolytassunk, mi nyilván készek vagyunk mindenre, a javaslatainkat felelősen terjesztjük elő. Az energiapolitika megalapozottságával kapcsolatban, azt gondolom, nagyon sok vitát lefolytattunk már, és rengeteg szakmai anyag elérhető az önök számára is, nyilván valamivel egyetértenek, valamivel nem. A másik oldalról persze mi is olvassuk azokat a szakértői anyagokat, amelyek azt bizonyítják, hogy az atomenergia kiszámítható és biztonságos, ezzel pedig mi nem értünk egyet. Ugyanakkor vannak azért olyan objektív kérdések, amelyekre soha nem sikerül választ adni, például hogy milyen módon lehet véglegesen és megnyugtatóan kezelni a nagy aktivitású nukleáris hulladékokat, vagy éppen milyen környezetpusztítást okoz a fűtőelemeknek az előállítás, az uránbányászat - erre sajnos látunk Magyarországon is példákat.

Tehát ezek olyan szakmapolitikai kérdések, amelyeknek van helye - nyilván most nem a törvényalkotási bizottsági ülésen -, de én azt mondom, hogy azzal együtt is, hogy - ezt megerősíteném - felelősségteljesen megvalósítható és az egyre erőteljesebb kihívásoknak megfelelő javaslatokat terjesztettünk elő, és azt is el tudom mondani, hogy azzal együtt is, hogy nyilván látva a politikai realitásokat, hogy ennek valószínűleg mi lesz a szavazás után a kifutása, mi önmagában egy fontos lépésnek tartjuk, hogy egyáltalán ez a vita létrejöhetett, tehát a plenáris ülés elé került ez a javaslat, és ott több óra hosszat, mondhatjuk, hogy jobbára egy pártpolitikai csatározástól mentes, szakmapolitikai vita alakulhatott ki, ezt már önmagában egy értékes lépésnek tartjuk.

És megismételném, hogy szeretném a támogatásukat kérni az általunk három pontban benyújtott javaslatához. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További jelentkezőt nem látok. Megkérdezem az államtitkár urat és az előterjesztőt is természetesen - talán helyesebb lenne, ha először az államtitkár urat és legvégsőként pedig Schmuck Erzsébetet az előterjesztők képviselőjében -, hogy kívánnak-e reagálni a vitában elhangzottakra. (*Schmuck Erzsébet: Igen!*)

DR. KADERJÁK PÉTER államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Csak néhány pontban, mert a kormánynak a teljesítményére és a döntéseire vonatkozóan is sok megjegyzés hangzott el, csak azokkal kapcsolatban szeretnék néhány tényt említeni.

Elhangzott Keresztes képviselő úr részéről, hogy egy szétvert intézményrendszer dolgozik a klímapolitikával kapcsolatban Magyarországon. Szeretném azt hangsúlyozni, hogy két évvel ezelőtt először jött létre olyan klímapolitikai államtitkárság Magyarországon, amely a legnagyobb szennyezőkkel együtt kell hogy a közös stratégiát kialakítsa. Tehát jelenleg klíma- és energiapolitikai államtitkárság működik a kormányon belül, és azon a minisztériumon belül, amelyen belül ez az államtitkárság működik, van a közlekedésért felelős államtitkárság is, amely a második legnagyobb kibocsátó szektor az energiaszektor után. Tehát, ha valaha volt arra lehetőség, hogy a klímapolitikai szempontokat azon szektoroknak a sajátos ágazati politikájában érvényesíteni lehessen, amelyek a legnagyobb problémát okozzák, akkor az most van. Én ismertem a korábbi független Környezetvédelmi Minisztériumnak különféle változatait, az a tárca sajnos legtöbb esetben csak kívülről tudott belekiabálni ezekbe a történetekbe, de az, hogy integrált stratégiaalkotás történjen, most van először. Ez egy nagy lehetőség. Egyébként ez az európai minta, Európában is ma már egységesen energia- és klímapolitikai célokról és stratégiáról beszélünk. Tehát én pont fordítva látom ezt az intézményrendszer-kérdést.

A másik megjegyzésem a teljesítményre vonatkozó tények lennének megint csak. Magyarország 40 százalékos csökkentési célt tűzött ki 2030-ra vonatkozóan, és az utolsó, legfrissebb adatok szerint 32 százalékkal már csökkentette a kibocsátásait 1990 óta. Nagy és különféle klímacélok növelését követelő tagállamok, amelyek leveleket írnak alá annak érdekében, hogy a 2030-as célokat megemeljük 40 százalékról 55 százalékra, 1990 óta egyetlen tonna kibocsátást sem csökkentettek. A levél aláírói között szerepel Ausztria, amely 0,6 százalékkal növelte a kibocsátásait 1990 óta, Portugália, amely 15 százalékkal növelte a kibocsátásait, Spanyolország, amely 15,5 százalékkal növelte a kibocsátásait, Írország, amely 9,9 százalékkal, és Málta, amely 14,9 százalékkal. Ezek a levél aláírói, akik beszédben védik a klímát, és azt gondolom, hogy a magyar kormány, amikor azt mondja, hogy 32 százalékkal csökkentette a kibocsátásokat, és 40 százalékkal fogja az egész ország kibocsátását csökkenteni - amire egyébként nem volt kötelezettsége ilyen célt vállalni -, akkor azt gondolom, hogy ezt nem lehet inaktivitásnak tekinteni. És azt várnánk el a többi európai uniós tagállamtól is, hogy tagállami szinten mindenki legalább 40 százalékkal csökkentse a kibocsátását 2030-ra. Akkor lehet értelmes vitát kezdeni arról, hogy vajon érdemes-e ezt a 40 százalékot megemelni 50 vagy 55 százalékra. Amíg néhányan azt mondják, hogy a többiek csökkentsenek, mi meg majd potyázunk az ő teljesítményükön, addig ez egy komolytalan vita. Papíron folyik, de valójában tényleges cselekvés nincsen mögötte.

Hogy még egy tényről említsek, mert a kormány intézkedéseit hiányolják: szeretném jelezni, hogy idén áprilisban a magyar villamosenergia-termelésnek 74 százaléka karbonmentes volt. Ebből több mint 50 százalékot, 51-52 százalékot adott az atomerőmű, amely ilyen értelemben ezek szerint nem klímabarát megoldás, illetve a maradékot megújulóenergia-források adták. Ezek között az a napelemes termelés, amelyet megint csak nem elégségesnek minősítettek - és amely egyébként az elmúlt két év alatt tízszeresére nőtt, tehát a napenergia-termelés két év alatt a tízszeresére nőtt, egy, már nem nulla szintű termelismennyiségről -, egyébként a teljes termelésnek már a 6 százalékát adta az áprilisi hónapban.

Egy olyan ténnyel zárnám, ami ugyancsak egy másik, azt gondolom, kiemelt eredménye a magyar klímapolitikának. Tegnap vagy tegnapelőtt hallhattuk azt a hírt, hogy Magyarországon a járványügy és a válság kellős közepén, amikor 25 százalékkal csökkentek a gépjárműeladások európai szinten, a tiszta gépjárművek vásárlása Magyarországon nőtt a legnagyobb arányban, és abszolút értékben is. 180 százalékkal nőtt Magyarországon az elektromos, illetve a hibrid gépjárművek vásárlása az országban, ami, azt gondolom - természetesen nem teljes mértékben, de részben legalábbis -, megint csak a kormány ösztönzőpolitikájának tulajdonítható, és azt gondolom, hogy mindenképpen egy figyelemreméltó dolog, amikor a közlekedés zöldítéséről beszélünk.

Tehát én igazából csak azt szeretném jelezni, hogy vannak olyan tények is, amelyeket azért ezzel az egész kérdéskörrel kapcsolatban nem lehet megkerülni. Úgyhogy csak erre szerettem volna felhívni a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hát igen, a tények makacs dolgok, Keresztes képviselő úr. Tehát, amikor ön elmondja nekünk oly meggyőződéssel, hogy a magyar kormány téves gazdaságpolitikája bizony-bizony mennyire nem klímabarát, eközben azt látjuk, és azt igazolják a számok, hogy a hosszú ideje tartó, példátlanul magas gazdasági növekedés a szén-dioxid-kibocsátás több mint 30 százalékos csökkenésével járt. Ezt azért rögzítsük. Megadom a szót Schmuck Erzsébetnek.

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. Néhány kérdésre, megjegyzésre szeretnék reagálni.

Először is, elnök úr az egymillió fát említette. Én azt gondolom, hogy abból a szempontból ön félreértett - nyilván ez egy nagyon fontos dolog, hogy ültessünk fát -, én arra szerettem volna felhívni a figyelmet, hogy ez nagyon-nagyon kevés. Ahhoz, hogy mondjuk, 2050-re Magyarország a klímasemlegességet elérje, két dolog kell. Az egyik, hogy mennyi szén-dioxidot bocsátunk ki - és ezt csökkenteni -, a másik oldalon pedig a nyelők kérdése, tehát az erdők kérdése. Tehát ez az egymillió fa nagyon kevés. Magyarországon nagyon kicsi a nyelőkapacitás ahhoz képest, amekkorának lennie kellene. Tehát ezt szerettem volna hozzátenni, hogy az erdeinkkel azért komoly bajok vannak.

A következő: szeretnék Balla képviselő úrra is reagálni itt, hogy ki mit és mikor támogatott és nem támogatott. Szeretném felhívni arra a figyelmet, vagy elmondani - Balla képviselő úrnak mondom -, hogy gyakorlatilag ugyanezt a tartalmat, amit tavaly szeptember 3-án beadtunk, az LMP beadta már múlt év májusában, azt követően, amikor a brit parlament kihirdette a klímavészhelyzetet. Akkor volt már egy kör; akkor is természetesen a Fidesz-többség leszavazta, nem engedte napirendre venni. Utána, mint ahogy Keresztes László képviselőtársam mondta, szintén az őszi szakaszban is már egyszer leszavazta a parlament, az LMP kérésére került be a plenáris elé, és végül is, meglepetésünkre, akkor engedték meg, hogy bekerüljön az Országgyűlés elé.

De azért még valamit szeretnék elmondani ezzel a határozati javaslattal kapcsolatban. Ezt szeptember 3-án nyújtottuk be, és ennek az volt az elsődleges célja - akkor nyári parlament volt még, tavaly szeptember 23-án volt az ENSZ-klímacsúcs, ahol Áder köztársasági elnök úr képviselte Magyarországot -, tehát gyakorlatilag akkor ennek a benyújtott határozati javaslatnak az volt a célja, és azt kértük volna, hogy szeptember 23-a előtt az Országgyűlés, amikor megkezdí az ülését, akkor az Országgyűlés és a képviselők kapjanak egy tájékoztatást arról, hogy vajon milyen álláspontot akar a szeptemberi klímacsúcson Magyarország képviselni. A határozati javaslatnak akkor gyakorlatilag ez volt a célja, ezért nyújtottuk be, és nyilván értelemszerűen beletettük a legfontosabb feladatokat. Már akkor nagyon aktuális volt, hogy Magyarország fogjon neki a klímátörvény elkészítésének, mert Európa számos országában van, most már az Európai Unió is készíti a sajátját. Tavaly év elején még Németország is ellene volt a szigorúbb klímacélok, később jobb belátásra tért, és nekifogott a saját klímátörvényének. Tavaly már régen elkészítették a sajátjukat, mi pedig, nem mondom, hogy mit csinálunk itt vele. Önök folyamatosan lesöprik az asztalról, márpedig egy stratégiánál, amit könnyű betenni a fiókba, és nem történik vele semmi, egy törvény ereje azért mégiscsak erősebb. Önök most is kivették ebből is, meg gyakorlatilag a Párbeszéd törvényjavaslatából is, hogy Magyarországnak legyen klímátörvénye, és végre a kormány nekifogjon annak, hogy kidolgozza a klímátörvényt.

A többi pedig - hát, az idő haladt előre, nem az ellenzék tehetett arról, hogy ennyi ideig kellett arra várni, hogy ide a TAB elé kerülhessen ez a javaslat.

Energia, nem energia. Én azt gondolom, hogy az Országgyűlésben megérne egy vitát, hogy akkor a jövőt vajon milyen energiamixszel képzeljük el. Gondolom, hogy most nem itt van a helye, hogy a jövőben milyen alaperómű legyen, vagy kell-e alaperómű, vagy vajon a jövő útja a megújulóenergia-forrás-e?

Bajkai képviselőtársamnak: ön azt mondta, hogy a klímaváltozás nem most kezdődik. Higgyc el, hogy nagyon jól tudjuk, hogy nem most kezdődik. De ha ön egy picikét követte volna, vagy követné a nemzetközi eseményeket, akkor látná azt, hogy mennyire gyorsulnak az események. 2015-ben Párizsban, amikor ott nagy ujjongás volt, elfogadtuk a párizsi klímamegállapodást, amihez Magyarország is csatlakozott, és ratifikáltuk, 2015-ben még azt mondtuk, hogy 2 Celsius-fokos emelkedés a jó, meg rendben van e század végéig, mert akkor azt túléljük. Nem telt el néhány év, amikor kiderült, hogy a 2 Celsius-fok édeskevés, a 1,5 Celsius-fok a fordulópont.

Rettentően gyorsulnak az események. Azt követően jelent meg az IPCC többkörös tanulmánya és javaslata, amelyikben leírták fehéren-feketén, hogy 10 éve van az emberiségnek arra, hogy kemény és radikális változtatásokat hajtson végre a gazdaságban, a gazdaság szerkezetében, és nem akarom tovább sorolni. Én csak azt kérem, képviselőtársaim, hogy körbe kell nézni Magyarországon! Nézzük meg, áprilisban aszály volt. És akkor mit változtatunk?

Egyébként ez a határozati javaslat arra is felhívta a figyelmet, hogy az alkalmazkodást senki nem fogja megcsinálni helyettünk. Beszélhetünk a csökkentésről, persze, hogy mibe kerül az országnak. Jó, én ezt értem, ezen lehet vitatkozni, hogy most akkor hány százalékos legyen, ki meg mennyit csökkentsen. De senki nem fogja helyettünk elvégezni az alkalmazkodási feladatokat. Nézzenek már körbe, mi történik a mezőgazdaságban! Mekkora termés kiesés lesz! Azt gondolják, hogy krízisbiztosítással ezt majd meg lehet oldani!? Semmit nem lehet megoldani. Itt radikális változások élünk meg. Nem lehet azzal jönni, hogy klímaváltozás volt, meg mindig volt, meg lesz - igen, lesz, csak gyorsul, és a jövőnk a tét.

Én tisztelettel kérem önöket... És nagyon nem tetszett, amikor ön többször elkezdte, hogy balliberális. Az LMP 2010 előtt nem is volt. Nekem ne mondja azt, hogy

2010 előtt mit csináltunk. Az LMP 2010-ben lett az Országgyűlés tagja. Tehát most komolyan, tényleg nem értem. Miből vonja le, hogy a zöldpolitika balliberális? Ezt már hallottam a plenárison. Tényleg számomra felháborító! Folyamatosan a mai liberális és gazdasági világrend ellen megyünk, arról beszélünk, és akkor ön nekem ilyen címkét mond, hogy balliberális oldal! Bocsánat, ne haragudjon, de ezt tényleg kikérem magunknak! (*Balla György közbeszól.*) Ki? Hol? Mi? Ön valamit feltételez? Bocsánat, de azt hiszem, ez egy másik kérdés, hogy ki kivel és mikor. (*Derűltség.*) Bocsánat, még az államtitkár úrnak... Bocsánat, ne haragudjon!

Tehát ön azt mondta, hogy 32 százalékos csökkentés '90-hez képest. De azért szerintem fontos azt is látni, hogy 2013-ig tartott a csökkenés. Érdemes lenne elemezni, hogy miért. Nem azért, mert tudatos gazdaságpolitika, környezetpolitika vagy valaminek az eredménye lett. Egész más okok voltak. Okok voltak a 2008. évi világgazdasági válság, és az okok között szerepelt, hogy Magyarországnak a gazdasági szerkezete, a nehézipar bedőlt. 2014 óta Magyarországon is elkezdett a szén-dioxid-kibocsátás növekedni. 2014-től 8 százalékpont előnyt veszítettünk el. Nem gondolom, hogy erre nagyon büszkének kell lenni, még akkor sem, ha tudom, hogy az az indok, hogy a gazdaság nőtt, meg a GDP nőtt. Én csak azt mondom: hogyan lesz ebből 40 százalékos? Mármint az önök számairól beszélek csak: hogyan lesz ebből 40 százalékos? Szerintem, ha így haladunk, sehogy nem lesz.

Befejezésül még annyit, hogy azért az látszik, hogy a világ egyre jobban érzi, hogy nagyon komoly a baj, és nagyon komoly erőfeszítéseket kell tenni. Lehet, hogy húzódozhatunk még ettől, és mondhatjuk azt, hogy ez sokba kerül. De higgyék el, képviselőtársaim, sokkal többre fog kerülni az, ha nem cselekszünk, és Magyarországon nem kezdjük el az alkalmazkodási feladatokat számba venni és megvalósítani. Köszönöm szépen a figyelmet. Kérem szépen, hogy a Keresztes László Lóránt által benyújtott javaslatokat módosítani (*sic!*) szíveskedjenek, és a Fenntartható fejlődés bizottsága részletes vitájának az állásfoglalását, annak a bizottságnak a javaslatát, amelyiknek én az elnöke vagyok, azt tisztelettel kérem, ne támogassák! Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A képviselő asszony javaslatát helyes értelmé szerint értjük, tehát ő azt javasolja, hogy Keresztes László Lóránt javaslatait támogassuk, és nem azt, amit mondott, hogy módosítsuk, bár féltő, hogy utóbbi fog bekövetkezni. Most a szavazás következik. Először a háttéranyagról döntünk, amelyet az előterjesztő ugyan nem támogat, de a kormány igen. És önök? (*Szavazás.*)

Kimondom a határozatot: a bizottság a háttéranyagot 23 igen szavazattal, 10 nem ellenében támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú, imént már említett, LMP-s, Keresztes-féle TAB saját módosító javaslatról döntünk, amelyet az előterjesztő ugyan támogat, a kormány viszont nem támogatja. És önök? (*Szavazás.*)

Kimondom a határozatot: a bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 10 igen szavazattal, 23 nem ellenében nem támogatta.

Végül az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem a szavazatukat! (*Szavazás.*)

Kimondom a határozatot: a bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 23 igen szavazattal, 9 nem ellenében, 1 tartózkodással elfogadta.

Bizottsági előadónak Herczeg Tamás alelnök urat javaslom kézfelemeléssel kijelölni. (*Szavazás.*) Látható többség.

Kérdezem, hogy kisebbségi eladóként Keresztes László Lóránt jelentkezik-e. *(Jelzésre:)* Az ellenzék őt állítja, nem kell erről külön szavaznunk. Tehát kisebbségi előadó állítására is sor kerül.

Tisztelt Bizottság! Mai napirendünknek ugyan a végére értünk, de az időközben megérkezett tagtársunkat, Burány Sándort meg kell kérdeznem, hogy milyen szándékkal érkezett az ülésre, hogy tudniillik, azért nem volt itt a napirendje tárgyalásakor előterjesztőként, hogy ne tudjuk tárgyalni az előterjesztést, vagy pedig azért jelent meg utólag, hogy mégis kérje, hogy a már lezárt napirendi javaslatot nyissuk meg újra. Parancsoljon, képviselő úr!

Burány Sándor ügyrendi javaslata a 8. napirendi pont újrainvitására

BURÁNY SÁNDOR (Párbeszéd): Jeleztem a bizottságnak, hogy késni fogok az elejéről, nem gondoltam volna, hogy hét napirendi pontot negyed óra alatt önök meg fognak tárgyalni. Ez egy komoly tévedés volt részemről. Két ok miatt érkeztem, egyrészt, mert a bizottság tagja vagyok, és részt kívánok venni a munkájában, második: amennyiben a bizottság lehetőséget ad rá, hogy a 8. napirendi pontot mégiscsak napirendre tűzze, akkor ott természetesen előterjesztőként állok rendelkezésre. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Mit kér képviselő úr? *(Burány Sándor közbeszól.)* Hogy tárgyaljuk meg. Igen. Annyit szeretnék csak mondani, hogy Kaderják államtitkár úr háromnegyed egykor már itt volt, és azt gondolom, hogy nem lehet meglepetés képviselő úrnak az, hogy a bizottság elnöke meglehetősen feszes tempót diktál, és a napirendi pontok a körülmények által indokolt lehető legszűkebb időkeretben kerülnek megtárgyalásra. Van tehát egyfelől a házszabály, amely nem vagyok benne biztos, hogy egyértelműen megengedi a napirend már lezárt pontjának az újrainvitását; van pedig másfelől az általános szokás és az egymás idejének tiszteletben tartása, hogy tudniillik, megjelenünk a napirend kezdetén, nem tudván, hogy esetleg napirend-módosításra kerül-e sor, mert a többség azt is megteheti, hogy a 8. napirendi pontot áthelyezi az első helyre, vagy pedig az a nem várt eset következik be, hogy a bizottság igen gyorsan elvégzi tervezett munkáját a kiküldött napirend szerint.

Döntés az ügyrendi javaslatról

Nos tehát, ezt előrebozsátva, méltányolva képviselő úrnak az exkuzálását és jelezve, hogy valóban a bizottság titkárságára ő jelezte, hogy adott esteben késik egy keveset - ez megtörtént -, én megkérdezem a bizottságot, hogy eleget tesz-e Burány Sándor képviselőtársunk kérésének. Tagtársunk mint előterjesztő kíván részt venni a T/7021. számú, a klímavészhelyzet kihirdetéséről szóló törvényjavaslat TAB-tárgyalásán, amelyet előterjesztő hiányában mintegy egy órával ezelőtt már lezártunk. Kérem a szavazatukat! Aki szeretné újrainvitni a napirendi pontot, és hajlandó megtárgyalni és rászálni az időt, az szavazzon igennel, aki nem, az szavazzon nemmel! Parancsoljanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: a bizottság 31 igen szavazattal egyhangúlag úgy döntött, hogy akceptálja Burány Sándor képviselőtársunk kérését, és újra megnyitja a már lezárt napirendi pontot.

Visszatérés a klímavészhelyzet kihirdetéséről szóló T/7021. számú törvényjavaslatra (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Megkérem tehát Burány képviselő urat, hogy fáradjon ide, vagy ha nem, akkor a helyéről is előterjesztőként felszólalhat. Jelzem tehát, hogy az imént már idézett

számú törvényjavaslat TAB eljárása történik a határozati házszabály 46. §-a alapján. Előterjesztők: Tordai Bence, Burány Sándor, Szabó Timea, dr. Mellár Tamás és Kocsis-Cake Olivio. Az előterjesztők képviselőjében immár Burány Sándor képviselőtársunk jelen van, és a feladatkörrel érintett tárca az Innovációs és Technológiai Minisztérium, melynek képviselőjében a végtelen türelmű dr. Kaderják Péter államtitkár urat ismételtelen köszöntöm.

A módosító javaslatok a háttéranyagban a Fenntartható fejlődés bizottsága részéről 6. sorszám alatt, valamint TAB saját módosító javaslatként a Párbeszéd szándékára 1. hivatkozási számon fekszenek előttünk. Az előterjesztő előzetesen úgy nyilatkozott, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslattal kapcsolatos álláspontját itt, a Törvényalkotási bizottság ülésén szóban fogja előterjeszteni. Kérem ezért az előterjesztők képviselőjében a képviselő urat, Burány Sándort, ezt követően pedig a kormány képviselőjében államtitkár urat, hogy szíveskedjenek nyilatkozni a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslattal és a TAB saját módosító javaslattal kapcsolatos álláspontjukról. Parancsoljon, képviselő úr!

Hozzászólások és határozathozatalok

BURÁNY SÁNDOR (Párbeszéd) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Az imént olyan ékesszólóan érvelt amellett, hogy a bizottság gyorsan és hatékonyan szeret dolgozni, hogy röviden fogok válaszolni a kérdésére. A részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot előterjesztőként nem támogatom, a TAB saját módosító indítványát pedig - amely a Párbeszéd-frakcióhoz tartozó képviselő javaslatát tartalmazza - igen, azt támogatom. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár úr!

DR. KADERJÁK PÉTER államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Elnök Úr! A részletes vitát lezáró, fenntartható fejlődés bizottsági javaslatot a kormány részéről támogatjuk, a TAB saját módosító indítványát nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Hozzászólási szándékot nem látok. A vitát lezárom. Értelemszerűen sem az előterjesztőnek, sem az államtitkár úrnak a vitában el nem hangzott véleményekre nem kell reagálnia.

Szavazás következik. Először a háttéranyagról szavazunk, amelyet az előterjesztő, Burány Sándor ugyan nem támogat, de a kormány képviselőjében államtitkár úr támogatja. És önök? *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: a bizottság a háttéranyagot 23 igen szavazattal, 10 nem ellenében támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú - zárójel: Párbeszéd - TAB saját módosító javaslatról döntünk, amelyet az előterjesztő, Burány képviselő úr ugyan támogatott, a kormány azonban nem támogatja. És önök? *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: a bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 10 igen szavazattal, 23 nem ellenében nem támogatta.

Végezetül az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem a szavazatukat! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: a bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 23 igen szavazattal, 10 nem ellenében elfogadta.

Bizottsági előadónak kézfelemeléssel Herczeg Tamás alelnök urat javaslom kijelölni. *(Szavazás.)* Látható többség.

Kisebbségi előadót kíván-e állítani az ellenzék? *(Nincs jelentkező.)* Erre irányuló szándékot nem látok, kisebbségi előadó állítására nem kerül sor.

Az ülés berekesztése

Tisztelt Bizottság! Mai napirendünk végére értünk. Az ülést bezárom. Köszönöm szépen az együttműködésüket. További szép napot kívánok! Viszontlátásra!

(Az ülés befejezésének időpontja: 14 óra 33 perc)

Hende Csaba
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Morvai Elvira, Madarász Mária, Lajtai Szilvia, Vicai Erika, Bihariné Zsebők Erika és dr. Lestár Éva