



Ikt. sz.: TAB-41/15-2/2020.

TAB-9/2020. sz. ülés
(TAB-45/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Törvényalkotási bizottságának**
2020. április 30-án, csütörtökön 13 óra 02 perckor
az Országház Delegációs termében (főemelet 40.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	8
<i>A Budapest-Belgrád vasútvonal újjáépítési beruházás magyarországi szakaszának fejlesztéséről, kivitelezéséről és finanszírozásáról szóló T/9927. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	8
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	8
<i>A nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/9920. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	9
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	10
<i>A Marek József Alapítványról, a Marek József Alapítvány és az Állatorvostudományi Egyetem részére történő vagyonyjuttatásról szóló T/9921. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	12
<i>Határozathozatalok</i>	13
<i>Az Universitas Miskolcinensis Alapítványról, az Universitas Miskolcinensis Alapítvány és a Miskolci Egyetem részére történő vagyonyjuttatásról szóló T/9922. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	13
<i>Határozathozatalok</i>	14
<i>A Moholy-Nagy Művészeti Egyetemért Alapítványról, a Moholy-Nagy Művészeti Egyetemért Alapítvány és a Moholy-Nagy Művészeti Egyetem részére történő vagyonyjuttatásról szóló T/9923. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	14
<i>Határozathozatalok</i>	15
<i>A Neumann János Egyetemért Alapítványról, a Neumann János Egyetemért Alapítvány és a Neumann János Egyetem részére történő vagyonyjuttatásról szóló T/9924. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	15
<i>Határozathozatalok</i>	15
<i>A Széchenyi István Egyetemért Alapítványról, a Széchenyi István Egyetemért Alapítvány és a Széchenyi István Egyetem részére történő vagyonyjuttatásról szóló T/9926. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	16
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	16

A Soproni Egyetemért Alapítványról, a Soproni Egyetemért Alapítvány és a Soproni Egyetem részére történő vagyonyjuttatásról szóló T/9925. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)	17
Határozathozatalok	18
Az egyházak szociális és gyermekvédelmi ellátások terén betöltött szerepének megerősítéséről szóló T/9933. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)	18
Hozzászólások és határozathozatalok	18
Egyes közigazgatási tárgyú törvények módosításáról, valamint ingyenes vagyonyjuttatásról szóló T/9934. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)	21
Hozzászólások és határozathozatalok	21
A családok támogatásáról szóló 1998. évi LXXXIV. törvény módosításáról szóló T/8194. számú törvényjavaslat (Döntés tárgysorozatba-vételi kérelemről a HHSZ 58. § (6) bekezdése alapján)	28
Hozzászólások és határozathozatalok	29
Az ülés berekesztése	32

Napirendi javaslat

1. A Budapest-Belgrád vasútvonal újjáépítési beruházás magyarországi szakaszának fejlesztéséről, kivitelezéséről és finanszírozásáról szóló törvényjavaslat (T/9927. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
2. A nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9920. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
3. A Marek József Alapítványról, a Marek József Alapítvány és az Állatorvostudományi Egyetem részére történő vagyonjuttatásról szóló törvényjavaslat (T/9921. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
4. Az Universitas Miskolcinensis Alapítványról, az Universitas Miskolcinensis Alapítvány és a Miskolci Egyetem részére történő vagyonjuttatásról szóló törvényjavaslat (T/9922. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
5. A Moholy-Nagy Művészeti Egyetemért Alapítványról, a Moholy-Nagy Művészeti Egyetemért Alapítvány és a Moholy-Nagy Művészeti Egyetem részére történő vagyonjuttatásról szóló törvényjavaslat (T/9923. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
6. A Neumann János Egyetemért Alapítványról, a Neumann János Egyetemért Alapítvány és a Neumann János Egyetem részére történő vagyonjuttatásról szóló törvényjavaslat (T/9924. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
7. A Széchenyi István Egyetemért Alapítványról, a Széchenyi István Egyetemért Alapítvány és a Széchenyi István Egyetem részére történő vagyonjuttatásról szóló törvényjavaslat (T/9926. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
8. A Soproni Egyetemért Alapítványról, a Soproni Egyetemért Alapítvány és a Soproni Egyetem részére történő vagyonjuttatásról szóló törvényjavaslat (T/9925. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
9. Az egyházak szociális és gyermekvédelmi ellátások terén betöltött szerepének megerősítéséről szóló törvényjavaslat (T/9933. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
10. Egyes közigazgatási tárgyú törvények módosításáról, valamint ingyenes vagyonjuttatásról szóló törvényjavaslat (T/9934. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

11. A családok támogatásáról szóló 1998. évi LXXXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8194. szám)
(Gyurcsány Ferenc, Arató Gergely, Dr. Oláh Lajos, Dr. Vadai Ágnes, Hajdu László, Varju László (DK) képviselők önálló indítványa)
(Döntés tárgysorozatba-vételi kérelemről a HHSZ 58. § (6) bekezdése alapján)
(Megjegyzés: A tárgysorozatba-vételi kérelem száma: T/8194/3.)
(Megjegyzés: A Törvényalkotási bizottság tárgysorozatba vételi döntésének kezdeményezése a H/9842. határozati házsabályi rendelkezésektől való eltérés alapján: 2020. április 3.)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Hende Csaba (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Bajkai István (Fidesz), a bizottság alelnöke

Herczeg Tamás (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Salacz László (Fidesz), a bizottság alelnöke

Vécsey László (Fidesz), a bizottság alelnöke

B. Nagy László (Fidesz)

Balla György (Fidesz)

Bartos Mónika (Fidesz)

Bóna Zoltán (Fidesz)

Böröcz László (Fidesz)

Dunai Mónika (Fidesz)

Farkas Flórián (Fidesz)

Héjj Dávid Ádám (Fidesz)

Horváth László (Fidesz)

Nagy Csaba (Fidesz)

Ovádi Péter (Fidesz)

Törő Gábor (Fidesz)

Dr. Aradszki András (KDNP)

Dr. Vejkey Imre (KDNP)

Dr. Brenner Koloman (Jobbik)

Csányi Tamás (Jobbik)

Dudás Róbert (Jobbik)

Kálló Gergely (Jobbik)

Hiszékeny Dezső (MSZP)

Dr. Szakács László (MSZP)

Dr. Varga László (MSZP)

Arató Gergely (DK)

Hajdu László (DK)

Dr. Keresztes László Lóránt (LMP)

Burány Sándor (Párbeszéd)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Kerényi János (Fidesz) B. Nagy Lászlónak (Fidesz)

Dr. Fazekas Sándor (Fidesz) Nagy Csabának (Fidesz)

Mátrai Márta (Fidesz) Bartos Mónikának (Fidesz)

Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz) Törő Gábornak (Fidesz)

Bangóné Borbély Ildikó (MSZP) Hiszékeny Dezsőnek (MSZP)

Nyitrai Zsolt (Fidesz) Böröcz Lászlónak (Fidesz)

Dr. Budai Gyula (Fidesz) Farkas Flóriánnak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Pór-Zselinszky Eszter
Balabás Bernadett

Meghívottak

Hozzászólók

Schanda Tamás János államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium)

Bódis József államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium)

Fülöp Attila államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma)

Dr. Szél Bernadett (független)

Dr. Orbán Balázs államtitkár (Miniszterelnökség)

(Az ülés kezdetének időpontja: 13 óra 02 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

HENDE CSABA (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! A mai munkánkat megkezdjük. Az ülést megnyitom. Ismertetni szeretném a helyettesítési rendet, amennyiben az ehhez szükséges iratok megérkeznek. *(Megtörténik.)* Köszönöm szépen. Dr. Kerényi Jánost B. Nagy László, dr. Fazekas Sándort Nagy Csaba, Mátrai Mártát Bartos Mónika, dr. Tapolczai Gergelyt Törő Gábor, Bangóné Borbély Ildikó alelnök asszonyt pedig Hiszékeny Dezső képviselőtársunk helyettesíti, képviseli a mai ülésünkön. Megállapítom, hogy az ülés ez alapján határozatképes.

Most a kiküldött napirendi javaslatról szavazunk. Kérem, hogy aki elfogadja a napirendet, gombnyomással szíveskedjék szavazni, és aki nem, az is! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a Törvényalkotási bizottság mai ülésének napirendjét 27 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

A Budapest-Belgrád vasútvonal újjáépítési beruházás magyarországi szakaszának fejlesztéséről, kivitelezéséről és finanszírozásáról szóló T/9927. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Soron következik a T/9927. számú, a Budapest-Belgrád vasútvonal újjáépítési beruházás magyarországi szakaszának fejlesztéséről, kivitelezéséről és finanszírozásáról szóló törvényjavaslat. Eljárásunk a határozati hárszabály 46. §-a alapján történik. A javaslat előterjesztője az Innovációs és Technológiai Minisztérium, képviselőjében köszöntöm Schanda Tamás miniszterhelyettes, államtitkár urat.

A módosító javaslatok egyrészt a háttéranyagban a Gazdasági bizottság részéről 4. sorszám alatt, másrészt 1. hivatkozási számon a TAB saját módosító javaslata a kormánypárti képviselők szándékára 4 pont terjedelemben fekszenek előttünk. Az előterjesztő előzetesen úgy nyilatkozott, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslattal kapcsolatos álláspontját ülésünkön szóban fogja előterjeszteni. Kérem ezért államtitkár urat, hogy szíveskedjen nyilatkozni a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslattal és a TAB saját módosító javaslattal kapcsolatos álláspontjáról is. Parancsoljon, államtitkár úr!

Hozzászólások és határozathozatalok

SCHANDA TAMÁS JÁNOS államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. A háttéranyag 1. és 2. pontjait nem támogatjuk, a 3. pontot támogatjuk, a TAB saját módosító javaslatát pedig teljes egészében támogatjuk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Ki kíván hozzászólni? *(Jelzésre:)* Keresztes László Lóránt, LMP, parancsoljon!

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Igen hosszú vitát folytattunk a plenáris ülésen erről a javaslatról, itt egy kérdés maradt a levegőben, amire nem próbált meg válaszolni a kormány: az, hogy mi szükség van a beruházás kapcsán a titkosításra. Mi ezzel kapcsolatban módosító javaslatot nyújtottunk be.

Én azt szeretném kérdezni államtitkár úrtól, hogy esetleg a mai alkalommal meg tudja-e indokolni, hogy mi szükség van arra, hogy a dokumentumokat tíz évre a beruházás kapcsán titkosítsák. Köszönöm.

ELNÖK: További hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* További hozzászólási szándékot nem látok. A vitát lezárom. Megkérdezem miniszterhelyettes urat, hogy kíván-e reagálni az elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Igen. Köszönöm szépen.

SCHANDA TAMÁS JÁNOS államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr, a lehetőséget, hogy reagáljak a képviselő úr által elmondottakra. Erről már sokat vitatkoztunk, nem is emlékszem, négy-, öt- vagy hatórás vitát folytattunk erről, illetve napirend előtt is folyt erről már vita.

Én azt szeretném elmondani ezzel kapcsolatban, hogy egyrészt a TAB saját módosító indítványa világossá teszi ezt a pontot is, hiszen egyértelműen leírja, hogy Magyarország külpolitikai és külgazdasági érdekeit mérlegelve, a Kínai Népköztársaság kormánya állapontjának a beszerzésével hozható meg az a döntés, hogy milyen dokumentum nyilvános és milyen nem. Itt vannak olyan indokok, külpolitikai és külgazdasági indokok, amiket egy ilyen beruházásnál figyelembe kell venni. Éppen ezért kérjük továbbra is képviselő urat, hogy támogassa ezt a fontos zöldberuházást a továbbiakban. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tájékoztatom önöket, hogy Nyitrai Zsoltot Böröcz László, dr. Budai Gyulát pedig Farkas Flórián képviseli a mai ülésünkön.

Most szavazni fogunk, először a háttéranyag 1. és 2. pontjáról, amelyek elfogadását az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat elfogadása kizárja. Mint hallották, a kormány nem támogatja ezeket a pontokat. Én önök? *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: a bizottság a háttéranyag felsorolt, kizárt pontjait 1 igen szavazattal, 28 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett nem támogatta.

Most a háttéranyag további, vagyis 3. pontjáról döntünk, melyet a kormány támogat. Én önök? *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag 3. pontját 24 igen szavazattal, 9 nem ellenében támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról - melyet a kormány támogat - kérem döntésüket. *(Szavazás.)*

A bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 20 igen szavazattal, 9 nem ellenében támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 24 igen szavazattal, 9 nem ellenében elfogadta.

Bizottsági előadónak javaslom dr. Fazekas Sándort kézfelemeléssel kijelölni. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

Kíván-e kisebbségi előadót bejelenteni az ellenzék? *(Jelzésre:)* Igen, Keresztes frakcióvezető úr jelentkezik, akkor vehetjük úgy, hogy ő a bizottság kisebbségi álláspontjának az előadója. *(Általános helyeslés.)*

A napirendi pontot ezzel lezárom. Köszönöm szépen Schanda államtitkár úrnak a megjelenést.

A nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/9920. számú

törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Soron következik a T/9920. számú, a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat. A bizottságunk eljárása a határozati házsabály 46. §-a alapján zajlik. A törvényjavaslat sarkalatos rendelkezéseket tartalmaz, előterjesztője az Innovációs és Technológiai Minisztérium, képviselőjében köszöntöm prof. dr. Bódis József államtitkár urat.

A módosító javaslatok egyfelől a Kulturális bizottság részéről a háttéranyagban 5. sorszám alatt, másfelől pedig a kormánypárti tagok szándékára 1. hivatkozási számon a TAB saját módosító javaslatoként fekszenek előttünk.

Az előterjesztő korábban úgy nyilatkozott, hogy a bizottsági módosító javaslattal, tehát a háttéranyagban lévő javaslattal kapcsolatos álláspontját szóban itt fogja előterjeszteni. Arra kérem ezért államtitkár urat, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról és egyben az imént említett TAB saját módosító javaslattal kapcsolatos álláspontjáról is szíveskedjék nyilatkozni. Parancsoljon, államtitkár úr!

Hozzászólások és határozathozatalok

BÓDIS JÓZSEF államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselő Hölgyek, Urak! A háttéranyag összefüggő 8., 24., 25., 29. pontjait azzal a változtatással javasoljuk fenntartani, hogy az összefüggő javaslatsorból a 8. és a 29. pont elhagyásra kerül, mert ezek elfogadását az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat elfogadása kizárja.

Az előterjesztő nem támogatja továbbá a 13., 14., 15., 16., 17., 19. és 20. módosító pontokat, és helyettük a TAB saját módosító javaslatának elfogadását támogatja. Ugyancsak javasoljuk, hogy az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat 7. pontjában a nemzeti felsőoktatásról szóló törvény 115. §-a új (26)-(30) bekezdésében a szervezeti átalakítás időpontjaként a „július 31. napjától” szövegrész helyett a „július 31. napján” szöveg szerepeljen. Javasoljuk továbbá, hogy a TAB saját módosító javaslat 8. pontjában az Nftv. 115. § új (31) bekezdésében az „augusztus 1. napjától” szövegrész helyett „augusztus 1. napjával” szöveg szerepeljen.

Az előbbiekkal nem érintett háttéranyagpontokat a kormány támogatja. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. *(Jelzésre:)* Brenner Koloman, Jobbik, kíván hozzászólni. Parancsoljon!

DR. BRENNER KOLOMAN (Jobbik): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Csak itt is meg szeretném erősíteni azt, hogy nagyon sajnálom azt, hogy ebbe a törvénycsomagba a rengeteg jó javaslat mellé a felsőoktatás átszabása is belekerült, amit sajnos nem tudunk támogatni, pedig ennek a törvényjavaslat-csomagnak az első felében rendkívül pozitív és előremutató javaslatok vannak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. *(Jelzésre:)* Arató Gergelynek adom meg a szót, miután kormánypárti jelentkező nincs.

ARATÓ GERGELY (DK): Köszönöm. A Kulturális bizottság háttéranyagának 9. pontjára szeretnék rákérdezni, hogy jól értem-e, hogy a kormány ezt támogatja, és ha igen, akkor szeretném megkérdezni azt, hogy mégiscsak hogyan fogja megállapítani a felsőoktatási intézmény azt, hogy a hallgató nem felel meg az alkalmassági követelményeknek, erre milyen egzakt módszer van, merthogy ez így nagyon furcsának tűnik, és jogi szempontból aggályosnak, hogy erre hivatkozva, ha egyébként nincs erre más garancia, akkor önkényesen bármelyik pedagógushallgató jogviszonya megszüntethető. Bocsánat, de nem szeretnék a mai kor Horger Antaljainak olyan lehetőséget adni, amivel a számukra nem szimpatikus hallgatókat kirakhatják a pedagógusképzésből, de tudnék más korszakokból is mondani ugyanilyen példákat.

ELNÖK: További hozzászólási szándékot nem látok, a vitát lezárom, és megkérdezem államtitkár urat, hogy kíván-e reagálni a vitában elhangzottakra.

BÓDIS JÓZSEF államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Igen, szeretnék.

ELNÖK: Tessék parancsolni!

BÓDIS JÓZSEF államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Mindenekelőtt szeretném megköszönni a hozzászólásokat, mert azt gondolom, hogy a felsőoktatási rendszer van annyira komoly ebben a magyar társadalomban, hogy akkor, amikor új szabályozási formát, netán bizonyos tekintetekben modellváltást vezetünk be, megfelelő szakmai kritikák mentén tegyünk ezt.

Amikor a Palkovics miniszter úr államtitkári idejében jegyzett fokozatváltás, középtávú stratégia megszületett, abban ezek a lépések inkluzíve benne voltak. Benne volt az, hogy egy hatékonyabb, jobb minőséget nyújtó, magasabb tudományos és innovációs potenciállal rendelkező felsőoktatást szeretnénk működtetni. A modellváltás ennek egy kulcseleme, hiszen korábban nagyon sok kritika érte az oktatásirányítást a túlzott centralizáció okán. Én magam is kritizáltam még a Rektori Konferencia elnökeként azt a rendszert, és jól felfogott érdekünk, hogy a modellváltás kapcsán az egyetemi autonómia jelentősen megnőjön, a gazdálkodási és egyéb mozgástér pedig kitáguljon.

Az elmúlt években a felsőoktatás bizonyította egyrészt a nemzetközi porondon való megjelenését, másrészt komoly teljesítményét. Épp az utóbbi napokban a The Times Higher Education-rangsorban négy olyan újabb egyetem jelent meg, amelyek korábban nem szerepeltek a rangsorokban, de azt is mondom, hogy ha általában figyelembe vesszük, hogy 28 600 felsőoktatási intézmény van a világban, akkor a legkülönbözőbb szakmai rangsorokban a magyar felsőoktatási intézmények közül 10-12 szerepel az első 10 százalékban, ez igazán elit. Az más kérdés, hogy szeretnénk tovább előrehaladni, és a modellváltás ezt a szabályozási környezetet szeretné megteremteni.

Azt nem teljesen pontosan értem, hogy Brenner Koloman képviselő úr az átszabáson mit értett, de gondolom, bizonyos integrációkat, amelyek elsősorban egy új, más dimenzióban mozgó agráregyetem létrehozásáról szólnak. Ez átszabás nélkül, integrációk nélkül, átcsoportosítás nélkül nem megy. Egyébként ez a folyamat már zajlik előkészítés kapcsán, és egészen konszenzusosan. Nyilván lesznek problémák, de azért vagyunk, hogy megoldjuk.

Arató képviselő úr kérdésére alapvetően azt tudom válaszolni: nem arról szól ez a történet, hogy az alkalmassági vizsgálatot, vizsgát eltöröljük, hanem arról szól, hogy

nem 20 perces beszélgetés vagy néhány konkrét vizsgálat kapcsán akarunk meggyőződni az alkalmasságról, hanem a felvételt követően a folyamatában, a folyamat során szeretnénk meglátni, hogy az illető hallgató arra a pályára - amit fiatalon választott, és az oktatás, képzés során meg tud tapasztalni - alkalmas vagy sem, és akkor még esetleg időben legyen lehetősége irányváltásra ebben a tekintetben. Nyilván az intézményeknek komoly felelőssége van, hogy ezt a folyamatot megfelelő módon kezeljék, tehát nem eltörlésről szól a történet, hanem egy sokkal érdemibb módszertan bevezetéséről. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szavazás következik. Az előterjesztő által elmondott, az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat 7. és 8. pontjára vonatkozó szóbeli pontosításról döntünk. Ki az, aki egyetért vele? *(Szavazás.)*

A bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat 7. és 8. pontjára vonatkozó szóbeli pontosítást 24 igen szavazattal, 9 nem ellenében és 2 tartózkodás mellett támogatta.

Most a háttéranyag összefüggő 8., 24., 25. és 29. pontjáról szavazunk azzal a változtatással, hogy az összefüggő javaslatsorból a 8. és a 29. pont elhagyásra kerül, mert azok elfogadását az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat elfogadása kizárja. A kormány támogatja ezt a döntést. És önök? *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag összefüggő 8., 24., 25. és 29. pontját, azzal a változtatással, hogy az összefüggő javaslatsorban a 8. és a 29. pont elhagyásra kerül, 24 igen szavazattal, 10 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett fenntartotta.

Most a háttéranyag 13., 14., 15., 16., 17., 19. és 20. pontjáról szavazunk, amelyek elfogadását az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat elfogadása kizárja. A kormány nem támogatja. És önök? *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag imént felsorolt kizárt pontjait 34 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett nem támogatta.

Most a háttéranyag további pontjairól szavazunk, amelyeket a kormány támogat. Kérem a döntésüket. *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag további pontjait 25 igen szavazattal, 10 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról az imént megszavazott szóbeli pontosítással együtt szavazunk, amelyet a kormány támogat. *(Szavazás.)*

A bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot a szóbeli pontosítással együtt 25 igen szavazattal, 11 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett támogatta.

Végül az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem a szavazatukat. *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 25 igen szavazattal, 12 nem ellenében elfogadta.

Bizottsági előadónak javaslom kézfelemeléssel B. Nagy László képviselőtársunkat kijelölni. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

Kisebbségi előadót kíván-e állítani a TAB? *(Senki sem jelentkezik.)* Erre irányuló szándékot nem látok. A napirendi pontot lezárom.

A Marek József Alapítványról, a Marek József Alapítvány és az Állatorvostudományi Egyetem részére történő vagyonjuttatásról

**szóló T/9921. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik a T/9921. számú, a Marek József Alapítványról, a Marek József Alapítvány és az Állatorvostudományi Egyetem részére történő vagyonszállításról szóló törvényjavaslat, amely sarkalatos rendelkezéseket tartalmaz. A határozati házszabály 46. §-a alapján járunk el. Az előterjesztő továbbra is az Innovációs és Technológiai Minisztérium, amelyet továbbra is prof. dr. Bódis József államtitkár úr képvisel a mai ülésen.

A módosító javaslatok egyfelől a háttéranyagban a Kulturális bizottság részéről, másfelől TAB saját módosító javaslatként 1. hivatkozási számon a kormánypárti képviselők szándékára fekszenek előttünk.

Az előterjesztő előzetesen akként nyilatkozott, hogy itt szóban fogja a módosítókra vonatkozó álláspontját előterjeszteni, ezért megkérem, hogy mind a bizottsági módosítóról, mind pedig a TAB saját módosító javaslatról, az azzal kapcsolatos álláspontjáról szíveskedjék tájékoztatni minket.

BÓDIS JÓZSEF államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium):
Köszönöm, elnök úr. A részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot és a TAB saját módosító javaslatát támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. *(Senki sem jelentkezik.)*
Hozzászólási szándékot nem látok. A vitát lezárom.

Határozathozatalok

Szavazni fogunk, először a háttéranyagról, amelyet a kormány támogat. És önök? *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyagot 25 igen szavazattal, 10 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról döntünk, amelyet a kormány úgyszintén támogat. *(Szavazás.)*

A bizottság a hivatkozott TAB saját módosító javaslatot 25 igen szavazattal, 10 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett támogatta.

Végül az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról kérem a döntésüket. *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 24 igen szavazattal, 10 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak javaslok kézfelemeléssel B. Nagy László képviselőtársunkat kijelölni. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Látható többség.

Kisebbségi előadó állítására nem kerül sor. A napirendi pontot lezárom.

**Az Universitas Miskolcensis Alapítványról, az Universitas Miskolcensis Alapítvány és a Miskolci Egyetem részére történő vagyonszállításról szóló T/9922. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik T/9922. számon az Universitas Miskolcensis Alapítványról, az Universitas Miskolcensis Alapítvány és a Miskolci Egyetem részére történő vagyonszállításról szóló törvényjavaslat. A bizottság eljárása a határozati házszabály 46. §-a alapján történik, és a törvényjavaslat sarkalatos rendelkezéseket tartalmaz. Előterjesztő az Innovációs és Technológiai Minisztérium, képviselőjében továbbra is prof. dr. Bódis József államtitkár úr van jelen.

A módosító javaslatok 3. sorszám alatt a háttéranyagban a Kulturális bizottság részéről, valamint 1. hivatkozási számon a TAB saját módosító javaslat a kormánypárti tagok szándékára egy pont terjedelemben fekszenek előttünk.

Az előterjesztő most fog nyilatkozni arról, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosítót, illetve a TAB saját módosítót a kormány támogatja-e.

BÓDIS JÓZSEF államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. A részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot és a TAB saját módosító javaslatát a kormány támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. *(Senki sem jelentkezik.)* Hozzászólási szándékot nem látok. A vitát lezárom.

Határozathozatalok

Szavazni fogunk, először a háttéranyagról, amelyet a kormány támogat. *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyagot 25 igen szavazattal, 9 nem ellenében támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról, amely szintén egy támogatott javaslat, kérem a döntésüket. *(Szavazás.)*

A bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 25 igen szavazattal, 11 nem ellenében támogatta.

Végül az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról kérem a döntésüket. *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 22 igen szavazattal, 11 nem ellenében elfogadta.

Bizottsági előadónak rendületlenül B. Nagy László képviselőtársunkat javasolom. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Látható többség.

Kisebbségi előadót az ellenzék nem állít. A napirendi pontot lezárom.

A Moholy-Nagy Művészeti Egyetemért Alapítványról, a Moholy-Nagy Művészeti Egyetemért Alapítvány és a Moholy-Nagy Művészeti Egyetem részére történő vagyonyjuttatásról szóló T/9923. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Soron következik a T/9923. számú, a Moholy-Nagy Művészeti Egyetemért Alapítványról, a Moholy-Nagy Művészeti Egyetemért Alapítvány és a Moholy-Nagy Művészeti Egyetem részére történő vagyonyjuttatásról szóló törvényjavaslat. Továbbra is a határozati hárszabály 46. §-a alapján járunk el, és ez a törvényjavaslat is sarkalatos rendelkezéseket tartalmaz. Előterjesztője változatlanul az Innovációs és Technológiai Minisztérium, képviselőjében prof. dr. Bódis József államtitkár úr van jelen.

A módosító javaslatok 3. sorszám alatt a háttéranyagban a Kulturális bizottság részéről, valamint a kormánypárti tagok szándékára 1. hivatkozási számon TAB saját módosító javaslatként fekszenek előttünk.

Mindezekkel kapcsolatban, miután korábban jelezte az előterjesztő, hogy itt szóban nyilatkozik majd, kérem, hogy mind a részletes vitát lezáró bizottsági javaslatról, mind pedig a TAB saját módosító javaslatról az előterjesztő álláspontját ismertesse velünk.

BÓDIS JÓZSEF államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. A részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot és a TAB saját módosító javaslatát a kormány támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. *(Senki sem jelentkezik.)* Hozzászólási szándékot nem látok. A vitát lezárom.

Határozathozatalok

Először a háttéranyagról szavazunk, amelyet a kormány támogat. És önök? *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyagot 25 igen szavazattal, 8 nem ellenében, 4 tartózkodás mellett támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú, a kormány által ugyancsak támogatott TAB saját módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 25 igen szavazattal, 8 nem ellenében, 4 tartózkodás mellett támogatta.

Végezetül az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 25 igen szavazattal, 9 nem ellenében, 3 tartózkodás mellett elfogadta.

Kézfelemeléssel továbbra is B. Nagy Lászlót javasolom bizottsági előadónak kijelölni. *(Szavazás.)* Látható többség. Kisebbségi előadót az ellenzék nem állít. A napirendi pontot lezárom.

A Neumann János Egyetemért Alapítványról, a Neumann János Egyetemért Alapítvány és a Neumann János Egyetem részére történő vagyonjuttatásról szóló T/9924. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Soron következik a T/9924. számú, a Neumann János Egyetemért Alapítványról, a Neumann János Egyetemért Alapítvány és a Neumann János Egyetem részére történő vagyonjuttatásról szóló törvényjavaslat, ahol a hárszabály 46. §-a alapján járunk el, és amely törvényjavaslat sarkalatos rendelkezéseket tartalmaz. Előterjesztője az Innovációs és Technológiai Minisztérium. Képviselője változatlanul prof. dr. Bódis József államtitkár úr van jelen.

A módosító javaslatok egyfelől a háttéranyagban a Kulturális bizottság részéről, másfelől 1. hivatkozási számon a TAB saját módosító javaslataként fekszenek előttünk. Az előterjesztő előzetesen nyilatkozott, hogy a bizottsági módosító javaslattal kapcsolatos álláspontját az ülésünkön szóban terjeszti elő. Most arra kérem, hogy államtitkár úr mind a bizottsági módosítóról, mind pedig a TAB saját módosítóról fejtse ki álláspontját.

BÓDIS JÓZSEF államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Javasoljuk a háttéranyag összefüggő 2., 3., 4. és 8. pontjának fenntartását olyan változtatással, hogy a javaslatsorból a 3. és 4. pont elhagyásra kerüljön, és ezek helyett a TAB saját módosító javaslat 1. és 2. pontja kerüljön elfogadásra. Az ezekkel nem érintett háttéranyagpontokat a kormány támogatja.

Határozathozatalok

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok hozzászólási szándékot, a vitát ezért lezárom. Most szavazás következik.

Először a háttéranyag összefüggő 2., 3., 4. és 8. pontjáról szavazunk azzal a változtatással, hogy az összefüggő javaslatsorból a 3. és a 4. pont elhagyásra kerül, mert

azok elfogadását az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat elfogadása kizárja. A kormány támogatja ezt a döntésünket. *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag összefüggő 2., 3., 4. és 8. pontját azzal a változtatással, hogy az összefüggő javaslatsorból a 3. és 4. pont elhagyásra kerül, 24 igen szavazattal, 9 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett fenntartotta.

Most a háttéranyag további pontjairól szavazunk, amelyeket a kormány támogat. És önök? *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag további pontjait 25 igen szavazattal, 12 nem ellenében támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról döntünk, amelyet a kormány támogat. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 25 igen szavazattal, 12 nem ellenében támogatta.

Most pedig az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 25 igen szavazattal, 12 nem ellenében elfogadta.

Bizottsági előadónak Salacz László képviselőtársunkat javasolom kézfelemeléssel kijelölni. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Látható többség. Kisebbségi előadó állítására nem kerül sor. A napirendi pontot lezárom.

**A Széchenyi István Egyetemért Alapítványról, a Széchenyi István Egyetemért Alapítvány és a Széchenyi István Egyetem részére történő vagyonyjuttatásról szóló T/9926. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik a T/9926. számú, a Széchenyi István Egyetemért Alapítványról, a Széchenyi István Egyetemért Alapítvány és a Széchenyi István Egyetem részére történő vagyonyjuttatásról szóló törvényjavaslat. A bizottság eljárása a határozati házsabály 46. §-a alapján történik, és ez a törvényjavaslat is tartalmaz sarkalatos rendelkezéseket. Előterjesztője változatlanul az Innovációs és Technológiai Minisztérium, képviseletében továbbra is prof. dr. Bódis József államtitkár urat köszönhetjük.

A módosító javaslatok a háttéranyagban a Kulturális bizottság részéről 3. sorszám alatt, illetve a kormánypárti tagok 1. hivatkozási számon előterjesztett TAB saját módosító javaslataként fekszenek előttünk. Az előterjesztő úgy nyilatkozott, hogy szóban fogja előterjeszteni a módosító javaslatokról az álláspontját. Ezt, kérem, tegye is meg!

BÓDIS JÓZSEF államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. A részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot és a TAB saját módosító javaslatát a kormány támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. A vitát megnyitom. *(Jelzésre:)* Arató Gergely képviselő úr kíván hozzászólni. Parancsoljon!

Hozzászólások és határozathozatalok

ARATÓ GERGELY (DK): Elnézést kérek, ha nem jó helyen kérdezem. Lehet, hogy az előző törvénynél, a nemzeti felsőoktatási törvénynél kellett volna kérdezni, de ebben a törvényben azt olvassuk - és erről is beszéltünk -, hogy a Kaposvári Egyetem beolvad a Széchenyi Egyetembe *(Sic!)*, ott meg van Kaposvári Egyetem a mellékletben,

ott nem került ki. Mi a megfejtése ennek a rejtélynek? Bocsánat, lehet, hogy nem jókor kérdezem, de ez régóta foglalkoztat már többünket itt az ellenzéki padsorokban.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólási szándék? *(Senki sem jelentkezik.)* További hozzászólási szándékot nem látok, ezért a vitát lezárom, és megkérdezem államtitkár urat, hogy kíván-e reagálni.

BÓDIS JÓZSEF államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Egy mondatot azért hozzáfűzök, ha már kérdeztek. A Kaposvári Egyetem nem beolvad, hanem egybeolvad a Szent Istvánnal, tehát a kettő között van különbség, és ez egy fontos különbség. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most szavazni fogunk. Először a kormány által támogatott háttéranyagról kérem a szavazatukat! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyagot 23 igen szavazattal, 9 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról döntünk, melyet a kormány szintén támogat. *(Szavazás.)*

A bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 25 igen szavazattal, 10 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 24 igen szavazattal, 11 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak kézfelemeléssel javasolom kijelölni B. Nagy László képviselőtársunkat. *(Szavazás.)* Látható többség. Kisebbségi előadóra nem látok igényt. A napirendi pontot lezárom.

**A Soproni Egyetemért Alapítványról, a Soproni Egyetemért Alapítvány és a Soproni Egyetem részére történő vagyonjuttatásról szóló T/9925. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik a T/9925. számú, a Soproni Egyetemért Alapítványról, a Soproni Egyetemért Alapítvány és a Soproni Egyetem részére történő vagyonjuttatásról szóló törvényjavaslat. A házszabály 46. §-a alapján járunk el, és ez a törvényjavaslat is tartalmaz sarkalatos rendelkezéseket. Előterjesztője az illetékes Innovációs és Technológiai Minisztérium, képviselője továbbra is prof. dr. Bódis József államtitkár úr van jelen.

A módosító javaslatokat 3. sorszám alatt a háttéranyagban a Kulturális bizottság részéről, illetve TAB saját módosító javaslatot a kormánypárti tagok szándékára 1. hivatkozási számon találhatunk.

Az előterjesztő szóban kíván nyilatkozni, ezért megkérem, hogy mindkét, tehát a bizottsági és TAB saját módosító javaslatról is közölje támogató vagy elutasító álláspontját.

BÓDIS JÓZSEF államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. A részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatot és a TAB saját módosító javaslatot a kormány támogatja.

Határozathozatalok

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok hozzászólási szándékot. A vitát lezárom.

Most szavazni fogunk, először a háttéranyagról, melyet támogat a kormány. *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyagot 23 igen szavazattal, 10 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról döntünk, melyet a kormány támogat. *(Szavazás.)*

A bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 25 igen szavazattal, 10 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 25 igen szavazattal, 9 nem ellenében elfogadta.

Bizottsági előadónak javaslom B. Nagy László képviselőtársunkat kézfelemeléssel kijelölni. *(Szavazás.)* Látható többség. Kisebbségi előadó állítására nem mutatkozik igény. Köszönöm szépen professzor úrnak és munkatársainak a részvételt, a napirendi pontot lezárom.

Az egyházak szociális és gyermekvédelmi ellátások terén betöltött szerepének megerősítéséről szóló T/9933. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Soron következik a T/9933. számú, az egyházak szociális és gyermekvédelmi ellátása terén betöltött szerepének megerősítéséről szóló törvényjavaslat. Eljárásunk a házszabály 46. §-án alapszik.

Ez a törvényjavaslat is sarkalatos rendelkezéseket tartalmaz, előterjesztője az Emberi Erőforrások Minisztériuma, amelynek képviseletében köszöntöm Fülöp Attila államtitkár urat. A módosító javaslatok egyrészt a háttéranyagban a Népjóléti bizottság részéről 2. sorszám alatt, másrészt a kormánypárti tagok szándékára benyújtott 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatban található meg. Az előterjesztő korábban úgy nyilatkozott, hogy szóban fog majd nyilatkozni a bizottsági módosítóról. Megkérem emellett, hogy a TAB saját módosítóira vonatkozó álláspontját is közölje. Parancsoljon, államtitkár úr!

Hozzászólások és határozathozatalok

FÜLÖP ATTILA államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. A kormány részéről a TAB-háttéranyag 5., 9. és 11. pontját nem támogatom azért, mert ezek helyett a TAB saját módosító 1., 2., 4., 5. és 6. pontjait támogatja a kormány. Egyebekben a háttéranyag többi pontját, valamint a TAB saját módosítóját támogatásra javaslom.

ELNÖK: Ugye, csak szóbotlás volt, államtitkár úr, hogy TAB-háttéranyagot említett. A Népjóléti bizottság...

FÜLÖP ATTILA államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A Népjóléti bizottság anyagát.

ELNÖK: Igen, köszönöm szépen. Tehát a háttéranyag 5., 9., 11. pontját nem kell elfogadni. Ezek helyett a TAB saját módosító 1., 2., 4., 5. és 6. pontjai az irányadók,

ugye, ezeket támogatja? *(Fülöp Attila: Igen.)* Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. *(Jelzésre:)* Csányi Tamás, Jobbik, következik. Parancsoljon!

CSÁNYI TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Bizottság! A Jobbik álláspontja a napirendi ponttal kapcsolatban a támogató álláspont. Keresztény alapokon nyugvó nemzeti néppártként mindig örülünk annak, hogy az egyházak megerősítése zajlik jelen pillanatban is.

Annak is örülünk, hogy a szociális és gyermekvédelmi ellátások terén erősítjük az egyházakat, hiszen nagyon nagy szükség van az ő szerepükre ezen a téren, ugyanakkor néhány olyan tisztázandó kérdésem lenne, amely bár elhangzott a vitában is, de lehet, hogy ott nem volt mindenki jelen, ezért örülnék, ha államtitkár úr válaszolna ezekre. Mi indokolja az időpontot a pandémia idején erre a lépésre? Miért ezek az intézmények kerültek kiválasztásra, amelyekről az előterjesztés szól? Illetve egy enyhe kritikát engedjenek meg, hogy megfogalmazzak itt is, hiszen az egyházak tevőleges részvétele a járvány idején egy picikét csorbát szenved véleményem szerint. Úgy gondolom, hogy elvárható lenne tőlük az, hogy erőteljesebben hallassák hangjukat a járvány ügyével kapcsolatban, és ezáltal segítsék a kormányzatot, és segítsék a védekezést is minden tekintetben. Ha a kérdésekre megkapom a választ, azt nagyon megköszönöm. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólási szándékot nem látok. Én magam, kilépve az elnöki szerepből, annyiban szeretnék azért hozzászólni - Csányi képviselő úr indított erre -, hogy a történelmi és bevett egyházaink szerepvállalása példamutató a pandémia idején. Én magam szombathelyi képviselőként szeretném figyelmébe ajánlani például Székely János megyéspüspök úr áldozatos tevékenységét. Szent Márton Köpenye Alapítványt hozott létre, a rászorulókat ellátása, felkutatása, megfelelő élelmiszerekkel való ellátása tekintetében közadakozást szervezett, és megszervezte a segítség eljuttatását is, és ez csak egy példa a sok közül.

(Jelzésre:) Miután a vitát még nem zártam le, meg is adom a szót Bajkai István alelnök úrnak.

DR. BAJKAI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Azért tulajdonképpen, elnök úr, amikor gombot nyomtam, akkor részben már meg is válaszolta, de én magam is csak szeretnék arra utalni, a kérdésnek volt egy olyan része, hogy miért most, miért ebben az időszakban. Egyrészről... *(Közbeszólások.)*

ELNÖK: A mikrofont fel kellene csíptetni a kabátra, alelnök úr! Próbáljuk meg úgy! *(Megtörténik.)*

DR. BAJKAI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, tisztelt elnök úr.

ELNÖK: Tökéletes!

DR. BAJKAI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Tulajdonképpen amikor szót kértem, akkor még nem tudtam, hogy elnök úr milyen témát fog említeni és milyen kérdésben szól hozzá. Tulajdonképpen mégiscsak azt gondolom, hogy hozzá tudok szólni és csatlakozni is tudok ahhoz, ami elhangzott.

Egyrészről pandémiás helyzetben - a kérdés erre utalt a jobbikos képviselőtársunk részéről - és egyáltalán, azt gondolom, minden helyzetben, ami az

ország építését szolgálja, fontos az egyházak támogatása, mert ennek a nemzetnek az építésében részt vesznek, és rendkívül hatékony munkát végeznek. Ha elnök úr kiemelte Székely János püspök atyát, aki egyébként a feleségemmel való esküvőnk is celebrálta, őt is jó példaként lehet hozni, de sok más egyházi személyiséget is kitűnő munkával lehet illetni, és csak köszönettel és hálával tartozunk mindazért, amit éppen például ebben a helyzetben is tesznek az országért. A kérdés élét ilyen szempontból nem is tudom teljes mértékben értelmezni, de azt meg tudom erősíteni, hogy amit most tárgyalunk és ami a javaslat tárgya, az ugyanannak a munkának az elismerése részben, és annak a munkának a támogatása, amely szolgálja az egész országot, szolgálja a családokat és szolgálja a rászorulókat. Köszönöm szépen.

Személyeskedési szándék nélkül: engem őszintén meglep, hogy a Jobbik magát nemzeti pártnak tünteti fel egy alapvetően idegen érdekeket szolgáló balliberális koalíció tagjaként (*Derültség a Jobbik képviselői körében.*), de ez valóban csak egy zárójeles megjegyzés. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen az alelnök úr hozzászólását. További hozzászólási szándékot nem látok, a vitát lezárom. Megadom a szót Fülöp Attila államtitkár úrnak, hogy reagáljon a vitában elhangzottakra.

FÜLÖP ATTILA államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Amikor ennek a törvénynek az általános vitája volt, akkor Csányi képviselő úr is ott volt, és megfogalmazta ezeket a kérdéseket. Akkor is választ adtam ezekre a kérdésekre, de nyilvánvalóan nem húzva a tisztelt bizottság idejét, ha megszólítva lettem, akkor két mondatban itt is válaszolnék.

Szóval, ez a törvény nem előkerült, hanem van egy folyamatos együttműködés és partnerség az egyházak és a kormány között is. Egyébként a szociális területen nem az állam az egyetlen, amely ellátást nyújt. Ezt akkor is elmondtam, több mint a negyedéért, több mint 25 százalékban az egyházak felelnek Magyarországon a szociális ellátásért. Nekem a személyes tapasztalatom az, mert az elmúlt hetekben elég sok intézménynél jártam, egyházi fenntartású intézményeknél, hogy ők kiveszik a részüket, tehát állnak a vártán, és minden erejükkel azon vannak, hogy segítsék a rájuk bízottakat. Az 55 ezer férőhelyen lévő idős ellátottból is nagy részt vállalnak az egyházak, és minden tőlük telhetőt megtesznek.

Azért ezek az intézmények kerültek ebbe, erre egyszerű válasz van, merthogy ezek az intézmények ma is egyházi fenntartásúak, csak azok az egyházak, amelyek végzik ott a szolgálatot, az ingatlanokat nem tulajdonba, hanem vagyongazdálkodásba kapták, és ennek a hosszú távú rendezéséről szól ez a törvénytervezet. Tehát ezek nem kiválasztásra kerültek, hanem maguk az egyházi fenntartók azok, amelyek missziós szerepet vállaltak, az ingatlant pedig azért kapják meg, hogy hosszú távon és biztosan tudják ezt az ellátást nyújtani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Most szavazni fogunk, először a háttéranyag 5., 9. és 11. pontjáról, amelyek elfogadását az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat elfogadása kizárja. A kormány nem támogatja ezeket a pontokat. És önök? (*Szavazás.*)

A bizottság a háttéranyag felsorolt kizárt pontjait 2 igen szavazattal, 30 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett nem támogatta.

Most a háttéranyag további pontjairól döntünk, amelyeket a kormány támogat. És önök? (*Szavazás.*)

A bizottság a háttéranyag további pontjait 29 igen szavazattal, 6 nem ellenében támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról döntünk, amelyet a kormány támogat. *(Szavazás.)*

A bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 29 igen szavazattal, 6 nem ellenében támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 29 igen szavazattal, 7 nem ellenében elfogadta.

Bizottsági előadónak kézfelemeléssel B. Nagy László képviselőtársunkat javasolom kijelölni. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Kisebbségi előadót az ellenzék *(Jelzésre:)* nem állít.

A napirendi pontot lezárom.

Egyes közigazgatási tárgyú törvények módosításáról, valamint ingyenes vagyonyjuttatásról szóló T/9934. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Soron következik T/9934. szám alatt az egyes közigazgatási tárgyú törvények módosításáról, valamint ingyenes vagyonyjuttatásról szóló törvényjavaslat. Eljárásunk a házszabály 46. §-án alapszik. A törvényjavaslat sarkalatos rendelkezéseket tartalmaz.

Előterjesztője a Miniszterelnökség. Képviselőtársaim között dr. Orbán Balázs miniszterhelyettes, államtitkár urat.

A módosító javaslatok a háttéranyagban az Igazságügyi bizottság részéről 5. sorszám alatt található, valamint két TAB saját módosító javaslat is előttünk fekszik, 1. hivatkozási számon a DK képviselőinek szándékára három pont terjedelemben, valamint 2. hivatkozási számon a TAB kormánypárti tagjainak szándékára tíz pont terjedelemben.

Az előterjesztő előzetesen úgy nyilatkozott, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosítóval kapcsolatos álláspontját ülésünkön szóban terjeszti elő, ezért arra kérem, hogy a bizottsági módosító javaslatról, valamint a TAB saját módosító javaslatokról szíveskedjék nyilatkozni.

Hozzászólások és határozathozatalok

DR. ORBÁN BALÁZS államtitkár (Miniszterelnökség): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Az 1. hivatkozási számú TAB-módosítót a kormány nem támogatja, a 2. hivatkozási számú TAB-módosítót viszont a kormány támogatja. És, ha jól értem, akkor a TAB saját módosítóról is kell - azt is támogatja.

ELNÖK: Nem tetszett nyilatkozni az Igazságügyi bizottság háttéranyagban...

DR. ORBÁN BALÁZS államtitkár (Miniszterelnökség): Támogatja. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Azt támogatja. Köszönöm szépen. És az 1. hivatkozási számú TAB sajátot nem, a 2.-at meg igen.

DR. ORBÁN BALÁZS államtitkár (Miniszterelnökség): Így van.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Ki kíván hozzászólni? *(Jelzésre:)* Arató Gergely képviselő urat illeti a szó.

ARATÓ GERGELY (DK): Mindkét saját kezdeményezésű módosítóhoz szeretnék szólni. Először a sajátunkhoz, tehát az 1. számmal jelzethez. Nem meglepő módon ez azt a kérdést veti fel ismét, amelyik már az általános vitában és a bizottsági vitában is felvetődött: a módosító indítvány arra irányul, hogy töröljük a 33. §-nak a születési nemmel kapcsolatos kötelező szabályozását. Ugye, tudjuk, ez az a fajta szabályozás, amelynek az a célja, hogy lehetetlenné tegye lényegében a jogi nemváltoztatást azok számára, akiknek erre igénye van.

Most nem mennék bele a dolog tartalmi érvelésébe, tekintettel arra, hogy ez már több alkalommal elhangzott, ráadásul Vejkey képviselő úr ebben elég sarkosan elmondta az álláspontját, hogy mennyire izgatja az érintettek helyzete, ezért én inkább egy jogi megközelítésből indulnék ki, már csak azért is, mert inkább ez a Törvényalkotási bizottság dolga. Elég egyértelmű a vonatkozó, az Emberi Jogok Európai Bírósága által hozott ítéletekből és az Európa Tanács vonatkozó dokumentumaiból, hogy ezt a típusú jogot, tehát a nem megválasztásának a jogát az ezzel foglalkozó európai szervek az emberi jogok európai nyilatkozata részének tekintik, tehát ezáltal védett emberi jognak tekintik. Ezt a szerződést Magyarország aláírta, kihirdette, Magyarországon ez hatályos jogszabály. Amennyiben a parlament ezt a döntést meghozza, ebben az esetben egy olyan helyzet áll elő, ahol egyrészt egy nemzetközi szerződésbe ütköző jogszabály lép hatályba, amelyik további jogi bizonytalanságot okoz, másrészt ennek következtében az érintettek, akiknek a jogait ez a jogszabály sérti, az Emberi Jogok Európai Bíróságához fordulhatnak, és ennek következtében várhatóan Magyarországot elmarasztaló ítéletek fognak születni. Ezt hasznos és célszerű lenne elkerülni.

Természetesen értem, hogy a transzszexuális és interszexuális emberekről eltérő személyes vélemények vannak, eltérő erkölcsi, politikai, nem is tudom, hogy mondjam, megítélések vannak itt ebben a teremben és ebben a Házban is, nyilván az országban is. De a jognak nem az a dolga, hogy egyik vagy másik csoport erkölcsi ítéletét és erkölcsi nézeteit érvényre juttassa, hanem az, hogy a mindenki számára jogszabályban, adott esetben nemzetközi szerződésekben biztosított jogokat garantálja. Én most erre teszek ezzel a módosító javaslattal kísérletet.

A 2. számú TAB saját kezdeményezésű módosító javaslathoz nagyon nagy szeretettel szeretném jelezni, hogy tovább folytatódik az a gyakorlat, ahol egyébként ráadásul a normál jogalkotási menetet elkerülve kívánja a kormánytöbbség einstandolni a Fővárosi Önkormányzat, illetve a kerületi önkormányzatok által birtokolt területeket ilyen-olyan-amolyan célokra. Azt mondják, hogy itt most törvényben elhatározzuk, hogy majd mi eldöntjük, hogy adott esetben itt az augusztus 20. körüli tíznapos időszakban, tehát egy tíznapos időszakban mire kerülhet sor és mire nem, és természetesen ezért semmilyen térítési díjat nem fizetünk. Ez ugyanúgy, mint a korábbi hasonló tartalmú javaslatok, nyilvánvaló politikai bosszú azért, mert a fővárosi választópolgárok jelentős része, többsége nem kormánypárti főpolgármestert és nem kormánypárti kerületi polgármestereket választott, meg nem kormánypárti képviselőket. Ugyanakkor egyrészt kicsinyes, másrészt az önkormányzás elvébe és lényegében a tulajdonhoz való jogba ütköző szabályozás. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Most Vejkey Imrének adom meg a szót azért, hogy egy kormánypárti felszólaló következessen, és utána Szél Bernadett következik. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. VEJKEY IMRE (KDNP): Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. A törvényjavaslatnak nem az a fókuszpontja, amit Arató Gergely DK-s képviselőtársunk az imént mondott, különösen nem a 33. § tekintetében. A törvényjavaslat pusztán azt akarja, hogy az állam ne avatkozzon abba bele, hogy kinek milyen a szexuális irányultsága. Ehhez viszont az szükséges, hogy a nem valamiképpen meghatározásra kerüljön. Márpedig a nemet úgy, hogy az állam a legkevésbé avatkozik bele a személyek dolgaiba, úgy tudja a legkönnyebben meghatározni, ha a születési nemhez köti. Én úgy gondolom, hogy ez rendkívül méltányos az LGBT képviselőivel szemben is, azok tagjaival szemben is.

Azt a cinikus megjegyzést pedig, amely irányomban elhangzott, ezúton is visszautasítom. Jelen pillanatban is itt van Szél Bernadett képviselő asszony, az Igazságügyi bizottság ülésén is ott volt. Az én álláspontom az volt, hogy ha ott van egy képviselő, akkor a képviselőnek a saját véleményét kell elmondani, és nem különböző szervezetek mögé bújva azoknak a leveleit felolvasni egy bizottsági ülésen. Köszönöm megtisztelő figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most megadom a szót Szél Bernadettnek, és utána Bajkai István alelnök úr következik.

DR. SZÉL BERNADETT (független): *(A felszólalás halkán hallható.)* Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Magam is a 33. §-hoz szeretnék hozzászólni, mert...

ELNÖK: Kérem szépen, hogy a mikrofont tessék elővenni a fiókból, mert csak úgy fog működni. *(Megtörténik.)*

DR. SZÉL BERNADETT (független): Bocsánat! Annyira megszoktam, hogy elhallgattatnak, hogy magamat hallgattatom el.

Tisztelt Bizottság! Magam is a 33. §-hoz szeretnék hozzászólni, a módosító javaslatomat is ehhez adtam be. Én világosan ki szeretném azt jelenteni, hogy az a fajta érvelés, hogy ez a paragrafus nem a fókuszpontja ennek a törvényjavaslatnak, nem helytálló, mert ezzel a paragrafussal, ha ez ebben az országban életbe lép, akkor rengeteg embert ellehetetlenítenek.

Először arról szeretnék beszélni, hogy én tényleg rendkívül szomorúnak tartom, hogy miközben az egész ország a vírussal küzd, a magyar parlamentben ilyen paragrafusokkal kell foglalkoznunk a kormány akaratából. Tényleg nem az egészségügyről, az oktatásról, a munkahelyvédelemről beszélünk, hanem arról beszélünk, hogy a transznemű és az interszex emberek nemváltoztatása a jövőben hivatalosan elismerhető legyen-e. Ez a világjárvány alatt lett téma Magyarországon, amikor érthető módon kevesebb figyelem van ezeknek az embereknek a sorsán, merthogy mindenki egzisztenciális problémákkal küzd, és ezt én nagyon alattomos húzásnak tartom, hogy egy ilyen időben egy ilyen durva jogfosztásra készülnek, merthogy a helyzet az, hogy önök pillanatnyilag - és ezt túlzás nélkül állíthatom - ezeknek az embereknek az életével játszanak.

Vejkey képviselőtársunk visszautasított egy számára cinikusnak tűnő megjegyzést, de az ön szavai voltak azok, tisztelt Vejkey képviselőtársam, hogy ön számára közömbös az, hogy az érintettek hogyan látják ezt a kérdést. Én továbbra is tartom azt, hogy a világon a legfontosabb dolog az, hogy az érintettek hogyan látják azokat a törvényeket, amiket itt a parlamentben hozunk, merthogy az ő életükről van szó, az ő életükkel játszik a magyar parlament, illetve az, aki most ezt meg fogja szavazni.

Én nagyon szeretném, ha önök átéreznék azt, hogy min mennek most keresztül ezek az emberek. Gondoljanak bele, mi lenne például, ha az önök gyermeke lenne transzszexuális. Ugyanúgy beszélnének erről a témáról? Ugyanúgy leszavaznák ezt a javaslatot? Én azt akarom, hogy önök átérezzék azt, hogy az önök kezébe került hatalmat milyen módon használják most fel.

Én megint elolvastam azt az anyagot, amit megküldtek az érintetteket képviselő szövetségből, és megint abból készültem erre a meghallgatásra, mert a magam részéről azt gondolom, hogy látniuk kell azt, hogy a mindennapi életben mit fog eredményezni az, amit önök most például meg akarnak szavazni.

Minden olyan élethelyzetben, amikor egy transznemű embernek igazolnia kell magát például egy állásinterjún, egy bankban, egy bankkártyás fizetésnél, egy szerződés aláírásakor, egy rendőri igazoltatás során, neki majd magyarázkodni kell a megjelenése és a hivatalos iratai közötti ellentmondás miatt. Egyszerűen nem igaz, amit az Igazságügyi Minisztérium államtitkára az általános vitában elmondott, hogy a törvényjavaslat nem korlátozza a szabad identitásfelvállalást, sőt olyan is elhangzott az Igazságügyi bizottság ülésén, hogy ez a javaslat kifejezetten szabadságpárti. Nem! Nem szabad identitásfelvállalás az, ha az embernek folyamatosan magyarázkodni kell a külseje miatt, illetve a neve miatt, ami szerepel egy dokumentumban, és a kettő közötti eltérés miatt.

A Magyar Pszichológiai Társaság is megszólalt, és azt mondta - idézem -: szakmai álláspontunk szerint azzal, hogy ellehetetlenítik a nem jogi megváltoztatását, tulajdonképpen arra kényszerítik a transznemű és interszex embereket, hogy folyamatos diszkriminációban éljenek. Mindezekre hivatkozva az érintett emberek biztonságáért és egészségéért felelős szakemberekként határozottan ellenzik a tervezett törvénymódosítást.

De valóban tiltakozott tényleg mindenki, az Európa Tanács, az Európai Unió, az Egyesült Nemzetek Szervezetének számos szerve, nemzetközi tiltakozás zajlott és zajlik e paragrafus ellen. Ha a magyar jogot nézzük, nemcsak Magyarország emberi jogi kötelezettségeit sérti az, amire önök itt készülnek, de az Alkotmánybíróságnak az alaptörvény-értelmezésével is szembemegy.

Én tényleg azt kérem, hogy legyen önökben annyi emberség, hogy ezt a társadalmi csoportot nem fosztják meg az emberi méltóságuktól, és nem lehetetlenítik el az életüket Magyarországon. A helyzet az, hogy a magyar parlamentben itt és most ez az utolsó lehetőség, hogy azt mondják, hogy igen, bennem van annyi emberség, és nem szavazom ezt meg. Semmi nem indokolja ezt a lépést, senkinek nem lesz ettől jobb az országban, viszont van, akinek nagyon rossz lesz, a lehető legrosszabb, és azt gondolom, hogy képviselőként mi arra tettünk esküt, hogy tisztségünket a teljes magyar nemzet javára gyakoroljuk. Márpedig akár tetszik valakinek, akár nem, a magyar nemzet szerves része úgy a kormánypárt, mint az ellenzék, és a magyar nemzet része a transznemű és az interszex emberek közössége is, egytől egyig mindegyik. Ebben az országban senkit nem szabad ellehetetleníteni.

Én kérem önöket, hogy legyenek emberségesek, és ne lehetetlenítsék el ezeket az embereket. Nagyon köszönöm, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bajkai István alelnök úr következik.

DR. BAJKAI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót. Két részre bontom, ha megengedik a tisztelt képviselőtársak, a hozzászólásomat. Az egyiket részben Vejkey Imre képviselőtársunk is érintette, részben csatlakozni szeretnék hozzá, részben említeni azt, hogy aki joggal foglalkozott - és azt gondolom,

itt a Törvényalkotási bizottságban érdemes a jogszabályok és a jogi normák világát is ismerni, illetve ennek keretében elhelyezni a véleményünket, főleg amikor jogszabályról van szó -, ismerjük a jogban a konstitutív és a deklaratív típusú jogintézményeket, hatályos cselekményeket. Amikor valaki megszületik, akkor nem létrehozza az állam úgymond a nemet, azt egy adottságként és egy születési tényként kell kezelni, tehát deklarálva van, mint amit akkor megállapít; nem ő hozza létre a nemet, nem ő hozza létre a férfit és a nőt, hanem ez a biológia és a genetika szabályai szerint létrejön, és a Jóisten közreműködésével, aki hittel él. Tehát ha így tekintünk rá, az állam ebben a pontban, ebben a jogi pillanatban, amikor valakinek a neméről kell állást foglalni, akkor nem létrehoz, hanem deklarál valamit.

Ezt azért fontos hangsúlyozni Szél Bernadett képviselőtársunknak, mert ő úgy gondolja, és pont az ő gondolkodásában jelenik meg - lehet, hogy részben jogi ismeretek hiánya okán -, hogy az állam létrehoz valamit - akár később, akár nem - a nemi identitás kapcsán vagy éppen a szexuális orientáció kapcsán. Nem! Az első jogi pillanatban, amikor van kötelezettsége az államnak az anyakönyvezés területén, akkor deklarál valamit, egy tényt, amit megállapít és meg tud állapítani az akkori tudás és az akkori állapotok szerint. Tehát csak szeretném még egyszer felhívni a tisztelt képviselőtársam, a hozzászólók figyelmét a konstitutív és a deklaratív típusú jogi aktusok közötti különbségre.

Ami viszont a másik részét képezi a hozzászólásomnak, az az építési törvény vonatkozó szakaszának a módosítása. Itt Arató képviselőtársam hozzászólásából az derült ki, mintha alkotmányos vagy alapjogi normát érintene és a tulajdonjognak - ha jól értelmeztem - egyfajta einstandolása következne be. Szeretném egyrészt rögzíteni, hogy a közterületek használatának a rendje most is úgy szól, hogy a megfelelő szabályok betartásával a közterületet lehet használni, és a használat időtartama alatt nyilvánvalóan korlátozzák másoknak a közterület-használati jogát vagy képességét.

A tulajdonjognak a három fő eleme, a rendelkezési jog, a használat és a hasznosítás rendjének egyik eleme sem sérül alkotmányosan ebből a szabályból következően. Nem is fejtette ki közelebbről Arató képviselőtársunk, hogy ő valójában mire gondol a tulajdonjog sérelme kapcsán. Csak szeretném föl hívni szintén a figyelmét arra, hogy a tulajdonjog sem korlátlan, mint ahogy a jelenlegi építési jogszabályok szerint is a közterületek használata, hasznosítása rendjének is vannak szabályai, ami adott esetben bizonyos jogkövetők számára vagy kérelmezők számára jogot biztosít, mások számára viszont korlátot állít föl, tehát semmifajta alkotmányos megfontolás ilyen szempontból nincs.

Nyilvánvalóan amikor állami ünnepről, rendezvényről van szó, nemcsak az adott kerület, hanem a kerület egésze és az egész ország érdekét is képviseli, hangsúlyoznám, az adott kerületben élőkét is, tehát őket nem szorítanám ki és nem helyezném egy külön vágányra, mint ahogy ezt Arató képviselő úr a hozzászólásában megtette.

Most csak ismét zárójelben megjegyzem - talán kicsit visszatérve az előző hozzászólásomra, ami jobbikos képviselőtársamat érintette -: érdekes módon, minden hozzászólásban most már jegyzetelés szintjén nézem, hogy van-e olyan hozzászólás a balliberális oldalon, amiben nincsen külföldi hivatkozás vagy külföldi eljárások kilátásba helyezése; még eddig nem találtam ilyen hozzászólásra, de változatlanul figyelem ezeket. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szél Bernadett képviselő asszony kér ismét szót. Parancsoljon!

DR. SZÉL BERNADETT (független): Köszönöm a szót. A helyzet az, hogy engem mindig nagyon elborzaszt, amikor jogászok a szakmai jártasságukat arra használják fel, hogy megindokolják, hogy miért tesznek rosszat emberekkel. Én szeretném emlékeztetni önt arra, hogy a képviselői esküje kifejezetten arra vonatkozik, hogy ezeknek az embereknek, akik ebben az országban élnek, egytől egyig jobb legyen az élete és nem rosszabb.

Lehet, hogy a konstruktív és a deklaratív jogalkotásnak a részleteit nem egy közgazdász-szociológussal fogja megvitatni a lehető legjobban, de most nem is ez a téma. A téma az, hogy ezeknek az embereknek, akikről beszélünk, a transznemű és az interszex embereknek az életével mi lesz ebben az országban, és ebben a kérdésben, akár latinul mondja, akár ógörögül, akármilyen nyelven, nekem van igazam. Ugyanis minden érintett és az érintetteket ismerő szervezetek egytől egyig azt mondják, hogy ha a magyar Országgyűlés átengedi ezt a 33. §-t, tönkreteszi ezeknek az embereknek az életét. Én erre szeretném az ön figyelmét felhívni.

Arra pedig, hogy ön szerint nincsen ezzel az aktussal, amire önök készülnek, jogi probléma, egyrészt azt tudom mondani, hogy majd meglátjuk, mert biztos vagyok benne, hogy azok az eljárások, amelyek el fognak indulni, nem az önök álláspontját fogják támogatni. Másrészt pedig nagyon is ismerem a magyar Alaptörvényt, és pontosan tudom, hogy amire készülnek, az ütközik az Alaptörvényben foglaltakkal. Innentől elkezdve, ha az Alkotmánybíróságban maradt még egy szemernyi tisztesség, akkor meg fogja fújni ezt a gyalázatos törvénymódosítási javaslatot, illetve akkor már törvényt, amikor ez hatályba lép. Nagyon remélem, hogy önök meg fogják érteni azt előbb vagy utóbb valamilyen módon, hogy nem pécézhetnek ki kedvükre embercsoportokat ebben az országban, és kétségkívül nagymértékű hatalmukat latba vetve nem csinálhatják ki őket.

Őszintén felháborít az, hogy ön jogi paragrafusok mögé akarja rejtetni azt, amire itt készülnek. Nagyon sok embert fölháborít az, ha tanult emberek elárulják őket, ez az elitek árulása, és én ebben semmilyen módon nem veszek részt, ebben partner nem vagyok, és a lehető leghatározottabban tiltakozom az ellen, ami itt zajlik. Akiben még maradt egy szemernyi tisztesség itt a kormánypárti oldalon, legyen kedves, szavazzon ellene vagy tartózkodjon! Nem lehet embereket kicsinálni ebben az országban. Az ellenzéki képviselőket pedig kérem, hogy legyenek kedvesek, ne támogassák semmilyen módon ezt a javaslatot. Bízom benne, hogy ez így is lesz.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólási szándékot nem látok, a vitát lezárom, és azzal adom meg a szót Orbán Balázs államtitkár úrnak, hogy legyen kedves nyilatkozni a háttéranyag 29. és 30. pontja összefüggésének a megszüntetése tárgyában is. Köszönöm. Parancsoljon!

DR. ORBÁN BALÁZS államtitkár (Miniszterelnökség): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Igen, a kollégáim is figyelmeztettek, hogy ezt elfelejtettem említeni. Ezt a részt, tehát a háttéranyagot támogatjuk, de kérjük a háttéranyag 29., 30. pontjai összefüggésének megszüntetését, tehát ezt mi is támogatjuk.

Ha megengedi elnök úr, röviden reagálnék az itt elhangzottakra, amelyek a módosító javaslatokat is érintették. Egyrészt a születési nem kérdése esetén ugyan elhangzott a képviselő asszonytól, hogy neki van igaza, és ezzel ő ex chatedra a vitát lezárta, de azért még egyszer pár mondatban szerettem egy bizottsági vita esetén értelmes az, ha megismételjük az álláspontjainkat, még akkor is, ha nem értünk egyet ezekben, tehát a vitának szerintem helye van, és ez egy fontos dolog, ezért én megtenném.

Az a bizonytalan helyzet, amit a képviselő asszony említett, jelen pillanatban áll fenn, tehát a hatályos szabályozással összefüggésben valóban van egy bizonytalan helyzet. Az kétségtelen - és értem, hogy ebben miért nem értünk egyet -, hogy ezt a bizonytalan helyzetet többféleképpen is meg lehetne szüntetni. Meg lehetne oly módon is szüntetni, hogy kreálunk egy jogi eljárást, amelyben pszichológus, pszichiáter, urológus, nőgyógyász szakvéleményei, állásfoglalások, különleges személyes adatok, az emberek nemi identitásával összefüggő megállapítások minisztériumi tisztviselők asztalára kerülnek, és ők valamilyen mérce alapján megpróbálnak nemi identitási kérdésekben döntést hozni. Azt gondolom, hogy ebbe az irányba nem érdemes elmennünk. Szerintem különleges személyes adatokkal való állami foglalatosság terén kifejezetten az állam távolságtartását javaslom. A másik oldalról, hogy az állam vagy minisztériumi tisztviselők bármilyen módon állást foglaljanak nemi identitási kérdésekben, attól meg kifejezetten ódzkodnék. Ez lenne az egyik megközelítés. Értem, hogy önök ezt javasolják, olvastam az ezzel kapcsolatos véleményeket.

A másik megközelítés, amit a kormány javasol, az az, hogy az állam erről a nemi identitás megválasztásával összefüggő területről vonuljon le teljes egészében, mert az állami nyilvántartások működnek egyetlenegy deklaratív aktussal - ahogy azt Bajkai alelnök úr is említette -, azzal, hogy a születéskori nem adatát rögzíti, amit senki józan ésszel nem tud vitatni. Természetesen a természet produkál furcsa dolgokat, de ezt az orvostudomány tudja kezelni, de az elsődleges nemi jellegen és a kromoszómaszámon alapuló biológiai nem nem vitatható. Mi arra teszünk javaslatot, hogy az állam ezt az adatot tartsa nyilván, és onnantól kezdve nemi identitási kérdésekben és nemiidentitás-váltási kérdésekben ne foglaljon állást. Ezért - ugyan nem az Igazságügyi Minisztérium képviselője mondta, hanem én az általános vitában és a bizottsági vitában is, ezt most is itt a TAB-vitában fenntartom - szerintem ez egy kifejezetten szabadságpárti javaslat.

Amit Arató képviselő úr meg Szél képviselő asszony is említett, hogy minden jogszabály, így ezen jogszabályi hely esetében is helye van alkotmányossági vizsgálatnak, illetőleg helye van nemzetközi bírói fórumoknak és a nemzetközi egyezményeknek való megfelelés vizsgálatának, természetesen, mint minden esetben, állunk ennek elébe, meglátjuk, hogy mi lesz ennek az eredménye. Azt gondoljuk, hogy egy bizonytalan helyzet megszüntetésére ez a legjobb megoldás, hogy az állam nemi identitási kérdésekben és nemiidentitás-megváltoztatási kérdésekben nem foglal állást. Ezt tartalmazza a javaslat.

A másik pont, amit a módosító javaslat is említ, és amit Arató képviselő úr is szóba hozott: azt értem, hogy az ellenzéki képviselők építik azt a toposzt, hogy jaj, szerencsétlen önkormányzatok, az állam és a kormány mennyire gonoszban bánik velük. Valójában azért a szocialista kormányzás nyolc éve alatt bántak igazán gonoszul az önkormányzatokkal, ahol a feladatokat rájuk testálták, a finanszírozást pedig elvették tőlük. Mi éppen ellenkező módon jártunk el 2010-től kezdve, és több mint 1300 milliárd forintnyi adósságtól szabadítottuk meg az önkormányzatokat. Ha megnézi az önkormányzatok saját bevételeit, akkor ezek kétszeresére emelkedtek, 2020-ra kétszeresére emelkedtek. Úgy, hogy egyébként átvállalt az állam feladatokat az önkormányzatoktól, a számukra rendelkezésre álló finanszírozási helyzet sokkal kedvezőbbé vált.

Ez a javaslat egyébként egy de facto helyzetet rögzít, tehát semmilyen változást nem eredményez. Arról van szó, hogy állami ünnepeken - olyan ünnepekről beszélünk, nem a kormány által kitalált ünnepekről, hanem olyan ünnepekről, amelyek, azt gondolom, mindannyiunk számára, akik itt a parlamentben ülnek, kifejezetten fontosak, és ezeket az állami ünnepeket az Alaptörvény tartalmazza, tehát ilyen

hivatalos állami ünnepek esetén - a közterület-használat rendje díjmentesen történjen. Ez egy de facto helyzet is, ami most is így van. A javaslat ezt teszi egy de jure helyzetté, tehát rögzíti azt. Azt gondolom, hogy ilyen típusú közterület-használatoknál, amikor az állam - mert az önkormányzatok is az állam végső soron, meg a kormány is az állam - egyik zsebéből a másik zsebébe teszi a közterület-használati díjakat, ha valakinek, például egy ellenzéki polgármesternek ilyen szándéka lett volna, hogy azon szeretne nyereszkedni, hogy augusztus 20-át meg kell ünnepelnie az országnak, akkor én ezt nem javaslom, és ilyen értelemben az egy szerencsés dolog, hogy ez a javaslat most a de facto helyzetet de jure helyzetté is teszi. Úgyhogy éppen ezért önkormányzati jogok korlátozásáról nincs szó, és azt gondolom, hogy ez egy teljesen józan és bárki által támogatható javaslat. Köszönöm szépen a szót, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most szavazni fogunk, először a háttéranyag 29. és 30. pontja összefüggésztésének megszüntetéséről, melyet a kormány támogat. És önök? *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag 29. és 30. pontja összefüggésztésének megszüntetését 25 igen szavazattal, 5 nem ellenében és 6 tartózkodás mellett támogatta.

Most a háttéranyagról szavazunk azzal a változtatással, hogy az iménti szavazásra tekintettel a háttéranyag 29. és 30. pontjának összefüggésztése megszüntetésre került, és a kormány támogatja természetesen ezt a döntésünket. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag 29. és 30. pontját azzal a változtatással tartotta fenn, hogy az összefüggésztésüket megszüntette, a háttéranyag további pontjait pedig 25 igen szavazattal, 8 nem ellenében és 4 tartózkodás mellett támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú, DK által jegyzett TAB saját módosító javaslatról döntünk, amelyet a kormány nem támogat. És önök? *(Szavazás.)*

A bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 7 igen szavazattal, 29 nem ellenében nem támogatta.

Most a 2. hivatkozási számú, a kormánypárti tagok által benyújtott TAB saját módosító javaslatról döntünk, amelyet a kormány támogat. És önök? *(Szavazás.)*

A bizottság a 2. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 25 igen szavazattal, 12 nem ellenében támogatta.

Végezetül az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 25 igen szavazattal, 12 nem ellenében elfogadta.

Bizottsági előadónak kézfelemeléssel javaslom Vécsey László alelnök urat kijelölni. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Látható többség.

Kisebbségi előadót... *(Jelzésre:)* Arató képviselő úr jelentkezett. Akkor vehetjük úgy, hogy Arató Gergely lesz a kisebbségi előadó az adott törvényjavaslat kapcsán.

Köszönöm szépen miniszterhelyettes úrnak a részvételt. További jó munkát kívánok!

A családok támogatásáról szóló 1998. évi LXXXIV. törvény módosításáról szóló T/8194. számú törvényjavaslat (Döntés tárgysorozatba-vételi kérelemről a HHSZ 58. § (6) bekezdése alapján)

Soron következik a T/8194. számú, a családok támogatásáról szóló 1998. évi LXXXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat. Ez egy olyan döntés lesz, amikor tárgysorozatba-vételi kérelemről határozunk a határozati házsabály 58. §

(6) bekezdése alapján. A tárgysorozatba-vételi kérelem tárgyalására a H/9842. számú határozati házsabálytól való eltérés szerinti kezdeményezés alapján kerül sor.

A törvényjavaslat előterjesztője Gyurcsány Ferenc, Arató Gergely, dr. Oláh Lajos, dr. Vadai Ágnes, Hajdu László és Varju László. Bár az előterjesztő vagy képviselőjének a részvétele nem feltétele a TAB új eljárásának, de megállapíthatjuk, hogy Arató Gergely személyében az előterjesztők is képviseltetik magukat.

A Népjóléti bizottság elutasította a tárgysorozatba vételt T/8194/2. számú határozatával 2020. február 17-én. Ezt követően Gyurcsány Ferenc a DK részéről tárgysorozatba-vételi kérelmet nyújtott be T/8194/3. sorszám alatt ez év február 21-én, majd pedig sor került a Törvényalkotási bizottság tárgysorozatba-vételi döntésének kezdeményezésére a veszélyhelyzet időtartama alatt, mégpedig a H/9842. számú határozati házsabályi rendelkezésektől való eltérés alapján 2020. április 3-án. Megállapíthatjuk tehát, hogy benne vagyunk a 30 napos döntéshozatali határidőben.

A vitát, amelyben időkeret nincsen, ezennel megnyitom. *(Jelzésre:)* Arató Gergely kért szót. Parancsoljon!

Hozzászólások és határozathozatalok

ARATÓ GERGELY (DK) előterjesztő: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Maga a javaslat abból az ihletésből született, ha emlékeznek rá képviselőtársaink, hogy még az ősz folyamán az Országgyűlés kétszeresére emelte a köztársasági elnök úr, majd később más állami vezetők jövedelmét, juttatását, mondván, hogy ez a fajta juttatás tíz éve nem emelkedett. Úgy gondoltuk, hogy vannak még olyan emberek ebben az országban az említett állami vezetőkön kívül is, akiknek ez problémát okoz, köztük a gyermekes családok, akiknek a családi pótléka szintén nem emelkedett a Gyurcsány-kormány több mint tíz évvel ezelőtti időszakához képest; önök ezt a nagy családbarátságban sosem tartották fontosnak.

Ezért javasoltuk azt, hogy ezen a területen is történjen meg a juttatások kétszeresére emelése. Ez az egyetlen olyan jövedelem, amit minden gyerekes család minden egyéb feltétel és nehézség nélkül megkap, ez az egyetlen biztos pont, amire minden helyzetben minden magyar család minden magyar gyermek esetében számíthat. Azt is tudjuk, mivel azért az elmúlt tíz évben volt pénzromlás, és természetesen jelentősen növekedtek a jövedelmek is, legalábbis nominálisan, de egyébként reálértékben is, hogy a családi pótlék értéke mind összehasonlításban, mind pedig vásárlóerejében jelentősen csökkent az elmúlt tíz évben.

Ez volt a javaslatunk eredeti indítóoka, de ez önmagában nem magarázná azt, hogy miért kértük azt, hogy a veszélyhelyzet idején is tárgyalja meg a tárgysorozatba vételt a bizottság, és miért tartjuk fontosnak azt, hogy a parlament is tárgyalja meg ezt a javaslatot. Éppen a veszélyhelyzet időszaka és ennek a gazdasági hatásai azok, amelyek a családok közül sok ezret, de inkább azt mondom, hogy több százezret hoznak ilyen-olyan szempontból új helyzetbe, anyagi értelemben is sokkal nehezebb helyzetbe. Emberek vesztették el váratlanul a munkájukat, emberek kényszerültek arra, hogy fizetés nélküli szabadságra menjenek vagy azért, mert a munkahelyük nem tud nekik munkát adni, vagy azért, mert otthon kell maradniuk a gyermekükkel, hogy megoldják a felügyeletét és a tanítását. Egy sor olyan jövedelem kiesett most nagyon sok családnál, amire korábban számítottak, és nyilván mindig a legnehezebb helyzetben lévő családok azok, amelyekért a legjobban aggódunk, biztos vagyok benne, hogy a parlament mindkét oldalán. Éppen nekik ez az egyébként még megduplázva sem nagyon magas összegű támogatás az, ami döntő lehet.

A válság idején elengedhetetlennek tartjuk azt, hogy ez a jövedelem minden gyerekes családnak rendelkezésére álljon. Ezeknek a családoknak nem elég az, amit a kormány mond a családtámogatásban, hogy egyébként nem csökkenti a

családtámogatások összegét, és még mindig lehet venni kedvezményesen hétszemélyes autót. Sok családnak az is segít, én ezt belátom, de a legnehezebb helyzetű családoknak nem ez a problémája; nekik az a problémájuk, hogy miből fizetik az albérletet, ha albérletben laknak, miből fizetik ki a gázszámlát, meg miből vesznek élelmet, egyébként jóval drágábban, mint korábban.

Ezért mi azt kérjük, hogy járuljon hozzá a bizottság, támogassa azt a bizottság, hogy ez a javaslat az Országgyűlés elé kerüljön, az Országgyűlés plenáris ülésén erről érdemi vita folyjon. Ott aztán majd megvitathatjuk azt, hogy egyébként hogyan látják önök ennek a gazdasági realitását, hogy milyen összeget, milyen időtartamot, ideiglenesen vagy állandóra tartják elképzelhetőnek ennek a rendelkezésnek a bevezetését. De ahhoz, hogy ez megtörténhessen, az kell, hogy a Törvényalkotási bizottság ma adjon teret ennek a típusú vitának. Bizonyítsák be azt, hogy a válságkezelés idején nemcsak formálisan működtetik a parlamentet, hanem engedik azt, hogy a legalapvetőbb, az emberek sorsát meghatározó kérdésekről is vita folyjon a parlamentben! A családi pótlék egy ilyen kérdés a magyar családok számára. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. *(Jelzésre:)* Nagy Csaba képviselő urat illeti a szó.

NAGY CSABA (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Elolvastva ezt az előterjesztést, amikor készültem a bizottsági ülésre, akkor egy kicsit végiggondoltam azt, hogy milyen jellegű családi támogatási rendszerben éljük ma a hétköznapjainkat, és 2010 óta mi az a rendszer, ami tulajdonképpen itt kiépült, felépült és megpróbálja a családi rendszerben gondolkodókat támogatni. Akkor, amikor ezt így végiggondoltam, elkezdtem jegyzetelni, és elnézést, de most ezeket kénytelen vagyok elmondani, mert azt gondolom, a parlamentben ülünk. Arató képviselő úr utalt arra is, hogy szeretné, ha itt vita lenne, és én ennek itt most teret adnék, mert végignéztük azt a kollégáimmal, hogy milyen is ez a családtámogatási rendszer, ami most, jelen pillanatban működik. Biztos, hogy lesz olyan dolog, amit kihagyok, de megpróbálom felgyorsítani ezeket a dolgokat, meg egy-két tévképzetet is azért itt a helyére kell rakni.

Tehát alanyi jogon jár jelen pillanatban a családi pótlék a családoknak, megfelelő feltételrendszer teljesítése esetén alanyi jogon jár az anyasági támogatás, kaphatnak gyermekgondozási segélyt, azaz gyes - politikusként nem tudom megállni azt, hogy ezt 2010-ben három évre az Orbán-kormány emelte vissza -, és alanyi jogon kapnak gyermeknevelési támogatást a családok, illetve a szülők.

Társadalombiztosítási alapú támogatásként megkaphatják a csecsemőgondozási díjat, a gyermekgondozási díjat. Menet közben ez kibővítésre került három területen: bevezettük a diplomás gyedet, a gyed extrát több gyerek esetén és a nagyszülői gyedet. Ha nézzük az egyéb támogatását a családoknak: bevezetésre került az apaszabadság, a babakötvény és a külföldön élő magyarok részére a Köldökszinór-program.

Ha a családi kedvezményeket nézzük, ami egy több éve felépülő rendszer, akkor egy gyermek esetén 10 ezer forint/hó kedvezményt kaphatnak, kettő gyermek esetén 40 ezer forintot, három gyermek esetén 99 ezer forintot, négy gyermek esetén 132 ezer forintot; ezt nem mondanám tovább. Ezek az adókedvezmények a terhesség 90. napjától életbe lépnek, és egészen addig lehet őket érvényesíteni, amíg a gyerek - ha lehet gyereknek nevezni egy főiskolást, egyetemistát; de nyilván szülőként lehet - családi pótlékra jogosult.

Azt is megnéztem, hogy ezeket a kedvezményeket kik és hogyan tudják igénybe venni. Egy olyan közfoglalkoztatott, aki a minimális juttatást kapja meg és egy

gyermeket nevel, már megkaphatja a maximális kedvezményt. A kormány kibővítette: nemcsak a személyi jövedelemadóból, hanem az egészségügyi járulékból és a nyugdíjjárulékból is igénybe lehet venni ezeket a kedvezményeket.

De ha továbbmegyünk azokon a családtámogatási rendszereken, amelyeket a kormány bevezetett - csak címszavakban beszélnék, mert nem szeretném az időt húzni -, ilyen az első házások adókedvezménye, ami havi 5000 forint, ilyen a CSOK, a falusi CSOK, az ahhoz kapcsolódó áfakedvezmény, ilyen a babaváró támogatott hitel, ilyen a nagycsaládosok autóvásárlási támogatása, ami már itt szóba került közöttünk.

És ha a legszegényebb rétegeket nézzük - és én ezt a saját választókerületemben mindig el szoktam mondani, ha tetszik valakinek, ha nem -, azt gondolom, hogy az Orbán-kormány szüntette meg Magyarországon a gyermekéhezést - és nem a szocialista és a baloldali kormányok - akkor, amikor a gyermekétkeztetés ingyenességét kiterjesztette. Most már a három vagy több gyermeket nevelő családoknak, a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülőknek, a tartósan beteg, fogyatékos gyermekek családjainak juttatunk ingyenesen étkezési lehetőséget, illetve az alacsony jövedelműeknek, nemcsak a tanítási időben, hanem azon kívül is.

Ezenkívül beszélhetnénk az Erzsébet-táborokról, beszélhetnénk az ingyenes tankönyvellátásról, ami nagyon nagy terhet jelentett minden egyes évben a családoknak, nemcsak a szegényeknek, mindegyik családnak. Beszélhetnénk az első nyelvvizsga ingyenességéről vagy a KRESZ-tanfolyamok és -vizsgák ingyenességéről. Most hirtelen ennyit tudtam összeírni, és nyilván nem szeretném túlterjeszkedően érvelni azt, hogy a kormányoldal miért nem támogatja ezt az előterjesztést, illetve ennek a vitáját. Mi azt gondoljuk, hogy 10 éve a családtámogatási rendszert építjük ki folyamatosan.

És talán egy utolsó gondolat, hogy önök 960 milliárd forintot szántak erre a célra kormányzásuk utolsó költségvetési évében. Az idei évben mi 2004 milliárd forintot, és a következő évben pedig 2228 milliárd forintot tartalmaz a költségvetés. Azt gondolom, hogy még ebben a vészterhes időben is ki tudjuk jelenteni, hogy ezeket a támogatásokat meg fogjuk adni, és a következő évben pedig növelni fogjuk. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólási szándékot nem látok. A vitát ezért lezárom. Most dönteni fogunk a tárgysorozatba-vételi kérelemről. *(Arató Gergely közbeszólására:)* Kíván szólni? Mert akkor nyomjon gombot, és a vitában vegyen részt! *(Arató Gergely: Az előterjesztő nem fog válaszolni?)* Nincs egyébként. Miután az előterjesztő részvétele nem feltétele az eljárásunknak, értelemszerűen a jelen lévő előterjesztőt pluszjogok nem illetik, de mint képviselő a nem bizottsági tagnak is megadnám a szót, hát még önnek, aki bizottságunk jeles tagja. Parancsoljon, képviselő úr!

ARATÓ GERGELY (DK): Köszönöm, elnök úr. Ebben eltér a bizottságok gyakorlata, azt szeretném jelezni. A legtöbb bizottság az előterjesztőnek ad ilyenkor viszonzásra lehetőséget, de természetesen ez elnök úr jogköre, és köszönöm, hogy szót adott.

ELNÖK: Parancsoljon!

ARATÓ GERGELY (DK): Azt szeretném csak jelezni, és nem is kívánom én magam már hosszasan igénybe venni a bizottság idejét, hiszen amit el szerettem volna mondani, azt elmondtam előterjesztőként az elején, azt szeretném csak jelezni két

rövid mondatban, hogy egyrészt természetesen van helye annak is, hogy általában megbeszéljük, hogy milyen az Orbán-kormány családpolitikája. Erről nekem nem meglepő módon nem annyira pozitív a véleményem, mint a képviselő úré, de azért ülünk a terem két oldalán. Ugyanakkor azt kell mondanom, hogy arra a képviselő úr most nem adott választ, hogy mindezek mellett az általa mondott, egyébként gyakran valóban pozitív, csak éppen a családok egy részét érintő intézkedések mellett miért nem támogatja azt, amit mi most javasunk, hogy azt a juttatást emeljük meg, amit valóban minden család minden további feltétel nélkül megkap.

És egy dolgot még hadd említsek meg, ha már a válságkezelésről beszélünk: még egy előnye van ennek a támogatási módszernek és annak, hogy a családi pótlékon keresztül kapjanak a családok többlétszámú támogatást. Ez egy kialakult, működő, létező gyakorlat. Itt nem kell új típusú intézményrendszert kialakítani, hanem egy létező csatornán keresztül tudunk nagyon gyorsan eljuttatni forrást azoknak a családoknak is, amelyek teljesen lehetetlen helyzetbe kerültek, mert semmilyen bevételük nem maradt. Nekik jelentene ez a válság idején alapvetően döntő fontosságú támogatást. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Akkor a vitát most zárom le, és döntenünk fogunk a tárgysorozatba-vételi kérelemről.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy a családok támogatásáról szóló 1998. évi LXXXIV. törvény módosításáról szóló T/8194. számú törvényjavaslatot tárgysorozatba veszi-e. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság a T/8194. számú törvényjavaslatot 12 igen szavazattal, 25 nem ellenében nem vette tárgysorozatba. Köszönöm szépen.

Mai napirendi pontjaink... *(Böröcz László jelentkezik.)* Böröcz képviselő úr kíván szólni? Parancsoljon!

BÖRÖCZ LÁSZLÓ (Fidesz) *(Hozzászólásának első részét mikrofon használata nélkül mondja el.):* Tisztelt Elnök Úr! Csak a jegyzőkönyv kedvéért: a T/9933. számú törvényjavaslatnál rosszul szavaztam, azt legyenek szívesek jegyzőkönyvbe venni. Nem helyett igennel szavaztam ott, ahol a kormány nem támogatta a javaslatot. Köszönöm.

ELNÖK: Értem. Köszönöm szépen. Rögzítjük ezt az utókor számára is.

Az ülés berekesztése

Megköszönöm részvételüket. A bizottsági ülést berekesztem. Viszontlátásra!

(Az ülés befejezésének időpontja: 14 óra 37 perc)

Hende Csaba
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Nánásiné Czapári Judit, Baloghné Hegedűs Éva, Szűcs Dóra, Barna Beáta, Horváth Éva Szilvia és Podmaniczki Ildikó