



Ikt. sz.: TAB-41/14-2/2020.

TAB-8/2020. sz. ülés
(TAB-44/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Törvényalkotási bizottságának**
2020. április 23-án, csütörtökön 13 óra 05 perckor
az Országház Delegációs termében (főemelet 40.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	6
<i>Magyarország népképviseleti rendszerének harminc évvel ezelőtti visszaállításáról szóló P/10189. számú politikai nyilatkozatra vonatkozó javaslat (Politikai nyilatkozatra vonatkozó javaslat részletes vitája a HHSZ 82. §-a alapján)</i>	6
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	6
<i>A büntetőeljárásról szóló törvény és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/9918. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	15
<i>Határozathozatalok</i>	15
<i>Az üvegházhatású gázok közösségi kereskedelmi rendszerében és az erőfeszítés-megosztási határozat végrehajtásában történő részvételről szóló 2012. évi CCXVII. törvény módosításáról szóló T/9919. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	16
<i>Határozathozatalok</i>	16
<i>Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény módosításáról szóló T/9931. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	17
<i>Határozathozatalok</i>	17
<i>A területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény módosításáról szóló T/9928. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	17
<i>Határozathozatalok</i>	18
<i>A Közép-Duna Menti Kiemelt Térség területi lehatárolásáról szóló H/9930. számú határozati javaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	18
<i>Határozathozatalok</i>	18
<i>A termelősövetkezeti földhasználati jog alatt álló földrészletek tulajdonjogának rendezéséről és egyes földügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/9932. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	19
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	19
<i>Az ülés berekesztése</i>	21

Napirendi javaslat

1. Magyarország népképviselői rendszerének harminc évvel ezelőtti visszaállításáról szóló politikai nyilatkozatra vonatkozó javaslat (P/10189. szám) (Orbán Viktor, Kövér László (Fidesz), Harrach Péter (KDNP), Kocsis Máté, Kósa Lajos, Varga Mihály, Németh Zsolt, Dr. Hörsik Richárd (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Politikai nyilatkozatra vonatkozó javaslat részletes vitája a HHSZ 82. § alapján)
2. A büntetőeljárásról szóló törvény és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9918. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
3. Az üvegházhatású gázok közösségi kereskedelmi rendszerében és az erőfeszítés-megosztási határozat végrehajtásában történő részvételről szóló 2012. évi CCXVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9919. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
4. A Budapest-Belgrád vasútvonal újjáépítési beruházás magyarországi szakaszának fejlesztéséről, kivitelezéséről és finanszírozásáról szóló törvényjavaslat (T/9927. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
5. Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9931. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
6. A területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9928. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
7. A Közép-Duna Menti Kiemelt Térség területi lehatárolásáról szóló határozati javaslat (H/9930. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
8. A termelőszövetkezeti földhasználati jog alatt álló földrészletek tulajdonjogának rendezéséről és egyes földügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9932. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Hende Csaba (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Bajkai István (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Herczeg Tamás (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Dr. Salacz László (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Vécsey László (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Bangóné Borbély Ildikó (MSZP), a bizottság alelnöke
 B. Nagy László (Fidesz)
 Bartos Mónika (Fidesz)
 Bóna Zoltán (Fidesz)
 Böröcz László (Fidesz)
 Dr. Budai Gyula (Fidesz)
 Dunai Mónika (Fidesz)
 Farkas Flórián (Fidesz)
 Dr. Fazekas Sándor (Fidesz)
 Héjj Dávid Ádám (Fidesz)
 Horváth László (Fidesz)
 Nagy Csaba (Fidesz)
 Nyitrai Zsolt (Fidesz)
 Ovádi Péter (Fidesz)
 Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)
 Törő Gábor (Fidesz)
 Dr. Aradszki András (KDNP)
 Dr. Vejkey Imre (KDNP)
 Dr. Brenner Koloman (Jobbik)
 Csányi Tamás (Jobbik)
 Dudás Róbert (Jobbik)
 Hiszékeny Dezső (MSZP)
 Dr. Szakács László (MSZP)
 Dr. Varga László (MSZP)
 Arató Gergely (DK)
 Dr. Keresztes László Lóránt (LMP)

Helyettesítési megbízást adott

Balla György (Fidesz) B. Nagy Lászlónak (Fidesz)
 Dr. Kerényi János (Fidesz) Nagy Csabának (Fidesz)
 Mátrai Márta (Fidesz) Bartos Mónikának (Fidesz)
 Hajdu László (DK) Arató Gergelynek (DK)

A bizottság titkársága részéről

Csatáriné dr. Házi Andrea
Lévai Vanda

Meghívottak

Hozzászólók

Németh Zsolt (Fidesz) előterjesztő
Dr. Völner Pál államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Kaderják Péter államtitkár (Innovációs és Technológiai
Minisztérium)
Dr. Rákossy Balázs államtitkár (Pénzügyminisztérium)
Zambó Péter államtitkár (Agrárminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 13 óra 05 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

HENDE CSABA (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Mai ülésünket megnyitom.

Ülésünkön Balla György képviselő urat B. Nagy László, dr. Kerényi Jánost Nagy Csaba és Mátrai Mártát Bartos Mónika helyettesíti. Kérdezem, hogy sikerült-e berögzíteni a helyettesítéseket. *(Jelzésre:)* Igen, sikerült. Ez alapján megállapítom, hogy ülésünk határozatképes.

Most a napirend elfogadása következik. Tájékoztatom a tisztelt bizottságot, hogy a napirendi javaslatban 4. pontként jelzett, a Budapest-Belgrád vasútvonal újjáépítési beruházás magyarországi szakaszának fejlesztéséről, kivitelezéséről és finanszírozásáról szóló T/9927. számú törvényjavaslat megtárgyalására az előterjesztő kérésére a mai ülésünkön nem kerül sor. Kérem, szavazzanak a napirendi javaslat elfogadásáról az imént elhangzott módosításra is figyelemmel! *(Néhány másodperc szünet.)* Kérem, szavazzanak! Nálam már megjelent. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

Megállapítom, hogy a mai ülésünk napirendjét 24 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadtuk.

Magyarország népképviseleti rendszerének harminc évvel ezelőtti visszaállításáról szóló P/10189. számú politikai nyilatkozatra vonatkozó javaslat (Politikai nyilatkozatra vonatkozó javaslat részletes vitája a HHSZ 82. §-a alapján)

Soron következik a P/10189. számon előterjesztett, Magyarország népképviseleti rendszerének harminc évvel ezelőtti visszaállításáról szóló politikai nyilatkozatra vonatkozó javaslat. A határozati házszabály 82. §-a alapján részletes vitát folytatunk. Az összevont vitára az Országgyűlés 2020. április 27-ei, hétfői ülésnapján kerül sor.

A politikai nyilatkozat előterjesztői: Orbán Viktor, Kövér László, Kocsis Máté, Kósa Lajos, Varga Mihály, Németh Zsolt, dr. Hörcsik Richárd és Harrach Péter képviselőtársaink. Képviselőtársaim, ülésünkön jelen van Németh Zsolt képviselő úr. *(Németh Zsolt jelzésére:)* Köszönöm, én nem láttam képviselő urat a monitortól. Köszönöm szépen.

Módosító javaslatok /3. sorszám alatt Ungár Péter és dr. Keresztes László Lóránt - LMP - képviselők részéről egy pont terjedelemben és /4. szám alatt dr. Tóth Bertalan - MSZP - részéről egy pont terjedelemben kerültek benyújtása. TAB saját módosítási szándék nem érkezett.

Most megkérem képviselő urat, hogy az előterjesztők nevében szíveskedjék nyilatkozni a háttéranyagban foglalt képviselői módosító javaslatokkal kapcsolatos álláspontjáról. Parancsoljon!

Hozzászólások és határozathozatalok

NÉMETH ZSOLT (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Nagy tisztelettel köszöntöm képviselőtársaimat. Mint ahogy láthatják, igyekeztünk egy emelkedett szöveget megfogalmazni és letenni a parlament asztalára, és úgy vélem, hogy ez többé-kevésbé sikerült.

A két módosító javaslatot nem venném egy kalap alá. Tóth Bertalan képviselő úr javaslatával kapcsolatban azt kell mondanom, hogy megpróbálja a Szocialista Párt

szemmel láthatóan ezt az alkalmat is kihasználni, hogy újra elmondja az ismert értelmezését, de szeretném fölhívni a figyelmet arra, hogy nem erről szól ez a javaslat, hanem örülnénk annak, ha együtt tudnánk örülni annak, hogy 30 éve létrejött a magyar Országgyűlés, amely helyreállította Magyarország szuverenitását. Nem az elmúlt 30 év értelmezéséről szól tehát ez a javaslat, hanem próbálunk egy emelkedett megközelítésben visszaemlékezni az 1990. május 2-ai, a rendszerváltozás történetében kiemelkedően fontos eseményre.

Amennyiben hivatkozunk adott esetben az Alaptörvényre, akkor annyiban hivatkozunk az Alaptörvényre, amennyiben ez beteljesítette a rendszerváltozást, hiszen a korábbi alaptörvény még a rendszerváltozást ilyen értelemben megelőzően született meg. Az Alaptörvény tükrözte azt a szuverenitásfelfogást, amelyet, azt hiszem, osztunk mindannyian a magyar Országgyűlésben, hogy Magyarország szuverenitása '44. március 19-étől '90. május 2-áig megszűnt. Tehát egyértelműen értetlenül állok az MSZP módosító javaslata előtt.

Ami pedig az LMP-s módosító javaslatot illeti, azt gondolom, hogy itt is, amikor a kommunizmusról beszélünk, egy kicsit mindenről az LMP-nek ugyanaz jut az eszébe. Nincs is ezzel baj alapvetően, és azt gondolom, hogy ez egy legitim vita, ami ezzel kapcsolatosan zajlik, hogy Magyarországon az igazságtétel milyen módon, milyen mélységben zajlott le, de úgy gondolom, hogy a szövegbe nem illeszkedik; amellett, hogy nincsen egyetértés a téma körül, ebbe a szövegbe talán stilárisan sem illeszkedik ez a javaslat, ezért ezt sem tudjuk támogatni. Köszönöm szépen a figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Ki kíván hozzászólni? *(Jelzésre:)* Brenner Koloman képviselő urat illeti a szó.

DR. BRENNER KOLOMAN (Jobbik): *(Mikrofon nélkül kezdi meg a hozzászólását. - Jelzésre a képviselő felhelyezi a mikrofonját.)* Bocsánat, elnézést kérek, az eddig elhangzottak... *(Németh Zsolt: Értettük.)* Köszönöm szépen, akkor nem ismétlem meg, köszönöm szépen, elnézést.

ELNÖK: A jegyzőkönyvvezetőt kérdezem: sikerült rögzíteni? *(Jelzésre:)* Nem. Akkor tessék előlről kezdeni. Köszönöm.

DR. BRENNER KOLOMAN (Jobbik): Akkor elnézést, kezdeném előlről. Először is szeretném leszögezni, hogy vitatkoznék az előterjesztőkkel abban az értelmezésben, hogy ez a szöveg nem értelmezi az elmúlt harminc év demokratikus fejlődését hazánkban. Igenis vannak ebben a szövegben olyan mondatok és olyan kitételek, amelyek ezt értelmezik, és ez fontos és jó így szerintem.

Azzal is egyetértünk a Jobbik részéről, hogy amikor 1990-ben megalakult az új, demokratikusan megválasztott Antall-kormány, az egy olyan időszakban következett be, amikor a korábbi pártelit hatalom- és vagyonátmentése zajlott. Ezenkívül elmaradt viszont az azt követő években a történelmi igazságtétel, a magyar polgárok nem azt az elvárt jólétet és biztonságot kapták a demokráciától, amit annak idején mindannyian elvártunk, azt gondolom. A mai napig hatóan elmaradt az egypárti kommunista rendszer működtetőinek felelősségre vonása, a vagyonuktól megfosztott rétegek kártalanítása.

Azt gondolom, hogy a magyar polgárok akkor is és most is abban hisznek, hogy igenis fontos cél egy szociális piacgazdaság megteremtése, a jog uralma, a keresztényi értékeken alapuló társadalom megvalósítása, az elesettekkel való szolidaritás. Azt gondolom, és a Jobbik mint az Országgyűlés legnagyobb ellenzéki pártja azért nem

nyújtott be szövegszerű módosító indítványt ehhez az előterjesztéshez, mert mind ennek a nyilatkozatnak az előkészítése, tehát hogy semmilyen egyeztetés nem volt, mind az, hogy önálló képviselői indítvány formájában kerül ez elénk, nem méltó ahhoz a valóban fontos eseményhez, amelyről meg kívánunk emlékezni. Ezért a Jobbik önálló politikai határozati javaslatot fog benyújtani. Köszönöm a szót.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bejelentem, hogy Hajdu László képviselőtársunkat Arató Gergely képviseli a mai ülésen.

Bajkai István alelnök úr kért szót. Parancsoljon!

DR. BAJKAI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: *(Mikrofon nélkül kezdi meg a hozzászólását.)* Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! *(Közbeszólások: Mikrofon! Nem lehet hallani!)*

ELNÖK: A mikrofont, légy olyan kedves! *(Dr. Bajkai István: Még a kézi mikrofonhoz szoktam hozzá. Meg kell szokni.)* Elnézést a tábori körülményekért.

DR. BAJKAI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: A múltkor kézben hozták, és azt szoktam meg. Hallható vagyok most?

ELNÖK: Igen.

DR. BAJKAI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Valóban, a múltkori kézi mikrofonhoz szoktam hozzá.

Először is szeretném részben megismételni és részben aláhúzni, amit az előterjesztő képviselőben itt lévő Németh Zsolt képviselőtársunk mondott, hogy a Tóth Bertalan képviselő úr által előterjesztett módosító javaslat - fogalmazzunk így, ha szabad ezt a kifejezést használni - nemcsak emelkedettségében nem közelíti meg az előterjesztést és egyáltalán a politikainyilatkozat-tervezet szövegét, hanem tartalmában sem. Úgy is fogalmazhatnánk, hogy egy aktív időszakot átfogó vagy általuk politikai viták középpontjába helyezett, általuk fontosnak tartott politikai kérdéseket próbál saját fényben, saját maguk igazolásaképpen előadni. Semmiképpen nem értékelhető ez az előterjesztés másként, csak úgy, mint egy vitakeltés, mint ezen politikainyilatkozat-tervezet és annak emelkedettségének és tartalmának a lerontása.

Szeretném azt is egyértelművé tenni és kifejezni, hogy amit ebben a politikai nyilatkozatban határozott lényegként és fontos mondanivalóként kell megragadnunk - majd hogyanem idézni lehetne szó szerint -, az a történelmi jelentőségű esemény, hogy harminc évvel ezelőtt, 1990. május 2-án az első szabadon választott Országgyűlés megalakult. Ez egy olyan történelmi esemény és egyúttal történelmi tett a magyarság részéről, amelyik a legfényesebb lapjaira, ha szabad ezt a kifejezést használni, igyekszem én is az emelkedettséghez egy kicsit közelíteni szerény képességeim szerint, egy olyan fényes lapjaira tartozó esemény, amelyről kellőképpen, méltóképpen, kellő emelkedettséggel, kellő hangsúllyal és kellő fontossággal kell megemlékezni.

Ne felejtjük el, hogy hány áldozat, akik már ezt nem élhették meg, hány ember álma volt az, hogy Magyarországon újra demokratikusan választott Országgyűlés jöhessen létre. Amikor emelkedettségről van szó, akkor az ő áldozatukról is beszélünk, az ő életükről, az ő adott esetben elveszett álmaikról, és róluk is megemlékezünk. Megemlékezünk azokról, akik az életüket és a szabadságukat adták azért, hogy ez az ország megmaradjon és egyszer eljusson abba a helyzetbe, hogy szabadon választott Országgyűlés jöhessen létre.

Ehhez az emelkedett hangú, ehhez a rendkívül fontos történelmi tettehez úgy viszonyulni, ha csak a szövegét nézzük ennek a 16 pontos előterjesztésnek, hogy majdhogynem gyalázkodások találhatók benne, illetlen kifejezések, lealacsonyító kifejezések, egyszerűen, ha mást nem néznék, akkor ezek emlékének és közvetlenül az emberek emlékének is, akikről beszéltünk, valahol a meggyalázása.

Szeretném azt is aláhúzni és azt is elmondani, hogy a magyar nép végtelen jóindulatának, megértésének és demokratikus elkötelezettségének tudható be, hogy az MSZP részéről, amelyet én személy szerint az MSZMP szellemi, politikai és személyi összefüggéseit tekintve humán jogutódjának tartok, pont az ő részükről érkezik egy ilyen lerontása ennek a valóban csodálatos történelmi tettek és csodálatos történelmi eseménynek. Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Keresztes László Lóránt képviselő úrnak adom meg a szót. Gombnyomással célszerűbb szót kérni, de észleltem, hogy jelentkezett. Parancsoljon!

DR. KERESZTES LÁSZLÓ LÓRÁNT (LMP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Egyetértünk azzal, hogy egy történelmi jelentőségű eseményről való megemlékezést szolgál ez az előterjesztés, és nagyon-nagyon fontosnak tartjuk mi is, hogy egy politikai nyilatkozat az Országgyűlés elé kerüljön ezen fontos időpontban.

Ugyanakkor mi azt tartottuk volna megfelelően méltónak, ha az előterjesztők törekednek arra, hogy ez konszenzussal kerülhessen az Országgyűlés elé, vagy várhatóan konszenzussal tudja az Országgyűlés elfogadni. Azt gondolom, kellő emelkedettséggel is meg lehetett volna fogalmazni egy olyan szöveget, amely nem zárja ki, hogy ezt, mondjuk, az ellenzéki pártok is meg tudják szavazni.

Annak ellenére, hogy ezt a kritikát meg kellett fogalmazzuk, mi azt szerettük volna a módosítónkkal előterjeszteni, hogy azt a mondatot, amely tulajdonképpen azt a célt szolgálja, hogy ebből ne legyen konszenzusos szavazás, szeretnénk kimódosítani, és pontosan az áldozatok és a szertefoszlott álmok miatt, amelyeket Bajkai képviselőtársam említett, egy nagyon-nagyon fontos mulasztásra hívtuk fel a figyelmet a módosítónkkal. Remélem, mindenki olvasta a módosítónkat, ez arról szól, hogy 30 évvel a rendszerváltás után az aktanyilvánosságot végre teremtsük meg.

Mi úgy gondoljuk, hogy a rendszerváltás akkor tekinthető befejezettnek, ha ezt a súlyos 30 éves mulasztást most helyrehozzuk, és azt gondolom, ha már ilyen sokszor elmulasztotta ezt az elmúlt sok ciklusnak a parlamenti többsége, akkor a 30. évforduló erre kitűnő lehetőséget teremt. Tehát mi egyetértünk azzal, hogy szükség van egy ilyen szintű ünnepi, emelkedett hangvétellű dokumentumra, de törekedni kell az előterjesztőknek a konszenzus lehetőségére, és a mi javaslatunk ezt célozza. Ilyen szempontból, ismét aláhúzom, Bajkai képviselőtársam nagyon fontos mulasztásra, nagyon fontos momentumra hívta fel a figyelmet, és ezt szolgálja a mi módosító javaslatunk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* További jelentkezőt látok. Alelnök asszony! Úgy látszik, a rendszer nem jelzi a szót kérő képviselőket nekem. Tessék parancsolni, alelnök asszony!

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP), a bizottság alelnöke: *(Hozzászólását mikrofon nélkül kezdi meg.)* Csatlakozva az előttem szóló...

ELNÖK: A mikrofont tessék szíves lenni használni!

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP), a bizottság alelnöke: Fent van.

ELNÖK: Bangóné képviselő asszonynak kérem a mikrofonját bekapcsolni. *(Megtörténik.)*

BANGÓNÉ BORBÉLY ILDIKÓ (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Igen, most már működik.

Nagyon fontosnak tartjuk, csatlakozva előttem szóló képviselőtársamhoz, hogy 30 évvel a rendszerváltás után egy politikai nyilatkozatot úgy kellett volna a kormány részéről előkészíteni, hogy az ellenzéki pártokkal együttműködve, talán együtt megfogalmazva, mert nagyon fontos eseményről beszélünk.

Én elsőszavazó 1990-ben voltam, a rendszerváltáskor. Én is egy ilyen emelkedett hangulatként éltem meg, hogy először életemben szavazni 1990-ben mehettem, a rendszerváltáskor, de azt gondolom, hogy abban a módosító javaslatban, amit mi benyújtottunk - 16 pontban fogalmaztuk meg a megállapításainkat -, ki kell emelni, hogy én magam is 1990-ben úgy gondoltam, hogy egy demokratikus, a jogállamiságot végig betartó, szabad, nyitott Magyarországon szeretnék élni, mi ezeket a pontokat fogalmaztuk meg. És amikor arról beszélünk, hogy emelkedett hangulatban, ezt a 30 évet értékelve, és értékelve az első demokratikus választást, akkor ezekről is meg kell emlékezni. Muszáj, hogy ezeket megtegyük, egy politikai nyilatkozat pedig erre való.

És azt is meg kell mondani, hogy felháborítónak tartjuk, hogy mondjuk, az Igazságügyi bizottság elé ez a nyilatkozat, ha jól tudom, hétfőn került, ugye, elnök úr, és a bizottsági meghívót nyolc perccel a bizottsági ülés előtt kapták meg az ellenzéki képviselők. Ez a komolyságát is aláveti ennek a nyilatkozatnak. Gondolom, a kormánypárti képviselők nem nyolc perccel az ülés előtt tudtak arról, hogy mire készülnek a kormánypárt részéről.

Ha önök komolyan gondolnák, hogy emelkedett hangulatban kell megemlékezni erről a 30 évvel ezelőtti eseményről, akkor nem tennék ki az ellenzéki képviselőket ennek, és magát a komolyságát önök hétfőn alá is húzták. Nem lehet így az ellenzéki pártokat arra kérni, hogy erről az eseményről úgy emlékezzünk meg, ahogy megérdemelné ez az esemény. Nagyon fontos számunkra is ez az esemény, csak gondolják végig, hogy milyen helyzeteket teremtenek ellenzéki politikusoknak! Arra kérnek bennünket, hogy vegyünk komolyan, és magát már a bizottsági ülést sem úgy hívták össze. Mondom, nyolc perccel a bizottsági ülés előtt kapták meg a meghívót a képviselőtársaink.

Azt gondolom, ha arról beszélünk, hogy hogyan lehetne emelkedetten megemlékezni erről az eseményről, akkor támogassák a módosító javaslatunkat. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Vejkey Imrét illeti a szó.

DR. VEJKEY IMRE (KDNP): Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Mindenekelőtt az MSZP módosításával kapcsolatban azt akarnám mondani, hogy az egész módosítási szöveg olyan, mintha fake news médiát hallgatna vagy olvasna az ember: tele van hazugságokkal, és tulajdonképpen fröcsög.

Az Alaptörvénnyel kapcsolatban nagyon fontos hangsúlyozni azt, hogy a posztkommunista időben a rendszerváltástól 20 év telt el, hogy végre az Alaptörvénnyel tudtunk foglalkozni. Ez a posztkommunista időszak, hála istennek,

elmúlt a 2011. évi húsvéti Alaptörvényünkkel, amely valóban 2012. január 1-jén lépett hatályba.

A probléma az előzővel az ihletettsége - ugye, az az 1949. évi XX. törvény volt. Az 1949. évi XX. törvény a sztálini diktatúra törvénye volt, a szovjet megszállás törvénye volt, és tulajdonképpen a szovjet típusú alaptörvénynek a Magyarországra történő honosítása volt. Semmi köze nem volt a mi történelmi jogrendszerünkhöz, semmi köze nem volt az aranybullához, a Werbőczy-féle Tripartitumhoz, de semmiféle hagyományhoz se, hanem ez egy Magyarországra oktrojált alaptörvény volt. Ezt lehetett foltozgatni-toldozgatni, de az ihletettsége akkor is az maradt, és ezért volt különös jelentősége annak, hogy mi 2011-ben ezt megszavaztuk, és Schmitt Pál köztársasági elnök úr 2011 húsvétján alá is írta.

Arra is reagálnék, hogy alelnök asszony kifogásolta, mennyi idő állt az ellenzéki és a kormánypárti képviselők rendelkezésére ahhoz, hogy hétfőn a tárgysorozatba vételről az Igazságügyi bizottság döntsön. Valóban, ennyi idő állt rendelkezésre, akkor került benyújtásra, előtte nem sokkal, viszont szükséges volt, hogy tárgyaljuk, mert ha nem tárgyaljuk, akkor ebben a két hétben nyilván nem tudtuk volna tárgysorozatba venni.

Úgy gondolom, ha megnézi alelnök asszony az országgyűlési törvényt, és megnézi a vonatkozó ügyrendi szabályokat, akkor az Igazságügyi bizottság teljesen törvényesen járt el, semmi jogsértést nem követett el, és ezenkívül, ha meg tudtak jelenni a Fidesz-KDNP képviselői, akkor meg tudtak volna jelenni az ellenzéki képviselők is, de nem jelent meg egy se, pedig egy órától már plenáris ülés volt, tehát itt kellett lenniük az épületben. Én úgy értékelem, hogy ez bojkott volt az ő részükről a fényes rendszerváltásunk ellen. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Arató Gergely kért szót. Parancsoljon!

ARATÓ GERGELY (DK): Távol állna tőlem az, hogy kollégáimhoz hasonlóan én is elkezdjem az általános vitát lefolytatni, de azt a felfogásbeli különbséget mégiscsak jelezni kell, mert érinti a módosító javaslatot is, hogy az, amit ön a rendszerváltás befejezésének gondol, az Alaptörvény elfogadását, a mi álláspontunk szerint a rendszerváltásnak és a rendszerváltás után létrejött harmadik köztársaságnak a megtagadása. Önök akkor és azon a módon, ahogy létrehozták ezt az Alaptörvényt, azzal megtagadták azt a közös művet, amit többek között az akkori Fidesz, az akkori KDNP vagy éppen az akkori Magyar Demokrata Fórum Antall József vezetésével hozott létre.

Ezért nem látjuk értelmét annak, hogy módosítást nyújtsunk be ehhez a javaslathoz, mert ez a javaslat egészében csak arról a történelemszemléletről szól, amelyet önök képviselnek, de a mi meglátásunk szerint nem méltó a rendszerváltás emlékéhez, az első szabadon választott Országgyűléshez. Önök azt mondták hosszú éveken keresztül - most is azt mondta lényegében Vejkey képviselő úr -, hogy a rendszerváltás utáni időszak egy elvetendő, posztkommunista időszak. Önök ezt gondolhatják így, csak akkor ne akarják ünnepelni.

ELNÖK: Köszönöm. Szakács László, MSZP, következik.

DR. SZAKÁCS LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Bizottság! Meghallgatva a hozzászólásokat, most én is azon töröm a fejemet, hogy mennyire lesz ünnepi ez az alkalom, mert nem arról szól majd ez, hogy deklarálja a rendszerváltásnak az úgymond csodáját ez az ország, hogy a

jogállamiságra, a demokráciára, a pluralizmusra, szabad bíróságokra, szabad sajtóra, reformokra, piacgazdaságra, hogy így mondjam, a nyitott piacgazdaságra való áttérésnek az ünnepe lenne ez a keleti blokk megszűnése után, hanem - ha jól értelmezem - újranvitjuk az elmúlt harminc év összes vitáját. Ez nem lesz így ünnepi!

Ha az elmúlt harminc év összes vitáját újranvitjuk, akkor ugyanaz fog történni, mint ami az elmúlt 15 évben történt, és ebben semmi ünnepi nem lesz. És nem arról fogunk megemlékezni, hogy szabad választások voltak Magyarországon, ahol több párt is indulhatott, több párt is tudott delegálni képviselőket a parlamentbe; ahol tényleg volt egy alkotmány, amit módosítottak, és a régi alkotmány szövegéből annyi maradt meg, hogy a Magyar Köztársaság fővárosa Budapest - ha jól emlékszem, akkor nagyjában-egészében ennyi maradt meg a '49-es alkotmányból -; és nem arról fogunk vitatkozni, hogy bizony kicserélték a címeres képeket a bíróságokon; nem arról fogunk beszélni, hogy önkormányzati választásokat tartottak, és micsoda vívmányai voltak a rendszerváltásnak. És bizony minden rendszerváltó párt - amelyikből már csak kettő maradt a parlamentben - hozzájárult ahhoz, hogy ez békés legyen, a magyar szokásoknak megfelelően jogilag reformált legyen: először a jogszabályok születtek meg, majd azt követően felálltak a megfelelő intézmények, és azok elkezdtek a működésüket; az Alkotmánybíróság, a bíróságok elkezdtek a megfelelő működésre való átállást; a szabad sajtó ellenőrzése teljesen másképpen folyt, mint korábban, sokkal nyitottabb volt, sokszínűbb volt a sajtó.

De most nem ezt látjuk. Azt látjuk, hogy 2010-ig posztkommunista időszak volt, ezt hallottam az előbb. Én nem gondolom. Abban az időszakban ezek a vívmányok, amelyekről beszélgetünk, pontosan hogy kiteljesedtek, és volt köztük olyan, ami egész Európában szinte egyedülálló volt. Ilyen volt a magyar önkormányzatiság, az első és a második törvény, az 1990-es meg a '94-es módosításával, az önkormányzatoknak adott végtelen széles hatáskörökkel. Azt gondolom, hogy ezek azok a helyes megállapítások, amelyekre nekünk most a hangsúlyt kellene helyezni.

És én nagyon tartok attól, hogy azért nem fogunk tudni közösen ünnepelni, mert most megint erőből kell valamit megoldani. Meg tudják, tudom, hogy meg tudják oldani, képesek rá, vannak elegendő. Azt is tudom, hogy a politikai kommunikáció nem lesz ettől más, mert én ezt itt elmondom, de legalább a jegyzőkönyv kedvéért mondjuk el, hogy ezek voltak a valódi vívmányok. És lehet, hogy érdemes volna, főleg egy ilyen helyzetben, amikor össze akarjuk hozni a nemzetet, ezekről megemlékezni, egy veszélyhelyzetben, hogy ezen az úton mentünk végig. Persze néha botladozva, néha nem olyan gyorsan, ahogyan szeretnénk volna, néha nagyobb vitákkal, mint szeretnénk volna, de ezen az úton mentünk végig az elmúlt harminc évben. Mert lehet, hogy akkor az ellenzék is úgy érezné, hogy nem csak megint egy szimbólum kell a kormányzó pártoknak. Ha csak a szimbólum kell, el tudják venni, elég erősek hozzá; elég sokan vannak, ha erőből akarják megoldani, el tudják venni.

Ha ezekről a fontosabb dolgokról szeretnénk megemlékezni méltó módon, azt az én álláspontom szerint nem azzal kellene megvitatni, hogy ki hány perccel előbb érhetett oda egy bizottsági ülésre, mikortól kellett volna ott lennie a parlamentben. Időben ki kell küldeni az anyagot, ahhoz mindenki nyugodtan tegye hozzá, amit ő maga gondol, mert, még egyszer mondom, a jogállamiság, a demokrácia, a sokszínűség, a pluralizmus, a sajtószabadság, a szabad bíróságok, a reformok és a piacgazdaság, az önkormányzatiság azok, amiket elindítottunk, a rendszerváltó pártok, ezeket védjük azóta is, és ezeket működtetjük azóta is. Persze sok vitával, tele hibával, de a demokrácia már csak ilyen, de mégiscsak ennek az ünnepét kellene ülnünk. Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Böröcz László, Fidesz!

BÖRÖCZ LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Én csak nagyon röviden reagálnék, mert mégiscsak itt néhány olyan dolog elhangzott a baloldali képviselőtársaimtól, amire pár mondatban azért érdemes reagálni.

Először is, én természetesen azt megértem, hogy a szövegben az MSZP-s, DK-s képviselőtársaimat zavarja a „kommunista” jelző, de az a baj, hogy ezen olyan túlzottan változtatni nem lehet, mert ez történt.

Az az igazság, itt elhangoztak olyan mondatok, hogy nyilván 1990-ben, az első szabad Országgyűlés megalakulásakor egy adott helyzet volt egy kommunista diktatúra után. Ráadásul úgy, hogy még az első választásokkor egyébként itt állomásozott egy idegen hatalomnak a hadserege is Magyarországon.

És az is tény, hogy az első Alkotmánybíróságnak az első öt tagját az utódpart, bocsánat, még a kommunista párt választotta meg tulajdonképpen a szabad országgyűlési választások előtt.

Az is tény, hogy a kommunista utódpart megalakulása után az összes volt MSZMP-vezető gyakorlatilag vezető pozícióba került rövid időn belül az új Magyar Köztársaságban.

Hogy a lusztrációs törvényt az Alkotmánybíróság miért kaszálta el, azon is lehetne gondolkodni. Nyilván ezek mind-mind megtörténtek.

És arra hivatkozni, hogy egyébként színes volt a sajtó... Hol volt színes és sokszínű a sajtó? Egyetlenegy jobboldali médium nem volt a kilencvenes években. Először jelent meg a Magyar Nemzet, a Hír TV is 2000 után került be. Tehát itt eljátszani azt, hogy milyen jó volt itt egészen addig, amíg színes, sokszínű sajtó volt...

Az önök helyzete nyilvánvalóan abból fakad, hogy '90 után az MSZMP volt vezetői is sajnos vagy nem sajnos, így alakult, de a következő parlamentekben helyet foglalhattak, és az állam vezető pozícióit betöltötték. Nyilván szerencsésebb lett volna, ha ez nem így történik, talán Gyurcsány Ferenc se ülne ma a parlamentben, de sajnos ehhez kell hozzászoknunk, mert ez van. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászóló nem jelentkezett. A vitát lezárom.

Megkérdezem a képviselő urat, hogy kíván-e az előterjesztők nevében reagálni az elhangzottakra.

NÉMETH ZSOLT (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm.

ELNÖK: Igen, kíván. Parancsoljon!

NÉMETH ZSOLT (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm, elnök úr. Úgy gondolom, hogy ez a mostani vita, ami itt lezajlott, majd kiterjedtebb mértékben le fog zajlani a plenáris ülésen is, és a mostani vita egy igazi pillanatfelvétel arról, hogy hol tartunk harminc évvel a rendszerváltozás után.

Ha megnézzük a módosító javaslatokat, illetőleg a szándékokat, amelyek meghúzódnak a javaslatok mögött, azért ezek is nagyon árulkodók.

Képviselőtársaim! Főleg az ellenzéki képviselőknél szeretném mondani, hogy ezek a megfogalmazások, amelyek ebben a szövegben szerepelnek, a reformkörök, a reformközgazdászok és a rendszerváltozásban aktívan részt vevő baloldali politikusok számára nem voltak vállalhatatlanok. Most az MSZP módosító javaslatában törölni akarják, hogy a kommunisták több mint négy évtizednyi uralma során lepusztított,

elszegényített, súlyos adósságokkal terhelt és szellemileg, lelkileg is megnyomorított ország helyreállítása történelmi súlyú kihívás elé állította az új törvényhozás tagjait. Önök ezt törölni akarják. Azt kell mondanom, hogy ebben egyetértés volt az MSZMP reformszárnyával 1990-ben, és sajnálatosnak tartom, hogy önök már ma ezt törölni akarják. És most nem arról beszélek, amiről itt a fideszes képviselők elmondták, hogy aztán a 16 pont pedig egy provokáció; az nem azt a célt szolgálja, hogy egyetértés alakuljon ki.

Úgy vélem, ha az ellenzéki képviselők egy kicsit megpróbálják a szöveget átoltvasni még egyszer azzal a szemmel, ahogy ők vagy párttársaik 1990-ben viszonyultak a rendszerváltozáshoz, akkor föl fogják ismerni, hogy ez egy vállalható szöveg. Mi is csak annyiban hivatkozunk az Alaptörvényre, hogy az Alaptörvény volt az az első alkotmányos dokumentum, amely világossá tette, hogy a szuverenitás '44. március 19-étől szünetelt '90. május 2-áig. És e tekintetben a jelenlegi Alaptörvény betetőzése volt az 1990-es éveknek, és azt hiszem, hogy ebben sincs talán áthidalhatatlan ellentét, vagy nem kellene hogy legyen áthidalhatatlan ellentét közöttünk a politikai értelmezésben.

Persze, a baloldali utódpartok részéről azért nyilvánvalóan nehezebb dolog ez, de különösen az LMP vagy a Jobbik részéről értetlenül állok az előtt a szándék előtt, hogy ők nem támogatják ezt, noha a baloldali utódpartokkal kapcsolatban is úgy gondolom, hogy a javaslat olyan kiindulópont, ami konszenzus alapját tudta volna képezni; és sajnálom, hogy nem éltek azzal a lehetőséggel, hogy olyan módosító javaslatok fogalmazódjanak meg - és ez vonatkozik az LMP módosító javaslatára is -, amivel kapcsolatban szeretném kiemelni, hogy az LMP nem törli azt a szövegrészt, amit az MSZP törölni akar.

Az LMP számára elfogadható az az értelmezés, hogy az adott külső és belső történelmi helyzet adta nehézségek közepette a rendszerváltozás továbbvitele során hozott döntésekkel nem sikerült gátat szabni a társadalom jelentős részét érintő kiábrándulásnak és a kommunista diktatúrát korábban fenntartó csoportok megújuló uralmi törekvéseinek. Önök ezt elfogadják, a baloldal ezt is ki akarta volna húzni. Én tehát azt szeretném javasolni, hogy fontolják meg még egyszer.

Az LMP módosító javaslata pedig nem tud konszenzusos alapot képezni. Sajnálatos módon itt is becsúszt az a szándék az LMP részéről ebbe a módosító javaslatba, ami nem azt jelenti, hogy nem lett volna esély, most már úgy látom, hogy csökkent ennek az esélye, hogy itt egyetértés kialakuljon, pedig az 1990-es szabad választások mind ez ideig, úgy gondoltuk, a magyar Országgyűlésben egyfajta közös értéket képviselnek. Jó lett volna, ha élni tudtunk volna ezzel a lehetőséggel. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most szavazás következik. Először a háttéranyagról, vagyis a módosító javaslatokról, mind az LMP, mind az MSZP módosító javaslatáról szavazunk. Mint hallottuk, az előterjesztők nem támogatják. És önök? *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyagot 8 igen és 25 nem szavazattal nem támogatta.

Most a bizottság az összegző jelentésről szavaz. Kérem a szavazatukat! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést 25 igen szavazattal, 9 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak javasolom kézfelemeléssel dr. Fazekas Sándort kijelölni. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

Kíván-e az ellenzék kisebbségi előadót állítani? *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyen igényt nem látok. A napirendi pontot lezárom.

A büntetőeljárásról szóló törvény és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/9918. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Soron következik a T/9918. számú törvényjavaslat a büntetőeljárásról szóló törvény és más kapcsolódó törvények módosításáról. A bizottság eljárása a határozati házszabály 46. §-a alapján történik. A törvényjavaslat sarkalatos rendelkezéseket tartalmaz. Előterjesztője az Igazságügyi Minisztérium, képviseli dr. Völner Pál államtitkár úr, akit megjelent munkatársaival együtt tisztelettel köszöntök.

A háttéranyagban fekszik előttünk az Igazságügyi bizottság 2. sorszámú módosító javaslata, mely érdemi és technikai pontokat is tartalmaz, továbbá 1. hivatkozási számon a Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslata a kormánypárti képviselők szándékára 6 pont terjedelemben.

Az előterjesztő előzetesen úgy nyilatkozott, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslattal kapcsolatos álláspontját a Törvényalkotási bizottság ülésén szóban fogja előterjeszteni. Kérem ezért államtitkár urat, hogy szíveskedjen nyilatkozni a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról és a TAB saját módosító javaslattal kapcsolatos álláspontjáról is. Parancsoljon, államtitkár úr!

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. A háttéranyaggal kapcsolatban: nem támogatjuk a 22., a 40., a 49., a 63. pontot, a 67. pontban szereplő táblázat 17. sorát és a 67. pontban szereplő táblázat 52. sorát. Kérjük, hogy a háttéranyagban a TAB a 67. és 68. pontok összefüggését szüntesse meg. A felsoroltak alapján a 22. pont helyett, a kizárt pont helyett a TAB saját módosító javaslatát, az 1-est kérjük elfogadni, a 40. helyett a 2.-at, a 49. helyett a 3.-at, a 63. helyett a 6. pontot és a 67. pontban szereplő táblázat 52. sora helyett a 4. pontot. Összességében támogatjuk a TAB-nak az 1-6. módosító pontjait. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Ki kíván hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)*

Határozathozatalok

Miután hozzászólási szándékot nem látok, a vitát lezárom, és szavazás következik. Először a háttéranyag 67. és 68. pontja összefüggésztésének megszüntetéséről döntünk, melyet a kormány támogat. És önök? *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag 67. és 68. pontja összefüggésztésének megszüntetését 27 igen szavazattal, 4 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett támogatta.

Most a háttéranyag 22., 40., 49. és 63. pontjáról, valamint a 67. pontjában foglalt nyelvhelyességi táblázat 52. soráról, amelynek elfogadását az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslat elfogadása kizárja, továbbá a háttéranyag 67. pontjában foglalt nyelvhelyességi táblázat 17. soráról döntünk, amelyet az előterjesztő nem támogat. És önök? *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyag felsorolt kizárt vagy nem támogatott pontjainak, illetve sorainak elfogadását 2 igen szavazattal, 25 nem ellenében, 4 tartózkodás mellett nem támogatta.

Most a háttéranyag további pontjairól, illetve a 67. pontban foglalt nyelvhelyességi táblázat további sorairól döntünk azzal a változtatással, hogy az iménti szavazásra tekintettel a háttéranyag 67. és 68. pontjának összefüggésztése megszüntetésre kerül. Ezt a pontot a kormány támogatja. És önök?

A bizottság a háttéranyag további pontjait, illetve sorait, a háttéranyag 67. és 68. pontját pedig a támogatott sorok tekintetében azzal a változtatással tartotta fenn,

illetve támogatta, hogy a két pont összefüggését megszüntette. Az igenek, tehát a támogató szavazatok száma 24, a nemek száma 2, a tartózkodás 5.

Megállapítom tehát, hogy támogatta, illetve fenntartotta a bizottság az említett pontokat.

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról döntünk, amelyet a kormány támogat. Kérem a szavazatukat! *(Szavazás.)*

A bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 27 igen szavazattal, 2 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett támogatta.

Végül az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem a szavazatukat! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 26 igen szavazattal, 3 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak javaslok dr. Salacz László alelnök urat kézfelemeléssel kijelölni! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, látható többség. Az ellenzék kíván-e kisebbségi előadót állítani? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem kíván. A napirendi pontot lezárom. Köszönöm szépen az Igazságügyi Minisztérium megjelenését.

**Az üvegházhatású gázok közösségi kereskedelmi rendszerében és az erőfeszítés-megosztási határozat végrehajtásában történő részvételről szóló 2012. évi CCXVII. törvény módosításáról szóló T/9919. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik az üvegházhatású gázok közösségi kereskedelmi rendszerében és az erőfeszítés-megosztási határozat végrehajtásában történő részvételről szóló 2012. évi CCXVII. törvény módosításáról szóló T/9919. számú törvényjavaslat. Eljárásunk a határozati házszabály 46. §-a alapján történik. Az előterjesztő az Innovációs és Technológiai Minisztérium, amelynek képviselőjében dr. Kaderják Péter államtitkár úr van jelen, akit köszöntök.

A módosító javaslatok a háttéranyagban T/9919/2. szám alatt találhatóak. TAB saját módosítási szándék nem érkezett. Az előterjesztő előzetesen úgy nyilatkozott, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosítóval kapcsolatos álláspontját itt, az ülésünkön szóban fogja előterjeszteni. Kérem tehát államtitkár urat, hogy nyilatkozni szíveskedjék!

DR. KADERJÁK PÉTER államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Elnök úr, nyilatkozom, hogy a Gazdasági bizottság módosító indítványát kormányoldalról támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. *(Senki sem jelentkezik.)* Miután hozzászólási szándékot nem látok, a vitát lezárom.

Határozathozatalok

Most szavazni fogunk, először a háttéranyagról, amelyet, mint hallották, a kormány támogat. Kérem a szavazatukat! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyagot 31 egyhangú igen szavazattal támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 32 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül elfogadta.

Bizottsági előadónak javaslok Héjj Dávid Ádám képviselőtársunkat kézfelemeléssel kijelölni! *(Szavazás.)* Látható többség. A napirendi pontot lezárom.

**Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény módosításáról szóló T/9931. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik T/9931. számon az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat. Eljárásunk a határozati házsabály 46. §-án nyugszik. Előterjesztő az Innovációs és Technológiai Minisztérium, amelynek képviselőjében továbbra is dr. Kaderják Péter államtitkár úr van jelen.

A háttéranyagban módosító javaslat a Gazdasági bizottság részéről 2. sorszám alatt található. TAB saját módosítási szándék nem érkezett. Az előterjesztő úgy nyilatkozott, hogy a részletes vitát lezáró bizottsági módosítóról itt, az ülésünkön nyilatkozik. Kérem tehát államtitkár urat a nyilatkozat megtételére!

DR. KADERJÁK PÉTER államtitkár (Innovációs és Technológiai Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Úgy nyilatkozom, hogy az előterjesztő részéről a Gazdasági bizottság módosító javaslatát támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. *(Senki sem jelentkezik.)* Miután hozzászólási szándékot nem látok, a vitát lezárom.

Határozathozatalok

Először a háttéranyagról szavazunk, amelyet a kormány támogat. Kérem a szavazatukat! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyagot 27 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 28 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak Héjj Dávid Ádám képviselő urat javasolom kézfelemeléssel kijelölni! *(Szavazás.)* Látható többség. Köszönöm szépen. Kisebbségi előadó állítására nem kerül sor, hiszen nem volt ellenszavazat. A napirendi pontot lezárom, és megköszönöm államtitkár úrnak és munkatársainak a részvételt és a munkát.

**A területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény módosításáról szóló T/9928. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik a T/9928. számú, a területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat. Előterjesztője a Pénzügyminisztérium, amelynek képviselőjében dr. Rákossy Balázs államtitkár urat és munkatársait köszöntöm.

Módosító javaslatok a háttéranyagban a Gazdasági bizottság részéről 2. sorszám alatt található. TAB saját módosítási szándék nem érkezett. Az előterjesztő előzetesen jelezte, hogy itt és most fog a módosító javaslatról nyilatkozni. Kérem ezért államtitkár urat, hogy tájékoztasson minket az álláspontjukról!

DR. RÁKOSSY BALÁZS államtitkár (Pénzügyminisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. *(Senki sem jelentkezik.)*
Hozzászólási szándékot nem látok.

Határozathozatalok

Ezért most először a háttéranyagról szavazunk, amelyet a kormány támogat.
(Szavazás.)

A bizottság a háttéranyagot 31 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatta.
Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk.
Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 31 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak javaslom dr. Fazekas Sándor képviselőtársunkat kézfelemeléssel kijelölni! *(Szavazás.)* Látható többség. Kisebbségi előadó állítására nem kerül sor. A napirendi pontot lezárom.

A Közép-Duna Menti Kiemelt Térség területi lehatárolásáról szóló H/ 9930. számú határozati javaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Soron következik H/9930. számon a Közép-Duna Menti Kiemelt Térség területi lehatárolásáról szóló határozati javaslat. Eljárásunk a házszabály 46. §-án alapszik. Előterjesztő a Pénzügyminisztérium, amelynek képviselőjében dr. Rákossy Balázs államtitkár úr van jelen. A módosító javaslatok a háttéranyagban a Gazdasági bizottság részéről 3. sorszám alatt található. TAB saját módosítási szándék nem érkezett. Az előterjesztő itt kíván nyilatkozni. Meg is kérem államtitkár urat, hogy a módosítók tekintetében közölje álláspontjukat.

DR. RÁKOSSY BALÁZS államtitkár (Pénzügyminisztérium): Tisztelt Elnök Úr!
Tisztelt Bizottság! A módosító javaslatot támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. *(Senki sem jelentkezik.)*
Hozzászólási szándékot nem látok, ezért a vitát lezárom.

Határozathozatalok

Először a kormány által támogatott háttéranyagról döntünk. Kérem a szavazatukat! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyagot 31 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatta.
Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk.
Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 31 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadóként javaslom dr. Fazekas Sándor képviselő urat kézfelemeléssel kijelölni. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Látható többség. *(Jelzésre:)* Nem működik a gépe képviselő úrnak. *(Jelzésre:)* Dudás Róbert képviselő úr; bocsánatot kérek, még a nevekkel időnként bajban vagyok. Dudás Róbert gépét kérem bekapcsolni. *(Néhány másodperc szünet.)* Most már működik? *(Dudás Róbert nemet int.)* Továbbra sem. Kérem a technikus kollégát, szíveskedjék segíteni. Az iménti szavazásnál sem működött? *(Dudás Róbert: Nem, nem tudtam részt venni.)* Megkérdezhetem, hogy hogyan döntött? *(Dudás Róbert: Igennel szavaztam.)* Igennel szavazott mind a két alkalommal, tehát ezt kérem majd hozzávenni. Tehát akkor

gyakorlatilag 32 igen szavazat és 1 tartózkodás volt az összegző jelentés és az összegző módosító javaslat, valamint a háttéranyag tekintetében is a szavazati eredmény.

Abban a reményben, hogy a hibát sikerül közben elhárítani, megköszönöm Rákossy Balázs államtitkár úrnak és munkatársainak, hogy eljöttek hozzánk. Viszontlátásra! További szép napot!

A termelőszövetkezeti földhasználati jog alatt álló földrésztelkek tulajdonjogának rendezéséről és egyes földügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/9932. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Soron következik mai utolsó napirendi pontunk, amely a T/9932. számú, a termelőszövetkezeti földhasználati jog alatt álló földrésztelkek tulajdonjogának rendezéséről és egyes földügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat. Továbbra is a házsabály 46. §-a alapján járunk el. A törvényjavaslat sarkalatos rendelkezéseket tartalmaz. Előterjesztője az Agrárminisztérium, képviseli Zambó Péter államtitkár úr, akit tisztelettel köszöntök munkatársaival együtt.

A módosító javaslatok a háttéranyagban a Mezőgazdasági bizottság részéről 35. sorszám alatt találhatók, valamint 1. hivatkozási számon a TAB kormánypárti tagjainak szándékára TAB saját módosító javaslat került benyújtásra. Arra kérem államtitkár urat, hogy mind a Mezőgazdasági bizottság, mind pedig a TAB saját módosító javaslatával kapcsolatos álláspontját szíveskedjék ismertetni.

Hozzászólások és határozathozatalok

ZAMBÓ PÉTER államtitkár (Agrárminisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! A Mezőgazdasági bizottság részletes vitát lezáró módosító javaslatát a kormány támogatja. A TAB saját módosító javaslatában foglaltakat a kormány szintén támogatja, azonban az abban foglaltakkal kapcsolatban kiegészítést szeretnék tenni.

A törvényjavaslat 12. §-a tartalmazza a sarkalatosági záradékot, azaz a törvényjavaslat itt felsorolt rendelkezései minősülnek sarkalatosnak. A TAB saját módosító javaslatának 34. pontja a törvényjavaslat 67. §-ának új e) pontjában az ott meghatározott szövegrész hatályon kívül helyezésével az Nfatv. 21. § (7) bekezdését módosítja. Ez a rendelkezés az Nfatv. 48. §-a alapján viszont sarkalatosnak minősül. Erre figyelemmel kérem, hogy a TAB saját módosító javaslatának 8. pontjában a törvényjavaslat 12. § b) pontjába beillesztésre kerüljön a törvényjavaslat 67. § e) pontjára való utalás is. Kérem, hogy a TAB saját módosító javaslata ezzel a kiegészítéssel kerüljön elfogadásra. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. A vitát megnyitom. *(Jelzésre:)* Dudás Róbert, Jobbik, parancsoljon!

DUDÁS RÓBERT (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Megoldódott a technikai probléma...

ELNÖK: Örülök neki.

DUDÁS RÓBERT (Jobbik): ...eggyel arrébb kellett hogy üljek. Engedjék meg, hogy mindenekelőtt elmondjam, hogy a jogszabálynak a bürokrácia csökkentésére vonatkozó, a gyakorlatban tapasztalható problémákat kezelő és a közösségi jogharmonizációból fakadó kötelezettségnek eleget tevő részét maximálisan támogathatónak ítéljük. Ugyanakkor van három fő problémánk a benyújtott anyaggal

kapcsolatban, és ez a három fő probléma teljesen vállalhatatlanná teszi számunkra ezt a salátatörvényt. Sajnos a benyújtott TAB-módosító sem kezeli ezeket.

Engedjék meg, hogy elsőként megemlítssem, hogy régi adóssága a magyar államnak, hogy rendezze a termelőszövetkezeti földhasználati jog alatt álló földrészletek tulajdonjogának a rendezését. Örömteli - bár talán hamarabb is lehetett volna -, hogy erre legalább már most gondoltak. Az viszont, hogy 50 ezer forint/aranykorona legyen a kártérítés mértéke - egyébként gyakran jó minőségű erdőkről és termőföldekről beszélünk -, számunkra nem támogatható. A Jobbik ennek a duplázását kérné.

Második pontként: a tervezet mintagazdaságokat vezet be korlátlan birtokmérettel, teljes körű vadászati joggal és rengeteg támogatással. Ezzel tovább erősödik a birtokkoncentráció, és csökkenni fog a családi gazdaságok versenyképessége megítélésünk szerint.

Harmadik pontként pedig: álláspontunk szerint az állami földeladásokból befolyt összeg csak a magyar vidékgazdaságnak a céljaira lehessen fordítható. Ezzel szemben a jogszabály az államadósság csökkentését is lehetővé teszi ebből az összegből, azaz gyakorlatilag az agráriumból szivattyúzza ki az állam ezzel az összegeket, ezért ezt az előterjesztést nem tudjuk támogatni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólási szándékot nem látok. Megkérdezem államtitkár urat, miután lezártam a vitát, hogy kíván-e a vitában elhangzottakra reagálni.

ZAMBÓ PÉTER államtitkár (Agrárminisztérium): Köszönöm szépen, csak nagyon röviden. Most 4 ezer forint az aranykorona-megváltás, ez 50 ezer forint a törvényjavaslatban. Nyilván úgy gondoljuk, hogy azért a 4 ezer forintról 50 ezer forintra emelés mindenféleképpen korrekt és tisztességes emelésnek minősül.

Említette képviselő úr, hogy mintagazdaságot vezet be a törvény. A mintagazdaságok, ez a fogalom, azt hiszem, 2014 óta szerepel, és mintagazdaságok azóta létezhetnek, tehát nem egy új fogalmat találtunk ki és vezettünk be ebben a törvényben.

A harmadik felvetésével - hogy államadósság-csökkentésre fordítják - kapcsolatban pedig: szerintem ez teljesen védhető és abszolút korrekt megoldást jelent, hisz olyan bevételekhez jutottunk, amire eddig, mondjuk, az előző évek során nem lehetett számítani.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most szavazni fogunk, először az előterjesztő által tett szóbeli módosításról az 1. hivatkozási számú TAB saját szándék 8. pontja tekintetében, amelyet tehát az előterjesztő támogat. Én önök? *(Szavazás.)*

A bizottság a szóbeli módosítási javaslatot 24 igen szavazattal, 7 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett támogatta.

Most a háttéranyagról döntünk, melyet a kormány szintén támogat. Kérem a szavazatukat! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyagot 17 igen szavazattal, 8 nem ellenében, tartózkodás nélkül támogatta.

Most az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról az imént elfogadott szóbeli módosítással együtt döntünk. Kérem a szavazatukat! *(Szavazás.)*

A bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot a szóbeli módosítással együtt 24 igen szavazattal, 8 nem ellenében támogatta.

Végül az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról szavazunk. Kérem a döntésüket! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 23 igen szavazattal, 8 nem ellenében elfogadta.

Bizottsági előadóként - ki más? - dr. Fazekas Sándort javasolom kézfelemeléssel kijelölni. *(Szavazás.)* Látható többség. Köszönöm szépen.

Kérdezem, kisebbségi előadót kívánnak-e állítani. *(Nincs jelzés.)* Ilyen igényt nem látok.

Az ülés berekesztése

A napirendi pontot és egyben az ülésünket lezárom, azzal, hogy tájékoztatom önöket, hogy jövő héten - április 30-án - is ülést tartunk, amelyről a meghívó kiküldésével adunk tájékoztatást.

Köszönöm szépen. További szép napot kívánok!

(Az ülés befejezésének időpontja: 14 óra 10 perc)

Hende Csaba
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Nánásiné Czapári Judit, Baloghné Hegedűs Éva, Szűcs Dóra, Podmaniczki Ildikó, Horváth Éva Szilvia és Barna Beáta