



Ikt. sz.: TAB-41/12-2/2020.

TAB-6/2020. sz. ülés
(TAB-42/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Törvényalkotási bizottságának**
2020. március 26-án, csütörtökön 13 óra 06 perckor
az Országház Delegációs termében (főemelet 40.)
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	6
<i>A koronavírus elleni védekezésről szóló T/9790. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	6
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	7
<i>Az egyrészt az Európai Unió és tagállamai, másrészt a Koreai Köztársaság közötti keretmegállapodáshoz a Horvát Köztársaság Európai Unióhoz történő csatlakozására tekintettel készült jegyzőkönyv kihirdetéséről szóló T/9467. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	17
<i>Határozathozatalok</i>	18
<i>A Pázmány Péter Katolikus Egyetem által ellátott oktatási feladatok elősegítése céljából a Magyar Katolikus Püspöki Konferencia részére történő ingyenes vagyonszolgáltatásról szóló T/9474. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	18
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	19
<i>A származási hely feltüntetése érdekében a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény és az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény módosításáról szóló T/9473. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	19
<i>Határozathozatalok</i>	20
<i>Az ülés berekesztése</i>	20

Napirendi javaslat

1. A koronavírus elleni védekezésről szóló törvényjavaslat (T/9790. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Sürgős eljárás keretében)
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat és a HHSZ 46. § (1) bekezdése szerinti előterjesztői tájékoztató benyújtására vagy a bizottság eljárásának a HHSZ 46. § (3) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)
(Megjegyzés: Az elfogadott sürgősségi javaslat száma: T/9790/1.)
2. Az egyrészt az Európai Unió és tagállamai, másrészt a Koreai Köztársaság közötti keretmegállapodáshoz a Horvát Köztársaság Európai Unióhoz történő csatlakozására tekintettel készült jegyzőkönyv kihirdetéséről szóló törvényjavaslat (T/9467. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
Uniós napirendi pont!
3. A Pázmány Péter Katolikus Egyetem által ellátott oktatási feladatok elősegítése céljából, a Magyar Katolikus Püspöki Konferencia részére történő ingyenes vagyonszállításról szóló törvényjavaslat (T/9474. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha a bizottság eljárásának a HHSZ 46. § (3) bekezdése szerinti kezdeményezésére kerül sor.)
4. A származási hely feltüntetése érdekében a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény és az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9473. szám)
(Gyopáros Alpár, Kocsis Máté, Tasó László, Nagy Csaba, Vigh László (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Hende Csaba (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Bajkai István (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Herczeg Tamás (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Dr. Salacz László (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Vécsey László (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Bangóné Borbély Ildikó (MSZP), a bizottság alelnöke
 Balla György (Fidesz)
 Böröcz László (Fidesz)
 Dr. Budai Gyula (Fidesz)
 Dunai Mónika (Fidesz)
 Farkas Flórián (Fidesz)
 Dr. Fazekas Sándor (Fidesz)
 Héjj Dávid Ádám (Fidesz)
 Horváth László (Fidesz)
 Nagy Csaba (Fidesz)
 Nyitrai Zsolt (Fidesz)
 Ovádi Péter (Fidesz)
 Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)
 Törő Gábor (Fidesz)
 Dr. Vejkey Imre (KDNP)
 Dudás Róbert (Jobbik)
 Hiszékeny Dezső (MSZP)
 Dr. Szakács László (MSZP)
 Dr. Varga László (MSZP)
 Arató Gergely (DK)
 Burány Sándor (Párbeszéd)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Aradszki András (KDNP) Ovádi Péternek (Fidesz)
 Dr. Kerényi János (Fidesz) Farkas Flóriánnak (Fidesz)
 B. Nagy László (Fidesz) Nyitrai Zsoltnak (Fidesz)
 Bartos Mónika (Fidesz) dr. Fazekas Sándornak (Fidesz)
 Mátrai Márta (Fidesz) Vécsey Lászlónak (Fidesz)
 Hajdu László (DK) Arató Gergelynek (DK)

A bizottság titkársága részéről

Csatáriné dr. Házi Andrea
Lévai Vanda

Meghívottak

Hozzászólók

Dr. Völner Pál államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Orbán Balázs államtitkár (Miniszterelnökség)

(Az ülés kezdetének időpontja: 13 óra 06 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

HENDE CSABA (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! A mai ülésünket megnyitom. Tájékoztatom önöket arról, hogy az előző ülésünkhöz képest fejlődtünk, mert a szavazásokat ismét le tudjuk bonyolítani egyszeri gépi szavazás útján, tehát nem kell külön a helyettesítéseket megszámlálnunk. Továbbá arról is örömmel tájékoztatom önöket, hogy a korábbiaktól eltérően a mikrofont az üléshelyükhöz rendeltén megtalálják.

A mai ülésünkön Kerényi Jánost Farkas Flórián, B. Nagy Lászlót Nyitrai Zsolt, Bartos Mónikát Fazekas Sándor, Aradszki Andrást Ovádi Péter, Mátrai Mártát Vécsey László, Hajdu Lászlót Arató Gergely helyettesíti, Hiszékeny Dezső pedig személyesen megjelent, úgyhogy az ő helyettesítése nem szükséges. Ez alapján megállapítom, hogy mai ülésünk határozatképes.

Kérdezem, hogy a helyettesítések berögzítése megtörtént-e. *(Jelzésre:)* Igen, megtörtént.

Most az írásban kiküldött napirendről fogunk szavazni. Kérem a döntésüket! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a napirendet... *(Közbeszólás: Túl gyors volt.)* Túl gyors volt, meg kell ismételnünk. *(Néhány másodperc szünet.)* Most megint itt van, hogy szavazás következik. Önöknél is? *(Közbeszólások: Igen.)* Jó. Akkor kérjük az alternatíváinkat megjeleníteni. *(Megtörténik.)* Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a Törvényalkotási bizottság 28 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett elfogadta a napirendjét.

A koronavírus elleni védekezésről szóló T/9790. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Soron következik a T/9790. számon előterjesztett, a koronavírus elleni védekezésről szóló törvényjavaslat, amelynek indokolásában olvassuk a következő, igen fontos és a mai ülésünkön is irányadó mondatot - engedjék meg, hogy ezt idézzem -: „vészterhes időkben felelős döntéseket kell hozni”.

A bizottság eljárása a határozati házszabály 46. §-a alapján sürgős tárgyalás keretében zajlik. Az elfogadott sürgősségi javaslat száma: T/9790/1. A tárgyalásra a Törvényalkotási bizottság eljárásának kezdeményezése alapján kerül sor, mely kezdeményezés 14. sorszám alatt található.

A törvényjavaslat sarkalatos rendelkezéseket tartalmaz, előterjesztője az Igazságügyi Minisztérium, képviselőjében köszöntöm dr. Völner Pál államtitkár urat.

Részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására nem került sor.

A Törvényalkotási bizottság saját módosító javaslata 1. hivatkozási számon a kormánypárti képviselők szándékára 2 pont terjedelemben, érdemi jelleggel került benyújtásra és fekszik előttünk.

Kérem államtitkár urat, hogy szíveskedjen nyilatkozni a TAB saját módosító javaslattal kapcsolatos álláspontjáról.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. A kormány támogatja a TAB saját módosítóját, és ahogy az indoklásban is szerepel, erre csak azért van szükség, mert az ellenzéki pártok nem tették lehetővé, hogy a keddi napon szavazásra kerüljön sor ebben a törvényjavaslatban. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Ki kíván hozzászólni? *(Jelzésre:)* Arató Gergely, DK, parancsoljon!

Hozzászólások és határozathozatalok

ARATÓ GERGELY (DK): *(Arató Gergely mikrofonja nem működik.)* Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! *(Közbeszólás: A mikrofont!)* Nincs hangom? *(Közbeszólások: Nincs.)* Pedig föltettem a mikrofont. Biztos vagyok benne, hogy hallani lehet; lehet, hogy az utókornak nem lesz megörökítve, ami azért nem egy akkora veszteség.

Tisztelt Bizottság! Azt szeretném jelezni önöknek, hogy először is hadd kezdjem azzal, hogy nagy csalódást okozott nekem a kormánypárti képviselők által benyújtott módosító javaslat *(Arató Gergely egy kézi mikrofont kap.)*, én ugyanis abban reménykedtem, hogy az utolsó pillanatban felébred a józanság a kormánypártokban, és mégis tesznek egy olyan törvényalkotási bizottsági, kompromisszumos javaslatot, amelyik az ellenzék nagyon józan és nagyon mérsékelt feltételeinek teljesítésével lehetővé teszi, hogy konszenzussal fogadjuk el ezt a fontos törvényt. De jól láthatóan továbbra sem ez a szándék, hanem az a szándék, hogy megmaradjon a politikai megosztottság, és ebből a kormányoldal és a Fidesz magának valamilyen reménybeli politikai hasznot húzhasson.

Maga a javaslat meglehetősen furcsa, ezt is szeretném jelezni. Hadd kezdjem azzal, hogy valószínűleg állítja a javaslat indoklása azt, hogy az ellenzék megakadályozta azt, hogy idejében meghosszabbításra kerüljenek a kormányrendeletek, hiszen a kormánynak több módja is lett volna arra, hogy ezt elérje, például az, hogy egy olyan törvényjavaslatot nyújt be, amely valóban a rendeletek meghosszabbítását és csak a rendeletek meghosszabbítását tartalmazza.

Ezt örömmel támogatta volna az ellenzék, mint ahogy azt is természetesen támogattuk volna, ha a kormány - belátva hétfőn azt, hogy nem tudta megszerezni a felhatalmazási törvényhez az ellenzék támogatását - akár egy rendkívüli ülésen kezdeményezi ezeknek a rendeleteknek a meghosszabbítását. A kormány nem ezt tette, mert nem a megoldásban, hanem a problémában érzi magát érdekeltnek. Ezt szomorúan konstatalem.

Ugyanakkor azt már csak csöndben jelzem, vagy éppen kérnék, ha tetszik, pontosítást az előterjesztőktől vagy államtitkár úrtól, merthogy mi úgy értjük az önök kommunikációjából is meg a jogi helyzetből is, hogy maga a rendelet, az a rendelet, amelyre a törvényjavaslat hivatkozik, tudniillik a veszélyhelyzetet kihirdető rendelet nem veszítette hatályát, és nem is fogja hatályát veszteni. Gulyás miniszter úr is elmondta a mai sajtótájékoztatóján, de a parlamentben is többször elhangzott, miniszter asszony is elmondta, hogy a veszélyhelyzetet a kormány hirdeti ki, és a kormány szünteti meg. Ez azt jelenti, hogy a veszélyhelyzetet kihirdető kormányrendelet nyilvánvaló módon nem veszíti hatályát semmilyen határidőnek a lejártával, amíg a kormány úgy nem kegyeskedik dönteni, hogy megszünteti a veszélyhelyzetet.

Tehát, magyarul szólva, mi úgy látjuk, hogy erre a módosításra egyébként a törvény eredeti koncepciója szerint sincs szükség. Én úgy látom, hogy ennek leginkább az volt az indoka, hogy még egy helyre leírhatta a kormány azt a hazugságot, hogy az ellenzék miatt keletkezett bizonytalan helyzet. Teljesen nyilvánvaló, hogy úgy viselkedik most a kormányoldal, mint az óvodás, aki nem kaphatja meg korábban a karácsonyi ajándékát, és ezért toporzékol. Szerintem nem méltó ez a magatartás a helyzethez.

Továbbra is arra hívom föl önöket, hogy térjenek vissza a konszenzuskeresés, a kompromisszumkeresés útjára. Köszönöm szépen. *(Közbeszólás a kormánypárti oldalról.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Fájjalom, hogy nagy csalódást okoztak a kormánypárti képviselők Arató képviselő úrnak. Nyilván ehhez a csalódáshoz nem fogható az a másik csalódás, amelyet akkor éreztünk ön iránt, képviselő úr, amikor a múlt hétfői ülésen felrótta a kormánynak azt, hogy nem sikerült, nem tudta megállítani a koronavírus Magyarországra való bekerülését. Sajnálatos, hogy ön a mi magatartásunkat nem méltónak minősíti, de nem akarok minősítési vitát folytatni, csak szeretném, ha még egyszer figyelembe vennék a mai vita tárgyát és az arra vonatkozó, írásban az indokolásban is rögzített felhívást. Még egyszer elmondom: vészerhes időkben felelős döntéseket kell hozni. Köszönöm szépen.

Balla Györgyöt illeti a szó.

BALLA GYÖRGY (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Azt gondolom, hogy a helyzethez az a hozzászólás, amelyet Arató képviselő úr tett, kifejezetten nem méltó. Egy olyan időben, amikor egyébként nagyon sok honfitársunk betegszik meg, az elkövetkezendő időben sajnos még többen fognak, életüket veszítik, hülye gyerekekről, karácsonyról és toporzékolásról beszélni, azt gondolom, hogy kifejezetten méltatlan a Törvényalkotási bizottság ülésén.

Arról nem is beszélve, hogy Arató képviselő úr minden szava hazugság, például az, amikor felhatalmazási törvényről beszél. Önök még ezt a helyzetet is egy sugalmazásra akarják fölhasználni. Mindenki tudja, hogy mit jelent a felhatalmazási törvény. Szó nincs ilyenről. A koronavírus elleni védekezésről szóló törvény szerepel a napirenden. És most is képtelenek kihagyni azt, amit egyébként harminc éve mondanak egyfolytában. Nem szégyellik magukat?! Nem szégyellik magukat?!

Mindannyian ott ültünk a parlamentben, pontosan tudtuk, hogy ki akadályozta meg a házszabálytól való eltérést. Láttuk, tudtuk. Egyeztettünk, volt az ellenzéknek javaslata, befogadtuk, benne van a törvényben, és az utolsó pillanatban mégis kihátráltak belőle. Erre azt mondani, hogy egyébként a kormány tehet róla, körülbelül olyan volt, képviselő úr, mint amikor azt mondta, hogy a kormány felelőssége, hogy bejött Magyarországra a vírus. Ezzel a hozzáállással, azt gondolom, nehéz lesz közösen védekeznünk.

Nem akarom lefolytatni az általános vitát, de kikérem magamnak azt a hangnemet, azt a stílust és azokat a vádakot, amelyeket képviselő úr az előbb itt elmondott. Kikérem magamnak mindannyiunk nevében! Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Ismét Arató Gergely képviselő urat illeti a szó.

ARATÓ GERGELY (DK): Azért voltam kénytelen szót kérni, a vitát nem akarom már tartalmilag folytatni, de szeretnék reagálni elnök úr és képviselő úr valótlan állításaira. Javasolom, hogy ne csak a jobboldali sajtóból tájékozódjanak, vegyék elő az Országgyűlés jegyzőkönyvét, ott elolvashatják, hogy mit mondtam. Nem azt, amit Balla úr mond, és nem azt, amit elnök úr mond, mint ahogy - hozzáteszem - hülye gyerekről sem beszéltem, ez, úgy tűnik, a frakcióvezető-helyettes úr szavajárása.

Szóval, ezen túl, amit el szeretnék mondani - és ez is nagyon lényeges - : én részt vettem a hétpárti tárgyalásokon frakcióvezető-helyettes úrral együtt.

Szeretném jelezni, hogy az ellenzék kezdettől ugyanazokat a kifogásokat fogalmazta meg a határidő kapcsán és a Btk.-módosítás kapcsán, amelyeket ma sem hajlandó orvosolni a kormánytöbbség. Nem azért feltétlenül, mert ragaszkodik hozzá, hogy ezek benne legyenek a törvényben, hanem azért, mert el akarja kerülni azt a helyzetet, hogy egyetértés alakulhasson ki. Sajnálom, hogy így van, szerintem ez a méltatlan a helyzethez és azokhoz az emberekhez, akik a koronavírus ellen küzdenek.

ELNÖK: Köszönöm szépen képviselő úr intését, valamennyien személyesen ott voltunk és hallottuk az ön szavait. Természetesen bármikor szívesen tanulmányozzuk a jegyzőkönyvet is. Bajkai István alelnök urat illeti a szó.

DR. BAJKAI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Rendkívül sajnálatos az, hogy amikor tényleg ilyen rendkívül nehéz veszélyhelyzetben élünk, ahol minden nap számít, a mindennapi életekért küzdenek a rendvédelmi szervek, az egészségügyben dolgozók - őket emelném ki természetesen elsősorban, hiszen ők vannak a frontvonal első sorában -, tehát amikor szó szerint percek múlás emberek élete, amikor szó szerint arról van szó, hogy nem tudjuk pontosan ennek a betegségnek, ennek a járványnak majd a további súlyosbodását, nem tudjuk a kiterjedését, és nem tudjuk főleg azt, hogy időben hogyan kell számolnunk, miközben, ahogy ezt az előbb említettem, sok ezren dolgoznak azon, hogy emberek élete megmaradjon, a kormányzat azon dolgozik, hogy ezt a védekezést erősítse, a védekezést minden tekintetben a lehető legeredményesebben folytassa le, amikor már most azon gondolkozunk, hogy a betegségek elhárítása és a járványügyi helyzet kezelése közben hogyan őrizzük meg a gazdaság teljesítőképességét, és hogyan őrizzük meg a munkahelyeket, tehát ebben a helyzetben mintha az ellenzék nem venne tudomást magáról a helyzetről, a veszélyhelyzet tényéről, ennek a súlyosságáról és mindazokról az erőfeszítésekről, amelyeket meg kell tennünk ennek érdekében.

Rendkívül sajnálatos, bár Budai képviselőtársamtól ritkán térek el véleményben, de annyiban eltérnék, hogy talán egy szempontból van mégis jelentősége, hogy rögzíti a hangtechnika és a technológia az előbbi ellenzéki felszólalást: mégiscsak jó, ha az utókor tudni fogja, hogy kik voltak azok, akik a koronavírus elleni védekezést akadályozták, és akik ezzel szemben politikát próbáltak csinálni, hangulatot próbálnak kelteni. Hozzáteszem, hogy ilyen rendkívül nehéz időszakban nemcsak a helytelen érvelés, az öncélú politikacsinálás, hanem a hangulatkeltés is rendkívül veszélyes.

Hozzátenném még azt is, hogy itt, ha jól értettem, akkor balliberális oldalról valójában egyetlen jogi érv sem hangzott el a koronavírus elleni védekezésről szóló jogszabály tényleges tartalmáról, tehát valójában az, amiről itt vita folyik, majdhogynem az előttünk lévő tényleges jogszabályhelyen kívüli. Ez is egyébként a hangulatkeltés része, ez is az öncélú pártpolitikai megszólalásoknak a tere.

Hozzáteszem, hogy azok az érvek, amelyek elhangzottak, ha egyáltalán érveknek tekinthetők, hangsúlyozom, egyáltalán nagyon szerény mértékben képviselnek érveket jogi értelemben. Valójában ez a törvény, amely kifejezetten a koronavírus elleni szabályrendszert állapítja meg, teljes mértékben összhangban áll azzal az alkotmányosan rögzített szabályrendszerrel, hogy a kormány állapítja meg a veszélyhelyzetet és annak a végét. Tehát ha a kormány állapítja meg, akkor ezzel összhangban kell állnia egyébként annak a szabályrendszernek, amit egyébként kifejezetten kifogásoltak a túloldalon, az ellenzéki oldalon, hogy miért nem szabott ehhez határidőt ez a jogszabály; azért, mert ez áll összhangban a kormány lehetőségével

és a kormány felelősségével, így van alkotmányosan. Hozzáteszem, ez áll összhangban, ez a jogszabály így áll összhangban.

Még egyszer mondom, még egyszer szeretném hangsúlyozni: rendkívül elszomorító valóban az a tény, hogy egy ilyen helyzetben, amikor valóban szoros együttműködésre és valódi összefogásra van szükség a bajok miatt, sajnos azt kell látnunk, hogy ebben nem társunk, nem partnerünk az ellenzék, és a magyar emberek rájuk nem számíthatnak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Burány Sándor, Párbeszéd, következik szólásra.

BURÁNY SÁNDOR (Párbeszéd): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Nagyon egyszerű módja van az együttműködési készség bebizonyításának. Az ellenzéki frakcióknak két olyan feltétele volt, amelyeket a kormánypárti képviselők elfogadhatnának, olyan feltételek, amelyek teljesítése esetén egyrészt a kormánypártok bizonyítják együttműködési készségüket, másrészt ezt követően közös megegyezés után az ellenzék akár a négyötödös felhatalmazást is megadta volna a házszabálytól való eltérés kapcsán az ominózus hétfői szavazáson, és még nem késő, a jövő heti plenáris ülésen vagy akár itt, a bizottsági ülésen a kétharmados többség mellé is szívesen felcsatlakozunk.

Ennek összesen két feltétele van: az egyik, hogy ne legyen időben korlátlan a felhatalmazás, amit a kormány kap; a másik, hogy kerüljön ki a törvényjavaslatból az a passzus, amely lényegében alkalmas arra, hogy a kormány bármelyik neki nem tetsző véleményt vagy médiát elhallgattassa. Összesen ez a két feltétel van, ez a két sarkalatos feltétel van. Ha önök azt gondolják, hogy itt az ideje az együttműködésnek, legyen, támogassák ezt a két ellenzéki indítványt, és ez az együttműködés máris létrejön.

Egyébként úgy gondoljuk, hogy minden lépést meg kell tenni járvány idején a járvány megfékezése érdekében, ez azonban nem lehet ürügy arra, hogy a kormány, a kormánypárti többség időben korlátlan felhatalmazást kapjon lényegében bármire. Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Engedje meg, képviselő úr, hogy felhívjam a figyelmét arra, hogy ez a törvény semmilyen felhatalmazást nem ad a kormánynak, ad viszont lehetőséget a 3. § (2) bekezdése, amely szerint: „Az Országgyűlés a veszélyhelyzet megszűnését megelőzően az (1) bekezdés szerinti felhatalmazását visszavonhatja.”, ami pedig a kormányrendelet hatályának meghosszabbítására vonatkozik. Tehát bármely időpillanatban az Országgyűlésnek lehetősége van a törvényjavaslatban foglalttól eltérő döntést hozni, amennyiben ez szükségesnek mutatkozik. Amennyiben természetesen egyetért a kormány által megtett intézkedésekkel, akkor nem fog élni ezzel a lehetőséggel.

De korlátlannak tekinteni és nevezni, mint ahogy ön tette, a kormány hatalma szempontjából ezt a helyzetet egyrészt emiatt valótlanná, másrészt pedig azért is, mert maga a törvényjavaslat - mégpedig a 2. § (2) bekezdésében - kifejezetten rögzíti, hogy a kormány a törvényben meghatározott jogkörét - a szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan - a humánjárvány megelőzése, kezelése, felszámolása, továbbá káros hatásainak megelőzése, illetve elhárítása céljából gyakorolhatja. Tehát célhoz kötöttnek, szükségesnek és arányosnak kell lennie, és az Országgyűlés bármikor felülbíráhatja a mostani döntését. Tehát semmilyen felhatalmazásról, semmilyen korlátlan hatalmi eszközök biztosításáról nincsen szó. Ezt kizárólag a pontosság és az igazság kedvéért tartottam fontosnak elmondani.

(Jelzésre:) Vejkey Imrét illeti a szó.

DR. VEJKEY IMRE (KDNP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A tények makacs dolgok. A tények makacs dolgok, és tény az, hogy az ellenzéki pártok nem támogatták a határozati hárszabályi rendelkezésektől való eltérésre vonatkozó kezdeményezést, így a törvényjavaslatot az Országgyűlés ez év március 24-én nem tudta elfogadni.

Tény az, ahogy hallom a mai vitában a felszólalókat, hogy az ellenzéki képviselők továbbra is kitartanak amellett, hogy jól döntöttek, amikor nem szavazták meg a koronavírus-törvény sürgősségi tárgyalását.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Ugyanazt a hibát követik el, mint az elmúlt években már többször, például 2015-ben, amikor álproblémának nevezték a bevándorlást.

És szeretnék még rámutatni arra, hogy a koronavírus elleni védekezésről szóló törvényjavaslat lényegében a gyorsaságról szól, hiszen az Országgyűlés lassan tud csak törvényt hozni, viszont ezen törvényjavaslat alapján a kormányt felhatalmazhatjuk arra, hogy gyorsan, azonnal reagáljon annak érdekében, hogy emberi életeket tudjunk megmenteni. Kérem, hogy erre gondoljanak, és támogassák. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Varga László, MSZP.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Nagyjából elmondta a fő mondanivalómat Burány Sándor képviselőtársam; én is ilyen jellegű megállapításokkal kezdtem volna.

Egyel egészíteném ki, amit Tóth Bertalan frakcióvezetőnk a felszólalásában elmondott: ez egy bizalmi kérdés, és ilyen szemszögből nemcsak mi, 199-en kell hogy egyetértsünk és együttműködjünk egy ilyen veszélyhelyzetben, hanem bizony a minket támogatók, a mögöttünk álló választópolgárok között is hidat kell teremteni. Ennek kapcsán, a bizalomépítés érdekében nyújtottunk be mi magunk is módosító indítványt a törvényjavaslathoz, és azt láttam az Igazságügyi bizottságban, hogy több ellenzéki frakció, több ellenzéki képviselő is így tett.

Megmondom őszintén, a tegnapi igazságügyi bizottsági ülésen úgy voltam, abban reménykedem - nyilván ezek különböző módosítók, van, ami rövidebb, hosszabb, tartalomban eltér -, hogy valamilyen elmozdulás tud történni kormányoldalról, tudnak egyet lépni az ellenzéki képviselők, az ellenzéki állampolgárok, az ellenzéki szimpatizánsok irányába, hiszen itt nemcsak rólunk van szó, hanem milliókról, hiszen a hazánk sorsa a tét.

Csak megállapítom, hiszen a tények makacs dolgok - ezt Vejkey Imre képviselőtársam mondta -, hogy egyetlen ellenzéki módosító indítványt sem támogatott a bizottság kormánypárti többsége, és egyetlen ellenzéki módosítóról sem nyilatkozott úgy Völner Pál államtitkár úr, aki most is itt van, hogy azt a kormány támogatná vagy akár fontolóra venné a következő napokban. Én ezt nagyon sajnálom, de változatlanul azt mondom, hogy ha az egyébként ismert javaslataink, feltételeink tekintetében ebben elmozdulás van, akkor természetesen nyitottak vagyunk arra, hogy közös megoldást találjunk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Balla György, Fidesz!

BALLA GYÖRGY (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! A tények kedvéért: tehát több hétpárti egyeztetés zajlott. Az elsők az ellenzék nem fogalmazott meg konkrét javaslatokat - látva a helyzetet, látva a veszélyhelyzetet -, és kifejezetten konstruktívan állt mindenhez.

A következőn megfogalmazta azt az igényét, hogy legyen világos ebben a törvényben, hogy a felhatalmazás a kormány számára nem általános, hanem kifejezetten a koronavírussal, a veszélyhelyzettel és az abból eredő károk enyhítésével kapcsolatos. Csak jelezném, szó szerint benne van a törvényben, amit az ellenzék kért.

És az utolsó egyeztetésen, amikor megjelentek a nagyszerű jogvédők, és írogattak mindenféle remekbe szabott cikkeket a poros irodáikból, akkor jött elő, hogy mindenképpen szükséges egy időkorlát. Az időkorlátra már ezerszer válaszoltunk, azt nem hoznám elő.

Ami pedig a - mert jól hangzik, meg már begyakorolták - szájjár típusú hozzászólásokat illeti, ott azért hadd legyen már annyi megjegyzésem, hogy világosan az van leírva a törvényben, hogy aki ebben a helyzetben álhíreket, rémhíreket terjeszt vagy valódi híreket elferdít. Ha önök ezt úgy olvassák, hogy ezzel az ellenzéki sajtót egyébként be lehet zárni, akkor nem mást ismernek el, mint hogy az ellenzéki sajtó álhíreket, rémhíreket terjeszt, valamint valódi tényeket elferdít. Szerintem ez nincsen így egyébként. De még ha ez lenne a helyzet, olyan nagy félnivaló talán még sincsen, mert nem a kormány dönt erről, nem a parlament dönt erről, nem is az ügyészség dönt erről, hanem a bíróság dönt erről. Senki nem függesztette föl a bíróságok működését. *(Arató Gergely közbeszólására:)* Bocsánat, ítélkezési szünet van, addig értelemszerűen nem lesz döntés, amíg nem fognak benne ítéletet hozni. Ha ön ezt a bíróság működésének a fölfüggesztéseként értelmezi, Arató képviselő úr, akkor tényleg fejezzük be a vitát, mert akkor nagy valószínűséggel egy egészen más nyelven beszélünk, és soha nem fogjuk megérteni egymást. Ítélet azután születhet, hogy a bíróság ítéletet hoz! Ha most egyébként háromnegyed évig vagy egy évig nem hoz ítéletet, akkor nem fog ítélet születni. Ez nem azt jelenti, hogy fölfüggesztettük a bíróság működését! Ez a baj, hogy ilyen tényeket így ferdítenek el! Nincsen erről szó!

Aki pedig azt vitatja, hogy jelen helyzetben más Btk.-megítélése kell hogy legyen egyébként egy álhírnek vagy egy rémhírnek, mint normál, egyébként békeidőben, arra megint nem tudok mit mondani, ebben nem fogunk egyetérteni. Mindannyian tudjuk, hogy ilyen helyzetben egyébként ez sokkal súlyosabb. Önök nem látták a Facebookon meg mindenhol a két hete már megjelent hírt, hogy Budapest karanténban van? Azt akarják, hogy ezt szabadon lehessen csinálni? Szerintem ezért börtön jár! De nem én fogom börtönbe csukni, nem a parlament fogja börtönbe csukni ezeket az embereket, hanem, azt gondolom, nagyon helyesen, megfelelő eljárást követően a bíróság meghozza azt az ítéletet, amit gondol. De hogy súlyosabb ítélet szükséges, mint egy normál békeidőben ilyen rémhír terjesztésekor, szerintem ebben nem lehet vitánk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Röviden annyiban egészíteném ki Balla György kiváló okfejtését, hogy a szólásszabadsághoz meg a sajtószabadsághoz tudatos valótlanosság szándékos terjesztésének semmi köze nincsen. A két dolog egy napon nem említhető. A rémhírterjesztés kizárólag szándékosan követhető el. Ha valaki tudván tudja, hogy valótlanosság az, amit állít, híresztel, terjeszt, és mégis megteszi, akkor az egy bűncselekmény. Burány Sándort illeti a szó.

BURÁNY SÁNDOR (Párbeszéd): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Két feltételt említettem, ezek közül az egyikre egyik képviselőtársunk válaszolt, a másikra egyik kormánypárti képviselő sem. Tehát arra itt, a bizottsági ülésen még mindig nem tudjuk a választ, hogy miért van szükség arra, hogy az időbeli felhatalmazás korlátlan legyen, szemben a mi javaslatunkkal, ami ezt időhatárhoz kötné. Azt is megmondom, hogy miért van erre szükség.

Elnök úr levezette, hogy a törvényjavaslatban az van, hogy az Országgyűlés egyébként ezt a jogot a kormánytól bármikor visszavonhatja. Tényszerűen, elnök úr, ezzel egy baj van: az, hogy ezt önök döntenek el. Az elmúlt időszakban az Országgyűlést többször megpróbáltuk összehívni házszabály szerinti kellő számú aláírással, ellenzéki kezdeményezéssel. A kormánypártok valamennyi alkalommal határozatképtelenné tették ezeket az üléseket. Nincs kétségünk - egyébként ezt a miniszterelnök világossá is tette hétfői parlamenti megszólalásában -, hogy az Országgyűlés akkor fogja ezt a felhatalmazást a kormánytól visszavonni - az eddigi tények, az Országgyűlés eddigi működése ezt bizonyítja -, ha a kormánypárti többség ezt akarja. Ezért gondoljuk azt, hogy ehelyett sokkal fontosabb lenne, ha lenne egy időbeli korlát. Ebben az esetben ugyanis az Országgyűlésnek kötelezően össze kéne ülnie, hogy a további felhatalmazást is megadja a kormánynak, vagy ne adja meg akkor a további felhatalmazást. Ez a különbség.

A másik, hogy a rémhírterjesztés tudomásom szerint jelenleg is egy olyan bűntett, aminek a büntethetőségi felső határa 3 év. A jelenlegi jogszabályok szerint is van lehetőség a rémhírterjesztőket börtönbe zárni, ha ezt a bíróság indokoltnak tartja.

Afelől egyébként meg semmi kétségünk nincs, ha megnézzük a kormánypárti média működését, hogy mit tart igaznak és mit tart rémhírnek, ha ezt a szabályozási lehetőséget, ezt a felhatalmazást így, ebben a formájában az Országgyűlés megszabja, jóváhagyja, akkor lényegében azt, hogy mi rémhír és mi nem, mi tudatos, mi nem tudatos, szintén önök fogják eldönteni. Ezért van ez a két feltétel a részünkről, amelyet változatlanul fenntartunk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Önök döntenek el a parlament álláspontját - mondta Burány képviselő úr. Rosszul fogalmaz, képviselőtársam: mi döntjük el, mi valamennyien. Nem tehető különbség az egyes országgyűlési képviselők felelőssége között - különösen az ilyen helyzetben - aszerint, hogy éppen a pártpolitikai paletta melyik oldalán foglalnak helyet.

Ami pedig a rémhírterjesztésre vonatkozik: teljes tévedés, teljes valótlanosság, amit mondott, mert hogy mi tudatos és mi nem, azt önök fogják eldönteni, mondta a képviselő úr. Nos, nem mi fogjuk eldönteni, hanem a független magyar bíróság, hogy még egyszer megismételjük. Most pedig Vejkey Imrének adom meg a szót.

DR. VEJKEY IMRE (KDNP): Köszönöm szépen, elnök úr. Lényegében válaszolt rá, de én is fontosnak tartom hangsúlyozni azt Burány képviselőtársunk felszólalására, hogy nem mi döntjük el, hogy mi rémhír és mi nem, hanem ezt a konkrét esetben, az adott tényállás alapján a független magyar bíróság dönti el.

A független magyar bíróság pedig annak alapján tudja eldönteni, hogy a büntető törvénykönyv általános része és különös része miképpen rendelkezik. A törvényi tényállásokat a különös része határozza meg. Mi ennek a különös résznek a módosítására tettünk javaslatot ebben a törvényjavaslatban. Mi jogalkotók vagyunk, és a jogalkalmazó a bíróság. A jogalkalmazó dönti el, és nem mi döntjük el, hogy egy konkrét ügyben mi rémhír és mi nem rémhír. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Szakács Lászlót illeti a szó.

DR. SZAKÁCS LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Ma politikai beszédeket hallunk, tényleg nagyon kevés az igazi jogi érvelés. Én is alapvetően a fő sodorba fogok egyébként tartozni, azzal együtt, hogy önmagában szerintem mindannyiunknak érezni kell, hogy az azért legalábbis furcsa, hogy ha

ennyire kiemelten fontosnak tartjuk a koronavírus elleni védekezést - mi is annak tartjuk, rengeteg javaslatunk van, mi is tesszük a dolgunkat ott, ahol tudjuk, konstruktívan állunk hozzá ezekhez a kérdésekhez -, akkor mi még mindig a döntéshozatal formáján gondolkozunk ahelyett, hogy a döntéseket vitatnánk meg. Ezen szépen lassan egyébként túl kellene lendülni, mert ahogyan mondják, a döntések tudnak életeket menteni.

Csak hogy egy kicsit megmagyarázzam az álláspontunkat. Javasataink is voltak - volt-e rá nyitottság? Amikor elnök úr is azt mondja, hogy mi döntjük el közösen, akkor sajnos az a mi oldalunkról nézve mindig olyan, hogy ugye, akkor van egyetértés, ha mi önökkel egyetértünk. Nekünk voltak javasataink, amik nagyon sokszor - az ember úgy érzi - azért kerültek elutasításra, mert ellenzékiek tették. Ha ugyanez megjelent a kormányoldalon, akkor nem került elutasításra. Mi ennek örülünk, hiszen akkor legalább a célokban egyetértünk, de azért lássuk be, hogy az egyetértés az önök szemszögéből, innen nézve legalábbis, annyit jelent, hogy mi egyetértünk önökkel, tehát az ellenzék egyetért a kormánypárttal is. Pontosan emiatt a bizalmat egy kicsit meg kell magyarázni, úgy látszik.

Nagyon sokszor kezdeményeztünk mi is parlamenti ülést olyan kérdésekben, amelyek a bennünket támogató választókat nagyban érintették. Önök nem jöttek el. Nem lehetett parlamenti ülést tartani, mert nem jött el a kormánytöbbség, és ők biztosították volna a parlament határozatképességét. Ebből a szempontból, az elmúlt 6-8 év alapján egész egyszerűen, elnök úr - és ezért kérünk bele időtűzést, ezért ez a javaslatunk, hogy legyen benne egy időpont -, több a tapasztalatunk, mint amennyi illúziónk még maradt. Így van ezzel nagyon sok választópolgár is: több a tapasztalata, mint amennyi illúziója maradt. Ezt a bizalmi tőkét úgy lehetne most visszaépíteni, ha bármilyen módon, akár azon a legutolsó módon, hogy ha nem tud összeülni a parlament - amit javasolt az ellenzék -, akkor a kormány dönthessen arról, hogy meghosszabbítja június 30-án, vagy bármelyik elfogadható időpontban meghosszabbítja a veszélyhelyzet kihirdetését egészen addig, amíg a parlament össze nem ül; akár ezt meg lehetne tenni. Tegyük bele egy későbbi időpontot, december 31-ét, amit egyszer korábban, mondjuk, június 30-án felül lehet vizsgálni.

Bármi, amiben konkrét időpontok szerepelnek, azt gondolom, az ellenzék konstruktivitását és támogatását meg fogja kapni, illetve fog találkozni az önök gondolkodásával. Amennyiben marad a törzsi gondolkodás, tehát hogy az az egyetértés a magyar parlamentben, ha az ellenzék önökkel egyetért, önöknek nem kell megfontolni sem ezeket a kérdéseket, akkor nyilvánvalóan más a helyzet, csak akkor azon is gondolkodjanak el, hogy ki az, aki ebből politikát csinál, és még mindig arról vitatkozik, hogy hogyan döntsünk, és nem arról, hogy miről döntsünk. Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További felszólalási szándékot látok. Dunai Mónika kért szót. Parancsoljon, képviselő asszony!

DUNAI MÓNIKA (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt bizottsági Tagok! Itt az ellenzéki hozzászólásokból is az derült ki, nemcsak ma, hanem a hétfői napon is és a keddi napon is, hogy az időt húzzák. Azt gondolom, hogy ez nem felelősségteljes magatartás, és nem politikushoz és nem országgyűlési képviselőhöz méltó magatartás, hogy pártpolitikai érdekeket előbbre helyeznek, mint azt, hogy a magyar emberek élete, egészsége milyen szinten van vagy lesz a jövőben.

Ahogyan a kormány is azonnal lépett, és az elsők között hozta meg a szükséges óvintézkedéseket, ezt nekünk, a parlamentnek is így kell vagy kellett volna megtenni.

Ehhez önök nem járultak hozzá. Mondjuk ki, és egészen elképesztő, hogy majdnem tízmillió ember egészségét és életét 52 parlamenti képviselő veszélyezteti azzal, hogy nem járult hozzá a négyötödös döntésével a koronavírus-törvény megszavazásához. Azt gondolom, hogy 52 ember majdnem tízmillió ember élete és egészsége felett nem rendelkezhet. De a felelősség az önöké, tisztelt képviselőtársaim. A parlament felelőssége is megvan, nemcsak a kormánynak, és a parlamentnek igenis önök is tagjai. Arról pedig nem mi tehetünk, a Fidesz-KDNP-frakciósövetség, hogy a magyar emberek úgy döntöttek, hogy ebben a parlamentben ilyen arányban és ilyen összetételben legyenek az országgyűlési képviselők.

Kérem, hogy a magyar embereket előbbre helyezték, mint a saját pártpolitikai csatározásaikat! Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bajkai István alelnök úré a szó.

DR. BAJKAI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Amit itt most hallottunk és amit láttunk, az egy szintiszta, vegytiszta pártpolitizálás volt az ellenzék részéről, hisz olyan érveket mondtak el - részben most Dunai Mónika képviselő asszony is kitért erre -, hogy milyen viszonyban áll az Országgyűlés, az Országgyűlés működése az alkotmányos előírásokhoz képest. Tehát szintiszta pártpolitizálás, amikor egy konkrét jogszabálynak a megvitatása helyett vagy amellel valakik az Országgyűlésen belüli pártviszonyokról kezdenek el egy vitát. Nemcsak méltatlan, hanem még azt is mondhatnám, hogy ez valójában teljes mértékben sérti a jóhiszemű eljárás elvét is.

Nézzünk csak két markáns gondolatot! Először is próbáltam érzékeltetni az első hozzászólásomban, hogy amikor jogszabályokat alkotunk, akkor azoknak van egy belső immanens rendszere, tehát magyarán az egyik jogszabálynak a másikra is tekintettel kell lennie, és azoknak összefüggésben kell állniuk, és összhangban kell lenniük. Tehát azért hangsúlyoztam, hogy amikor a kormány állapítja meg a veszélyhelyzet fennállását és annak a végét, hogyan gondolja az ellenzék, hogy egyébként ehhez az, úgymond, időkerethez vagy szabályrendszerhez képest a kormánynak adott esetben kevesebb ideje áll rendelkezésre intézkedni, miközben ő maga állapítja meg a veszélyhelyzet fennálltát és annak a hosszát is.

Tehát még egyszer mondom, amikor immanens rendszerről beszélünk, akkor ez a jogszabály összhangban áll a kormány cselekvési lehetőségével. Ezzel kapcsolatban semmilyen más ellenérvet nem kaptunk. Hallottunk viszont pártpolitikai érveket - bizalom, az egyes választópolgárok közötti hidak építése. Kérem szépen, járványhelyzet van, emberek halnak meg az egész világon, sajnos Magyarországon is. Önök most pártpolitikát akarnak csinálni, meg hidak építéséről beszélnek, meg bizalmi helyzeteket akarnak beleépíteni egyébként teljesen nem céltudatos és nem is a célt szolgáló jogi eszközök beépítésével? Megmondom őszintén, ez több mint szomorú, ez most már elkésztető.

Még valami elhangzott, inkább ezt emelném ki - lenne sok mondanivalóm, de azt gondolom, hogy azzal is szolgáljuk a hazát, ha igyekszünk gyorsan beszélni, és nem térünk ki minden kérdésre, államtitkár úr majd valószínűleg úgyis válaszolni fog jó néhány kérdésre. De egy dolgot szeretnék kiemelni. Alkotmányosan a vélemény szabadságát védjük. Hamis tények állítását nem védi az alkotmány. Ebben a jogszabályban arról van szó, aki hamis tényt állít vagy híresztel. Most leegyszerűsíttem: hamis tényt. Tehát nem a vélemény szabadság korlátozásáról van szó, meg sem célozza ez a jogszabály, szó sincs erről, szó sincs ilyen alkotmányellenes szándékról, hanem hamis tény állításáról.

Megjegyzem, hogy ha önök a hamis tény állítását védeni szeretnék, akkor fölmerül bennünk a kérdés, de tényleg őszintén fölmerül: önök szerint az egy érték, hogy valaki hamis tényt állít, azt védeni kell? Mert egyébként ez a jogszabály a hamis tény állítását ellenzi, ezt szankcionálja. Még egyszer mondom, nem a véleményszabadságot, mert az szabad, alkotmányosan szabad, azt senki nem akarja korlátozni, a hamis tény állítását viszont igen. Azt gondolom, hogy ez indokolt, arányos, és a járványügyi helyzettel kapcsolatos védekezést szolgálja. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Miután Szakács képviselő úr a jogi okfejtéseket hiányolta, még egyszer visszatérnék tehát arra, hogy a rémhírterjesztés törvényi tényállásával kapcsolatban leszögezendő, hogy ez a bűncselekmény kizárólag szándékosan követhető el. Tehát az elkövető tudatának át kell fognia a cselekmény elkövetésekor, hogy amit ő mond, az egy ordas hazugság. És ezt bünteti a törvény. Hogy az ő tudata átfogta-e azt, hogy ez valótlan, ezt a bizonyítási eljárás keretében a vádhatóságnak kell bizonyítania, majd kétséget kizáró bizonyítottság esetén a bíróságnak kell mind a bűnösségről, mind a büntetésről állást foglalnia. Ennek a kérdésnek sem a szólásszabadsághoz, sem a sajtószabadsághoz a legcsekélyebb köze sincsen.

(Jelzésre:) Szakács László ismételten szót kért. Parancsoljon!

DR. SZAKÁCS LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Rövid leszek. Nagyon szépen köszönöm a választ. Én egy szót nem szóltam egyébként erről *(Közbeszólás az ellenzék soraiból: Ez a hamis tény!)*, és nem is vitattam ezt. Valószínűleg valakivel vagy összekevert az elnök úr - én egy szót nem szóltam a Btk.-ról. Én magam is ugyanezt az egyetemet végeztem el, és valószínűleg éppen ezért ugyanazt tanultuk ott. Köszönöm.

ELNÖK: Tisztelt Képviselő Úr! Előző felszólalásának első mondata úgy hangzott, hogy kevés az igazi jogi érvelés ebben a vitában. Erre próbáltam célozni, és ezért igyekeztem az ön hiányérzetét kipótolni.

Nos, további hozzászólási szándékot nem látok. A vitát lezárom, és megadom a szót dr. Völner Pál államtitkár úrnak, hogy reagáljon a vitában elhangzottakra.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Bár az általános vitában több részletkérdés is felmerült, úgy láttam, itt két téma körül csúcsosodott ki a vita. Az egyik a határidő kérdése. Ez az általános vitában is elhangzott, hogy egy feltételhez kötött időhatár szerepel benne, tehát a veszélyhelyzet fennálltaig. Meddig áll fenn a járványügyi veszélyhelyzet? Ameddig járvány van. Meddig van járvány? Ameddig a járványhelyzet orvosilag indokolt. Tehát ez egy szakmai és objektív kérdés, hogy meddig lesz járványhelyzet Magyarországon; és ha az bekövetkezik, akkor gyakorlatilag vége van. Magának ennek a törvénynek is egyébként, mert utána döntenie kell az Országgyűlésnek a kormány rendeletalkotásáról, és benne van, hogy a törvény hatályát veszíti, amikor ez a döntés meg fog születni.

A másik kérdés, ami szintén itt felmerült, ez a Btk.-ban a véleményszabadság kérdése, illetve a rémhírterjesztés kérdésköre. Csak szeretném felhívni arra a figyelmet, hogy legutóbb, amikor az Igazságügyi bizottság ülésén ültünk, volt egy módosító javaslat, ha jól emlékszem, Keresztes Lóránt képviselőtársunktól, amelyben egy lényeges szigorítás szerepelt a rémhírterjesztés kapcsán, hiszen nem eredményhez kötötte volna a büntethetőséget, és ezt a módosítást az ellenzéki képviselők megszavazták, a kormánypárti többség vetette el. Tehát ha arról beszélünk, hogy törzsi

gondolkodás vagy szakértőtanácsok, akkor tessék megnézni az előterjesztések tartalmát is, és utána vessék fel ezt a kérdést, én azt kérem a képviselőtársaimtól.

És az egyéb ilyenre, hogy elektronikus szavazás meg a parlament tud-e ülésezni, ezekre szerencsére most nem térünk ki, ezzel most nem kell foglalkoznom, de tudjuk, akár a kormányinfón, akár az általános vitában is elhangzott, hogy az Alaptörvényben rögzített, hogy a jelen lévő képviselők szavazatával dönt az Országgyűlés, illetve egy elektronikus szavazás feltételeinek a kidolgozása, a garanciafeltételek megteremtése nyilván az Országgyűlés elhúzódozó döntését és kiérlelt döntését igényelné, amire ebben a helyzetben nem nagyon látunk lehetőséget.

És ha én is vádaskodni akarnék, akkor azt mondanám, hogy az ellenzék tulajdonképpen a kormánynak akart egy csapdahelyzetet felállítani ebben a helyzetben, hogy amikor lejár a 15 napos hatálya ezeknek a rendeleteknek, akkor a kormány vajon meglépi-e azt, hogy ezeket a rendeleteket újból életbe lépteti, és akkor lehetne vádaskodni, hogy lám, nincs is szükség ilyenfajta törvényre, ahol az Országgyűlés biztosítja ezt a jogkört a kormánynak. És tulajdonképpen megint egy nemzetközi purparlé lett volna az egész dologból. Azt hiszem, a tények ezt igazolják. Szerencsére a kormány kellően bölcs ahhoz, hogy ezt a párnapos időszakot átmeneti intézkedésekkel megpróbálja majd áthidalni, amíg az Országgyűlés lesz abban az állapotban, helyzetben.

És még egyszer: tehát önkéntől - mint elhangzott - nem azt kértük, hogy szavazzák meg ezt a törvényt, azt kértük, hogy a kormánytöbbségnek biztosítsanak négyötödös házsabálytól eltérésre lehetőséget arra, hogy ezt megszavazhassa. Önök ezt sem biztosították, inkább vállalták ezt a néhány napi kockázatot, amely mutatkozhat itt a járványügyi helyzet közepén. Lelkük rajta, mindent tartalmaz a jegyzőkönyv, az utókor majd megnézheti. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Harmadszor is idézem az indokolás alapvetően fontos mondatát: „vészterhes időkben felelős döntéseket kell hozni”.

Most szavazni fogunk, először az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról, melyet tehát a kormány támogat. Kérem a döntésüket! *(Szavazás.)*

A bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 24 igen szavazattal, 5 nem ellenében és 3 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem a szavazatukat! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 24 igen szavazattal, 7 nem ellenében és 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Javaslom, hogy bizottsági előadónak Nagy Csaba képviselőtársunkat jelöljük ki kézfelemeléssel. *(Szavazás.)* Köszönöm. Látható többség.

Kíván-e az ellenzék kisebbségi előadót állítani? *(Nem érkezik jelzés.)* Nem kíván. A napirendi pontot lezárom.

Az egyrészről az Európai Unió és tagállamai, másrészről a Koreai Köztársaság közötti keretmegállapodáshoz a Horvát Köztársaság Európai Unióhoz történő csatlakozására tekintettel készült jegyzőkönyv kihirdetéséről szóló T/9467. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Soron következik a T/9467. számú, az egyrészről az Európai Unió és tagállamai, másrészről a Koreai Köztársaság közötti keretmegállapodáshoz a Horvát Köztársaság Európai Unióhoz történő csatlakozására tekintettel készült jegyzőkönyv kihirdetéséről szóló törvényjavaslat.

A bizottság eljárása a határozati házsabály 46. §-a alapján folyik.

Előterjesztő az Igazságügyi Minisztérium, képviseli továbbra is dr. Völner Pál államtitkár úr.

A módosító javaslatok 2. sorszám alatt a Külügyi bizottság részéről a háttéranyagban megtalálhatók.

TAB saját módosító javaslat nem érkezett.

Az előterjesztő előzetesen úgy nyilatkozott, hogy szóban fogja előterjeszteni a bizottsági módosítóval kapcsolatos álláspontját. Kérem ezért államtitkár urat, hogy szíveskedjen nyilatkozni.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Tehát ahogy az előterjesztésben is szerepel, a Koreai Köztársaság és az Unió és tagállamai közötti keretmegállapodás Horvátország csatlakozásával egy jegyzőkönyvvel bővült, amelynek az elfogadását kérjük.

A Külügyi bizottságban egy módosító is szerepelt, amely technikai módosító volt, és támogatjuk a kormányzat részéről.

Határozathozatalok

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. *(Nem érkezik jelzés.)* Hozzászólási szándékot nem látok. Ezért a vitát lezárom.

Most először a háttéranyagról szavazunk, melyet tehát támogat a kormány. Kérem a szavazatukat! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyagot 30 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem a szavazatukat! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 28 igen szavazattal elfogadta.

Javaslom bizottsági előadóként Nagy Csaba képviselőtársunkat kézfelemeléssel kijelölni. *(Szavazás.)* Köszönöm. Látható többség.

Értelemszerűen nincs kisebbségi vélemény.

A napirendi pontot lezárom, és megköszönöm Völner államtitkár úrnak a részvételt. *(Dr. Völner Pál: Köszönjük szépen. - Munkatársaival távoznak az ülésről.)*

A Pázmány Péter Katolikus Egyetem által ellátott oktatási feladatok elősegítése céljából a Magyar Katolikus Püspöki Konferencia részére történő ingyenes vagyonszolgáltatásról szóló T/9474. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Soron következik T/9474. számon a Pázmány Péter Katolikus Egyetem által ellátott oktatási feladatok elősegítése céljából a Magyar Katolikus Püspöki Konferencia részére történő ingyenes vagyonszolgáltatásról szóló törvényjavaslat.

A bizottság eljárása a határozati házszabály 46. §-a alapján folyik.

A tárgyalásra a Törvényalkotási bizottság eljárásának kezdeményezése alapján, mely kezdeményezés 3. sorszám alatt található, kerül sor.

A törvényjavaslat sarkalatos rendelkezéseket tartalmaz. Előterjesztője a Miniszterelnökség. Képviselőként köszöntöm dr. Orbán Balázs államtitkár urat.

Tájékoztatom önöket, hogy részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására nem került sor, ugyanakkor 1. hivatkozási számon előttünk fekszik a TAB saját módosító javaslata a kormánypárti képviselők szándékára.

Kérem államtitkár urat, hogy szíveskedjen nyilatkozni a TAB saját módosító javaslattal kapcsolatos álláspontjáról. Parancsoljon!

DR. ORBÁN BALÁZS államtitkár (Miniszterelnökség): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A kormány a TAB-módosítót, amely alapvetően technikai, pontosító jellegű, támogatja. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Arató Gergelyt illeti a szó.

Hozzászólások és határozathozatalok

ARATÓ GERGELY (DK): Egy kérdésem lenne vagy államtitkár úrhoz, vagy az előterjesztőkhöz. Törölni javasolják a preambulumból azt, hogy az elválasztás és a semlegesség - tudniillik az állam és az egyház elválasztása - nem zárja ki azt, hogy az állam anyagi eszközökkel is támogassa az egyházak működését. Ez egyfajta változást jelent a kormány politikájában? Tehát önök szerint mégiscsak kizárja az egyházak támogatását az állam és az egyház szétválasztása? Örülök, ha erre a következtetésre jutottak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Vejkey Imre képviselő urat illeti a szó. Államtitkár urat majd a végén kérem válaszadásra.

DR. VEJKEY IMRE (KDNP): Nem, én pont fordítva látom. Pont ezt tesszük bele. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólási szándék? Ismét megjelent Vejkey Imre neve, de ez nyilván tévedés. *(Dr. Vejkey Imre: Igen.)* Köszönöm.

További hozzászólási szándék nincs. A vitát lezárom. Megkérem államtitkár urat, hogy szíveskedjék reagálni a felmerült kérdésre.

DR. ORBÁN BALÁZS államtitkár (Miniszterelnökség): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! A válasz: nem. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, különösen a tömörségét. Most szavazni fogunk.

Először az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról kérem a döntésüket, melyet tehát a kormány támogat. És önök? *(Szavazás.)*

A bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 23 igen szavazattal, 2 nem ellenében, 5 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem a döntésüket! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 23 igen szavazattal, 2 nem ellenében, 4 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak továbbra is Nagy Csaba képviselőtársunkat javasolom kijelölni. *(Szavazás.)* Látható többség.

Kisebbségi előadó bejelentésére nincs igény ez ellenzéki oldalról.

A napirendi pontot lezárom.

A származási hely feltüntetése érdekében a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény és az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény módosításáról szóló T/9473. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Soron következik mai utolsó napirendi pontunk, a 4. napirendi pont, amely a T/9473. számú, a származási hely feltüntetése érdekében a polgárok személyi

adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény és az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat. A határozati házsabály 46. §-a alapján járunk el. Az előterjesztők: Gyopáros Alpár, Kocsis Máté, Tasó László, Nagy Csaba és Vigh László. A képviselőtükben jelen van Nagy Csaba képviselőtársunk, aki főszereplője a mai bizottsági ülésnek.

A feladatkör szerint érintett tárca a Miniszterelnökség, képviselőtükben jelen van dr. Orbán Balázs államtitkár úr változatlanul.

A háttéranyagban az Igazságügyi bizottság 3. sorszám alatti, 3 pont terjedelmű, technikai jellegű módosító indítványa van előttünk. TAB saját módosító javaslat nem érkezett. Az előterjesztő előzetesen úgy nyilatkozott, hogy a fent említett, részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslattal egyetért. Kérem államtitkár urat is, hogy szíveskedjék nyilatkozni az említett igazságügyi bizottsági módosítóról.

DR. ORBÁN BALÁZS államtitkár (Miniszterelnökség): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. A kormány a háttéranyagot, így tehát a módosító javaslatot támogatja. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. *(Senki nem jelzi hozzászólási szándékát.)* Hozzászólási szándékot nem látok, a vitát lezárom.

Határozathozatalok

Először a háttéranyagról szavazunk, melyet a kormány is és az előterjesztő is támogat. Én önök? *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyagot 27 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról kell döntenünk. Kérem a szavazatukat! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 27 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Mielőtt a napirendi pontot lezárnám, bizottsági előadónak Nagy Csaba képviselőtársunkat javasolom kijelölni kézfelemeléssel. *(Szavazás.)* Köszönöm, látható többség. Kisebbségi előadó bejelentésére nem kerül sor. A napirendi pontot lezárom.

Az ülés berekesztése

Köszönöm a munkájukat. Viszontlátásra! Vigyázzanak magukra és egymásra!

(Az ülés befejezésének időpontja: 14 óra 05 perc)

Hende Csaba
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Nánásiné Czapári Judit, Baloghné Hegedűs Éva, Szűcs Dóra, Barna Beáta, Horváth Éva Szilvia és Podmaniczki Ildikó