



Ikt. sz.: TAB-41/8-2/2020.

TAB-3/2020. sz. ülés
(TAB-39/2018-2022. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Törvényalkotási bizottságának**
2020. március 5-én, csütörtökön 13 óra 03 perckor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	6
<i>A Törvényalkotási bizottság ügyrendjének módosítása</i>	6
<i>Hozzászólások</i>	6
<i>Határozathozatal</i>	8
<i>Közérdekű cél megvalósítását szolgáló beruházásokkal összefüggésben egyes törvények módosításáról szóló T/9283. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	8
<i>Hozzászólások és határozathozatalok</i>	8
<i>A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény módosításáról szóló T/9284. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	15
<i>Határozathozatalok</i>	16
<i>Az emberkereskedelem áldozatainak kizsákmányolása elleni fellépés érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló T/9280. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)</i>	16
<i>Határozathozatalok</i>	16
<i>Az ülés berekesztése</i>	17

Napirendi javaslat

1. A Törvényalkotási bizottság ügyrendjének módosítása
2. Közérdekű cél megvalósítását szolgáló beruházásokkal összefüggésben egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9283. szám)
(Kocsis Máté, Böröcz László (Fidesz), Nacsa Lőrinc (KDNP) képviselők önálló indítványa)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha a bizottság előrehozott eljárásának a HHSZ 46. § (2a) bekezdése szerinti engedélyezésére sor kerül. Az előrehozott eljárás iránti kezdeményezés száma: T/9283/3.)
3. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9284. szám)
(Gulyás Gergely, Böröcz László, Dr. Bajkai István (Fidesz), Nacsa Lőrinc (KDNP) képviselők önálló indítványa)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha a bizottság előrehozott eljárásának a HHSZ 46. § (2a) bekezdése szerinti engedélyezésére sor kerül. Az előrehozott eljárás iránti kezdeményezés száma: T/9284/3.)
4. Az emberkereskedelem áldozatainak kizsákmányolása elleni fellépés érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9280. szám)
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)
Uniós napirendi pont!
(Megjegyzés: Az indítványt a bizottság akkor tárgyalja, ha az előterjesztő a HHSZ 46. § (2a) bekezdés szerinti kezdeményezést nyújt be és az előrehozott eljárás engedélyezésére sor kerül.)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Hende Csaba (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Bajkai István (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Dr. Salacz László (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Vécsey László (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Bangóné Borbély Ildikó (MSZP), a bizottság alelnöke
 B. Nagy László (Fidesz)
 Balla György (Fidesz)
 Bóna Zoltán (Fidesz)
 Dr. Budai Gyula (Fidesz)
 Dunai Mónika (Fidesz)
 Farkas Flórián (Fidesz)
 Dr. Fazekas Sándor (Fidesz)
 Herczeg Tamás (Fidesz)
 Mátrai Márta (Fidesz)
 Nagy Csaba (Fidesz)
 Nyitrai Zsolt (Fidesz)
 Ovádi Péter (Fidesz)
 Dr. Tapolczai Gergely (Fidesz)
 Törő Gábor (Fidesz)
 Dr. Aradszki András (KDNP)
 Dr. Vejkey Imre (KDNP)
 Balczó Zoltán (Jobbik)
 Csányi Tamás (Jobbik)
 Dudás Róbert (Jobbik)
 Stummer János (Jobbik)
 Szilágyi György (Jobbik)
 Hiszékeny Dezső (MSZP)
 Dr. Varga László (MSZP)
 Arató Gergely (DK)
 Hajdu László (DK)
 Dr. Keresztes László Lóránt (LMP)
 Burány Sándor (Párbeszéd)

Helyettesítési megbízást adott

Héjj Dávid Ádám (Fidesz) B. Nagy Lászlónak (Fidesz)
 Bartos Mónika (Fidesz) Ovádi Péternek (Fidesz)
 Horváth László (Fidesz) Nagy Csabának (Fidesz)
 Dr. Kerényi János (Fidesz) dr. Tapolczai Gergelynek (Fidesz)
 Böröcz László (Fidesz) dr. Bajkai Istvánnak (Fidesz)
 Dr. Szakács László (MSZP) Hiszékeny Dezsőnek (MSZP)
 Demeter Márta (LMP) dr. Keresztes László Lórántnak (LMP)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Pór-Zselinszky Eszter
Csatáriné dr. Házi Andrea
Horváth-Babos Tímea
Lévai Vanda

Meghívottak

Hozzászólók

Dr. Orbán Balázs államtitkár (Miniszterelnökség)
Dr. Völner Pál államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)
Nacsa Lőrinc (KDNP) előterjesztő
Pogácsás Tibor államtitkár (Belügyminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 13 óra 03 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

HENDE CSABA (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Munkánkat megkezdjük. Az ülést megnyitom. Tájékoztatom önöket, hogy mai ülésünkön Héjj Dávid képviselőtársunkat B. Nagy László, Bartos Mónikát Ovádi Péter, Horváth Lászlót Nagy Csaba, dr. Kerényi Jánost dr. Tapolczai Gergely, Böröcz Lászlót dr. Bajkai István, dr. Szakács Lászlót Hiszékeny Dezső, Demeter Mártát pedig dr. Keresztes László Lóránt képviselőtársunk helyettesíti. Mindezek alapján megállapítom, hogy ülésünk határozatképes.

Most a kiküldött napirend elfogadása következik. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Megállapítom, hogy a Törvényalkotási bizottság mai ülésének napirendjét 33 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében elfogadta.

A Törvényalkotási bizottság ügyrendjének módosítása

Soron következik a Törvényalkotási bizottság ügyrendjének módosítása. Az ügyrendmódosítás megtárgyalása és elfogadása a határozati házszabály 107. § (1) bekezdése alapján történik. Az ügyrend módosítását a házszabályi rendelkezések változása tette szükségessé. Emlékeztetem önöket arra, hogy az ügyrendmódosítás tervezete a bizottság tagjai részére a meghívótervezettel együtt mai ülésünket megelőzően megküldésre került. A vitát megnyitom. Ki kíván hozzászólni? (Jelzésre:) Arató Gergely, parancsoljon!

Hozzászólások

ARATÓ GERGELY (DK): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az ügyrendnek nem az új, hanem a korábban is létező részéhez, a 17-18. ponthoz szeretnék egy rövid észrevételt tenni, tudniillik a következőt szeretném javasolni mindannyiunk munkájának a megkönnyítésére; egyébként a gyakorlat ez vagy ehhez hasonló. Tudniillik arról rendelkezik az ügyrend ebben a pontban, hogy mikor kapják meg a bizottság tagjai a benyújtott módosításokat, hogy még aznap, de a még aznap tud lenni éjfél is, ha például nyelvhelyességi vagy egyéb módosításokat tesz a titkárság a képviselők által benyújtott módosításokban. Én azt az eljárást javaslom - ha szükséges, teszek rá szövegszerű javaslatot is, ha van erre fogadókészség -, hogy mindenképpen kerüljön kiküldésre azonnal a bizottság tagjainak a határidőre beérkezett módosítás, és amennyiben a titkárság úgy ítéli meg, hogy további javításra van szükség, akkor ezt hibajegyzékben utólag kapják meg a képviselők. A képviselők felkészülése szempontjából fontos lenne, hogy legalább előző nap este rendelkezésre álljanak ezek a módosító javaslatok.

ELNÖK: További hozzászólás? (Jelzésre:) Balla György képviselő úr!

BALLA GYÖRGY (Fidesz): Köszönöm szépen, csak nagyon röviden és Arató képviselő úrnak tájékoztatásul szeretném mondani, hogy ez a mostani ügyrendünk - merthogy a jelenlegi ügyrenddel kapcsolatban fogalmazott meg véleményt - egy kölcsönösen kialakított, kompromisszumokon alapuló és együtt elfogadott ügyrendje a bizottságnak. Tehát itt nem arról van szó, hogy a kormánypárt ráerőltette volna az akaratát az ellenzékre, hanem ez egy megállapodás eredménye, éppen ezért én nem tartanám szerencsésnek, ha most ehhez hozzányúlnánk.

ELNÖK: További hozzászólási szándékot nem látok. Emlékeztetem Arató képviselő urat arra, hogy a mai ülésünk napirendjeként kiküldött ügyrendmódosításban ez nem szerepel. Javaslatát úgy kell értékelnem, hogy egy további módosítást szóban terjeszt elő?

ARATÓ GERGELY (DK): Igen, értékeljük így, és akkor elmondom szó szerint a módosítási javaslataimat is.

ELNÖK: Balczó képviselő úr, parancsoljon!

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik): A vita ezek szerint úgymond megnyílik. Én szerencsésnek tartottam volna, ha Arató képviselő úr tartja magát ahhoz, amit most kér, tehát időben elküldte volna a bizottság tagjainak ezt a módosítási javaslatot, amit most ön kér, és akkor én például érdemben fel tudtam volna rá készülni, szerény képességeimmel nem ad hoc kellene erről döntenem. Köszönöm.

ELNÖK: A számból vette ki a szót Balczó képviselő úr. Én azt javasolom, hogy egy kellő előkészítés után egy másik alkalommal szívesen napirendre tűzöm az ügyrend ön által igényelt irányú módosítását, most azonban még a javaslat megértése is sokaknak nehézséget okoz, úgyszólván megértését kérem. Ezt a vita keretében egy elhangzott véleménynek, egy de lege ferenda, jövőbeni szabályalkotásra irányuló javaslatnak tekintem. *(Jelzésre:)* Bajkai István alelnök urat kérdezem, parancsoljon!

DR. BAJKAI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Nem szaporítanám a szót, és másokat sem szeretnék megismételni, de egyrészt nagyon sok igazság van abban, hogy az ügyrend nagyon fontos, hisz a saját működésünket, a saját munkánkat szabályozó, úgymond alkotmány erre a bizottságra vonatkoztatva, tehát ilyen esetekben is - ahogy Balla képviselőtársunk hangsúlyozta - egy megfelelő előkészítés és megfelelő konszenzus szükséges, szerintem. Szakmailag is egyébként az indokolja, hogy amennyiben egy ügyrendben, egy szabályrendszerben egyetlenegy szabályt megváltoztatunk, annak összhangban kell állni az adott szabályrendszer összességével, tehát először egy alapos, úgymond jogi áttekintést is igényel. Megjegyzem, hogy az is egy külön jogfilozófiai vagy inkább módszertani kérdés, hogy melyikhez fűződjön magasabb érdek: ahhoz, hogy az anyagok mikor vagy ahhoz, hogy milyen korrekcióval érkezzenek a képviselőkhöz. Ez egy eldöntendő kérdés, de ezt szerintem önmagában egy javaslattal nem lehet eldönteni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát nem tudom lezárni. Arató Gergely újra szót kért. Parancsoljon!

ARATÓ GERGELY (DK): Csak annyiban, hogy szeretném jelezni, hogy természetesen elfogadom az elnök úr javaslatát, szerintem ez egy kiváló megoldás. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megállapítom tehát, hogy a napirendre tűzött és előzetesen megküldött ügyrendmódosításhoz érdemi kritika nem érkezett, annak rendelkezéseit senki nem vitatta. Ez mutatja, hogy kiváló előkészítés történt. Köszönöm a munkatársaimnak, akik ebben dolgoztak.

Határozathozatal

Miután módosító javaslat nem érkezett, ezért a beterjesztett módosítás egészéről szavazunk. Ki az, aki elfogadja az írásban kiküldött módosításokat? Most szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a Törvényalkotási bizottság a saját ügyrendjének módosítását az írásban beterjesztettek szerint 25 igen szavazattal, 2 nem ellenében és 11 tartózkodás mellett elfogadta. Köszönöm szépen.

Közérdekű cél megvalósítását szolgáló beruházásokkal összefüggésben egyes törvények módosításáról szóló T/9283. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Soron következik a T/9283. számú törvényjavaslat: közérdekű cél megvalósítását szolgáló beruházásokkal összefüggésben egyes törvények módosításáról. Bizottságunk eljárása a határozati házszabály 46. §-a alapján történik, a tárgyalásra a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat hiányában a Törvényalkotási bizottság eljárásának kezdeményezése alapján, valamint a határozati házszabály 46. § (2a) bekezdése szerinti kezdeményezésre tekintettel előre hozott eljárás keretében kerül sor.

A törvényjavaslat sarkalatos rendelkezéseket tartalmaz. Előterjesztői: Kocsis Máté, Böröcz László és Nacsa Lőrinc képviselőtársaink, képviseletükben előterjesztőként Nacsa Lőrinc képviselő úr van jelen. A feladatkörrel rendelkező tárca a Miniszterelnökség, melyet dr. Orbán Balázs államtitkár úr, akit szintén köszöntök, képvisel a mai ülésünkön.

Részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására nem került sor, ugyanakkor önök előtt fekszik 1. hivatkozási számon a Törvényalkotási bizottság kormánypárti képviselőinek szándékára TAB saját módosító javaslat 8 pont terjedelemben érdemi és technikai tartalommal. Kérem az előterjesztő és a kormány képviselőjét, hogy a TAB saját módosító javaslattal kapcsolatos álláspontjukról szíveskedjenek nyilatkozni. Parancsoljanak!

NACSA LŐRINC (KDNP) előterjesztő: Támogatjuk, elnök úr.

DR. ORBÁN BALÁZS államtitkár (Miniszterelnökség): Támogatja a kormány is a TAB saját módosítót. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Ki kíván hozzászólni? *(Jelzésre:)* Arató Gergely, parancsoljon!

Hozzászólások és határozathozatalok

ARATÓ GERGELY (DK): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A módosító javaslat 2. pontjára szeretném felhívni a tisztelt figyelmüket, amelyik az önkormányzatok tulajdonfosztását most már kiterjeszti visszamenőlegesen is minden fennálló beruházásra, sőt beleírja azt is, hogy vissza kell adni azt a díjat, amit már kifizettek.

Szerintem ne finomkodjanak ezzel a dologgal! Fölösleges ez a sok jogászkodás. Egyszerűen nyújtsanak be egy törvényjavaslatot arról, hogy bármit, ami a Fidesznek és a KDNP-nek, valamint rokonainak, barátainak és üzletfeleinek megtetszik, azt elveheti. Mert itt erről van szó. Az önkormányzati tulajdont, akire önök azt mondják, az ingyen használhatja a jövőben és ezek szerint most már a múltban is. Csak azért nem mondom,

hogy ettől válik ez a jogszabály mindenfajta alkotmányos és jogállami elvvel ellentétessé, mert már az eredeti jogszabály is ellentmond minden jogállami elvnek, a tulajdonhoz való jognak, annak, hogy az önkormányzatok elkülönítve működnek az államhatalomtól, és egyáltalán ez az egész dolog jogilag teljesen nyilvánvaló. Politikai értelemben az önkormányzatokkal való kitolást szolgálja, jogi értelemben megabszurd. Csak jelzem, hogy ezt a 2. pontban sikerül egy visszamenőleges hatállyal tovább fokozni.

ELNÖK: Balczó Zoltán következik.

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik): Elnök úr, köszönöm a szót. Nem kívánom megismételni azt, amit a Jobbik az általános vitában ezzel kapcsolatban elmondott.

A 6. pontra térnék ki, amelynek az indoklása így szól: „A pontosítás azt a célt szolgálja, hogy a kiemelt közérdekű beruházássá nyilvánításról rendelkező törvényen kívül más törvény felhatalmazása alapján is kiadható legyen az ezzel kapcsolatos kormányrendelet.” Tehát arra kell felkészülni, hogy ilyen egyedi kezdeményezések olyan gyakran fognak előfordulni, ahol célszerű a kormányoldal szerint nem az erre vonatkozó törvényt megvárni, hanem például, most mondok egy példát, a szociális ellátás javításáról szóló törvények módosítását kezdeményező törvény végére egy plusz pontba oda lehet ezek után rakni azt, ami egy konkrét ilyen beruházásnak a jelen témában lévő szabályozásáról szól. Tehát bármilyen törvény végére ezek után ez odahelyezhető lesz.

ELNÖK: Dr. Bajkai István alelnök úré a szó.

DR. BAJKAI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselőtársak! Amit Arató Gergely képviselőtársunk mondott a vagyon vagy vagyonjogi kérdések kapcsán, az azért is távol áll szerintem a mai ülésünk napirendjétől, mert itt vagyoni kérdésekről egyáltalán nem esik szó.

Az épített környezetben megvalósuló kiemelt beruházásoknak a lebonyolítási rendjére vonatkozik, márpedig azt gondolom, hogy a kiemelt beruházásokhoz ilyen jellegű, tulajdonképpen az egész ország gazdagodását szolgáló építkezéseknek a megkönnyítése közterület-használat szempontjából indokolt, ez egyértelműen kiderül ebből a módosításból. Mindaz, amit egyébként ehhez hozzáfűzött Arató Gergely képviselőtársunk, egyrésztől nem tárgya ennek a javaslatnak, másrésztől egyébként szerintem ő maga is tisztában van vele, hogy a politikai szlogeneken túlmenően megalapozatlan.

Arra a felvetésre pedig, hogy ez egyébként kinyitna bármi mást is: ez nem nyit ki semmi mást, hiszen azt, hogy az épített környezet alakításáról - régen ezt építésjogi törvénynek hívták vagy építésjog fejezet alatt tárgyaltuk mi, jogászok -, azért nem lehet kiterjesztőleg értelmezni, mert a polgári jog szerinti tulajdontárgyakat a polgári jog szabályozza, az épített környezet alakítását meg egy eljárási típusú szabály. Tehát az egyik, a vagyontárgyak helyzete egy magánjogi, polgári jogi intézmény, az eljárásjog pedig a beruházások lebonyolításának a szabályait szabályozza. Meggyőződésem egyébként, hogy ha valamit a kormányzat kiemelt beruházásnak minősít, indokolt, hogy a lebonyolítás rendjén is könnyítsünk. Azt gondolom, hogy ezt a jogpolitikai célt nem lehet elvitatni ettől a javaslattól. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Szilágyi György képviselő úré a szó.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Vitatkoznom kell Arató Gergellyel.

Képviselő úr, az önkormányzati választások után a kormány világosan elmondta, hogy semmiféle retorziót nem fog alkalmazni az önkormányzatokkal szemben, abszolút segíteni fogja a munkájukat, és mindent megtesz azért, hogy az önkormányzatok minél normálisabban tudjanak működni. Látható egyébként ennél a javaslatnál is és a módosításnál is, hiszen nem történnek nagy dolgok, csupán annyi történik, biztos van erre egyébként valami kimutatás - kérdezném is Nacsa Lőrinctől, hogy megvizsgálták-e és megnézték-e bármilyen hatástanulmányban -, annyi történik csak, hogy a legtöbb önkormányzat elfogadta a költségvetését, ebbe a költségvetésbe egy futó beruházásnál esetleg beleszámolták azokat a díjakat is, amelyeket a közterület-használatért kifizettek nekik, és most az elfogadott költségvetés után nem kell semmit csinálniuk, csak lehet, hogy éppen több százmillió forintot vissza kell fizetniük, és ezzel felborult a költségvetésük úgy, ahogy van.

Tehát nem kell itt, úgy gondolom, az ördögöt a falra festeni, jogos elvárás lehet az egyébként, hogy mint tudjuk, általában a beruházásokat, főleg az olyan beruházásokat, amelyeket kiemelten kezel a kormány, egy bizonyos kormányközeli kör kapja meg folyamatosan. Ezeknél az általában túlárzott beruházásoknál nehogy már esetleg a profitot csökkentsék azzal, hogy még közterületdíjat is fizetnek, és ezzel csökkentik a bevételeiket. Tehát ezek a kormány részéről abszolút elfogadható érvek. Én úgy gondolom, hogy az meg mindent elmond, hogy ilyen módosító javaslatokat és ilyen törvényjavaslatokat egyáltalán be mernek hozni a Ház elé, ez felháborító, és véleményem szerint szégyellni kellene magát mindenkinek, aki ilyesmiben részt vesz. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Balla György következik.

BALLA GYÖRGY (Fidesz): Köszönöm szépen. Én azért nem állnám meg szó nélkül, elég sok időt eltöltöttem önkormányzatban képviselőként is, alpolgármesterként is. Érdekes módon Szolnokon, ha az állam szeretett volna felújítani, rendbe hozni egy ingatlant, egy romot, mondjuk, az önkormányzat nyakából levenni, segítséget nyújtani, akkor arra mi nem azt mondtuk, hogy ki akarnak tolni az önkormányzattal, hanem azt mondtuk, hogy köszönjük szépen. Arról van szó, ez a javaslat azt tartalmazza, hogy a kiemelt beruházások esetén - amelyek, ha jól sejtem, valamelyik önkormányzat területén zajlanak - az adott városnak, kerületnek a javára helyreállítunk valamit, felújítunk valamit, megcsinálunk valamit, és pusztán annyit szeretnénk kérni, hogy a normalitás maradjon meg, és ezért az államnak ugyanúgy az adófizetők pénzéből ne kelljen még fizetni annak az önkormányzatnak, amelynek egyébként segítséget nyújtunk. Erre mondják önök, hogy megtámadtuk az önkormányzatokat meg elveszük a tulajdonukat. Én javaslom a kormánynak, hogy Szolnokra minél több ilyen támadást intézzen a közeljövőben. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Csatlakoznék Bajkai alelnök úrhoz: semmiféle tulajdonjog-elvételről vagy vagyonkorlátozásról, -elvételről nincsen szó a javaslatban. Balczó Zoltánt illeti a szó.

BALCZÓ ZOLTÁN (Jobbik): Igen, csak annyi megjegyzést szeretnék tenni, hogy vannak, mondjuk, budapesti kerületekben olyan beruházások, hasamra ütök, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal hatalmas új épülete, amely nem az adott kerület céljait

szolgálja. Tehát ez nem minden esetben áll meg, hogy örüljön az önkormányzat, hogy az ő lakosságának a céljait szolgáló beruházás történik, és ezért érthető módon ezt támogassa azzal, hogy nem kér közterület-felhasználást, tehát azért vannak ettől eltérő esetek is.

ELNÖK: Igen, Bajkai Istváné a szó.

DR. BAJKAI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Azt gondolom, hogy ami egy ilyen jogszabály megvitatásához kell, azokat a típusú jogi érveket tulajdonképpen már elmondtuk. Minden más hozzászólás, ha jól láttam, nem jogi típusú volt; politikai, politikai felhangbeli vagy kortesbeszédhez hasonlíthatók.

Én azt gondolom, ha a szakmaiság mellett maradunk, és Balla képviselőtársamhoz egy kicsit csatlakozom akképpen, hogy nem a jog mezsgyéjén mondok néhány szót, de ha már Balczó képviselőtársunk felhozta az ingatlanok rendeltetését, mégis mondok egy példát: az Andrássy út mellett az Opera, a Király utca mellett a VI. kerületben a Zeneakadémia vagy az Opera mégis ön szerint egy kerületet szolgál vagy az egész országot? Mert én úgy látom, az egész országot szolgálja, egy építmény létesítésével nemcsak az adott közösség gazdagodik, hanem szerintem az egész ország is. Ha Szolnokra érkezik például egy beruházás, nyilván elsősorban a közösség élvezi, de maga az egész ország is. Ha leutazok egy vidéki színházba például, ahol egy kiemelt beruházás van, nagy valószínűséggel a szomszéd megyebeli vagy az egész országból vagy akár esetleg külföldről érkező is annak a beruházásnak az előnyeit élvezi. Ezért is többek között kiemelt beruházások között szerepelnek az ilyenek. El kell dönteni, hogy az ilyen kiemelt beruházások mögött van egy rendkívül magas társadalmi igény is, és még egyszer mondom, az egész ország gyarapítását szolgálja, és azt gondolom, az ilyen gyarapodást, előrelépést csak támogatni lehet. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Szilágyi György következik.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen. Nemcsak bevételekről van szó egyébként. Képviselő úr, ha ön volt önkormányzati képviselő, minden egyes önkormányzati képviselőnek, minden egyes önkormányzatnak az is a feladata, hogy az adott területen, az adott településen, az adott kerületben élőknek a mindennapjaival foglalkozzon.

Amikor van - és erre konkrét példát mondok, csak nem nevezem meg a kerületet, most ne menjünk bele, hátha elvinné másfele a dolgot - egy kiemelt beruházás, és a beruházó az adott önkormányzattól igényel egy x területet, mert ő azt mondja, hogy neki arra van szüksége ennek a beruházásnak a végrehajtásához, majd amikor közterületi díjat kell neki fizetni, rájön, hogy mennyi a közterületi díj, akkor az általa igényelt területnek a felét igényli utána, mert azon is meg tudja valósítani a beruházást. Tehát van egy olyan szerepe is ennek, hogy rákényszeríteni, mondjuk, a beruházókat arra, hogy a lehető legkisebb területen valósítsák meg, annyit foglaljanak el a közterületből, mert tudja, az ott élők, elképzelhető, hogy hónapokon keresztül kénytelenek, mondjuk, kerülőutat használni, kénytelenek olyan nehézségekbe ütközni, ami a mindennapjaikra kihatással van.

És én úgy gondolom, hogy egy önkormányzatnak azzal is foglalkoznia kell, hogy mondjuk, az adott állampolgárnak, akinek van egy útvonala, ahol ő haza szokott járni, kell-e kerülnie 600-700-800 métert, vagy pedig megoldható úgy is, hogy ne kelljen

neki kerülni. És itt jönnek a problémák, mert innentől kezdve annyi területet igényel és akkora területet igényel a beruházó, amekkorát ő akar. Tehát nemhogy korlátozva lennének majd, és nemhogy az lenne, hogy a lakosság számára minél kevesebb kényelmetlenséggel valósuljanak meg a beruházások, hanem innentől kezdve szabad préda, akkora területet foglalnak le, amekkorát ők szeretnének, hiszen nem kell utána egy fillért sem fizetniük. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólási szándékot nem látok. A vitát lezárom, és megkérdem az előterjesztőt, illetve a kormány képviselőjét, hogy kívánnak-e reagálni a vitában elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Igen, kívánnak. Parancsoljanak!

NACSA LŐRINC (KDNP) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönjük szépen a vitában elhangzott véleményeket. Nem kívánom ismételni azokat, amelyeket már képviselőtársaim elmondtak, de azért el szeretném mondani, hogy vagyonekobbzásról szó sincsen. Arató képviselő úr megint olyanokat vizionál, ami nem történik meg ebben az országban, de hát ez nem az első.

Az a helyzet, képviselőtársaim, hogy a TAB saját módosítót nem tetszettek elolvasni és nem tetszettek értelmezni, visszamenő hatályról szó sincsen. El kell olvasni a benne lévő passzusokat, akár a második pontot is.

Az első ponttal kapcsolatos kérdés, ami Balczó képviselő úrnak volt a kérdése, törvény versus kormányrendelet. Korábban pont önök fogalmaztak meg kritikákat azzal kapcsolatban, hogy sok helyen kormányrendeletben történik szabályozás, és a parlament ellenőrzési jogkörében önöknek nincs joga megvitatni ezeket a kérdéseket. Most itt az első módosító pontba is betesszük a törvényt a kormányrendelet mellé, tehát törvényben is lehet majd ilyen szabályozást benyújtani a parlament elé, akár a kormány részéről, akár máshonnan, képviselői indítványban is. Tehát lehetősége lesz a parlamentnek megvitatni ezeket a kérdéseket. Tehát itt pontosan bővítjük az opciókat, nemhogy szűkítenénk, hanem bővítjük, hiszen nemcsak kormányrendeletben, hanem törvényben is lehet majd kiemelt közérdekű beruházással nyilvánítani egy ilyen beruházást.

Azt gondolom, hogy a IX. kerületi eset előtt társadalmi konszenzus volt, de erről az általános vitában is beszéltünk már, társadalmi konszenzus volt abban a kérdésben, amit Balla képviselőtársam is emlegetett, hogy ha a helyi lakóközösség életét is javító, és azért mondom, hogy életét is, mert lehet, hogy országos jelentőségű intézményekről van szó, de az, hogy egy rom el van tüntetve, az, hogy egy foghíjas telek be van töltve, az, hogy szép az épített környezet, az, hogy egyébként felújul, megújul, nemcsak az épület, hanem az az előtti rész, a közterületek is megújulnak, az nyilván az ott élők érdeke is. Ezért eddig társadalmi konszenzus volt, hogy az állam ilyen beruházásai esetében, ahol az állam 100 százalékos vagy több mint 50 százalékos finanszírozást vállal, az önkormányzatok ezeket a közterületi díjakat jelentős mértékben elengedték, teljesen vagy esetleg 99 százalékban, ez volt eddig a bevett gyakorlat, amíg ezt a IX. kerületi polgármester fel nem rúgta. És egyébként az elfogadott költségvetés előtt jóval be lett nyújtva ez a törvényjavaslat, tehát ez egy álságos érv, hogy az elfogadott költségvetésekből próbálunk kiszedni bevételeket. Be volt nyújtva ez a törvényjavaslat, beszéltünk is erről a törvényjavaslatról, illetve nyilvánvalóan a IX. kerületben egy tragédia okán, egy leégett épületnél ez nem tervezett bevétel az önkormányzatnak. Tehát egy tragikus eseményen próbálnak meg nyereszkeskedni. Mi ezzel nem értünk egyet, ezért is nyújtottuk be a törvényjavaslatot.

Én arra kérem a képviselőtársaimat, hogy majd jövő héten a plenáris ülésen is a teljes törvényjavaslatot, illetve ezt a módosítót is támogassák. Köszönöm, elnök úr.

DR. ORBÁN BALÁZS államtitkár (Miniszterelnökség): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Az általános vitában elhangzottakat én sem szeretném megismételni, csak az önkormányzati rendszer működésére vonatkozó általános megjegyzésekre reagálnék a konkrét felvetéseket megelőzően.

Az önkormányzati rendszer 2010 utáni átalakítása kétségtelenül érintette az önkormányzatok feladat- és hatáskörét, számos feladat- és hatáskört az önkormányzatok finanszírozási nehézségek okán nem tudtak átvállalni, azokat átvállalta az állam, és ezen túlmenően 1387 milliárd forint adósságtól szabadította meg az önkormányzatokat. És amellett, hogy megszabadította őket ezektől az adósságoktól, amellett, hogy megszabadította őket azokról a feladatokról, amelyeknek a költségvetési fedezete nem állt rendelkezésre, 500 milliárd forint környékéről az idei költségvetésben 630 milliárd forintig emelte a finanszírozásukat. Azt gondolom, hogy aki ma arról beszél a közéletben, hogy az önkormányzatok ki vannak véreztetve, az nincs tisztában a számokkal, az adatokkal és a realitásokkal.

Ami az általános megjegyzéseken túl a módosító javaslattal összefüggésben a két konkrét felvetésre vonatkozik: mi a kormány részéről azért tartjuk mindkét pontot támogatandónak, mert egyrészt kifejezetten a hatályos helyzettel összefüggő pontosítás, a másik oldalról pedig kifejezetten a jogbiztonságot erősítő módosítási szándék jön ki belőle. Az Arató képviselő úr által felvetett átmeneti rendelkezés ugyanis pontosan azt mondja, hogy azon folyamatban lévő ügyek esetén, amelyekre a törvény egyébként eredetileg is kiterjedne, hiszen ha a kormány rendeletében így döntene, vagy akár törvényben az Országgyűlés, akkor a folyamatban lévő beruházásokra is ezek az új rendelkezések irányadóak lennének, de itt azt az új szabályt hozza be a módosítás, hogy ebben az esetben is csak a jogszabály hatálybalépésének napjától jár a mentesség, tehát visszamenőlegesen ezt a mentességet nem lehet érvényesíteni. Tehát ez kifejezetten az önkormányzati oldal pozícióit erősítő változtatás.

A másik felvetésre vonatkozóan, a módosító pont 6. sorszámával összefüggésben (*Balczó Zoltán: Bármely törvény!*), igen, bármely törvény, ott hangzott el a képviselő úrtól egy megjegyzés, ez pedig a hatályos helyzet kodifikálását jelenti, ugyanis jelen pillanatban is vannak olyan beruházások; egyébként az ilyen kiemelt közérdekű beruházások száma rendkívül csekély, kevesebb mint tíz ilyen beruházásról beszélünk, és ezeknek is egy része törvényben, egy másik része meg kormányrendeletben van kiemelt közérdekű beruházássá nyilvánítva.

Hadd hozzak önnek egy példát - most gyorsan a közlőnyben kikerestem -: a Magyar Tudományos Akadémia Székház és Könyvtár épületegyüttese felújításával és bővítésével összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és a beruházás kiemelt közérdekűvé nyilvánításáról - erről ugyanis külön kell rendelkezni -, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 2017-es kormányrendeletet. Ez azért jó példa, mert egyrészt mutatja, hogy a jelenleg hatályos szabályok szerint is a kiemelt közérdekűvé nyilvánítás történhet törvényben is vagy kormányrendeletben is, de semmilyen jogbiztonsággal vagy a jogállamisággal összefüggő problémát nem vet fel. Ráadásul nemcsak olyan, politikailag érzékeny beruházások vannak itt, amelyeket az ellenzék rendszeresen emleget, hanem pontosan olyanok is, amelyeket az ellenzék a túloldaltól szokott rendszeresen emlegetni, például az MTA felújítását. Ráadásul ez pont egy olyan kerületi önkormányzatot érint, amely egyébként kormánypárti vezetés alatt áll. Tehát még csak azt sem lehet mondani, hogy

kizárólag ellenzéki vezetés alatt álló önkormányzatokat érintene ez a dolog, hanem természetesen attól függően, hogy éppen a beruházás helyszíne hol található, és ott éppen ki a településvezető. Ezek miatt az indokok miatt a kormány ezt a TAB módosító javaslatot is támogatni tudja. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szilágyi képviselő úr a vita lezárása után gombot nyomott. Kíván a házszabályban foglalt jogával élve reagálni az előterjesztő szavaira? *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr, már csak azért is, mert volt egy kérdésem, amire nem kaptam egyértelmű választ. A kérdés pedig úgy szólt, hogy végeztek-e bármilyen kimutatást, megnézték-e, hogy hány önkormányzatot érint, milyen összegben érinti az önkormányzatokat ez a törvényjavaslat. Én úgy gondolom egyébként - és ez csak egy apró megjegyzés -, hogy nehéz úgy arról beszélni, hogy visszamenőleges hatálya nincs ennek a törvénynek, amikor a törvény hatálybalépésekor folyamatban lévő beruházásokra is alkalmazni kell. Tehát teljesen mindegy, Nacsa képviselő úr, ha már megkötöttek valamire egy szerződést, ha már folyamatban van egy beruházás, és aszerint folya le a beruházás, ami alapján megkötötték, és az megváltozik, az onnantól kezdve visszamenőlegesen változtatja meg. Lehet ezt kiforgatni vagy nem kiforgatni, a kérdésem csak az lenne, hogy megnézték-e, hogy érinti az önkormányzatokat, hány önkormányzatot érinthet, és ez milyen összegeket jelent az önkormányzatoknál, hiszen, ha már önök hozták fel a IX. kerületet, akkor lehet mondani, hogy ez egyetlenegy beruházást érintene; a IX. kerületben, csak a IX. kerületben érint három-négy beruházást jelen pillanatban ez a törvény. Nézzen utána nyugodtan! Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ami az utánanézését illeti, én meg javaslom az Alkotmánybíróság visszamenőleges jogalkotás tilalmára vonatkozó gyakorlatát áttekinteni képviselőtársaimnak! Megadom a szót Nacsa Lőrincnek.

NACSA LŐRINC (KDNP) előterjesztő: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Az is benne van, ahogy Orbán Balázs államtitkár úr ezt elmondta, hogy a hatálybalépés napjától érvényes ez. A folyamatban lévő beruházást meg kell akkor osztani időben. Ha eltelt két hónap, és utána lép hatályba a törvény, akkor a két hónapért a díjat ugyanúgy beszédheti az önkormányzat, tehát nincs visszaható hatálya. Erről beszéltünk, csak ön nem ezt állította. A hatálybalépés napjától számít az a díjmentesség, hogyha ilyen jellegű jogszabály születik.

Az ön kérdésére visszatérve, ahogy a miniszterhelyettes úr itt elmondta, igen csekély jelenleg azoknak a beruházásoknak a száma - jelenleg tíz alatt van az országban -, ami ilyen közérdekűvé lett nyilvánítva, ráadásul ezeknek minden esetben az önkormányzatok megadták a közterület-használati engedélyt és a díjmentességet, hiszen - mint ahogy ezt említettem - eddig ez volt a társadalmi konszenzus, hogy ezeket a nagyberuházásoknál az önkormányzatok eddig is megadták. Ezt most a IX. kerületi polgármester felrúgta. Az, hogy ön azt mondja, hogy van ilyen beruházás a IX. kerületben négy vagy öt, hát nézze meg a Magyar Közlönyben, hogy hány lett kiemelt közérdekűvé nyilvánítva; nem lett kiemelt közérdekűvé nyilvánítva három-négy darab beruházás a IX. kerületben, tehát nyilvánvalóan nem igaz, amit ön állít.

Ha a jövőben lesz olyan beruházás, amely tekintetében a parlament vagy a kormány úgy fog dönteni, hogy van egyébként kiemelt közérdekűhöz kötődő, olyan indok, hatályos lesz a törvény, és azzá lehet nyilvánítani, akkor természetesen ez majd

abban a pillanatban döntés tárgyát fogja képezni. Jelenleg nincsen három-négy, tehát ne állítsa azt, hogy van három-négy. Nem gondolom, hogy ilyen nagy számban növekedne az elkövetkezendő időszakban, mert az elmúlt időszakban sem ez volt a tendencia. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A házszabálynak megfelelően módot adtunk a vélemények elhangzására, a reakcióra.

Most szavazni fogunk. Először az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról döntünk, melyet mind az előterjesztő, mind a kormány támogat. És önök? *(Szavazás.)*

Kimondom a döntést: a bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 25 igen szavazattal, 12 nem ellenében, tartózkodás nélkül támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem döntésüket! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 25 igen szavazattal, 12 nem ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Bizottsági előadónak javaslom Ovádi Péter képviselőtársunkat kézfelemeléssel kijelölni. *(Szavazás.)* Látható többség. Köszönöm szépen.

Kíván-e az ellenzék kisebbségi előadót állítani? *(Nincs jelentkező.)* Nem kíván. A napirendi pontot lezárom. Köszönöm szépen államtitkár úrnak, miniszterhelyettes úrnak a részvételt.

**A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény módosításáról szóló T/9284. számú törvényjavaslat
(A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)**

Soron következik a T/9284. számú, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény módosításáról szóló javaslat. A bizottságunk eljárása a határozati házszabály 46. §-a alapján történik. A tárgyalásra a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat hiányában a Törvényalkotási bizottság eljárásának kezdeményezése alapján, valamint a határozati házszabály 46. § (2a) bekezdése szerinti kezdeményezésre tekintettel előre hozott eljárás kerületében kerül sor. A törvényjavaslat sarkalatos rendelkezéseket tartalmaz. Előterjesztői: Gulyás Gergely, Böröcz László, dr. Bajkai István és Nacsa Lőrinc képviselőtársaink. Képviseletükben továbbra is Nacsa Lőrincet köszönhetjük. A feladatkörrel rendelkező tárca a Belügyminisztérium, képviseli Pogácsás Tibor államtitkár úr, akit tisztelettel köszöntök. Részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat benyújtására nem került sor.

1. hivatkozási számon fekszik előttünk a bizottság kormánypárti képviselőinek szándékára a TAB saját módosító javaslat 4 pont terjedelemben. Kérem az előterjesztő és a kormány képviselőjét, hogy a TAB saját módosító javaslattal kapcsolatos álláspontjukról szíveskedjenek nyilatkozni!

NACSA LŐRINC (KDNP) előterjesztő: Támogatjuk, elnök úr.

POGÁCSÁS TIBOR államtitkár (Belügyminisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát megnyitom. Ki kíván hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Hozzászólási szándékot nem látok, a vitát lezárom.

Határozathozatalok

Most szavazni fogunk, először az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatról, melyet mind a kormány, mind az előterjesztő támogat. Kérem a döntésüket! *(Szavazás.)*

A bizottság az 1. hivatkozási számú TAB saját módosító javaslatot 25 igen szavazattal, 9 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem a szavazatukat! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 24 igen szavazattal, 11 nem ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Bizottsági előadónak javaslok kézfelemeléssel Ovádi Péter képviselőtársunkat kijelölni. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Látható többség. Kisebbségi előadó bejelentésére nem kerül sor.

A napirendi pontot lezárom. Köszönöm szépen államtitkár úrnak és Nacsa képviselőtársunknak a részvételt.

Az emberkereskedelem áldozatainak kizsákmányolása elleni fellépés érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló T/9280. számú törvényjavaslat (A bizottság eljárása a HHSZ 46. §-a alapján)

Soron következik T/9280. számon az emberkereskedelem áldozatainak kizsákmányolása elleni fellépés érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat. A bizottság eljárása a határozati házsabály 46. §-a alapján történik.

A tárgyalásra a határozati házsabály 46. § (2a) bekezdése szerinti kezdeményezésre tekintettel előre hozott eljárás keretében kerül sor. Előterjesztő az Igazságügyi Minisztérium, képviselője dr. Völner Pál államtitkár úr, akit köszöntök.

A háttéranyagban az Igazságügyi bizottság részéről T/9280/7. számon 14 pont terjedelemben módosító javaslat fekszik. Az előterjesztő előzetesen úgy nyilatkozott, hogy itt most fogja minderről a véleményét szóban előterjeszteni. Kérem tehát, államtitkár úr, nyilatkozzon a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatról!

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Támogatjuk az Igazságügyi bizottság módosító javaslatát.

ELNÖK: Köszönöm. A vitát megnyitom. *(Senki sem jelentkezik.)* Hozzászólási szándékot nem látok. A vitát tehát lezárom.

Határozathozatalok

Most szavazni fogunk, először a háttéranyagról, amelyet tehát támogat a kormány. Kérem a szavazatukat! *(Szavazás.)*

A bizottság a háttéranyagot 35 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett támogatta.

Most az összegző jelentésről és az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

A bizottság az összegző jelentést és az összegző módosító javaslatot 33 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Bizottsági előadónak javaslok kézfelemeléssel Ovádi Pétert kijelölni. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Kisebbségi előadó kijelölésére értelemszerűen nem kerül sor.

Az ülés berekesztése

Tisztelt Bizottság! Mai napirendünk végére értünk. Köszönöm együttműködésüket. A bizottsági ülést berekesztem. Vizontlátásra!

(Az ülés befejezésének időpontja: 13 óra 44 perc)

Hende Csaba
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Morvai Elvira, Nánásiné Czapári Judit, Lajtai Szilvia, Vicai Erika és Barna Beáta